УДК 27-144.7

Д. И. Макаров

К уяснению значения паламитского богословия энергий Божиих во всемирно-историческом контексте (материалы к теме)

Аннотация. В новоевропейской философии идет активный пересмотр негативных аспектов схоластики, характеризующейся забвением бытия (самый известный пример такого рода — М. Хайдеггер). Пожалуй, важнейшую после М. Хайдеггера попытку разработать современную философскую систему, которая возвращалась бы к онтологизму и учитывала достижения новейшей и средневековой мысли, предпринял каталонский мыслитель Хавьер Субири (1898–1983), выдвинувший учение о чувственном интеллекте как изначальной целостности сенсорных и интеллигибельных актов. Однако и система Х. Субири не воздает должного понятию энергии и его применимости к решению антропологических и онтологических проблем, что становится более ясным при сопоставлении его труда с текстами византийских антипаламитов XIV в.

Ключевые слова: *византийская философия, паламизм, богословие энергий Божиих, антипаламизм, Феодор Дексий, Хавьер (Шавьер) Субири*

Для цитирования: *Макаров Д. И.* К уяснению значения паламитского богословия энергий Божиих во всемирно-историческом контексте (материалы к теме) // Церковь. Богословие. История. 2026. № 7. С. 245–248.

Сведения об авторе: Макаров Дмитрий Игоревич — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории Древнего мира и Средних веков Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, профессор и заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского (Российская Федерация, г. Екатеринбург). *E-mail: dimitri.makarov@mail.ru*

В новейшей монографии Г. Каприева присутствуют разделы «Учение Аристотеля» и «Истолкование теории энергий Мартином Хайдеггером»[1]. Однако учение М. Хайдеггера (1889–1976) давно уже не последнее слово новейшей западной философии. Среди попыток его тщательной и детальной переработки выделяются опыты А. Бадью («Бытие и событие», 1988) и Хавьера Субири («Чувствующий интеллект», ок. 1980–1982). В книге испанского мыслителя некоторое внимание уделяется проблематике энергии.

[1] *Kapriev G.* Byzantine Philosophy. A Systematic Perspective. Leiden; Boston, 2025. P. 89–92.

© Д. И. Макаров, 2026

Х. Субири заблуждается, когда объявляет аристотелевско-схоластическое понимание энергии общим для всего Средневековья (типичная ошибка *pars pro toto*): «То, что постижение как действие представляет собой покой в том смысле, что оно заключает собственную цель в себе самом, есть старая аристотелевская идея ἐνέργεια, *доминировавшая во всем античном и средневековом мире* (курсив наш. — *Д. М.*), а в значительной мере и в нововременном мире — например, у Гегеля. С точки зрения Аристотеля... Постижение не имеет другого ἔργον'а, кроме постижения, и любовь не имеет другого ἔργον'а, кроме любви. Вот почему эти действия суть ἐνέργειαι»[2].

Нечто подобное утверждали и антипаламиты XIV в. Например, с точки зрения ученика Григоры Феодора Дексия (PLP 5194), ***Фаворский свет тождествен Самому Христу*** (здесь действует то же, характерное и для Акиндина, как и для Х. Субири с В. В. Бибихиным, понимание энергии как покоящейся в себе полноты): «Однако мы не были научены ни тому, чтобы мыслить *иное нетварное*[3] (здесь и далее курсив в цитатах наш. — *Д. М.*), которое выступало бы посредником между Богом и творениями, ни — тем паче — почитать его или поклоняться ему; стало быть, мы не будем исповедовать (хотя бы [исповедующих подобное из-за этого] распилили на мелкие кусочки), будто нам известно, что такое — так называемое нижележащее Божество (θεότητα... ὑφειμένην), или же приводимая в действие и доступная чувству энергия (ἐνέργουμένην ἐνέργειαν καὶ τῇ αἰσθήσει ληπτήν)[4], или что-либо еще [в таком роде], изрыгаемое отцом подобного [бесчестия][5]. Мы знаем, что и воссиявший здесь, на горе Фаворской, свет —

[2] *Субири Х.* Чувствующий интеллект. Ч. I: Интеллект и реальность / пер. с исп. Г. В. Вдовиной. М., 2006. С. 112.

[3] Иное — по отношению к Сущности и Ипостасям Божиим. В этом утверждении заключена ложная презумпция об инаковости энергии Богу.

[4] Т. е. отличная от той первоначальной энергии покоя и полноты, о которой говорят, в том числе, Аристотель и Х. Субири.

[5] Т. е. св. Григорием Паламой.

Само Слово Бога и Отца, Единое от Троицы и воспринявшее наше естество[6]…»[7].

Выделенная курсивом фраза перед Прим. 2, с точки зрения св. Григория Паламы и паламитов (как и неопаламитов XX–XXI вв.), неверна. Представителям этого духовно-опытного течения в христианской мысли была очевидной необходимость корректировки некоторых принципиальных установок эссенциализма схоластики (им отдал дань и Х. Субири, для которого энергия представляет собой полноту сущности). Нельзя не пожалеть, что в глубокой и продуктивной мысли Х. Субири, типологически напоминающей искания Дунса Скота, не нашлось места для интеллектуального диалога с Византией. Паламитское различение сущности и энергии остается crux philosophorum, на котором распинается философский интеллект. В том числе и чувствующий.

Тем не менее, разработанная Х. Субири *ноология* как более метафизически окрашенный вариант феноменологии представляется нам одним из наиболее значимых достижений западноевропейской философии XX в. Выводы ноологии в принципе, на наш взгляд, не исключают возможности взаимодействия ее представителей со сторонниками византийской и восточноевропейской мысли.

Источники и литература

Субири Х. Чувствующий интеллект. Ч. I: Интеллект и реальность / пер. с исп. Г. В. Вдовиной. М., 2006. (Bibliotheca Ignatiana. Богословие, Духовность, Наука).

Kapriev G. Byzantine Philosophy. A Systematic Perspective. Leiden; Boston, 2025. (Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters; 138).

Theodori Dexii Appellatio adversus Iohannem Cantacuzenum // Theodori Dexii Opera omnia / ed. I. D. Polemis. Turnhout; Leuven, 2003. (Corpus Christianorum. Series Graeca; 55). P. 1–185.

Zubiri X. Introducción a la filosofía de los Griegos. Lecciones en Barcelona, Ameixenda y Madrid (1941–1943). Madrid, 2018.

[6] Ср. нечто подобное и у Х. Субири: «Εἶναι [Бытие] *как таковое* есть *актуальность* [или «актуализация», la actualidad; курсив автора. — *Д. М.*]» (*Zubiri X.* Introducción a la filosofía de los Griegos. Lecciones en Barcelona, Ameixenda y Madrid (1941–1943). Madrid, 2018. P. 146). Концепт *актуализации,* играющий столь заметную роль и в «Чувствующем интеллекте», весьма перспективен. Однако представляется, что автор интерпретировал его в чересчур «обобщающем» (или генерализирующем) духе, не воздавая должного различениям между сущностью реального, его актами/энергиями, актуализацией этих актов и ипостасным бытием реального.

[7] *Theodori Dexii* Appellatio adversus Iohannem Cantacuzenum, 23 // Theodori Dexii Opera omnia / ed. I. D. Polemis. Turnhout; Leuven, 2003. P. 54.20–28.

Dimitry I. Makarov

Towards Understanding Palamite Theology of the Divine Energies within the Universal Context (Some Evidence)

Abstract. The present-day European philosophy is characterized with an active reconsideration of some negative aspects of Scholasticism (which can be generally described as the oblivion of being), Martin Heidegger being the most graphic example in question. It is, perhaps, Javier Zubiri (1898–1983) who undertook the most important attempt after Martin Heidegger to elaborate a contemporary philosophical system which would turn back to ontologism while also taking into account a number of Medieval and modern achievements, his doctrine of the sensory intellect as a primeval integrity of sensual and intelligible acts being the core of such a system. But neither Zubiri's system pays due attention to the concept of energy and to its applicability for solving anthropological and ontological issues, which can be explained by juxtaposing his text with the treatises of the 14th-century Byzantine anti-Palamites.

Keywords: *Byzantine philosophy, Palamism, theology of Divine energies, anti-Palamism, Theodore Dexios, Javier Zubiri*

For citation: Makarov D. I. Towards Understanding Palamite Theology of the Divine Energies within the Universal Context (Some Evidence). *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriia = Church. Theology. History,* 2026, no. 7, pp. 245–248. (In Russ.)

About the author: Makarov, Dmitry Igorevich — Dr. Sci. (Philosophy), Associate Professor, Professor at the Ancient and Mediaeval History Department of the B. N. Yeltsin Ural Federal University, Head of the Department of General Humanities at the Urals State Conservatoire of M. P. Mussorgsky (Russian Federation, Ekaterinburg). *E-mail: dimitri.makarov@mail.ru*