УДК 93/94

С. А. Сергеев

Учредительные органы городских православных приходов горнозаводского Южного Урала в начале 1920-х гг.: к вопросу о социальном портрете участников

Аннотация. В статье представлен анализ социального портрета учредителей и членов приходских советов православных приходов горнозаводского Южного Урала в период НЭП (1921–1928 гг.). На основе архивных данных анализируются гендерный и профессиональный состав общин, особенности их управления и взаимодействия с советской властью. Показано преобладание мужчин (более 75 % среди учредителей), социальное многообразие (рабочие, служащие, ремесленники, домохозяева) и специфика местной модели приходской организации, легитимированной светским законодательством.

Ключевые слова: *Русская Православная Церковь, новая экономическая политика (НЭП), православный приход, горнозаводской Южный Урал, приходской совет, социальный состав, секуляризация*

Для цитирования: *Сергеев С. А.* Учредительные органы городских православных приходов горнозаводского Южного Урала в начале 1920-х гг.: к вопросу о социальном портрете участников // Церковь. Богословие. История. 2026. № 7. С. 216–224.

Сведения об авторе: Сергеев Сергей Александрович — аспирант Челябинского государственного института культуры (Российская Федерация, г. Челябинск). *E-mail: zlatoust8@mail.ru*

В истории Русской Православной Церкви есть немало интересных периодов, известные события которых можно рассматривать под разными углами. В частности, к ним относится восстановительный этап, или период новой экономической политики (1921–1928 гг.). По мнению южноуральских исследователей А. Л. Худобородова и М. А. Яшиной, этот временной отрезок в церковной истории соответствует фазе «религиозного нэпа», хронологически совпавшей с периодом новой экономической политики[1]. В свою очередь, один из актуальных вопросов этого периода — интеграция приходской системы в новую государственную модель, формируемую большевистскими силами, победившими в гражданской войне.

[1] *Худобородов А. Л., Яшина М. А.* Стояние за веру в дни лихолетья: взаимоотношения русской православной церкви и советского государства в 1917 — начале 1930-х гг. (на материалах Южного Урала). Челябинск, 2014. С. 104, 130.

© С. А. Сергеев, 2026

Цель статьи — проанализировать социальный портрет членов учредительных органов городских православных приходов горнозаводского Южного Урала начального периода новой экономической политики, т. е. первой половины 1920-х гг.

Территориально исследование охватывает так называемые города-заводы, расположенные на особой территории, которая была освоена с середины XVIII в. пришлым русским христианским населением благодаря развитию горнозаводской (преимущественно металлургической) промышленности. Географически эти города находятся в пределах Южного Урала — одной из крупных территориальных единиц физико-географического района Уральской горной страны[2].

Восстановительный период на территории горнозаводского Южного Урала, начавшийся в первой половине 1920-х гг., прошел сложный путь от комплексного кризиса во всех сферах общественной жизни до социально-экономической стабилизации. Лишь к середине 1920-х гг. новая экономическая политика стала осторожно демонстрировать реальные результаты в виде нормализации роста промышленного производства, торговли, улучшения благосостояния населения[3].

Православный приход как базовый институт Церкви не избежал воздействия послевоенного кризиса и был вовлечен в процессы восстановления. Подобно иным общественным организациям, он вынужден был пройти непростую реинтеграцию в изменившуюся социально-политическую систему.

Реализация государственной политики секуляризации на горнозаводском Южном Урале имела свою территориальную специфику, выразившуюся в особых хронологических рамках. Так, Декрет «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» (январь 1918 г.) здесь внедрялся быстрее, чем в других регионах

[2] *Гаврилов Д. В.* Горнозаводский Урал 1861–1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия — к конфронтации. СПб., 2017. С. 424; *Голикова С. В.* Горнозаводской Урал как культурный ландшафт // Модернизация в условиях освоения восточных регионов России в XVIII–XX вв. Екатеринбург, 2012. С. 47; *Пономаренко Е. В.* Города-заводы Южного Урала XVIII — начала XX века: монография. Самара, 2013. С. 4; *Кадильников И. П.* Физико-географическое районирование Южного Урала // Труды Московского Общества испытателей природы. 1966. Т. XVIII. С. 107–120.

[3] *Нарский И. В.* Административное детище Гражданской войны: Челябинская губерния (1919–1923) // Челябинская губерния, 1919–1923 гг.: абрис истории: сб. док-тов / сост. и научн. ред. М. А. Базанов. Челябинск, 2019. С. 17.

РСФСР. Согласно исследованиям М. Г. Нечаева и документальным источникам эпохи, в рассматриваемом регионе процесс секуляризации охватывал период с начала 1920 г. (когда завершилась формализация местных органов советской власти) до 1922 г. Верхняя временная граница совпадает с завершением оформления новых правовых отношений в общероссийском масштабе[4].

Одним из ключевых внутренних процессов приходской жизни в исследуемый период стало формирование управленческого аппарата. Его базовой основой послужило декларированное в 1917 г. и утвержденное Поместным Собором внедрение демократических начал. При этом новая модель, определяемая уже советским законодательством, существенно отличалась от первоначальной концепции, в которой ведущая роль в управлении приходом принадлежала духовенству. Новая государственность фактически вовлекла в водоворот событий рядовых прихожан, до того не принимавших активного участия в приходской жизни и находившихся в подчинении у духовных наставников. Рассматриваемое явление можно охарактеризовать как «бурное приходское возрождение 1920-х годов», о котором писал в своих исследованиях А. Л. Беглов[5].

Характерной чертой развития приходского управления стало формирование особой организационной структуры, легитимированной светским законодательством. Такое устройство позволяло верующим получить статус законного сообщества — общества со своим уставом, именуемого «пятидесяткой»[6]. Члены данного коллектива выступали в роли учредителей прихода. Из их числа избирались ревизионная комиссия и исполнительный орган — приходской совет, возглавляемый председателем. Документальные источники показывают: председателем приходского совета далеко не всегда становился священнослужитель. Часто он исполнял обязанности секретаря, а в отдельных случаях вообще не входил в состав приходского совета и круга учредителей.

---

[4] *Нечаев М. Г.* Церковь на Урале в период великих потрясений: 1917–1922: монография. Пермь, 2004. С. 262, 289.

[5] *Беглов А. Л.* От попыток обуздать «приходскую революцию» — к мобилизации прихожан. Приходский вопрос в Российской Православной Церкви в 1917–1918 годы // Вестник Свято-Филаретовского института. 2018. № 25. С. 12.

[6] ГАСО. Ф. Р-102. Оп. 1. Д. 123. Л. 4.

Подобная модель управления существовала, например, на приходах в г. Златоусте, на Аша-Балашевском, Миньярском и Симском заводах. Наоборот, в Иоанно-Предтеченском и Христо-Рождественском приходах Катав-Ивановского и Усть-Катавского заводов настоятели возглавляли приходские советы — это протоиереи Николай Николаевич Разсыпинский и Николай Андреевич Касимовский[7]. В 1924–1925 гг. возглавлял приходской совет Александро-Невского прихода Усть-Катавского завода архим. Антоний (Миловидов) (Табл. 1).

Таблица 1

Количественный состав учредителей и членов приходских советов городских православных приходов горнозаводского Южного Урала по данным отчетов 1924–1925 гг.[8]

Приход	Количественный состав (чел.)		Духовенство (чел.)
	Учредители	Приходской совет	
Иоанно-Златоустовский г. Златоуста	50	20	нет
Иоанно-Предтеченский г. Златоуста	50	20	В составе приходского совета: священники Яков Лазаревич Патрушев (секретарь) и Федор Павлович Галкин
Трех-Святительский г. Златоуста	307	21	Секретарь — прот. Василий Лобанов
Свято-Троицкий собор г. Златоуста	63	20	Секретарь — прот. Никанор Юновидов
Симеоновский г. Златоуста	59	53	В составе учредителей на 1924 г. — свящ. Иустин Илларионов, секретарь — псаломщик Александр Белюций
Вознесенский Юрюзанского завода	55	50	В составе приходского совета — свящ. Николай Тимофеевич Попов

[7] Архив ЗГО. Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 18. Л. 194; Д. 3. Л. 85, 30.

[8] Таблица составлена по: Архив ЗГО. Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 18. Л. 15–15 об., 16, 35, 60, 64–65 об., 78 об., 92–92 об., 94–95, 171, 203–204, 224–226 об., 274–275 об., 300–302 об., 323–323 об., 330, 336–338, 355 об. — 356 об., 409, 437–440, 516–531, 572, 724 об. — 725, 743 об.; Д. 89. Л. 51.

Александро-Невский Усть-Катавского завода	50	23	Председатель приходского совета — архим. Антоний (Миловидов)
Петро-Павловский Аша-Балашевского завода	48	10	нет
Дмитриевский Симского завода	107	21	нет
Введенский Миньярского завода	50	–	нет
Рождество-Богородицкий Саткинского завода	50	28	В составе учредителей — иером. Руфин (Роман Иванович Брехов)
Свято-Троицкий Саткинского завода	—	28	нет

Вступление и выход из числа учредителей были добровольными и оформлялись через заявление с уведомлением местных светских властей. Например, за IV квартал 1925 г. Свято-Троицкий собор Златоуста потерял 3 учредителей. В Александро-Невском приходе Усть-Катавского завода ситуация оказалась иной: вместо 5 ушедших присоединились 8 новых членов[9]. Нетипичный случай произошел 7 июля 1924 г. в Введенском приходе Миньярского завода. Там из состава группы верующих и из состава священнослужителей по личному своему желанию вышел свящ. Павел Петрович Аманацкий[10]. Примечательной чертой состава учредителей оставалась его устойчивость, что объяснялось проживанием практически всех членов непосредственно в местах расположения приходов. Это подтверждается на примере приходов Дмитриевской и Александро-Невской церквей Симского и Усть-Катавского заводов. Хотя эти приходы были закрыты в 1923 и 1924 гг., их здания и имущество передали новым обществам верующих, сформированным из жителей тех же населенных пунктов.

Анализ гендерного состава учредителей и приходских советов 11 горнозаводских приходов — органов, чьи решения на протяжении длительного времени определяли судьбу общин, показал существенное преобладание мужчин. Среди учредителей доля мужчин составила 77 %, среди членов приходских советов — 85 % (Табл. 2, 3).

[9] Архив ЗГО. Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 18. Л. 78, 564, 570, 572.
[10] Там же. Д. 9. Л. 153.

Таблица 2

Гендерный состав и количество собственников среди учредителей 6 городских православных приходов горнозаводского Южного Урала по данным отчетов 1924–1925 гг.[11]

№ п/п	Приход завода	Учредители организации (чел.)			Собственность (дом, корова, лошадь)
		Всего	Мужчины	Женщины	
1	Вознесенский Юрюзанского	55	49	6	55
2	Петро-Павловский Аша-Балашевского	48	40	8	48
3	Дмитриевский Симского	107	55	52	107
4	Введенский Миньярского	50	50	–	48
5	Рождество-Богородицкий Саткинского	50	38	12	–
6	Александро-Невский Миасского	56	50	6	54

Таблица 3

Гендерный состав и количество собственников среди членов приходских советов 10 городских православных приходов горнозаводского Южного Урала по данным отчетов 1924–1925 гг.[12]

№ п/п	Приход	Исполнительный орган			Собственность (дом, корова, лошадь)
		Всего	Мужчины	Женщины	
1	Иоанно-Златоустовский г. Златоуста	20	14	6	18
2	Иоанно-Предтеченский г. Златоуста	20	18	2	20
3	Трех-Святительский г. Златоуста	21	7	14	5
4	Симеоновский г. Златоуста	53	45	8	40
5	Вознесенский Юрюзанского завода	50	49	6	45
6	Петро-Павловский Аша-Балашевского завода	10	10	–	10
7	Дмитриевский Симского завода	21	21	–	21
8	Рождество-Богородицкий Саткинского завода	28	25	3	25
9	Свято-Троицкий Саткинского завода	28	23	5	28
10	Александро-Невский Миасского завода	15	15	–	13

[11] Таблица составлена по: Архив ЗГО. Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 18. Л. 60, 92–92 об., 224–226 об., 274–275 об., 437–439; МОА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 1а. Л. 28 об. — 31.

[12] Таблица составлена по: Архив ЗГО. Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 18. Л. 11–12 об., 15–15 об., 724–725, 517–517 об., 64–65 об., 95, 224, 300–302 об., 355–356 об.; МОА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 1а. Л. 19 об. — 20.

Такое распределение отражает культурные нормы эпохи: руководящие должности преимущественно занимали мужчины. Исключения — Дмитриевский приход (Симский завод) и Трех-Святительский приход (Златоуст). В первом случае это связано с проведением регистрации закрытого в 1923 г. храма, когда чтобы получить в аренду имущество и храм нужно было срочно создать группу верующих из новых граждан; во втором — с обновленческой ориентацией прихода под руководством прот. Василия Лобанова.

Анализ профессионального состава учредителей и членов приходских советов выявляет широкий социальный спектр: в их числе представлены рабочие, служащие и ремесленники. Это свидетельствует об инклюзивности приходской организации (Диагр. 1, 2).

Диаграмма 1

Профессиональная карта учредителей 6 городских православных приходов горнозаводского Южного Урала по данным отчетов 1924–1925 гг.[13]



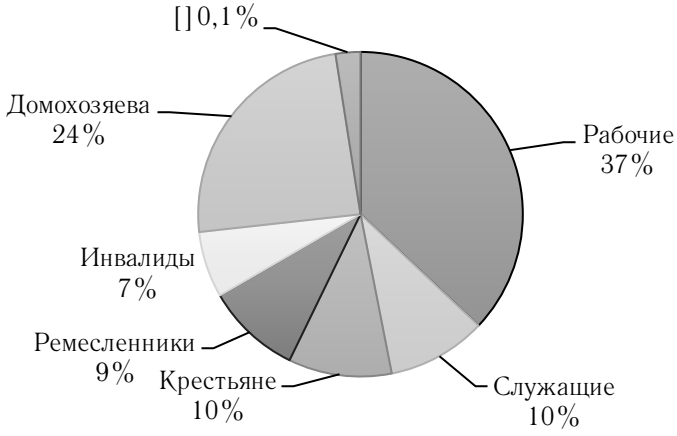
В то же время данные показывают высокий процент людей, занимающихся ведением домашнего хозяйства. В долевом отношении они вместе с другими профессиональными группами практически уравновешивали представителей пролетариата. Одновременно результаты локального исследования показывают, что в крупных населенных

[13] Диаграммы 1 и 2 составлены по: Архив ЗГО. Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 18. Л. 11–11 об., 15–15 об., 724–725, 517–517 об., 60, 64–65 об., 92–92 об., 95, 224–226 об., 274–275 об., 300–302 об., 355–356 об., 437–439; МОА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 1а. Л. 19 об. — 20.

пунктах — Златоусте и Саткинском заводе — основную массу активных прихожан составляли представители категории домохозяев.

Диаграмма 2

Профессиональная карта членов приходских советов 9 городских православных приходов горнозаводского Южного Урала по данным отчетов 1924–1925 гг.



Таким образом, коллективы верующих первой половины 1920-х гг. на территории горнозаводского Южного Урала, стоявшие у истоков создания приходов в новой государственной реальности, представляли собой преимущественно мужские сообщества, состоящие из рабочих и домохозяев, отличающихся независимостью суждений, хозяйственной смекалкой, готовностью к принятию ответственных решений, наличием собственности и длительным проживанием на территории прихода.

Сокращения

АЗГО — Архив Златоустовского городского округа.
ГАСО — Государственный архив Свердловской области (г. Екатеринбург).
МОА — Миасский окружной архив.
НЭП — Новая экономическая политика.

Источники и литература

Архив Златоустовского городского округа (Архив ЗГО). Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 3, 9, 18, 89.

Беглов А. Л. От попыток обуздать «приходскую революцию» — к мобилизации прихожан. Приходский вопрос в Российской Православной Церкви в 1917–

1918 годы // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. 2018. № 25. С. 11–27. EDN YVXMCP

Гаврилов Д. В. Горнозаводский Урал 1861–1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия — к конфронтации. СПб., 2017.

Голикова С. В. Горнозаводской Урал как культурный ландшафт // Модернизация в условиях освоения восточных регионов России в XVIII–XX вв. Екатеринбург, 2012. С. 39–47. EDN YOLMKT

Государственный архив Свердловской области. (ГАСО) Ф. Р-102. Оп. 1. Д. 123.

Кадильников И. П. Физико-географическое районирование Южного Урала // Труды Московского Общества испытателей природы. 1966. Т. XVIII. С. 107–120.

Миасский окружной архив. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 1а.

Нарский И. В. Административное детище Гражданской войны: Челябинская губерния (1919–1923) // Челябинская губерния, 1919–1923 гг.: абрис истории: сборник документов / сост. и научн. ред. М. А. Базанов. Челябинск, 2019. С. 11–26.

Нечаев М. Г. Церковь на Урале в период великих потрясений: 1917–1922: монография. Пермь, 2004. EDN QOUOJL

Пономаренко Е. В. Города-заводы Южного Урала XVIII — начала XX века: монография. Самара, 2013. EDN QLFWOT

Худобородов А. Л., Яшина М. А. Стояние за веру в дни лихолетья: взаимоотношения русской православной церкви и советского государства в 1917 — начале 1930-х гг. (на материалах Южного Урала). Челябинск, 2014.

Sergey A. Sergeev

Constituent Bodies of Urban Orthodox Parishes in the Mining-Industrial Southern Urals in the Early 1920s: Social Portrait of Participants

Abstract. The article analyzes social characteristics of the founders and members of the parish councils of Orthodox parishes in the mining-industry South Urals during the New Economic Policy (NEP) period (1921–1928). Based on archival data, it examines the gender and professional composition of the communities, as well as the features of their governance and interaction with Soviet authorities. The study reveals a predominance of men (over 75 % among the founders), social diversity (workers, clerks, craftsmen, and housekeepers), and the specifics of the local model of parish organization, which was legitimized by secular legislation.

Keywords: *Russian Orthodox Church, New Economic Policy (NEP), Orthodox parish, mining-industrial Southern Urals, parish council, social composition, secularization*

For citation: Sergeev S. A. Constituent Bodies of Urban Orthodox Parishes in the Mining-Industrial Southern Urals in the Early 1920s: Social Portrait of Participants. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriia = Church. Theology. History,* 2026, no. 7, pp. 216–224. (In Russ.)

About the author: Sergeev, Sergey Aleksandrovich — Postgraduate student at the Chelyabinsk State Institute of Culture (Russian Federation, Chelyabinsk). *E-mail: zlatoust8@mail.ru*