

вестник екатеринбургской духовной семинарии

ВЕСТНИК

ЕДДС

№ 45. 2024



45

2024

ВЕСТНИК

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

По благословию Высокопреосвященного ЕВГЕНИЯ,
митрополита Екатеринбургского и Верхотурского

ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ВЕСТНИК

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

№ 45 / 2024



Екатеринбург 2024

УДК 27-1(051)
ББК 86.37
В38

Одобрено Синодальным информационным отделом
Русской Православной Церкви. Свидетельство № 200 от 8 февраля 2012 г.

И. о. главного редактора: канд. богосл. иером. **Корнилий (Зайцев А. А.)** (Екатеринбург, Екатеринбургская духовная семинария).

Заместители главного редактора: канд. ист. наук, доц. **прот. П. И. Мангилёв** (Екатеринбург, Екатеринбургская духовная семинария); канд. богосл., канд. ист. наук, доц. **С. Ю. Акишин** (Екатеринбург, Екатеринбургская духовная семинария).

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Д-р ист. наук, доцент **В. В. Высокова** (Екатеринбург, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина); д-р филол. наук, проф. **Н. А. Дьячкова** (Екатеринбург, Миссионерский институт); д-р церк. ист., проф., **прот. А. С. Колчерин** (Казань, Казанская православная духовная семинария); д-р теологии (Dr. hab.) **прот. М. Лаврешук** (Польша, Университет в Белостоке); д-р богосл., проф. **архим. Макарий (Веретенников)** (Сергиев Посад); д-р филос. наук, доц. **Д. И. Макаров** (Екатеринбург, Екатеринбургская духовная семинария); д-р ист. наук, доцент **А. В. Мангилёва** (Екатеринбург, Екатеринбургская духовная семинария); д-р ист. наук, доцент **прот. А. Н. Марченко** (Москва, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых Кирилла и Мефодия); д-р богосл., канд. техн. наук **игум. Мефодий (Зинковский)** (Москва, Николо-Угрешская духовная семинария; Санкт-Петербург, Институт теологии при СПбГУ); д-р ист. наук, д-р искусствоведения, проф. **Н. П. Парфентьев** (Челябинск, Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет)); д-р ист. наук, ст. научн. сотр. **Е. К. Пиотровская** (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский институт истории РАН); д-р ист. наук **И. В. Починская** (Екатеринбург, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина); д-р церк. ист., д-р ист. наук, проф. **Н. Ю. Сухова** (Москва, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет); д-р филол. (Dr. hab.), проф. **Х. Ханник** (Германия, Вюрцбургский университет); д-р богосл., канд. теологии **прот. П. В. Хондзинский** (Москва, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет); д-р филос., проф. **И. В. Христов** (Болгария, Софийский университет им. св. Климента Охридского); д-р искусствоведения, проф. **О. Е. Шелудякова** (Екатеринбург, Уральская государственная консерватория им. М. П. Мусоргского).

Ответственный секретарь: канд. богосл., канд. ист. наук, доц. **прот. И. А. Никулин** (Польша, Белосток).



ISSN 2224-5391 (print)
ISSN 2782-7496 (online)

Все материалы журнала доступны по лицензии
Creative Commons «Attribution-NonCommercial» 4.0
Всемирная <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Интернет-страница Вестника ЕДС
<http://epds.ru/bulletin>

EKATERINBURG THEOLOGICAL SEMINARY

BULLETIN

OF THE EKATERINBURG
THEOLOGICAL SEMINARY

No. 45 / 2024



Ekaterinburg 2024

UDC 27-1(051)
H57

Acting Editor-in-Chief: Hierom. Korniliy (Zaytcev A. A.), PhD in Theology (Ekaterinburg, Ekaterinburg Theological Seminary).

Deputy Editors: Associate Professor Archpr. Petr Mangilev, PhD (History) (Ekaterinburg, Ekaterinburg Theological Seminary); Sergey Yu. Akishin, PhD (Theology and History) (Ekaterinburg, Ekaterinburg Theological Seminary).

EDITORIAL COUNCIL:

Associate Professor Veronika V. Vysokova, Dr. Hab. (History) (Ekaterinburg, Ural Federal University of the First President of Russia B. N. Yeltsin); Prof. Natalia A. Diachkova, Dr. Hab. (Philology) (Ekaterinburg, Missionary Institute); Professor, Dr. Hab. (Church History) Archpr. Alexey S. Kolcherin (Kazan, Kazan Orthodox Theological Seminary); Dr. Hab. Archpr. Marek Ławreszuk (Poland, Białystok University); Prof., Dr. Hab. (Theology) Archimandrite Makary (Veretennikov) (Sergiev Posad); Dr. Hab. (Philosophy), Associate Professor Dmitry I. Makarov (Ekaterinburg, Ekaterinburg Theological Seminary); Dr. Hab. (History), Associate Professor Anna V. Mangileva (Ekaterinburg, Ekaterinburg Theological Seminary); Associate Professor, Dr. Hab. (History) Archpr. Alexey N. Marchenko (Moscow, Ss. Cyril and Methodius All-Church School of Post-Graduate and Doctoral Studies); Dr. Hegumen Methodius (Zinkovsky), Dr. Hab. (Theology) (Moscow, Nikolo-Ugresh Theological Seminary; Saint Petersburg, Institute of Theology at St. Petersburg State University); Prof. Nikolai P. Parfentiev, Dr. Hab. (History and Art History) (Chelyabinsk, South Ural State University (National Research University)); Dr. Elena K. Piotrovskaya, Dr. Hab. (History), (Saint Petersburg; St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences); Dr. Irina V. Pochinskaya, Dr. Hab. (History) (Ekaterinburg, Ural Federal University of the First President of Russia B. N. Yeltsin); Prof. Natalia Yu. Sukhova, Dr. Hab. (History and Church History) (Moscow, Orthodox Humanities University of St. Tikhon); Prof. Christian Hannick, Dr. Hab. (Germany, University of Würzburg); Dr. Archpr. Pavel Khondzinsky, Dr. Hab. (Theology) (Moscow, St. Tikhon Orthodox Humanitarian University); Prof. Ivan Christov, PhD (Philosophy) (Bulgaria, Sofia University of St. Clement of Ohrid); Prof. Oksana E. Sheludya-kova, Dr. Hab. (Art History) (Ekaterinburg, Musorgsky Ural State Conservatory).

Executive Secretary Associate: Associate Professor Archpr. Ivan Nikulin, PhD (Theology and History) (Poland, Białystok).

The academic journal issued by Ekaterinburg Theological Seminary publishes materials and research articles on theology, church history and related disciplines, extracts from the protocols of the seminary academic council meetings, reviews and comments on the diploma papers of the seminary students, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies. The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.



ISSN 2224-5391 (print)
ISSN 2782-7496 (online)

Journal content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Site: <http://epds.ru/bulletin>

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений	9
-------------------------	---

РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

БОГОСЛОВИЕ

<i>Горячев Д. А., свящ.</i> Антиномия в догматике и этике	11
<i>Кальченко Е. С.</i> Особенности библейских сюжетов в коптском тексте «Тайны апостола Иоанна»	27
<i>Щепёткин А. В., диак.</i> Молитвы первых пяти кафизм в древнерусских Псалтирях. .	50
<i>Ануфриева Н. В.</i> Поморский стиль в собрании рукописей ЛАИ УрФУ: общий обзор эволюции форм орнаментального декора	79
<i>Кулева О. В.</i> Символическое изображение колоколов на иконах в контексте становления русской христианской культуры (X — начало XX вв.)	104

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ И АРХЕОГРАФИЯ

<i>Свиридонова А. И.</i> Совет при архиепископии как вспомогательный орган управления Старообрядческой церкви Белокриницкой иерархии в начале XX века	125
<i>Антоний (Малинский), иером.</i> «Господь сердцеведец держит меня в деснице Своей...» (к биографии протоиерея Василия Никульчева)	151
<i>Исидор (Тупикин), митр.</i> Реставрация Смоленского Успенского кафедрального собора в период управления епископа Смоленского и Дорогобужского Иннокентия (Сокаля) (1959–1964 гг.)	179
<i>Харчевников А. С.</i> Митрополит Никодим (Ротов) и его участие в приходской жизни кладбищенских храмов Ленинградской епархии	191

РАЗДЕЛ II. ПУБЛИКАЦИИ

<i>Лавринов В. В., прот.</i> Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года	208
<i>Евфросиния (Молчанова), игум.; Клементьев А. К.</i> Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского) и членов его семьи в архиве Бюро по делам российских эмигрантов в Маньчжурской империи	270

РАЗДЕЛ III. РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Бартенев Г. В.</i> Рец. на кн.: Павлов Д. В. «До смерти я буду призывать вас к молитве»: Жизнь и служение митрополита Гурия (Егорова). М.: Изд-во ПСТГУ, 2021. 1248 с.	317
--	-----

CONTENTS

List of Abbreviations.....	9
----------------------------	---

I. RESEARCH ARTICLES

THEOLOGY

<i>Daniil A. Goryachev, Priest.</i> Antinomy in Dogmatics and Ethics	11
<i>Evgenia S. Kalchenko.</i> Peculiarities of Biblical Themes in the Coptic Text “The Mysteries of John the Apostle”.....	27
<i>Anton V. Shchepetkin, Deacon.</i> Prayers of the First Five Cathismata in the Old Russian Psalters.....	50
<i>Natalia V. Anufrieva.</i> Pomor Style in the Collection of Manuscripts of the Laboratory of Archaeographical Studies of the Ural Federal University: A General Review of the Evolution of Ornamental Decoration Forms.....	79
<i>Olesia V. Kuleva.</i> Symbolic Representation of Bells on Icons in the Context of the Formation of Russian Christian Culture (10 th — early 20 th centuries)	104

CHURCH HISTORY AND ARCHEOGRAPHY

<i>Anna I. Sviridonova.</i> Council under the Archdiocese as an Auxiliary Governing Body of the Old Believer Church of the Belokrinskaya Hierarchy at the Beginning of the 20 th Century	125
<i>Antony (Malinsky), Hieromonk.</i> “The Lord Seer-of-Hearts Holds Me in His Right Hand...” (To the Biography of Archpriest Vasily Nikulchev)	151
<i>Isidor (Tupikin), Metropolitan.</i> The Restoration of Smolensk Dormition of the Theotokos Cathedral during the Tenure of Bishop Innokenty (Sokal) of Smolensk and Dorogobuzh (1959–1964)	179
<i>Alexey S. Kharchevnikov.</i> Metropolitan Nikodim (Rotov) and His Participation in the Parish Life of Cemetery Churches of the Leningrad Diocese.....	191

II. PUBLICATIONS

<i>Valery V. Lavrinov, Archpriest.</i> Metropolitan Peter (Kholmogortsev) and His Investigative Case of 1937.....	208
<i>Euphrosyne (Molchanova), Hegumenia; Alexander K. Klementiev.</i> Materials for the Biographies of Metropolitan Philaret Voznesensky and Members of His Family from the Archives of the Bureau for Russian Emigrants in the Manchurian Empire.....	270

III. REVIEWS, ANNOTATIONS AND BIBLIOGRAPHY

<i>Grigory V. Bartenev.</i> Review on the book by Pavlov D. V. «I will call you to prayer until the day I die»: Life and Ministry of Metropolitan Guriy (Egorov). Moscow: Izd-vo PSTGU, 2021. 1248 pp.	317
---	-----

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АМП	Архив Московской Патриархии (г. Москва).
Архив ММ и ВР РПСЦ	Архив митрополита Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви.
АСЕУ	Архив Смоленского епархиального управления (г. Смоленск).
ВВЦС	Временный Высший Церковный Совет.
ВДИ	Вестник древней истории. М., 1937–1941; 1946—.
ВКП(б)	Всероссийская коммунистическая партия (большевиков).
ГА РФ	Государственный архив Российской Федерации (г. Москва).
ВЦИК	Всероссийский центральный исполнительный комитет.
ВЦС	Высший Церковный Совет.
ВЦУ	Высшее церковное управление.
ГА РФ	Государственный архив Российской Федерации (г. Москва).
ГААОСО	Государственный архив административных органов Свердловской области (г. Екатеринбург).
ГАКК	Государственный архив Краснодарского края (г. Краснодар).
ГАРО	Государственный архив Рязанской области (г. Рязань).
ГАСК	Государственный архив Ставропольского края (г. Ставрополь).
ГАСО	Государственный архив Свердловской области (г. Екатеринбург).
ГАСО	Государственный архив Смоленской области (г. Смоленск).
ГАТО	Государственный архив Тульской области (г. Тула).
ГАХК	Государственный архив Хабаровского края (г. Хабаровск).
ГИМ	Государственный исторический музей (г. Москва).
ГПУ	Государственное политическое управление при НКВД РСФСР.
ДС	духовная семинария.
ЕВ	епархиальные ведомости.
ЖМП	Журнал Московской Патриархии. М., 1931–1935; 1943—.
ИВР РАН	Институт восточных рукописей Российской академии наук (г. Санкт-Петербург).
КПСС	Коммунистическая партия Советского Союза.
к-р	контрреволюционный.
ЛАИ УрФУ	Лаборатория археографических исследований УрФУ (г. Екатеринбург).
НКВД	Народный комиссариат внутренних дел.
ОВЦС	Отдел внешних церковных сношений.
ОГПУ	Объединенное государственное политическое управление при СНК СССР.
ОР РГБ	Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (г. Москва).

ПСРЛ	Полное собрание русских летописей. М.; Санкт-Петербург/Ленинград, 1841–2004. Т. 1–43.
ПСТГУ	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (г. Москва).
РГБ	Российская государственная библиотека (г. Москва).
РККА	Рабоче-крестьянская красная армия.
РНБ	Российская национальная библиотека (г. Санкт-Петербург).
РПСЦ	Русская православная старообрядческая церковь.
РПЦЗ	Русская Православная Церковь Заграницей.
РСФСР	Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика.
СМ РСФСР	Совет министров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.
СПбДА	Санкт-Петербургская духовная академия (г. Санкт-Петербург).
СПО	среднее профессиональное образование.
ССР	Советская Социалистическая Республика.
СССР	Союз Советских Социалистических Республик.
СТСЛ	Свято-Троицкая Сергиева лавра.
США	Соединенные штаты Америки.
ТатАССР	Татарская Автономная Социалистическая Советская Республика.
ТОДРЛ	Труды Отдела древнерусской литературы. М.; Л., 1934—.
УГБ УНКВД	Управление государственной безопасности Управления Народного комиссариата внутренних дел.
УК	Уголовный кодекс.
УНКВД	Управление Народного комиссариата внутренних дел.
УрГУ	Уральский государственный университет (г. Екатеринбург).
УрФУ	Уральский федеральный университет (г. Екатеринбург).
УФСБ	Управление Федеральной службы безопасности.
ХЧ	Христианское чтение. СПб., 1821–1917; 1991—.
ЦАМО	Центральный архив Министерства обороны (г. Подольск).
ЦГА СПб	Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург).
CPG	Clavis Patrum Graecorum. Vol. 1–4 / Cura et studio M. Geerard. Turnhout: Brepols, 1983, 1974, 1979, 1980; Vol. 5 / Cura et studio M. Geerard et F. Glorie. Turnhout: Brepols, 1987; Vol. 3a (addenda vol. 3) / parata a J. Noret. Turnhout: Brepols, 2003.
PG	Patrologiae cursus completus. Ser. Graeca / ed. J.-P. Migne. Paris, 1857–1866. Т. 1–161.

ИССЛЕДОВАНИЯ

• БОГОСЛОВИЕ

УДК 230.1

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-11-26

священник Д. А. Горячев

АНТИНОМИЯ В ДОГМАТИКЕ И ЭТИКЕ

Аннотация. Статья выясняет значение антиномии в христианском вероучении и нравовучении. Ключевой тезис исследования — в догматике антиномия выполняет функцию границы для рационального познания, в нравственной же сфере она недопустима как открывающая путь нравственному релятивизму. Данные выводы делаются преимущественно на основе изучения работ священников Павла Флоренского (в отношении догматики) и Николая Стеллецкого (в отношении этики). Автор задается целью подтвердить указанный тезис с помощью богословского метода, обращаясь в первую очередь к Священному Писанию и святоотеческому наследию. Другая методологическая основа исследования — различение смысла и значения высказываний. Главная заслуга в теоретической разработке учения об антиномии, по мнению автора, принадлежит о. Павлу Флоренскому. В статье исследуются критические замечания, высказанные Е. Н. Трубецким по отношению к теории о. Павла Флоренского и положившие начало скептическому отношению к методу антиномии. Автор статьи приходит к заключению, что предложенная П. А. Флоренским методология вполне оправдана и успешно используется в современном богословии. В качестве примера автор приводит догмат о Божественном триединстве, антиномически понимаемом митр. Каллистом (Уэром). Обращается внимание на богословскую дискуссию о неведении Христа, вариантом разрешения которой тоже становится отнесение данного вопроса к сфере сверхразумного постижения и признания существующего здесь логического противоречия. Прямые указания на наличие противоречия в вероучительных истинах автор

находит у прп. Максима Исповедника и свт. Григория Паламы. Богатый материал по данной теме представляет собой и творчество прп. Симеона Нового Богослова. Сербский святой о. Иустин (Попович) нередко прибегает к данной методологии и применяет термин «антиномия» в своих богословских построениях. Однако автор статьи утверждает, что метод антиномии не носит универсального характера. Так, сфера практической этики, требующая ясности и определенности нравственного поведения, четкого различения добра и зла, исключает антиномический подход.

Ключевые слова: священник Павел Флоренский, протоиерей Николай Стеллецкий, христианская философия, христианская этика, богословский метод, диакритический метод (диакрисис), антиномия, смысл и значение

Для цитирования: Горячев Д. А. Антиномия в догматике и этике // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 11–26. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-11-26

Сведения об авторе: Горячев Даниил Аркадьевич, священник — кандидат богословия, клирик храма св. князя Александра Невского г. Вологды, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1632-9738> (Россия, г. Вологда). E-mail: rasumihin@yandex.ru

Поступила в редакцию 27.10.2023

Принята к публикации 29.01.2024

Постановка проблемы

С понятием антиномии в христианской мысли, и нередко у одного и того же автора, связана определенная двойственность: с одной стороны, антиномия играет в этой мысли роль положительного метода, с другой стороны — получает самые негативные оценки. Вероятнее всего, такое двойственное отношение, во многом интуитивное, вызвано самой природой антиномии, совмещающей в себе утверждение двух истин, находящихся в противоречии.

Антиномия буквально означает «противозаконие». И в своем устоявшемся философском понимании совмещения противоположностей (*coincidentia oppositorum* Николая Кузанского¹), а точнее, тождества противоречия, антиномия — действительно нарушение второго закона классической логики, согласно которому из двух утверждений, находящихся в противоречии, одно истинно, а другое — ложно.

Философскому значению термина «антиномия» предшествовало его юридическое понимание. На это указывает этимология слова ἀντινομία, происходящего от греческого νόμος — «закон». В этом правовом смысле из ранних

¹ См.: Николай Кузанский. О видении Бога / пер. В. В. Биbihина // Его же. Сочинения: в 2 т. М., 1980. Т. 2. С. 63.

упоминаний она встречается у Плутарха², Квинтилиана³, Гермогена Тарсского⁴, блж. Августина⁵, в Кодексе Юстиниана⁶. Как противоречие закона она используется в так называемом «антиномистском споре» Агриколы, Меланхтона и Лютера («Против антиномистов»⁷). Влияние этого спора отразилось в статье «Антиномия» в «Философском словаре» (1613 г.) Р. Гоклениуса⁸.

Итак, первоначально юридический термин, которому в настоящее время близко понятие конкуренции правовых норм, антиномия входит в философию благодаря «Критике чистого разума» (1781 г.) И. Канта, а затем появляется в богословии посредством книги «Столп и утверждение Истины» (1914 г.) о. Павла Флоренского. Понятие антиномии было задействовано в религиозном реформаторском движении XVI в., но там оно использовалось только в своем юридическом, а не теологическом, значении. Однако «антиномистский спор», нужно ли соблюдать ветхозаветные нормы, сыграл решающую роль для восприятия понятия антиномии: до сих пор в литературе (преимущественно этической и исторической) «антиномист» — это отрицатель нравственности⁹.

Насколько же оправданы негативные коннотации в отношении богословской антиномии и какова в целом богословская оценка антиномии?

Богословские претензии к антиномизму

Исходное положение в учении о богословской антиномии, сформулированном о. П. Флоренским, — утверждение о сверхразумности догмата, что на языке аристотелевской логики выражается с помощью противоречия: всякий догмат включает в себе противоречие, которое единственное способно остановить процесс его рационализации. Это не означает, что вероучение не доступно разуму. Противоречие двух истин, антиномия, означает здесь, что разум в вопросах веры имеет свои ограничения.

² См.: *Plutarch. Caesar*, 13, 713b // *Plutarch's Lives*. Cambridge, 1967. P. 470.

³ См.: *Quintilian M. F. Institutio Oratoria*, III, 6, 46; VII, 7, 1 // *Idem. Institutio Oratoria. Books I-III / with an English translation by H. E. Butler*. Cambridge, 1996. P. 432.

⁴ *Hermogenes. De partitione statuum // Ars oratoria absolutissima, et libri omnes. Coloniae Allobrogum*, 1614. S. 16.

⁵ См.: *Augustinus Hipponensis. De rhetorica*, 11 // *Rhetores Latini minores / C. Halm*. Lipsiae, 1863. S. 143.

⁶ См.: *Codex Iustinianus / Recognovit P. Krüger*. Berolini, 1877. S. 108–109 (1.17.8, 1.17.13).

⁷ См.: *Luther M. Wider die Antinomer*. Wittenberg, 1539.

⁸ См.: *Goclenius R. Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperiuntur*. Francofurti, 1613. P. 110.

⁹ См.: *Стеллецкий Н., прот.* Опыт нравственного православного богословия в апологетическом освещении. М., 2009. Т. 1. С. 248.

Спаситель Христос есть одновременно Бог и Человек: бесконечный, всемогущий, всеведущий Бог и вместе с тем — ограниченный временем и пространством, знанием и возможностями Человек; истинный Бог, обладающий атрибутами Божественного ума и Божественной воли, и истинный Человек, также обладающий атрибутами, но уже человеческого ума и человеческой воли: при этом все указанные атрибуты совмещаются в едином Лице Христа.

Прп. Иоанн Дамаскин, говоря об уме Христовом, опровергает еретиков, судящих о духовном «телесным образом» и утверждающих, что один медимн (мера сыпучих тел) «не может вместить двух медимнов»¹⁰. А значит, в духовном рассуждении-различении один медимн может вмещать два, $1=2$. При этом природы Спасителя, согласно прп. Иоанну (также и других отцам), соединены тем же образом, неслитно и нераздельно, что и Лица Пресвятой Троицы: «подобно тому как три Ипостаси Святой Троицы и неслитно соединены, и нераздельно разделены и исчисляются, и число это не производит в Них разделения»¹¹. Обратим внимание на то, что прп. Иоанн употребляет явное противоречие «нераздельно разделены»¹². И если к его парадоксальному высказыванию «неуничтоженное уничтожение неуничтожаемой высоты Бога»¹³ можно отнести в определенной мере как к риторическому приему, то «нераздельное разделение» представляет собой дискурсивную форму мышления¹⁴.

Что же касается исчисления в троичном догмате, то вполне убедителен пример митр. Каллиста (Уэра): три человеческие личности представляют собой трех людей, а не одного человека ($1+1+1=3$), но три Божественные Личности суть не три Бога, но — один Бог ($1+1+1=1$)¹⁵. В итоге мы приходим к антиномическому утверждению: $3=1$.

В книге «Столп и утверждение Истины» приведена целая таблица «Примеры догматических антиномий»¹⁶, но главным остается то, что о. Павел первый представил *теорию* богословской антиномии¹⁷. Первой же развернутой критикой данной теории стала рецензия «Свет Фаворский и преображение ума»¹⁸

¹⁰ Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры, III, 6. М., 2019. С. 252.

¹¹ Там же. С. 247–248.

¹² Подробнее см.: Горячев Д., свящ. Понятие неслитного и нераздельного соединения в церковном вероучении // ХЧ. 2023. № 1. С. 32–45.

¹³ Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры, III, 1. С. 233.

¹⁴ О различении дискурса и риторики по отношению к антиномии см.: Горячев Д., свящ. Богословская антиномия: теологика или теоэстетика? // ХЧ. 2021. № 4. С. 125–136.

¹⁵ См.: Каллист (Уэр), митр. Паламитские споры // Альфа и Омега. 2002. № 4 (34). С. 192.

¹⁶ См.: Флоренский П., свящ. Столп и утверждение Истины. М., 2017. С. 169–170.

¹⁷ См.: Горячев Д., свящ. Антиномика Флоренского. Белгород, 2022.

¹⁸ См.: Трубецкой Е. Н. Свет Фаворский и преображение ума // П. А. Флоренский: pro et contra. СПб., 2001. С. 285–315.

Е. Н. Трубецкого, который, кстати, и помог о. Павлу издать книгу «Столп и утверждение Истины»¹⁹. Рецензия написана в очень благожелательном тоне и поддерживает автора «Столпа» за исключением его антиномизма.

Остановимся на двух особенно существенных положениях этой критики.

1. Е. Н. Трубецкой ставит вопрос: как может антиномия быть нормой мысли, если она есть результат прародительского грехопадения, раскол сознания, его нецельность, неспособность воспринять истину в ее непротиворечивом единстве?

И сам о. Павел причиной феномена антиномии называет грехопадение человечества. Нам неизвестно, что он ответил Евгению Николаевичу: письма о. Павла не сохранились, в отличие от писем Е. Н. Трубецкого, как сообщает об этом игум. Андроник (Трубачев)²⁰. Но последующие работы о. П. Флоренского говорят о дальнейшем использовании им понятия и метода антиномии.

При этом о греховности антиномии о. Павел нигде не пишет. Действительно, быть результатом, последствием грехопадения не означает самой антиномии быть греховной. Так, наше смертное и болезненное тело — следствие грехопадения, но само оно не греховно. Вочеловечившийся Сын Божий принял на Себя это поврежденное и несовершенное тело, но не имеющее в себе никакого греха. Что же касается антиномии, то независимо от того, является она или не является последствием греха и отпадения человека от Бога, она реально существует, и христианские догматы вполне антиномичны.

2. С этим, вторым, положением Е. Н. Трубецкой тоже не соглашается и делает попытку логического согласования догматов. Ограничимся одним примером христологического догмата. Евгений Николаевич указывает, что Спаситель, Богочеловек, соединяет в Себе Божественную и человеческую природы, как об этом учит Церковь, неслитным и нераздельным образом. Неслитное и нераздельное здесь, по его мнению, не исключают друг друга — являются не противоречием, а только противоположностью. Противоречием были бы одновременные неслитность и слитность, нераздельность и раздельность природ. Рецензент здесь несомненно прав, характеризуя эти понятия в качестве оппозиции, а не контрадикторности. Если же прибегнуть к методологии, различающей смысл и значение понятий, то указанная пара по своему логическому значению не является взаимоисключением (и это сохраняет Халкидонское вероопределение в рамках аристотелевской логики), но по своему смыслу неслитность и нераздельность природ во Христе (в одной Его Личности) исключают друг друга. Как уже было сказано, атрибуты Божественной абсолютности логически несовместимы с атрибутами человека, ограниченного временем, пространством, знанием и возможностями.

¹⁹ См.: Андроник (Трубачев), игум. Путь к Богу. Сергиев Посад, 2015. Кн. 3. С. 260.

²⁰ Переписка князя Евгения Николаевича Трубецкого и священника Павла Флоренского [Публ. писем от 1914–1918 гг.] // Вопросы философии. 1989. № 12. С. 99.

Рассмотрим атрибут всеведения Бога и соответственно ограниченности человеческого знания или, другими словами, незнания. Святоотеческие толкования незнания Спасителя (например Его слова о последних временах: «о дне том или о часе никто не знает, ни Ангелы... *ни Сын*, только Отец» (Мк 13. 32)) распадаются на две группы. Первые толкования (свт. Василия Великого²¹, Илария Пиктавийского²², Иоанна Златоуста²³, блж. Августина²⁴) говорят, что Спаситель знает об этом дне — как Бог и как Человек, — но умалчивает в педагогических целях; данное толкование расходится с буквальным пониманием Священного Писания. Вторая группа толкований (свт. Афанасия Великого²⁵, Григория Богослова²⁶, прп. Максима Исповедника²⁷, Иустина Челийского²⁸) утверждает о незнании Спасителя — разумеется, человеческого — срока завершения земной истории, т. е. данные отцы сознательно допускают логическую несогласованность. Она заключается в том, что единая историческая Личность Христа одновременно совмещает в Себе знание и незнание, т. е. Божественное всеведение и человеческое незнание: одно и то же Лицо знает и не знает о последнем дне.

Вопрос о неведении Христа обстоятельно исследован А. И. Сидоровым, настоящая статья опирается на его выводы, в частности об антиномическом решении данного вопроса²⁹. Созвучное понимание поставленной проблемы обнаруживаем в работе П. К. Доброцветова об Александрийском патриархе Евлогий, участвовавшем в полемике по поводу неведения Христа: «Человеческий разум хотя и пользуется категориями, несущими в себе смысл сложности и составленности, однако эту сложность не должно переносить на простое Божественное бытие»³⁰.

²¹ *Василий Великий, свт.* Письмо 8. К кесарийским монахам // Его же. Творения: в 2 т. М., 2009. Т. 2. С. 461.

²² *Иларий Пиктавийский, свт.* О Троице IX, 58 // Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Новый Завет. Т. 2: Евангелие от Марка. Тверь, 2001. С. 227.

²³ *Иоанн Златоуст, свт.* Беседа 77 на Матфея Евангелиста, 1 // Его же. Толкование на Евангелие от Матфея: в 2 кн. М., 2010. Кн. 2. С. 204.

²⁴ *Августин Иппонский, блж.* О Троице I, 12 // Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Новый Завет. Т. 2. С. 228.

²⁵ *Афанасий Великий, свт.* Против ариан. Слово III, 45 // Его же. Творения: в 3 т. М., 2015. Т. 1. С. 340.

²⁶ *Григорий Богослов, свт.* Слово 30, гл. 15 // Его же. Творения. М., 2010. Т. 1. С. 372.

²⁷ *Максим Исповедник, прп.* Вопросы и недоумения, 1, 67. М., 2010. С. 209.

²⁸ *Иустин (Попович), прп.* Толкование на Евангелие от Матфея. М., 2014. С. 417.

²⁹ *Сидоров А. И.* Вопрос о пределах ведения Господа нашего Иисуса Христа (Мф. 24, 36; Мк. 13, 32; Лк. 2, 52; Ин. 11, 34) и его решение в контексте святоотеческого предания // Богословский вестник. 2005–2006. № 5–6. С. 229–272.

³⁰ *Доброцветов П. К.* Евлогий I, патриарх Александрийский // Православная энциклопедия. Т. 17. М., 2008. С. 174.

Другой атрибут, атрибут всемогущества Бога, тоже стал камнем преткновения для рациональной теологии, представленной течением так называемой «слабой теологии». Действительно, возникает логическая сложность при согласовании следующих суждений: 1) Бог Благ и Всемогущ; 2) в мире присутствует зло, которое несовместимо с благом. Следовательно, или Бог не благ, раз Он может устранить зло, но не делает этого; или Бог все-таки благ, но просто не может устранить зло. «Слабые» теологи выбирают именно второй вариант («Бог не всемогущ»), не желая поступиться атрибутом благодати Божией и логичностью рассуждений. Православное решение сохраняет оба Божественных атрибута, благодать и всемогущество, предлагая человеческому разуму путь смирения. Такова православная теодицея, начиная с праведного Иова: «...неужели доброе мы будем принимать от Бога, а злого не будем принимать? (Иов 2. 10), вплоть до наших дней: благодаря Бога за доброе, говорит священномученик Онуфрий (Гагальюк), «примем с покорностью и выпавшие испытания, потому что и здесь и там воля одна — Божия»³¹. Теодицея о. П. Флоренского подчеркивает святоотеческое отношение к злу как не обладающему собственной сущностью, приходя к парадоксальному выводу о природе *существующего* зла как не-сущего³².

Примечательно, что Е. Н. Трубецкой не рассматривает примеры святоотеческих высказываний-антиномий, приводимых, в том числе, о. П. Флоренским. Богословский метод, соотносящий какие-либо идеи с учением Церкви, как раз предполагает обращение к опыту святых отцов. Поместим их краткие высказывания, которые дополняют подборку о. П. Флоренского и, как представляется, вполне отражают идею, что антиномия есть не риторический прием, вызывающий удивление, а прямой логический путь дискурсивного мышления.

Прп. Симеон Новый Богослов — пример использования пары «неслитно и нераздельно» в контрадикторном смысле и значении (высказывания даны в переводе свт. Феофана Затворника): «Бог *нераздельно разделяется* на три Лица, неслитно соединенные воедино»³³; «един есть Бог, Который *разделяется нераздельно* по ипостасям и единится неслиянно по единости единого естества»³⁴; «единый свет Святой Троицы нераздельно тройко разделяемый <...> неведомо познаваем»³⁵; «Единое есть Три по Ипостасям, однородным друг другу по естеству, равномошным и совершенно единосущным, с одной стороны, неслитно превыше ума соединенным, с другой, наоборот, нераздельно разделяемым, в едином Три, и в Трех едино»³⁶.

³¹ Онуфрий (Гагальюк), *сщмч.* Размышления на отдельные места Священного Писания // Его же. Творения. Тверь, 2005. Т. 2.

³² Флоренский П., *святц.* Столп и утверждение Истины. М., 2017. С. 172–173.

³³ Симеон Новый Богослов, *прп.* Слово 60 // Его же. Творения: в 3 т. СТСЛ, 2017. Т. 2. С. 92.

³⁴ Симеон Новый Богослов, *прп.* Слово 62 // Там же. С. 118 (ср.: Там же. С. 120).

³⁵ Симеон Новый Богослов, *прп.* Гимн 28 // Его же. Творения: в 3 т. СТСЛ, 2017. Т. 3. С. 214–215.

³⁶ Симеон Новый Богослов, *прп.* Гимн 45 // Там же. С. 325.

Безусловно антиномичным можно считать утверждение прп. Максима Исповедника о Пресвятой Богородице, что «в отношении Нее совокупно истинны несочетаемые и [взаимно]противоречивые»³⁷ понятия рождества и девства. Такого же рода высказывание свт. Григория Паламы: «Утверждать то одно, то другое, когда оба утверждения верны, есть свойство всякого благочестивого богослова»³⁸. «То одно, то другое» означает взаимоисключающий выбор, следовательно, здесь имеет место явление антиномии.

Сербский святой XX в. Иустин (Попович) был знаком с книгой о Павла «Столп и утверждение Истины» и нередко использовал понятие антиномии. «Распятый Христос — Победитель смерти <...>, — пишет о. Иустин, — становится скандальной и безумной антиномией, которую можно принять лишь подвигом над-рациональной веры»³⁹.

Таким образом, примиренные в христианском сознании догматы при рациональном рассмотрении приобретают форму антиномического противоречия. Это учение о. П. Флоренского основывается на богословских источниках, в первую очередь — Священном Писании и святоотеческих творениях.

Христианская этика и антиномизм

Если в догматике антиномия помогает установить сверхразумность христианского вероучения и сохранять равновесие между двумя равноистинными догматическими утверждениями (Троица Единица; Богочеловек; Матерь и Дева), то христианское нравоучение призвано избегать противоречия. «Но да будет слово ваше: “да, да”; “нет, нет”; а что сверх этого, то от лукавого» (Мф 5. 37); «да будет у вас: “да, да” и “нет, нет”, дабы вам не подпасть осуждению» (Иак 5. 12); «верен Бог, что слово наше к вам не было то “да”, то “нет”. Ибо Сын Божий <...> не был “да” и “нет”; но в Нем было “да”» (2 Кор 1. 18–19).

Приведенные цитаты выдвигают требование иной определенности, чем в случае антиномии. Антиномическое совмещение «и то, и другое» в ситуации нравственного выбора (экзистенциальной определенности) неоправдано. «Не можете служить Богу и мамоне» (Мф 6. 24) — от христианина в нравствен-

³⁷ Максим Исповедник, прп. Амбигвы, 5, 13. М., 2020. С. 204 // PG 91. Col. 1053A (καὶ τῶν ἀμίκτων ἐπ’ αὐτῆς τὴν ἀντίφασιν δεῖξας συναληθεύουσαν).

³⁸ Григорий Палама, свт. Сто пятьдесят глав естественных, богословских, нравственных и практических (глава VII, сотница 121). Перевод дан по: Василий (Кривошеин), архиеп. Богословские труды. Н. Новгород, 2011. С. 88 (оригинал см.: PG 150. Col. 1205A (τὸ γὰρ νῦν μὲν τοῦτο, νῦν δ’ ἐκεῖνο λέγειν ἀφωτέρων ὄντων ἀληθῶν παντός ἐστὶ θεολογοῦντος εὐσεβῶς). Ср.: «Ибо утверждать то одно, то другое, когда оба утверждения [бывают в равной мере] истинны, свойственно [порой] и благочестивому богослову» (Григорий Палама, свт. Сто пятьдесят глав естественных, богословских, нравственных и практических, 121 / пер. А. И. Сидорова. Краснодар, 2006. С. 183).

³⁹ Иустин (Попович), прп. Путь Богопознания // Его же. Творения. М., 2004. Т. 1. С. 261.

ной сфере требуется однозначный выбор и не допускается смешение добра и зла (по принципу компромисса — «и нашим, и вашим»).

Ап. Павел увещевает ап. Тимофея избегать пустословия и антитез лжеименного знания («ἀντιθέσεις τῆς ψευδωνύμου γνώσεως»), что приводит к потере веры (1 Тим 6. 20). Свт. Василий Великий говорит об изоцряющихся в диалектике противоречий как лишенных простоты духовного учения и твердости истины⁴⁰.

При этом и в догматике, и в этике имеет место полярность, которая может осмысляться в качестве так называемых бинарных оппозиций. Но если в догматике принимаются оба полюса (при условии их истинности), то нравственный выбор может склониться к одному из вариантов, а может быть поставлен в условия поиска золотой середины, царского пути, мерности, избегания крайностей.

Примером выбора лишь одной стороны дилеммы может служить следующее выражение прп. Симеона Нового Богослова: «Которые усокровиществовали в себе сего Христа, те незримо созерцают неизъяснимую красоту Его, недержимо держат Его, непостижимо постигают безвидный образ Его, необразный вид Его и неначертаемый лик Его, который неукрашено преукрашен невидным видением и нехудожною красотой»⁴¹. Святые созерцают Христа и познают Его, и Лик Спасителя действительно прекрасен. Парадоксальность формулировки подчеркивает таинственность и возвышенность этого созерцания. В данном случае парадокс не содержит в себе неразрешимого противоречия. Именно этот критерий логической разрешимости позволяет разграничивать антиномию и парадокс. Их различие зависит от *смысла* высказывания, христианское же осмысление основывается на церковной традиции и требует духовного опыта, в том числе и в этом диакритическом различии-рассуждении: где необходимо сохранить противоречие, а где требуется его рациональное разрешение.

Обратим внимание на еще одно обстоятельство. Антиномия отсутствует во внementsальном бытии, ее сфера действия — это мысленная (когнитивная) деятельность человека. Такой вывод можно сделать из самого определения антиномии как противоречия — а значит — взаимоисключения, выбора того либо другого. Если же две вещи существуют в реальности, то, следовательно, ни одна из них не вытеснила другую: они уживаются вместе, сосуществуют в этой реальности, пусть и в состоянии противоборства, противоположения, вражды, антагонизма. Именно по этому признаку исключения и различаются понятия противоположности и противоречия, оппозиции и контрарности (вместо этой пары встречается: контрарность и контрадикторность).

⁴⁰ См.: Василий Великий, свт. Беседа 12. На начало Книги Притчей (Притч. 1:1–5), глава 7 // Его же. Творения: в 2 т. М., 2009. Т. 1. С. 669 (греч. оригинал см.: PG 31. Col. 401A (ἐκ τῆς διαλεκτικῆς πρὸς τὰς ἀντιλογίας)).

⁴¹ Симеон Новый Богослов, прп. Слово 60 // Его же. Творения: в 3 т. СТСЛ, 2017. Т. 2. С. 476.

В данном обстоятельстве и коренится логическая трудность; и она же, противоречивость, предстает в виде феномена чуда: то, что уму видится взаимоисключением, в реальности находит свое осуществление: Богочеловек, Богородица, богоносность (святость и освященность) — и вообще всякое чудо.

Антиномия есть осмысление *реальности* — она исходит из того, что событие уже произошло, синтез тезиса и антитезиса явлен. Антиномия же открывает, что эти тезис и антитезис оказываются взаимосключающими, а их реально существующий синтез — логическая невозможность.

Нравственная сфера имеет дело с должным и недолжным поведением — это ее центральный вопрос. И если антиномия идет от реального к идеальному (мысленной модели, схеме), то путь этического выбора есть движение от идеального (мыслимого) — к реальному (осуществленному). Если вероучение есть истина от Бога (что Бог сделал для нас), то нравоучение есть истина от человека (ответ человека на то, что Бог сделал для нас), осознанный поступок. Отсюда можно заключить о методах христианских веро- и нравоучений. Профессор прот. Николай Стеллецкий (расстрелян в 1919 г.) пишет, что метод нравственного богословия, в отличие от метода догматики, «вносит в область христианской этики в значительной степени рациональный элемент»⁴². Сама природа этой дисциплины, говорит он, «наделяет разум значительной свободой в решении нравственных вопросов»⁴³.

Отметим четкое различие этики и нравственности, проводимое о. Николаем: нравственность как духовная и социальная реальность становится предметом этики; этика есть учение о нравственности⁴⁴. В связи с этой дистинкцией укажем, что антиномия неприменима именно в *практической* нравственной сфере, в *этико-теоретической* же сфере — в *учении о нравственности* ее вполне возможно использовать для осмысления понятий свободы, личности, любви и др.

В курсе нравственного богословия архим. Платона (Игумнова) присутствует параграф «Диалектика достоинства и унижения личности». Понятие диалектики подразумевает наличие противоречий, однако они относятся не к собственно этическим вопросам (оценки должного и недолжного поведения), а к онтологическим вопросам (существованию явлений). Так, человек, причастный двум мирам, чувственному и духовному, являет собой «пересечение онтологических загадок»⁴⁵. Речь идет не о конкретном нравственном выборе или состоянии, а именно о «человеческом существовании в целом: это диалектика

⁴² Стеллецкий Н., прот. Опыт нравственного православного богословия в апологетическом освещении. М., 2009. Т. 1. С. 80.

⁴³ Там же.

⁴⁴ См.: Там же. С. 30.

⁴⁵ Платон (Игумнов), архим. Нравственное богословие. М., 2008. С. 265.

сущего и должного, данного и заданного, феноменального и ноуменального, земного и небесного, временного и вечного»⁴⁶. Здесь о. Платон опирается на слова свт. Григория Богослова: «Художническое Слово <...> творит как бы некоторый второй мир, в малом великий; поставляет на земле иного ангела, из разных природ составленного поклонника, зрителя видимой твари, таинника твари умосозерцаемой, царя над тем, что на земле, подчиненного горнему царству, земного и небесного, временного и бессмертного, видимого и умосозерцаемого, ангела, который занимает середину между величию и низостью, один и тот же есть дух и плоть»⁴⁷. Повторим, что в данном случае диалектический метод хотя и используется в курсе нравственного богословия, однако применяется именно к онтологическим вопросам.

Приемлемые в онтологии противоречия оказываются неприемлемыми в нравственной жизни. Так, Г. У. Бальтазар рассматривает диалектику как полную непримиримость: *δίς* в изначальном смысле означает «врозь, надвое»; *λέγω, διαλέγομαι* — «говорить». «Противо-речие Иисусу — это неверие в то, что Он представляет Бога <...> противоречие Ему есть также неистина, абсолютная ложь»⁴⁸. Справедливо Г. У. Бальтазар критикует лютеровское «антропологическое единство противоречия» грешника и праведника, «отождествление *justus et peccator*»⁴⁹. По-видимому, «Теологика» Г. У. Бальтазара не различает противоречия в веро- и нравоучении, негативно оценивая его в обоих случаях. Однако в «Космической литургии» Г. У. Бальтазар обращается к антиномии с целью интерпретации вопроса о последних судьбах человечества⁵⁰. Таким образом, швейцарский ученый в итоге приходит к использованию методологии антиномизма в вопросах вероучения, но, повторим, не в этической области.

Выводы

Нередко встречающиеся в христианской литературе парадоксы могут восприниматься в двух формах: как разрешимое и неразрешимое логическими средствами противоречие. Затруднения, возникающие в области *нравственности*, следует отнести к принципиально разрешимым логическим задачам. Христианская нравственная оценка требует определенности; раздвоенность в выборе должного и недолжного поведения, с точки зрения христианской этики, должна быть преодолена.

⁴⁶ Платон (Игуменов), архим. Нравственное богословие. С. 265.

⁴⁷ Григорий Богослов, свт. Слово 45, 7 // Его же. Творения: в 2 т. М., 2010. Т. 1. С. 562.

⁴⁸ Бальтазар Г. У. Теологика. М., 2018. Т. 2. С. 366.

⁴⁹ Там же. С. 389.

⁵⁰ См.: Бальтазар Г. У. Космическая литургия. Миросозерцание Максима Исповедника. М., 2021. С. 310.

В области же *вероучения* антиномическое противоречие призвано ограничивать притязания рассудка на его полное господство, оставляя преимущество за религиозной верой. Для рационального подхода предметы веры предстают в виде антиномий, в том числе и предметы, задействованные в сфере этики (учения о нравственности). Таким образом, в нравственной сфере антиномий быть не должно — в учении о нравственности они вполне приемлемы. Данный вывод сделан на основе изучения природы антиномии как осмысления реальности или, другими словами, движения мысли от реального к идеальному. Нравственный выбор представляет собой сознательно-волевое движение от идеального к реальному. При этом сознательно-волевой компонент поступка подразумевает его рациональную и недвусмысленную определенность.

Источники

1. *Афанасий Великий, свт.* Творения: в 3 т. М.: Сибирская благовонница, 2015. Т. 1.
2. Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Новый Завет. Т. II: Евангелие от Марка. Тверь, 2001.
3. *Василий Великий, свт.* Творения: в 2 т. М.: Сибирская благовонница, 2009.
4. *Григорий Богослов, свт.* Творения: в 2 т. М.: Сибирская благовонница, 2010. Т. 1.
5. *Григорий Палама, свт.* Сто пятьдесят глав. Краснодар: Текст, 2006.
6. *Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение православной веры. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2019.
7. *Иоанн Златоуст, свт.* Толкование на Евангелие от Матфея. М.: Сибирская благовонница, 2010.
8. *Иустин (Попович), прп.* Толкование на Евангелие от Матфея. М.: Паломник, 2014.
9. *Максим Исповедник, прп.* Амбигвы. М.: Эксмо, 2020.
10. *Максим Исповедник, прп.* Вопросы и недоумения. М.: Никея, 2010.
11. *Николай Кузанский.* Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1980. Т. 2.
12. *Онуфрий (Гагалюк), сщмч.* Творения: в 2 т. Тверь, 2005. Т. 2.
13. Переписка князя Евгения Николаевича Трубецкого и священника Павла Флоренского [Публ. писем философов от 1914–1918 гг.] // Вопросы философии. 1989. № 12. С. 99–129.
14. *Симеон Новый Богослов, прп.* Творения: в 3 т. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2017. Т. 2, 3.
15. *Флоренский П., свящ.* Столп и утверждение Истины. М.: Академический проект, 2017.
16. *Augustinus Hipponensis.* De rhetorica // Rhetores Latini minores / ed. C. Halm. Lipsiae, 1863.
17. *Basilii Magni.* Homilia in principium proverbiorum // PG. T. 31. Col. 385–424.
18. Codex Iustinianus / Recognovit et P. Krüger. Berolini, 1877.

19. *Goclenius R.* Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperiuntur. Francofurti, 1613.
20. *Gregorius Palamas.* Capita physica, theologica, moralia et practica // PG. T. 150. Col. 1121–1224.
21. *Hermogenes.* De partitione statuum // Ars oratoria absolutissima, et libri omnes. Coloniae Allobrogum, 1614.
22. *Luther M.* Wider die Antinomer. Wittenberg, 1539.
23. *Maximus Confessor.* Ambigua ad Thomam // PG. T. 91. Col. 1032–1060.
24. *Plutarch.* Caesar // Plutarch's Lives. Cambridge, 1967.
25. *Quintilian M. F.* Institutio Oratoria. Books I–III / with an English translation by H. E. Butler. Cambridge, 1996.

Исследования

1. Андроник (Трубачев), игум. Путь к Богу. Личность, жизнь и творчество священника Павла Флоренского. Сергиев Посад, 2015. Кн. 3.
2. Бальтазар Г. У. Космическая литургия. Миросозерцание Максима Исповедника. М., 2021.
3. Бальтазар Г. У. Теологика. М., 2018. Т. 2.
4. Василий (Кривошеин), архиеп. Богословские труды. Нижний Новгород, 2011.
5. Горячев Д., свящ. Антиномика Флоренского. Белгород, 2022.
6. Горячев Д., свящ. Богословская антиномия: теологика или теозстетика? // Христианское чтение. 2021. № 4. С. 125–136. DOI: 10.47132/1814-5574_2021_4_125
7. Горячев Д., свящ. Понятие неслитного и нераздельного соединения в церковном вероучении // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 32–45. DOI: 10.47132/1814-5574_2023_1_32
8. Доброцветов П. К. Евлогий I, патриарх Александрийский // Православная энциклопедия. Т. 17. М., 2008. С. 170–177.
9. Каллист (Уэр), митр. Паламитские споры // Альфа и Омега. 2002. № 4 (34). С. 190–212.
10. Платон (Игумнов), архим. Нравственное богословие. СПб.: Общество памяти игумении Таисии, 2008.
11. Сидоров А. И. Вопрос о пределах ведения Господа нашего Иисуса Христа (Мф. 24, 36; Мк. 13, 32; Лк. 2, 52; Ин. 11, 34) и его решение в контексте святоотеческого предания // Богословский вестник. 2005–2006. № 5–6. С. 229–272.
12. Стеллецкий Н., прот. Опыт нравственного православного богословия в апологетическом освещении. М.: ФИВ, 2009. Т. 1.
13. Трубецкой Е. Н. Свет Фаворский и преображение ума // П. А. Флоренский: pro et contra. СПб., 2001. С. 285–315.

Priest Daniil A. Goryachev

ANTINOMY IN DOGMATICS AND ETHICS

Abstract. The article clarifies the meaning of antinomy in Christian doctrine and moralizing. The key thesis of the study is that in dogmatics, antinomy serves as a boundary for rational cognition; in the moral sphere, antinomy is unacceptable as opening the way to moral relativism. These conclusions are drawn mainly on the basis of studying the works of priest Pavel Florensky (in relation to dogmatics) and priest Nikolai Stelletsy (in relation to ethics). The author sets out to confirm this thesis with the help of the theological method, referring primarily to the Holy Scriptures and the patristic heritage. Another methodological basis of the study is the distinction between the meaning and meaning of statements. The main merit in the theoretical development of the doctrine of antinomy, according to the author, belongs to Pavel Florensky. The article examines the critical remarks made by E. N. Trubetskoy in relation to the theory of Pavel Florensky and initiated a skeptical attitude to the method of antinomy. The author of the article comes to the conclusion that the methodology proposed by Florensky is quite justified and is successfully used in modern theology. As an example, the author cites the dogma of the Divine Trinity, antinomically understood by Metropolitan Kallistos (Ware). Attention is drawn to the theological discussion about the ignorance of Christ, the solution of which is also to refer this issue to the sphere of superintelligent comprehension and recognition of the logical contradiction existing here. The author finds direct indications of the existence of a contradiction in the doctrinal truths of St. Maxim the Confessor and St. Gregory Palamas. Also, the rich material on this topic is the work of St. Simeon the New Theologian. Serbian St. Justin (Popovich) often resorts to this methodology and uses the term «antinomy» in his theological constructions. However, the author of the article claims that the method of antinomy is not universal. Thus, the sphere of practical ethics, which requires clarity and certainty of moral behavior, a clear distinction between good and evil, excludes the antinomic approach.

Keywords: *Priest Pavel Florensky, Archpriest Nikolai Stelletsy, Christian philosophy, Christian ethics, theological method, diacritical method (διακρισις), antinomy, meaning and significance*

For citation: Goryachev D. A. Antinomiia v dogmatike i etike [Antinomy in Dogmatics and Ethics]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 11–26. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-11-26

About the author: Goryachev Daniil Arkadievich, Priest — PhD (Theology), cleric of the Church of St. Alexander Nevsky in Vologda, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1632-9738> (Russia, Vologda). *E-mail:* rasumihin@yandex.ru

Submitted on 27 October, 2023

Accepted on 29 January, 2024

References

1. Afanasii Velikii, svt. *Tvoreniia* [Works]. Moscow, 2015, vol. 1.

2. Andronik (Trubachev), igum. *Put' k Bogu. Lichnost', zhizn' i tvorchestvo sviashchennika Pavla Florenskogo* [The Way to God. The Personality, Life and Work of Priest Pavel Florensky]. Sergiev Posad, 2015, vol. 3.
3. Augustinus Hipponensis. De rhetorica. *Rhetores Latini minores*. Ed. C. Halm. Lipsiae, 1863.
4. Balthasar H. U. *Kosmicheskaia liturgiia. Mirosozertsanie Maksima Ispovednika* [Cosmic Liturgy. The Universe according to Maximus the Confessor]. Moscow, 2021.
5. Balthasar H. U. *Teologika* [Theology]. Moscow, 2018, vol. 2.
6. Basilii Magni. Homilia in principium proverbiorum. *PG 31*, col. 385–424.
7. *Bibleiskie kommentarii otsov Tserkvi i drugikh avtorov I–VIII vekov. Novyi Zavet. T. II: Evangelie ot Marka* [Biblical Commentaries of the Fathers of the Church and Other Authors of the 1st–8th Centuries. New Testament. Vol. 2: Gospel of Mark]. Tver, 2001.
8. *Codex Iustinianus*. Recognovit et P. Krüger. Berolini, 1877.
9. Dobrotsvetov P. K. Evlogii I, patriarkh Aleksandriiskii [Eulogius I, Patriarch of Alexandria]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2008, vol. 17, pp. 170–177.
10. Florensky P., sviashch. *Stolp i utverzhdienie Istiny* [The Pillar and Ground of the Truth]. Moscow, 2017.
11. Goclenius R. *Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperiuntur*. Francofurti, 1613.
12. Goriachev D., sviashch. *Antinomika Florenskogo* [Florensky's Antinomies]. Belgorod, 2022.
13. Goriachev D., sviashch. Bogoslovskaja antinomia: teologika ili teoestetika? [Theological Antinomy: Theologics or Theoesthetics?]. *Khristianskoye chteniye — Christian Reading*, 2021, no. 4, pp. 125–136. DOI: 10.47132/1814-5574_2021_4_125
14. Goriachev D., sviashch. Poniatie neslitnogo i nerazdel'nogo soedineniia v tserkovnom verouchenii [The Concept of Unconfused and Indivisible Union in the Doctrinal Formulations of the Church]. *Khristianskoye chteniye — Christian Reading*, 2023, no. 1, pp. 32–45. DOI: 10.47132/1814-5574_2023_1_32
15. Gregorius Palamas. Capita physica, theologica, moralia et practica. *PG 150*, col. 1121–1224.
16. Grigorii Bogoslov, svt. *Tvoreniia* [Creations]. Moscow, 2010, vol. 1.
17. Grigorii Palama, svt. *Sto piat' desiat glav* [One Hundred and Fifty Chapters]. Krasnodar, 2006.
18. Hermogenes. *Ars oratoria absolutissima, et libri omnes*. Coloniae Allobrogum, 1614.
19. Ioann Damaskin, prp. *Tochnoe izlozhenie pravoslavnoi very* [An Exact Exposition of the Orthodox Faith]. Moscow, 2019.
20. Ioann Zlatoust, svt. *Tolkovanie na Evangelie ot Matfeia* [Interpretation of the Gospel of Matthew]. Moscow, 2010.
21. Iustin (Pópovich), prp. *Tolkovanie na Evangelie ot Matfeia* [Interpretation of the Gospel of Matthew]. Moscow, 2014.
22. Kallistos (Ware), mitr. Palamitskie spory [Palamite Controversy]. *Al'fa i Omega — Alpha & Omega*, 2002, no. 4 (34), pp. 190–212.

23. Luther M. *Wider die Antinomer*. Wittenberg, 1539.
24. Maksim Isповедnik, prp. *Ambigvy* [Ambigua]. Moscow, 2020.
25. Maksim Isповедnik, prp. *Voprosy i nedoumeniia* [Questions and Perplexities]. Moscow, 2010.
26. Maximus Confessor. *Ambigua ad Thomam*. PG 91, col. 1032–1060.
27. Nikolai Kuzanskii. *Sochineniia* [Works]. Moscow, 1980, vol. 2.
28. Onufrii (Gagaliuk), svshchmch. *Tvoreniia* [Writings]. Tver, 2005, vol. 2.
29. Perepiska Evgeniia Nikolaevicha Trubetskogo i sviashchennika Pavla Florenskogo [Publ. pisem filosofov ot 1914–1918 gg.] [Correspondence of Evgeny Nikolaevich Trubetskoy and Priest Pavel Florensky [Publ. letters of philosophers from 1914–1918]]. *Voprosy filosofii — Problems of Philosophy*, 1989, no. 12, pp. 99–129.
30. Platon (Igumnov), arkhim. *Nravstvennoe bogoslovie* [Moral Theology]. Saint Petersburg, 2008.
31. *Plutarch's Live*. Cambridge, 1967.
32. Quintilian M. F. *Institutio Oratoria. Books I–III*. With an English translation by H. E. Butler. Cambridge, 1996.
33. Sidorov A. I. Vopros o predelakh vedeniia Gospoda nashego Iisusa Khrista (Mf. 24, 36; Mk. 13, 32; Lk. 2, 52; In. 11, 34) i ego reshenie v kontekste sviatootecheskogo predaniia [The Question of the Limits of the Knowledge of Our Lord Jesus Christ (Mt. 24, 36; Mk. 13, 32; Lk. 2, 52; Jn. 11, 34) and Its Solution in the Context of Patristic Tradition]. *Bogoslovskii vestnik — Theological Herald*, 2005–2006, no. 5–6, pp. 229–272.
34. Simeon Novyi Bogoslov, prep. *Tvoreniia* [Writings]. Sviato-Troitskaia Sergieva Lavra, 2017, vols. 2, 3.
35. Stelletskaia N., prot. *Opyt npravstvennogo pravoslavnogo bogosloviia v apologeticheskom osveshchenii* [The Experience of Moral Orthodox Theology in Apologetic Coverage]. Moscow, 2009, vol. 1.
36. Trubetskoi E. N. Svet Favorskii i preobrazhenie uma [Light Favorsky and the Transfiguration of the Mind]. P. A. Florenskii: *pro et contra*. Saint Petersburg, 2001, pp. 285–315.
37. Vasili (Krivoshein), arkhiep. *Bogoslovskie trudy* [Theological Works]. Nizhniy Novgorod, 2011.
38. Vasili Velikii, svt. *Tvoreniia* [Works]. Moscow, 2009, vols. 1, 2.

УДК 22+229+091

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-27-49

Е. С. Кальченко

ОСОБЕННОСТИ БИБЛЕЙСКИХ СЮЖЕТОВ В КОПТСКОМ ТЕКСТЕ «ТАЙНЫ АПОСТОЛА ИОАННА»

Аннотация. Статья посвящена анализу библейских сюжетов в апокрифе, развернутое название которого можно перевести как «Тайны Иоанна, апостола и святого девственника, которым его обучили на небе». Полностью текст сохранился на саидском диалекте коптского языка в позднем списке начала XI в. и происходит из монастыря святого Меркурия в Эдфу, что на юге Египта. Имеется также небольшой фрагмент на бохайрском диалекте из монастыря святого Макария в Вади эн-Натрун. Существование данной копии, происходящей из обители в северной части страны и составленной на другом диалекте, говорит о широком распространении апокрифа и его важном значении в деле сохранения рукописной традиции на коптском языке. Кодекс с полной версией текста, находящийся ныне в Британской библиотеке (Or. 7026), был издан сэром Уоллисом Баджем в сборнике произведений на саидском диалекте из собрания тогда еще Британского музея. Как следует из пространного заглавия в начале текста, речь идет о восхождении апостола Иоанна на небеса, где он узнает о различных тайнах, задавая вопросы сопровождающему его херувиму. Это повествование является в некотором роде особенным, поскольку вобрало в себя традиции и представления разных культур, органично сочетающиеся друг с другом в рамках единого текстового пространства. Основная цель исследования — рассмотрение эпизодов, которые отсылают к Ветхому Завету, большинство — к Книге Бытие. Эти эпизоды, сравнимые с соответствующими фрагментами из Священного Писания, имеют особые характеристики, которые, в свою очередь, позволяют судить, как отражались те или иные библейские сюжеты в апокрифической литературе христианского Египта. Более того, на основе проведенного анализа с учетом дополнительного материала и источников, привлекаемых к исследованию, можно сделать выводы, как автор пытался интерпретировать канонический текст, местами адаптируя его к реалиям египетской культуры и привлекая разные предания.

Ключевые слова: *коптские апокрифы, тайны, апостол Иоанн, Библия, Ветхий Завет, христианство в Египте*

Для цитирования: *Кальченко Е. С. Особенности библейских сюжетов в коптском тексте «Тайны апостола Иоанна» // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 27–49. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-27-49*

Сведения об авторе: Кальченко Евгения Сергеевна — м. н. с. Отдела Востока Государственного Эрмитажа, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1100-6590> (Россия, г. Санкт-Петербург). *E-mail:* evg.kalchenko@mail.ru

Благодарности: автор выражает благодарность А. Л. Хосроеву (д. и. н., г. н. с. Отдела Ближнего и Среднего Востока ИВР РАН), протоиерею Константину Костромину (кандидат богословия, к. и. н., проректор по научно-богословской работе СПбДА) и протоиерею Максиму Фионину (кандидат богословия, м. н. с. Отдела Древнего Востока ИВР РАН).

Поступила в редакцию 17.10.2023

Принята к публикации 27.11.2023

Коптский апокриф, название которого можно перевести как «Тайны Иоанна, апостола и святого девственника», полностью дошел до нас в поздней рукописи начала XI в. (1005 г.), которая хранится в Британской библиотеке под инвентарным номером Or. 7026². Согласно данным из колофона, переписчиком был диакон Виктор, имевший отношение к храму св. Меркурия в Эсне; известны и имена двух монахов, которые выступили заказчиками кодекса (ⲁⲮⲘⲛⲓ ⲛⲉⲓⲭⲱⲱⲙⲉ): [Ми]хаил³ и Захария, — и они же оставили его в монастыре св. Меркурия в Эдфу, где подвизались (ⲁⲮⲕⲁⲁⲓ ⲉⲓ ⲛⲉⲩⲙⲟⲛⲁⲥⲧⲣⲓⲟⲛ)⁴. Стоит отметить, что текст был широко

¹ Данный перевод названия произведения приемлем исходя из значения греческой лексемы *μυστήριον* в христианском повествовании. Традиционное название, закрепившееся за этим текстом, в том числе в отечественной литературе (см., напр.: Мистерии Иоанна, апостола и святого девственника / *предисл., пер. и примеч. Е. Б. Смазиной* // Вестник ПСТГУ. Сер. III: Филология. 2015. Вып. 5 (45). С. 97; *Kalchenko E. S. "Mysteries of John, the Apostle and Holy Virgin": Reflection of Ancient Traditions in the Coptic Narrative* // ВДИ. 2021. Т. 81, № 4. Р. 914), — «Мистерии Иоанна, апостола и святого девственника». В статье представлен авторский перевод фрагментов повествования, сделанный на основе текста рукописи. Номера соответствующих страниц, переданные греко-коптскими буквами с надстрочным штрихом, указаны в круглых скобках.

² Основная информация о кодексе, который включает в себя и энкомий, посвященный Песинтию (бох. Писентию), епископу Коптоса (см.: *Dekker R. Bishop Pesynthios of Koptos (Egypt): "He did not pursue the honour, but it was the honour that pursued him"* // *Episcopal Elections in Late Antiquity* / eds. J. Leemans, P. van Nuffelen, S. W. H. Keough, C. Nicolaye. Berlin, 2011. P. 331–334), приводится в каталоге: *Layton B. Catalogue of Coptic Literary Manuscripts in the British Library Acquired since the Year 1906*. London, 1987. P. 190–192, no. 160. Editio princeps «Тайн» принадлежит У. Баджу: *Budge E. A. W. Coptic Apocrypha in the Dialect of Upper Egypt*. London, 1913. P. 59–74 (текст), 241–257 (пер.). Последний перевод на английский язык представлен в публикации: *Lundhaug H., Abercrombie L. The Mysteries of John: An Introduction and Translation* // *New Testament Apocrypha: More Noncanonical Scriptures*. Vol. 2 / ed. T. Burke. Grand Rapids, MI, 2020. P. 481–498.

³ В колофоне приводится сокращенная форма имени — *ⲭⲁⲛⲁ* (см.: *van Lantschoot A. Recueil des colophons des manuscrits chrétiens d'Égypte*. T. I: *Les colophons coptes des manuscrits sahidiques*. Louvain, 1929. Fasc. 1: 215; fasc. 2: 84, CXX (с).

⁴ Текст колофона: *van Lantschoot A. Recueil des colophons...* Fasc. 1: 214–216; fasc. 2: 84–85, CXX;

известен в обителях в разных частях Египта, поскольку помимо полностью сохранившейся копии на саидском диалекте из монастыря св. Меркурия в Эдфу (на юге страны) до нас дошел небольшой фрагмент текста на бохайрском диалекте из монастыря св. Макария в Вади эн-Натрун⁵ (на севере, к западу от Дельты).

В тексте рассказывается о небесном путешествии апостола Иоанна, который желает узнать о божественных тайнах, скрытых на небесах. Большая часть повествования представлена в форме диалога (вопросов и ответов)⁶: в прологе Иоанна по велению Спасителя возносит на своем крыле херувим, который затем дает развернутые ответы на вопросы апостола. Действующие лица повествования (Спаситель, апостолы, ангелы), Масличная гора как место начала и конца путешествия, сама тема восхождения на небо указывают на христианские и в целом библейские реалии. В повествовании присутствуют и эпизоды, в которых отразились автохтонные египетские воззрения. Они органично перекликаются и иногда сочетаются с библейскими сюжетами⁷. Имеются и отсылки непосредственно к эпизодам Писания, которые можно наглядно представить в следующей таблице:

Таблица 1

№	Содержание эпизода «Тайн апостола Иоанна»	Соответствие библейским фрагментам
1.	Первородный грех и изгнание из рая	Быт 2. 15–17; 3. 1–6, 23
2.	Эдем: единый источник, выходящий из Эдема и дающий воды четырем рекам	Быт 2. 10–14
3.	Дерево познания добра и зла, от которого вкусил Адам, после чего стал нагим	Быт 2. 17; 3. 6–7

Budge E. A. W. Coptic Apocrypha... P. xxxii–xxxiii, 126–127, pl. LIV–LV (изображения листов рукописи).

⁵ *Terminus ante quem non* для рукописи — IX в., см.: Evelyn White H. G. The Monasteries of the Wadi 'n Natrûn. Part I: New Coptic Texts from the Monastery of Saint Macarius. New York, 1973. P. xxiii–xxiv. Текст: Ibid. P. 51.

⁶ Диалоговая форма в виде беседы Спасителя с учениками, весьма распространенная для раннехристианской апокрифической литературы в целом, характеризует, в частности, популярный в Византии жанр Erotapokriseis (вопросы-ответы); см.: Hoffmann M. Der Dialog bei den christlichen Schriftstellern der ersten vier Jahrhunderte. Berlin, 1966; Rey A.-L. Les erotapokriseis dans le monde byzantin: tradition manuscrite des textes anciens et production de nouveaux textes // Erotapokriseis: Early Christian Question-and-Answer Literature in Context / ed. A. Volgers, C. Zamagni. Leuven, 2004. P. 165–180. Эта повествовательная форма встречается и во многих гностических сочинениях, см.: Perkins Ph. The Gnostic Dialogue: The Early Church and the Crisis of Gnosticism. New York, 1980; Хосроев А. Л. Александрийское христианство по данным текстов из Наг Хаммади (II,7; VI,3; VII,4; IX,3). М., 1991. С. 29–30; Его же. «Другое благовестие». II. Христианские гностики II–III вв.: их вера и сочинения. СПб., 2016. С. 282. Примеч. 1269.

⁷ Kalchenko E. S. "Mysteries of John, the Apostle and Holy Virgin"... P. 914–921.

4.	Сотворение Адама и Евы	Быт 1. 27; 2. 21–22
5.	Болезнь Езекии	4 Цар 20. 1–7; Ис 38
6.	Краткое упоминание о Потопе: он сравнивается с разрушительными последствиями, которые могут произойти, если звук крыльев серафимов не будет способствовать мягкому падению дождевой воды на землю	Быт 7. 10–12, 17–24
7.	Милость Бога к праведнику, хотя человек рожден для страдания; изречение по Книге Иова: «Моя мать родила меня для страдания»	Иов 5. 7; 14. 1
8.	О посмертной участи животных (скота) и людей. «Душа всякой твари — ее кровь»	Быт 9. 3–4; Лев 17. 11, 14

Как можно видеть из таблицы, все тематические блоки связаны с книгами Ветхого Завета, причем большая их часть (3/4) имеет отношение к Книге Бытие. На основе данного наблюдения можно сделать предположение, что одна из задач повествования, представленного в форме вопросов Иоанна и ответов херувима, заключалась в том, чтобы дать пояснение к ветхозаветной традиции, к истории до Пришествия Христа. При этом, как будет рассмотрено далее на примере четырех из восьми эпизодов, делается попытка не столько точного воспроизведения, сколько передачи особой интерпретации ветхозаветных фрагментов⁸.

Первородный грех и изгнание из рая

Or. 7026 (н)

Быт 2. 10–12

αϥωκ νβι πλαιοχολ αϥπλανα ν̄αдам
 м̄н т̄ѳс̄р̄име φαντοуνοχοу евол з̄н
 п̄параδисос н̄сеезор̄изе н̄моϥ епказ
 н̄еӯе̄ιλατ · αϥωφ̄πε з̄н з̄енпрооуϥ ·

Пришел диавол и обманул Адама и его жену, так что их выдворили из рая и его (Адама) изгнали в землю Эвилат, и пребывал он в заботах.

10. Река же выходит из Эдема орошать рай; оттуда она разделяется на четыре начала (реки).

11. Имя одной — Фисон; та, которая окружает всю землю Эвилат, где есть золото,

12. Золото же той земли хорошее, и там есть анфракс и светло-зеленый камень.

В данном фрагменте херувим рассказывает, что Адам и Ева были изгнаны из рая в землю Эвилат. Данный топоним можно отождествить с еврейским Хавила, или Эвилат в Септуагинте, который упоминается в Книге Бытие перед изгнани-

⁸ Поскольку в основе переводов Ветхого Завета на коптский язык лежит Септуагинта, в статье приводятся греческие фрагменты LXX и русский перевод с опорой на издание: *Rahlfs A. Septuaginta: id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes: in 2 vols. Stuttgart, 1935.*

ем первых людей⁹. Это место связано с одной из четырех рек, проистекавших из источника, который выходил из Эдема. В свою очередь, в Писании не называется конкретное место, куда были изгнаны Адам и Ева после грехопадения.

В масоретском тексте в связи с землей Хавила говорится, помимо золота, про бдолах (ароматическую смолу) и камень оникс, тогда как в Септуагинте фигурируют анфракс (ἄνθραξ), или карбункул¹⁰, и светло-зеленый камень (ὁ λίθος ὁ πράσινος). На основании упоминания золота, бдолаха и оникса, связанных с топонимом Хавила, это место соотносилось исследователями с Южной Аравией¹¹ и территорией к востоку от Нила¹². Последняя гипотеза отнюдь не лишена смысла даже с учетом особенностей текста Септуагинты. Особый акцент делается на золоте хорошего качества. Еще с древних времен большой по площади золотоносный район Египта располагался в Восточной пустыне, между нильской Долиной и Красным морем, где золотодобыча продолжалась и в арабский период¹³. Слово «анфракс» часто употребляется по отношению к гранатам — группе минералов, которые в Египте добывали в районе Асуана (в Восточной пустыне) и на Синае, а изделия из граната (бусы) использовались уже в додинастический период¹⁴. Трудно сказать что-то определенное насчет «светло-зеленого камня», поскольку этой характеристике соответствуют несколько минералов и камней из восточной части Египта — например, берилл¹⁵ и зеленый полевоы шпат¹⁶.

Таким образом, природные материалы, упоминаемые в связи с землей Эвилат, были хорошо известны и представлены в Египте. Кроме того, река Фисон, обтекающая, согласно библейскому тексту, землю Эвилат, ассоциируется, согласно некоторым комментариям и толкованиям¹⁷, именно с Нилом. Здесь

⁹ εὐείλατ / Ewilat / ܥܘܝܠܬܐ (Быт 2. 11).

¹⁰ Собирательное название для камней красного цвета, в частности, рубина, граната: *Middleton J. H. The Engraved Gems of Classical Times with a Catalogue of the Gems in the Fitzwilliam Museum. Cambridge, 1891. P. 132–133, 138–139.*

¹¹ “All three of these products point to S Arabia as the location of Havilah, since S Arabia is the homeland of valuable resins and precious stones” (*Müller W. W. Havilah (place) // The Anchor Bible Dictionary. Vol. III / ed. D. N. Freedman. New York, 1992. P. 82.*)

¹² „vielleicht Ostafrika östlich des Nils“ (*Seebass H. Genesis I: Urgeschichte (1,1–11,26). Neukirchen-Vluyn, 1996. S. 110.*)

¹³ Лукас А. Материалы и ремесленные производства Древнего Египта / пер. с англ. Б. Н. Савченко; общ. ред. и вступ. ст. проф. В. И. Авдиева. М., 1958. С. 351–352; *Ancient Egyptian Materials and Technology / eds. P. T. Nicholson, I. Shaw. Cambridge, 2000. P. 161–166.*

¹⁴ Лукас А. Материалы... С. 595–596.

¹⁵ В Египте встречается именно зеленая разновидность берилла, лучшие образцы которого именуются, как известно, изумрудами (Там же. С. 588), см. также: *Ancient Egyptian Materials...* P. 24–25.

¹⁶ Лукас А. Материалы... С. 594–595.

¹⁷ *Seebass H. Genesis I... S. 110; Раши (рабби Шломо Ицхаки): Rashi on Genesis 2:11:1 (Pentateuch with Rashi's Commentary / transl. into English and annotated by M. Rosenbaum, A. M. Silbermann.*

стоит обратить внимание на мидраш «Берешит Рабба» (XVI. 2)¹⁸, в котором название реки объясняется тем, что она позволяет расти льну [*pishtan*]. В данном случае ассоциация с Нилом возникает при обращении к еще одному эпизоду из Писания, посвященному Египту, где обрабатывают лен (Ис 19. 9), о чем пишет более поздний комментатор Раши¹⁹. Параллели с «Берешит Рабба» приводит для ряда повествовательных фрагментов «Тайн» Е. Б. Смагина²⁰. Вполне вероятно, что автор коптского апокрифа мог быть знаком с экзегезой, представленной в данном произведении²¹, — в частности, с тем, что касалось реки Фисон. Учитывая это и изложенное выше, можно предположить, что топоним Эвилат был неслучайно использован составителем «Тайн», который через библейское описание и толкование к нему мог соотнести это место с египетской землей и намеренно определить его как место изгнания Адама и Евы, указав тем самым на связь первых людей с Египтом.

Фрагмент о грехопадении и изгнании первых людей в страну Эвилат — часть более обширного эпизода, в котором сюжет о грехопадении оказывается связан с историей о даре Спасителя. Этот эпизод начинается с вопроса Иоанна, какова природа зерна пшеницы: где оно было впервые обнаружено, и как люди стали жить за счет него.

Or. 7026 (ⲗ)

ⲡⲁⲪⲥ · ⲉⲓⲟⲩⲟⲩⲱ ⲉⲧⲣⲉⲕⲧⲁⲙⲟⲓ ⲉⲡⲧⲱⲩ ⲓⲡⲉⲥⲟⲩⲟ ⲕⲉ ⲛⲧⲁⲩⲩⲉ ⲉⲣⲟⲗ ⲧⲱⲛ ⲕⲓⲛ ⲓⲩⲟⲣⲧⲓ
ⲱⲛⲧⲟⲩⲱⲟⲗ ⲉⲡⲕⲁⲗ ⲛⲧⲉ ⲛⲣⲱⲙⲉ ⲱⲛⲗ ⲉⲣⲟⲗ ·

Иоанн: Мой господин, я желаю, чтобы ты рассказал мне о природе пшеницы: где ее впервые нашли, так что ее посеяли в землю, и люди жили ею?

Последующий ответ херувима начинается с истории о вкушении запретного плода и изгнании Адама и Евы, после чего говорится, что Адам голодал, не имея никакой пищи. Затем он взмолился Богу, и Сын Бога, который несколько раз назван Тем, Кто поручился за Адама²², просит Своего Отца о по-

1929–1934 // Sefaria: A Living Library of Jewish Texts Online. URL: https://www.sefaria.org/Rashi_on_Genesis.2.11.1?lang=bi (дата обращения: 30.03.2023)).

¹⁸ Пер. см.: Midrash Rabbah. Translated into English with Notes, Glossary and Indices: Genesis. Vol. I / transl. by H. Freedman. London, 1939.

¹⁹ Pentateuch with Rashi's Commentary...

²⁰ Мистерии Иоанна, апостола и святого девственника. С. 104, примеч. 36; с. 105–106, примеч. 40, 41, 46, 47.

²¹ Несмотря на то, что окончательную редакцию мидраша «Берешит Рабба» относят примерно к 500 г. (более ранняя датировка: кон. IV — нач. V в., см.: *Morgenstern M. The Image of Edom in "Midrash Bereshit Rabbah" // Revue de l'histoire des religions. 2016. Vol. 233, no. 2. P. 193–196*), представленные в нем толкования, очевидно, бытовали намного раньше (Мистерии Иоанна, апостола и святого девственника. С. 97, примеч. 2).

²² ⲱⲡⲧⲱⲣⲉ sic; стандартная форма — (ⲱⲡ)ⲧⲱⲣⲉ, см.: *Crum W. E. A Coptic Dictionary. Oxford,*

мощи. Бог Отец, в Свою очередь, отвечает Сыну: «Раз Ты оказал милость человеку, которого Мы создали, дай ему Свою плоть, так что он сможет вкушать ее». Тогда Спаситель берет часть Своей божественной плоти. К ней Бог Отец добавляет часть от Своего незримого тела и превращает это в зерно пшеницы, которое запечатывает и поручает передать Адаму через Архангела Михаила.

Or. 7026 (Θ), (i), (Iα)

Ἰῆϛε δε αἰοῦσῶβ ἡβι πεῖωτ ἡτμῆτῶανϛτῆϛ · पेहाϛ ἡπῆῶνρε ἡμεριτ хе
εῶхе ακῶἡϛτῆκ ϛα πῶμε ἡτανταμιοϛ εαϛκῶ ἡσῶϛ ἡτῆτολн · вῶк ἡῖτ наϛ
ἡτῆсарῆ ἡῖοῦοἡс хе ἡток пе нтакῶптῶρε ἡμοϛ ·

αϛει εῶλ · ἡβι πῶнре ἡμεριτ ἡнаϛῖῖ पेϛειῖωτ ἡгаῶс · αϛι ἡοῦκοῦι ϛῖ
πεϛспир ἡοῦнам ϛῖ τῆсарῆ ἡноῦте αϛεεϛсῶϛс αϛειне ἡмос ϕα पेϛειῖωτ
ετοῦααβ ·

αἰοῦσῶβ ἡβι पेϛειῖωτ хе εϛε паῶнре βῶ ἡтаῖт наκ εβ\o/λ ϛῖ пасῶма ἡаο-
ратос · а пеϛειῖωτ ϛῶῶϛ χι наϛ εῶλ ϛῖ пеϛсῶма αϛααс ἡοῦεῶβιε ἡсοῦο
αϛειне εῶλ ἡтесфрагис ἡοῦοεἡн ἡтаϛтῶῶβε ἡἡαῶн ἡпоῦοεἡн ἡϛῆтс αϛтῶῶβε
ἡтῆβιε ἡсοῦο εтесἡнте ·

पेहाϛ ἡπεϛῶнре ἡμεριτ хе χι таι ἡῖтаαс ἡἡихана пархаггелос ἡῖтаαс
ἡадам ἡῖхоос тарεϛῶἡϛ εῖрос ἡἡ неϛῶнре · αῦῶ ἡῖтсаῶοϛ εтβἡнхоос ἡἡ
тβἡοῶс ·

Херувим: Таким образом, Отец милосердия сказал в ответ Своему возлюбленному Сыну: «Раз Ты сжалился над человеком, которого Мы создали, хотя он ослушался наказа, иди и дай ему Свою плоть, чтобы он ел ее, ибо Ты — Тот, Кто поручился за него»... Возлюбленный Сын вышел от Своего благого Отца. Он (Сын) взял немного Своей божественной плоти с правой стороны, скатал ее и принес ее Своему святому Отцу... Его Отец ответил: «Действительно, Мой Сын, постой, и я дам тебе от Моего невидимого тела». Его Отец также взял от Своего тела и превратил это в зерно пшеницы. Он вынул печать света, которой Он опечатывал эоны света, и запечатал зерно пшеницы в середине. Сказал Он Своему возлюбленному Сыну: «Возьми это и отдай Архангелу Михаилу, чтобы он мог дать это Адаму, и скажи, что он (Адам) будет жить этим вместе со своими детьми, и пусть он (Михаил) научит его (Адама) тому, как его сеять и жать».

В свое время первый издатель текста У. Бадж отмечал, что данный сюжет восходит к древнеегипетским представлениям о богах Паути и Осирисе²³, последний из которых действительно был связан с образом проросшего зерна²⁴.

1939. P. 425a. Or. 7026 (Θ): (1) «Он — Тот, Кто поручился за него (Адама)» — ответ херувима — ἡтоϛ пе нтакῶптῶρε ἡмоϛ; (2) «Ты — Тот, Кто поручился за него (Адама)» — слова Бога Отца Сыну, прямая речь в ответе херувима — ἡток пе нтакῶптῶρε ἡмоϛ. Аналогично Спаситель говорит о себе в тексте «Введение в чин Архангела Михаила»: «Я — Тот, Который поручится за него» — ἡнок петῆаῶтῶре ἡмоϛ (Müller C. D. G. Die Bücher der Einsetzung der Erzengel Michael und Gabriel. Louvain, 1962. Bd. I. S. 8. F. 3^v).

²³ Budge E. A. W. Coptic Apocrypha... P. lxxiii–lxxix.

²⁴ Kalchenko E. S. “Mysteries of John, the Apostle and Holy Virgin”... P. 918.

Вместе с тем данный эпизод можно соотнести и с таинством Евхаристии²⁵, установленным Спасителем на Тайной вечере (Мф 26. 26–28; Мк 14. 22–24; Лк 22. 19–20). Хлеб в таинстве Евхаристии, согласно христианскому вероучению, есть буквально Тело Христово (Ин 6. 51) — спасительный Дар, приобщающий человека к Богу. Для сравнения: зерно пшеницы, которое получает Адам в тексте «Тайн», тоже представляет собой частицу преобразованной божественной сущности. Таким образом, происходит характерное для христианских источников включение ветхозаветной истории в картину мира христианства, где несмотря на первородный грех Бог оказывается милостив к человеку, посылая ему благословенный дар и спасение.

**Дерево познания добра и зла, от которого вкусил Адам,
после чего стал нагим**

Следующая отсылка к известному эпизоду Писания касается упоминания о дереве познания добра и зла, плоды которого было запрещено вкушать первым людям.

От. 7026 (Z), (H), (IΘ), (K)

Быт 2. 9, 16–17; 3. 3

Херувим: αϰϱων ετοοτῆ εϱχω ἴμος
ἡτῆε χε εβολ ῶν ψνн ннм εт ῶн
παρὰδισοc · εκεοῦωμ εβολ ἡῆντοῦ ψατῆ
ψνнн ἡσοῦν ππετῆαποῦϑ μἡ ππεθοοῦ
ἡνεκοῦωμ εβολ ἡῆнтῆ

2. 9. И произрастил Бог еще из земли всякое дерево, прекрасное на вид и хорошее в пищу, и дерево жизни посреди (ἐν μέσῳ) рая, и дерево познания добра и зла.

Иоанн: παῤc · ειοῦωψ εтρεκταμοι εψнн
ἡта адам оῦωμ εβολ ἡῆнтῆ αϱκω каῆнῦ
ψαηте πпоῦте бωηт еροϑ ·

2. 16. И заповедал Господь Бог Адаму, говоря: «От всякого дерева в раю ты будешь употреблять в пищу,

αἰтωοῦн αιοῦαῆт ἡсωϑ αἰμοоψе ῶн
ππαρὰδισοc αἰбωψт αἡαῦ εψнн εт ῶн
тμннте · ἡππαρὰδισοc εϑο ἡаткарпоc
εϱηт ἡсоῦре ере ψнн ψокῆ епеснт
εмате ·

2. 17. Но от дерева познания добра и зла — от него не будете есть, а если же в какой день вкусите от него — смертью умрете».

Херувим: παἰ πε ψнн ἡта адам оῦωμ
εβολ ἡῆнтῆ αϱκω каῆнῦ

3. 3. (слова Евы змею): «Но от плода дерева, которое посреди рая, сказал Бог: „Не будете есть от него и не прикасайтесь к нему, чтобы не умерли вы“».

Херувим: Он (Бог) наказал ему (Адаму), говоря следующее: «От всякого дерева, которое в раю, ты можешь есть, кроме дерева познания добра и зла — от него ты не должен есть»...

²⁵ Kalchenko E. S. “Mysteries of John, the Apostle and Holy Virgin”... P. 918.

Иоанн: Мой Господин, я желаю, чтобы ты показал мне дерево, от которого вкусил Адам и стал нагим, так что Бог разгневался на него...

Я встал и последовал за ним (херувимом). Я шел по раю, посмотрел и увидел дерево, которое было посреди рая, бесплодное и поросшее колючками, причем дерево было очень глубоко в земле...

Херувим: Это дерево, от которого вкусил Адам и стал нагим.

Из Книги Бытие нельзя понять, как именно выглядело дерево познания добра и зла, которое довольно подробно описывается в коптском тексте, однако в том виде, в каком оно пребывало после грехопадения. В Писании также не говорится, какого рода запретный плод был на нем, но из дальнейшего ответа херувима на вопрос Иоанна становится известно, что плод, который вкусил Адам, имел вид яблока (*оу́смот њхѓпѣꜜ пе*)²⁶.

В тексте «Тайн» также сказано, что Иоанн увидел дерево познания добра и зла, плоды которого нельзя было есть, в центре рая, однако там же, согласно второй главе Книги Бытие, росло еще одно дерево — дерево жизни (Быт 2. 9), о котором ничего не говорится в коптском тексте. Таким образом, в апокрифе, с одной стороны, уточняются некоторые детали, связанные с запретным деревом, а с другой стороны, предлагается несколько упрощенный вариант изложения, согласно которому упоминается лишь дерево познания добра и зла, находящееся посреди рая²⁷.

В качестве пояснительного дополнения в тексте «Тайн» имеется отсутствующий в каноническом повествовании фрагмент, в котором говорится об обстоятельствах совершения первородного греха, о его сути и потерянном вследствие него состоянии праведности, как и о неизбежности грехопадения, в результате чего на землю был послан Спаситель. Так, ветхозаветная история вновь рассматривается через призму христианского вероучения.

²⁶ О том, что могло стоять за традицией приписывать запретному плоду вид яблока, см.: Court J. M. *The Book of Revelation and the Johannine Apocalyptic Tradition*. Sheffield, 2000. P. 157–158.

²⁷ Попытку внести разъяснения относительно расположения двух райских деревьев делает, в частности, раввин Бахья бен Ашер (XIII–XIV вв.), согласно толкованию которого оба дерева, находящиеся фактически в одном месте, имели один общий ствол, от которого ответвлялись два дерева — дерево жизни и дерево познания добра и зла (см.: комментарий на (Быт 2. 9); пер.: *Torah Commentary by Rabbi Bachya Ben Asher / transl. by El. Munk. 1998 // Sefaria: A Living Library of Jewish Texts Online*. URL: https://www.sefaria.org/Rabbeinu_Bahya%2C_Bereshit.2.9?lang=en (дата обращения: 30.03.2023)).

Ог. 7026 (кв), (кГ)

Ἰῆμαυ δε · ἡτα πδιδωολос вωк εζοуη εппарадисос αϑῤῥαλ ἡадам · не мἡ
λαау ἡаггелос зἡ ппарадисос · αλλα α үсүнхωрнсис ωште ωанте адам оушм
евол зἡ пшнн ·

... ене нта адам зрош ἡзнт ἡоукоуи нере пноуτε нахоос наϑ пе хе оушм
нак евол зἡ пшнн α пноуτε ϑи ἡмау ἡтδικаиосүнн εтто зшо<ϑ>²⁸ αϑнохῑ
евол зἡ ппарадисос хекас ере нентаϑхооу хωк евол ἡϑхооу ἡπεϑωнре
εпкосмос ·

Херувим: В момент, когда диавол вошел в рай и обманул Адама, не было ни одного ангела в раю, однако была договоренность, пока Адам не вкусил от дерева.

... если бы Адам потерпел немного, Бог бы сказал ему: «Вкуси от этого дерева!». Бог забрал праведность, в которую он (Адам) был облачен, и изгнал его из рая, дабы то, что Он сказал, исполнилось, и Он мог послать Своего Сына в мир.

В этом же фрагменте говорится о лишении вследствие греха облакавшего Адама состояния праведности, что можно сравнить с библейским фрагментом об осознании первыми людьми своей наготы после грехопадения.

Ог. 7026 (кв), (кГ)

Быт 2. 25; 3. 7

α пноуτε ϑи ἡмау ἡтδικаиосүнн εтто
зшо<ϑ> αϑнохῑ евол зἡ ппарадисос

2. 25. И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились.

Бог забрал праведность, в которую он
(Адам) был облачен, и изгнал его из рая.

3. 7. И открылись глаза обоих, и узнали они, что были наги, и сшили листья смоковницы, и сделали себе препоясания.

Первые люди, как следует из Книги Бытие, были наги изначально, и осознание своей телесной наготы пришло к ним после совершения греха: вкушения запретного плода от дерева познания добра и зла. Однако в коптском тексте речь идет об утрате после грехопадения облакавшего Адама состояния праведности, что соответствует эпизоду из греческой версии ветхозаветного апокрифа «Жизнь Адама и Евы»²⁹, и что можно также сравнить с небесными одеждами, или так называемыми «одеждами света»³⁰, то есть с тем изначальным состоянием первых людей, о котором, в частности, упоминают в своих работах апологеты Ириней и Тертуллиан³¹.

²⁸ В рукописи ошибочно стоит зшоϑ (2 p. sg.).

²⁹ Историю о первородном грехе рассказывает Ева: και ἐν αὐτῇ τῇ ὥρᾳ ἡνεώχθησαν οἱ ὀφθαλμοὶ μου καὶ ἔγνων ὅτι γυμνῆ ἦμην τῆς δικαιοσύνης ἧς ἦμην ἐνδεδυμένη (*Kittel Th. Das griechische „Leben Adams und Evas“: Studien zu einer narrativen Anthropologie im frühen Judentum. Tübingen, 2002. S. 158*) — «И в тот же час открылись мои глаза, и я увидела, что обнажена от праведности, в которую была облачена» (пер.: Жизнь Адама и Евы / вступ. ст., пер. с древнегреч. и лат. и коммент. Е. Б. Смагиной // ВДИ. 2008. № 1. С. 235, 20:1).

³⁰ *Ginzberg L. Legends of the Jews. Vol. V: Notes to Volumes I and II; from the Creation to the Exodus. Philadelphia, 1925. P. 103, note 93.*

³¹ *Iren. Adv. haer. III, 23:5; цит. по: Ириней Лионский, св. Против ересей. Доказательство апос-*

Сотворение Адама и Евы

Для следующего эпизода, повествующего о сотворении Адама и Евы, можно тоже отметить определенные особенности. В первых двух главах Книги Бытие, как свидетельствует «документальная гипотеза»³², представлены два варианта повествования о сотворении первых людей:

- (1) Быт 1. 27 является частью Священнического кодекса, тогда как
- (2) Быт 2. 21–22 принадлежит Яхвисту³³.

Обе версии упоминаются в «Тайнах» апостолом Иоанном, который спрашивает херувима, как соотносятся эти две истории.

Or. 7026 (KΔ)

παχ̄ς · ἴπναυ ἵτα πνοῦτε ταιῖο ἵαдам αῖταῖε τκε εῦα ἵἵμαϥ χῖν ἵπε ·
 εἵπειδῖ · αῖσῶτῖ χε αἵπνοῦτε · ταιῖο ἵадам мῖ εῦа χῖн тархн · палῖн
 он ἵсῶтῖ χε а πноῦте εἵне ἵουῖἵннв εχῖ адам αῖῶῶϣ αῖχῖ ἵουεἵ{не}
 ἵἵῖветспῖр · αῖтаῖῖос εῦсῖῖме αῖмеῖ τве\т/спῖр ἵсар̄ · εἵεсма · оῦк оῦн
 пῖἵἵоῦргос · αῖтаῖἵ\ε снау ἵсῶма · εῦо ἵоῦсῶма ἵоῦшт ·

Иоанн: Мой господин, в момент, когда Бог создал Адама, Он также сотворил Еву вместе с ним или же нет? Ибо я услышал, что (1) Бог создал Адама вместе с Евой с самого начала. И все же я также слышу, что (2) Бог навел сон на Адама. Он уснул, и Он (Бог) взял одно из его ребер. Он превратил его в женщину и заполнил место ребра плотью. Разве тогда не сделал Создатель два тела, причем они суть тело единое?

(1) Быт 1. 27

И сотворил Бог человека, по образу Божию сотворил его: мужчину и женщину сотворил их.

(2) Быт 2. 21–22

И навел Бог исступление на Адама, и он уснул; и Он взял одно из ребер его, и заполнил плотью вместо него.

тольской проповеди / пер. прот. П. Преображенского, проф. Н. И. Сагарды. СПб., 2008. С. 314; лат.: PG VII. Col. 963: «...поскольку, говорил он [Адам], я через непослушание потерял одежду святости [или святости: *sanctitatis stolam*], какую имел от Духа, то сознаю теперь, что я достоин такой одежды, которая не доставляет никакой приятности, но колет и уязвляет тело»; *Tertull. De Pudicitia IX, 16*; цит. с лат. (*Tertullien. La pudicité (De pudicitia)*). Т. 1: Introduction, texte critique et traduction / introduction par Cl. Micaelli; texte critique et traduction par Ch. Munier. Paris, 1993. P. 192): «...он [блудный сын] получает *прежнюю одежду [uestem pristinam]*, то есть свое *состояние [statum]*, которое Адам, преступив, потерял». При этом, давая пояснение на Быт 3. 21, Тертуллиан указывает, что «кожаные одежды» (LXX: χιτῶνας δερματινούς), дарованные Адаму и его жене Богом после грехопадения, не были связаны с превращением первых людей «из праха в плоть» (*De Resurrectione Carnis 7*, см. пер. с лат.: *Тертуллиан. О воскресении плоти* / пер. с лат. Н. В. Шабурова, А. А. Столярова // Квинт Септимий Флорент Тертуллиан. Избранные сочинения / общ. ред. и сост. А. А. Столяров. М., 1994. С. 193–195), как следует из ряда прочих толкований, в том числе у Оригена (*Ginzberg L. Legends of the Jews... P. 103–104, note 93*).

³² Возникший в XVIII в. научный подход, согласно которому выделяется несколько разных источников Пятикнижия, на определенном этапе скомпонованных друг с другом (*Kugler R. A., Hartin P. J. An Introduction to the Bible. Grand Rapids, MI; Cambridge, 2009. P. 48–49*).

³³ *Ibid.* P. 55–56.

И создал Господь Бог из ребра, которое взял у Адама, женщину, и привел ее к Адаму.

В своем ответе херувим дает иную версию творения, объединяющую первые две:

Ог. 7026 (кд), (кє)

(1) мпнау нта пноуте тамю надам · ацтамю нтке еуза нммац ноуцма ноушт · мпнау гар етере пдесподнс · р̄зшв{γ} еадм нерε пке мееуε неуза нммац · етве паї а пцма снау · шопе евол з̄н оуцма ноушт · алла мпедпорхоу евол ннеуернү нтеуноу · (2) мпнау нтацеине мпзинв ешц ац̄нкот̄ · ац̄шв̄ ацеине неуза евол н̄знт̄ асшопе нац н̄сзие м̄мон несзнт̄ пе з̄м педсп̄р н̄звоур хин пезооу нта пноуте · тамюц ·

Херувим: (1) Когда Бог создал Адама, Он также создал Еву вместе с ним как одно тело. Ибо в тот момент, когда Владыка работал над Адамом, с ним была также мысль о Еве. Поэтому два тела появились из единого тела. Однако Он не отделил их друг от друга сразу же. (2) Когда Он навел сон на него, он (Адам) лег и заснул, и Он (Бог) извлек Еву из него, и она стала ему женой. Действительно, она была сокрыта в его ребре с левой стороны с того дня, когда Бог создал его.

О пребывании Евы в одном теле с Адамом говорится в известном гностическом тексте под названием «Апокриф Иоанна» из собрания Наг Хаммади³⁴. В одном из эпизодов этого сочинения Отец посылает Адаму «мысль света» — **επινοια ππουοειν**. Эта «мысль» становится помощником Адама и при этом остается сокрытой в нем. Впоследствии Верховный правитель, Иалдабаоф, вдохнувший жизнь в Адама, решает сделать его менее сильным, изъяв из его ребра «мысль света» и придав ей форму женщины, изначальное состояние которой («мысль света») известно также как духовная Ева³⁵. Соответствующие фрагменты гностического повествования можно сопоставить с историей, рассказанной херувимом в «Тайнах апостола Иоанна».

Ог. 7026 (кд), (кє)

NHC III, 25.6-11; 25.17-18; 26.1-2; 28.25-29.2; 29.13-15; 29.19-20

Херувим: (1) Когда Бог создал Адама, Он также создал Еву вместе с ним как одно тело. Ибо в тот момент, когда Господь

(1) Он послал своего благотворного и изобилующего своей милостью духа в качестве помощника первому, кто сни-

³⁴ Представленный далее перевод фрагментов этого текста выполнен по одному из списков произведения — *NHC III*, опубликованному вместе с другими рукописями в издании: *Waldstein M., Wisse F. The Apocryphon of John: Synopsis of Nag Hammadi Codices II,1; III,1; and IV,1 with BG 8502,2. Leiden, 1995.*

³⁵ *Ibid.* P. vii. *Synopsis* 53,13–56,10.

создавал Адама, с ним была также *мысль о Еве*. Поэтому два тела появились из единого тела. Однако Он не отделил их друг от друга сразу же.

зошел (ему дали имя Адам)³⁶, — мысль света (**ⲧⲉⲡⲓⲛⲟⲓⲁ Ⲓⲡⲟϥⲟⲩⲏⲛ**), ту, которой он дал имя Жизнь³⁷... И мысль света была сокрыта в нем (в Адаме)... И человек светился³⁸ из-за³⁹ сени света, которая в нем...

(2) Когда Он навел сон на него, он (Адам) лег и заснул, и Он (Бог) извлек Еву из него, и она стала ему женой. Действительно, она была сокрыта в его ребре с левой стороны с того дня, когда Бог создал его.

(2) Он (Верховный правитель) захотел изъять силу у него (Адама). И он навел на Адама забвение... И по желанию он (Верховный правитель) захотел извлечь ее (мысль света) из его ребра... И он сделал новый образ в виде женщины.

В «Тайнах» херувим упоминает «мысль о Еве» (**ⲙⲉⲉⲩⲉ ⲛⲉϥⲩⲁ**), которая была «с Ним», то есть с Господом в момент сотворения Адама. Наряду с этим существует вариант альтернативной интерпретации: предложную конструкцию **ⲛⲓⲙⲁϥ** можно рассматривать как относящуюся к Адаму. При подобном прочтении «мысль о Еве», которая уже существовала в момент сотворения Адама и пребывала с ним, можно сравнить с «мыслью света», или духовной Евой, которая тоже находилась в одном теле с Адамом до своей материализации и так же, как говорится в «Тайнах», не была отделена сразу от Адама. Конечно, данная интерпретация — предположение, на основании которого не приходится говорить об однозначном влиянии гностического повествования на текст «Тайн»⁴⁰.

Так или иначе, через ответ херувима автор «Тайн апостола Иоанна», возможно, пытался объяснить и согласовать наличие двух версий творения первых людей в Книге Бытие, которые можно понимать по-разному. Как и в Быт 1. 27, херувим говорит, что Ева была создана вместе с Адамом, однако она существовала сперва как божественный замысел. Поэтому эпизод, когда Ева была впоследствии извлечена из ребра Адама, можно рассматривать как логичное продолжение и завершающий этап единой истории сотворения первых людей.

³⁶ Ср.: *ННС II*, 20.14: «Он послал через своего благодетельного и полного милости духа помощника Адаму»...

³⁷ LXX: греч. ζωή, или Жизнь, — так нарекает Адам свою жену, ибо «она — мать всех живущих»; соответствует евр. «Ева» (Быт 3. 20).

³⁸ Ср.: *ННС II*, 20.28: «явился».

³⁹ **ετβε**: *ННС II*, 20.29; *BG* 54.5-6.

⁴⁰ В свою очередь Е. Б. Смагина, комментируя фразу, что Бог не отделил сразу Еву от Адама, ссылается на мидраш «Берешит Рабба», в котором адаптируется платоновский миф об андрогинах (Мистерии Иоанна, апостола и святого девственника. С. 105–106, примеч. 47).

Болезнь Езекии

Последний эпизод, который заслуживает внимания, отсылает читателя к болезни царя Езекии и тоже имеет свои особенности. В «Тайнах апостола Иоанна» ему предшествует история, относящаяся ко временам царя Соломона.

Or. 7026 (κ̄ζ), (κ̄ζ)

ᾱσψ̄ωπε δε̄ ζ̄η̄ π̄εο̄ῡο̄εῑω̄ ἡ̄σολομ̄ων · π̄ρ̄ρο̄ ᾱρᾱνᾱγκ̄αζε̄ ἡ̄ν̄δᾱιμ̄ων · τ̄η̄ρο̄ῡ
ε̄τ̄ρε̄ῡτᾱῡο̄ ε̄ρο̄ῡ ἡ̄τ̄μ̄ῑνε̄ ἡ̄μ̄πᾱζε̄ τ̄η̄ρο̄ῡ · μ̄η̄ τ̄μ̄ῑνε̄ ἡ̄ν̄βο̄ταν̄η̄ ε̄ψ̄ᾱῡτᾱᾱῡ
ε̄ν̄ψ̄ω̄νε̄ ἡ̄σ̄ε̄λο̄ · ᾱ σ̄ο̄λομ̄ων̄ σ̄ζ̄ᾱῑσο̄ῡ τ̄η̄ρο̄ῡ · ε̄τ̄χο̄ ἡ̄π̄ν̄ῑ ἡ̄π̄νο̄ῡτε̄ · ρ̄ω̄μ̄ε̄
ἡ̄μ̄ ε̄ψ̄ᾱψ̄ω̄νε̄ · ζ̄η̄ ψ̄ω̄νε̄ ἡ̄μ̄ ψ̄ᾱρ̄β̄ω̄κ̄ ε̄ζ̄ο̄ῡν̄ ε̄π̄ρ̄πε̄ ἡ̄ζ̄β̄ω̄ψ̄τ̄ ε̄τ̄χο̄ ψ̄ᾱρ̄ζε̄
ε̄π̄πᾱζε̄ · ε̄ρ̄σ̄η̄ ε̄τ̄χο̄ε̄ κᾱτᾱ πε̄ρ̄ψ̄ω̄νε̄ ἡ̄ζ̄β̄ω̄ψ̄τ̄ ἡ̄ζ̄β̄ω̄κ̄ ε̄πε̄ρ̄η̄ῑ ε̄ρ̄τ̄ ε̄ο̄ο̄ῡ
ἡ̄π̄ρ̄η̄/ο̄/ῡτε̄ – · ᾱσψ̄ω̄πε̄ δε̄ ἡ̄τ̄ε̄ρε̄ σ̄ω̄λομ̄ων̄ π̄ρ̄ρο̄ μο̄ῡ ᾱ ἰ̄ε̄ζε̄κ̄ιᾱς̄ χ̄ε̄ζ̄ ἡ̄χο̄
ἡ̄π̄ρ̄πε̄ ἡ̄κ̄ο̄ν̄ιᾱ ἡ̄π̄ο̄ῡζε̄ ε̄ρο̄ο̄ῡ ἡ̄κ̄ε̄σο̄π̄ ·

Херувим: Случилось во времена царя Соломона, что он заставил всех демонов назвать ему виды всех лекарств и виды трав, которые применяются, чтобы остановить болезни. Соломон записал их все на стене дома Бога. Каждый человек, который страдал от какой-либо болезни, шел в Храм, смотрел на стену, находил снадобье, записанное на стене в соответствии со своей болезнью, брал его и возвращался домой, восхваляя Бога. Случилось же, когда умер царь Соломон, Езекия замазал стены Храма штукатуркой, и их (лекарства) не нашли в следующий раз.

Эта предыстория, связанная с иудейским преданием о царе Соломоне⁴¹, и вытекающая из нее причина, почему Езекия смотрел на стену и рыдал, отсутствуют в Писании. В коптских «Тайнах» рассказывается, что царь Езекия покрасил стены, где в былые времена царем Соломоном были перечислены лекарства от болезней⁴². Поэтому больной Езекия взывает к Богу, спрашивая,

⁴¹ Иосиф Флавий в «Иудейских древностях» пишет, что царь Соломон оставил после себя заклинания для излечения всяких болезней и волшебные формулы, дающие власть над демонами (Ant. Iud. VIII, 2.5; цит. по: *Иосиф Флавий. Иудейские древности* / пер. Г. Г. Генкеля. М., 2008. С. 943–945). Восходящий к иудейской традиции образ царя Соломона как чародея и повелителя демонов находит широкое распространение в христианских и мусульманских источниках магического характера: об этом со ссылками на основную литературу см.: *Черкашина А. С. Соломон и демоны в заклинаниях сирийских христиан // Христианский Восток: серия, посвященная изучению христианской культуры народов Азии и Африки. 2021. Т. 9 (XV). С. 143; Torijano P. A. Solomon and Magic // The Figure of Solomon in Jewish, Christian and Islamic Tradition: King, Sage and Architect / ed. J. Verheyden. Leiden; Boston, 2013. P. 107–125.*

⁴² О так называемой «Книге лекарств» («таблица лекарств» в Иерусалимском Талмуде) и о ее сокрытии, что упоминается как одна из мер, предпринятых Езекией, см.: *Halperin D. J. The “Book of Remedies”, the Canonization of the Solomonic Writings, and the Riddle of Pseudo-Eusebius // The Jewish Quarterly Review. 1982. Vol. 72, no. 4. P. 269–271.* Эпизод коптского повествования можно сравнить со свидетельством в «Хронографии» Георгия Синкелла, которое, в свою очередь, соотносят с упоминанием о «таблице лекарств» в Иерусалимском Талмуде (Ibid. P. 275): «Была же и некая надпись Соломона, высеченная на *створке (ворот)* (τῆ πύλῃ) Храма, содержащая ле-

совершил ли он грех, замазав стены. В таком варианте повествование обретает причинно-следственную связь, и данный эпизод обогащается новыми подробностями и особым смыслом. В Четвертой Книге Царств (4 Цар 20. 1–3) и в Книге пророка Исаии (Ис 38. 1–3) не говорится о предпосылках возникновения недуга Езекии, в то время как его слезы были обусловлены, скорее всего, осознанием близости конца жизни вследствие неизлечимой болезни. Для сравнения: в коптском тексте Езекия со слезами осмысляет соделанный им конкретный поступок, который оказывается оправдан верой царя и его всецелым полаганием на Бога, а не на магические снадобья⁴³.

Ог. 7026 (кз), (кн)

4 Цар 20. 1–3; Ис 38. 1–3

יעזקיאס δε · πρρο η̄τερ̄ρ̄ω̄φ̄ω̄νε ᾱφ̄ρο̄ᾱλ̄χ̄
 η̄π̄ᾱρ̄ε̄ ε̄η̄πᾱρ̄ε̄ ε̄τᾱλ̄βε̄ πε̄ᾱφ̄ω̄νε...
 ᾱφ̄ω̄κ̄ ε̄ζ̄ο̄ῡν̄ ε̄π̄ν̄ῑ η̄π̄η̄ς̄ ᾱφ̄η̄κο̄τ̄κ̄
 ᾱφ̄ω̄φ̄τ̄ ε̄<τ>χο̄ ᾱφ̄ρῑμε̄ ε̄φ̄ᾱω̄ η̄μο̄ς̄ χε̄
 π̄η̄ς̄ μ̄ν̄ ο̄ῡνω̄ε̄ πε̄ η̄τᾱῑᾱᾱφ̄ ᾱκ̄ω̄ν̄ιᾱζε̄
 η̄η̄χο̄ε̄ ε̄τε̄ρε̄ η̄πᾱρ̄ε̄ σ̄η̄ζ̄ ε̄ρο̄<ο̄υ>⁴⁴
 ζ̄η̄ π̄κ̄ω̄ν̄ιᾱ ε̄ῑᾱω̄ η̄μο̄ς̄ · χε̄ ε̄ῡψ̄ᾱν̄σ̄π̄σ̄π̄
 π̄νο̄ῡτε̄ ζ̄η̄ ο̄ῡζ̄ᾱπ̄ῑς̄ σε̄νᾱλο̄ · η̄μον̄
 νε̄η̄ᾱζε̄ πε̄ η̄πᾱρ̄ε̄ · η̄τᾱᾱλ̄βο̄ ·

Когда царь Езекия заболел, он ослаб и не нашел лекарств, чтобы излечить свою болезнь... Он вошел в дом Господа, лег, посмотрел на стену и заплакал, говоря: «Господи, грех ли то, что я совершил? Я покрыл штукатуркой стены, на которых были написаны лекарства, говоря, что если просят Бога с надеждой, то поправятся. Иначе я бы нашел лекарство и исцелился бы».

4 Цар 20. 1. В те дни заболел Езекия смертельно, и пришел к нему Исаия, сын Амоса, пророк, и сказал ему: «Так говорит Господь: „Распорядись о доме твоём, ибо умираешь ты и не будешь жить“».

4 Цар 20. 2. И повернул Езекия лицо свое к стене, и помолился Господу, говоря:

4 Цар 20. 3. «О, Господи, вспомни, сколько я ходил перед Тобой в истине и с полным сердцем и делал благое в очах Твоих». И заплакал Езекия сильно.

карство для всякой болезни, обращаясь к которой и считая, что имеются способы исцеления, народ пренебрегал Богом. И поэтому Езекия сбил ее, чтобы страдающие обратились к Богу» (переведено автором с греч. по изд.: Georgius Syncellus et Nicephorus Cp. Vol. I / ed. W. Dindorf. Bonn, 1829. P. 377).

⁴³ Схожего мнения придерживаются комментаторы и исследователи в отношении загадочной «Книги лекарств»: Езекия видел, что для исцеления люди прибегали к этой книге, а не к Богу, и поэтому он скрыл ее (Halperin D. J. The “Book of Remedies”... P. 271). Примечательно, что аналогичное объяснение с указанием на составленные царем Соломоном тексты о разного рода целебных снадобьях (как в приведенном выше отрывке из хроники Синкелла), а также свидетельства того, что Езекия проводил своеобразную цензуру сочинений, приписываемых Соломону, можно найти в христианских источниках на греческом языке (Ibid. P. 271–276).

⁴⁴ В рукописи ошибочно стоит ε̄ρο̄ς.

бенности библейских отрывков, представленных в «Тайнах апостола Иоанна», могут указывать на то, как понимался и толковался тот или иной ветхозаветный сюжет в неканонической традиции христианского Египта, при этом не последнюю роль играет предполагаемое обращение к иудейским преданиям. В коптском апокрифе дается своя интерпретация сюжетов, которая носит к тому же пояснительный характер. Сводятся воедино схожие эпизоды Писания, а также нивелируются их различия, как, например, в случае с историей появления первых людей. Относительно последней дается даже своеобразный комментарий, объясняющий наличие в Книге Бытие двух разных версий сотворения Адама и Евы. Первородный грех рассматривается как неизбежность, в результате которой на землю был послан Спаситель. Таким образом, между событиями устанавливаются логические, причинно-следственные связи, помогающие представить воедино те или иные эпизоды и понять причину их наличия в ветхозаветном Писании, причем многие из них, в свою очередь, рассматриваются через призму христианского вероучения.

Сокращения

Бох. — бохайрский диалект.

ВГ — Берлинский кодекс (Codex Papyrus Berolinensis) 8502,2.

Iren. Adv. haer. — Ириней, «Против ересей».

NHC — рукописи из Наг Хаммади.

Tertull. — Тертуллиан.

Источники

1. Жизнь Адама и Евы / *вступ. ст., пер. с древнегреч. и лат., коммент. Е. Б. Смагиной* // Вестник древней истории. 2008. № 1. С. 228–251.
2. *Иосиф Флавий. Иудейские древности* / пер. Г. Г. Генкеля. М., 2008.
3. *Ириней Лионский, св. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди* / пер. прот. П. Преображенского, проф. Н. И. Сагарды. СПб., 2008. (Библиотека христианской мысли. Источники).
4. Мистерии Иоанна, апостола и святого девственника / *предисл., пер. и примеч. Е. Б. Смагиной* // Вестник ПСТГУ. Сер. II: Филология. 2015. Вып. 5 (45). С. 97–110.
5. *Тертуллиан. О воскресении плоти* / пер. с лат. Н. В. Шабурова, А. А. Столярова // Квинт Септимий Флорент Тертуллиан. Избранные сочинения / общ. ред. и сост. А. А. Столяров. М., 1994. С. 188–248.
6. *Budge E. A. W. Coptic Apocrypha in the Dialect of Upper Egypt*. London, 1913.
7. *Evelyn White H. G. The Monasteries of the Wadi 'n Natrûn. Part I: New Coptic Texts from the Monastery of Saint Macarius*. New York, 1973.
8. *Georgius Syncellus et Nicephorus Cr. Vol. I / ed. W. Dindorf*. Bonn, 1829. (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae).

9. *Knittel Th.* Das griechische ‚Leben Adams und Evas‘: Studien zu einer narrativen Anthropologie im frühen Judentum. Tübingen, 2002. (Texts and Studies in Ancient Judaism; 88).
10. *Lundhaug H., Abercrombie L.* The Mysteries of John: An Introduction and Translation // New Testament Apocrypha: More Noncanonical Scriptures. Vol. 2 / ed. T. Burke. Grand Rapids, MI, 2020. P. 481–498.
11. Midrash Rabbah. Translated into English with Notes, Glossary and Indices: Genesis. Vol. I / transl. by *H. Freedman*. London, 1939.
12. *Müller C. D. G.* Die Bücher der Einsetzung der Erzengel Michael und Gabriel. Bd. I–II. Louvain, 1962. (Scriptores Coptici; 31, 32).
13. *Migne J.-P.* Patrologiae Cursus Completus, Series Graeca. T. VII: Sanctus Irenaeus, Episcopus Lugdunensis et Martyr. Contra Haereses. Libri Quinque. Paris, 1857.
14. Pentateuch with Rashi's Commentary / transl. into English and annotated by *M. Rosenbaum, A. M. Silberman*. 1929–1934 // Sefaria: A Living Library of Jewish Texts Online. URL: https://www.sefaria.org/Rashi_on_Genesis.2.11.1?lang=bi (дата обращения: 30.03.2023).
15. *Rahlfs A.* Septuaginta: id est Vetus Testamentum graecae iuxta LXX interpretes: in 2 vols. Stuttgart, 1935.
16. *Tertullien.* La pudicité (De pudicitia). T. 1: Introduction, texte critique et traduction / introduction par *Cl. Micaelli*; texte critique et traduction par *Ch. Munier*. Paris, 1993. (Sources chrétiennes; 394).
17. Torah Commentary by Rabbi Bachya Ben Asher / transl. by *El. Munk*. 1998 // Sefaria: A Living Library of Jewish Texts Online. URL: https://www.sefaria.org/Rabbeinu_Bahya%2C_Bereshit.2.9.3?lang=en (дата обращения: 30.03.2023).
18. *van Lantschoot A.* Recueil des colophons des manuscrits chrétiens d'Égypte. T. I: Les colophons coptes des manuscrits sahidiques. Louvain, 1929. Fasc. 1, 2.
19. *Waldstein M., Wisse F.* The Apocryphon of John: Synopsis of Nag Hammadi Codices II,1; III,1; and IV,1 with BG 8502,2. Leiden, etc.: Brill, 1995. (Nag Hammadi and Manichaean Studies; 33).

Литература

1. *Лукас А.* Материалы и ремесленные производства Древнего Египта / пер. с англ. *Б. Н. Савченко*; общ. ред. и вступ. ст. проф. *В. И. Авдиева*. М., 1958.
2. *Хосроев А. Л.* «Другое благовестие». II. Христианские гностики II–III вв.: их вера и сочинения. СПб., 2016.
3. *Хосроев А. Л.* Александрийское христианство по данным текстов из Наг Хаммади (II,7; VI,3; VII,4; IX,3) / отв. ред. *К. Н. Юзбашян*. М., 1991.
4. *Черкашина А. С.* Соломон и демоны в заклинаниях сирийских христиан // Христианский Восток: серия, посвященная изучению христианской культуры народов Азии и Африки. 2021. Т. 9 (XV). С. 141–170.
5. Ancient Egyptian Materials and Technology / eds. *P. T. Nicholson, I. Shaw*. Cambridge, 2000.

6. Černý J. Coptic Etymological Dictionary. Cambridge, 1976.
7. Court J. M. The Book of Revelation and the Johannine Apocalyptic Tradition. Sheffield, 2000. (Journal for the Study of the New Testament Supplement Series; 190).
8. Crum W. E. A Coptic Dictionary. Oxford, 1939.
9. Dekker R. Bishop Pesynthios of Koptos (Egypt): “He did not pursue the honour, but it was the honour that pursued him” // Episcopal Elections in Late Antiquity / eds. J. Leemans, P. van Nuffelen, S. W. H. Keough, C. Nicolaye. Berlin, 2011. P. 331–341. (Arbeiten zur Kirchengeschichte; 119). DOI: 10.1515/9783110268607.331
10. Erman A., Grapow H. Wörterbuch der Ägyptischen Sprache. Berlin, 1955. Bds. I–V.
11. Ginzberg L. Legends of the Jews: in 7 vols. Vol. V: Notes to Volumes I and II; from the Creation to the Exodus. Philadelphia, 1925.
12. Halperin D. J. The “Book of Remedies”, the Canonization of the Solomonic Writings, and the Riddle of Pseudo-Eusebius // The Jewish Quarterly Review. 1982. Vol. 72, no. 4. P. 269–292. DOI: 10.2307/1454182
13. Hoffmann M. Der Dialog bei den christlichen Schriftstellern der ersten vier Jahrhunderte. Berlin, 1966. (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur; 96).
14. Kalchenko E. S. “Mysteries of John, the Apostle and Holy Virgin”: Reflection of Ancient Traditions in the Coptic Narrative // Вестник древней истории. 2021. Т. 81, № 4. P. 914–921. DOI: 10.31857/S032103910010844-1
15. Kugler R. A., Hartin P. J. An Introduction to the Bible. Grand Rapids, MI; Cambridge, 2009.
16. Layton B. Catalogue of Coptic Literary Manuscripts in the British Library Acquired since the Year 1906. London, 1987.
17. Meyers C. Temple, Jerusalem // The Anchor Bible Dictionary: in 6 vols. Vol. VI / ed. D. N. Freedman. New York, 1992. P. 350–369.
18. Middleton J. H. The Engraved Gems of Classical Times with a Catalogue of the Gems in the Fitzwilliam Museum. Cambridge, 1891.
19. Morgenstern M. The Image of Edom in “Midrash Bereshit Rabbah” // Revue de l’histoire des religions. 2016. Vol. 233, no. 2. P. 193–222. DOI: 10.4000/rhr.8553
20. Müller W. W. Havilah (place) // The Anchor Bible Dictionary: in 6 vols. Vol. III / ed. D. N. Freedman. New York, 1992. P. 82.
21. Perkins Ph. The Gnostic Dialogue: The Early Church and the Crisis of Gnosticism. New York, 1980.
22. Rey A.-L. Les erotapokriseis dans le monde byzantin: tradition manuscrite des textes anciens et production de nouveaux textes // Erotapokriseis: Early Christian Question-and-Answer Literature in Context / eds. A. Volgers, C. Zamagni. Leuven, 2004. (Contributions to Biblical Exegesis and Theology; 37). P. 165–180.
23. Seebass H. Genesis I: Urgeschichte (1,1–11,26). Neukirchen-Vluyn, 1996.
24. Torijano P. A. Solomon and Magic // The Figure of Solomon in Jewish, Christian and Islamic Tradition: King, Sage and Architect / ed. J. Verheyden. Leiden; Boston, 2013. (Themes in Biblical Narrative; 16). P. 107–125.

Evgenia S. Kalchenko

PECULIARITIES OF BIBLICAL THEMES IN THE COPTIC TEXT “THE MYSTERIES OF JOHN THE APOSTLE”

Abstract. The article deals with the analysis of biblical themes in the Coptic apocryphon the detailed title of which can be translated as “The Mysteries of John, the Apostle and Holy Virgin, That (the mysteries) Were Taught to Him in Heaven”. The text is fully preserved in Sahidic in the late copy of the beginning of the 11th century and originates from the monastery of Saint Mercurius in Hagr Edfu located in the south of Egypt. There is also a small fragment in Bohairic from the monastery of Saint Macarius in Wadi al-Natrun. The very fact of existence of this copy which comes from the monastery in the north and was compiled in another dialect indicates that the apocryphon must have been a widespread and significant piece of work with its important role in preserving the written tradition in the Coptic language. The codex with the complete version of the text currently kept at the British Library (Or. 7026) was published by Sir E. A. W. Budge in the anthology of works in Sahidic from the collection of the British Museum at that time: *Budge E. A. W. Coptic Apocrypha in the Dialect of Upper Egypt*. London, 1913. As the elaborate title at the beginning of the text states, the story is about the ascent of John the Apostle to Heaven where he gets to know different mysteries by asking the Cherub that accompanies him. This narrative is peculiar in a way, since it has accumulated traditions and perceptions of different cultures seamlessly combined with each other within one textual space. The main objective is to analyze the episodes which refer to the Old Testament, the majority of them to the Book of Genesis. Being compared with respective passages from the Holy Scripture, they represent distinctive features that, in turn, give an opportunity to judge how certain biblical themes were reflected in the apocryphal literature of Christian Egypt. Moreover, on the basis of the analysis conducted along with the additional material and sources taken into consideration one may better comprehend how the author tried to interpret the canonical text sometimes including it into realities of Egyptian culture and referring to different legends.

Keywords: *Coptic apocrypha, mysteries, John the Apostle, the Bible, the Old Testament, Christianity in Egypt*

For citation: Kalchenko E. S. Osobennosti bibleiskikh siuzhetov v koptskom tekste «Tainy apostola Ioanna» [Peculiarities of Biblical Themes in the Coptic Text “The Mysteries of John the Apostle”]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 27–49. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-27-49

About the author. Kalchenko Evgenia Sergeevna — Junior Research Fellow at the Oriental Department of the State Hermitage Museum, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1100-6590> (Russia, Saint Petersburg). E-mail: evg.kalchenko@mail.ru

Acknowledgements: The author thanks Dr. Alexander L. Khosroyev (Dr. Hab. (History), Chief Researcher at the Department of Middle Eastern and Near Eastern Studies, Institute of Ori-

ental Manuscripts of the RAS), Archpriest Konstantin Kostromin (PhD (Theology; History), Vice-Rector for Research and Theological Work of Saint Petersburg Theological Academy), and Archpriest Maxim Fionin (PhD (Theology), Junior Research Fellow at the Department of Ancient Near Eastern Studies, IOM RAS).

Submitted on 17 October, 2023

Accepted on 27 November, 2023

References

1. Budge E. A. W. *Coptic Apocrypha in the Dialect of Upper Egypt*. London, 1913.
2. Černý J. *Coptic Etymological Dictionary*. Cambridge, 1976.
3. Cherkashina A. S. Solomon i demony v zaklinaniakh siriiskikh khristian [Solomon and the Demons in the Charms of Syriac Christians]. *Khristianskii Vostok: seriia, posviashchennaia izucheniiu khristianskoi kul'tury narodov Azii i Afriki — Christian Orient: Journal of Studies in the Christian Culture of Asia and Africa*, 2021, vol. 9 (XV), pp. 141–170.
4. Court J. M. *The Book of Revelation and the Johannine Apocalyptic Tradition*. Sheffield, 2000 (JSNTSup, 190).
5. Crum W. E. *A Coptic Dictionary*. Oxford: At the Clarendon Press, 1939.
6. Dekker R. Bishop Pesynthios of Koptos (Egypt): “He did not pursue the honour, but it was the honour that pursued him”. *Episcopal Elections in Late Antiquity*. Ed. by J. Leemans, P. van Nuffelen, S. W. H. Keough, C. Nicolaye. Berlin, 2011. (Arbeiten zur Kirchengeschichte; 119), pp. 331–341. DOI: 10.1515/9783110268607.331
7. Dindorf W. (ed.). *Georgius Syncellus et Nicephorus Cp*. Vol. I. Bonn, 1829. (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae).
8. Erman A., Grapow H. *Wörterbuch der Ägyptischen Sprache*. Bd. I–V. Berlin, 1955.
9. Evelyn White H. G. *The Monasteries of the Wadi 'n Natrûn. Part I: New Coptic Texts from the Monastery of Saint Macarius*. New York, 1973.
10. Freedman H. (transl.) *Midrash Rabbah. Translated into English with Notes, Glossary and Indices: Genesis*. Vol. I. London, 1939.
11. Iosif Flavii. *Iudeiskie drevnosti* [Josephus Flavius. Antiquities of the Jews]. G. G. Genkel' (transl.). Moscow, 2008.
12. Irinei Lionskii, sv. *Protiv eresei. Dokazatel'stvo apostol'skoi propovedi* [Sanctus Irenaeus Lugdunensis. Against Heresies. Demonstration of the Apostolic Preaching]. P. Preobrazhenskii, N. I. Sagarda (transl.). Saint Petersburg, 2008.
13. Ginzberg L. *Legends of the Jews*: in 7 vols. Philadelphia, 1925. Vol. V: Notes to Volumes I and II; from the Creation to the Exodus.
14. Halperin D. J. The “Book of Remedies”, the Canonization of the Solomonic Writings, and the Riddle of Pseudo-Eusebius. *The Jewish Quarterly Review*, 1982, vol. 72, no. 4, pp. 269–292. DOI: 10.2307/1454182
15. Hoffmann M. *Der Dialog bei den christlichen Schriftstellern der ersten vier Jahrhunderte*. Berlin, 1966. (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur; 96).

16. Kalchenko E. S. "Mysteries of John, the Apostle and Holy Virgin": Reflection of Ancient Traditions in the Coptic Narrative. *Vestnik drevnei istorii — Journal of Ancient History*, 2021, vol. 81, no. 4, pp. 914–921. DOI: 10.31857/S032103910010844-1
17. Khosroev A. L. *Aleksandriiskoe khristianstvo po dannym tekstov iz Nag Hammadi (II,7; VI,3; VII,4; IX,3)* [Alexandrian Christianity as in the Texts from Nag Hammadi (II,7; VI,3; VII,4; IX,3)]. Moscow, 1991.
18. Khosroev A. L. *Drugoe blagovestie. II. Khristianskie gnostiki II–III vv.: ikh vera i sochine-niia* [A Different Gospel. II. Christian Gnostics of the Second and Third Centuries: Their Belief and Texts]. Saint Petersburg, 2016.
19. Knittel Th. *Das griechische ‚Leben Adams und Evas‘: Studien zu einer narrativen Anthropologie im frühen Judentum*. Tübingen, 2002. (Texts and Studies in Ancient Judaism; 88).
20. Kugler R. A., Hartin P. J. *An Introduction to the Bible*. Grand Rapids, MI; Cambridge, 2009.
21. Layton B. *Catalogue of Coptic Literary Manuscripts in the British Library Acquired since the Year 1906*. London, 1987.
22. Lucas A. *Materialy i remeslennyye proizvodstva Drevnego Egipta* [Ancient Egyptian Materials and Industries. Transl. from English by B. N. Savchenko; gen. ed. and introd. by V. I. Avdiiev]. Moscow, 1958.
23. Lundhaug H., Abercrombie L. The Mysteries of John: An Introduction and Translation. *New Testament Apocrypha: More Noncanonical Scriptures*. Vol. 2. Ed. by T. Burke. Grand Rapids, MI, 2020, pp. 481–498.
24. Meyers C. Temple, Jerusalem. *The Anchor Bible Dictionary*: in 6 vols. Ed. by D. N. Freedman. New York, 1992, vol. VI, pp. 350–369.
25. Middleton J. H. *The Engraved Gems of Classical Times with a Catalogue of the Gems in the Fitzwilliam Museum*. Cambridge, 1891.
26. Migne J.-P. *Patrologiae Cursus Completus, Series Graeca*. Paris, 1857. T. VII: Sanctus Irenaeus, Episcopus Lugdunensis et Martyr. Contra Haereses. Libri Quinque.
27. Morgenstern M. The Image of Edom in "Midrash Bereshit Rabbah". *Revue de l'histoire des religions*, 2016, vol. 233, no. 2, pp. 193–222. DOI: 10.4000/rhr.8553
28. Müller C. D. G. *Die Bücher der Einsetzung der Erzengel Michael und Gabriel*. Louvain, 1962. Bd. I–II. (Scriptores Coptici; 31, 32).
29. Müller W. W. Havilah (place). *The Anchor Bible Dictionary*: in 6 vols. Ed. by D. N. Freedman. New York, 1992, vol. III, p. 82.
30. Munier Ch. *Tertullien, La pudicité (De pudicitia). T. 1: Introduction, texte critique et traduction*. Introd. par C. Micaelli; texte critique et trad. par Ch. Munier. Paris, 1993. (Sources chrétiennes; 394).
31. Munk El. (transl.) Torah Commentary by Rabbi Bachya Ben Asher. Available at: https://www.sefaria.org/Rabbeinu_Bahya%2C_Bereshit.2.9.3?lang=en (accessed: 30.03.2023).
32. Nicholson P. T., Shaw I. (eds.). *Ancient Egyptian Materials and Technology*. Cambridge, 2000.

33. Perkins Ph. *The Gnostic Dialogue: The Early Church and the Crisis of Gnosticism*. New York, 1980.
34. Rahlfs A. *Septuaginta: id est Vetus Testamentum graecae iuxta LXX interpretes*. Stuttgart, 1935, vols. 1–2.
35. Rey A.-L. Les erotapokriseis dans le monde byzantin: tradition manuscrite des textes anciens et production de nouveaux textes. *Erotapokriseis: Early Christian Question-and-Answer Literature in Context*. Eds. by A. Volgers, C. Zamagni. Leuven, 2004. (Contributions to Biblical Exegesis and Theology; 37), pp. 165–180.
36. Rosenbaum M., Silbermann A. M. (transl.). Pentateuch with Rashi's Commentary. Available at: https://www.sefaria.org/Rashi_on_Genesis.2.11.1?lang=bi (accessed: 30.03.2023).
37. Seebass H. *Genesis I: Urgeschichte (1,1–11,26)*. Neukirchen-Vluyn, 1996.
38. Tertullian. O voskresenii ploti [On the Resurrection of the Flesh]. Transl. by N. V. Shaburov, A. A. Stoliarov. *Kvint Septimii Florent Tertullian: izbrannyye sochineniia* [Quintus Septimius Florens Tertullianus. Selected Writings]. Moscow, 1994, pp. 188–248.
39. Smagina E. B. (Introd., Transl. from Greek and Latin and Commentary). Zhizn' Adama i Evy [Life of Adam and Eve]. *Vestnik drevnei istorii — Journal of Ancient History*, 2008, no. 1, pp. 228–251.
40. Smagina E. B. (Introd., Transl. and Notes by E. B. Smagina). Misterii Ioanna, apostola i sviatogo devstvennika [Mysteries of Saint John, the Apostle and Holy Virgin]. *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya III: Filologiya — St. Tikhon's University Review. Series III: Philology*, 2015, issues 5 (45), pp. 97–110.
41. Torijano P. A. Solomon and Magic. *The Figure of Solomon in Jewish, Christian and Islamic Tradition: King, Sage and Architect*. Ed. by J. Verheyden. Leiden; Boston, 2013. (Themes in Biblical Narrative; 16), pp. 107–125.
42. van Lantschoot A. *Recueil des colophons des manuscrits chrétiens d'Égypte: Les colophons coptes des manuscrits sahidiques*. Louvain, 1929. Fasc. 1, 2.
43. Waldstein M., Wisse F. *The Apocryphon of John: Synopsis of Nag Hammadi Codices II,1; III,1; and IV,1 with BG 8502,2*. Leiden, 1995. (Nag Hammadi and Manichaean Studies; 33).

УДК 821.161

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-50-78

диакон А. В. Щепёткин

МОЛИТВЫ ПЕРВЫХ ПЯТИ КАФИЗМ В ДРЕВНЕРУССКИХ ПСАЛТИРЯХ

Аннотация. Древнерусская рукописная традиция демонстрирует богатое многообразие молитв по кафизмам Псалтири. В статье исследованы 26 Псалтирей XIII–XVI вв. в контексте древнерусской литургической письменности: Часословов, богослужебных сборников и др., а также старопечатной Псалтири. Изучены и сопоставлены молитвы по первым пяти кафизмам. Обычно каждая кафизма имеет одну молитву, но в некоторых рукописях встречаются кафизмы с двумя или даже тремя молитвами.

Анализ показывает, что среди молитв начальных кафизм Псалтири наблюдается достаточная стабильность, если сравнивать с дальнейшими кафизмами. Каждая из начальных кафизм связана с наиболее характерной молитвой, которую включают в среднем около половины рассмотренных рукописей. Остальные молитвы по данной кафизме разнообразны и могут встречаться в трех или, как правило, в одной-двух рукописях. Результаты исследования наглядно оформлены в виде таблицы.

Текст некоторых молитв, до сих пор не опубликованных, приведен в данной статье. Таковы «молитва святого Зинова», содержащая просьбу о защите; «молитва царя Леона», имеющая характер восторженного славословия; покаянная молитва «Услыши, Госпоже Богородице»; покаянная молитва «Во имя Отца, и Сына, и Святого Духа»; просительная молитва «Цесарю славы», имеющая необычную текстуральную традицию; и ходатайство «ко Святей Богородице за вся крестьяны».

Достаточно многие молитвы имеют византийское происхождение и известны по греческим рукописям, приписываются таким святым древности, как прп. Ефрем Сирийский, прп. Исаак Сирийский, прп. Антиох, свт. Иоанн Златоуст; две молитвы взяты из «Жития святого Нифонта»; две молитвы — библейские. Другие молитвы могут иметь и славянского автора: так, четыре молитвы принадлежат свт. Кириллу Туровскому.

Среди исследованных рукописей 11 Псалтирей почти идентичны по составу молитв, еще 6 Псалтирей имеют довольно схожий состав, среди остальных наблюдается многообразие. Выдвигается гипотеза, что в Древней Руси бытовала «основная традиция» расположения молитв по начальным кафизмам. Наряду с ней имелись и различные альтернативные традиции. Впоследствии основная традиция была определенным образом трансформирована и использована при определении состава старопечатной Псалтири.

Молитвы первых пяти кафизм в древнерусских Псалтирях

Ключевые слова: древнерусское богослужение, Псалтирь, молитвы по кафизмам, древнерусские Псалтири, свт. Кирилл Туровский

Для цитирования: Щепёткин А. В. Молитвы первых пяти кафизм в древнерусских Псалтирях // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 50–78. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-50-78

Сведения об авторе: Щепёткин Антон Владиславович, диакон — кандидат теологии, доцент кафедры теологии Миссионерского института, доцент кафедры библистики и богословия Екатеринбургской духовной семинарии, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3433-803X> (Россия, Екатеринбург). E-mail: anton_chemfack@list.ru

Поступила в редакцию 21.07.2023

Принята к публикации 08.12.2023

Открыв современную Псалтирь для келейного чтения, в конце каждой кафизмы мы увидим покаянные тропари и молитвы. Вне зависимости от издательства их набор будет совершенно одинаковым. Совсем иную картину мы увидим, начав знакомство с древнерусскими Псалтирями: перед нами откроется пестрое многообразие тропарей и молитв. Насколько нам известно, среди рукописей Псалтири XII–XV вв. нет даже двух манускриптов с одинаковым набором молитв. Лишь с XVI в. таковые появляются: примером могут служить Псалтири РГАДА. Тип. 222 и РГБ. Троиц. I 49, обладающие идентичным комплектом молитв¹.

При более пристальном знакомстве мы увидим, что разнообразие молитв неоднородно: расположение молитв первых кафизм сравнительно стабильнее, однако далее многообразие становится все пестрее, и к середине Псалтири уже значительно труднее предугадать на основе статистики, что за молитва вероятнее после данной кафизмы.

В настоящее время изучением древнерусской Псалтири плодотворно занимаются Т. И. Афанасьева и К. М. МакРоберт. Т. А. Афанасьевой составлен удобный инципитарий молитв по кафизмам пергаменных Псалтирей² и построена общая схема истории Псалтири с молитвами на Руси. Согласно данной схеме, изначальная редакция Устава св. Саввы Сербского предусматривала пение кафизм с покаянными тропарями³, затем в Псалтири появились молитвы (на Русь подобные Псалтири пришли в первой половине XIII в.), а «часовой» строй сменился «междочасным». Сохранившиеся Псалтири с «часовым» стро-

¹ Поэтому мы не будем использовать Троиц. I 49 для сравнения состава молитв, но при учете различий она будет нами использована.

² Афанасьева Т. И. Устав о пении Псалтири и его влияние на славянскую традицию этой богослужебной книги XIII–XIV в. // Slověne. 2023. Vol. 12, № 1. С. 143–155 (в печати).

³ Возможно, первоначально покаянные тропари молящийся брал в Изборном Октоихе.

ем кафизмы — только русские, а с «междочасным» — как южнославянские, так и русские⁴. К. М. МакРоберт предложила классификацию славянских Псалтирей по текстуальным вариантам⁵ и описала состав тропарей и молитв южнославянских Псалтирей⁶.

Однако указанные выше статьи исследовательниц не содержат публикации текстов молитв. В связи с этим в рамках данной статьи мы рассмотрим и избирательно опубликуем молитвы первых пяти кафизм (интервал обусловлен ограниченным объемом журнальной статьи) в древнерусских Псалтирях. Нами использовались 26 рукописей Псалтири (для сравнения были привлечены и южнославянские рукописи, такие, как Норовская, Дечанская и Радомирова Псалтири):

ГИМ: Син. 235 (1296 г.), Хлуд. 3 («Симоновская», 2-я четв. XIV в.), Син. 325 (XIV в.), Увар. 285-4 («Норовская», XIV в., болгарский извод), Черг. 251 (XIV в.);

РГАДА: Тип. 27 (XIII в.), Тип. 28 (сер. XIV в.), Тип. 29 (к. XIV — н. XV в.), Тип. 30 (XIV в.), Тип. 32 (XIV–XV в.), Тип. 34 (XIV–XV в.), Тип. 35 (1-я треть XV в.), Тип. 222 (1517 г.);

РГБ: Григ. 4 (XIII в., сербский извод), Рум. 327 (2-я пол. XIV в.), Троиц. III 7 (нач. XV в.);

РНБ: Гильф. 17 («Дечанская», XIII в., болгарский извод), Ф.п.І.1 (XIII в.), Ф.п.І.2 («Фроловская», 1-я пол. XIV в.), Ф.п.І.3 (XIV в.), Ф.п.І.4 (XIV в.), Сол. 754/864 (кон. XV в.);

ЯМЗ: № 15482⁷ (XIV в.), № 15231 (XV в.);

Biblioteca Laurenziana A.D. 360 («Луцкая», 1384 г.);

«Радомирова Псалтирь» (2-я пол. XIII в., болгарский извод)⁸.

Кроме того, для сравнения мы использовали одну из старопечатных Псалтирей, наиболее доступную (М.: Печатный двор, 1632).

Рукописи, в которых не сохранилось молитв по первым пяти кафизмам (например, Тип. 33, Q.п.І.37), в данной статье непосредственно не используются, однако при необходимости к ним делаются отсылки. Кроме того, не во всех рукописях молитвы сохранились в полном объеме. Так, в Рум. 327 и Тип. 30 утрачены части рукописей, содержащие молитвы по 4-й и 5-й кафизмам, а в Тип. 28 и Радомировой Псалтири — наоборот, по первым трем кафизмам.

⁴ Афанасьева Т. И. Устав о пении Псалтири... С. 142.

⁵ MacRobert C. M. The Textual Tradition of the Church Slavonic Psalter up to the Fifteenth Century // Interpretation of the Bible. Ljubljana, 1998. P. 921–942.

⁶ MacRobert C. M. The systems of supplementary penitential texts in the psalter MSS Pec 68, Belgrade 36, and Pljevlja 80 // Oxford Slavonic Papers. New Series. 1991. № 24. P. 1–22.

⁷ Инципиты молитв данной Псалтири указаны в статье: MacRobert C. M. Two Lykewake Psalters: the MSS Vasteras/UUB5/UUB6 and Jaroslavl' 15482 // Scando-Slavica. 1992. T. 38. P. 118–127.

⁸ Радомиров Псалтир / приредила Л. Макаријоска. Скопје, 1997.

С другой стороны, некоторые рукописи Псалтири содержат по некоторым кафизмам не одну, а две молитвы (например, Син. 235 по 1-й и 2-й кафизмам), есть рукописи с двумя молитвами по каждой кафизме (Рум. 327, а по 14-й кафизме в этой Псалтири целых три молитвы).

Молитвы по 1-й кафизме

Среди исследованных манускриптов обнаружилось 22 молитвы в 21 рукописи (в Син. 235 две молитвы, в Рум. 327, по всей видимости, тоже было две молитвы, но сохранилась — без начала — только вторая).

Чаще всего — в 10 рукописях⁹ — встречается «молитва св. Зинова¹⁰»: краткий вариант молитвы «Боже праведный и хвалный». (По инципитарию Т. И. Афанасьевой как краткий, так и полный варианты имеют № 16). Насколько нам известно, он еще не был опубликован. Поскольку краткий вариант заметно отличается от полного, мы приводим его текст¹¹ по Тип. 27 — это единственная рукопись, в которой молитва имеет имя собственное автора:

Молитва свѣтаго Зинова:

Боже праведныи, хваленыи, Боже великыи, крѣпкыи, Боже превѣчныи, оуслыши ма, грѣшнаго, въ часъ сии, оуслыши ма, Боже, крѣпостью, поминая всеи молитвѣ присно, всегда послушая моего оуничужения, оуслыши ма, Господи, шгньмь молиevity (3 Цар 18. 36), якоже иногда Твоего пророка Илью, молиevityми юго попали моя безакония, грѣхъ шчисти. Ѹи, Боже свѣтыхъ силъ, Ѹи, бесплотныхъ Творъче, Ѹи, рекыи: «Просите, примите» (Ин 16. 24), не гноушаиса мене, нечистыма оустынама шбложена и грѣхы шдержима, оуслыши ма, оуслыши ма, Господи, обѣщавыиса послушати истиною призывающихъ Та, направи стопы моя на поуть миренъ (Лк 1. 78), шстави ми все прегрѣшение вольное и невольное, рекыи: «Боудите цѣли, яко голоубье» (Мф 10. 16). Возвахъ всимъ шърдъцемъ моимъ: оуслыши ма, Господи, оупованье всимъ коньцемъ земла и соущимъ в мори далече, запрѣтивыи нечистымъ бѣсомъ ѿ лица немощи моея, яко Ты Ѹси Застоупникъ мой, ш Тебѣ пѣнне мое всегда, и нына, [и присно, и въ вѣкы вѣкомъ].

⁹ Син. 325 (л. 207 об. – 208), Тип. 27 (л. 9–10), Тип. 30 (л. 11–12), Тип. 32 (л. 12 об. – 13), Тип. 34 (л. 2–2 об.), Тип. 35 (л. 10–10 об.), Черт. 251 (9 об. – 10 об.), Григ. 4 (л. 151–151 об.), Фп.1.1 (л. 21 об. – 22), Фп.1.4 (л. 13–13 об.).

¹⁰ Поскольку развернутый вариант этой молитвы находится среди творений прп. Ефрема Сирина (см. ниже), вряд ли атрибуция верна.

¹¹ Текст публикуется путем типографского набора в соответствии с оригиналом, с сохранением особенностей орфографии памятника. Буква «юс малый» передается соответствующим знаком, йотированный «аз» обозначается как «я». Титла при наборе раскрываются. Недостающие литеры восстанавливаются и помещаются в одиночные кавычки-«елочки», напр.: спѣть — спѣсѣть. Выносные буквы вносятся в строку и отмечаются курсивом. Вводятся пробелы между словами, расставляются абзацы и добавляются знаки препинания. Библейские ссылки вставляются в круглых скобках, редакторские добавления — в квадратных скобках.

Три рукописи¹² содержат развернутый вариант этой же самой молитвы. Этот текст находится среди сочинений «греческого Ефрема»¹³. Имеется и в старопечатной Псалтири (2-я часть, л. 71–72). Имеет № 7 по инципитарию Г. Парпулова¹⁴, опубликована¹⁵.

Главное (но не единственное) отличие развернутого варианта от краткого заключается в наличии продолжения (после слов «от лица немощи моя» следует «возьми оружие и щит» и т. д.). Интересно, что в Тип. 28 после 14-й кафизмы, на л. 123 об., после крестика, на специальном листе отдельно выписано окончание развернутого варианта: «...возьми оружие и щит...» (и до конца). Следовательно, многовариантность молитвы осознавалась. Скорее всего, молитва была в краткой версии в Тип. 28 после 1-й кафизмы (начало в этой рукописи утеряно, поэтому наверняка сказать нельзя), и писец впоследствии решил восполнить объем молитвы.

Две рукописи¹⁶ содержат молитву «Владыко, Господи Вседержителю, приемляй от небесных сил тресвятую песнь». Она часто встречается в древнерусских Часословах в качестве предварительной молитвы¹⁷. Опубликована¹⁸.

Несколько рукописей содержат молитвы свт. Кирилла Туровского. Так, две рукописи¹⁹ содержат молитву этого святого в неделю по вечерне («Благословляю Тя, Господи Боже мой, и пение недостойное приношу Ти») ²⁰. № 13 и № 21 по инципитарию Т. И. Афанасьевой, опубликована²¹. Молитву в понедельник

¹² Тип. 29 (л. 23–24 об.), Троиц. III 7 (л. 31–32), Увар. 285-4 (л. 20 об. – 22).

¹³ СРГ 4068. PG 93. Col. 1692C–1693B; *Ефрем Сирий, прп.* Творения. Т. 4. М., 2014. С. 10–11. Данная молитва также имеется в Псалтири Син. 235 (по 2 к., л. 27–28 об.), в богослужебном сборнике Тип. 388 (л. 360–361 об.) и в Часослове Q.п.1.57 в качестве молитвы в начале 3 часа (л. 64–65 об.).

¹⁴ *Parpulov G. Toward a History of Byzantine Psalters ca. 850–1350 AD.* Plovdiv, 2014.

¹⁵ Норовская Псалтирь: Среднеболгарская рукопись XIV в. В 2 ч. / *изд. под. Е. В. Чешко, И. К. Бунина, В. А. Дыбо, О. А. Князевская, Л. А. Науменко.* София, 1989. Т. II. С. 249–252 (по Увар. 285-4).

¹⁶ Син. 235 (л. 15–15 об.) и ЯМЗ 15231 (л. 8 об.).

¹⁷ Является молитвой «всяко пение начинающи» перед утреней в Син. 325 (л. 3); начальной молитвой чина часов Тип. 47 (л. 39), Кар. 476 (л. 37), Соф. 1052 (л. 69 об., только инципит); в Соф. 1052 также полностью выписана перед началом утрени (л. 10–10 об.) и полагается также в начале вечерни (л. 103, только инципит).

¹⁸ *Щепёткин А. В. Суточный богослужебный круг по древнерусскому Часослову XIV в. // ТОДРЛ. 2020. Т. 67. С. 28 (критический текст по Часословам).*

¹⁹ Ф.п.1.3 (л. 9–10 об.) и Хлуд. 3 (л. 14 об. – 15, начинается позже, со слов «Владыко, Господи Боже мой, приемый грехи всего мира...», и лист с серединой утрачен).

²⁰ Кроме того, эта молитва имеется в Псалтири Син. 235 (по 13 к., л. 211 об. – 214, более развернутый конец) и в сборниках Ф.п.1.1 (л. 291–293) и ЯМЗ 15481 (л. 165 об. – 169).

²¹ *Рогачевская Е. Б. Цикл молитв Кирилла Туровского: Тексты и исследования.* М., 1999. С. 97–98 (по РНБ. Сол. 802/912), 152 (по старопечатному сборнику), 184 (по ЯМЗ 15481); *Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Палаиорωσια: εν χρονω, εν προσωπω, εν ειδη.* Альманах, вып. 6 / *под ред. д. филос. н. В. В. Милькова и д. и. н. П. И. Гайдено.* СПб.; Казань, 2016. С. 245–246 (по ЯМЗ 15481); *Амфилохий (Сергиевский-Казанцев), архим.* Древле-славянская Псалтирь Симоновская

по часах («К Тебе, Вседержителю и пресвятой Цесарю») — содержит только Ф.п.І.2 (л. 18–21)²². № 80 по Т. И. Афанасьевой, опубликована²³. И молитву в среду по часах («Приими, Госпоже Богородице») содержит Луцкая Псалтирь (л. 9–10)²⁴. № 105 по Т. И. Афанасьевой, опубликована²⁵.

Одну редкую молитву — святого царя Леона «Приснотекущий источник милости» — содержит только Син. 235 (л. 11 об. – 15). Кроме данного манускрипта, эта молитва была обнаружена нами только в последовании полунощницы Гильф. 17 (л. 175–177), там ее текст несколько короче. № 108 по Т. И. Афанасьевой.

Молитвы Псалтири Син. 235 были опубликованы архим. Амфилохием (Сергиевским-Казанцевым)²⁶, но самую первую молитву автор по некой неизвестной причине пропустил. По прошествии почти полутора столетий мы рады наконец завершить труд архим. Амфилохия и опубликовать текст и этой молитвы (по Син. 235 с учетом Гильф. 17):

Мо^ли^тва св^ятаго Леона, ц^кь^са^ра Костантина града:

Приснотекоуши²⁷ источникъ м^ил^ости и г^лубина ч^ел^ов^ѣк^олюбія, безд^нна щедротъ, Ц^кь^са^рю Влад^кы^ко Господи и Сп^асе Б^оже вс^ѣмъ видимымъ и невидимымъ, ангеломъ и ч^ел^ов^ѣк^омъ! Слава Тоб^ѣ ѿ всея твари Твоея, вс^ѣхъ ради дивныхъ Твоихъ чудесъ! Слава Тоб^ѣ, даровавшему св^ѣтъ! И азъ дерзнуохъ рещи к Тоб^ѣ²⁸: Слава и бла^го^дарение, ч^ѣсть и поклонание [великол^ѣпному имени Твоему, хвалимому въ Тро^ици, єдином^Ѹ Б^огоу нашему]²⁹, яко и о мн^ѣ, гр^ѣшн^ѣмъ, створиши все благо, спаща ма сблюде³⁰, почитающа ма схрани бл^аг^ымъ анг^ел^омъ Твоимъ и кр^ѣпкоімъ криломъ³¹

до 1280 г. М., 1881. Т. III. С. 4 (по Хлуд. 3, поэтому публикация фрагментарна).

²² Эту молитву содержат также Псалтири Хлуд. 3 (по 8 к., л. 109 об. – 111 об.) и Ф.п.І.3 (по 7 к., л. 71–73), и, кроме того, сборники ЯМЗ 15481 (л. 91 об. – 94 об.), Ф.п.І.1 (л. 299–301 об.) и Тип. 388 (л. 52 об. – 55, она же — л. 314–316 об.).

²³ *Рогачевская Е. Б.* Цикл молитв Кирилла Туровского... С. 102–103 (по РНБ. Сол. 802/912), 155 (по старопечатному сборнику), 178 (по ЯМЗ 15481); *Древняя Русь: во времени...* Л. 237–238 (по ЯМЗ 15481); *Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... С. 15–16 (по Хлуд. 3); *Погорелов В. А.* Библиотека Московской Синодальной типографии. Ч. 1, вып. 2: Сборники и лексиконы. М., 1899. С. 13–14 (по Тип. 388).

²⁴ Эту молитву содержат также Псалтири Тип. 34 (по 6 каф., л. 49 об. – 50 об.), Тип. 35 (по 8 каф., л. 68 об. – 70 об.) и Рум. 327 (2-я молитва по 11 каф., л. 52 об. – 54), и, кроме того, сборники ЯМЗ 15481 (л. 98–100), Ф.п.І.1 (л. 321–322 об.), Тип. 388 (л. 333–335).

²⁵ *Рогачевская Е. Б.* Цикл молитв Кирилла Туровского... С. 116 (по РНБ. Сол. 802/912), 162 (по старопечатному сборнику), 180 (по ЯМЗ 15481); *Древняя Русь: во времени...* С. 239–240 (по ЯМЗ 15481).

²⁶ *Амфилохий (Сергиевский-Казанцев), архим.* Древле-славянская Псалтирь...

²⁷ Гильф. 17: Присносжши[и].

²⁸ Гильф. 17: рещи: слава Теб^ѣ.

²⁹ Гильф. 17.

³⁰ Гильф. 17: сблюди.

³¹ Гильф. 17: покровомъ.

Молитвы первых пяти кафизм в древнерусских Псалтирях

нии мѣрънѣ и отиноуть всего ма оучини, яко оугодника Собѣ, и готова⁴³, якоже с Тобою, Гоꙋсподѣмъ Бꙋгоꙋмъ, ходити ми воиноу⁴⁴, ѿврати нозѣ мои ѿ всакого поути зла, и въ слѣдѣ Тебе настави ма ходити, и предъзрѣти Тебе предъ мною въиноу, и одесною мене⁴⁵ бывшихъ ми грѣхъ мѣлꙋостию и безлобиѣмъ пращая ма, и ѿ бывающихъ⁴⁶ сохраняя ма всесилоу Ти рукою всегда защищая ма ѿ ловления лоукаваго, да сохранимъ Тобою ѿ всего дѣйства ѿго, славою Ти всылаю, Отъꙋцю, и Сꙋꙋну, и Сꙋꙋатꙋꙋмоу Дꙋꙋхоꙋ, нынѣ, и [присно, и въ вѣкы вѣкомъ].

Молитва «Господи Боже наш, Отче истиннаго света» имеется только в Тип. 222 (л. 12 об. – 13). Данная молитва (в других местах) часто встречается в Псалтирях⁴⁷. Является молитвой 1-го ночного часа в древнерусских Часословах⁴⁸. Имеется и в старопечатной Псалтири (2-я часть, по 5 к., л. 77 об.). Имеет № 15 по инципитарию Г. Парпулова, № 49 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁴⁹.

Наконец, в Рум. 327 в самом начале манускрипта (л. 1) содержится фрагмент молитвы, начинающийся со слов «...лящися смиренем...»). Он идентифицирован нами как окончание молитвы «Владычице моя Богородице Человеколюбиче». Данная молитва содержится в Псалтирях⁵⁰ и Часословах⁵¹. № 302 по инципитарию Г. Парпулова, № 36 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁵².

⁴³ Гильф. 17: вместо «и готова» — «оуготова».

⁴⁴ Гильф. 17: въсегда.

⁴⁵ Гильф. 17: вместо «предъзрѣти Тебе предъ мною въиноу и одесною мене» — «сподоꙋби ма шдеснѣа Тебе стати».

⁴⁶ Гильф. 17: оубивающихъ.

⁴⁷ Гильф. 17 (по 6 к., л. 39–39 об.), Григ. 4 (по 6 к., л. 155 об.), Сол. 754/864 (по 6 к., л. 26), Тип. 27 (по 6 к., л. 76 об. – 77 об.), Тип. 28 (по 6 к., л. 32–32 об.), Тип. 29 (по 5 к., л. 62–62 об.), Тип. 30 (по 11 к., л. 79–79 об.), Тип. 32 (по 6 к., л. 66–66 об.), Черт. 251 (по 6 к., л. 77 об.), ЯМЗ 15482 (по 6 к., л. 38 об. – 39), Ф.п.І.4 (по 6 к., л. 50–50 об.).

⁴⁸ Q.п.І.57 (л. 154 об. – 155), Соф. 1052 (л. 122 об.) и О.п.І.2 (л. 27 об. – 28).

⁴⁹ Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 43; Шенёткин А. В., диак. Служба ночных часов в славянской традиции студийской эпохи // Теология в научно-образовательном пространстве: задачи и решения: сб. ст. регион. конф. (Екатеринбург, 22 октября 2020 г.). Екатеринбург, 2021. С. 278–279 (критическое издание по Часословам).

⁵⁰ Ф.п.І.1 (по 4 к., л. 52 об. – 54), Ф.п.І.2 (по 7 к., л. 112–114), Ф.п.І.3 (по 4 к., л. 39 об. – 40 об.), Луцкая Псалтирь (по 5 к., л. 49–50), Тип. 27 (по 2 к., л. 19 об. – 21), Хлуд. 3 (по 14 к., л. 193–194 об.), Увар. 285-4 (по 20 к., л. 245 об. – 247, переходит в поминальную молитву «Ненавидящим и обидающим мене отпусти, Господи Человеколюбче...»).

⁵¹ В Ф.п.І.73 (л. 47 об. – 48) является молитвой в конце вечерни, в ЯМЗ 15481 (л. 126–128) — 4-й молитвой на разные случаи.

⁵² Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 26–27 (по Хлуд. 3); Соболевский А. И. Несколько редких молитв из русского сборника XIII в. // Известия Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. СПб., 1905. Т. X, кн. 4. С. 76–77 (по ЯМЗ 15481); Норовская Псалтирь... С. 699–702 (по Увар. 285-4).

Молитвы по 2-й кафизме

Среди исследованных манускриптов обнаружилось 24 молитвы в 22 рукописях (в Син. 235 и Рум. 327 — по две молитвы).

14 Псалтирей содержат «Лазареву» молитву «Господи, иже еси над Лазарем плакався»⁵³. Кроме этого, она является 2-й молитвой почасия 9 часа в Часослове Q.п.I.57 (л. 105 об. – 107). Представляет собой первую часть молитвы прп. Исаака Сирина из окончания Слова 68⁵⁴. № 225 по инципитарию Г. Парпулова, № 58 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁵⁵.

Две рукописи⁵⁶, а также старопечатная Псалтирь содержат молитву «Господи Иисусе Христе Спасителю наш, сокровища благим», о которой будет сказано нами ниже. Еще две рукописи⁵⁷ содержат молитву Богородице «О великое прибежище роду человеческому». № 91 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁵⁸.

Псалтирь Син. 235 содержит, помимо упомянутого выше развернутого варианта молитвы «Боже праведный», еще молитву «Боже, очисти мя грешника, отими согнание душа моя» (л. 28 об.). Имеется в старопечатной Псалтири (2-я часть, по 11 к., л. 87). Опубликована⁵⁹.

Тип. 27 содержит молитву «Владычице моя Богородице Человеколюбнице», упомянутую выше. Хлуд. 3 содержит молитву «Господи Иисусе Христе, единочадый Сыне, сый в ядрах Отеческих»⁶⁰ (л. 24 об. – 25 об.)⁶¹. Опубликована⁶².

⁵³ Гильф. 17 (л. 11 об. – 12 об.), Григ. 4 (л. 151 об. – 152 об.), Луцкая Псалтирь (л. 19–20), Рум. 327 (л. 9–9 об., без начала, со слов «...слезы милостивно...»), Син. 325 (л. 210 об. – 211), Тип. 29 (л. 32 об. – 33 об.), Тип. 30 (л. 18 об. – 19 об.), Тип. 32 (л. 21 об. – 22 об.), Тип. 34 (л. 10 об. – 11 об.), Тип. 35 (л. 20 об. – 22), Черт. 251 (л. 21–22 об.), Ф.п.I.1 (л. 30–31 об.), Ф.п.I.3 (л. 18 об. – 19 об.), Ф.п.I.4 (л. 19 об. – 20). Эта молитва может встречаться в Псалтирях и в других местах: Тип. 33 (по 6 к., л. 7 об. – 8 об.), Троиц. III 7 (по 8 к., л. 134 об. – 136), Тип. 222 (по 11 к., л. 133 об. – 134 об.), Увар. 285-4 (по 15 к., л. 186–187 об.).

⁵⁴ Об отречении от мира и о воздержании от вольного обращения с людьми. См.: *Исаак Сирин, прп. Слова подвижнические*. Сергиев Посад, 2019. С. 430; *Далмат (Юдин), иером. История и проблемы описания Ярославского Часослова XIII века // Богословский вестник*. 2020. № 2 (37). С. 271–272.

⁵⁵ Норовская Псалтирь... С. 580–583 (по Увар. 285-4).

⁵⁶ Троиц. III 7 (л. 44 об. – 45) и Увар. 285-4 (л. 31–32).

⁵⁷ Рум. 327 (л. 9 об. – 10) и Тип. 222 (л. 21–22).

⁵⁸ *Щепёткин А. В., диак.* Псалтирь Российской государственной библиотеки из собр. Румянцевца № 327 и ее уникальный двойной комплект молитв // *Таинство слова и образа: сб. мат.-лов научн.-богосл. конф. кафедры филологии Московской духовной академии 18–19 ноября 2020 г.* Сергиев Посад, 2021. С. 264–265.

⁵⁹ *Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... С. 50.

⁶⁰ Ее необходимо отличать от молитвы с тем же инципитом, находящейся в Луцкой Псалтири (по 4 к., л. 40–40 об.) и в старопечатной Псалтири (2-я часть, по 19 каф., л. 100–100 об.), опубликованной (*Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... Т. III. С. 60–61 (по одной из Псалтирей XVI в.)). Общим молитвам в инципитарию Т. И. Афанасьевой был приписан № 62.

⁶¹ Она имеется также в Ф.п.I.2 (по 4 к., л. 67 об. – 68 об.).

⁶² *Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... С. 5 (по Хлуд. 3).

ЯМЗ 15231 содержит молитву «Се исповеданье приношу к Тобе, Владычице Богородице» (л. 16 об.), которая является заключительной частью более крупной молитвы Богородице «Многих и великих даров», которую можно найти в последовании полунощницы древнерусских Часословов⁶³, которые согласно приписывают ее свт. Иоанну Златоусту (№ 57 по инципитарию Г. Парпулова, № 84 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁶⁴). Однако сама эта молитва, в свою очередь, является частью еще более крупной молитвы прп. Ефрема Сирина «Знаю, Дево Владычица Богородица» (№ 71 по инципитарию Г. Парпулова, опубликована⁶⁵).

Наконец, Ф.п.І.2 (л. 33 об. – 36 об.) содержит молитву свт. Кирилла Туровского в понедельник по вечерне («Владыко Господи, всея видимыя и невидимыя твари Содетелю»)⁶⁶. № 23 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁶⁷.

Молитвы по 3-й кафизме

Среди исследованных манускриптов обнаружилось 23 молитвы в 22 рукописях (в Рум. 327 — две молитвы).

13 рукописей⁶⁸ содержат молитву «Господи Иисусе Христе Спасителю наш, сокровище благим»⁶⁹. Она также является молитвой 9 часа Часослова Ф.п.І.73 (л. 38 об. – 39). По наблюдению иером. Далмата (Юдина), представляет собой вторую часть молитвы прп. Исаака Сирина из окончания Слова 68⁷⁰. № 64 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁷¹.

⁶³ Q.п.І.57 (л. 205–210 об.) и Соф. 1052 (153 об. – 156), а также в Псалтири Гильф. 17 (по 9 к., л. 64 об. – 66 об., середина молитвы отсутствует по причине утраты листа).

⁶⁴ Шепёткин А. В., диак. Структура чина полунощницы в славянских Часословах студийской эпохи // Наследие христианской церкви: богословие, история, культура: мат-лы II Междунар. научн.-богосл. конф. Владимир, 2021. Вып. 2 (2). С. 90–93 (по Соф. 1052). Другие варианты и переводы этой молитвы: Сборник редких молитв ко Пресвятой Богородице. Б. м., 2013. С. 190–196; Тураев Б. А. Часослов эфиопской церкви. СПб., 1897. С. 165–169.

⁶⁵ РГ 87. Col. 3713С; Ефрем Сирин, прп. Творения... С. 78–80.

⁶⁶ Эту же молитву содержат Хлуд. 3 (по 9 к., л. 123–125), а также сборники ЯМЗ 15481 (л. 171–174), Ф.п.І.1 (л. 301 об. – 303 об.) и Тип. 388 (л. 316 об. – 319).

⁶⁷ Рогачевская Е. Б. Цикл молитв Кирилла Туровского... Л. 104–105 (по РНБ. Сол. 802/912), 156 (по старопечатному сборнику), 185 (по ЯМЗ 15481); Древняя Русь: во времени... Л. 246–247 (по ЯМЗ 15481); Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 17–18 (по Хлуд. 3).

⁶⁸ Син. 325 (л. 214), Сол. 754/864 (л. 12), Тип. 27 (л. 34 об. – 35 об.), Тип. 29 (л. 43–44), Тип. 30 (л. 26–26 об.), Тип. 32 (л. 33–33 об.), Черт. 251 (л. 36–36 об.), ЯМЗ 15482 (л. 9 об. – 10), Ф.п.І.1 (л. 41 об. – 42 об.), Ф.п.І.3 (л. 29 об. – 30 об.), Ф.п.І.4 (л. 27 об. – 28), Григ. 4 (л. 152 об. – 153), Рум. 327 (л. 19 об. – 20).

⁶⁹ Как уже упоминалось, Троиц. III 7, Увар. 285-4 и старопечатная Псалтирь содержат ее по 2-й кафизме.

⁷⁰ Исаак Сирин, прп. Слова подвижнические... С. 430–431; Далмат (Юдин), иером. История и проблемы... С. 271–272.

⁷¹ Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 40; Норовская Псалтирь... С. 270–272

Две рукописи⁷² содержат молитву «Господи, един благ и человеколюбец», о которой будет сказано ниже.

Рум. 327 (л. 20–21) содержит молитву, которая в Часослове Q.п.І.57 носит название «молитвы Петра Черноризца к Богородице»: «Пресвятая Владычице Богородице, веде яко скверनावый, и нечистый, и недостойный...»⁷³. № 100 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁷⁴.

Син. 235 (л. 43 об. – 45) содержит молитву царя Езекии (Ис 38. 9–20). № 52 по инципитарию Г. Парпулова, № 1 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁷⁵.

Тип. 222 (л. 34–35) содержит «великое исповедание грехов»⁷⁶: «Владыко Господи Иисусе Христе, исповедаю Ти ся, Господи». Эта молитва часто содержится в Псалтирях⁷⁷. № 79⁷⁸ по инципитарию Т. И. Афанасьевой, опубликована⁷⁹.

Увар. 285-4 (л. 42 об. – 43 об.) содержит молитву «Господи Иисусе Христе Сыне Божий, Слово Бесмертное»⁸⁰. № 3 по инципитарию Г. Парпулова, № 66 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁸¹.

Хлуд. 3 (л. 38–39) содержит молитву «Жизнодавче Христе мой, видиши беду мою и брань вражью»⁸². № 75 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁸³.

ЯМЗ 15231 (л. 25–25 об.) содержит молитву «Милостивый Господи, прими воздыханье мое». Для Псалтирей эта молитва уникальна, однако она встре-

(по Увар. 285-4).

⁷² Тип. 34 (л. 21–21 об.) и Троиц. III 7 (л. 44 об. – 45).

⁷³ Имеется также в Псалтирях Ф.п.І.2 (по 15 к., л. 243 об. – 245 об.) и Хлуд. 3 (по 16 к., л. 217 об. – 219 об.). В Часослове Q.п.І.57 (л. 224 об. – 225 об.) она находится в конце полунощницы, однако середина молитвы отсутствует по причине утраты листа.

⁷⁴ *Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... С. 30–31 (по Хлуд. 3).

⁷⁵ Там же. С. 83–84 (по Син. 235).

⁷⁶ Условное авторское название для отличия от «малого исповедания грехов» — сокращенной формы этой же молитвы.

⁷⁷ Гильф. 17 (по 12 к., л. 94–94 об., без начала), Григ. 4 (по 12 к., л. 159 об. – 161), Рум. 327 (1-я молитва по 12 к., л. 62–63), Син. 235 (по 7 к., л. 109–111), Син. 325 (по 12 к., л. 244 об. – 235), Сол. 754/864 (по 12 к., л. 56 об. – 57 об.), Тип. 32 (по 14 к., л. 150–151 об.), Тип. 34 (по 7 к., л. 59–60), Тип. 35 (по 12 к., л. 119–121), Троиц. III 7 (по 19 к., л. 297 об. – 298 об., с другим началом), Увар. 285-4 (по 18 к., л. 222 об. – 224), Черт. 251 (по 12 к., л. 157 об. – 159 об.), Ф.п.І.4 (по 12 к., л. 93 об. – 95 об.).

⁷⁸ Версия Троиц. III 7 имеет у Т. И. Афанасьевой № 96, однако это одна и та же молитва.

⁷⁹ Норовская Псалтирь... С. 653–656 (по Увар. 285-4).

⁸⁰ Она имеется также в Тип. 29 (по 8 к., л. 92 об. – 93). В Часослове Q.п.І.57 она является 2-й молитвой 1 часа (л. 57 об. – 58). Кроме того, она является молитвой от осквернения в том же Часослове Q.п.І.57 (л. 229–230), в ЯМЗ 15481 (л. 225–226) и в Sin. slav 7 (л. 311–311 об.).

⁸¹ Норовская Псалтирь... С. 293–295 (по Увар. 285-4).

⁸² Данная молитва имеется также в Ф.п.І.2 (по 16 к., л. 256–257 об.).

⁸³ *Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... С. 6–7 (по Хлуд. 3).

Молитвы первых пяти кафизм в древнерусских Псалтирях

чается в Часословах, где помещается после 1 часа как молитва «по всяком пенье» или «всякое пенье скончиваючи»⁸⁴. Опубликовано⁸⁵.

Ф.п.І.2 (л. 51 об. – 53 об.) содержит молитву свт. Кирилла Туровского во вторник по часах «Боже естеством, Отче милостей»⁸⁶. № 14 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁸⁷.

Луцкая Псалтирь (л. 30–31) содержит молитву «Тобе непорочней Матери»⁸⁸. № 116 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁸⁹.

Что касается старопечатной Псалтири, то в ней помещена молитва «Владыко Господи Иисусе Христе, Отче щедрот», о которой пойдет речь далее.

Молитвы по 4-й кафизме

Среди исследованных манускриптов обнаружилось 23 молитвы в 23 рукописях.

9 Псалтирей⁹⁰ содержат молитву «Владыко Господи Иисусе Христе, Отче щедрот». Она имеется в других Псалтирях⁹¹, в последовании полунощницы в древнерусских Часословах⁹², в старопечатной Псалтири (2-я часть, по 3 к., л. 74 об. – 75 об.). № 30 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁹³.

Две Псалтири⁹⁴ содержат молитву «Владычице моя Богородице Человеколюбиче», о которой нами было сказано ранее.

⁸⁴ В Соф. 1052 (л. 69, полагается также в конце изобразительных — л. 102–102 об., только инципит), О.п.І.2 (л. 92 об. – 93), Тип. 46 (л. 23а).

⁸⁵ Щепёткин А. В., диак. Дневные часы и их молитвы в древнерусском богослужении студийского периода // Новосибирский временник: Электронный журнал: Приложение к «Богословскому сборнику» Новосибирской православной духовной семинарии. № 1. Новосибирск, 2020. С. 57–58 (по Соф. 1052 с учетом остальных рукописей).

⁸⁶ Она встречается также в Хлуд. 3 (по 10 к., л. 138–139 об.) и в ЯМЗ 15481 (л. 95–97 об.), Ф.п.І.1 (л. 310–312), Тип. 388 (л. 321–323 об.).

⁸⁷ Рогачевская Е. Б. Цикл молитв Кирилла Туровского... Л. 109–110 (по РНБ. Сол. 802/912), 159 (по старопечатному сборнику), 179 (по ЯМЗ 15481); Древняя Русь: во времени... Л. 238–239 (по ЯМЗ 15481); Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 19–20 (по Хлуд. 3).

⁸⁸ Встречается также в Рум. 327 (3-я молитва по 14 каф., л. 75–75 об., 84), Тип. 222 (по 14 каф., л. 167–168), Троиц. I 49 (по 14 каф., л. 179 об. – 181).

⁸⁹ Щепёткин А. В., диак. Псалтирь Российской государственной библиотеки... С. 265–266.

⁹⁰ Гильф. 17 (л. 20–20 об.), Григ. 4 (л. 153 об. – 154 об.), Син. 325 (л. 217–217 об.), Тип. 27 (л. 48 об. – 49 об.), Тип. 28 (л. 9 об. – 10 об.), Тип. 32 (л. 43–44), Черт. 251 (л. 48 об. – 49 об.), ЯМЗ 15482 (л. 19–19 об.), Ф.п.І.4 (л. 34 об. – 35).

⁹¹ Ф.п.І.1 (по 5 к., л. 63 об. – 64 об.), Ф.п.І.3 (по 5 к., л. 49 об. – 50 об.) и Радомировой Псалтири (по 5 к., 20 об. – 21 об.), а также в Каноннике Троиц. I 254 (л. 50–51 об.).

⁹² Соф. 1052 (л. 162 об. – 163 об.), Тип. 29 (л. 3 об. – 4 об.).

⁹³ Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 41.

⁹⁴ Ф.п.І.1 и Ф.п.І.3.

Встречаются употребляемые в современном богослужении молитвы, например, Син. 235 (л. 58 об. – 60 об.) содержит молитву Манассии (№ 47 по инципитарию Г. Парпулова, № 55 по Т. И. Афанасьевой), а Тип. 29 (л. 53–53 об.) — молитву повечерия «Господи, Господи, избави нас от всякоя стрелы» (№ 9 по инципитарию Г. Парпулова, № 56 по Т. И. Афанасьевой). Есть молитвы, взятые из житий святых, например первая молитва из жития святого Нифонта (в полном его варианте) «Приими, Отче Боже многомилостиве, мертвеца погубивша душу свою» в Тип. 34 (л. 29–30). Она часто встречается в Псалтирях⁹⁵. № 107 по Т. И. Афанасьевой, опубликована⁹⁶.

Тип. 35 (л. 23) содержит окончание молитвы, которая была идентифицирована нами как «Боже святой, Владыко, небесный Цесарю». Она часто встречается в Псалтирях⁹⁷. В Часослове Q.п.I.57 является молитвой в начале ночных часов (л. 148–149 об.). Имеется в старопечатной Псалтири (2-я часть, по 8 к., л. 81 об. – 82 об.). № 18 и 19 по Т. И. Афанасьевой (на самом деле это одна и та же молитва); опубликована⁹⁸.

Тип. 222 (л. 46 об. – 47) содержит молитву «Услыши, Госпоже Богородице, вопль и рыданье грешнаго раба». Кроме Троиц. I 49, которая, как мы уже заметили, содержит идентичный Тип. 222 набор, эта молитва встречается лишь в Тип. 35 (по 6 к., л. 47–47 об.). № 120 по Т. И. Афанасьевой. Приведем ее текст (по Тип. 35 с учетом остальных рукописей):

Услыши, Госпоже Богородице, вопль и рыданье грешнаго [Ти]⁹⁹ раба, не имѣю бо дързновенья к Сьну Ти и Богу многимъ моимъ безакониемъ¹⁰⁰, но к Тобѣ, Владычице, прибѣгаю, не имѣя нигдѣже помощи, ни оутѣшенья. Подая же ми дѣла блага¹⁰¹ творити, имже бестрастѣе получю. Оуже бо не терплю страстѣнаго потопленья, весь бо есмь скверень, Бога прогнѣвахъ и ангеломъ в ненависть быхъ, апостоли, пророци, моченици гнушаются

⁹⁵ Гильф. 17 (по 11 к., л. 86–86 об.), Григ. 4 (по 11 к., л. 159–159 об.), Рум. 327 (1-я молитва по 11 к., л. 52–52 об.), Син. 325 (по 11 к., л. 241–241 об.), Тип. 27 (по 11 к., л. 136–137 об.), Тип. 35 (по 5 к., л. 34–34 об.), Увар. 285-4 (по 16 к., л. 196–197), Черт. 251 (по 11 к., л. 144 об. – 145 об.), ЯМЗ 15482 (по 11 к., л. 85 об. – 86 об.), Ф.п.I.4 (по 11 к., л. 86 об. – 87), Q.п.I.37 (по 11 к., л. 11 об. – 12).

⁹⁶ Норовская Псалтирь... С. 600–602 (по Увар. 285-4); Великие Минеи Чети, собранные Всероссийским митрополитом Макарием. Декабрь. Вып. 12. Дни 18–23. М., 1907. Стб. 1713.

⁹⁷ Гильф. 17 (по 19 к., л. 153 об. – 154 об.), Григ. 4 (по 18 к., л. 167–167 об.), Рум. 327 (1-я молитва по 18 к., л. 118 об. – 119 об.), Син. 235 (по 18 к., л. 287 об. – 288 об.), Син. 325 (по 18 к., л. 263–263 об.), Сол. 754/864 (1-я молитва по 18 к., л. 84–84 об.), Тип. 34 (по 5 к., л. 38–39), Троиц. III 7 (по 20 к., л. 309–310), Черт. 251 (по 18 к., л. 237 об., конец утрачен), ЯМЗ 15482 (по 17 к., л. 138 об. – 139), Ф.п.I.1 (по 17 к., л. 207–208 об., с особым заупокойным окончанием), Ф.п.I.3 (по 17 к., л. 172–173).

⁹⁸ Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 46–47.

⁹⁹ Троиц. I 49, Тип. 222.

¹⁰⁰ Троиц. I 49, Тип. 222: мншгыхъ моихъ ради съгрѣшенїи.

¹⁰¹ Троиц. I 49, Тип. 222: добра.

мене, лицѣ оубо не приѣмлють мене (Ис 63. 16), видать бо ма вса лѣтѣ живота моего работавша стрѣстѣмь. Кому, Господже, помиловати ма, самому са погубивши, аще не Тобѣ, Прѣчисти? Никтоже бо прибѣгъ во Твою надежу, посрамленъ бысть, да не лишюса азъ милости Бoga моего. Аще бо недостойнъ милости обретохса, [но]¹⁰² к Тобѣ надежу всю возложивъ, Господже моя, непороченъ обращаюся¹⁰³ в дѣнь суда Господна, Юмуже слава со Оубо и Свѣтѣмъ Духомъ, [нынѣ, и присно, и въ вѣки вѣкомъ].

Троиц. III 7 (л. 73–74 об.) содержит уникальную молитву (№ 37 по Т. И. Афанасьевой), текст которой мы тоже публикуем:

Во има Оубо, и Сына, и Свѣтаго Духа исповѣдаю Ти са, Оубо че не небеси и земля. Прости ма, Господи, и ѿдаждь ми, Владыко, много Ти сгрѣшихъ. Се же Ти, Господи, приношу бремя грѣховъ моихъ, слезы покаянья беспремѣнныя, плачь. Оумилосердиса на раба Твоего имарѣкѣ, въ стуженьи грѣховъ моихъ. Сгрѣшихъ бо, Господи, сгрѣшихъ и милъ са дѣю Тобѣ, Владыко мой, Боже, Цесарю, Оутѣшителю, Владыко доуша моего. Изми доушу мою ѿ злыя дѣтели, избави ю въскорѣ погыбающую неподобными дѣлы, призри на ма щедротами Своими, не предаи же мене в руцѣ ненавидящихъ ма врагъ, иже помыслиша запати стопы моя, но направи ма на путь Твои благии и поиду во истинѣ Твоѣи, и постигну стѣза Цесарства Небеснаго, причтуса стадѣ избранныхъ Твоихъ овцахъ, деснаго Твоего предѣстоанья. Добрыхъ, полезныхъ доушу мою напои, слезамъ тучю подаждь ми, да омью безаконья моя, неподобная дѣла, яже суть неугодна Тобѣ, Господи. Но подаждь ми простыню прошенья моего. К Тобѣ, Господи, вопью воплемъ великомъ и скрушенымъ сердцемъ, смѣрену доушу имѣя, не обинуяса глаголю, исповѣдая грѣхы моя, яже створихъ въ оуности и до старости мѣтѣрства моего, не остави мене, Ты бо свѣси помышленья моя, Тобѣ юсть помиловати ма, и спасти, и въ славу Свою ввести, Тобѣ всылати всако благодаренье, чѣсть и поклонание съ Оубо [и Свѣтѣмъ Духомъ, нынѣ, и присно, и въ вѣки вѣкомъ].

Увар. 285-4 (л. 53–54) приводит молитву «Благодарим Тя, Господи, о всехъ благодеяний Твоихъ»¹⁰⁴, немного похожую на современную молитву по 6-й кафизме. Опубликована¹⁰⁵. Хлуд. 3 (л. 51–52) — «Щедрый милостивый Боже». № 126 по Т. И. Афанасьевой, опубликована¹⁰⁶.

¹⁰² Троиц. I 49, Тип. 222.

¹⁰³ Троиц. I 49, Тип. 222: явлюса.

¹⁰⁴ Ее необходимо отличать от молитвы «Благодарим Тя, Господи Боже наш, о всехъ благыхъ Твоихъ», являющейся в древнерусских Часословах молитвой 2-го ночного часа и часто встречающейся в Псалтирях, опубликованной (Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... Т. III. С. 45 (по одной из Псалтирей XVI в.); Щепѣткин А. В., диак. Служба ночныхъ часов... С. 279–280 (критическое издание по Часословам)), имеющей № 16 по инципитарию Г. Парпулова. Обѣимъ молитвамъ в инципитарии Т. И. Афанасьевой былъ приписанъ № 5.

¹⁰⁵ Норовская Псалтирь... С. 314–316 (по Увар. 285-4).

¹⁰⁶ Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 8 (по Хлуд. 3).

ЯМЗ 15231 (л. 33 об.) содержит молитву «Владыко Иисусе Христе, всех Господи, Помощник ми буди». Имеется в Псалтирях¹⁰⁷. Также приводится в ЯМЗ 15481 в качестве 5-й молитвы от осквернения (л. 226 об., без конца). № 97 по Т. И. Афанасьевой, опубликована¹⁰⁸.

Луцкая Псалтирь (л. 40–40 об.) содержит молитву «Господи Иисусе Христе, единачадый Сыне»¹⁰⁹. Она имеется также в старопечатной Псалтири (2-я часть, по 19 каф., л. 100–100 об.), опубликована¹¹⁰.

Ф.п.І.2 содержит упомянутую выше молитву «Господи Иисусе Христе, единачадый Сыне, сый в ядрах Отеческих», а Радомирова Псалтирь (л. 11 об. – 12) и старопечатная Псалтирь — молитву «Господи Боже Вседержителю, един еси благий и человеколюбец», о которой пойдет речь ниже.

Молитвы по 5-й кафизме

Среди исследованных манускриптов обнаружилось 23 молитвы в 23 рукописях.

9 Псалтирей¹¹¹ содержат молитву «Господи Единачадый, благий Человеколюбец» (инципит молитвы значительно варьируется: «Господи Боже Вседержителю, един еси благий и человеколюбец», «Бог Отец един благ и человеколюбец» и др.)¹¹². Похожа на современную молитву по 12-й кафизме. № 57 по Т. И. Афанасьевой, опубликована¹¹³.

Три рукописи¹¹⁴ включают молитву «Владыко Господи Иисусе Христе, Отче щедрот», о которой нами было сказано выше.

¹⁰⁷ Гильф. 17 (по 18 к., л. 145–145 об., а также приводится в последовании полунощницы на л. 188–188 об.), Григ. 4 (по 17 к., л. 166 об. – 167), Рум. 327 (1-я молитва по 17 к., л. 110 об.), ЯМЗ 15482 (1-я молитва по 16 к., л. 127–127 об.), Тип. 29 (по 18 к., л. 198 об. – 199), Тип. 32 (по 13 к., л. 140 об. – 141), Тип. 33 (по 18 к., л. 123 об. – 124).

¹⁰⁸ *Ефрем Сирин, прп.* Творения... С. 18.

¹⁰⁹ Ее необходимо отличать от молитвы с тем же инципитом, находящейся в Хлуд. 3 (по 2 каф., л. 24 об. – 25 об.) и Ф.п.І.2 (по 4 каф., л. 67 об. – 68 об.), опубликованной (*Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... Т. III. С. 5 (по Хлуд. 3)). Обеим молитвам в инципитарии Т. И. Афанасьевой был приписан № 62.

¹¹⁰ *Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... Т. III. С. 60–61 (по одной из Псалтирей XVI в.).

¹¹¹ Гильф. 17 (л. 28–29), Григ. 4 (л. 154 об. – 155), Син. 325 (л. 220–220 об.), Тип. 27 (л. 62–63), Тип. 28 (л. 19 об. – 20), Тип. 32 (л. 53 об. – 54), Черт. 251 (л. 61–62 об.), ЯМЗ 15482 (л. 27 об. – 28), Ф.п.І.4 (л. 41 об. – 42).

¹¹² Как уже было замечено, Тип. 34 и Троиц. III 7 имеют ее по 3-й кафизме, а Радомирова Псалтирь и старопечатная Псалтирь — по 4-й.

¹¹³ *Антиох Монах, прп.* Всеобъемлющее собрание (Пандекты) Богодухновенных Святых Писаний / пер., коммент. П.К. Доброцветова. М., 2015. Слово 85. О малодушии и двоедушии. С. 476–477; *Амфилохий, архим.* Древле-славянская Псалтирь... С. 42.

¹¹⁴ Радомирова Псалтирь, Ф.п.І.1 и Ф.п.І.3.

Две рукописи¹¹⁵ содержат молитву, начинающуюся словами «Цесарю славы, единае бесмертне». Это молитва, имеющая довольно любопытную текстуальную традицию. По некоей причине манускрипты приводят ее либо полностью (в этом случае примерно посередине текста находится оборот «буди ми помощник...»), либо ее первую половину («Цесарю славы, единае бесмертне, Отче небесный, промыслом Твоей благодати...», № 122 и 123 по Т. И. Афанасьевой), либо ее вторую половину (со слов «Цесарю славы, единае бесмертне, Отче небесный, буди ми помощник...», № 121 по Т. И. Афанасьевой). В Тип. 222 молитва находится полностью, а в Ф.п.І.2 — ее первая половина.

Молитва довольно распространенная. Часто она представлена в полном своем объеме¹¹⁶. Иногда приводится лишь вторая ее половина¹¹⁷. В трех рукописях¹¹⁸ первая половина играет роль отдельной молитвы по 11-й кафизме, а вторая — по 12-й. Интересно, что в Тип. 35 по 7 кафизме (л. 58 об. – 59) приводится вторая половина (инципит: «Господи Иисусе Христе, буди ми помощник»), а по 11 кафизме (л. 108 об. – 109) — снова вторая половина (инципит: «Цесарю славы, единае бесмертне Отче, ныне буди ми помощник»). Есть она и в старопечатной Псалтири (2-я часть, по 13 к., л. 89–90 об.).

Интересно также, что в Гильф. 17 (это рукопись болгарского извода) говорится про «множество прещения». Большинство древнерусских Псалтирей говорят про «нож прещения» — возможно, древнерусский протограф был поврежден, в результате чего «множество» сократилось до малопонятного «ножа», который время от времени заменялся на «ночь прещения» (так в Тип. 34, Рум. 327). Наконец, в старопечатной Псалтири «нож» перековался в «меч».

Молитва опубликована архим. Амфилохием¹¹⁹, однако рукопись, имевшаяся в распоряжении ученого, была настолько повреждена и текст настолько неисправен, что пользоваться им не имеет особого смысла. Опубликуем болгарскую редакцию этого текста (по Гильф. 17), рассчитывая, что представление о древнерусской редакции читатель может получить по старопечатной Псалтири.

Цѣсарю славы, единае бесмертне, Штъче небесъныи, крѣпостиж и промысломъ Твоежъ благодости ни единому же человѣкоу погыбнѣти хотя, нжъ всѣмъ спастиса, не остави мене погыбнѣти. Вѣмъ бо, яко милость Твоя ве-

¹¹⁵ Тип. 222 (л. 57–58) и Ф.п.І.2 (л. 82–83).

¹¹⁶ Гильф. 17 (по 13 к., л. 102–103 об.), Григ. 4 (по 13 к., л. 161 об. – 162 об.), Рум. 327 (1-я молитва по 13 к., л. 72 об., 76–76 об.), Син. 325 (по 13 к., л. 247 об. – 248), Син. 235 (по 6 к., л. 93–95), Тип. 27 (по 12 к., л. 148–149 об.), Тип. 32 (по 12 к., л. 130 об. – 131 об.), Тип. 34 (по 8 к., л. 67–68 об.), Черт. 251 (по 13 к., л. 170 об. – 172 об.), ЯМЗ 15482 (по 12 к., л. 94–95), Ф.п.І.4 (по 13 к., л. 100 об. – 101 об.).

¹¹⁷ Ф.п.І.1 (по 11 к., л. 137–137 об.) и Ф.п.І.3 (по 11 к., л. 113 об. – 114).

¹¹⁸ Это Тип. 29 (л. 129 об. – 130 и 139 об. – 140 об.), Тип. 33 (л. 64–64 об. и 73 об. – 74) и Троиц. III 7 (л. 189 об. – 190 об. и 205–205 об.).

¹¹⁹ *Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь...* С. 52–53.

лия на мнѣ юсть, яко не поаять моихъ вьнжтрныхъ множество прѣщения Твоего, въ толицѣхъ нравѣхъ и дѣлѣхъ, въ нихъже прѣхода въ дѣнехъ жѣвота моего, прогнѣваж и шгорчаж Има Твое сѣваго. Ты же самъ тръпиши на немощехъ моихъ и гнѣва яко достойна мѣоучения наводиши на ма на всѣкъ дѣнь. Къ Тебѣ счѣтания якоже азъ прѣшбыда, шжидаж Твоего бесконечнаго длготръпѣния. Кто бо сьгрѣши или ѿвратиса ѿ Тебе, якоже азъ стрѣастны[и]? Нѣсть никтоже. Нж Господи, Господи, не яростиж Твож шбличи мене, ни гнѣвомъ Твоимъ покажи мене, нж якоже имѣж множество щедроть, шбрати, оущедри, помѣлоуи. Бжди ми Помощникъ въ годъ, егда побѣждаемъ бждж ѿ стрѣасти. Юдинь мѣилѣостивь, помѣлоуи ма, Врачоу дѣоушамъ и тѣломъ, исцѣли дѣоушж мож, яко сьгрѣшихъ Ти. Сьгрѣшихъ Ти, яко блждн[ы]и сѣнь, сьгрѣшихъ Ти, яко блждница, якоже разбоиникъ, яко мытарь, и николиже зазрѣвъ злымъ моимъ. Господи, не всхыти шкаянжа ми дѣоушж, яко стражджа въ стрѣастехъ, и поѣмеши ма неготова и безъѿвѣтна ѿ жития моего, прозраи глжбинж множества¹²⁰ сьгрѣшенеи моихъ, не посѣци мене, яко неплоднжа смоковницж, сьзданиѣ бо Твое юсмь и тварь ржкоу Твоею, благоволѣи покаяниемъ и шбращениемъ ѿ злыхъ моихъ шслабѣти ми, покланѣжшася, и славаца, и благодараца прѣсѣвагоѣ Има Твое, Штъца, и Сѣна, и Сѣваго Дѣоуха, и нѣнѣ, и присно, и въ [вѣкы вѣкомъ].

Син. 235 (л. 73 об. – 76 об.) содержит молитву Богородице «за вся крестьяны»¹²¹. Имеет некоторое сходство с молитвой Господу «за вся крестьяны»¹²². Интересной особенностью этой молитвы стала путаница с адресатом: основная часть ее является обращением к Господу, однако в середине молитвы звучат воззвания к «крестьянской надежде Богородице» и «Девиге Господоименитой». № 65 по Т. И. Афанасьевой. Приведем ее текст по Син. 235 с учетом Тип. 34:

Молитва къ Сѣвагѣи Богородици за вса крѣстьяны:

Владѣюко Гошподи, Иисоусе Христѣ, Спасителю нашъ, взаконивыи намъ любовь, и наоучи ны в неѣ [прѣбывати]¹²³, и о инѣхъ молитиса, и Самъ посредѣ двою или трѣи свѣщавшихся въ има Ти на добро быти рекль ѣси (Мф 18. 20), и прошения полезная дати обѣщавъ, азъ же, недостойныи, горѣ възрѣти не смѣю премножествомъ¹²⁴ безаконии моихъ. Но молю Тя, крѣстьянская надеже Богородице, оувѣщавъ подвижни [сѣ собою]¹²⁵ вса небѣсѣныя силы сѣ Прѣдѣчею, и обанадесать, и вса апѣстѣлы, прѣорокы, и мѣоучѣниѣкы, и мѣоучѣниѣцѣ, исповѣдѣники, безмездьники, сѣватѣтеле, и прѣпѣдѣобѣныя

¹²⁰ В ркп.: множество.

¹²¹ Она же содержится в Тип. 34 (по 10 к., л. 86 об. – 88 об.) и Черт. 251 (по 20 к., л. 259 об. – 261 об., до слов «Избави мя от всяка супротивныя брани», дальше текст утрачен).

¹²² Опубликована: Щепёткин А. В., диак. Поминальные молитвы в древнерусских Часословах // Церковь. Богословие. История. 2022. № 3. С. 543–544.

¹²³ Тип. 34.

¹²⁴ По Тип. 34, в Син. 235: про множество.

¹²⁵ Тип. 34.

Молитвы первых пяти кафизм в древнерусских Псалтирях

о^тъца поустыньники, и черноризици, и черноризицѣ, и ч^ѣст^ѣныя д^ѣвы м^ат^ѣри наша, и вса с^ва^тыя, имже именъ не свѣмъ, Ты сама, Д^ѣвице Господоименитая, помолиса с ними и С^ыноу Си о всемъ мирѣ, сп^асти¹²⁶ град^ѣ съ, и всакъ град^ѣ, и страну и помилоуи княза нашего имар^ѣк^ѣ и всю власть ѳго, и воя ѳго, и даи ѳмоу глѳубокъ миръ [и съдравие телеси]¹²⁷. Помилоуи, Г^осподи, ѳп^ископа¹²⁸ нашего имар^ѣк^ѣ, и ѳерѣя, и дьяконы, и весь чинъ церковныи¹²⁹. Помилоуи, Г^осподи, моя родитела имар^ѣк^ѣ, и брат^ию¹³⁰, и сестры¹³¹ моя¹³², и вса ближники родоу моѳго. Помилоуи, Г^осподи, други моя¹³³, иже коли мнѣ добро створиша или помыслиша, и злыя на добро обрати¹³⁴. Помилоуи, Г^осподи, вса слоужащая намъ. Помилоуи, Г^осподи, чинъ мнишьскыи и въ монастырѣхъ, и в поустынахъ, и въ всакомъ мѣстѣ слоужащая Ти и молащася за насъ. Помилоуи, Г^осподи, вса живоущая въ соупроузѣ моужа и жены по законуу Твоѳмоу. Помилоуи, Г^осподи, оуноша, и д^ѣвы, и младенца, и старца престарѣвшася, вдовица, и сироты, и нищяя. Помилоуи, Г^осподи, нестаточныя плотью и болащяя, искоушаѣмыя ѿ д^оухъ нечи^стыхъ, и истоупающя из оума, и до конца изоумѣвшася. Помилоуи, Г^осподи, вса ходащя на путехъ по земли и по водѣ, и в домѣхъ своихъ троужающася, и въ плѣнѣ, и въ изгнании и в заточении, въ оузахъ и въ всакои ноужи. Обрати, Г^осподи, поганя на кр^ѣстьянство и м^ил^ост^ию Си помилоуи и мене, грѣшнаго имар^ѣк^ѣ, и ѳще въ свѣтѣ семь живоущаго¹³⁵ или в поути ходащаго волею и ноужею. Избави ма ѿ всакоя соупротивныя брани и напасти, бѣдъ, скорби и недоугъ, болѣзнии тажкыхъ и покаяния время преже см^ѣрти подажь ми. Покои, Г^осподи, д^оуша ѿшедшихъ свѣта сего ѿ Адама и до сего д^ѣне: патриархы и митрополиты, ѳп^ископы, игоумены, ѳерѣя и дьяконы, мнихы и весь ц^ѣрковноѳ с^ва^тенство, и всѣхъ правѳв^ѣрныхъ ц^ѣсарь, и князь, и соудия, и оубогыхъ, и бог^атыхъ. Покои, Г^осподи, родитела моя, и вса по имени брат^ию нашу, и слоужившая намъ, и коньчавшася ѿ ороужия и всакыи ноужами, и неподобившихся Таинъ Твоихъ Б^ож^ѣственныхъ, премногыи Си щедротами дажь имъ¹³⁶ причастие вѣчныхъ благъ, Ц^ѣсарства Неб^ѣснаго. Ты бо ѳси покои и въскрѣшен^іе¹³⁷ всѣмъ рабомъ Твоимъ,

¹²⁶ Тип. 34: и сп^аси.

¹²⁷ Тип. 34.

¹²⁸ Тип. 34: архиеп^ископа.

¹²⁹ Тип. 34: вместо «церковныи» — «и ц^ѣрк^овьноѳ с^ва^тенство».

¹³⁰ Тип. 34: далее: мою.

¹³¹ Далее в Син. 235 лишнии союз «и», в Тип. 34 он отсутствует.

¹³² Тип. 34 далее: им^ар^ѣк^ѣ вса помани.

¹³³ Тип. 34 далее: им^ар^ѣк^ѣ вса по имени.

¹³⁴ Тип. 34 вместо «и злыя на добро обрати» — «или излиха на добро створиша».

¹³⁵ Исправлено, в Син. 235: живоущаго.

¹³⁶ Тип. 34 даи же намъ.

¹³⁷ Тип. 34: животъ.

Христе Боже наш, и Тебе славою всылаемъ, съ Отъцѣмъ и съ Свѣтѣмъ
Духомъ, и нынѣ, и присно, и въ вѣки вѣкомъ. Амѣнъ».

В Тип. 29 (и в старопечатной Псалтири) приводится молитва «Господи, Боже наш, Отче истиннаго света», в Тип. 34 — «Боже святыи, Владыко, небесный Цесарю», в Тип. 35 — молитва Нифонта «Приими, Отче Боже многомилостиве, мертвеца погубивша душу свою», в Луцкой Псалтири — «Владычице моя Богородице Человеколюбиче». О всех этих молитвах нами было сказано выше.

Троиц. III 7 (л. 86–89) приводит молитву «Увы мне грешнику, что ожидает оканьныя душа моя», которая является молитвой 11 часа Ярославского Часослова ЯМЗ 15481 (л. 32–36). Она тоже взята из жития св. Нифонта¹³⁸, имеется в кратком¹³⁹ и в полном¹⁴⁰ варианте жития. № 119 по Т. И. Афанасьевой, опубликована¹⁴¹.

Увар. 285-4 (л. 63 об. – 67) содержит уникальную молитву «Тебе, единому Благому и не поминающему злоб, исповедая грехы». № 106 по инципитарию Г. Парпулова, № 114 по Т. И. Афанасьевой, опубликована¹⁴². Хлуд. 3 (л. 64 об. – 66) — молитву «Сокровище благим Господи, Боже наш»¹⁴³. № 112 по Т. И. Афанасьевой, опубликована¹⁴⁴.

Наконец, ЯМЗ 15231 (л. 42) приводит молитву «Слава Тебе, Господи Боже мой, Иже божественным», которая является утренней молитвой из комплекса молитв свт. Василия Великого¹⁴⁵. Она содержится в Часословах, в последовании «курогласных молитв» древнерусских Часословов¹⁴⁶ и в Требнике Син. 900 (л. 104 об.). Известен ее греческий оригинал¹⁴⁷. Опубликована на греческом¹⁴⁸ и славянском¹⁴⁹. № 297 по инципитарию Г. Парпулова.

¹³⁸ Далмат (Юдин), иером. История и проблемы описания Ярославского Часослова XIII века // Богословский вестник. 2020. № 2 (37). С. 272.

¹³⁹ РГБ. Муз. 1832. Л. 25–27. Изд.: Выголексинский сборник. М., 1977. С. 117–121.

¹⁴⁰ Великие Минеи Чети... Стб. 1754–1756.

¹⁴¹ Andreev A. A. The Order of the Hours in the Yaroslavl Horologion // *Dumbarton Oaks Papers*. 2021. Vol. 75. P. 341–342 (по ЯМЗ 15481).

¹⁴² Норовская Псалтирь... С. 335–342 (по Увар. 285-4).

¹⁴³ Имеющуюся также в Ф.п.І.2 (по 18 к., л. 280–282 об.).

¹⁴⁴ Амфилохий, архим. Древле-славянская Псалтирь... С. 9–10 (по Хлуд. 3).

¹⁴⁵ О нем: Щепёткин А. В., диак., Макаров Д. И. Комплекс молитв святителя Василия Великого в древнерусских Часословах // Церковь. Богословие. История. 2020. № 1. С. 455–469.

¹⁴⁶ Соф. 1052 (л. 8 об. – 9) и Син. 325 (л. 2 об. – 3).

¹⁴⁷ Coislin. 213. F. 79r–79v.

¹⁴⁸ Дмитриевский А. А. Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках Православного Востока. Т. 2: Εὐχολόγια. Киев, 1901. С. 1008; Duncan J. Coislin 213: Euchologe de la Grande Eglise. *Dissertatio ad Lauream*. Romae, 1983. P. 118–119.

¹⁴⁹ Мстислав (Дячина), еп., Желтов М., свящ. «Чин курооглашения» древнерусских рукописей //

Результаты анализа

Оформим произведенные наблюдения в виде Таблицы 1.

Таблица 1

Краткие обозначения молитв
по первым пяти кафизмам в исследованных рукописях

Рукопись	Дата создания	Кафизма				
		1	2	3	4	5
Гильф. 17	XIII в.	\	58	\	30	57
Григ. 4	XIII в.	16 (кр.)	58	64	30	57
Син. 325	XIV в.	16 (кр.)	58	64	30	57
Тип. 28	сер. XIV в.	\	\	\	30	57
Тип. 30	XIV в.	16 (кр.)	58	64	\	\
Тип. 32	XIV–XV в.	16 (кр.)	58	64	30	57
Черт. 251	XIV в.	16 (кр.)	58	64	30	57
ЯМЗ 15482	XIV в.	\	\	64	30	57
Ф.п. I.4	XIV в.	16 (кр.)	58	64	30	57
Сол. 754/864	к. XV в.	—	—	64	—	—
Рум. 327	2-я п. XIV в.	\	58	64	\	\
Рум. 327 (2)		36	91	100	\	\
Тип. 27	XIII в.	16 (кр.)	36	64	30	57
Ф.п. I.1	XIII в.	16 (кр.)	58	64	36	30
Ф.п. I.3	XIV в.	13=21	58	64	36	30
Тип. 29	к. XIV — н. XV в.	16 (полн.)	58	64	56	49
Тип. 34	XIV–XV в.	16 (кр.)	58	57	107	18=19
Тип. 35	1-я тр. XV в.	16 (кр.)	58	\	18=19	107
Радомирова	2-я п. XIII в.	\	\	\	57	30
Луцкая	1384 г.	105	58	116	62 (2)	36
Троиц. III 7	нач. XV в.	16 (полн.)	64	57	37	119
Увар. 285-4	XIV в.	16 (полн.)	64	66	5-1	114
Тип. 222	1517 г.	49	91	79	120	122 (полн.)
Хлуд. 3	2-я ч. XIV в.	13=21	62 (1)	75	126	112
ЯМЗ 15231	XV в.	ВПН	конец 84	ВПС	97	угр ВВ

Slověne, 2018. № 1. С. 385 (по Син. 325); Афанасьева Т. И., Козак В. В., Мольков Г. А., Шарихина М. Г. Евхологий Великой церкви в славяно-русском переводе конца XIV века. Исследование и текст. М.; СПб., 2019. С. 252–253 (по Син. 900).

Рукопись	Дата создания	Кафизма				
		1	2	3	4	5
Р.п.І.2	1-я п. XIV в.	80	23	14	62 (1)	122 (1 пол.)
Син. 235	1296 г.	108	16 (полн.)	1	55	65
Син. 235 (2)		ВПН	БОМГ	—	—	—
старопеч.	1632	16 (полн.)	64	30	57	49

Для обозначения молитв используется инципитарий Т. И. Афанасевой. Если в нем одна и та же молитва обозначается разными номерами, приводятся оба номера через знак «=». Если одним и тем же номером обозначаются разные молитвы, добавляются необходимые уточнения.

Знак «—» означает, что в данной рукописи отсутствует молитва по той или иной кафизме, знак «\» означает, что молитва утрачена.

Молитвы, отсутствующие в инципитарии Т. И. Афанасевой, обозначаются знаками: ВПН — молитва «всякое пение начинающи», БОМГ — «Боже, очисти мя, грешника, отими согнтие душа моя», ВПС — молитва «всякое пенье скончивающи», утр ВВ — утренняя молитва из комплекса молитв свт. Василия Великого.

Жирным шрифтом обозначаются молитвы греческого происхождения, курсивом — молитвы авторства свт. Кирилла Туровского, жирным курсивом — молитвы библейского происхождения.

Произведенный анализ позволяет нам вывести следующие основные наблюдения. Прежде всего, во многих рукописях встречаются «приоритетные» молитвы для каждой конкретной кафизмы. Так, по 1-й кафизме в 10 рукописях из 21 имеется «молитва Зинона», по 2-й кафизме в 14 рукописях из 22 — «Лазарева молитва» и т. д. (как было нами указано в начале статьи, такое явление характерно именно для первых кафизм Псалтири, для срединных кафизм эта относительная стабильность снижается, для конечных — превращается в пестрое многообразие). Остальные молитвы, положенные другими манускриптами по данной кафизме, встречаются по 1, реже по 2, совсем редко по 3 раза.

Далее, среди исследованных рукописей можно выделить 11 Псалтирей, почти идентичных по составу молитв (в таблице они выделены темно-серым цветом), и еще 6 Псалтирей с довольно схожим составом (светло-серые); среди остальных наблюдается многообразие.

Интересно, что «приоритетная» молитва по 3-й кафизме в старопечатной Псалтири превратилась в молитву по 2-й кафизме, по 4-й — в молитву по 3-й, а по 5-й — в молитву по 4-й.

Довольно многие молитвы имеют византийское происхождение и известны по греческим рукописям (их можно идентифицировать по инципитарию Г. Парпулова), приписываются таким святым древности, как прпп. Ефрем Сирин, Исаак Сирин, Антиох, свт. Иоанн Златоуст; две молитвы взяты из Жития

святого Нифонта. Две молитвы библейские (Езекии и Манассии). Другие молитвы могут иметь и славянского автора. Так, 4 молитвы принадлежат свт. Кириллу Туровскому; особенно любит их использовать писец манускрипта Ф.п.1.2. Почти все исследованные молитвы ныне не имеют богослужебного употребления, кроме двух (молитвы Манассии и «Господи, Господи, избави нас»).

Можно предположить, что в Древней Руси бытовала «основная традиция» расположения молитв по начальным кафизмам, ориентирующаяся на такие болгарские образцы, как Гильф. 17. Скорее всего, «основная традиция» и имела болгарское происхождение. Рукописи, отражающие данную традицию, выделены в Таблице 1 темно-серым и светло-серым цветом — в зависимости от того, полностью или частично они принадлежат к ней.

Как было нами упомянуто в начале статьи, Т. И. Афанасьева выделила русские Псалтири с «часовым» строем кафизмы, русские Псалтири с «междочасным» строем и южнославянские Псалтири с «междочасным» строем¹⁵⁰. Результаты нашего анализа показывают, что набор молитв не зависит от строя кафизм. Среди всех трех типов, выделенных Т. И. Афанасьевой, имеются как рукописи, относящиеся к «основной традиции» полностью (темно-серый цвет в Таблице), так и относящиеся частично (светло-серый) и совсем не относящиеся (белый). Следовательно, набор молитв не имеет прямой корреляции с «Уставом о пении Псалтири» свт. Саввы Сербского.

Очевидно, наряду с «основной традицией» имелись и различные альтернативные традиции, к которым принадлежали, например, Син. 235 и Хлуд. 3 — тоже древние, но, видимо, оказавшиеся не такими известными рукописи. При фиксации состава старопечатной Псалтири была использована (с определенной трансформацией) «основная традиция».

Данные выводы носят предварительный характер, так как получены на основании анализа только молитв первых пяти кафизм (как было отмечено, данный интервал обусловлен ограниченным объемом журнальной статьи), и в дальнейшем могут быть уточнены.

Сокращения

Гильф. — Собрание А. Ф. Гильфердинга (Ф. 182), РНБ.

ГИМ — Государственный исторический музей (г. Москва).

Григ. — Собрание В. И. Григоровича (Ф. 87), РГБ.

ИРЛИ — Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской Академии наук (г. Санкт-Петербург).

к. — кафизма.

Кар. — Карельское собрание, ИРЛИ.

Муз. — Музейное собрание (Ф. 178), РГБ.

¹⁵⁰ Афанасьева Т. И. Устав о пении Псалтири... С. 142.

диакон А. В. Щепёткин

РГАДА — Российский государственный архив древних актов (г. Москва).
РГБ — Российская государственная библиотека (г. Москва).
РНБ — Российская национальная библиотека (г. Санкт-Петербург).
Рум. — Собрание Н. П. Румянцева (Ф. 256), РГБ.
Син. — Синодальное собрание, ГИМ.
Сол. — Собрание Соловецкого монастыря (Ф. 717), РНБ.
Соф. — Собрание Софийской библиотеки (Ф. 728), РНБ.
Тип. — Фонд библиотеки Московской Синодальной типографии (Ф. 381), РГАДА.
ТОДРЛ — Труды отдела древнерусской литературы.
Троиц. I — Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры (Ф. 304/I), РГБ.
Троиц. III — Собрание рукописей ризницы Троице-Сергиевой лавры (Ф. 304/III), РГБ.
Увар. — Собрание А. С. Уварова, ГИМ.
Хлуд. — Собрание А. И. Хлудова, ГИМ.
Черт. — Собрание А. Д. Черткова, ГИМ.
ЯМЗ — Ярославский музей-заповедник (г. Ярославль).
Coislin. — Fonds Coislin, Bibliothèque nationale de France (Paris).
CPG — Clavis Patrum Graecorum.
PG — Patrologia Graeca.
Sin. slav. — Собрание славянских рукописей Синайского монастыря св. Екатерины.

Источники

Рукописные

1. ГИМ. Син. 235, Син. 325, Син. 900, Увар. 285-4, Хлуд. 3, Черт. 251.
2. ИРЛИ. Кар. 476.
3. РГАДА. Тип. 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 46, 47, 222, 388.
4. РГБ. Григ. 4; Муз. 1832; Рум. 327; Троиц. I 49; Троиц. III 7.
5. РНБ. Гильф. 17; Ф.п.1.1, Ф.п.1.2, Ф.п.1.3, Ф.п.1.4, Ф.п.1.73, О.п.1.2, Q.п.1.37, Q.п.1.57; Сол. 754/864, 802/912; Соф. 1052.
6. ЯМЗ. № 15231, 15481, 15482.
7. Biblioteca Laurenziana A.D. 360. Луцкая Псалтирь 1384 г.
8. Bibliothèque nationale de France. Coislin. 213.
9. Sin. slav. № 7.

Опубликованные

10. *Антиох Монах, прп.* Всеобъемлющее собрание (Пандекты) Богодухновенных Святых Писаний / пер., коммент. П. К. Доброцветова. М., 2015.
11. Великие Минеи Четии, собранные Всероссийским митрополитом Макарием. Декабрь. Вып. 12. Дни 18–23. М., 1907.
12. Выголексинский сборник / изд. подг. В. Ф. Дубровина, Р. В. Бахтурина, В. С. Голышенко под ред. С. И. Коткова. М., 1977.
13. *Ефрем Сирин, прп.* Творения. М., 2014. Т. 4.

14. *Исаак Сирин, прп.* Слова подвижнические. Сергиев Посад, 2019.
15. Норовская Псалтирь: Среднеболгарская рукопись XIV в.: в двух частях / изд. подг. Е. В. Чешко, И. К. Бунина, В. А. Дыбо, О. А. Князевская, Л. А. Науменко. София, 1989. Т. II.
16. Псалтирь. М.: Печатный двор, 1632.

Литература

1. *Амфилохий (Сергиевский-Казанцев), архим.* Древле-славянская Псалтирь Симоновская до 1280 г. М., 1881. Т. III.
2. *Афанасьева Т. И., Козак В. В., Мольков Г. А., Шарихина М. Г.* Евхологий Великой церкви в славяно-русском переводе конца XIV века. Исследование и текст. М.; СПб., 2019.
3. *Афанасьева Т. И.* Устав о пении Псалтири и его влияние на славянскую традицию этой богослужбной книги XIII–XIV в. // *Slověne*. 2023. Vol. 12, № 1. С. 121–155. DOI: 10.31168/2305-6754.2023.1.01 (в печати).
4. *Далмат (Юдин), иером.* История и проблемы описания Ярославского Часослова XIII века // *Богословский вестник*. 2020. № 2 (37). С. 258–292.
5. *Дмитриевский А. А.* Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках Православного Востока. Т. 2: *Εὐχολόγια*. Киев, 1901.
6. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. *Παλαιόρωσία: ἐν χρόνῳ, ἐν προσώπῳ, ἐν εἰδέι*. Альманах, вып. 6 / под ред. д. филос. н. В. В. Милькова и д. и. н. П. И. Гайдено. СПб.; Казань, 2016.
7. Луцкий Псалтирь 1384 года. Фототипическое издание кодекса *Biblioteca Laurenziana A.D. 360*, Флоренция. Киев, 2013.
8. *Мстислав (Дячина), еп., Желтов М., свящ.* «Чин курооглашения» древнерусских рукописей // *Slověne*. 2018. № 1. С. 369–389.
9. *Погорелов В. А.* Библиотека Московской Синодальной типографии. Ч. 1, вып. 2: Сборники и лексиконы. М., 1899.
10. Радомиров Псалтирь / *приредила Л. Макаријоска*. Скопје, 1997.
11. *Рогачевская Е. Б.* Цикл молитв Кирилла Туровского: Тексты и исследования. М., 1999.
12. Сборник редких молитв ко Пресвятой Богородице. Б. м., 2013.
13. *Соболевский А. И.* Несколько редких молитв из русского сборника XIII в. // *Известия Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук*. СПб., 1905. Т. X, кн. 4. С. 66–78.
14. *Тураев Б. А.* Часослов эфиопской церкви. СПб., 1897.
15. *Щепёткин А. В., диак.* Дневные часы и их молитвы в древнерусском богослужении студийского периода // *Новосибирский временник: Электронный журнал: Приложение к «Богословскому сборнику» Новосибирской православной духовной семинарии*. № 1. Новосибирск, 2020. С. 51–59.
16. *Щепёткин А. В., диак.; Макаров Д. И.* Комплекс молитв святителя Василия Великого в древнерусских Часословах // *Церковь. Богословие. История*. 2020. № 1. С. 455–469.

17. *Щепёткин А. В., диак.* Поминальные молитвы в древнерусских Часословах // Церковь. Богословие. История. 2022. № 3. С. 540–549.
18. *Щепёткин А. В., диак.* Псалтирь Российской государственной библиотеки из собр. Румянцева № 27 и ее уникальный двойной комплект молитв // Таинство слова и образа: сборник материалов научно-богословской конференции кафедры филологии Московской духовной академии, 18–19 ноября 2020 г. Сергиев Посад, 2021. С. 264–265.
19. *Щепёткин А. В., диак.* Служба ночных часов в славянской традиции студийской эпохи // Теология в научно-образовательном пространстве: задачи и решения: сборник статей региональной конференции (Екатеринбург, 22 октября 2020 г.). Екатеринбург, 2021. С. 268–284.
20. *Щепёткин А. В., диак.* Структура чина полунощницы в славянских Часословах студийской эпохи // Наследие христианской церкви: богословие, история, культура. Материалы II Международной научно-богословской конференции. Владимир, 2021. Вып. 2 (2). С. 80–84.
21. *Щепёткин А. В.* Суточный богослужебный круг по древнерусскому Часослову XIV в. // ТОДРЛ. 2020. Т. 67. С. 21–35.
22. *Andreev A. A.* The Order of the Hours in the Yaroslavl Horologion // *Dumbarton Oaks Papers*. 2021. Vol. 75. P. 319–345.
23. *Duncan J.* Coislin 213: Euchologe de la Grande Eglise. Dissertatio ad Lauream. Romae, 1983.
24. *MacRobert C. M.* The systems of supplementary penitential texts in the psalter MSS Pec 68, Belgrade 36, and Pljevlja 80 // *Oxford Slavonic Papers. New Series*. 1991. № 24. P. 1–22.
25. *MacRobert C. M.* The Textual Tradition of the Church Slavonic Psalter up to the Fifteenth Century // *Interpretation of the Bible*. Ljubljana, 1998. P. 921–942.
26. *MacRobert C. M.* Two Lykewake Psalters: the MSS Vasteras/UUB5/UUB6 and Jaroslavl' 15482 // *Scando-Slavica*. 1992. Т. 38. P. 108–127.
27. *Parpulov G.* *Toward a History of Byzantine Psalters ca. 850–1350 AD*. Plovdiv, 2014.

Deacon Anton V. Shchepetkin

PRAYERS OF THE FIRST FIVE CATHISMATA IN THE OLD RUSSIAN PSALTERS

Abstract. The Old Russian manuscript tradition demonstrates a rich variety of prayers after the kathisms of the Psalter. The article examines 26 Psalteries of the 13–14 centuries in the context of the Old Russian liturgical literature: horologions, liturgical collections, etc., as well as the old-printed Psalter. Prayers for the five initial cathismata have been studied and compared. Usually each cathisma has one prayer, but in some manuscripts there are cathismata with 2 or even 3 prayers.

The analysis shows that among the prayers of the initial cathismata of the Psalter, there is comparatively greater stability comparing with further cathismata. Each of the initial cathismata is associated with the most characteristic prayer, which is found in about half of the manuscripts considered. The rest of the prayers for this cathisma are diverse and can occur in three or, as a rule, in one or two manuscripts. The results of the study are clearly presented in a table.

The text of some prayers that have not yet been published is given in this article. These are the “prayer of St. Zinon”, containing a request for protection; the “prayer of King Leon”, with a character of enthusiastic praise; the penitential prayer “Hear, Lady Theotokos”; the penitential prayer “In the name of the Father and the Son and the Holy Spirit”; the supplicatory prayer “O, King of Glory”, which has an unusual textual tradition; and the intercession “to the Holy Mother of God for all the Christians”.

Many prayers are of Byzantine origin and known from Greek manuscripts; they are attributed to various saints of antiquity: St. Ephraem the Syrian, St. Isaac of Nineveh, St. Antiochus, St. John Chrysostom; two prayers are taken from the “Life of St. Niphont”; and two prayers are biblical. Other prayers may have a Slavic author: for example, four prayers belong to St. Kirill Turovsky.

Among these manuscripts, 11 psalters are almost identical in the composition of prayers, another 6 psalters have a fairly similar composition, and the rest are very different from each other. The hypothesis is put forward that in ancient Russia there was a “basic tradition” of arranging prayers after the initial cathismata. Along with it, there were various alternative traditions. Subsequently, the main tradition was transformed in a certain way and used to establish the composition of the old-printed Psalter.

Keywords: *Old Russian Church service, Psalter, prayers after the cathismata, old Russian Psalters, St. Kirill Turovsky*

For citation: Shchepetkin A. V. Molitvy pervykh piati kafizm v drevnerusskikh Psaltyriakh [Prayers of the First Five Cathismata in the Old Russian Psalters]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 50–78. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-50-78

About the author: Shchepetkin Anton Vladislavovich, Deacon — PhD (Theology), Associate Professor at the Department of Theology of the Missionary Institute, Associate Professor at the Department of Biblical Studies and Theology of the Ekaterinburg Theological Seminary, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3433-803X> (Russia, Ekaterinburg). *E-mail:* anton_chemfack@list.ru

Submitted on 21 July, 2023

Accepted on 08 December, 2023

References

1. Afanas'eva T. I. Ustav o penii Psaltiri i ego vliianie na slavianskuiu traditsiiu etoi bogosluzhebnoi knigi XIII–XIV v. [The Rule of the Singing of the Psalter and Its Influence on the Slavic Tradition of this Liturgical Book of the 13th–14th Centuries]. *Slověne*, 2023, vol. 12, no. 1, pp. 121–155. DOI: 10.31168/2305-6754.2023.1.01 (In print).

2. Afanas'eva T. I., Kozak V. V., Mol'kov G. A., Sharikhina M. G. *Evkhologii Velikoi tserkvi v slaviano-russkom perevode kontsa XIV veka. Issledovanie i tekst* [Euchologion of the Great Church in the Slavic-Russian Translation of the Late 14th Century. Research and text]. Moscow; Saint Petersburg, 2019.
3. Amfilokhii (Sergievskii-Kazantsev), arkhim. *Drevle-slavianskaia Psaltir' Simonovskaia do 1280 g.* [The Old Slavic Simonovskaia Psalter before 1280]. Moscow, 1881, vol. III.
4. Andreev A. A. The Order of the Hours in the Yaroslavl Horologion. *Dumbarton Oaks Papers*, 2021, vol. 75, pp. 319–345.
5. Antioch Monakh, prp. *Vseob"emliushchee sobranie (Pandekty) Bogodukhnovennykh Sviatykh Pisanii* [Comprehensive Collection (Pandektos) of Divinely Inspired Holy Scriptures]. Moscow, 2015.
6. Cheshko E. V., Bunina I. K. et al. *Norovskaia Psaltir': Srednebolgarskaia rukopis' XIV v. V dvukh chastakh* [Norovskaya Psalter: The Middle Bulgarian Manuscript of the 14th Century. In two parts]. Sofia, 1989, vol. II.
7. Dalmat (Iudin), ierom. *Istoriia i problemy opisaniia Iaroslavskogo Chasoslova XIII veka* [The History and Problems of the Description of the Yaroslavl Horologion of the 13th Century]. *Bogoslovskii vestnik — Theological Herald*, 2020, no. 2 (37), pp. 258–292.
8. Dmitrievskii A. A. *Opisanie liturgicheskikh rukopisei, khраниashchikhsia v bibliotekakh Pravoslavnogo Vostoka* [Description of Liturgical Manuscripts, Housed in the Libraries of the Orthodox East]. Vol. 2: Εὐχολόγια. Kiev, 1901.
9. *Drevniaia Rus': vo vremeni, v lichnostiakh, v ideiakh* [Ancient Russia: in Time, in Personalities, in Ideas]. Παλαιορωσσία: εν χρονω, εν προσωπω, εν ειδει. Almanac, issue 6. Eds. V. V. Mil'kov, P. I. Gaidenko. Saint Petersburg; Kazan, 2016.
10. Duncan J. *Coislin 213: Euchologe de la Grande Eglise. Dissertatio ad Lauream*. Romae, 1983.
11. Efrem Sirin, sv. *Tvorenniia* [Works]. Moscow, 2014, vol. 4.
12. Isaac Sirin, sv. *Slova podvizhnicheskie* [Ascetic Words]. Sergiev Posad, 2019.
13. Kotkov S. I. (ed.). *Vygoleksinskii sbornik* [Vygolesinsky Collection]. Moscow, 1977.
14. *Luts'kii psaltir' 1384 goda. Fototipicheskoe izdanie kodeksa* [The Luck Psalter of 1384. Phototypic Edition of the Codex Bibliotheca Laurenziana A.D. 360, Florence]. Kiev, 2013.
15. MacRobert C. M. The systems of supplementary penitential texts in the Psalter MSS Pec 68, Belgrade 36, and Pljevlja 80. *Oxford Slavonic Papers. New Series*, 1991, no. 24, pp. 1–22.
16. MacRobert C. M. The Textual Tradition of the Church Slavonic Psalter up to the Fifteenth Century. *Interpretation of the Bible*. Ljubljana, 1998, pp. 921–942.
17. MacRobert C. M. Two Lykewake Psalters: the MSS Vasteras/UUB5/UUB6 and Jaroslavl' 15482. *Scando-Slavica*, 1992, t. 38, pp. 108–127.
18. Makarijoska L. (ed.). *Radomirov Psaltir*. Skopje, 1997.
19. Mstislav (Diachina), ep., Zheltov M., sviashch. «Chin kurooglasheniia» drevnerusskikh rukopisei [“The Rite at Cockcrow” in Old Russian Tradition]. *Slověne*. 2018, no. 1, pp. 369–389.
20. Parpulov G. *Toward a History of Byzantine Psalters ca. 850–1350 AD*. Plovdiv, 2014.

21. Pogorelov V. A. *Biblioteka Moskovskoi Sinodal'noi tipografii* [Library of the Moscow Synodal Printing House]. Part 1, issue 2: *Sborniki i leksikony* [Collections and Lexicons]. Moscow, 1899.
22. *Psaltir'* [Psalter]. Moscow, 1632.
23. Rogachevskaia E. B. *Tsikl molitv Kirilla Turovskogo: Teksty i issledovaniia* [Cycle of Prayers by Cyril of Turov: Texts and Studies]. Moscow, 1999.
24. *Sbornik redkikh molitv ko Presviatoi Bogoroditse* [Collection of Rare Prayers to the Most Holy Theotokos]. S. l., 2013.
25. Shchepetkin A. V. Sutochnyi bogosluzhebnyi krug po drevnerusskomu Chasoslovu XIV v. [The Daily Cycle of Prayers According to a 14th-Century Old Russian Book of Hours]. *Trudy otdela drevnerusskoi literatury — Proceedings of the Department of Old Russian Literature*, 2020, vol. 67, pp. 21–35.
26. Shchepetkin A. V., diak. Sluzhba nochnykh chasov v slavianskoi traditsii studiiskoi epokhi [The Service of the Night Hours in the Slavonic Tradition of the Studite Era]. *Teologiya v nauchno-obrazovatel'nom prostranstve: zadachi i resheniia. Sbornik statei regional'noi konferentsii (Ekaterinburg, 22 oktiabria 2020 g.)* [Theology in the Scientific and Educational Space: Tasks and Solutions. Collection of Articles of the Regional Conference (Ekaterinburg, October 22, 2020)]. Ekaterinburg, 2021, pp. 268–284.
27. Shchepetkin A. V., diak. Dnevnye chasy i ikh molitvy v drevnerusskom bogosluzhenii studiiskogo perioda [The Daylight Hours and Their Prayers in the Old Russian Worship of the Studite Period]. *Novosibirskii vremennik: Elektronnyi zhurnal: Prilozhenie k «Bogoslovskomu sborniku» Novosibirskoi pravoslavnoi dukhovnoi seminarii* [Novosibirsk Annals: Electronic Journal: Appendix to the “Theological Collection” of the Novosibirsk Orthodox Theological Seminary]. Novosibirsk, 2020, no. 1, pp. 51–59.
28. Shchepetkin A. V., diak. Pominal'nye molitvy v drevnerusskikh chasoslovakh [Memorial Prayers in Old Russian Horologions]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia — Church. Theology. History*, 2022, no. 3, pp. 540–549.
29. Shchepetkin A. V., diak. Psaltir' Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki iz sobr. Rumiantseva № 327 i ee unikal'nyi dvoinoi komplet molitv [Psalter of the Russian State Library from the Rumyantsev Collection No. 327 and Its Unique Double Set of Prayers]. *Tainstvo slova i obraza: sbornik materialov nauchno-bogoslovskoi konferentsii kafedry filologii Moskovskoi dukhovnoi akademii 18–19 noiabria 2020 g.* [The Sacrament of the Word and the Image: Collection of Materials of the Scientific and Theological Conference of the Department of Philology of the Moscow Theological Academy on November 18–19, 2020]. Sergiev Posad, 2021, pp. 264–265.
30. Shchepetkin A. V., diak. Struktura china polunoshchnitsy v slavianskikh chasoslovakh studiiskoi epokhi [Structure of the Midnight Service in Slavic Horologions of the Studite Era]. *Nasledie khristianskoi tserkvi: bogoslovie, istoriia, kul'tura. Materialy II Mezhdunarodnoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii* [The Heritage of the Christian Church: Theology, History, Culture. Materials of the 2nd International Scientific and Theological Conference]. Vladimir, 2021, issue 2 (2), pp. 80–84.

31. Shchepetkin A. V., diak.; Makarov D. I. Kompleks molitv sviatitelia Vasiliia Velikogo v drevnerusskikh Chasoslovakh [The Complex of Prayers of St. Basil the Great in Old Russian Horologia]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia — Church. Theology. History*, 2020, no. 1, pp. 455–469.
32. Sobolevskii A. I. Neskol'ko redkikh molitv iz russkogo sbornika XIII v. [A Few Rare Prayers from the Russian Collection of the 13th Century]. *Izvestiia Otdeleniia russkogo iazyka i slovesnosti Imperatorskoi Akademii nauk — Proceedings of the Department of Russian Language and Literature of the Imperial Academy of Sciences*. Saint Petersburg, 1905, vol. X, book 4, pp. 66–78.
33. Turaev B. A. *Chasoslov efiopskoi tserkvi* [Ethiopian Church Book of Hours]. Saint Petersburg, 1897.
34. *Velikie Minei Chetii, sobrannye Vserossiiskim mitropolitom Makariem* [Great Menaion, Collected by the All-Russian Metropolitan Makarios]. December. Issue 12. Days 18–23. Moscow, 1907.

УДК 7.048/76.01

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-79-103

Н. В. Ануфриева

ПОМОРСКИЙ СТИЛЬ В СОБРАНИИ РУКОПИСЕЙ ЛАИ УРФУ: ОБЩИЙ ОБЗОР ЭВОЛЮЦИИ ФОРМ ОРНАМЕНТАЛЬНОГО ДЕКОРА

Аннотация. Уникальный и самобытный книжно-оформительский поморский стиль, созданный книжниками Выго-Лексинского общежития, был широко распространен и в региональных старообрядческих центрах бесполовых согласий, в том числе и среди части уральских старообрядческих поселенцев. В Древлехранилище Уральского федерального университета хранятся рукописи с поморским декором, собранные в ходе археографических экспедиций в Уральском регионе и прилежащих к нему территориях. В статье исследуется проблема развития форм поморского рукописного орнаментального декора на примере рукописей Лаборатории археографических исследований УрФУ с XVIII до начала XX в. Прослежены процессы складывания основы стиля (1-я половина — середины XVIII в.), обретение его классического вида (2-я половина XVIII в.) и эволюции отдельных элементов, что приводило к изменению и вариативности композиций при сохранении повторяемых устойчивых форм (1-я половина XIX в.). Также отмечена и показана тенденция «угасания» стиля вследствие изменений социально-политического и культурного характера — разгона Выговского общежития и прекращения работы мастерских по переписке рукописей, распространения практики частного переписывания и декорирования рукописей, а также влияния на книжное оформительское искусство так называемой городской культуры, региональных особенностей письма, элементов народного декоративно-прикладного искусства (2-я половина XIX — начало XX в.). Исследование форм поморского книжного орнамента проводилось на основе разработанной петербургскими учеными Г. В. Маркеловым и Ф. В. Панченко методики работы с декором поморских рукописных книг, в том числе описания основных типов, разновидностей, подвидов отдельных элементов узора, составления буквенно-цифровых обозначений основных конструкций поморского орнамента, выделения особенностей композиций, характерных для определенного промежутка времени, и проблемы трансформации элементов. Применение данной методики позволило по-новому взглянуть на проблему существования и развития поморского стиля как устойчивой структуры. Создав уникальный по красоте и выразительности орнаментальный стиль, книжники Выговской пустыни в течение более полутора столетий производили рукописи с характерным поморским декором. Однако и после разорения

Н. В. Ануфриева

скитов и разгона мастерских по переписыванию рукописей (середина XIX в.) поморский стиль продолжал жить в рукописях старообрядцев в силу своей востребованности. Устойчивость, повторяемость конструкций, их неизменность в пределах культурно-исторической общности старообрядческого населения позволяет говорить о поморском стиле как о ярком самостоятельном явлении книжно-рукописного оформительского искусства и как о феномене историко-культурного характера.

Ключевые слова: старообрядчество, оформление рукописей, поморский стиль, орнаментальные формы, традиция, интерпретация стиля

Для цитирования: Ануфриева Н. В. Поморский стиль в собрании рукописей ЛАИ УрФУ: общий обзор эволюции форм орнаментального декора // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 79–103. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-79-103

Сведения об авторе: Ануфриева Наталья Викторовна — старший научный сотрудник, старший хранитель фондов Лаборатории археографических исследований Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Researcher ID: AАН-8707-2019; Scopus Author: 57193716377; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3802-7359> (Россия, г. Екатеринбург).
E-mail: nvp.anufrieva@gmail.com

Благодарности: Статья подготовлена в рамках выполнения госзадания Министерства науки и образования № FEUZ-2023-0018

Поступила в редакцию 07.11.2023

Принята к публикации 31.01.2024

Вступление

Староверы Выго-Лексинского общежительства, обладая богатейшей библиотекой старинных рукописей и старопечатных книг, продолжали традиции книжного искусства Древней Руси. Они переписывали старые тексты и создавали новые сочинения догматического характера, фундаментальные сводные житийные труды, исторические циклы сочинений и др. При этом книжный текст, как правило, сопровождался искусным оформлением в виде красочных декоративных заставок, заставок-рамок, фронтисписов, больших и малых инициалов, концовок, маргинальных украшений, тонко выписанных киноварью и чернилами заголовков. Старообрядцы-поселенцы Севера разработали свой яркий, во многом уникальный и самобытный книжно-оформительский стиль. Он отличается изысканной декоративностью, динамичностью узора, удивительным соединением в композициях изыщества и тонкости линий травного узора с монументальной торжественностью, пышностью архитектурных элементов и скульптурных решений.



Ил. 1. Поморские ответы. 30-е гг. XVIII в. ЛАИ УрФУ. V.86р/1175. Заставка-рамка. Л. 17



Ил. 2. Канонник. 40–50-х гг. XVIII в. ЛАИ УрФУ. VI.235р/4863. Заставка. Л. 21



Ил. 3. Поморские ответы. I пол. XVIII в. ЛАИ УрФУ. IX.5р/11. Заставка. Л. 499 об.



Ил. 4. Минея общая. Сер. XVIII в.
ДАИ Урфу. XII.25р/1212. Заставка-рамка. Л. 32



Ил. 5. Ирмологий на крюках. Сер. XVIII в.
ДАИ Урфу. XXII.26р/1789. Заставка-рамка. Л. 1



Ил. 6. Поморские ответы. II пол. XVIII в.
ДАИ УрФУ. ХVШ.114р/4613. Фронтиспис. Л. 21 об. Заставка-рамка. Л. 22



Ил. 7. Обиход на крюках. Нач. XIX в.

ДАИ Урфу. XX.21p/4257. Заставка-рамка. Л. 1. Большой орнаментированный инициал. Л. 2. Киноварный инициал. Л. 114 об.



Ил. 8. Сборник. 20-е гг. XIX в. ЛАИ Урфу. ХП.189р/4474. Заставка-рамка. Л. 12. Заставка. Л. 4. Киноварный инициал. Л. 4

✠
 Прѣпѣло оца нашѣго гора
 гога иже напелашмѣ рече
 стьхъ жєнь мѣнцѣ ѿ
 и двоу, и рече мѣ и гл҃аи и
 и прочѣхъ сн҃и ии.



МѢСЯЦЪ
 ОУСТАВЪКЪ.

МѢСЯЦЪ ДНІИ ЛѢТЪ.

Д В Г Д Е С З

В Р Т Е Н Ы



Ил. 10. Ирмологий на крюках. II пол. XIX в.
ДАИ Урфу. XX.4р/1170. Заставка-рамка. Л. 1



Ил. 11. Ирмологий на крюках. 1903 г.
ДАИ Урфу. V.33р/653. Заставка-рамка. Л. 44

Рукописи поморского письма с выразительным орнаментальным узором были широко распространены не только на Русском Севере, но и в других местах компактного проживания старообрядческого населения, в том числе в Урало-Сибирском регионе. Становление поморской старообрядческой общины этого региона происходило под влиянием Выговской пустыни. С конца XVII в. часть старообрядческих поселений поддерживала отношения со складывающимся поморским центром. Культура Поморья оказывала значительное влияние на развитие урало-сибирской старообрядческой культурной традиции. Поморский декор, возникнув и оформившись в книгах Выговской пустыни в конце XVII — начале XVIII в., имел в дальнейшем широкое распространение среди части уральских старообрядцев, благодаря их тесным контактам и переселенческой практике в Уральские регионы.

Рукописи ЛАИ УрФУ

Собрание Лаборатории археографических исследований Уральского федерального университета (далее — ЛАИ УрФУ) включает около 50 единиц книжно-рукописных памятников с поморским декором, собранных в ходе археографических экспедиций в Уральском регионе и прилежащих к нему территориях¹. Это и рукописи, созданные непосредственно книжниками Выго-Лексинского общежития, и книги с поморским орнаментом, переписанные в других регионах компактного проживания старообрядческого населения, которые отличаются различной степенью соответствия классическим образцам выговского поморского декора. Они дают представление о рукописном мастерстве книжников Поморья и о влиянии поморской стилистики на местную региональную традицию, в результате чего мы можем наблюдать варианты интерпретации классического стиля, выработанного книжниками Выго-Лексинского общежития.

Задачи исследования

Цель статьи — исследование развития форм книжного орнаментального декора, созданного старообрядцами Поморья, на примере рукописей собрания УрФУ. Ставится задача проследить развитие элементов поморского декора на протяжении трех временных этапов: 1) XVIII в.; 2) начало — середина XIX в.; 3) вторая половина XIX — начало XX в. Такое разделение продиктовано появлением с течением времени некоторых качественных изменений поморского орнамента, когда при сохранении классической основы стиля происходил процесс эволюции отдельных элементов, что приводило к вариативности воспроизведения поморских композиций. Накопление новых черт и изменения в поморском де-

¹ Подробные сведения по количественному составу рукописей поморского декора собрания ЛАИ УрФУ даны в хронологической таблице (см.: Приложение).

коре были обусловлены изменениями социально-политического и культурного характера, а также стали результатом следования старообрядческих книжников общим актуальным формам развития искусства в конкретный период времени. Кроме того, изменения были результатом влияния региональных особенностей письма и оформления, внедрения и распространения практики частного переписывания и оформления рукописей, влияния так называемой городской культуры и элементов народного декоративно-прикладного искусства.

Разработанная петербургскими учеными методика работы с декором поморских рукописных книг привлечена к исследованию как инструмент по описанию и классификации поморской орнаментики собрания ЛАИ УрФУ и значительно помогла в работе по выделению особенностей поморского книжного декора на протяжении указанных временных периодов².

Этапы эволюции орнаментики

I. XVIII в.

На первом временном этапе происходил процесс постепенного становления основы поморского стиля (первая половина — середина XVIII в.) и обретение его классического образа (вторая половина — конец XVIII в.). Собрание ЛАИ УрФУ включает девять орнаментированных рукописей поморского стиля, созданных на протяжении XVIII в. Рассмотрение элементов декора некоторых из них, выстроенных в хронологическом порядке, позволит увидеть картину формирования целостного стилистически выдержанного образа поморского книжного декора.

Список «Поморских ответов» 30–40-х гг. XVIII в. (V.86р/1175) выделяется графичностью, стилизацией архитектурных форм, сдержанностью линий и цветовой гаммы (ил. 1). Пространство заставки-рамки заполнено черно-белыми с небольшим добавлением желто-коричневого цвета линиями лекальных и растительных форм, которые перехватываются в местах пересечения с помощью скобок. Лаконичные растительные завитки узора передают пластику эстетики барокко, но без пышной динамичности линий и живописной красочности. Строгий черный фон уточняет выразительность основного узора. Композиция заставки-рамки перекликается с образом здания эпохи классицизма с его стремлением к ясности, строгости и монументальности. Это один из ранних вариантов поморского декора, демонстрирующий графическую легкость линий и простоту объемного построения симметричной узорной композиции, который был, по выражению Е. И. Серебряковой и Е. М. Юхименко, «редко

² См.: Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство Поморских рукописных книг XVIII–XIX вв. По материалам Пушкинского Дома. Исследование. Каталог. Альбом. СПб., 2022. 95+256 с. цв. ил.

встречающийся <...> и только в памятниках XVIII века, с преобладанием чисто архитектурных, линейных и «лекальных» элементов над растительными»³.

В заставке Канонника 40–50-х гг. XVIII в. (VI.235р/4863) (ил. 2) показана композиция с растительным узором белого цвета с нанесением цветного штриха. Узор орнамента напоминает извивающиеся под ветром листья и ветви, а центральный элемент многоярусной конструкции отличается растругообразным завершением. В исследовании типологии разнообразных форм поморского декора Г. В. Маркелова и Ф. В. Панченко такая форма заставки выделена как 5б тип⁴. Подобная разновидность орнамента встречается в работах поморских книжников достаточно часто, в основном в рукописях середины столетия⁵. Однако рисунок нашей заставки дополнен одной любопытной деталью — на каждом узорном изгибе обозначены «глаза» какого-то неведомого существа. Такие необычные включения, напоминающие профили животных или птиц, не были редкостью в декоре ранних поморских рукописей.

В рукописи «Поморских ответов» 1-й половины XVIII в. можно встретить заставку с трехцветным барочным узором, расположенном на черном фоне (ил. 3). Отличает композицию включение лекальных форм в виде эллипсоидов, скобок и стилизованных профилей орлиных головок. По форме такая заставка соответствует типу 9г¹, и выполнена она по орнаментальной схеме одного из фрагментов гравированной заставки-рамки известного мастера-гравера начала XVIII в. Леонтия Бунина⁶. Оформитель рукописи в качестве заставки поместил скопированную нижнюю часть заставки-рамки Л. Бунина, поэтому изображения птиц оказались перевернутыми, а вазон «превратился» в корону.

Следует отметить, что образцы гравированных листов работы Л. Бунина сыграли большую роль в становлении поморского орнамента, о чем написано в ряде исследований⁷. Многие из этих листов легли в основу формирования

³ Неизвестная Россия. Каталог выставки к 300-летию Выговской старообрядческой пустыни / под ред. Е. М. Юхименко. М., 1994. С. 14.

⁴ Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство ... Исследование. Каталог. С. 48.

⁵ См.: От Аввакума до Агафьи. Наследие старообрядчества. Каталог выставки / под ред. Е. М. Юхименко. СПб.; М., 2021. С. 110; Максимов М. А. Буквица и вязь русского кириллического письма XVIII–XIX веков. Выг, Стародубье-Ветка, Гуслицы. СПб., 2022. С. 30; Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство... Альбом. С. 14, 26, 29, 63; и др.

⁶ Мишина Е. А. Русская гравюра XVII — начала XVIII веков. СПб., 2020. С. 379; Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство... С. 51.

⁷ См.: Винокурова Э. П. К вопросу о генезисе поморского орнамента // Литература Древней Руси. Источниковедение. Л., 1988. С. 259–289; Её же. О художественном наследии Выго-Лексинской старообрядческой пустыни (состояние вопроса) // Старообрядчество в России (XVII–XVIII вв.). М., 1994. С. 139–162; Полетаев А. В. Рукописи поморской орнаментики в собрании Лаборатории археографических исследований УрГУ // Взаимодействие книжных традиций Поморья, Урала и Сибири в XVI–XX вв. Екатеринбург, 2002. С. 114–126; Ануфриева Н. В. Иллюминированные

«лица» поморской заставки-рамки, а отдельные элементы гравюр использовались при составлении заставок либо маргинальных украшений.

Выразительным и несколько необычным выглядит оформление рукописи *Минеи Общей* середины XVIII в. (ХП.25р/1212) (ил. 4). Наряду с характерными для раннего периода многочисленными заставками с барочно-лекальными композициями, выполненными пером со штриховкой в подражание гравированным аналогам, на одном из листов помещена заставка-рамка с включением большого количества разнообразных зооморфных элементов. Композиция заставки-рамки состоит из симметрично выстроенной барочной плетеной композиции с вазонами (коронами) по центру, со сложными изломами архитектурных форм сдержанных серо-черных тонов с добавлением небольшого вкрапления золота и многочисленных включений зооморфных мотивов в виде барельефных профилей — львов, орлов, крыльев каких-то неведомых птиц. Традиционные завитки поморского орнамента с нанесением штриха в стиле гравюрной техники с небольшим количеством золота на черном фоне в соединении с зооморфными элементами заполняют все пространство заставки-рамки. Композиция отдаленно напоминает зарисовку с элементами терратологической стилистики, бытовавшей в древнерусских рукописях еще в XIII–XIV вв., структурное построение которой состояло из размещения на поле заставки разнообразных профилей фантастических существ животного мира, соединенных между собой плотными линиями, напоминающими ремни либо стволы деревьев. В то же время такие необычные зооморфные включения были приметой бытовавшего в западноевропейском искусстве XVII — начала XVIII вв. гротескного орнамента, состоящего из мотивов аканта, ламбрекенов, корон и фантастических существ, расположенных внутри листовенных изгибов. Русские мастера использовали подобные элементы в своей работе, заимствуя их у французских и фламандских художников-декораторов, и создавали орнаментальные гравюры, которые во многом способствовали созданию живописного оформления рукописной книги.

Кроме таких необычных включений животных мотивов в пространство рассматриваемой заставки-рамки, надо отметить и ее несколько «нестандартную» общую форму. Согласно разработанной Г. В. Маркеловым и Ф. В. Панченко типологии, в поморском декоре можно выделить 13 основных разновидностей орнаментальных схем. Форма нашей заставки-рамки не подходит ни под одну типовую разновидность⁸.

рукописи древлехранилища ЛАИ УрГУ (к вопросу о классификации) // Уральский сборник: История. Культура. Религия. Вып. 6. Екатеринбург, 2005. С. 3–27; Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство... Исследование. Каталог. С. 62–83; и др.

⁸ Благодарю за консультацию Флорентину Викторовну Панченко, подтвердившую мысль, что орнаментика данной рукописи — это один из образцов раннего поморского орнамента, хотя форма

В целом декор Минеи Общей середины XVIII в. интересен и заслуживает отдельного рассмотрения и исследования. Необычное переплетение орнаментальных мотивов стеблей и листьев аканта в соединении с «нехарактерным» для классических поморских образцов узорочьем — обильным включением зооморфных мотивов (всего 14) наводит на мысль, что перед нами новый вариант схемы поморского орнамента, возможно, существующий в единственном экземпляре.

Классический поморский орнамент складывался опираясь на традиции старопечатного, барочного стилей. Зооморфные включения не стали формообразующими для поморской стилистики. Их можно обозначить как своего рода «пробы пера» в процессе поисков образа поморской книги. Это примечательная особенность раннего этапа поморской стилистики, которая не получила развития. Стиль, как живой организм, формировался постепенно, добавляя новые выразительные детали и избавляясь от неактуальных элементов. Старообрядческие книжники чаще предпочитали использовать растительные стилизованные формы. Например, изображения крупных листьев аканта, выходящих от центра в виде вазона или цветка и создающих гармонию симметричного порядка.

Один из примеров такого варианта поморской орнаментики — заставка-рамка Ирмология на крюках середины XVIII в. (XXII.26р/1789) (ил. 5). Это барочный травный широколистный узор в соединении с элементами короны в навершии, цветка в центральной части заставки и вазона в концовке (тип III⁶). Вся композиция выполнена строго симметрично на черном фоне с минимальным применением краски в элементах, в основном гравюрными штрихами на белом травном поле и небольшим дополнением цвета в деталях. Элементы представлены достаточно крупно, строго очерченно, без излишней дробности и распыленности деталей. Композицию отличает характерная эстетика стиля барокко — монументальность с некоторой вычурностью и совершенной точностью в деталях.

Свой классический сформированный образ поморская орнаментика обретает в последней четверти XVIII в. В рукописях поморского письма появляется усложнение и многообразие конструкций с обилием разнообразных элементов в виде птиц, сидящих на ветвях или порхающих с веточками ягод в клювах, вазонов с цветами, гроздьев винограда, чаш с ягодами, деревьев с круглыми плодами, напоминающими яблоки или апельсины.

Орнаментика «Поморских ответов» 2-й половины XVIII в. демонстрирует классический образец поморской стилистики с характерными для Поморья красками — ярко-малиновым с зеленым, белым и обилием золота (ил. 6). Декор рукописи отличает органичное соединение узорной декоративности, архитектурной графичности и многочисленных живописных орнаментальных мотивов цветов, ягод, птиц. Красочный парадный разворот с включением фрон-

рассматриваемой заставки-рамки не отмечена в исследовании по типологии поморского декора.

⁶ Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство... Исследование. Каталог. С. 47.

тисписа с картушем по центру, в котором помещен портрет Андрея Денисова (слева) и декорированной заставки-рамки (справа), отличается пышностью, праздничностью, некоторой торжественностью построения элементов. Он как будто приглашает к беседе и показывает совершенство и красоту Божьего мира. Согласно типологии схемы элементов разворота обозначаем следующим буквенно-цифровым образом: фронтиспис — Ia, заставка-рамка — IIг¹⁰.

Выразительно выглядят большие киноварные инициалы, украшенные пышной орнаментальной растительностью, и заголовки, декорированные причудливым узором вязи. Это характерный поморский полуустав, в котором «подчеркнуто вертикальные элементы, в то время как петли и перекладины как бы растворяются во вьющихся причудливых легких травах, окружающих “мачты”. Это затрудняет чтение, но превращает строки заглавий в существенный элемент декора листа»¹¹.

Эстетика сформированной поморской книжно-рукописной стилистики демонстрировала как «строгое следование правилам и формам логики и диалектики соединялось, <...> со стремлением к “украшенному” стилю барокко...»¹². В своих классических формах поморский орнамент удивительным образом соединил строгость, точность, выверенность линий архитектурного порядка, торжественную золотофонную репрезентативность с красочностью узоров, с некоторой трогательностью в изображении птичек с веточками в клювах, цветов, ягод, живописных изображений в картушах, буйной пышности орнамента в «хвостах» декоративных заглавных букв и причудливых киноварных сплетений узора в заголовках и малых инициалах.

II. 1-я половина — середина XIX в.

Сформированный в лучших классических образцах в последней четверти XVIII в., поморский стиль продолжал активно развиваться на протяжении первой половины XIX в., претерпевая отдельные изменения внешнего вида конструкций элементов. Постепенно к стилизованным барочным схемам изображений добавлялось больше разнообразных деталей, целых сюжетов. Поморский орнамент, уходя от строгой формализации рисунка, обретал легкость, нарядность и красоту природных очертаний. Заставки-рамки начала XIX в. поражают великолепием роскошных композиций, которые можно рассматривать как живописные полотна, повествующие о красоте Божьего мира и райского сада. Например, в Обиходе на крюковых нотах начала XIX в. (XX.21p/4257) изысканная

¹⁰ Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. *Художественное убранство... Исследование*. Каталог. С. 59, 61.

¹¹ *Неизвестная Россия*. Каталог выставки... С. 14–15.

¹² Мещерина Е. Г. *Традиции Средневековья в контексте культуры XVIII века (по произведениям Андрея и Семена Денисовых) // Духовные основы творчества (статьи о русской культуре)*. М., 2015. С. 154.

декоративность заставки-рамки насыщена разнообразными сюжетами (ил. 7). Это великолепная картина райского сада с обилием цветов, деревьев, с рогами изобилия, прекрасными птицами с ягодами в клювах и изображением по центру в картуше благословляющей руки Господней. Красочные включения и дополнения к линиям основного узора как бы нанизывались на уже разработанную форму, тем самым оживляя и украшая композицию заставки-рамки (тип **Пв**)¹³. Узоры инициалов этой рукописи привлекают внимание красочностью и необычным соединением растительных и зооморфных элементов. В большом инициале рукописи проглядывает какая-то неведомая птица, которая сидит на ветке сказочного древа с обилием плодов и ягод, и одновременно эта птица как бы вырастает из древа, являясь его продолжением. Оформление книги восхищает даже небольшими элементами. Так, в украшениях киноварных инициалов можно встретить силуэты диковинных птиц, которые, взаимодействуя с цветочными извилами, создают удивительные сказочные переплетения.

На протяжении первой половины XIX в. поморский стиль развивался, обретая невероятную пышность, легкость, нарядность форм. Декор отличает точность, скрупулезность нанесения рисунка и красок, что говорит о мастерстве и профессионализме художников. Рукописи этого периода отличает как разнообразие типов построения схем орнамента, так и усложнение их форм.

В Древлехранилище ЛАИ УрФУ находится не менее 20 книг поморского письма первой половины — середины XIX в., которые дают картину широкого использования разнообразных типов рассматриваемого декора. Например, заставка-рамка сборника 20-х гг. XIX в. (XII.189р/4474) представляет один из наиболее распространенных типов поморского орнамента с характерными крупными цветами и закрученными в спираль побегами (тип **Ив**)¹⁴ (ил. 8). Заставка к предисловию этой же рукописи (тип **Пб**)¹⁵ по композиции повторяет рисунок завершающей заставки-рамки. Рукописный декор этого периода строго следует образцам сложившихся орнаментальных схем. Например, в заставках-рамках рукописей Октоиха на крюках используется тип **Пб** (V.337р/5370), Стоглава — тип **Ив** (VI.267р/5413), Ирмология на крюковых нотах — тип **Пб** (XX.5р/1489) и др. Однако внутри разработанных схем основного узора зачастую можно встретить рисунок чрезвычайно усложненный, расчлененный на множество деталей и элементов, что придает своеобразную невесомость и живописность композиции.

Интересным новым элементом поморского декора с 30-х гг. XIX в. стало включение изображений с достаточно реалистичными зарисовками букетов цветов, деревьев, птиц и людей. Чаще такие живописные картинки помещались в качестве концовок (ил. 9). Но так же выразительно выглядели и заставки,

¹³ Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство... Исследование. С. 58.

¹⁴ Там же. С. 57.

¹⁵ Там же. С. 51.

инициалы с большим количеством мотивов ягод, цветов. Такие включения в поморский орнамент были обусловлены влиянием городской культуры. По словам Е. М. Юхименко, к XIX в. в стилистике поморских рукописей проявились новые городские веяния: отчетливо выраженное предпочтение, отдаваемое цветочным мотивам, исполненным в реалистичной художественной манере в отличие от более ранней стилизованной подачи растительного декора, и в тоновой раскраске. Особенно ярко это проявилось в работах лексинских мастериц¹⁶. Заимствования образов городской художественной культуры (например, живописные букетики, пейзажные зарисовки в концовках, повторение графичного рисунка кованой решетки или вышивки в заставках и др.) говорят нам о разнородности художественных процессов, свойственных рукописному орнаментальному искусству в XIX в. Подобный декор чаще можно встретить в рукописях небольшого формата, например, в следующих списках собрания: Месяцеслов 1836 г., формат — 16-я доля листа (XII.105р/1928 — ил. 9), Азбука середины XIX в., формат — 8-я доля листа (V.299р/5239). Несмотря на включение необычных ярких картинок, традиционная основа стиля не менялась, что видно прежде всего по узору заголовков, выполненных чернилами и киноварью характерной поморской вязью.

III. 2-я половина XIX — начало XX вв.

С середины XIX в. в декоре рукописей поморского письма заметно проявляется накопление новых черт в сторону упрощения и постепенной потери качества оформления. Это было связано с окончательным закрытием Выго-Лексинского общежития. В результате разорения пустыни и разгона мастерских по переписке рукописей стала появляться и повсеместно распространяться практика частного переписывания и оформления книг, что вело к вариативности воспроизведения декора.

Поморский стиль был востребован в книгах различных регионов проживания беспоповцев. Рукописи переписывались и оформлялись книжниками разной степени подготовки и художественного мастерства. Этим объясняется появление рукописных книг самого различного качества — от исключительных по красоте и уровню исполнения кодексов до списков, декор которых можно условно обозначить как примитив, т. е. с невысоким качеством рисунка и почерка.

На примере орнаментированных рукописей поморского стиля указанного периода собрания ЛАИ УрФУ можно проследить тенденцию к попыткам сохранения качества воспроизведения классических образцов декора — и обратную, к постепенному угасанию стиля. Декор Ирмология второй половины XIX в. (XX.4р/1170) демонстрирует качественное детальное воспроизведение помор-

¹⁶ Юхименко Е. М. Лексинская обитель: церковный обиход и культурные традиции // Женщина в старообрядчестве. Петрозаводск, 2006. С. 11.

ского узора с таким же добротным продуманным нанесением цвета (ил. 10). Схема заставки-рамки представляет собой устойчивую композицию поморского книжного декора (тип IIIa)¹⁷, часто встречаемую в поморских рукописях. В собрании ЛАИ УрФУ находятся две рукописи с такой формой заставки-рамки: Ирмологий 2-й половины XIX в. (XX.4р/1170) и Ирмологий начала XX в. (V.14р/549). Обе отличаются детальной проработкой рисунка, тонким нанесением краски и черного штриха на листовные узоры орнамента и золоченым фоном.

В связи с этим следует отметить, что рукописей с характерным поморским узором создавалось очень много. Это были как образцы классического письма, созданные в Выговской обители, так и многочисленные их копии, которые тиражировались с помощью прорисей. По словам Г. В. Маркелова, «в Выголексинском общежительстве, при столь масштабном производстве рукописных книг “конвейерным” способом, заранее заготовленные прориси с образцовых форм не только значительно ускоряли и облегчали работу книгописцев, но и вынуждали их придерживаться единых стилистических приемов и форм на протяжении многих десятилетий»¹⁸. И даже после окончательного разгона скитов и завершения деятельности скрипториев Выга и Лексы стиль продолжал существовать, создавая даже в период конца XIX — начала XX в., безупречные образцы поморской орнаментики, что подтверждают указанные выше поздние рукописи собрания ЛАИ УрФУ.

Однако чаще в этот поздний период можно встретить рукописный декор с недостаточно профессиональным исполнением, вплоть до примитивных вариантов. В собрании ЛАИ УрФУ это довольно большая группа рукописей, которую мы условно обозначаем как «имитацию поморского письма». Один из примеров такой орнаментики — заставка-рамка Ирмология 1903 г. (V.33р/653)¹⁹ (ил. 11). Декор в целом композиционно воспроизводит построение поморского орнамента, хотя типологически сложно обозначить такой рисунок. Вероятно, составителем рукописи уделялось внимание не столько внешней стороне книги, т. е. красоте ее оформления, сколько необходимости практического использования в певческой практике. В результате рисунки рукописи были созданы по принципу «как смог». Переписчиком и художником-орнаменталистом этой рукописи был некто по имени Яков Иванович Охохонин, чье имя указано по центру декоративного картуша, помещенного в качестве концовки в самом конце книги. Кроме того, можно увидеть его многочисленные карандашные подписи по тексту книги.

¹⁷ Маркелов Г. В., Панченко Ф. В. Художественное убранство... Исследование. С. 47.

¹⁸ Маркелов Г. В. «Налепные образцы» в традиционном книгописании // ТОДРЛ. Т. LIII. СПб., 2003. С. 285.

¹⁹ Полное описание рукописи см.: Мангилев П. И., Белобородов С. А., Ануфриева Н. В., Михеева А. А., Починская И. В. Традиционная книжная культура русского населения Южного Урала и Зауралья в XVII–XX вв. Екатеринбург, 2019. С. 145–146.

Хотя качество поморского декора в большинстве случаев заметно падало, что видно по многим образцам рукописей конца XIX — начала XX в., тем не менее поморская стилистика как художественное явление старообрядческой культуры продолжала существовать и длительное время была востребована в рукописях старообрядцев.

Выводы

Книжники Выго-Лексинской пустыни на протяжении более полутора столетий создавали выдающиеся памятники книжно-оформительского искусства. Однако и после упразднения скрипториев общежительства поморский стиль продолжал жить благодаря деятельности региональных старообрядческих центров беспоповских согласий.

Многообразие форм и в то же время устойчивость и повторяемость конструкций книжной орнаментики позволяют говорить о поморском стиле как о самостоятельном явлении рукописного оформительского искусства. По словам Л. В. Шокоровой, «распознаваемость того или иного стиля обусловлена устойчивостью, повторяемостью и неизменностью в пределах одной культурно-исторической общности некоторых изобразительных элементов»²⁰. Созданный книжниками Поморья орнаментальный художественный стиль получил широкое распространение во многих региональных центрах старообрядчества и продолжал существовать как яркое самобытное культурно-историческое явление на протяжении долгого времени.

Приложение

Хронологическая таблица орнаментированных рукописей поморской стилистики собрания ЛАИ УрФУ

1-я пол. — сер. XVIII в.	2-я пол. XVIII в.	Нач. — сер. XIX в.	2-я пол. XIX в.	Кон. XIX — нач. XX вв.
V.86р. Поморские ответы; VI.235р. Канонник; IX.5р. Поморские ответы;	XII.72р. Чин на разлучение души от тела; XVII.76р. Сборник крюковой; XVII.114р. Поморские ответы	V.13р. Трезвоны; V.17р. Сборник; V.299р. Азбука; V.337р. Октоих; VI.267р. Стоглав;	IX.40р. Чин погребения; XVII.161р. Ирмологий; XVIII.71р. Ирмологий; XX.4р. Ирмологий;	V.14р. Ирмологий; V.33р. Ирмологий; V.41р. Праздники; V.78р. Ирмологий;

²⁰ Шокорова Л. В. Стилизация: уч. пос. для СПО / 2-е изд., перераб. и доп. М., 2019. С. 9.

<p>XII.25р. Миняя Общая; XVIII.199р. Обиход; XXII.26р. Ирмологий</p>		<p>VII.279р. Ирмологий; IX.110р. Праздники; XII.189р. Сборник поморский; XII.105р. Месяцеслов; XVII.7р. Обиход; XVII.197р. Ирмологий; XVII.183р. Ирмологий; XVIII.20р. Октоих; XVIII.21р. Сборник; XX.5р. Ирмологий; XX.21р. Обиход</p>	<p>VIII.18р. Сборник богослужебный;</p>	<p>V.223р. Обиход; V.303р. Ирмологий; XVII.28р. Ирмологий; XVII.77р. Обиход; XVII.123р. Ирмологий; XVII.163р. Устав чтения на Пасху; XVII.193р. Азбука; XVIII.7р. Ирмологий; XVIII.65р. Октоих; XVIII.74р. Обиход; XVIII.297р. Ирмологий; XXII.35р. Чин погребения; XXV.4р. Служба Пасхе</p>
---	--	--	--	---

Источники

1. ЛАИ УрФУ. V.86р/1175. Поморские ответы. 30-е гг. XVIII в. 268 л.
2. ЛАИ УрФУ. V.337р/5370. Октоих на крюках. 1-я пол. XIX в. 136 л.
3. ЛАИ УрФУ. V.33р/653. Ирмологий на крюках. 1903 г. 245 л.
4. ЛАИ УрФУ. V.14р/549. Ирмологий на крюках. Нач. XX в. 216 л.
5. ЛАИ УрФУ. VI.235р/4863. Канонник. 40–50-х гг. XVIII в. 578 л.
6. ЛАИ УрФУ. VI.267р/5413. Стоглав. 1-я пол. XIX в. 283 л.
7. ЛАИ УрФУ. IX.5р/11. Поморские ответы. 1-я пол. XVIII в. 551 л.
8. ЛАИ УрФУ. XII.25р/1212. Миняя Общая. Сер. XVIII в. 499 л.
9. ЛАИ УрФУ. XII.189р/4474. Сборник. 20-е гг. XIX в. 222 л.
10. ЛАИ УрФУ. XII.105р/1928. Месяцеслов. 1836 г. 228 л.
11. ЛАИ УрФУ. XVII.114р/4613. Поморские ответы. 2-я пол. XVIII в. 417 л.
12. ЛАИ УрФУ. XX.21р/4257. Обиход на крюках. Нач. XIX в. 184 л.
13. ЛАИ УрФУ. XX.5р/1489. Ирмологий на крюках. 1-я пол. XIX в. 191 л.

14. ЛАИ УрФУ. XX.4р/1170. Ирмологий на крюках. 2-я пол. XIX в. 192 л.
15. ЛАИ УрФУ. XXII.26р/1789. Ирмологий на крюках. Сер. XVIII в. 196 л.

Литература

1. *Ануфриева Н. В.* Иллюминированные рукописи древлехранилища ЛАИ УрГУ (к вопросу о классификации) // Уральский сборник: История. Культура. Религия. Вып. 6. Екатеринбург, 2005. С. 3–27.
2. *Винокурова Э. П.* К вопросу о генезисе поморского орнамента // Литература Древней Руси. Источниковедение: сборник статей. Л., 1988. С. 259–289.
3. *Винокурова Э. П.* О художественном наследии Выго-Лексинской старообрядческой пустыни (состояние вопроса) // Старообрядчество в России (XVII–XVIII вв.). М., 1994. С. 139–162.
4. *Максимов М. А.* Буквица и вязь русского кириллического письма XVIII–XIX веков. Выг, Стародубье-Ветка, Гуслицы. СПб., 2022.
5. *Мангилев П. И., Белобородов С. А., Ануфриева Н. В., Михеева А. А., Починская И. В.* Традиционная книжная культура русского населения Южного Урала и Зауралья в XVII–XX вв. Екатеринбург, 2019.
6. *Маркелов Г. В., Панченко Ф. В.* Художественное убранство Поморских рукописных книг XVIII–XIX вв. По материалам Пушкинского Дома. Исследование. Каталог. Альбом. СПб., 2022.
7. *Маркелов Г. В.* «Налепные образцы» в традиционном книгописании // ТОДРЛ. Т. LIII. СПб., 2003. С. 265–288.
8. *Мещерина Е. Г.* Традиции Средневековья в контексте культуры XVIII века (по произведениям Андрея и Семена Денисовых) // Духовные основы творчества (статьи о русской культуре). М., 2015. С. 134–166.
9. *Мишина Е. А.* Русская гравюра XVII — начала XVIII веков. СПб., 2020.
10. Неизвестная Россия. Каталог выставки к 300-летию Выговской старообрядческой пустыни / под ред. *Е. М. Юхименко*. М., 1994.
11. От Аввакума до Агафьи. Наследие старообрядчества. Каталог выставки / под ред. *Е. М. Юхименко*. СПб.; М., 2021.
12. *Полетаев А. В.* Рукописи поморской орнаментики в собрании Лаборатории археографических исследований УрГУ // Взаимодействие книжных традиций Поморья, Урала и Сибири в XVI–XX вв. Екатеринбург, 2002. С. 114–126.
13. *Шокорова Л. В.* Стилизация: учебное пособие для среднего профессионального образования / 2-е изд., перераб. и доп. М., 2019.
14. *Юхименко Е. М.* Лексинская обитель: церковный обиход и культурные традиции // Женщина в старообрядчестве: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 300-летию основания Лексинской старообрядческой обители. Петрозаводск, 2006. С. 7–13.

Natalia V. Anufrieva

**POMOR STYLE IN THE COLLECTION OF MANUSCRIPTS
OF THE LABORATORY OF ARCHAEOGRAPHICAL STUDIES
OF THE URAL FEDERAL UNIVERSITY: A GENERAL REVIEW
OF THE EVOLUTION OF ORNAMENTAL DECORATION FORMS**

Abstract. The unique and original Pomor book-handwriting style, created by the scribes of the Vygo-Leksinsky community, was also widespread in the regional Old Believer centers of the Priestless denominations, including part of the Ural Old Believer settlers. The Depository of Ancient Manuscripts of the Ural Federal University contains manuscripts with Pomor decor collected during archaeological expeditions in the Ural region and adjacent territories. The article examines development of Pomor handwritten ornamental decoration forms using the example of manuscripts of the LAS UrFU from the 18th to the beginning of the 20th centuries. The process of the formation of the style basis (1st half — mid-18th century), the acquisition of its classical appearance (2nd half of the 18th c.), the process of evolution of individual elements, which led to changes and variability in compositions while maintaining repeatable stable forms, are traced (1st half of the 19th c.). The author also notes the trend of “fading” of the style, due to changes of a socio-political and cultural nature — the dissolution of the Vyg monastery and cessation of the creation of literary artefacts in a centralized manner, the spread of the practice of private scribing and design of manuscripts, as well as the influence of the so-called urban culture on the art of manuscript design, and regional features of writing, elements of folk arts and crafts (2nd half of 19th — early 20th cc.). The study of the forms of Pomor book ornament was carried out on the basis of methods of working with the decor of Pomor handwritten books developed by St. Petersburg scientists G. V. Markelov and F. V. Panchenko, including descriptions of the main types, varieties, subspecies of particular pattern elements, compiling alphanumeric designations of the main designs of Pomor ornament, distinguishing the features of compositions characteristic of a certain period of time, as well as problems of transformation of elements and style interpretation variants. The use of this technique allowed taking a fresh look at the problem of the existence and development of the Pomor style as a stable structure. Having created an ornamental style unique in its beauty and expressiveness, the scribes of the Vyg Pustyn produced manuscripts with characteristic Pomor decor for more than a century and a half. However, even after the liquidation of the monasteries and the dispersal of workshops for copying manuscripts (middle of the 19th century), the Pomor style continued to live in the manuscripts of the Old Believers due to its relevance. The stability, repeatability of designs and their immutability within the cultural and historical community of the Old Believer population allows speaking of the Pomor style as a bright independent phenomenon of book design art and a phenomenon of a historical and cultural nature.

Keywords: *Old Believers, manuscript design, Pomor style, ornamental forms, tradition, interpretation of style*

For citation: Anufrieva N. V. Pomorskii stil' v sobranii rukopisei LAI UrFU: obshchii obzor evoliutsii form ornamental'nogo dekora [Pomor Style in the Collection of Manuscripts

of the Laboratory of Archaeographical Studies of the Ural Federal University: A General Review of the Evolution of Ornamental Decoration Forms]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 79–103. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-79-103

About the author: Anufrieva Natalia Viktorovna — Senior Research Officer, Senior Curator of the Funds of the Archeographic Research Laboratory of the Ural Institute of Humanities of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Researcher ID: AAH-8707-2019; Scopus Author: 57193716377; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3802-7359> (Russia, Ekaterinburg). *E-mail:* nvp.anufrieva@gmail.com

Acknowledgments: The article was prepared within the framework of the state task of the Ministry of Science and Education No. FEUZ-2023-0018

Submitted on 07 November, 2023

Accepted on 31 January, 2024

References

1. Anufrieva N. V. Illiuminirovannye rukopisi drevlekhranilishcha LAI UrGU (k voprosu o klassifikatsii) [Illuminated Manuscripts in the Repository of Ancient Manuscripts of the Laboratory of Archaeographic Research at the Ural State University (On the issue of classification)]. *Ural'skii sbornik: Istoriiia Kul'tura. Religiiia* [Ural Collection: History. Culture. Religion]. Ekaterinburg, 2005, vol. 6, pp. 3–27.
2. Maksimov M. A. *Bukvitsa i viaz' russkogo kirillicheskogo pis'ma XVIII–XIX vekov. Vyg, Starodub'e-Vetka, Guslitsy* [Initial Letter and Ligature of Russian Cyrillic Writing of the 18th–19th Centuries. Vyg, Starodubye-Vetka, Guslitsy]. Saint Petersburg, 2022.
3. Mangilev P. I., Beloborodov S. A., Anufrieva N. V., Mikheeva A. A., Pochinskaia I. V. *Traditsionnaia knizhnaia kul'tura russkogo naseleniia Iuzhnogo Urala i Zaural'ia v XVII–XX vv.* [Traditional Book Culture of the Russian Population of the South Urals and Trans-Ural in the 17th–20th cc.]. Ekaterinburg, 2019.
4. Markelov G. V. «Nalepnye obraztsy» v traditsionnom knigopisanii [“Stamped Samples” in Traditional Book Writing]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Saint Petersburg, 2003, vol. LIII, pp. 265–288.
5. Markelov G. V., Panchenko F. V. *Khudozhestvennoe ubranstvo Pomorskikh rukopisnykh knig XVIII–XIX vv. Po materialam Pushkinskogo Doma. Issledovanie. Katalog. Al'bom* [Artistic Decoration of Pomorian Handwritten Books of the 18th–20th Centuries. Based on materials from the Pushkin House. Study. Catalog. Album]. Saint Petersburg, 2022.
6. Meshcherina E. G. Traditsii Srednevekov'ia v kontekste kul'tury XVIII veka (po proizvedeniiam Andreia i Semena Denisovykh) [Traditions of the Middle Ages in the Context of the Culture of the 18th Century (Based on the works of Andrey and Semyon Denisovs)]. *Dukhovnye osnovy tvorchestva (stat'i o russkoi kul'ture)* [Spiritual Foundations of Creativity (Articles about Russian culture)]. Moscow, 2015, pp. 134–166.

7. Mishina E. A. *Russkaia graviura XVII — nachala XVIII vekov* [Russian Engraving of the 17th — Early 18th centuries]. Saint Petersburg, 2020.
8. Poletaev A. V. Rukopisi pomorskoj ornamentiki v sobranii Laboratorii arkhograficheskikh issledovanii UrGU [Manuscripts with Pomorie Ornamentation in the Collection of the Laboratory of Archaeographic Research of the Ural State University]. *Vzaimodeistvie knizhnykh traditsii Pomor'ia, Urala i Sibiri v XVI–XX vv.* [Interaction of Book Traditions of Pomorie, the Urals and Siberia in the 16th–20th Centuries]. Ekaterinburg, 2002, pp. 114–126.
9. Shokorova. L. V. *Stilizatsiia: uchebnoe posobie dlia srednego professional'nogo obrazovaniia* [Stylization: A textbook for secondary vocational education]. Moscow, 2019.
10. Vinokurova E. P. K voprosu o genezise pomorskogo ornamenta [On the Question of the Genesis of Pomor Ornament]. *Literatura Drevnei Rusi. Istochnikovedenie* [Literature of Ancient Rus'. Source study]. Leningrad, 1988, pp. 259–289.
11. Vinokurova E. P. O khudozhestvennom nasledii Vygo-Leksinskoj staroobriadcheskoj pustyni (sostoianie voprosa) [On the Artistic Heritage of the Vygo-Leksinskaya Old Believer Hermitage (State of the issue)]. *Staroobriadchestvo v Rossii (XVII–XVIII vv.)* [The Old Belief in Russia (17th–18th Centuries)]. Moscow, 1994, pp. 139–162.
12. Yukhimenko E. M. Leksinskaia obitel': tserkovnyi obikhod i kul'turnye traditsii [Leksinsky Monastery: Church Life and Cultural Traditions]. *Zhenshchina v staroobriadchestve. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posviashchennoi 300-letiiu osnovaniia Leksinskoj staroobriadcheskoj obiteli* [Woman in the Old Belief. Materials of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the 300th Anniversary of the Founding of the Leksinsky Old Believer Monastery]. Petrozavodsk, 2006, pp. 7–13.
13. Yukhimenko E. M. (ed.). *Neizvestnaia Rossiia. Katalog vystavki k 300-letiiu Vygovskoi staroobriadcheskoj pustyni* [Unknown Russia. The 300-th Anniversary of the Vyg Old Believer Hermitage. Catalogue of the exhibition]. Moscow, 1994.
14. Yukhimenko E. M. (ed.). *Ot Avvakuma do Agaf'i. Nasledie staroobriadchestva. Katalog vystavki* [From Avvakum to Agafya. Heritage of the Old Belief. Exhibition catalog]. Saint Petersburg; Moscow, 2021.

УДК 246+247.3 [281.93+673.5]

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-104-124

О. В. Кулева

СИМВОЛИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ КОЛОКОЛОВ НА ИКОНАХ В КОНТЕКСТЕ СТАНОВЛЕНИЯ РУССКОЙ ХРИСТИАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ (X — НАЧАЛО XX вв.)

Аннотация. Статья посвящена развитию в русской христианской культуре двух традиций: иконописной, воспринятой от Византии, и колокольной — западной. Подвергаются анализу основные этапы синтеза данных традиций, анализируется символическое значение изображения колоколов и колоколо-несущих сооружений на иконах.

Анализ научных публикаций показал, что в кампанологии тема иконописного изображения колоколов очень слабо разработана и существуют только отдельные научные исследования И. В. Коновалова, О. В. Азаровой, Л. Д. Благовещенской. Отсутствие регулярных исследований по данной проблеме актуализирует некоторые вопросы, требующие решения: развитие колокольного искусства соотносительно с формированием христианской культуры, определение тенденций символического иконописного изображения колоколов. Данные проблемы рассматриваются в контексте исторических этапов становления Русского государства: домонгольский, монгольского нашествия, Московского государства и синодальный периоды. На каждом этапе рассматривается общая культурная ситуация страны и по историческим свидетельствам сопоставляется иконописная и колокольная традиция.

В Древней Руси (домонгольского и монгольского периодов) наблюдается удивительный баланс между всецело принятой христианской культурой Византии и отдельными традициями западных стран. Колокола органично вошли в богослужение, церковную и общественную жизнь в целом. Но в церковной живописи не произошло синтеза культурных традиций Востока и Запада. В период собирания русских земель вокруг Московского княжества и ослабления византийского влияния на культуру в житийных иконах изображаются колокола и колокольные сооружения. Важной их символической нагрузкой, как правило, становится свидетельство о чуде спасения или исцеления, о явлении Божией Матери и Господа — прикосновение к духовному миру. В синодальный период происходит процесс обмирщения православной культуры, усиливается западное влияние на иконопись и продолжается тенденция изображения колоколов на иконах, но меняется символическое значение с уклоном в историчность.

Ключевые слова: Русская христианская культура, православная икона, символическое изображение колоколов, иконографический канон, колоколотейное ремесло, история русской иконописи, художественно-символический язык иконы

Для цитирования: Кулева О. В. Символическое изображение колоколов на иконах в контексте становления русской христианской культуры (X — начало XX вв.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 104–124. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-104-124

Сведения об авторе: Кулева Олеся Викторовна — кандидат педагогических наук, старший преподаватель Новосибирской православной духовной семинарии, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0044-7649> (Россия, Новосибирск). E-mail: el.vikelena@yandex.ru

Поступила в редакцию 04.07.2023

Принята к публикации 29.01.2024

Основание монастырей, появление святых подвижников, в изобилии дарованных Господом земле Русской, боголепное богослужение, святоотеческие творения и церковное искусство (зодчество, иконопись), отражающее Священное Писание и мироощущение верующего человека, — это достаточно значимые плоды христианства на Руси. Колокола и колокольный звон тоже органично вошли в православную культуру нашего Отечества, богослужебную и повседневную жизнь русского человека.

Однако в истории России есть немало трагических страниц, когда традиционная культура страны подвергалась разорению, в их числе — нашествие татар, эпоха Петра I, когда происходило уничтожение колоколов: их переплавляли для изготовления пушек. И после революции 1917 г. подверглась гонениям, осквернению и разрушению вся бесценная живая ткань Святой Руси. Многие святыни пострадали: разрушены храмы и монастыри, уничтожены колокола, утрачены традиции колоколотейного дела, колокольного звона. Колокольное искусство наиболее сильно пострадало в этих гонениях, так как традиции звона и колокольного литья передавались «из рук в руки» и «изустно». Очень мало сохранилось прямых письменных источников, позволяющих воссоздать традиции колокольного звона, колоколотейного дела и другие. Сохранившиеся свидетельства о колокольном искусстве в летописях, патериках, житиях святых, фольклоре, литературе и музыке, в том числе иконописи и других видах изобразительного искусства, позволяют по крупницам собирать информацию об этой важной для духовной жизни России традиции.

Православная икона обладает удивительным художественно-символическим, живописным языком, воплотившим духовную и догматическую глубину православного мировоззрения, которое оформилось в определенный канон.

По определению Н. В. Квливидзе, «иконописный канон» является «системой иконографических и стилистических правил и норм, сформированных многовековой церковной традицией, которая устанавливает соответствие иконового образа Священному Писанию, догматам и литургическому преданию православия»¹. Все живописные элементы иконы — это и персонифицированные образы, композиция, свет и цветовые решения, пейзажи, архитектурные детали и отдельные предметы — несут определенную смысловую и символическую нагрузку. В том числе, «как символ Церкви, знак Церкви»², определенное место в иконописи заняли и колокола. Иконописное изображение колоколов — достаточно ценный источник информации, позволяющий изучать развитие архитектуры колоколен, формирование подбора колоколов, способов звона в колокола и др. Но наиболее интересен вопрос символического изображения колоколов на иконах.

Анализ научных публикаций показал, что в campanологии тема иконописного изображения колоколов очень слабо разработана и существуют только отдельные научные исследования. Игорь Васильевич Коновалов составил описание звонниц и колоколен, существующих в настенной живописи Ферапонтова монастыря, Спасо-Преображенского собора Спасского монастыря, в композициях церкви Илии Пророка в Ярославле и на иконах свв. Варлаама Хутынского с клеймами (сер. XVI в.) и Василия Блаженного (из собрания Покровского собора на Рву или храма Василия Блаженного)³.

Изучением становления колокольного искусства, колоколотейного ремесла по Лицевому летописному своду (1568–1576 гг.) и воссозданием древней звонницы Соловецкого монастыря по иконописным образам XVI–XVIII вв. занималась Ольга Владимировна Азарова⁴.

Однако в данных работах авторы рассматривают только изображения архитектурных сооружений и ансамблей колоколов за определенный промежуток времени, не касаясь вопроса символики колоколов, звонниц и колоколен на иконах.

Проблему символического изображения колоколов на иконах в campanологических исследованиях затронула Лариса Дмитриевна Благовещенская, рас-

¹ Квливидзе Н. В. Канон иконописный // Православная энциклопедия. Т. 30. М., 2012. С. 204.

² Благовещенская Л. Д. Колокола в изобразительном искусстве // Академическая музыка Сибири. Красноярск, 2012. URL: http://sibmus.info/texts/blagoves/kol_v_iz.htm (дата обращения: 22.03.2024).

³ Коновалов И. В. Звонницы и колокольни в иконописи и настенной живописи России // Сайт «Общество церковных звонарей». URL: <http://www.zvon.ru/zvon7.view3.page18.html> (дата обращения: 12.09.2022).

⁴ Азарова О. В. Древняя звонница Соловецкого монастыря на иконах XVI–XVIII вв. // Сайт «Общество церковных звонарей». URL: <http://www.zvon.ru/zvon3.view5.page9.html> (дата обращения: 12.09.2022); *Ее же*. Русская «колокольная» история XIV–XVI веков на миниатюрах Лицевого летописного свода // Сайт «Общество церковных звонарей». URL: <http://www.zvon.ru/zvon3.view5.page12.html> (дата обращения: 12.09.2022).

смотрев ряд иконописных образов свт. Николая Чудотворца (XVI–XVII вв.), Богоматери Боголюбской с клеймами жития свв. Зосимы и Савватия и со сценами притч (1545 г.), Богоматери Тихвинской с клеймами сказания (1680 г.), митрополита Алексия с житием (Дионисий, начало XVI в.), свв. Зосимы и Савватия со сценами притч (XVI в.), обители Зосимы и Савватия Соловецких (XVII в.), свв. Зосимы и Савватия на фоне Соловецкого монастыря (XVII в.), свв. Петра и Февронии с житием (XVII в.) и др.⁵

Таким образом, отсутствие регулярных исследований по данной проблеме актуализирует некоторые вопросы, требующие решения: развитие колокольного искусства соотносительно с формированием христианской культуры и определение тенденций символического иконописного изображения колоколов. Данные вопросы необходимо рассматривать в контексте исторических этапов становления Русского государства, что, на наш взгляд, становится ключевым моментом для понимания представленной темы — это домонгольский период (X — нач. XIII вв.), период монгольского нашествия (2-я пол. XIII — XIV вв.), Московского государства (XV–XVII вв.), синодальный период (нач. XVIII — нач. XX вв.).

Домонгольский период

Точка отсчета домонгольского периода — Крещение Руси в конце X в. и восприятие христианской культуры Византии. Летописные источники свидетельствуют, что «после этого Владимир взял царицу и Анастаса, и священников корсунских с мощами святого Климента, и Фива ученика его, взял и сосуды церковные, и иконы на благословение себе. <...> Забрал и двух медных идолов, и четырех медных коней, что и сейчас стоят за церковью святой Богородицы»⁶. С этого момента начинается процесс постепенного и в то же время активного становления христианства на Руси. Уже при князе Владимире учреждаются первые епископские кафедры в разных городах Руси (Новгород, Чернигов, Переславль, Белгород), а при князе Ярославе Мудром окончательно оформляется митрополия Великой России⁷. Происходит развитие христианской культурной традиции — строятся храмы, создаются великолепные мозаичные и фресковые композиции⁸, иконописные образы, книжная миниатюра. Все это базируется

⁵ Благовещенская Л. Д. Колокола в изобразительном искусстве.

⁶ Лаврентьевская летопись 1337 г.: электронное представление рукописного памятника. Л. 40–41, стб. 2. URL: https://expositions.nlr.ru/LaurentianCodex/_Project/page_Show.php?list=85&n=82 (дата обращения: 23.03.2024).

⁷ Назаренко А. В. Территориально-политическая организация государства и епархиальная структура Церкви в Древней Руси (конец X–XII век) // Его же. Древняя Русь и славяне. М., 2009. С. 172–173.

⁸ Десятинная церковь на Старокиевской горе (ок. 989–996 г.), София Киевская (XI в.), Димит-

по преимуществу на византийской традиции и, как свидетельствуют летописи, в первые столетия на Руси по преимуществу работают греческие мастера, обучающие традициям зодчества и живописного искусства русских учеников. Если говорить о предмете нашего исследования — колоколах, то необходимо отметить, что в христианской культуре восточно-римской традиции колокола не использовались. Хотя нам хорошо известно, что в древнегреческой и древнеримской языческой культуре колокольчики использовались и выполняли сигнальную, культовую и магическую функции. Первое упоминание о колоколах применительно к богослужению в Константинополе относится ко второй половине IX в.⁹, но их использование в дальнейшем времени не стало повсеместным в Византийской империи. Хорошо известно описание путешествия в Царьград в конце XII в. Новгородского архиепископа Антония, свидетельствующее, что в соборе Святой Софии и других церквях Константинополя в богослужении использовалось било и в колокола звонят только «латыни»¹⁰. Антиохийский патриарх Феодор IV Вальсамон (XII в.) в своих сочинениях тоже описывает обычай латинян собирать народ в храмы колокольным звоном¹¹.

В Древней Руси наблюдается удивительный баланс между всецело принятой христианской культурой Византии и отдельными традициями западных стран. Летописные источники и археологические находки свидетельствуют, что новгородские и киевские земли имели постоянные торговые связи с немецкими, скандинавскими и другими купцами, в процессе которых осуществлялся и тесный культурный контакт. В частности, это относится к использованию колоколов в богослужении. Когда же появились колокола на Руси? Точного ответа на данный вопрос исследователями пока не найдено, но, по данным археологических исследований, фрагменты и целые колокола найдены уже на раскопках Десятиной церкви; они западноевропейского происхождения и датируются XI в.¹² При археологических раскопках городов домонгольской Руси найдено немало колоколов и их фрагментов в основном германской отливки. Но предполагается, что к XII–XIII вв. уже достаточно хорошо раз-

риевский собор (Владимир, ок. 1195 г.), Софийский собор (Новгород, 1130-е гг.), собор Рождества Богородицы Антониева монастыря (Новгород, 1125 г.), Георгиевский собор в Юрьевом монастыре (Новгород, 1-я пол. XII в.), Преображенский собор Мирожского монастыря (Псков, XII в.), церкви Спаса на Нередице (Новгород, 1199 г.), святого Георгия (Старая Ладога, ок. 1167 г.) и др.

⁹ Хроника Сагорнини (или Венецианская хроника), составленная диаконом Иоанном (ум. после 1018 г.), см.: *Иоанн Диакон. История венецианцев*. Кн. III, 26 // Сайт «Восточная литература». URL: https://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ioann_Diacon/frametext2.htm (дата обращения: 23.03.2024).

¹⁰ Путешествие новгородского архиепископа Антония в Царьград в конце XII столетия. СПб., 1872. Ст. 84. 6б.

¹¹ Колокольни и их архитектура // *Голубинский Е. Е. История Русской Церкви*. Т. 1, ч. 2. Период первый. Киевский или домонгольский. М., 1904. С. 129.

¹² *Бондаренко А. Ф. История колоколов России XI–XVII вв.* М., 2012. С. 24–26.

вивается собственное колокололитейное дело по западным образцам, т. к. археологи нашли мастерские и большинство колоколов и фрагментов, которые датируются именно этим временем.

В летописных источниках колокола первый раз упоминаются в 1066 г.¹³ И в дальнейшем в летописях и других письменных источниках (например в «Слове о полку Игореве») неоднократно встречаются записи, связанные с колоколами и звоном¹⁴. Иностранцы источники по интересующему нас вопросу представляют важные сведения. Например, арабский историк и путешественник X в. Аль-Масуди пишет, что «славяне разделяются на многие народы; некоторые из них суть христиане... Они имеют многие города, также церкви, где навешивают колокола, в которые ударяют молотком, подобно тому, как у нас христиане ударяют деревянной колотушкой по доске»¹⁵.

Литературные источники позволяют нам сделать вывод, что уже в первые века христианства на Руси колокола органично вошли в богослужение, церковную и общественную жизнь в целом, были восприняты и в народной культуре, о чем свидетельствует древнерусская литература. Но если рассматривать иконопись данного периода, раскрывается совершенно иная картина.

Сдомонгольского периода сохранилось небольшое количество икон¹⁶ (ок. 20), и все они по преимуществу следуют сложившемуся иконографическому канону, образно-символическая и композиционная схема иконописных сюжетов и образов которого оформилась в христианской культуре Византии уже к X в.

Некоторые приемы византийской художественной эстетики создают особое живописное пространство — фронтальное расположение значимых образов, их статичность и устойчивость, передающие особую одухотворенность, значимость и вневременность центральных образов и событий (например икона «Апостол Филипп, благословляемый Христом» из монастыря св. Екатерины на Синае, кон. X в.) и композиционное объединение событий и предметов, оказывающихся разнопространственными, одновременными и одновременными, условность изображения пейзажей и архитектурных сооружений (напри-

¹³ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / *под ред. А. Н. Насонова*. М.; Л., 1950. С. 17; 4 л.

¹⁴ *Бондаренко А. Ф.* История колоколов России XI–XVII вв. ... С. 108–109.

¹⁵ *Гаркави А. Я.* Из сочинений Абуль-Хасана Али ибн-Хуссейна, известного под прозвищем Аль-Масуди (писал от 20 или 30 до 50-х годов X века по Р. Х.) // Сказания мусульманских писателей о славянах и русских (с половины VII века до конца X века по Р. Х.). СПб., 1870. С. 125.

¹⁶ Апостолы Петр и Павел (Новгород, сер. XI в.), великомученик Георгий (Новгород, 1130–1140-е гг.), Благовещение Устюжское (30–40-е годы XII в.), Спас Нерукотворный (ок. 1191 г.), Ангел Златые Власы (Новгород, 2-я пол. XII в.), Николай Чудотворец (поясной) с избранными святыми (Новгород, Киев, нач. XIII в.), Успение (Новгород, нач. XIII в.), «Знамение» — новгородская икона Божией Матери (сер. XII в.), Богоматерь Боголюбская (ок. 1158–1174 гг.), Богоматерь Великая Панагия из Спасского монастыря в Ярославле (ок. 1218 г.), Спас Златые Власы (1-я четв. XIII в.) и др.

мер икона «Рождество Христово» из монастыря св. Екатерины на Синае, XI в.). Важной стилистической особенностью считается деформация фигур и предметов (например, удлинение фигур, широко раскрытые глаза, в пейзажах — горки и др.). Изображения предметов в византийской живописи немногочисленны — это книга, свиток, чаша и т. д. Все эти компоненты системы составили традиционный иконографический канон и прочно вошли в традицию древнерусской иконописи. Колоколов в числе изображаемых предметов не обнаружено, так как не произошло их рецепции в византийскую художественную культуру. Рассмотрение имеющихся иконописных образов в домонгольском периоде показало, что колокола на иконах не изображались — в живописи не произошло полного синтеза культурных традиций Востока и Запада.

Период монгольского нашествия (2-я пол. XIII — XIV вв.)

Трагической страницей в истории Руси считается период монгольского нашествия, которое на несколько столетий значительно затормозило развитие всех сторон жизнедеятельности государства. Ко времени нашествия татар, по разным летописным источникам, насчитывалось около 300 древнерусских городов¹⁷ — ремесленных, торговых и культурных центров княжеств. Однако разорение и полное уничтожение отдельных городов все-таки функционирования некоторых ремесел не прерывает. Как показали исследования Б. А. Рыбакова и А. М. Сахарова, наряду со строительными (особенно фортификационными), деревообрабатывающими, гончарными и другими ремеслами продолжается обработка металлов и литейное дело, что обосновывается в первую очередь необходимостью изготовления оружия¹⁸. Однако по прямым и косвенным сведениям из летописей нам известно, что продолжается и изготовление колоколов для церковных нужд. Например, косвенно свидетельствуют о колокололитейном производстве следующие записи в летописных источниках: «В лето 6813 (1305 г.) избишася в Ростове два колокола великие...»¹⁹, рассказ тверского летописца о бунте против татарского военачальника — «ударisha в колоколы и стаща вечем» и др. Тверская же летопись сообщает и об отливке колоколов: «...слит бысть колокол святому Спасу благовестник князем Иваном Михайловичем; и бысть глас его красен»²⁰. В летописях имеются записи об отливке колоколов в Пскове, Новгороде Великом, Нижнем Новгороде, Москве и других городах. Исследователи истории колоколов Руси приходят к выводу, что нашествие ордынцев только

¹⁷ Куза А. В. Малые города Древней Руси. М., 1989. С. 40; Тихомиров М. Н. Древнерусские города. М., 1956. С. 43.

¹⁸ Рыбаков Б. А. Ремесло Древней Руси. М., 1948. С. 594–623; Сахаров А. М. Города Северо-восточной Руси XIV–XV веков / под ред. проф. Л. В. Черепнина. М., 1959. С. 130–144.

¹⁹ ПСРЛ. Т. 1, вып. 3. Л., 1928. Стб. 528.

²⁰ ПСРЛ. Т. 15. СПб., 1863. Стб. 471.

замедлило, но не прекратило колоколотейное производство и главными заказчиками отливки колоколов по-прежнему остаются князья²¹.

Таким образом, колокола продолжают жить в культурной традиции Руси даже в такой сложный для государства период. Но как же отразилось это в живописном искусстве данного времени? Рассмотрим сохранившиеся немногочисленные иконописные образы, в числе которых «святые Иоанн Лествичник, Георгий и Власий» (2-я пол. XIII в.), «Илия Пророк в пустыне с житием» (кон. XIII в.), «Собор Пресвятой Богородицы» или «Святые Параскева Пятница, Варвара и Ульяна» (XIV в.), свв. Борис и Глеб (кон. XIII — нач. XIV вв., Музей русского искусства в Киеве) и др. По преимуществу это иконы житийные, содержащие клейма с иллюстрацией духовных подвигов святых. В этих священных изображениях видно, что влияние византийской иконописной традиции ослабевает и в образах ярко проявляются местные национальные черты. К важнейшим правилам византийской традиции относятся основные сюжетные линии (иконография Христа, Богородицы, святых, сюжеты Ветхого и Нового Заветов; композиционные приемы; пространственно-временные приемы; символика света, цвета, жестов и др.). Возникали и совершенно новые типы образов и их композиционные решения (например, иконы «Покров Богоматери», ок. 1399 г.; «Борис и Глеб с житием», 2-я четв. XIV в.), или традиционным святым присваивалось новое значение: например на иконе «Святые Власий и Спиридон» (ок. 1407 г.) они изображены как покровители домашнего скота. К самобытным чертам иконописи относятся и славянский тип ликов у святых, упрощенный рисунок, излюбленная цветовая палитра и узорочье. Однако «иконники», как свидетельствуют литературные источники, строго «придерживались в иконописи древних образцов» — следовали иконографическому канону. Возможно, поэтому на этом этапе развития иконописи на Руси колокола и колоколонесущие сооружения в них отсутствуют, — во всяком случае их нет на тех немногих иконописных образах, которые сохранились до наших времен.

Период Московского государства (XV–XVII вв.)

Данный период ознаменовался рядом важных политических событий общемирового характера, которые оказали влияние и на культурное развитие страны. К их числу относится: падение Византийской империи в 1453 г. — родоначальницы и хранительницы православной культуры в целом и, в частности, иконописной традиции; на Руси в 80-х гг. XV в. происходит окончательное политическое и данническое освобождение от татар; к концу этого столетия завершается присоединение новгородских, тверских, псковских и других земель к Москве; к концу XVI в. на Руси устанавливается патриаршество. Политиче-

²¹ Бондаренко А. Ф. История колоколов России XI–XVII вв. ... С. 181–190.

ская монолитность Московского государства и установление независимого религиозного статуса стали важными факторами, способствующими формированию национальных культурных особенностей.

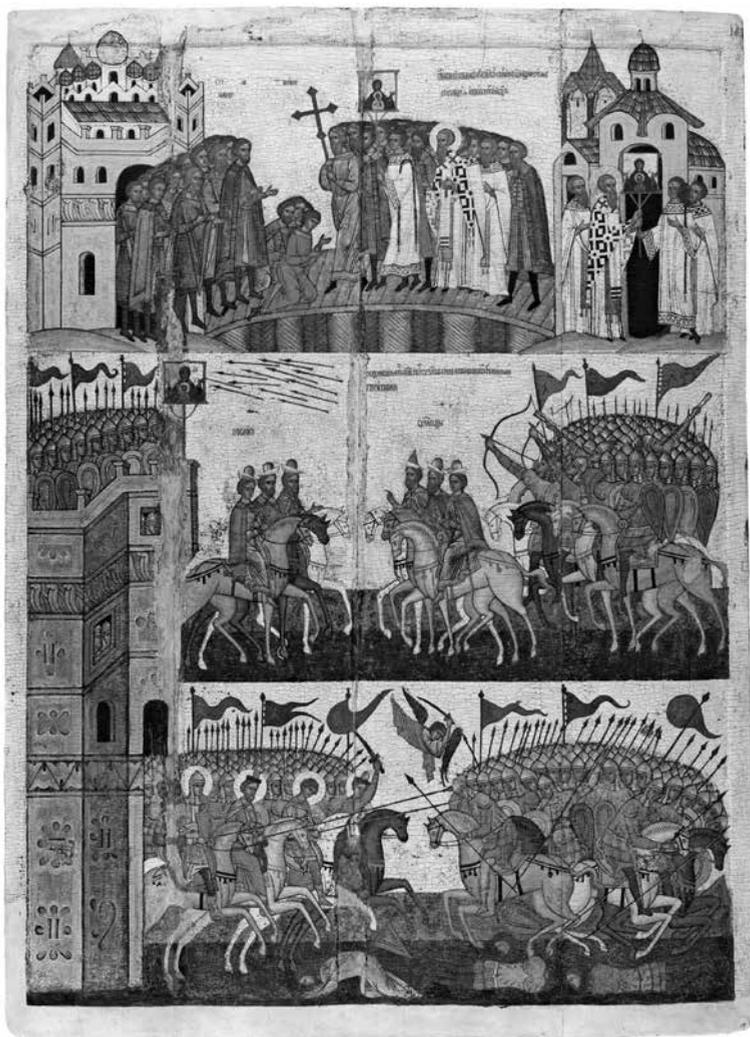
Опираясь на данные летописных источников и археологические находки, исследователи отмечают развитие колоколотейного ремесла в XV в. Большая часть свидетельств о колоколах и колокольном звоне в Москве²² и в других городах XVI–XVII вв. — Новгороде, Пскове, Ростове, Твери также было организовано колоколотейное производство. По преимуществу колоколотейные мастерские располагались при церквях — А. Ф. Бондаренко приводит ряд примеров, подтверждающих эту версию (Десятинские мастерские в Новгороде)²³. В летописях говорится о создании по распоряжению Ивана III «пушечной избы» в 1475 г. известным итальянским инженером Аристотелем Фиораванти, которая позже будет преобразована в Пушечный двор. Это первое производство на несколько столетий стало центром литья колоколов в России. Еще одним крупным центром колоколотейного ремесла был Псков. Колокола, отлитые в нем, встречаются во многих городах Руси. Объясняется это тем, что город был порубежным и металлы, необходимые для литья колоколов, имели относительно невысокую стоимость. К тому же псковские земли не захватывали татары и можно предположить, что в него стекались ремесленники-литейщики.

Искусство Руси в XV–XVI вв. становится восприимчиком и хранителем православного наследия Византии. Основой его в этот период стало учение исихастов о Фаворском свете. Феофан Грек и прп. Андрей Рублёв — наиболее яркие и известные носители этих традиций. Но с середины XV в. исследователи отмечают значительные изменения в искусстве, связанные в том числе и с падением Византийской империи. Отчетливо проявляются национальные черты в русской иконописи.

Именно в этот период появляются совершенно новые композиционные решения в иконах и детали, не свойственные византийскому и древнерусскому канонам. Например, одним из ранних изображений становится «Знамение от иконы Богородицы» или «Битва новгородцев с суздальцами» (ил. 1). В верхнем регистре иконы за храмом изображено колоколонесущее сооружение с двумя колоколами, как указание на чудесное явление и помощь Богородицы и подтверждение, что правда на стороне новгородцев. Создаются новые иконописные сюжеты и своеобразные изводы заступничества Богородицы, например икона «Богоматерь Боголюбская, с житием свв. Зосимы и Савватия Соловецких» (ил. 2). В среднике иконы и во многих клеймах присутствует изображение звонниц с колоколами, но изображение колоколов появляется с 15 клейма «Зо-

²² Бондаренко А. Ф. История колоколов России XI–XVII вв. ... С. 214–218.

²³ Назаренко А. В. Территориально-политическая организация государства и епархиальная структура Церкви в Древней Руси (конец X–XII век). С. 182–187.



Ил. 1. «Знамение от иконы Богородицы» или «Битва новгородцев с суздальцами» (1460-е гг., Историко-архитектурный музей-заповедник, Новгород)

сима и Герман построили церковь и кельи». Это тоже может быть свидетельством укоренения звонниц в православной богослужебной традиции.

Икона «Святитель Алексей Московский с житием» (ил. 3–4), принадлежащая руке «лучезарного» Дионисия, известного иконописца конца XV — начала XVI в., — это еще один тип иконописного образа, в целом сохраняющего древнерусский канон. Однако в отдельных клеймах тоже добавляются нетрадиционные детали — звонница с колоколами как свидетельство о чуде, в данном



Ил. 2. Богоматерь Боголюбская, с житием свв. Зосимы и Савватия Соловецких (1545 г., Соловецкий монастырь, Успенский собор Московского Кремля)

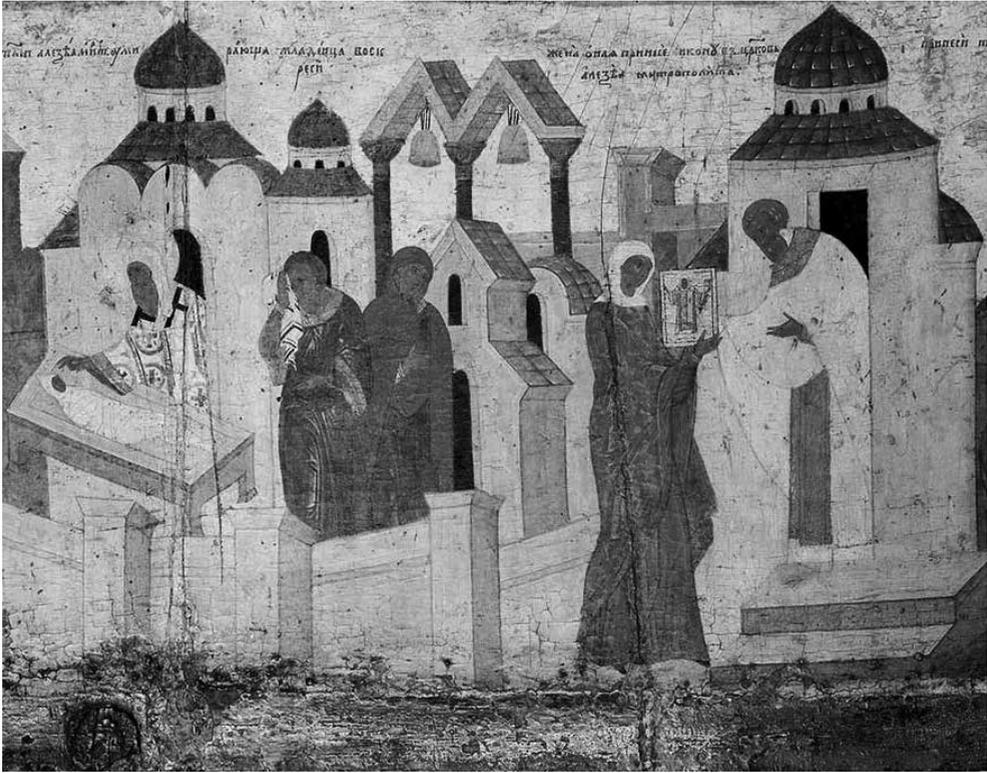
контексте играющая роль смыслового и композиционного центра. К этим же столетиям относятся и другие житийные иконы, в клеймах которых можно увидеть колокола и колокольные сооружения.



Ил. 3. Святитель Алексий Московский с житием
(1480-е гг., Государственная Третьяковская галерея)

Таким образом, в XV–XVI вв. происходят изменения в каноничной иконописной традиции. Основными причинами данного процесса становятся: централизация в государственном устройстве Руси; ослабление культурного влияния Византийской империи, а с ее падением — свободное развитие новых явлений в иконописи; развитие колокололитейного производства и повсеместное использование колоколов в церковном богослужении.

В истории России и ее культуры особняком стоит XVII столетие — смутные времена, польско-литовская интервенция в начале века, последующее установление новой царской династии и постепенное укрепление и расширение государства за счет уральских и сибирских земель, развитие связей с западными странами. В искусстве этого столетия удивительным образом соче-



Ил. 4. Фрагмент иконы «Святитель Алексий Московский с житием». Клейма 17–18. Чудо об умершем младенце

тается следование традициям древности с проявлением ярких самобытных особенностей и, в то же время, все большее влияние западных традиций.

Самобытность в искусстве выражается не только в стилистике, но и в формировании новых иконографических изводов. Идет отклонение от иконописного образа, как литургического и молебельного, к иконе-притче, предназначенной для научения. Это выражается в насыщенной композиции иконы и динамичности образов. Именно в них в большом количестве изображаются колокола, каменные колокольни и другие колоколонесущие сооружения (ил. 5–6).

Синодальный период (нач. XVIII — нач. XX в.)

«Важнейшим водоразделом русской истории»²⁴ считается XVIII в.: происходит масштабная переориентация культуры Российской империи на западные традиции. В это период колоколелитейное производство постепенно достигает

²⁴ Красилин М. Русская икона XVIII — начала XX веков // История иконописи. Истоки. Традиции. Современность. VI–XX века. Тверь, 2014. С. 209–230.

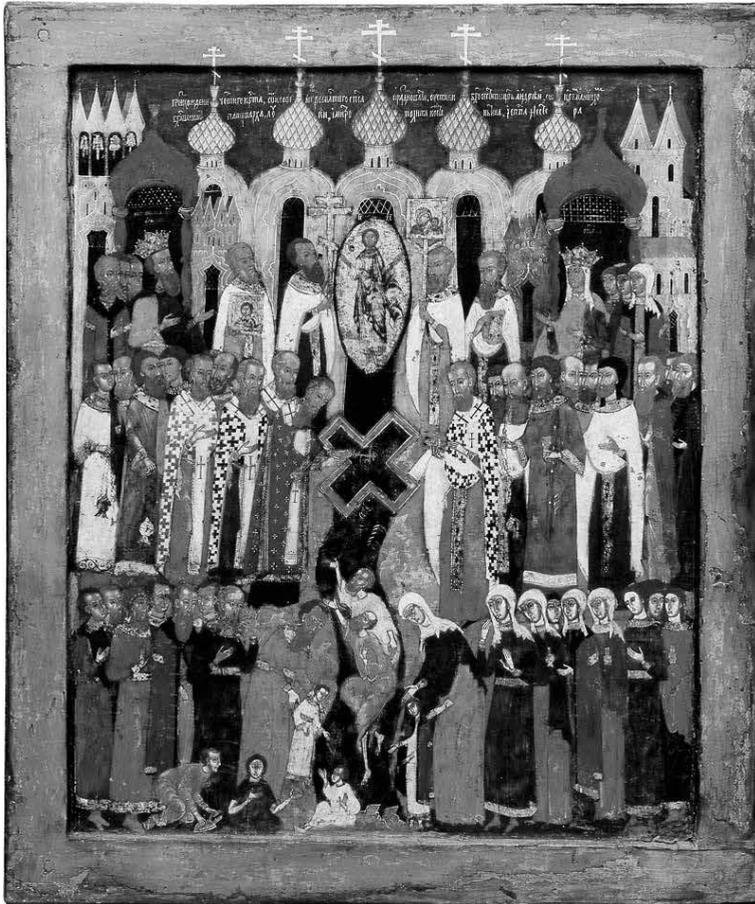


Ил. 5. Видение хутынского пономаря Тарасия
(кон. XVI — нач. XVII вв., Новгород)

невиданных размахов²⁵. По всей стране организуются колоколотейные заводы²⁶, но наряду с этим функционируют и мелкие кустарные предприятия. Развитие этого производства объясняется большим спросом на колокола. Россия славилась колокольными звонами, как отмечает в своих путевых записках Кор-

²⁵ Глушецкий А. Колокольное дело в России в XIX — начале XX в. Историко-хозяйственный обзор. М., 2011. С. 20–24.

²⁶ Финляндского и Самгиных в Москве, Оловянишниковых в Ярославле, Гелевых в Тюменской губернии, Бакулевых в г. Слободском Вятской губернии, Усачёвых в г. Валдае Новгородской губ., Серапиона Николаевича Забенкина в Костроме, Чарышниковых в Балахне Нижегородской губернии, Медведевых в Саратове, А. С. Лаврова в Гатчине и многие другие.



Ил. 6. Происхождение Честных Древ Креста Господня
(XVII в., Русский Север. Центральный музей древнерусской
культуры и искусства им. Андрея Рублёва, Москва)

ний де Бруин: «В ночь перед Пасхой, а также весь первый и второй день по всей Москве звонят в колокола не переставая...»²⁷; западная колокольная традиция за восемь столетий была в полной мере усвоена и воспринималась уже как исконно русская культурная черта. В церковной иконописи идут процессы забвения византийских и древнерусских обычаев, обмирщения и ориентации на западноевропейскую живопись. Внедряются новые иконографические элементы, стили и дальнейшее развитие тенденций, начавшихся в XVII столетии: икона становится свидетельством определенных исторических событий, в том числе содержит черты парсуны и барочные элементы (ил. 7–8). Многие иконы

²⁷ Россия XVIII в. глазами иностранцев. Л., 1989. С. 69.



Ил. 7. Св. Феодосий Тотемский с обнесением мощей
(кон. XVIII в., Тотьма)

достаточно точно передают архитектурные сооружения монастырей и храмов с колокольнями и колоколами своего времени, что тоже подтверждает укорененность колоколов и звонов в Церкви.

Выводы

В заключение следует отметить, что анализ исторических этапов развития христианской культуры России, в том числе сопоставление колокольных и иконописных традиций показало, что они изначально последовательно воспринимаются русской культурой. Однако на первых этапах не происходит взаимопроникновения данных направлений — иконописный канон, воспринятый от Византии, свято хранится, и какие-либо элементы западной культуры не привносятся в иконографию. И это достаточно удивительно, так как



Ил. 8. Проповедь прп. Иоанна Лествичника и Лествица Небесная (2-я пол. XVIII в.)

в отдельных иконописных образах встречаются национальные черты и символика: например меч как символ княжеской власти. Можно предположить, что колокола еще воспринимались как западное новшество и не вошли так прочно в культуру Руси.

Ситуация меняется в период собирания русских земель вокруг Московского княжества, ослабления византийского влияния на культуру. В иконописи происходят значительные изменения — излюбленным типом икон становятся житийные, появляются новые иконографические изводы. Именно в таких образах и в клеймах, и в среднике изображаются колокола и колокольные сооружения. Важной их символической нагрузкой, как правило, становится сви-

детельство о чуде спасения или исцеления, о явлении Божией Матери и Господа — прикосновение к духовному миру.

С XVII столетия наблюдается процесс обмирщения православной культуры, усиливается западное влияние на иконопись и продолжается тенденция изображения колоколов на иконописных образах, но меняется символическое значение. Акцент по преимуществу делается на историчность — по иконописным образам можно изучать архитектурные особенности монастырских строений, городских церквей и колоколен.

Источники

1. Лаврентьевская летопись 1337 г.: электронное представление рукописного памятника. URL: http://expositions.nlr.ru/LaurentianCodex/_Project/page_Content.php (дата обращения: 22.03.2024).
2. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / под ред. А. Н. Насонова. М.; Л., 1950.
3. Полное собрание русских летописей. Т. 1, вып. 3. Л., 1928.
4. Полное собрание русских летописей. Т. 15. СПб., 1863.
5. Путешествие новгородского архиепископа Антония в Царьград в конце XII столетия. СПб., 1872.

Литература

1. Азарова О. В. Древняя звонница Соловецкого монастыря на иконах 16–18 вв. // Общество церковных звонарей. URL: <http://www.zvon.ru/zvon3.view5.page9.html> (дата обращения: 12.09.2022).
2. Азарова О. В. Русская «колокольная» история XIV–XVI веков на миниатюрах Лицевого летописного свода // Общество церковных звонарей. URL: <http://www.zvon.ru/zvon3.view5.page12.html> (дата обращения: 12.09.2022).
3. Благовещенская Л. Д. Колокола в изобразительном искусстве // Академическая музыка Сибири. Красноярск, 2012. URL: http://sibmus.info/texts/blagoves/kol_v_iz.htm (дата обращения: 22.03.2024).
4. Бондаренко А. Ф. История колоколов России XI–XVII вв. М., 2012.
5. Гаркави А. Я. Из сочинений Абуль-Хасана Али ибн-Хуссейна, известного под прозвищем Аль-Масуди (писал от 20 или 30 до 50-х годов X века по Р. Х.) // Сказания мусульманских писателей о славянах и русских (с половины VII века до конца X века по Р. Х.). СПб., 1870. С. 117–176.
6. Глушецкий А. Колокольное дело в России в XIX — начале XX в. Историко-хозяйственный обзор. М., 2011.
7. Квливидзе Н. В. Канон иконописный // Православная энциклопедия. Т. 30. М., 2012. С. 204.

8. Колокольни и их архитектура // *Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. Т. 1, ч. 2. Период первый. Киевский или домонгольский. М., 1904. С. 150–161.
9. *Коновалов И. В.* Звонницы и колокольни в иконописи и настенной живописи России // Общество церковных звонарей. URL: <http://www.zvon.ru/zvon7.view3.page18.html> (дата обращения: 12.09.2022).
10. *Красилин М.* Русская икона XVIII — начала XX веков // История иконописи. Истоки. Традиции. Современность. VI–XX века. Тверь, 2014. С. 209–230.
11. *Куза А. В.* Малые города Древней Руси. М., 1989.
12. *Назаренко А. В.* Территориально-политическая организация государства и епархиальная структура Церкви в Древней Руси (конец X–XII век) // Его же. Древняя Русь и славяне. М., 2009. (Древнейшие государства Восточной Европы, 2007 г.). С. 172–206.
13. Россия XVIII в. глазами иностранцев. Л., 1989.
14. *Рыбаков Б. А.* Ремесло Древней Руси. М., 1948.
15. *Сахаров А. М.* Города Северо-восточной Руси XIV–XV веков / под ред. проф. Л. В. Черепнина. М., 1959.
16. *Тихомиров М. Н.* Древнерусские города. М., 1956.

Olesia V. Kuleva

SYMBOLIC REPRESENTATION OF BELLS ON ICONS IN THE CONTEXT OF THE FORMATION OF RUSSIAN CHRISTIAN CULTURE (10TH — EARLY 20TH CENTURIES)

Abstract. The article is devoted to the development of two traditions in Russian Christian culture: icon-painting, adopted from Byzantium, and bell-traditions — from Western countries. Considered are the main stages of the synthesis of these traditions, and the symbolic meaning of the image of bells and bell-bearing structures on the icons is analyzed.

The analysis of scientific publications has shown that the theme of iconographic images of bells in campanology is very poorly developed and there are only a few scientific studies carried out by I. V. Konovalova, O. V. Azarova, and L. D. Blagoveshchenskaya. The lack of regular research on this issue actualizes some issues that need to be addressed: the development of bell art in relation to the formation of Christian culture, as well as the definition of trends in the symbolic icon-painting of bells. These issues are considered in the context of the historical stages of the Russian state formation: pre-Mongol, Mongol invasion, the Muscovy Tsardom, and Synodal periods. At each stage, the general cultural situation of the country is considered, and the icon-painting and bell tradition are compared according to historical evidence. In Ancient Russia (pre-Mongolian and Mongolian periods), there was an amazing balance between the fully accepted Christian culture of Byzantium and individual traditions of Western countries. The bells organically entered into worship, church and public life in general. But in church painting there was no synthesis of the cultural traditions of the East and West.

During the period of the gathering of Russian lands around the Moscow Principality and the weakening of the Byzantine influence on culture, bells and bell structures were depicted in hagiographic icons. Their important symbolic load, as a rule, is evidence of a miracle of salvation or healing, of the appearance of the Mother of God and the Lord. That is, such a touch to the spiritual world. During the Synodal period, the process of secularization of Orthodox culture takes place, Western influence on icon painting intensifies and the trend of depicting bells on icons continues, but the symbolic meaning changes with a bias towards historicity.

Keywords: *Russian Christian culture, Orthodox icon, symbolic image of bells, iconographic canon, bell-making craft, history of Russian icon painting, artistic and symbolic language of the icon*

For citation: Kuleva O. V. Simvolicheskoe izobrazhenie kolokolov na ikonakh v kontekste stanovleniia russkoi khristianskoi kul'tury (X — nachalo XX vv.) [Symbolic Representation of Bells on Icons in the Context of the Formation of Russian Christian Culture (10th — early 20th centuries)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 104–124. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-104-124

About the author: Kuleva Olesia Viktorovna — PhD (Pedagogic Sciences), Senior Lecturer of the Novosibirsk Orthodox Theological Seminary, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0044-7649> (Russia, Novosibirsk). *E-mail:* el.vikelena@yandex.ru

Submitted on 04 July, 2023

Accepted on 29 January, 2024

References

1. Azarova O. V. Drevniaia zvonitsa Solovetskogo monastyrnia na ikonakh 16–18 vv. [The Ancient Belfry of the Solovetsky Monastery on the Icons of the 16th–18th Centuries]. Available at: <http://www.zvon.ru/zvon3.view5.page9.html> (accessed: 12.09.2022).
2. Azarova O. V. Russkaia «kolokol'naia» istoriia XIV–XVI vekov na miniaturakh Litsevo-go letopisnogo svoda [Russian “Bell” History of the 14th–16th Centuries on the Miniatures of the Illuminated Chronicle]. Available at: <http://www.zvon.ru/zvon3.view5.page12.html> (accessed: 12.09.2022).
3. Blagoveshchenskaia L. D. Kolokola v izobrazitel'nom iskusstve [Bells in Fine Art]. *Akademicheskaja muzyka Sibiri* [Academic Music of Siberia]. Krasnoyarsk, 2012. Available at: http://sibmus.info/texts/blagoves/kol_v_iz.htm (accessed: 22.10.2022).
4. Bondarenko A. F. *Istoriia kolokolov Rossii XI–XVII vv.* [History of Russian Bells of the 11th–17th Centuries]. Moscow, 2012.
5. Garkavi A. Ia. Iz sochinenii Abul'-Khasana Ali ibn-Khuseina, izvestnogo pod prozvaniiem Al'-Masudi (pisal ot 20 ili 30 do 50-kh godov X veka po R. Kh.) [From the Writings of Abu al-Hasan Ali ibn al-Husayn, Known under the Nickname Al Masudi (wrote from 20s or 30s till the 50s of the 10th century A. D.)]. *Skazaniia musul'manskikh pisatelei o slavianakh i russkikh (s poloviny VII veka do kontsa X veka po R. Kh.)* [Tales of Muslim Writers about the Slavs and Russians (from the mid 7th to the late 10th century AD)]. Saint Petersburg, 1870, pp. 117–176.

6. Glushetskii A. *Kolokol'noe delo v Rossii v XIX — nachale XX v. Istoriko-khoziaistvennyi obzor* [Bell Making in Russia in the 19th — Early 20th Centuries. Historical and Economic Review]. Moscow, 2011.
7. Kolokol'ni i ikh arkhitektura [Bell Towers and Their Architecture]. Golubinskii E. E. *Istoriia Russkoi Tserkvi. T. 1, chast' 2. Period pervyi. Kievskii ili domongol'skii* [History of the Russian Church. Vol. 1, part 2. First Period. Kiev or pre-Mongolian]. Moscow, 1904, pp. 150–161.
8. Konovalov I. V. *Zvonnitsy i kolokol'ni v ikonopisi i nastennoi zhivopisi Rossii* [Belfries and Bell Towers in Icon Painting and Wall Painting in Russia]. Available at: <http://www.zvon.ru/zvon7.view3.page18.html> (accessed: 12.09.2022).
9. Krasilin M. *Russkaia ikona XVIII — nachala XX vekov* [Russian Icon of the 18th — Beginning of the 20th Centuries]. *Istoriia ikonopisi. Istoki. Traditsii. Sovremennost'. VI–XX veka* [History of Icon Painting. Origins. Traditions. Modernity. 6th–20th centuries]. Tver, 2014, pp. 209–230.
10. Kuza A. V. *Malye goroda Drevnei Rusi* [Small Towns of Ancient Rus]. Moscow, 1989.
11. Kvlividze N. V. *Kanon ikonopisnii* [The Canon of Icon Painting]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox encyclopedia]. Moscow, 2012, vol. 30, p. 204.
12. *Lavrent'evskaia letopis' 1337 g.: elektronnoe predstavlenie rukopisnogo pamiatnika* [Laurentian Chronicle of 1337: electronic representation of the handwritten monument]. Available at: http://expositions.nlr.ru/LaurentianCodex/_Project/page_Content.php (accessed: 22.03.2024).
13. Nasonov A. N. (ed.). *Novgorodskaia pervaiia letopis' starshogo i mladshogo izvodov* [Novgorod First Chronicle of Senior and Junior Editions]. Moscow; Leningrad, 1950.
14. Nazarenko A. V. *Territorial'no-politicheskaia organizatsiia gosudarstva i eparkhial'naia struktura Tserkvi v Drevnei Rusi (konets X–XII vek)* [Territorial-Political Organization of the State and the Diocesan Structure of the Church in Ancient Rus (late 10th–12th centuries)]. Idem. *Drevniaia Rus' i slaviane* [Ancient Russia and the Slavs]. Moscow 2009. (Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy [The Earliest States of Eastern Europe, 2007]), pp. 172–206.
15. *Polnoe sobranie russkikh letopisei* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 1, issue 3. Leningrad, 1928.
16. *Polnoe sobranie russkikh letopisei* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 15. Saint Petersburg, 1863.
17. *Puteshestvie novgorodskogo arkhiepiskopa Antoniiia v Tsar'grad v kontse XII stoletiiia* [The Journey of Archbishop Anthony of Novgorod to Tsargrad at the End of the 12th Century]. Saint Petersburg, 1872.
18. *Rossiiia XVIII v. glazami inostrantsev* [Russia of the XVIII Century Through the Eyes of Foreigners.]. Leningrad, 1989.
19. Rybakov B. A. *Remeslo Drevnei Rusi* [Craft of Ancient Rus]. Moscow, 1948.
20. Sakharov A. M. *Goroda Severo-vostochnoi Rusi XIV–XV vekov* [Cities of North-Eastern Rus in the 14th to the 15th Centuries]. Ed. L. V. Cherepnin. Moscow, 1959.
21. Tikhomirov M. N. *Drevnerusskie goroda* [Old Russian Cities]. Moscow, 1956.

•ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ И АРХЕОГРАФИЯ

УДК 93/94

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-125-150

А. И. Свиридонова

СОВЕТ ПРИ АРХИЕПИСКОПИИ КАК ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Аннотация. Статья отражает промежуточные результаты большого исследования, цель которого — проследить эволюцию управления Старообрядческой церковью Белокриницкой иерархии в 1898–1917 гг., преодолев отрывочность имеющихся представлений. Высшим органом церковного управления этой христианской деноминации в указанный период являлся Освященный Собор. В 1911 г. новым звеном в церковном управлении стал Совет при архиепископии, учрежденный в помощь Освященному Собору для решения практических задач в междусоборное время. Для проведения комплексного исследования на основе имеющегося корпуса источников и представления результатов в виде информационной модели нами была проанализирована деятельность Совета при архиепископии. Анализ был проведен на широком архивном материале — документах ф. 1475 РГАДА, который до сих пор использовался для изучения историй отдельных региональных общин или биографических исследований. В источниковую базу исследования входят и материалы архива митрополита Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви, которые были сформированы в 2010-е гг. Были привлечены материалы периодической печати, тексты которых сопоставлялись с делопроизводственными источниками. Ежегодно сохранение деятельности Совета при

архиепископии ставилось под сомнение на каждом Соборе, и в итоге ее все равно продлевали на год — до новой проверки итогов его работы. Вместе с тем Совет получал и новые полномочия. Несмотря на критику, Совет при архиепископии показал себя как эффективный орган. В 1911–1913 гг. он только набирал силу, но замораживание соборной деятельности в 1914 г. и накопление множества дел к 1915 г. поставили вопрос о необходимости расширения его полномочий. Был разработан проект положения, регулирующего работу Совета, но его утверждение не состоялось. Вопрос о расширении полномочий Совета возбуждался и в 1916 г., но уже в ином контексте — о приобретении им судебной функции. Формально это изменение не было принято и не было закреплено на бумаге, но уже в 1917 г. Совет получил эту функцию *de facto*. В связи с революционными событиями деятельность Совета при архиепископии постепенно прекратилась.

Ключевые слова: старообрядчество, соборность, история Церкви, церковное управление, Освященные Соборы, Белокриницкая иерархия

Для цитирования: Свиридонова А. И. Совет при архиепископии как вспомогательный орган управления Старообрядческой церкви Белокриницкой иерархии в начале XX века // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 125–150. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-125-150

Сведения об авторе: Свиридонова Анна Игоревна — аспирант кафедры вспомогательных исторических дисциплин и археологии Российского государственного гуманитарного университета, преподаватель детской воскресной школы и катехизических курсов для взрослых Тверской старообрядческой общины храма во имя святителя Николы Чудотворца, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4909-7635> (Россия, г. Москва). E-mail: svridonovahram@gmail.com

Поступила в редакцию 22.08.2023

Принята к публикации 27.11.2023

Старообрядческая церковь Белокриницкой иерархии, о которой пойдет речь в статье, представляет собой церковь старообрядцев-поповцев, епископское начало которых восстановилось в 1846 г. в австрийском селе Белая Криница, отчего церковь и получила такое название. С 1898 г. российские старообрядцы вновь стали регулярно проводить Освященные Соборы. Освященный Собор — высший орган церковно-иерархического управления старообрядческой

¹ Первые Освященные Соборы Старообрядческой церкви стали проводиться после восстановления трехчинной иерархии в 1846 г. Однако постепенно их деятельность становилась нерегулярной, а потом и вовсе сошла на нет в силу ряда обстоятельств. Деятельность Соборов заменил собой Московский духовный совет, созданный по благословению Освященного Собора в 1861 г. в помощь архиепископу, хотя и после его создания был проведен ряд Соборов. Последний перед длительным перерывом Собор состоялся в 1888 г.

церкви. Проводились такие Соборы то один, то два раза в год, в зависимости от повестки и возможности безопасно собираться. Участвовали в Соборе все члены церкви: духовенство, иноки, миряне.

Возобновление Освященных Соборов и понимание членами церкви своих новых возможностей (решать возникающие проблемы канонически, активно участвовать в жизни церкви, взаимодействовать с государственными органами) привело к тому, что на Соборы стало поступать огромное количество писем, прошений, жалоб и предложений. Предсоборная комиссия от Канцелярии архиепископа, подготавливавшая бумаги к обсуждению на Соборе за несколько недель до него, перестала справляться с такими объемами работы. К исходу первого десятилетия деятельности Соборов пришло понимание необходимости создать постоянный орган, который мог бы не только подготавливать документы, но и, возможно, давать ответы на часть вопросов, не доводя их до Собора. Таким органом стал Совет при архиепископии, действовавший в 1911–1917 гг.

Источники

Основной комплекс документов для исследования процесса создания и деятельности Совета находится в фонде 1475 «Архив Канцелярии архиепископа Московского и Всея Руси» Российского государственного архива древних актов (РГАДА), фонде 246 Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ).

Все эти материалы до 1924 г. хранились на Рогожском кладбище, а затем были переданы в историко-культурную секцию Единого государственного архивного фонда и впоследствии, в 1930 г., вошли в состав ЦГАДА (Древлехранилища) и ОР РГБ.

Также в источниковую базу исследования входят материалы фонда 1 Архива митрополита Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви. Несмотря на многочисленные изъятия материалов из Рогожских архивов в советский период, старообрядческая церковь смогла возобновить библиотечно-архивную деятельность и собрать не менее внушительные материалы по своей истории.

Сравнение объема и характера материалов фондов РГАДА и Архива Митрополита Московского и всея Руси РПСЦ позволяют узнать, какие материалы нуждались в детальной переработке или использовались для решения задач в работе Совета при архиепископии.

Исследование процесса создания и деятельности Совета базируется в первую очередь на делопроизводственной документации, главным образом — организационно-распорядительной (документы по личному составу, постановления и определения Освященных Соборов, информационно-справочные документы).

В фонде 1475 РГАДА хранятся записи протоколов заседаний Совета при архиепископии за 1911–1916 гг., из которых мы можем судить об интенсивности работы Совета. В деле 56 того же фонда находятся списки членов Совета при архиепископии и Московского епархиального совета за 1913–1915 гг. В них содержатся краткие данные о членах и кандидатах: участие в назначенных Собором комиссиях, членство в другом совете, адреса и телефоны².

Для комплексного изучения деятельности Совета при архиепископии и ее восприятия в обществе были изучены материалы духовной и светской прессы. Духовная периодика представлена как старообрядческими, так и синодальными изданиями.

Старообрядческие газеты и журналы стали массово издаваться после 1905 г., когда именной высочайший указ «Об укреплении начал веротерпимости» позволил заниматься издательской деятельностью официально. В исследовании использованы материалы поповских и беспоповских журналов и газет: «Церковь», «Слово церкви», «Голос старообрядца», «Старообрядческий вестник», «Народная газета», «Голос Правды», «Старообрядец», «Слово правды», «Старообрядцы», «Златогруй», «Щит веры», «Старообрядческий пастырь», «Уральский старообрядец».

Официальные издания синодальной Церкви представлены региональными епархиальными органами с широкой номенклатурой схожих названий (архангельские, вологодские, гродненские, киевские, курские, черниговские и другие «Епархиальные ведомости», «Епархиальные известия», и т. д.).

К материалам периодики следует относиться с долей скептицизма. Зачастую авторы ряда изданий замыкались в узких тенденциях своей идеологии и замалчивали факты, не подходящие для их построений.

Предложения о создании Совета

В 1908 г. активный казанский священник А. И. Колягин письменно предложил Освященному Собору организовать при архиепископе Областной совет с участием двух епископов, трех священников, двух диаконов, четырех мирян, двух московских граждан и двух членов совета съездов. Деятельность Совета в определенном составе ограничивалась двумя-тремя годами. А. И. Колягин предлагал создать Совет, функции которого были бы шире, чем у Предсоборной комиссии: чтобы он не готовил бумаги к Собору, а следил за исполнением соборных постановлений после вынесения решений, способствовал их донесению до членов церкви³. Предложение А. И. Колягина отложилось среди рабочих бумаг, но на обсуждение вынесено не было. Модель функционирования

² РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 15–16 об.

³ Там же. Д. 25. Л. 57–57 об.

Областного совета сильно напоминала Московский духовный совет — вспомогательный орган, заменивший в 1888–1898 гг. Соборы и вызывавший неприятные воспоминания у многих старообрядцев.

В июле 1911 г. самарский старообрядец И. С. Пензин подал на Собор предложение образовать в Москве духовный совет — орган «для оперативного разрешения религиозно-церковных вопросов и недоразумений, кроме вопросов, составляющих юрисдикцию Освященных Соборов». И. С. Пензин указывал, что в связи с развитием периодики и появлением широкого ассортимента старообрядческих изданий люди адресуют вопросы религиозного характера в различные редакции, ответы которых не всегда каноничны. Поэтому в междусоборное время епископам, духовенству и мирянам следовало бы обращаться за разрешением подобных вопросов в специально существующий Совет, а не в журналы, издающиеся мирскими людьми. Состав Совета должен был состоять не менее чем из 9 лиц, причем представительство в нем должно было быть трехчинным⁴.

Создание Совета и его организационные основы

Доклад И. С. Пензина был заслушан на заседании Собора 26 августа 1911 г., но положительное решение по нему было принято не сразу. Высказывались опасения, что такой Совет будет «умалять и подрывать не только архиерейскую власть, но и деятельность Всероссийских съездов»⁵, будет «подобен кандалам»⁶, неканоничен⁷, будет «наносить один вред»⁸. Известный старообрядческий общественный деятель Ф. Мельников назвал такое учреждение синодом, убившим соборность Церкви, и выступал только за существование предсоборных комиссий для рассмотрения докладов⁹.

Священник Д. Смирнов указывал, каких трудов стоило ликвидировать Московский духовный совет, который «присвоил себе власть чуть не Боже-

⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 43. Л. 27–27 об.; Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2; Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860; Старообрядческий собор // Златоструй. 1911. № 1. С. 34.

⁵ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2.

⁶ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860.

⁷ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4.

⁸ Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3.

⁹ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Инопархияльные известия // Смоленские ЕВ. 1911. № 17. С. 641; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860.

скую», «без всякого собора запрещал даже епископов», а теперь предлагалось вновь воскресить такой Совет¹⁰.

Эти страхи были вызваны существованием до 1898 г. Московского духовного совета — органа, изначально вспомогательного по отношению к Собору, а затем, по мнению части старообрядцев, восхитившего соборную власть: в течение 10 лет Соборы не проводились. Все церковные проблемы решал Духовный совет.

Критика призрака прежнего Духовного совета была преодолена аргументацией в пользу изменившихся условий: характером нынешнего архипастыря, не пустившего бы церковную власть на самотек, выходом старообрядчества из подполья в связи с законодательными изменениями 1905 г., систематическим проведением Освященных Соборов. Кроме того, в 1911 г. были официально утверждены правила выбора участников Собора, сложившиеся исторически, но нарушавшиеся из-за существования только на словах. Широкое трехчинное представительство как внутри Собора, так и будущего Совета, обеспечило баланс разных точек зрения.

Начетчик В. Усов одобрительно отнесся к созданию Совета. Однако считал единственную исполнительную функцию Совета, находившегося в подчинении у Собора, недостаточной: его работу следовало дополнить справочным бюро, которое должно было бы давать старообрядцам консультации по всем отраслям жизни и отношениям с государством и официально издавать распорядительную документацию Соборов. Препятствием к созданию таких органов стала проблема кадров и компетенций: на месте главы справочного бюро он видел активистов — Ф. Мельникова или М. И. Бриллиантова, которые могли «забастовать», а «могущественное влияние печати» недооценивал сам архиепископ Иоанн¹¹.

Вопрос об архиепископском совете был поставлен на баллотировку¹². Большинство членов Собора высказалось «за»¹³.

Решили спросить, нужен ли самому архиепископу Иоанну такой орган¹⁴. Архиепископ признал наличие особого совещательного органа необходимостью¹⁵. К сожалению, положительный ответ архиепископа, опубликованный в прессе, слишком краток, и нам не известно, какие аргументы были приведены архипастырем в пользу учреждения Совета. Протоколы заседаний тоже «молчат», сухо фиксируя согласие архиепископа¹⁶.

¹⁰ Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860–861.

¹¹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 41. Л. 146–146 об.

¹² Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4.

¹³ Там же; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

¹⁴ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

¹⁵ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 198 (28 авг.). С. 3.

¹⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 27, 86–88.

Собор постановил «учредить при Московской Архиепископии Совет, который бы под управлением Архиепископа Иоанна занимался рассмотрением церковно-общественных дел и вопросов и разъяснением таковых¹⁷. Сказанный совет избирается на год — до очередного Собора и созывается по усмотрению Архиепископа¹⁸. В состав Совета должны были войти архиепископ, 2 епископа, 3 священника, диакон и 6 мирян, избранные Собором¹⁹.

Одной из функций созданного Совета было рассмотрение дел, присланных на Освященный Собор. Члены Совета составляли порядок обсуждения вопросов на Соборах, подготавливали справки по вопросам, составляли воззвания, послания и ходатайства — то есть выполняли самые разнообразные поручения Собора²⁰.

Периодичность заседаний Совета строго не регламентировалась: помощник архиепископа епископ Александр (Богатенков) вызывал членов Совета по мере надобности.

На заседании 29 августа сам И. Пензин заявил, что деятельность Совета может вызвать множество недоразумений и предложил объединить его с другим органом — Советом всероссийских съездов. Собор постановил оставить предложение на усмотрение архиепископа²¹, потому что совет всероссийских съездов не был церковной структурой, а занимался лишь общественными нуждами старообрядчества.

Так как Совет был учрежден на год на экспериментальной основе из-за опасений о приоритизации власти, Собор должен был подвести итоги его деятельности и оценить ее эффективность.

Совету предстояло иметь дело с достаточно разветвившейся с 1898 г. системой управления церковью, включавшей в себя такие структуры, как епархиальные съезды и епархиальные советы, которые должны были решать те же проблемы, что входили в круг вопросов Совета при архиепископии²². Одна-

¹⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 14, 15, 54–60; ОР РГБ. Ф. 246. К. 210. Д. 16. Л. 16 об.; Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. М., 1913. С. 125.

¹⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Иноепархиальные известия // Смоленские ЕВ. 1911. № 17. С. 641; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

¹⁹ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4, Старообрядческий собор // Златоструй. 1911. № 1. С. 34.

²⁰ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 47. Л. 6–7, 9–9 об.; Д. 276. Л. 15; Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830; Освященный старообрядческий собор // Жизнь Алтая. 1916. 1 сент. С. 3; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 37. С. 890.

²¹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 41. Л. 145; Д. 44. Л. 29 об. – 30, 35, 36, 38, 89 об., 90 об., 91 об.; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 38. С. 909; Старообрядческий собор. Четвертый день. Пятый день // Утро России. 1911. № 199 (30 авг.). С. 4.

²² Новорукположенный еписк. Александр // Церковь. 1908. № 1. С. 27; Освященный Собор ста-

ко, например, деятельность Московского епархиального совета была малоэффективной: несмотря на его длительное существование, нам не удалось найти конкретных упоминаний о его работе ни в архивных фондах, ни в материалах прессы²³. В одной из заметок мы встретили информацию, что упраздненный Московский духовный совет был преобразован в Московский епархиальный²⁴. По сути, епархиальный Совет существовал лишь на бумаге. Это понимали и старообрядцы — современники описываемых событий. Находясь в ожидании, продлит ли Собор работу Совета при архиепископии, высказывали предположения, что этот Совет будет упразднен, а о своих обязанностях все же вспомнят в епархиальном совете²⁵.

В августе 1909 г. Ф. Е. Мельников вменял архиепископу Иоанну в вину, что «за 11 лет ни разу не собирался существующий на бумаге епархиальный совет... и не собрали епархиального съезда, точно его и нет»²⁶. Видимо, критика, хоть и не скоро, возымела действие: с 1913 г. заседания епархиального совета стали проводиться²⁷.

20 сентября 1912 г. были подведены итоги первого года работы Совета. Секретарь Собора священник Ф. Гусяков огласил список дел, выполненных Советом за год. Несмотря на признанную Собором эффективность работы Совета, архиепископ Иоанн поставил на баллотировку вопросы о необходимости продления его существования еще на год и избрания в него членов. Предложение получило только два возражения: со стороны священника Д. Смирнова (о возможности вызова архиепископом компетентных лиц, не входящих в состав Совета, в любое нужное время) и священника Н. Швецова (об оставлении только предсоборной комиссии). Возражения были опровергнуты: архиепископ Иоанн указал, что без избрания никто не будет усердно работать, а секретарь Собора Ф. Гусяков, сравнивая работу Совета и предсоборной комиссии (функции которой теперь выполнял Совет), объяснял, что последняя собирается непосредственно перед Собором и ограничена только отбором докладов, тогда как Совет подготавливает справки, находит канонические обоснования, разрабатывает вопросы для предоставления на Собор в максимально подготовленном виде²⁸.

рообрядческой Церкви // Церковь. 1912. № 38. С. 908.

²³ Это заметил и Ф. Мельников, списывая это на «беззаботность и неподвижность духовенства и духовную косность самих общин» (Итоги прошлого года // Церковь. 1912. № 2. С. 35).

²⁴ Памяти священника Елисея Тимофеевича Мелехина // Церковь. 1912. № 5. С. 120; *Вургафт С. Г., Ушаков И. А.* Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря. М., 1996. С. 167.

²⁵ Освященный Собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1912. № 38. С. 908.

²⁶ ОР РГБ. Ф. 164. К. 18. Д. 10. Л. 1.

²⁷ ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 8. Л. 1–2 об.

²⁸ Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 956.

По итогу первого года работы Совета при архиепископии протоиерей И. Иголкин был совершенно против его деятельности и выступал против продления его полномочий. Он считал, что «учреждением Совета вводится умаление архиепископской власти, предоставляются не данные церковным правом права мирянам.... Архиепископу приходится брать в советники людей, избранных Собором», а ведь, возможно, архиепископ не хочет работать именно с ними. «Простые христиане отлично спасаются и без епархиальных советов. Закон один для всех, а Освященные Соборы проводят ежегодно», — заключал прот. И. Иголкин²⁹.

Возражая протоиерею Иголкину, епископ Иннокентий отметил, что подобные советы были и в древности, а «превысить свою власть может и епископ, нельзя же отсюда заключать, что и епископы вредны»³⁰. В итоге Освященный Собор 1912 г. постановил оставить Совет с прежними правами еще на один год до будущего Собора³¹.

26 августа 1913 г. на Соборе снова обсуждался вопрос об оставлении Совета еще на год. Священник Д. Смирнов вернулся к мысли, высказанной на прошлом Соборе, — о приглашении архиепископом компетентных лиц по мере необходимости. К этому мнению присоединился священник Ф. Гусяков, на прошлом Соборе не поддержавший это предложение, но на практике убедившийся в нехватке знаний членов Совета по всей номенклатуре поступающих дел. Высказывались мнения, что «совет не имеет никакого значения и не оправдывает своего существования»³². В частности, член Совета Д. Алимарин отметил, что Совет собирался всего раз — перед самым Собором: для разбора поступивших докладов; активности первого года существования уже не было. Епископ Александр считал такую критику необоснованной: интенсивность работы Совета зависела от сделанных Собором поручений, которых в этот раз было мало, а основную функцию — разбор и рассмотрение поступивших докладов — Совет выполнил без нареканий. Священник А. Колягин отмечал, что даже такую функцию Совету следует исполнять загодя, а не перед самым Собором, так как подготовка справок по делу и выяснение их сути требует времени³³. В прессе отмечалось, что архиепископ Иоанн оценивал работу Совета негативно³⁴, однако в документации не встречается заключений архиепископа о неудовлетворительных итогах

²⁹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 83–83 об.

³⁰ Там же.

³¹ Там же. Д. 45. Л. 42, 70 об.; Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. С. 142.

³² Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3; Внутренние известия // Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4.

³³ Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

³⁴ Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3; Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4.

деятельности Совета. В итоге баллотировкой вставанием было решено продлить работу Совета при архиепископии еще на год³⁵ (такой вид баллотировки использовался на Соборах редко: чаще голосовали закрыто).

В 1915 г., когда механизм работы Совета уже был отработан, поступали предложения об организации Областного³⁶ совета, который бы мог разрешать важные дела быстрее (например, в случае разногласий в правилах погребения или другого происшествия, требующего немедленного разрешения), но при этом обладал бы таким же иерархическим авторитетом³⁷. Но предложения остались без движения. Причиной игнорирования предложений, по-видимому, стала смерть архипастыря — архиепископа Иоанна (Картушина), парализовавшая на время рассмотрение дел, не имевших безотлагательного значения.

27 августа 1915 г. на Соборном заседании подводились итоги деятельности Совета. Собор определенно счел работу Совета при архиепископии нужной и на будущее время³⁸. Обсуждалась роль Совета при архиепископии и его права: должен ли Совет только фильтровать поступающие на Собор доклады или имеет право выносить по ним решения³⁹? Первая функция получила единогласную поддержку. Епископ Иннокентий считал, что Собор «нужно оградить, чтобы не каждый с улицы подавал доклады о чем ему вздумается»⁴⁰. Однако только этого было мало: священник А. Колягин резонно замечал, что только отбором докладов может заниматься одна канцелярия⁴¹, что действительно существовало на практике до учреждения Совета. Епископы Иннокентий и Геронтий выступали за расширение прав Совета и наделение его правом вынесения резолюций и решения практических вопросов на основе поступивших докладов, жалоб и прошений⁴². Ф. Мельников заключил, что функции Совета могут быть точно

³⁵ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 46. Л. 4, 12; Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3; Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4; Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

³⁶ Термин «областной» следует понимать как «всероссийский». Точные временные рамки употребления этого термина определить сложно: после поставления первого российского старообрядческого архиепископа Антония (Шутова) в 1853 г. старообрядческий архипастырь сначала неофициально именовался «Архиепископом Российской области», но уже к 1880-м гг. употребление такого наименования имеет место в организационно-распорядительной документации. С 1905 г. в официальных документах чаще использовалось наименование «Московский архиепископ и всея Руси», но первая формулировка не исчезала вплоть до 1915 г.

³⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 28–28 об.

³⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.; ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 11. Л. 3–6; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830; Собор старообрядческого духовенства // Московский листок. 1915. № 199. С. 4.

³⁹ Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же.

⁴² Там же.

определены, если будут прописаны на бумаге и утверждены Собором⁴³. В связи с этим Собор вынес постановление, что Совет мог делать свои заключения по делам, направленным на Собор, обязательно уведомляя его о своих резолюциях, и решать, какие бумаги докладывать на Соборе, а какие — нет. К будущему Освященному Собору было велено разработать Положение о правах Совета⁴⁴.

Собор поручил самому Совету разработать проект Положения о своих правах⁴⁵. Ф. Е. Мельников предлагал закрепить в Положении роль Совета как исполнительного, постоянно действующего органа, прописав сроки созыва, самостоятельность действий и иерархию отношений с архиепископом и Собором⁴⁶. М. Бриллиантов считал, что Совет должен подчиняться непосредственно архиепископу⁴⁷. Епископ Мелетий высказывался против установления сроков созыва и трансформации Совета в постоянно действующий орган, поскольку часть членов не проживала постоянно в Москве и не могла оперативно являться на заседания Совета⁴⁸.

21 августа 1916 г. разработанное Советом Положение было утверждено⁴⁹ сроком на три года⁵⁰. По итогам всех поправок в нем было прописано, что Совет является совещательным органом, состоящим из 12 лиц (двух епископов, четырех священников или диаконов и шести мирян) и 6 кандидатов к ним (епископа, двух священников и трех мирян). Помощник архиепископа считался непременным членом Совета при архиепископии. Избрание членов должно было производиться на 3 года закрытым голосованием (записками), причем представитель каждой ступени церковной иерархии мог выбирать только из равных себе. Члены Совета автоматически становились членами Собора, даже если не были избраны уполномоченными от своих церковно-территориальных образований. Созыв Совета и определение списка вопросов к обсуждению производились архиепископом. На каждое заседание назначался секретарь, фиксировавший ход обсуждений и решений и по окончании заседаний предоставлявший участникам итоговый текст для подписи. Совет считался состоявшимся, если на его собрание являлось не менее половины состава, считая кандидатов. Совет дол-

⁴³ Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.; ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 11. Л. 3–6; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁵ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.

⁴⁶ Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 21, 22 и 23 августа 1916 г. М., 1916. С. 2–4; Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3.

⁵⁰ Петроградские ведомости. 1916. № 173 (24 авг.). С. 3.

жен был сортировать дела на те, что следует передать на Собор, архиепископу или решить самостоятельно. Дела (доклады, прошения, жалобы) принимались в срок, установленный Собором 1912 г., — то есть за месяц или за две недели, смотря по сложности дела. Совет предоставлял дела Собору с мотивированным заключением и в кратком изложении⁵¹.

В апреле 1916 г. на одном из заседаний Совета был заслушан «Проект положения о правах и обязанностях Совета при Архиепископии», представленный Д. И. Алимариным⁵². В «Проекте» было прописано, что Совет состоит из 12 членов, которых избирает Освященный Собор. Были прописаны правила избрания и проведения собраний. Совет должен был заниматься предварительным обсуждением бумаг, поступивших на Освященный Собор: тематически распределять, обрабатывать, извлекая суть дела, и предоставлять на Собор уже в сокращенном виде с мотивированным заключением для облегчения вынесения решения Собором⁵³ (под мотивированным заключением понималось заключение, вынесенное Советом на основе всей совокупности собранных по делу фактов и приведения к ним ссылок на каноны, правила, церковное законодательство). Последние штрихи подготовки к Собору, написание окончательного порядка обсуждения дел и прочие канцелярские мелочи предполагалось завершать за три дня до открытия Собора⁵⁴.

Проект, разработанный к апрелю 1916 г., было решено «разослать всем членам Совета, которые по сделании своих замечаний и поправок, без замедления должны представить его к Архиепископу»⁵⁵.

Ознакомившись с проектом, М. И. Бриллиантов в письме к архиепископу Мелетию делился своими заключениями по поводу деятельности Совета при архиепископии. Совет должен был отслеживать, чтобы все, кто подавал прошения и жалобы, получили ответ о решении Собора по делу. Совет должен был координировать получение членами церкви постановлений и новых решений Собора по общецерковным вопросам. М. И. Бриллиантов был недоволен и тем, что сроки подачи дел и вынесения по ним решения регулировались теперь Советом, а не Собором⁵⁶. Некоторые дела, в силу сложности вопроса или нехватки справочного материала для вынесения решения, могли задерживаться в Совете до будущего Собора. Проект Д. Алимарина утвержден не был. Эта критика не была обоснованной. Подход говорит о скрупулезности работы

⁵¹ Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740.

⁵² РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 74.

⁵³ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 40; Д. 58. Л. 31–31 об., 52–52 об.

⁵⁴ Там же. Л. 46.

⁵⁵ Там же. Л. 37, 38 об.

⁵⁶ Там же. Д. 58. Л. 51.

членов Совета, стремлении разобраться в вопросе до конца, не спешить с вынесением, возможно несправедливого, решения.

По указанным в поручениях Собора Совету темам члены Совета не только готовили короткие справки в письменном виде⁵⁷, но и выступали с пространственными устными докладами⁵⁸. В 1916 г. было высказано пожелание, чтобы «те материалы по церковно-общественным вопросам, кои собираются Советом по поручению Освященного Собора, ежегодно издавались бы по возможности в печатном виде и оставались всегдашним руководством при решении соответствующих вопросов на будущее время»⁵⁹.

Издание материалов так и не состоялось, хотя в отдельную папку были помещены машинописные копии протоколов заседаний⁶⁰ и собранные по различным вопросам справки⁶¹.

На заседании Собора в августе 1916 г. был поднят вопрос о расширении полномочий Совета — возможности осуществлять судебную функцию, вынося решения по делам запрещенных священников и епископов. По итогу дискуссий было решено оставить Совет на правах совещательного органа⁶². Вопрос о проекте положения, регулирующего работу Совета, не обсуждался.

На Соборе 1917 г. иерей А. Старков вновь предложил расширить компетенцию Совета при архиепископии: Собор постановил изложить его письменно в виде проекта и представить на одобрение⁶³. Однако уже на том же Соборе часть следственных дел была передана Совету для дальнейшей разработки и вынесения заключения⁶⁴. То есть *de facto* Совет приобрел судебную функцию.

Таким образом, в организационных основах деятельности Совета можно выделить два этапа. Для первого этапа — с момента создания в 1912 г. по август 1916 г. — свойственен несколько пассивный характер этого органа, работавшего в роли Предсоборной комиссии при архиепископии. Второй этап — от принятия нового Положения о Совете в августе 1916 до апреля 1917 гг. — отмечен большей самостоятельностью, определенностью и детализацией внутреннего взаимодействия.

⁵⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 12, 12в–15 об., 35–36; Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3; Старообрядческий собор // Утро России. 1916. № 236 (24 авг.). С. 4; Заседания совета при архиепископии // Церковь. 1911. № 46. С. 1113; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 37. С. 890.

⁵⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 37; Д. 58. Л. 16–20 об., 27–27 об., 41–42, 50–50 об.; Д. 276. Л. 17.

⁵⁹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 37, 40.

⁶⁰ Там же. Д. 58. Л. 75–82.

⁶¹ Там же. Л. 12–20 об., 36, 50–50 об., 74.

⁶² Освященный старообрядческий собор // Жизнь Алтая. 1916. 1 сент. С. 3; Петроградские ведомости. 1916. № 173 (24 авг.). С. 3.

⁶³ ОР РГБ. Ф. 246. К. 212. Д. 3. Л. 6.

⁶⁴ Там же. Л. 6 об.

Состав Совета

В первый состав Совета (до будущего Собора) закрытой баллотировкой (записками) были избраны: епископ Александр (42 голоса), епископ Иннокентий (23 голоса), епископ Мелетий (20 голосов), священник Алексей Колягин (26 голосов), протоиерей Макарий Захарьичев (17 голосов), священник Елисей Мелехин (35 голосов), диакон Феодор Гусяков (37 голосов), Ф. Е. Мельников (45 голосов), М. И. Бриллиантов (42 голоса), С. П. Рябушинский (25 голосов), И. Е. Усачев (22 голоса), И. П. Трегубов (17 голосов) и Д. С. Варакин (16 голосов)⁶⁵. За отказом Ф. Е. Мельникова, М. И. Бриллиантова и С. П. Рябушинского⁶⁶ по большинству голосов были зачислены И. А. Пуговкин, К. В. Федотов и А. Г. Орлов⁶⁷. 25 лиц письменно заявили, что остаются при особом мнении об опасности Совета⁶⁸. В прессе иногда ошибочно назывался как член Совета также Ф. Масленников. Были названы и причины отказа от членства: отсутствие поддержки учреждаемому органу и удаленность проживания от Москвы⁶⁹. Последняя причина указана весьма странно: отказавшиеся деятели старообрядчества свободно разъезжали по делам по всей стране, большую часть времени проводя именно в Москве. В последующем все эти лица принимали активное участие в делах Совета, состояли его членами.

20 сентября 1912 г. баллотировкой (за исключением непреременных членов — архиепископа Иоанна и епископа Александра, без которых Совет не проводился⁷⁰) в состав Совета были избраны епископы Мелетий и Иннокентий, священники Феодор Гусяков (30 голосов), Алексей Колягин (20 голосов), Макарий Захарьичев (19 голосов), Григорий Карабинович (13 голосов), миряне Ф. Е. Мельников (20 голосов), М. И. Бриллиантов (19 голосов), В. Е. Мельников (19 голосов), Д. С. Варакин (18 голосов), Д. И. Алимарин (16 голосов), И. А. Пуговкин (3 голоса). Н. Д. Зенин (14 голосов) был вычеркнут из списка,

⁶⁵ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

⁶⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861. В прессе сообщалось, что от членства также отказались епископы Мелетий и Александр (Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3).

⁶⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

⁶⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 41. Л. 109; Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

⁶⁹ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 198 (28 авг.). С. 3.

⁷⁰ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 195. Л. 34; Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4; Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3; Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 956.

так как заявил, что не желает участвовать в работе Совета. Вместо него был вписан И. А. Пуговкин. В кандидаты были зачислены епископы Кирилл и Геронтий, священники о. Петр Никифоров (12 голосов), Авив Бородин (10 голосов), миряне С. П. Рябушинский и И. А. Лукин (по 3 голоса каждый)⁷¹.

26 августа 1913 г. Собор продлил работу Совета при архиепископии. Закрытой баллотировкой в него были избраны епископы Мелетий и Кирилл, священники А. Колягин, Г. Карабинович, Ф. Гусяков, протоиерей М. Захарьичев, Д. С. Варакин, Д. Алимарин, М. Бриллиантов, Ф. Е. и В. Е. Мельниковы, С. П. Рябушинский. В кандидаты были зачислены епископы Геронтий⁷² и Иннокентий, священники А. Бородин, Д. Смирнов и миряне И. Трегубов, П. Голубин, Д. Силин, И. Пуговкин, Н. Зенин и В. Макаров⁷³. Однако вследствие того, что Освященный Собор выразил в 1912 г. порицание журналу «Старообрядческая мысль», Н. Зенина и В. Макарова исключили как редакторов и издателей из кандидатов⁷⁴. Епископ Иннокентий был исключен из кандидатов Совета как находящийся под духовным следствием по вопросу о гипнотизме⁷⁵.

В 1915 г. баллотировкой было решено оставить прежний состав Совета, избранный в 1913 г.⁷⁶ Но ввиду того, что архиепископ Иоанн скончался и новым предстоятелем Церкви стал епископ Мелетий, он стал соответственно и непременным членом Совета⁷⁷, а из кандидатов в настоящие члены был переведен епископ Геронтий и на его место зачислен епископ Ипатий⁷⁸.

В 1913–1915 гг. кроме двух непременных членов (архиепископа⁷⁹ и епископа Александра) Совет при архиепископии состоял из 13 членов и 9 кандидатов⁸⁰. Двое из них — И. А. Пуговкин и И. П. Трегубов входили также в состав Московского епархиального совета.

⁷¹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 45. Л. 42, 70 об., 71 об.; Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 34. Л. 4. Количество голосов приведено по материалам прессы (Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 956).

⁷² В прессе ошибочно назван Ермогеном петербургским (Старообрядческий собор // Московский листок. 1913. № 197 (27 авг.). С. 2).

⁷³ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 46. Л. 4, 12; Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

⁷⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 46. Л. 4, 12; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

⁷⁵ Среди старообрядцев // Земщина. 1913. № 1425 (25 авг.). С. 2; Освященный собор // Утро России. 1913. № 198 (28 авг.). С. 4; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

⁷⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.

⁷⁷ Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3.

⁷⁸ ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 11. Л. 3–6; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁷⁹ Абрикосов К. А. Старообрядческая архиепископия Московская и всяя Руси // Старообрядческий календарь на 1947 г. М., 1946. С. 39.

⁸⁰ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 15–16 об.

В Совет при архиепископии в 1916 г. по итогам закрытой баллотировки вошли епископы Геронтий и Кирилл, рязанский протоиерей А. Старков, саратовский протоиерей И. Исаичев, священники Ф. Гусяков, И. Кудрин, миряне И. П. Трегубов, Ф. Е. Мельников⁸¹, Д. Л. Силин, Д. И. Алимарин, М. И. Бриллиантов, Ф. Ф. Пугачев⁸². Кандидатами к ним были избраны епископ Иннокентий, священник И. Куликов, протодиакон Л. Овсянников, миряне С. П. Рябушинский, И. А. Пуговкин, Д. С. Варакин⁸³.

Анализ списков за разные годы демонстрирует, что состав Совета в 1911–1915 гг. менялся слабо: около 70 % членов оставались прежними. В 1916 г. только 4 человека (33,3 %) сохранили прежнее членство. Сохранение определенного состава Совета связано, на наш взгляд, с уверенностью Собора в профессиональной компетентности избранных. С другой стороны, хоть и не радикальное, но ощутимое изменение состава связано с новым предстоятелем Церкви за смертью старого. Опасения протоиерея Иголкина, что архиепископ не захочет работать с избранными Собором членами совета, были беспочвенны: новому архиепископу избрали новую «команду».

Деятельность Совета

В первый год существования Совет провел два цикла заседаний. Первый раз заседания проходили с 2 по 4 ноября под председательством архиепископа Иоанна⁸⁴ по вечерам, открываясь в 17:30–18:30. На заседаниях решались вопросы организационного характера, главным образом — о зачислении новых членов, совместной работе с Московским епархиальным советом и выработке положений о созыве Соборов⁸⁵. В заседаниях участвовали от 15 до 23 человек⁸⁶.

Однако вне заседаний работа была не столь плодотворной. Епископ Александр жаловался протоиерею М. Захарьичеву, что «Собор избрал комиссию

⁸¹ Дзюбан В. В. Изменение правового положения старообрядческих общин в 1905–1917 гг.: региональный аспект // Право и власть: основные модели взаимодействия в многополярном мире. Воронеж, 2017. С. 447.

⁸² Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3; Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740; Собор белокриницких старообрядцев // Щит веры. 1916. № 9. С. 399–400.

⁸³ Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 21, 22 и 23 августа 1916 г. М., 1916. С. 5; Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3; Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740; Собор белокриницких старообрядцев // Щит веры. 1916. № 9. С. 399–400.

⁸⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 32, 33, 34; Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3; Заседания совета при архиепископии // Церковь. 1911. № 46. С. 1112.

⁸⁵ Там же.

⁸⁶ Там же.

для составления воззвания/послания к беглопоповцам и разрешил работать из дома. Но никто ничего не делает, а тех, кто уехал домой в другие регионы контролировать невозможно»⁸⁷.

Вторая встреча членов Совета состоялась 16 ноября. На ней под председательством архиепископа Иоанна и при участии 14 членов Совета рассматривался единственный вопрос — порученный Собором разбор брошюры иерея Г. Карабиновича, в которой содержались обвинения против запрещенного епископа Михаила, чьи литературные произведения часть старообрядцев считала еретическими. Заседание продолжалось с 18:00 до полуночи без перерыва, секретарем собрания был избран А. С. Рыбаков⁸⁸.

В 1912 г. Совет заседал с 29 августа по 3 сентября — за две недели до Освященного Собора. Председателем всех совещаний являлся архиепископ Иоанн, а секретарем — Д. С. Варакин⁸⁹. В заседаниях на практике участвовали не только члены Совета, но и кандидаты. В целом, не считая архиепископа и епископа Александра, участвовало в заседаниях от 6 до 15 человек⁹⁰ (при том, что членов Совета при архиепископии числилось 12). Несколько заседаний прошло после Собора: 19–24 сентября и 18 октября⁹¹.

В 1913 г. заседания Совета при архиепископии проходили как до Собора (20–22 августа⁹²), так и после Собора (14 октября). Председателем августовских заседаний 20 и 22 августа был архиепископ Иоанн, 21-го — епископ Александр. На заседаниях обсуждались дела и доклады, поступившие на рассмотрение Освященного Собора. В заседаниях участвовало, не считая постоянных членов, уже не так много, как в прошлом году: 10–12 человек. Среди них были не только члены и кандидаты, но и гости заседаний⁹³. Гостями заседаний были те самые компетентные лица, которых архиепископу предлагали приглашать в любое нужное время. Однако на практике удобнее было привлекать их к работе на заседаниях Совета.

На заседании 14 октября под председательством архиепископа Иоанна присутствовало всего 6 членов. Первым вопросом стояло обсуждение постановления только что завершившегося Собора о Совете при архиепископии. Однако резолюция слишком коротка для выводов: «Принять к сведению»⁹⁴.

⁸⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 195. Л. 34.

⁸⁸ В архиепископском совете // Церковь. 1911. № 48. С. 1262.

⁸⁹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 1–1 об., 7.

⁹⁰ Там же. Л. 4, 7.

⁹¹ Там же. Д. 45. Л. 66, 68, 70 об. – 71.

⁹² Там же. Д. 56. Л. 9, 12 об.

⁹³ Там же. Л. 9, 12 об.

⁹⁴ Там же. Л. 15.

Среди рассмотренных вопросов значились и составление воззваний о помощи бедным епископам, к беглопоповцам, ходатайства к Министерству народного просвещения о выделении пособий на школы, строительство храма в Иерусалиме, проверке текстов богослужебных певческих книг. В прессе указывалось, что первое собрание состоялось 17 октября. На нем тоже присутствовало 6 членов⁹⁵. Скорее всего, речь идет об одном собрании с ошибкой в указании даты, об этом говорит идентичная повестка дня.

В 1914 г. Совет, как и Собор, не собирался из-за войны. Многие потенциальные члены Собора и Совета, как духовные, так и мирские, были мобилизованы или уехали окормлять воюющую паству. Епископы сетовали на загруженность железных дорог ввиду мобилизации и занятия административных зданий Рогожского кладбища под лазареты для раненых⁹⁶.

17 февраля 1915 г. состоялось объединенное заседание Совета при архиепископии и Московского епархиального совета под председательством епископа Александра. Участвовало в нем 14 человек. В ходе заседания обсуждался только один вопрос — освобождение от военной службы незарегистрированных старообрядческих священнослужителей⁹⁷.

Второй раз Совет при архиепископии собирался 11, 18–21 августа в качестве Предсоборной комиссии. В заседании 11 августа участвовали 5 членов, оно прошло под председательством епископа Александра за неимением предстоятеля Церкви — архиепископ Иоанн умер в апреле 1915 г.⁹⁸ На заседании обсуждались проекты воззваний к беглопоповцам и о помощи бедным епископам, разночтения в молебне Св. Троице⁹⁹.

На заседаниях 18–21 августа 1915 г. участников было от 7 до 13¹⁰⁰. В первый день тоже председательствовал епископ Александр, секретарем был избран Ф. Е. Мельников¹⁰¹.

К этому времени в Совете накопились бумаги за два года, поскольку, как уже отмечалось выше, в 1914 г. Собор не проводился из-за войны. Встал вопрос, исполняет ли Совет только функцию регистратора бумаг или имеет более широкие полномочия для решения дел. Было решено зачитать сначала заголовки и классифицировать дела¹⁰². Всего за 4 дня работы Совета было рассмотрено 76 дел. Из них Советом при архиепископии было разрешено 29 (из

⁹⁵ В архиепископском совете // Церковь. 1913. № 43. С. 1043.

⁹⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 47. Л. 13–18, 70, 74.

⁹⁷ Там же. Д. 56. Л. 16.

⁹⁸ Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 306. Л. 1.

⁹⁹ Там же. Л. 1–1 об.

¹⁰⁰ Там же. Л. 2–2 об.

¹⁰¹ Там же. Л. 3.

¹⁰² Там же.

них 20 докладов обсуждалось одними епископами — членами Совета), 41 дело передано на рассмотрение Собора, 4 доклада не были допущены до Собора, так как были абсурдными¹⁰³.

В 1916 г. епископ Александр повторил членам Совета поручение о разработке «Положения» и послал список новых: составить особое воззвание против нововведений в пение; собрать материалы о ношении священнослужителями длинных волос; материалы об умирающих, не имеющих духовного отца; о священных лицах, умерших в запрещении; о праве священников отлучать от церкви; разработка вопроса о беспоповских браках; об иконе свт. Ермогена. Этими вопросами епископ рекомендовал заниматься самостоятельно в сверхурочное время, чтобы к заседаниям, которые должны были проходить в Великий пост, все бумаги были подготовлены. Тогда при хорошем исходе дела на заседаниях бы проходили лишь обсуждения материалов и редакции дел для Собора¹⁰⁴. Кроме того, времени на подготовку поручений членам Совета отводилось чуть больше: по просьбе провинциальных членов заседания были перенесены с Великого поста на Неделю св. апостола Фомы¹⁰⁵.

Проверка поручений состоялась на заседаниях Совета 21–23 апреля. Председателем был архиепископ Мелетий, а секретарем — Д. С. Варакин. Кроме них в заседаниях участвовали 11 человек¹⁰⁶. На первом заседании был заслушан «Проект положения о правах и обязанностях Совета при Архиепископии», представленный Д. И. Алимариным¹⁰⁷. Результатом дискуссии о «Проекте» в апреле — августе 1916 г., подробно рассмотренной выше, стал доработанный вариант указанного положения.

Второй раз в 1916 г. Совет при архиепископии собирался 18–20 августа за несколько дней перед самым Собором для подготовки дел, порученных Освященным Собором в прошлом году и поступивших вновь: о монастырях, об учреждении митрополии в Москве, церковно-иерархическом капитале, основанном при Московской старообрядческой общине Рогожского кладбища, о чиноприеме беглопоповцев, пьянстве и смерти от него, посылке начетчика во Владивосток и помощи ему на проезд¹⁰⁸.

В начале апреля 1917 г. канцелярия архиепископа разослала членам Совета при архиепископии приглашение явиться на «заседание соединенных Советов в квартире священника А. Н. Новикова, Большой Возгальный переулок дом

¹⁰³ Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 306. Л. 3–10 об.

¹⁰⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 3.

¹⁰⁵ Там же. Л. 9.

¹⁰⁶ Там же. Л. 37.

¹⁰⁷ Там же. Л. 74.

¹⁰⁸ Там же. Л. 46 (исходящие канцелярии № 838–849), 84–85 (запись заседаний).

18, в 18 ч 7 апреля, пятница. Для совещания по вопросам настоящего времени, переживаемого нашей дорогой Родиной»¹⁰⁹.

Заседание, объединившее членов Архиепископского и Московского епархиального Советов, состоялось 11 апреля. На заседании обсуждались даты созыва Собора и Съезда, в связи с чем на него были приглашены представители Всероссийских съездов. В заседании под председательством архиепископа Мелетия участвовали епископ Александр, священники Г. М. Карабинович и Ф. М. Гусяков, протодиакон Л. Л. Овсянников, миряне И. А. Пуговкин, С. М. Кузнецов, И. П. Трегубов, С. П. Рябушинский, Ф. Е. Мельников, Ф. Ф. Пугачев, Д. И. Алимарин и Д. Л. Силин¹¹⁰.

Судя по материалам прессы, под заседанием соединенной комиссии Соборов и съездов, состоявшемся 11 мая, понимали апрельское заседание Совета при архиепископии. Об этом говорит и состав участников, и повестка. Это событие оказалось последним в истории Совета при архиепископии. В связи с революционными событиями деятельность Совета постепенно прекратилась.

Выводы

В 1911 г. в системе управления Старообрядческой церковью Белокриницкой иерархии появилось еще одно звено — Совет при архиепископии. Его учреждение было вызвано двумя обстоятельствами: невозможностью Канцелярии архиепископа справляться с объемами входящей корреспонденции в адрес Освященного Собора и фактической неработоспособностью Московского епархиального совета.

Сохранение деятельности Совета ставилось под сомнение на каждом Соборе, и в итоге ее все равно продлевали на год — до новой проверки итогов его работы.

Несмотря на критику (неэффективность органа в целом, ошибки в организации его деятельности, предубеждения, связанные с негативным опытом работы Духовного совета), Совет при архиепископии показал себя как эффективный орган. В 1911–1913 гг. Совет смог решить первоочередно поставленные перед ним задачи — смог облегчить подготовку к работе Освященного Собора и повысить эффективность церковного управления. Замораживание соборной деятельности в 1914 г. и накопление множества дел к 1915 г. из-за военных действий и смерти архиепископа поставили вопрос о необходимости расширения его полномочий. Были разработаны проекты положения, регулирующего работу Совета: коллективный и за авторством Д. Алимарина. Утвержден был первый проект, делающий Совет менее самостоятельным. Вопрос о расширении полномочий Совета возбуждался и в 1916 г., но уже в ином

¹⁰⁹ ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 15. Л. 5.

¹¹⁰ Созыв Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 16. С. 300; К созыву Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 17. С. 317.

контексте — о приобретении им судебной функции. Формально это изменение не было принято и не было закреплено на бумаге, но уже в 1917 г. Совет получил эту функцию de facto: Совет успел рассмотреть ряд следственных дел.

Источники

1. Архив митрополита Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви (Архив ММ и ВР РПСЦ). Ф. 1. Оп. 3. Д. 34.
2. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 164. К. 18. Д. 10; Ф. 246. К. 210. Д. 16; К. 211. Д. 8, 11, 15; К. 212. Д. 3.
3. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 1475. Оп. 1. Д. 25, 41, 43–48, 56, 58, 195, 276, 306.
4. В архиепископском совете // Церковь. 1911. № 48. С. 1262.
5. В архиепископском совете // Церковь. 1913. № 43. С. 1043.
6. Внутренние известия // Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4.
7. Внутренние известия // Петроградские ведомости. 1916. № 173 (24 авг.). С. 3.
8. Заседания совета при архиепископии // Церковь. 1911. № 46. С. 1112–1113.
9. Иноепархиальные известия // Смоленские епархиальные ведомости. 1911. № 17. С. 636–642.
10. Итоги прошлого года // Церковь. 1912. № 2. С. 34–36.
11. К созыву Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 17. С. 317.
12. Новорукоположенный еписк. Александр // Церковь. 1908. № 1. С. 26–27.
13. Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 859–861.
14. Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 38. С. 909–913.
15. Освященный Собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1912. № 38. С. 907–908.
16. Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.
17. Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740.
18. Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4.
19. Освященный собор // Утро России. 1913. № 198 (28 авг.). С. 4.
20. Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 954–957.
21. Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866–868.
22. Освященный Собор // Церковь. 1913. № 37. С. 888–891.
23. Освященный старообрядческий собор // Жизнь Алтая. 1916. 1 сент. С. 3.
24. Памяти священника Елисея Тимофеевича Мелехина // Церковь. 1912. № 5. С. 120.
25. Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 21, 22 и 23 августа 1916 г. М., 1916.
26. Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. М., 1913.

А. И. Свиридонова

27. Собор белокриницких старообрядцев // Щит веры. 1916. № 9. С. 399–400.
28. Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3.
29. Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2.
30. Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 198 (28 авг.). С. 3.
31. Собор старообрядческого духовенства // Московский листок. 1915. № 199. С. 4.
32. Созыв Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 16. С. 300.
33. Среди старообрядцев // Земщина. 1913. № 1425 (25 авг.). С. 2.
34. Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3.
35. Старообрядческий собор // Златоструй. 1911. № 1. С. 34.
36. Старообрядческий собор // Московский листок. 1913. № 197 (27 авг.). С. 2.
37. Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3.
38. Старообрядческий собор // Утро России. 1916. № 236 (24 авг.). С. 4.
39. Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3.
40. Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4.
41. Старообрядческий собор. Четвертый день. Пятый день // Утро России. 1911. № 199 (30 авг.). С. 4.

Литература

1. *Абрикосов К. А.* Старообрядческая архиепископия Московская и всяя Руси // Старообрядческий календарь на 1947 г. М., 1946. С. 38–41.
2. *Вургафт С. Г., Ушаков И. А.* Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря. М., 1996.
3. *Дзюбан В. В.* Изменение правового положения старообрядческих общин в 1905–1917 гг.: региональный аспект // Право и власть: основные модели взаимодействия в многополярном мире. Воронеж, 2017. С. 440–449.

Anna I. Sviridonova

COUNCIL UNDER THE ARCHDIOCESE AS AN AUXILIARY GOVERNING BODY OF THE OLD BELIEVER CHURCH OF THE BELOKRINITSKAYA HIERARCHY AT THE BEGINNING OF THE 20TH CENTURY

Abstract. The article reflects the intermediate results of a large study devoted to the analysis of the management of the Old Believer Church of the Belokrinitskaya hierarchy in the early 20th century. The purpose of the study is to trace the evolution of the development of the church administration of the Old Believer Church of Belokrinitskaya hierarchy in 1898–1917, overcoming the fragmentary vision of it in the period mentioned. The supreme body of church administration of this Christian denomination was the Consecrated Council, with a number of important

functions. In 1911, the Council under the Archdiocese became a new link in church administration. This body was established to help the Consecrated Council to solve practical problems in the period between its assemblies. To conduct a comprehensive study based on the existing corpus of sources and present the results as an information model, the author analyzed the activities of the Council under the Archdiocese. This analysis was carried out on wide archival material — documents from Stock 1475 of the Russian State Archive of Ancient Acts, which has been used before to study the histories of individual regional communities or biographical studies. The study used materials new to science: the archives of the Metropolitan of Moscow and All Russia of the Russian Orthodox Old Believer Church, which were formed in the 2010s. Materials of the periodical press were involved, the texts of which were compared with clerical sources. The continuation of the activities of the Council under the Archdiocese was annually questioned by each Sobor, and in the end it was still extended for another year, until a new check of the results of its work. At the same time, the Council also received new powers.

Despite criticism, the Council under the Archdiocese proved to be an effective body. In 1911–1913 it was gaining strength, but the freezing of conciliar activities in 1914 and the accumulation of many cases by 1915 raised the question of the need to expand its powers. A draft provision regulating the work of this Council was developed, but its approval did not take place. The question of expanding the powers of the Council was also raised in 1916, but in a different context concerning its judicial function. Formally, this change was neither accepted nor fixed on paper, but already in 1917 the Council received this function *de facto*. In the course of revolutionary events, the activities of the Council under the Archdiocese gradually ceased.

Keywords: *Old Believers, catholicity, church history, church ruling, Consecrated Council, Belokrinitskaya hierarchy*

For citation: Sviridonova A. I. Sovet pri Arkhiiepiskopii kak vspomogatel'nyi organ upravleniia staroobriadcheskoi tserkvi Belokrinitskoi ierarkhii v nachale XX veka [Council under the Archdiocese as an Auxiliary Governing Body of the Old Believer Church of the Belokrinitskaya Hierarchy at the Beginning of the 20th Century]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 125–150. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-125-150

About the author: Sviridonova Anna Igorevna — postgraduate student of the Department of Auxiliary Historical Disciplines and Archaeography, Russian State University for the Humanities, teacher of Children's Sunday school and Catechism Courses for adults, member of Tver Old Believer Community of the Church in the name of St. Nicholas the Wonderworker, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4909-7635> (Russia, Moscow). *E-mail:* svridonovahram@gmail.com

Submitted on 22 August, 2023

Accepted on 27 November, 2023

References

1. Abrikosov K. A. Staroobriadcheskaia arkhiepiskopiia Moskovskaia i vseia Rusi [Old Believer Archdiocese of Moscow and All Russia]. *Staroobriadcheskii kalendar' na 1947 g.* [Old Believer Calendar for 1947]. Moscow, 1946, pp. 38–41.

2. Dzyuban V. V. *Izmeneniie pravovogo polozheniia staroobriadcheskikh obshchin v 1905–1917 gg.: regional'nyi aspekt* [Changes in the Legal Status of Old Believer Communities in 1905–1917: A regional aspect]. *Pravo i vlast': osnovnye modeli vzaimodeistviia v mnogopoliarnom mire* [Law and Power: Main models of interaction in a multipolar world]. Voronezh, 2017, pp. 440–449.
3. Inoeparkhial'nyie izvestiia [Other Eparchial News]. *Smolenskii eparkhial'nye vedomosti — Smolensk Diocesan Gazette*, 1911, no. 17, pp. 636–642.
4. Itogi proshlogo goda [Results of Last Year]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 2, pp. 34–36.
5. K sozyvu Osviashchennogo Sobora i vserossiiskogo s'iezda staroobriadtsev [Towards the Convening of the Consecrated Council and the All-Russian Congress of Old Believers]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1917, no. 17, pp. 317.
6. Novorukopolozhennyi episk. Aleksandr [Newly Ordained Bishop Alexander]. *Tserkov' — The Church*, 1908, no. 1, pp. 26–27.
7. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1915, no. 36, pp. 828–830.
8. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1916, no. 36, pp. 738–740.
9. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 40, pp. 954–957.
10. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Tserkov' — The Church*, 1913, no. 36, pp. 866–868.
11. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Tserkov' — The Church*, 1913, no. 37, pp. 888–891.
12. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1913, no. 197, p. 4. August, 27.
13. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1913, no. 198, p. 4. August, 28.
14. Osviashchennyi sobor staroobriadcheskoi Tserkvi [Consecrated Council of the Old Believer Church]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 36, pp. 859–861.
15. Osviashchennyi sobor staroobriadcheskoi Tserkvi [Consecrated Council of the Old Believer Church]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 38, pp. 909–913.
16. Osviashchennyi sobor staroobriadcheskoi Tserkvi [Consecrated Council of the Old Believer Church]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 38, pp. 907–908.
17. Osviashchennyi staroobriadcheskii sobor [Consecrated Old Believer Council]. *Zhizn' Altaiia — Altai Life*, 1916, September, 1, p. 3.
18. Pamiati sviashchennika Ieliseia Timofeievicha Melekhina [In Memory of Priest Elisey Timofeevich Melekhin]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 5, p. 120.
19. *Postanovleniia Osviashchennogo Sobora staroobriadcheskikh episkopov 21, 22 i 23 avgusta 1916 g.* [Resolutions of the Consecrated Council of Old Believer Bishops on the 21, 22 and 23 August, 1916]. Moscow, 1916.
20. *Postanovleniia Osviashchennykh Soborov staroobriadcheskikh episkopov 1898–1912 gg.* [Resolutions of the Consecrated Councils of Old Believer Bishops for 1898–1912]. Moscow, 1913.

21. Sobor belokrinitskikh staroobriadtssev [The Council of Belokrinitsky Old Believers]. *Shchit very — Shield of Faith*, 1916, no. 9, pp. 399–400.
22. Sobor staroobriadcheskikh episkopov [The Council of Old Believer Bishops]. *Zhizn' Altaia — Altai Life*, 1911, September, 7, p. 3.
23. Sobor staroobriadcheskikh episkopov [The Council of Old Believer Bishops]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1911, no. 197 (August, 27), p. 2.
24. Sobor staroobriadcheskikh episkopov [The Council of Old Believer Bishops]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1911, no. 198 (August, 28), p. 3.
25. Sobor staroobriadcheskogo dukhovenstva [The Council of Old Believer Clergy]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1915, no. 199, p. 4.
26. Sozyv Osviashchennogo Sobora i vserossiiskogo s'iezda staroobriadtssev [Convocation of the Consecrated Council and the All-Russian Congress of Old Believers]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1917, no. 16, p. 300.
27. Sredi staroobriadtssev [Among the Old Believers]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1911, no. 262 (November, 13), p. 3.
28. Sredi staroobriadtssev [Among the Old Believers]. *Zemshchina*, 1913, no. 1425 (August, 25), p. 2.
29. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1913, no. 197 (August, 27), p. 2.
30. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1916, no. 194 (August, 23), p. 3.
31. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1916, no. 236 (August, 24), p. 4.
32. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Utro Sibiri — Morning of Siberia*, 1913, September, 3, p. 3.
33. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Zlatostrui — The Golden Stream*, 1911, no. 1, p. 34.
34. Staroobriadcheskii sobor. Chetvertyi den'. Piatyi den' [The Old Believer Council. Day 4. Day 5]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1911, no. 199 (August, 30), p. 4.
35. Staroobriadcheskii sobor. Vtoroi den' [The Old Believer Council. Day 2]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1911, no. 197 (August, 27), p. 4.
36. V arkhiepiskopskom sovete [In the Archbishop's Council]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 48, p. 1262.
37. V arkhiepiskopskom sovete [In the Archbishop's Council]. *Tserkov' — The Church*, 1913, no. 43, p. 1043.
38. Vnutrennie izvestiia [Domestic News]. *Petrogradskie vedomosti — Petrograd Gazette*, 1913, no. 192 (August, 28), p. 4.
39. Vnutrennie izvestiia [Domestic News]. *Petrogradskie vedomosti — Petrograd Gazette*, 1916, no. 173 (August, 24), p. 3.

А. И. Свиридонова

40. Vurgaft S. G., Ushakov I. A. *Staroobriadchestvo. Litsa, predmety, sobytiia i simvoly. Opyt entsiklopedicheskogo slovaria* [Old Belief. Persons, objects, events and symbols. Experience of an encyclopedic dictionary]. Moscow, 1996.
41. Zasedaniia soveta pri arkhiepiskopii [Meetings of the Council of the Archdiocese]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 46, pp. 1112–1113.

УДК 272

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-151-178

иеромонах Антоний (А. В. Малинский)

«ГОСПОДЬ СЕРДЦЕВЕДЕЦ ДЕРЖИТ МЕНЯ В ДЕСНИЦЕ СВОЕЙ...» (К БИОГРАФИИ ПРОТОИЕРЕЯ ВАСИЛИЯ НИКУЛЬЧЕВА)

Аннотация. Данная статья — одна из серии публикаций автора, которая посвящена судьбе священника Русской Православной Церкви, шедшего после революционных событий 1917 г. путем исповедничества: исследователь стремится привлечь внимание к событиям жизненного пути кубанского священнослужителя протоиерея Василия Тимофеевича Никульчева (1876–1949 гг.). До революции жизнь о. Василия протекала в русле ничем не примечательной деятельности сельского пастыря и, если бы не смена политического строя и волна гонений на представителей Русской Православной Церкви, едва ли стала бы интересной для историка. Во время гражданской войны священник был арестован, осужден и отправлен для отбывания срока в стены когда-то цветущей женской обители — Казанского женского монастыря, где разместился Рязанский губернский концентрационный лагерь. Условия заключения сделали священника фактически инвалидом. Вернувшись в 1922 г. на Кубань, он вынужденно примыкает к представителям обновленчества. В 1930 г., будучи обновленческим священником станицы Пшехской, о. Василий был вновь арестован, осужден и отправлен на Дальний Восток. Вернувшись из заключения, он жил на иждивении сыновей. В период оккупации Кубани священник Василий Никульчев приносит покаяние в пребывании в обновленческом расколе и возвращается к священническим обязанностям, но репрессии сломили его стойкость и силу духа: при приближении фронта священнослужитель покидает место служения и пускается в странствование, которое приводит его в немецкий лагерь. В 1945 г. о. Василий был освобожден советской армией и вернулся на Кубань, получив приход в станице Кавказской. В процессе изучения биографии протоиерея Василия Никульчева использовались данные Центрального архива Министерства обороны, Государственного архива Краснодарского края, Государственного архива Рязанской области, Государственного архива Ставропольского края, Государственного архива Тульской области, копии уголовных дел священника Василия Тимофеевича Никульчева из Архива Управления ФСБ по Краснодарскому краю. На Кубани в настоящее время сведения об о. Василии и его непростой судьбе малоизвестны. Настоящей публикацией автор стремится возродить утраченную память об исповедническом пути почившего в 1949 г. священника.

иеромонах Антоний (Малинский)

Ключевые слова: Кубанская епархия, станица Новомихайловская, хутор Романовский, обновленчество, репрессии, Великая Отечественная война, Транснистрия, немецкий лагерь

Для цитирования: Малинский А. В. «Господь сердцедец держит меня в деснице Своей...» (к биографии протоиерея Василия Никульчева) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 151–178. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-151-178

Сведения об авторе: Антоний (Малинский Анатолий Валериевич), иеромонах — председатель Комиссии по канонизации святых Армавирской епархии, член Союза журналистов России, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7603-0201> (Россия, г. Армавир). E-mail: priest-anatoly@mail.ru

Поступила в редакцию 16.09.2023

Принята к публикации 27.11.2023

В настоящее время возникает закономерный вопрос — есть ли срок давности для политических репрессий со стороны советского правительства в отношении Русской Православной Церкви? По сути, данная тема актуальна для правовой системы тех государств, где жива память о жертвах вышеназванных репрессий, где есть необходимость решать вопросы о реабилитации жертв. Для исторического сознания важны другие вопросы, решение которых может быть неоднозначным. Так, вопрос — можем ли мы считать написание истории Русской Православной Церкви в XX в. абсолютно законченным — следует признать полемичным. На наш взгляд, вышеназванный процесс можно будет считать окончанным только когда будут известны имена всех мучеников, когда память всех пострадавших за веру представителей нашей Церкви будет увековечена в создаваемых мартирологах, памятных, мемориальных досках, когда наши молитвы священномученикам и наши молитвы о трагически погибших священнослужителях, монахах и мирянах будут звучать в православных храмах и красных углах. Вместе с тем, важным этапом полноценного формирования исторического материала о жизни и деятельности Русской Православной Церкви в XX в. следует признать изучение региональных церковно-государственных процессов. Без понимания региональных особенностей в выполнении антирелигиозных политических программ, направленных на уничтожение Церкви, невозможно полноценное понимание особенностей жизни и тягот православных людей в СССР в первой половине XX в. и в период хрущевских гонений.

Важны для исторической науки на данном этапе выявление лиц, которые пострадали в период массовых гонений, и изучение их жизненного пути, обстоятельств, в которых формировался их мученический и исповеднический выбор. Настоящая статья призвана пролить свет на биографию одного из ку-

банских священников — протоиерея Василия Никульчева. Для историка известна проблема ограниченности документального материала, когда отчетливо возникает необходимость установить взаимосвязь исторического процесса с той или иной конкретной личностью, однако, изучая биографию протоиерея Василия, приходится признать, что его жизненный путь служит не только отражением региональных этапов отечественной истории XX в., но и сопряжен с глобальными процессами, которые волновали все мировое сообщество.

Священник Василий Никульчев родился 3 марта 1876 г. в с. Ивановка Тульской губернии в семье Тимофея Ивановича и Пелагии Евдокимовны Никульчевых¹. Крещен младенец был 4 марта в Петропавловской церкви вышеназванного села. Восприемниками младенца стали «деревни Прилук Московской губернии казенный крестьянин Иван Петров и села Ивановка г[осподина] Золотарева временнообязанного крестьянина Дмитрия Яковлева жена Екатерина Николаева»².

О детстве Василия ничего не известно. Исторические источники свидетельствуют, что в Ивановском приходе, «кроме земледелия, многие прихожане ищут заработка в отхожем промысле, каковым для них служит свечное производство на юге России»³. Вполне вероятно, что именно в поисках заработка Тимофей и Пелагея Никульчевы переехали на юг империи. В 1888 г. Василий был отдан для обучения в Ставропольское духовное училище, I класс которого окончил первым по I разряду⁴. В 1892 г. юноша окончил обучение в духовном училище и был переведен в I класс Ставропольской духовной семинарии⁵. Учеба в семинарии давалась Василию Тимофеевичу с трудом. В 1893 г., по окончании I класса семинарии Василий был оставлен на второй год⁶, а в 1894 г. воспитанник был уволен из семинарии «по неуспеваемости»⁷.

¹ Клировая ведомость церкви Успения Пресвятой Богородицы хутора Романовского Кавказского отдела Кубанской области за 1902 год // ГАСК. Ф. 135. Оп. 60. Д. 528н. Л. 88 об.; Николаевская церковь ст. Кавказской за 1944–1962 гг. // ГАКК. Ф. Р-1519. Оп. 2. Д. 301. Л. 35.

² Метрическая книга Тульской духовной консистории Петропавловской церкви села Ивановка Каширского уезда Тульской губернии за 1876 // ГАТО. Ф. 93. Оп. 1. Д. 2589. Л. 63 об. – 64.

³ Малицкий П. И. Приходы и церкви Тульской епархии. Тула, 1895. С. 435.

⁴ Разрядный список учеников всех классов Ставропольского духовного училища, составленный после годичных испытаний, бывших в июне месяце 1889 года // Ставропольские Ев. 1889. № 14. С. 253.

⁵ Разрядный список учеников всех классов Ставропольского духовного училища, составленный после годичных испытаний, бывших в июне месяце 1892 года // Ставропольские Ев. 1892. № 13. С. 214.

⁶ Разрядный список учеников Ставропольской духовной семинарии, составленный педагогическим собранием правления после годичных испытаний в мае-июне 1893 года // Ставропольские Ев. 1893. № 13. С. 162.

⁷ Разрядный список воспитанников Ставропольской духовной семинарии за 189¼ учебный год // Ставропольские Ев. 1894. № 12. С. 521.

Первый опыт трудовой деятельности Василий Тимофеевич получил с 1897 г. по 30 июля 1901 г., работая учителем в одноклассном церковно-приходском училище с. Преображенского⁸. Этот населенный пункт был основан в 70-х гг. XIX столетия в Ставропольской губернии и населен выходцами из Малороссии. 15 мая 1901 г. «за отлично-усердную деятельность на пользу церковно-приходской школы получил благодарность Новогригорьевского отделения училищного совета»⁹.

В 1898 г. Василий Тимофеевич обвенчался с Анастасией Кузьминичной Белецкой¹⁰. Спустя три года, 26 декабря 1901 г., в день Собора Пресвятой Богородицы, Никульчев был рукоположен во диакона к Успенской церкви хутора Романовского¹¹. Хуторской Успенский храм был деревянным, однопрестольным — к сожалению, сегодня здание храма не сохранилось, на месте святыни расположились здания Кропоткинского отдела полиции и городской почтамт.

«Самые лучшие годы моей жизни я прослужил в Успенской церкви города Кропоткина в сане диакона. Там, — писал в 1946 г. о. Василий, — я положил начало своей службы в духовном ведомстве и не по официальной только обязанности, но по влечению сердца я исполнял и исполняю евангельский закон и уважаю все церковные постановления. Проникнувшись любовью ко всему родному, русскому, и, увлекаясь высокими христианскими идеалами, я столько лет отдал всего себя на служение Церкви Христовой, начало которого положил в Успенской церкви гор. Кропоткина. Там, в городе Кропоткине один за другим появились на свет Божий мои дети. Там, в то время, я переживал всю полноту счастья жизни семейной»¹².

Сообщая, что все его дети родились в хуторе Романовском, о. Василий, вероятно, обобщил биографическую информацию. Старший сын священника Александр в документах, датируемых началом 1917 г., назван 17-летним¹³, в документах начала 1921 г. — 21-летним¹⁴, что позволяет отнести дату его рождения к 1899 г., когда будущий священник трудился в с. Преображенское Новогригорьевского уезда Ставропольской губернии, где, по всей видимости, и родился Александр Васильевич. Вторым ребенком в семье была дочь Зоя, которой в на-

⁸ Клировая ведомость церкви Успения Пресвятой Богородицы хутора Романовского... Л. 88 об.

⁹ Клировая ведомость Николаевской церкви села Новомихайловского Кубанской области за 1916 год // ГАСК. Ф. 135. Оп. 74. Д. 1039. Л. 104 об.

¹⁰ Личное дело протоиерея Василия Никульчева // Архив Екатеринодарского епархиального управления.

¹¹ Клировая ведомость церкви Успения Пресвятой Богородицы хутора Романовского... Л. 88 об.

¹² Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

¹³ Клировая ведомость Николаевской церкви села Новомихайловского... Л. 105.

¹⁴ Уголовно-следственное дело В. Т. Никульчева (1921 г.) // Архив УФСБ по Краснодарскому краю. Д. 19063. Л. 3.

чале 1917 г. было 15 лет. Также в семье были сын Евгений, которому в тот же период было 13 лет, и дочь Нина, которой было 11 лет. Все дети о. Василия в начале революционного 1917 г. учились в гимназиях хутора Романовского¹⁵.

Диаконскому служению в вышеназванном хуторе о. Василий отдал более 12 лет. В этот период о. Василий с 11 сентября по 2 октября 1912 г. исполнял обязанности законоучителя I, II и III отделений Кавказского двухклассного женского железнодорожного училища¹⁶. 20 июля 1914 г. в Крестовоздвиженской церкви г. Ставрополя епископом Александровским Михаилом (Космодемьянским) священнослужитель был рукоположен во пресвитера к Николаевской церкви с. Новомихайловского Кубанской области¹⁷. 1 сентября 1914 г. священник Василий Никульчев был утвержден в должности законоучителя Новомихайловского двухклассного училища Министерства народного просвещения и заведующим и законоучителем местной церковно-приходской школы¹⁸.

Во время гражданской войны, не поддерживая ни одну из сторон конфликта, отец Василий выступал с ходатайствами о помиловании бойцов красной армии¹⁹. Так, в 1918 г. в процессе боя у села Новомихайловского (сейчас населенный пункт в Гулькевичском районе) в окопе были арестованы бойцы небольшого отряда красной армии. После ареста и, соответственно, разоружения красноармейцы были отведены «в сыскную <...>, где над ними было проведено следствие и суд, приговоривший их к смертной казни»²⁰. С ходатайством об их помиловании выступил вышеупомянутый сельский священник: «Я, — писал позднее о. Василий Никульчев, — по просьбе жителей нашего села выступил тогда добровольным за них заступником и своею защитой спас их всех от грозящей им печальной участи. Никто из них не был расстрелян, все они были освобождены, и все они потом приходили ко мне и благодарили меня за мою защиту, только благодаря которой, по их словам, они получили свободу»²¹. Среди помилованных в историческом источнике названы более девяти человек, среди которых имена Якова Безотосского, Антона Лустова, Ивана Холопова, Якова Мажавина, Ивана Аристова, Давида Антипенко, Ивана Маретича, Феодора

¹⁵ Клировая ведомость Николаевской церкви села Новомихайловского... Л. 105.

¹⁶ Там же. Л. 104 об.

¹⁷ Известия. Архиерейские служения // Ставропольские ЕВ. 1914. № 32. С. 896.

¹⁸ Клировая ведомость Николаевской церкви села Новомихайловского... Л. 104 об.

¹⁹ *Антоний (Малинский), иером.* Опыт печалования Русской Православной Церкви в годы Гражданской войны (к истории Русской Православной Церкви в восточных районах Кубани в начале XX века) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2020. № 1 (4). С. 238.

²⁰ Дело заключенного Рязанского концлагеря В. Т. Никульчева // ГАРО. Ф. Р-2817. Оп. 1. Д. 204. Л. 9.

²¹ Там же.

Шкоднина, Устина Аблова²². Сам факт того, что о. Василий, признанный в период составления ранее процитированного источника инвалидом, перенесший возвратный тиф и цингу, вспомнил имена и фамилии бойцов, о спасении которых ходатайствовал, свидетельствует о том, что они были ему хорошо знакомы и за них он чувствовал свою пастырскую ответственность.

В 1919 г. в разгар войны священник Василий Никульчев испытал «всю тяжесть страданий физических, когда в течение двух недель похоронил взрослую дочь и жену, умерших от тифа»²³, оставшись с тремя детьми²⁴. В документах, датированных 1921 г., в семье указаны сыновья Александр и Евгений и дочь Зоя²⁵, что позволяет заключить, что вместе с матушкой Анастасией Кузьминичной к Господу отошла младшая дочь — Нина Васильевна Никульчева. По свидетельству о. Василия, погребены были супруга и дочь священника на кладбище хутора Романовского, где, по всей видимости, семья продолжала проживать до 1919 г.

В начале 1921 г. начались аресты и высылка из пределов Кубани лиц духовного звания, которые в период гражданской войны бежали с мест своего служения от наступления красной армии вместе с отступающими денкикинскими частями. 18 января, накануне праздника Крещения Господня, как объяснил о. Василию следователь — по ошибке, в дверь квартиры священника «постучались» представители АрмЧК²⁶. В результате обыска в комнате дочери Зои Васильевны, которая по ошибке названа в протоколе Зинаидой, нашли бланки пропусков и удостоверение на имя знакомого семье Никульчевых делопроизводителя местного исполкома Владимира Семенова, о которых главе семьи было ничего не известно. Дочь священника пояснила следствию, что найденные документы были забыты владельцем в процессе одного из визитов в их дом. Материалы уголовно-следственного дела священника Василия Никульчева содержат сведения, что Семенов был арестован и этапирован в Царицын, о чем дочь священника узнала только в ходе следствия по делу отца²⁷.

Находка стала основанием для ареста священника. Следователь, выяснив, что о. Василий — житель Кубани, а не беженец, обещал арестованному скорейшее освобождение, однако обнаруженные документы Владимира Семенова, которые своевременно не были сданы в сельский ревком, позволили отнести о. Василия к категории неблагонадежных. Факт того, что священник Василий Никульчев был сыном простого мужика-крестьянина (на этом акцентировал

²² Дело заключенного Рязанского концлагеря В. Т. Никульчева... Л. 9.

²³ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

²⁴ Дело заключенного Рязанского концлагеря В. Т. Никульчева. Л. 9.

²⁵ Уголовно-следственное дело В. Т. Никульчева (1921 г.)... Л. 3.

²⁶ Там же. Л. 5 об.

²⁷ Там же. Л. 27.

внимание сам священник) и не может быть врагом народной советской власти, не оказал должного влияния на следственные органы.

Несколько листов уголовно-следственного дела занимает петиция прихожан о. Василия в защиту арестованного священника. Прихожане писали, что о. Василий «как человек бывший из бедной крестьянской семьи сам на себе испытал тяжести нищеты и той несправедливости, которая существовала при царском режиме и потому всегда проповедовал равенство, братство, любовь <...> С 1917 г., т. с. со дня переворота в России этот батюшка был всегда только духовным отцом, для него не существовало и не существует лиц, которые враждуют между собою — для него были все братья и сестры... Арестовав нашего священника, у нас в настоящее время некому исполнять разных служб и треб, а потому уполномочены <...> ходатайствовать <...> об освобождении нашего священника»²⁸. Подписи сельчан были размещены на 7 листах, приобщенных к материалам уголовно-следственного дела, что представляет собой довольно внушительный объем. Данный документ характеризует отношение большей части населения к представителям духовенства.

В ходе следствия сотрудник ЧК убеждал священнослужителя, что «советская власть никогда и никого напрасно не наказывает»²⁹. Однако 6 февраля 1921 г. Коллегией Армокрчека было вынесено постановление о признании священника Василия Никульчева политически неблагонадежным и высылке последнего в Рязанский концлагерь до окончания гражданской войны³⁰.

Место заключения священника Василия Никульчева располагалось на территории бывшего Казанского женского монастыря. Обитель, которая имела перед революцией статус первоклассного монастыря, рязанские краеведы описывают в период ее расцвета: монастырский комплекс, занимая целый квартал, имел «до срока отдельных монастырских зданий <...> Выделялся на всеобщем обозрении монументальный Казанский собор <...> Среди многочисленных построек в монастыре было шесть жилых зданий для сестер-монахинь, больница с аптекой, детский приют для девочек и четырехклассное училище, библиотека-читальня, гостиница, богадельня, своя пекарня, свечной завод, швейные мастерские и другое»³¹.

Монастырский комплекс с его высокими стенами и каменными постройками был облюбован представителями новой власти. Вскоре после революции монахи были изгнаны из места своих подвигов. 15 апреля и 17 мая 1919 г. ВЦИК были изданы Постановление и Декрет «О создании лагерей принудительных работ»³². В Рязани такой лагерь было решено разместить в стенах закрытой обители.

²⁸ Уголовно-следственное дело В. Т. Никульчева (1921 г.)... Л. 21–27.

²⁹ Дело заключенного Рязанского концлагеря В. Т. Никульчева... Л. 9.

³⁰ Уголовно-следственное дело В. Т. Никульчева (1921 г.)... Л. 1.

³¹ Аграмаков Н. Н., Каширин Е. Н. Прогулки по губернской Рязани. Рязань, 2000. С. 54.

³² Декрет ВЦИК «О лагерях принудительных работ» // Собрание узаконений и распоряжений

Быт и особенности Рязанского концлагеря описывал А. И. Солженицын: «Сидели там купцы, священники, “военнопленные” (так называли взятых офицеров, не служивших в Красной армии)... При лагере были мастерские — ткацкая, портновская, сапожная и (в 1921 так и называлось уже) — “общие работы”, ремонт и строительство в городе. Выводили под конвоем, но мастеров-одиночек, по роду работы, выпускали безконвойно, и этих жители подкармливали в домах. Население Рязани очень сочувственно относилось к лишенникам (“лишенные свободы”, а не “заключенные” официально назывались они), проходящей колонне подавали милостыню (сухари, вареную свеклу, картофель) — конвой не мешал принимать подаяния, и лишенники делили все полученное поровну... Кормили в концлагере так (1921): полфунта хлеба (плюс еще полфунта выполняющим норму), утром и вечером — кипяток, среди дня — черпак баланды (в нем — несколько десятков зерен и картофельные очистки»³³. Даже с учетом повышенной нормы хлеба рацион был крайне скудным.

Условия содержания заключенных в Рязанском концлагере оставляли желать лучшего. В «Акте о состоянии помещений бывшего Казанского женского монастыря», датированном декабрем 1920 г., имеются сведения, что двор лагеря был крайне грязным, а свалки для нечистот находились в непосредственной близости с казармами для осужденных, что становилось причиной различных заболеваний, в том числе инфекционных³⁴.

«С весны 1921 года бытовые и санитарные условия были более менее налажены, питание заключенных, по возможности, усилено»³⁵, но этого было абсолютно недостаточно для облегчения жизни заключенных. Во время тягот лагерной жизни, которые мы можем себе представить довольно отдаленно, еще молодой священнослужитель за неполных 10 месяцев заключения перенес цингу и возвратный тиф³⁶. В соответствии с вердиктом лагерной врачебной комиссии арестант был признан «полнейшим инвалидом»³⁷.

Испытывая тяжелые лишения и наивно веря в советское правосудие, заключенные Рязанского концлагеря обращались к представителям власти разного уровня, прося об амнистии. Так, в заявлении во ВЦИК заключенные из

правительства за 1919 г. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1943. С. 327–332; Постановление ВЦИК «О лагерях принудительных работ» // Там же. С. 124.

³³ Солженицын А. И. Собрание сочинений. М., 2010. Т. 5. С. 16–17.

³⁴ Макаренко Е. С. Репрессии: как это начиналось. По материалам архива Рязанской области // Карта. 2003. № 36–37. С. 147.

³⁵ Григоров А. И., Григоров А. А. Заключенные Рязанского губернского концлагеря (губернского лагеря принудительных работ) 1919–1923 гг. М., 2013. С. 6.

³⁶ Дело заключенного Рязанского концлагеря В. Т. Никульчева... Л. 9.

³⁷ Там же.

числа военнопленных писали, что их «группа состоящая большею частью из людей совершенно простых, не получивших образование даже и среднего, никогда не выступавших активно против советской власти и осужденных административными органами в большинстве случаев по одному лишь ни на чем не обоснованному подозрению, теперь оказалась перед Советской властью виновнее тех, теперь уже освобожденных, которые в бытность свою в различных белых бандах с оружием в руках несомненно принесли гораздо больше вреда чем каждый из нас... В чем же собственно заключается вся тяжесть нашей виновности и настолько ли на самом деле велика была эта виновность перед советской властью, чтобы поставить нас на положение людей обойденных, не имеющих права воспользоваться ее милостями наравне с другими. Обращаясь с настоящим заявлением, мы почтительнейше просим Центральный исполнительный комитет сделать зависящее от него распоряжение о нашем освобождении»³⁸.

С просьбой об освобождении в рязанскую губернскую Чрезвычайную комиссию 21 ноября 1921 г. обращался и священник Василий Никульчев. В своем прошении он подробно описал события своего ареста, отношение к советской власти и состояние своего здоровья. «Почтительнейше прошу освободить меня, — писал о. Василий, — от дальнейшего наказания и отправить домой, где ожидают меня трое детей, теперь круглых сирот, так как я вдов и следовательно заботиться о них, кроме меня, некому»³⁹.

Как представляется, данное прошение, пусть не молниеносно, но все-таки дало положительный результат. Сохранившиеся документы лагерного дела священника содержат сведения о том, что с 9 февраля 1922 г. о. Василий работал в канцелярии лагеря, в легких и в некотором плане «привилегированных» для арестанта условиях⁴⁰. 5 мая 1922 г. Рязанской распорядительной комиссией было вынесено постановление о ходатайстве перед ВЦИК об освобождении священника. Оно было рассмотрено Президиумом ВЦИК положительно, о чем в уведомлении от 19 сентября 1922 г. извещались Армавирский отдел ГПУ, Главное управление Лагерями принудработ и комендант Рязанского концлагеря⁴¹. В ответ на поступившее уведомление комендант лагеря сообщал, что о. Василий Никульчев был освобожден еще 31 августа согласно постановлению Рязанского губернского ГПУ⁴².

³⁸ Заявление в центральный Исполнительный комитет группы заключенных Рязанского концентрационного лагеря, осужденных различными административными органами // ГАРО. Ф. Р-2643. Оп. 1. Д. 22. Л. 218, 220, 259.

³⁹ Дело заключенного Рязанского концлагеря В. Т. Никульчева... Л. 9.

⁴⁰ Там же. Л. 184.

⁴¹ Там же. Л. 183.

⁴² Там же. Л. 187.

Данные документов позднее подтвердил сам священник Василий Никульчев, сообщив, что пробыл в заключении 19 месяцев, будучи освобожден в августе 1922 г.⁴³

После освобождения о. Василий вернулся на Кубань. За время, проведенное священником в лагере, церковная жизнь на Кубани в целом и в ее восточных районах в частности сильно изменилась. В 1921 г. в границах Армавирского отдела Кубано-Черноморской области РСФСР (бывший Лабинский) и части населенных пунктов Баталпашинского отдела в составе Кубанской епархии было создано Армавирское викариатство, на образованную кафедру был поставлен епископ Симеон (Никольский). Армавирский викарий, вероятно всего, согласно Указу Святейшего Синода от 30 сентября 1916 г. «о наделении викарных епископов особыми полномочиями» имел широкие права в управлении викариатством, заключающиеся в самостоятельном решении кадровых и дисциплинарных вопросов⁴⁴. Нужно отметить, что архиерейская власть Армавирского епископа распространялась и на с. Новомихайловское — крупный населенный пункт Лабинского, а потом соответственно и Армавирского отдела. Здесь до ареста служил и проживал священник Василий Никульчев.

1922 г. стал для Кубани периодом стремительного роста обновленческих приходов. В мае того же года власть ВЦУ признал и управляющий Кубанской епархией — архиепископ Иоанн (Левицкий). О каноническом разрыве епископа Армавирского Симеона (Никольского) с архиепископом Кубанским и Краснодарским Иоанном (Левицким) ничего не известно. В более поздних документах пребывание владыки Симеона в каноническом поле Русской Православной Церкви не подвергается сомнению⁴⁵. В исторических источниках имеются упоминания о сослужении архиепископа Иоанна и епископа Симеона в день праздника перенесения мощей святителя Николая 22 мая 1922 г.⁴⁶, из чего необходимо предположить, что признание обновленческого ВСУ со стороны вышеназванного архиепископа состоялось позднее этой даты.

27 июня 1922 г. в возрасте 77 лет епископ Симеон скончался от холеры, 16 сентября 1922 г. обновленческое ВСУ назначило на Армавирскую кафедру «епископа» Михаила Орлинского. У обновленцев не было необходимости формировать новую структуру на востоке Кубани ввиду того, что «епископ» Михаил считался

⁴³ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁴⁴ Кияшко Н. В. Армавирское викариатство Кубанской и Краснодарской епархии: динамика институциональных процессов церковной жизни в первые годы Советской власти // Отрадненские историко-краеведческие чтения. Вып. IV: Мат-лы междунар. научн. конф., посвященной 130-летию со дня рождения краеведа П. М. Галушко / сост. С. Г. Немченко. Армавир, 2016. С. 218.

⁴⁵ Антоний (Малинский А. В.), иером. К 100-летию со дня кончины первого епископа Армавирского Симеона (Никольского). Научные наброски к биографии // Отрадненские историко-краеведческие чтения. Вып. X: Мат-лы Межрегион. научн. конф. Армавир, 2022. С. 47–48.

⁴⁶ Кияшко Н. В. Армавирское викариатство Кубанской и Краснодарской епархии... С. 213.

раскольниками полноценным правопреемником епископа Симеона (Никольского) с теми же широкими правами в управлении признавшими его приходами. Это подтверждается историческими источниками: так, своим указом в 1922 г. он возвел в сан «протоиерея» священника Михаила Григорьевского⁴⁷.

В краткой автобиографии священника Василия Никульчева имеются сведения о его нахождении в расколе, открытым для исследователя остается вопрос о времени его уклонения в обновленчество. Вероятно, это произошло непосредственно после возвращения о. Василия в сентябре 1922 г. в Новомихайловское. По сведениям священника, «в декабре <...> епархиальным начальством переведен к Покровской церкви села Ковалевского с предписанием руководить постройкой открывшегося там молитвенного дома»⁴⁸. Полагаем, что данный перевод был оформлен указом «епископа» Михаила Орлинского.

Интересно упоминание источника о строительстве молитвенного дома в Ковалевском. Нужно иметь в виду особенности церковно-государственных взаимоотношений в этот период отечественной истории: даже учитывая отношение государственной власти к представителям обновленческого раскола, крайне сомнительным было бы признать факт полноценного строительства культового сооружения в это время. Полагаем, что речь могла идти о переоборудовании некоего арендованного помещения под религиозные нужды, пример такой деятельности можно увидеть в оборудовании Николаевского молитвенного дома патриаршей юрисдикции в 1924 г. в Армавире.

В 1927 г. священнослужитель был переведен в станицу Пшехскую. В сентябре 1927 г. викарная Армавирская обновленческая кафедра была выделена в самостоятельную, в Армавир был назначен «митрополит» Василий Смелов⁴⁹. Вполне вероятно, что перевод священника Василия Никульчева на новое место служения был связан с кадровыми перестановками.

27 января 1930 г. о. Василий был арестован в станице Пшехской сотрудниками ОГПУ, 30 января в отношении священнослужителя было вынесено постановление о привлечении его к ответственности в качестве обвиняемого. Отцу Василию инкриминировали открытый призыв прихожан к религиозной агитации с целью увеличения числа молодых прихожан в храме и противодействия его закрытию.

Основной темой обвинений стал вопрос коллективизации крестьянских хозяйств. Из материалов дела следует, что о. Василий, сопереживая жалобам

⁴⁷ Бабич А. В. Исторический очерк о приходах Новокубанского благочиния Кубанской епархии в советский период // Отрадненские историко-краеведческие чтения. Вып. VI. Армавир, 2018. С. 137.

⁴⁸ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁴⁹ Движения и передвижения по службе с 28 сентября 1927 года // Вестник Священного Синода Православных Церквей в СССР. 1928. № 2 (25). С. 11.

станичники на притеснение крестьянства, высказал ряд «своих мыслей» («это и так должно быть») и начал приводить цитаты из Священного Писания в подтверждение своих слов, а потом сказал: «Не падай духом, всему этому скоро придет конец». Хлеб, в соответствии с материалами уголовно-следственного дела, о. Василий рекомендовал прятать от заготовщиков, так как он отдается «жидам за границу». «Царь, — якобы говорил священник, — не убит, а находится за границей со своей семьей, скоро приедет в Россию, все пойдет по-новому, нужно потерпеть». 1 августа 1929 г., священник, как свидетельствовали авторы доноса, призывал станичников устроить «Варфоломеевскую ночь», в которую вырезать станичных коммунистов⁵⁰. По мнению следствия, о. Василий «использовал свой авторитет среди прихожан в целях агитации за срыв коллективизации»⁵¹.

Отвечая на предъявляемые обвинения, священник Василий Никульчев заявил, что «никогда не занимался агитацией против мероприятий Советской власти среди своих прихожан»⁵². Когда спрашивали о колхозах, всегда говорил «идите»⁵³. Ничего не слышал о расклеиваемых листовках с призывом об устройстве «Варфоломеевской ночи» и убийстве коммунистов, только лишь слышал об этом от старух в храмовой ограде и стремился их в этом разубедить. На разговоры в среде станичников о закрытии храма отвечал, что этот вопрос зависит всецело от позиции прихожан, имеющих право обжаловать решение о закрытии во ВЦИК. Членов церковного совета не призывал посещать партийные собрания с целью их срыва⁵⁴.

3 февраля 1930 г. по делу о. Василия в Майкопе было сформировано обвинительное заключение, которое было передано на внесудебное рассмотрение Крайполиттройки⁵⁵. 14 февраля священник Василий Никульчев по статье 58.10 УК был осужден на заключение в концентрационный лагерь на 5 лет с конфискацией имущества. Отец Василий был сослан в дальневосточные концентрационные лагеря, отбывал ссылку на Колыме и во Владивостоке.

В марте 1934 г. священник был освобожден из заключения и вернулся в г. Кропоткин, как стал называться хутор Романовский, жил на иждивении двух своих сыновей. Храмы в Кропоткине в то время все были закрыты.

Церковно-государственные взаимоотношения в это время были архисложными. В лагерях и тюрьмах в тяжелом арестантском положении оказывались архиереи, священники, монахи и верные Церкви миряне. Множество предста-

⁵⁰ Уголовно-следственное дело В. Т. Никульчева (1930 год) // Архив УФСБ по Краснодарскому краю. Д. 16292. Л. 3–4, 7.

⁵¹ Там же. Л. 8.

⁵² Там же. Л. 10.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Там же. Л. 11.

⁵⁵ Там же. Л. 12–13.

вителей как канонической Церкви, так и обновленчества были арестованы и погибли в застенках НКВД. С 1937 г. приходы Ставропольского края, автономных республик Северного Кавказа и Кубани находились в непосредственном подчинении Патриаршему местоблюстителю, митрополиту Московскому и Коломенскому Сергию (Страгородскому); его имя поминалось за богослужением и в период оккупации.

Летом 1942 г. началась немецко-фашистская оккупация территории Краснодарского края. В этот тяжелый период человеческих страданий и невиданного патриотического подъема стремительно возрос градус религиозного самосознания жителей Кубани. Не встречая сопротивления немецких властей, игравших на религиозных чувствах советского народа, на оккупированных территориях повсеместно открывались храмы. В период оккупации на Кубани открылось 192 храма, что увеличило количество молитвенных помещений в регионе в 17 раз⁵⁶.

«Русский человек совершенно изменился, как только появились немцы. Разрушенные храмы воздвигались, церковную утварь делали, облачения доставляли оттуда, где сохранились, и много строили и ремонтировали храмы. Всюду красилось. Крестьянки вешали чистые вышитые самими полотенца на иконы. Появилась одна радость и утешение. Когда все было готово, тогда приглашали священника и освящался храм. В это время были такие радостные события <...> Прощали обиды друг другу. Крестили детей. Зазывали в гости, <...> люди искали утешение»⁵⁷.

В Кропоткин фашистские войска вошли 4 августа 1942 г. Оккупантами незамедлительно был установлен новый порядок. Жители города без особой вины перед захватчиками оказывались в застенках гестапо. Только во рвах так называемой «Казанской горы» было расстреляно более 770 человек, среди которых было множество детей и подростков.

В это тяжелое для кропотчан время началось возрождение церковной жизни в городе. Для жителей были вновь открыты двери Покровского собора и Успенской церкви. Зная о Василии по периоду его служения в сане диакона, прихожане Успенского храма пригласили его на должность священника. 12 ноября 1942 г. Ставропольским епархиальным управлением священник был утвержден в должности настоятеля этого храма. Не имея епископского управления, духовенство и верующие канонической церкви уступали обновленческим общинам, которые управлялись на территории Ставропольского края и республик Северного Кавказа «митрополитом» Василием Кожиным, а в Краснодаре «архиепископом» Владимиром Ивановым и «поставляли» находящимся на

⁵⁶ Шишкин Е. Н., *свящ.* Русская Православная Церковь на оккупированных территориях Кавказа в августе 1942 — феврале 1943 г. // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2014. Вып. 6 (61). С. 115.

⁵⁷ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 1999. С. 138.

их попечении общинам новых клириков. После начала оккупации Северного Кавказа «тихоновцы» стремились наладить общение с епископом Таганрогским Иосифом (Черновым). В конце 1942 г. владыка Иосиф с таганрогской паствой вошел в состав Украинской Автономной Православной Церкви, состоящей в каноническом подчинении Московской Патриархии, в определении своего статуса ссылаясь на постановления Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 г. о даровании автономии Церкви на Украине⁵⁸, подтвержденные в 1922 г. Патриархом Тихоном⁵⁹.

20 октября 1942 г. в Ставрополе по инициативе православного духовенства состоялся съезд, на котором был образован временный Епархиальный совет, аналогичным путем, по рекомендациям владыки Иосифа, пошли представители кубанского духовенства, образовав с начала оккупации Кубани вплоть до назначения на кафедру епископа Фотия (Топиро) Пресвитерский совет⁶⁰.

Созданный в Ставрополе Епархиальный совет взял на себя ответственность за кадровую политику в регионе. Полномочия данного церковно-управленческого органа простирались не только на территорию Ставропольского края и соседних кавказских республик, но и на территорию Краснодарского края⁶¹. Таким образом, указ за № 358 от 28 ноября 1942 г.⁶² о назначении священника Василия Никульчева настоятелем Успенского храма в Кропоткине был издан именно Ставропольским епархиальным советом⁶³. Очевиден факт поэтапного возвращения о. Василия в лоно канонической Церкви.

20 декабря 1942 г. священник Василий Никульчев был принят из обновленческого раскола в общение с Русской Православной Церковью настоятелем Покровского собора г. Кропоткина священником Саввой Змитюровым. Акт о принятии в общение был, вероятно, по представлению Ставропольского епархиального совета, утвержден вышеназванным иерархом — епископом Таганрогским Иосифом (Черновым; 15.06.1893–04.09.1975), будущим митрополитом Алма-Атинским и Казахстанским⁶⁴. Канонические взаимоотношения

⁵⁸ Определение Священного Собора Православной Российской Церкви по проекту Положения о временном Высшем управлении Православной Церкви на Украине 7 (20) Сентября 1918 года // Собрание определений и постановлений священного собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 4. С. 15–19.

⁵⁹ Грамота Его Святейшества, Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, Высокопреосвященнейшему Николаю, митрополиту Кессарийскому, местоблюстителю престола Вселенского Патриарха от 12(15) марта 1922 г. № 340 // Церковные ведомости. Сремски Карловци, 1922. № 4. С. 1–3.

⁶⁰ Шишкин Е. Н., священник. Русская Православная Церковь на оккупированных территориях... С. 119.

⁶¹ Там же.

⁶² По другим данным — от 12 ноября.

⁶³ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁶⁴ Там же.

с епископом Иосифом воспринимались всеми, скорее, как временная мера. Едва ли имя епископа Таганрогского поминалось за богослужениями в Ставрополе, Армавире, Кропоткине и т. д.

В историческом источнике, датированном 1945 г., протоиерей Александр Беневольский писал епископу Флавиану (Иванову) о знакомстве с о. Василием Никульчевым. «Мне пришлось служить с ним в качестве псаломщика, а потом в должности настоятеля»⁶⁵ — свидетельствовал отец Александр. В архивном документе, датированном 1953 г., значится, что священник Александр Беневольский служил в Кропоткине с 20 декабря 1942 г.⁶⁶ Опираясь на данные источника, полагаем, что в конце декабря этого года о. Василий был перемещен на должность второго священника Успенского храма в Кропоткине.

«В приходе о. Никульчев пользовался любовью и уважением как хороший службист и как человек почтенного возраста, очень скромный, внимательный и добрый. Его отеческие старческие беседы за богослужением никогда не выходили из пределов Евангельских поучений веро и нравоучительного содержания»⁶⁷, — писал близко знакомый с о. Василием о. Александр.

В период военных действий Кропоткин был сильно разрушен. В начале 1943 г. части красной армии стремительно освобождали восточные районы Кубани. К 23 января фронт вплотную приблизился к Армавиру. В штурме важного для Кавказа города участвовали соединения 9-й и 37-й армий Северной группы войск Закавказского фронта: 389-я и 295-я стрелковые дивизии, 11-й гвардейский стрелковый корпус, 25-й и 50-й гвардейские минометные полки. Освобождение Гулькевичей и Кропоткина было делом ближайшего времени. 22 января 1943 г. о. Василий, как писал он позднее, «изнуренный непрерывными бомбежками, убоявшись приближения фронта, оставил свой приход и выехал из него искать для себя более спокойной жизни»⁶⁸. Поступок о. Василия уже в послевоенное время объяснял о. Александр Беневольский. Ссылаясь на частные разговоры со священником, о. Александр пояснял, что о. Василий перенес ряд ссылок и боялся, что может вновь оказаться в заключении. «Возможно, — писал протоиерей Александр Беневольский, — что под влиянием такого страха и особенно окружающей паники в момент отступления немцев, он и решился уйти»⁶⁹. Начался более чем годичный период странствования священника Василия Никульчева.

По прибытии в Мариуполь, 14 марта 1943 г., архиепископом Николаем (Амасийским) о. Василий был принят в клир Мариупольский епархии Укра-

⁶⁵ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁶⁶ Список духовенства Краснодарской и Кубанской епархии с краткими данными на 1953 год // ГАКК. Ф. Р-1519. Оп. 1. Д. 81. Л. 29–53.

⁶⁷ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

инской Автономной Православной Церкви и назначен вторым священником Николаевской портовой церкви Мариуполя⁷⁰. За время служения в Мариупольской епархии священник Василий Никульчев 8 июня 1943 г. был удостоен саном протоиерея, а 26 августа награжден правом ношения палицы⁷¹. Во время дальнейшего служения о. Василия законность данных наград не оспаривалась, хотя деятельность архиепископа Николая на предыдущей Ростовской кафедре получила официальное осуждение митрополита Сергия (Страгородского). По мнению блаженнейшего владыки, управление архиепископа Николая было «показным», «жалкий старец едва ли отдавал себе ясный отчет в своих действиях», образованное под его началом епархиальное управление необходимо воспринимать «как самочинное и незаконное, и все действия и распоряжения этого управления не имели ни для кого обязательной силы», — писал местоблюститель патриаршего престола⁷².

В Николаевском храме о. Василий служил до 5 октября 1943 г. Положение немецких войск на Донбассе было шатким, ввиду приближения фронта к Мариуполю архиепископ Николай был «эвакуирован» в Одессу. Мариупольская епархия прекратила свое существование. По примеру своего епархиального архиерея или вместе с ним в Одессу из Мариуполя выехал и протоиерей Василий Никульчев.

В результате немецко-румынского соглашения от 30 августа 1941 г. территория между Днестром и Бугом в благодарность за союзничество в войне с СССР передавалась Румынии. На оккупированных районах Винницкой, Одесской, Николаевской областей Украинской ССР и правобережной части Молдавской ССР румынскими властями было создано губернаторство Транснистрия. Оккупанты были уверены, что территория нового губернаторства окончательно стала румынской, о чем писали региональные газеты⁷³. Политика Румынии в отношении еврейского населения была идентична нацистской, за период оккупации советских земель румынами было уничтожено около 200 000 евреев. Вместе с тем Румыния была страной, государственной религией которой было православие. С целью регулирования религиозных процессов и скорейшего выполнения политической задачи по русофобскому орумыниванию новой территории в сентябре 1941 г. Румынским патриархом Никодимом (Мунтяну) в Транснистрию была направлена православная миссия с первоначальным центром в Тирасполе. Это событие

⁷⁰ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁷¹ Там же.

⁷² *Сергий, митр. Московский и Коломенский*. Послание православной пастве Ростова-на-Дону и Ростовской епархии. 20 марта 1943 года // Русская Православная Церковь и Великая Отечественная война. М., 1943. С. 44.

⁷³ Транснистрия навеки будет румынской // Одесская газета. 1941. № 10. С. 1. Статья печаталась со ссылкой на выпускаемую в Бухаресте газету «Транснистрия».

имело антиканонический характер, ибо произошло по политическим причинам без согласования с Московской Патриархией. Однако при всей его незаконности оно имело и положительное значение для региона. После переноса центра православной миссии в Одессу религиозная жизнь в оккупированном городе стала оживать: открывались храмы и магазины церковной утвари, в местной печати отражались самые знаковые для православных события⁷⁴. Значительный успех деятельность миссии приобрела в конце 1942 г., когда ее возглавил митрополит Виссарион (Пуя), обучавшийся в 1907–1908 гг. в Киевской духовной академии. Он симпатизировал Русской Православной Церкви, что позволяло ему с лояльностью и пониманием отнестись к желанию русских и украинских верующих участвовать в богослужениях, совершаемых по юлианскому календарю и на родном языке. Право заниматься просветительской деятельностью получил и известный старообрядческий деятель Ф. Е. Мельников, который по приглашению митрополита Виссариона получил должность миссионера и приступил к чтению лекций.

В Одессу о. Василий прибыл 27 октября 1943 г. Вполне возможно, что о клириках бывшей Мариупольской епархии ходатайствовал архиепископ Николай (Амасийский). Это косвенно подтверждается тем, что уже 1 ноября протоиерей Василий Никульчев был назначен митрополитом Виссарионом священником Михаило-Архангельской церкви Одессы, что свидетельствует о переходе священника в юрисдикцию Румынского Патриархата⁷⁵. В ноябре архиепископ Николай (Амасийский), сыгравший в судьбе о. Василия определенную роль, был эвакуирован в Румынию, где перешел в юрисдикцию Румынской Православной Церкви. 14 декабря из-за давления румынских властей и священноначалия Румынской Церкви по причине прорусской политики в отношении русскоязычного населения Транснистрии на покой ушел и митрополит Виссарион (Пуя), выехав в Бухарест. Во главу миссии был назначен архимандрит Анфим (Ника), рукоположенный в феврале 1944 г. во епископа Белгородского и Измаильского. При управлении архимандрита, а позднее епископа Анфима, на территории подконтрольной миссии вновь был взят курс на румынизацию населения. Однако ситуация на фронте в конце февраля 1944 г. заставила Румынский Патриархат вновь принять решение о переносе центра миссии из Одессы в Тирасполь.

Протоиерей Василий Никульчев служил в Одессе вплоть до 7 апреля 1944 г. В праздник Благовещения Пресвятой Богородицы священник покинул город⁷⁶, 10 апреля 1944 г. Одесса была освобождена войсками красной армии.

⁷⁴ Церкви // Одесская газета. 1941. № 12. С. 2; Пребывание в Одессе г-на гражданского губернатора Транснистрии // Одесская газета. 1941. № 15. С. 2; Освящение церкви в Варваровке // Одесская газета. 1941. № 16. С. 3; На днях открывается магазин церковной утвари // Одесская газета. 1941. № 16. С. 4.

⁷⁵ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁷⁶ Там же.

В биографических документах есть сведения о Василия, что после Одессы он переехал на территорию Румынии в город Браилов (Брэила), где был помещен в общий немецкий лагерь⁷⁷. Исторический источник не содержит комментариев, которые бы позволили исследователю понять, почему очередным населенным пунктом, куда направился протоиерей Василий Никульчев, стал именно Браилов. Если бы данный переезд был принудительным, происшедшим под контролем румынских войск, о. Василий сообщил бы об этом в своей биографии, как сообщил о дальнейшем заключении в лагерь, однако, свидетельствуя о своем перемещении, о. Василий пишет, что «выехал в Румынию»⁷⁸. Возможно, спутником священника был либо Ф. Е. Мельников, либо кто-то из его соратников, целью которых было оказаться в непосредственной близости к центру Белокриницкой митрополии. Едва ли о. Василий думал над проектом перехода в лоно Православной старообрядческой церкви в Румынии — скорее всего, его интересовала перспектива устроиться где-то на румынском приходе, в непосредственной близости к митрополиту Виссариону (Пую) или архиепископу Николаю (Амасинскому).

В мае 1944 г. протоиерей Василий Никульчев в числе всех заключенных румынского лагеря был переведен в лагерь на территорию Германии, где работал чернорабочим в карьере по добыче камня⁷⁹. Среди нацистских лагерей, где заключенные добывали камень, исследователям известны Флоссенбург и Маутхаузен. «Эти лагеря вряд ли сильно различались от любых других, как, впрочем, и по части охранников, прибывших из Дахау, Заксенхаузена и Бухенвальда и прихвативших с собой старые, уже испытанные методы террора. И все же <...> имели определенные отличия: впервые выбор местоположения концентрационных лагерей диктовался экономическими соображениями. Близость каменноломен наложила свой отпечаток и на внешний вид обоих лагерей: массивные гранитные основания сторожевых вышек; в Маутхаузене эти вышки соединялись с толстыми гранитными стенами, окружавшими почти всю лагерную зону, придав ей сходство со средневековым замком»⁸⁰. Нужно признать, что Маутхаузен с его многочисленными филиалами географически располагался на территории Австрии. Если буквально понимать слова о. Василия о месте его нового заключения, тогда, вероятнее всего, речь идет о лагере Флоссенбург.

Основным контингентом этого лагеря были асоциальные элементы, особенностью которых стали зеленые треугольники, нашитые на арестантскую одежду. «Принудительный труд в карьерах считался особым видом наказания, и многие из нацистских заправил считали, что самые отпетые заключенные заслуживали

⁷⁷ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Вахман Н. История нацистских концлагерей. М., 2015. С. 179.

и наиболее тяжелого труда»⁸¹, хотя «прибывавшие в <...> лагеря заключенные мало походили на чудищ <...> и в основном представляли собой мелких воришек, мошенников, которых на преступления толкнули ухудшавшиеся социальные условия — голод, безработица, каждодневная борьба за выживание»⁸².

Таким образом, можно заключить, что протоиерей Василий Никульчев для нацистов представлял собой «асоциальный элемент». Сам факт того, что 68-летний священник выжил в таких суровых лагерных условиях, свидетельствует о поддержке свыше и его крепком здоровье. Не погибнуть от изнурительного труда в шахте или в печи крематория было очень сложно, только благодать Божия, «немогущая врачующая и оскудевающая восполняющая», способна подать силы физические и духовные, чтобы в третий раз оказавшись за колючей проволокой вынести все тяготы и жить.

После освобождения лагеря, 5 июля 1945 г., «русскими властями», как писал бывший арестант, он был отправлен в Кропоткин, куда прибыл 17 июля. Оба сына священника были призваны на фронт, один, по словам о. Василия, умер от ран в боях за Сталинград, о другом ничего не было известно⁸³.

Архивные документы позволяют уточнить, что Евгений Васильевич Никульчев, 1903 года рождения (местом рождения, скорее всего по ошибке, назван Армавир) в звании рядового воевал в составе 157 стрелковой дивизии и 31 июля 1942 г. был признан пропавшим без вести⁸⁴. 8 июля 1942 г. дивизия, в составе которой воевал Евгений Никульчев, заняла рубежи вдоль берега Дона от станицы Манычской до г. Батайска. 18 июля стрелковая дивизия была передислоцирована в район Котельниково. Начиная с 25 июля вплоть до 30 июля 1942 г. бойцы сражались с форсировавшими Дон моторизованными фашистскими частями. Как представляется, именно о Евгении, умершем в результате смертельного ранения в бою в районе Котельниково, писал в 1945 г. протоиерей Василий Никульчев. Семья умершего героя осталась, как и многие, без кормильца. Об Александре Васильевиче о. Василию ничего не было известно. На данном этапе и нам не удалось найти сведения о его судьбе.

Вспоминая годы своего странствования, о. Василий 4 августа 1945 г. писал епископу Краснодарскому и Кубанскому Флавиану (Иванову): «В то время сбылись на мне слова апостола “Окаянен аз человек! Не еже бо хочу доброе творю: но еже не хочу злое, еже содеваю”. И вот два с половиной года пришлось мне странствовать по белу свету, причем и в земле “чуждей” пришлось побывать; два с половиной года мое сердце ныло и болело по оставленным мною родным местам; два с половиной года я мучился и терзался сознанием, что я нарушил

⁸¹ Вахман Н. История нацистских концлагерей. С. 179.

⁸² Там же. С. 179–180.

⁸³ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁸⁴ Донесения о потерях // ЦАМО. Ф. 58. Оп. 818883. Д. 571. Л. 64.

долг пастыря, перестал питать хлебом духовным своих пасомых, перестал вразумлять их в их заблуждениях, перестал исцелять болезни их душ. Заботы о своем собственном благополучии и о сохранении своей жизни затмили во мне истины Евангельского учения о самоотверженных подвигах служения пастыря, о самоотверженных подвигах его среди словесных овец. И ни на одну минуту не умолкал во мне некий голос, напоминающий мне об этом. Сознание моей виновности настолько тяготило мою совесть, что я со страхом и трепетом ожидал моего возвращения в родные места. Мое малодушие на время отвратило меня от моего служения, но теперь я снова готов служить Христу и подобно разбойнику прибегаю ко всепрощающей любви Его»⁸⁵.

Не имея пропуска на выезд в краевой центр, протоиерей Василий Никульчев просил епископа Флавиана определить его на приходское служение. «Умоляю Вас, — писал протоиерей, — быть ко мне снисходительным и милостивым и не отказать мне в моей просьбе, ибо я подобно блудному сыну, исторгаю из сердца своего искренний покаянный вопль... Господь сердцеведец держит меня в деснице Своей и видит все движения моего измученного сердца»⁸⁶.

7 сентября 1945 г. датирован еще один уникальный документ — рапорт протоиерея Александра Беневольского. Священник сообщал епископу Флавиану, что «в настоящее время возвращение о. Никульчева в Кропоткин очевидно <...> послужило основанием слухов, достигших до Вашего Преосвященства, о появлении в Кропоткине бывшего при немцах настоятеля собора. При этом скромному и безобидному старику Никульчеву молва ошибочно присвоила действия и качества бывшего при немцах молодого настоятеля собора в Кропоткине <...> громили священника Саввы Змитюрова, вполне основательно бежавшего в то же время с немцами»⁸⁷. Возможно, что слухи, о которых пишет о. Александр, и стали причиной долгого отсутствия решения по вопросу дальнейшего служения протоиерея Василия Никульчева со стороны епископа Флавиана.

Рапорт интересен еще и тем, что он был составлен священником в станице Курганная на официальном бланке усадьбы графа Бланкенштейна в венгерском городе Фюзешдьярмат. Как сообщает официальный сайт вышеназванного города, «семья графа Бланкенштейна владела этим местом с 1817 года. В замке жили члены семьи Бланкенштейнов до 1944 года, т. е. до тех пор, пока не пришла война, а потом они бежали. Замок был взорван проходившими русскими войсками»⁸⁸. Каким образом бланк усадьбы оказался в 1945 г. в распоряжении протоиерея Александра Беневольского — неизвестно. Возможно, ответ

⁸⁵ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ Füzegyarmat // Füzegyarmat város honlapja. URL: <https://www.fuzesgyarmat.hu/a-varos-tortenete/fuzesgyarmat-varos-tortenete> (дата обращения: 09.02.2023).

на данный вопрос можно найти при детальном изучении документов, составленных о. Александром в победном 1945 г.

Не получив ответа на прошение, поданное 4 августа, о. Василий в прошении от 16 октября 1945 г. вновь напоминает епископу Флавиану о себе, прося «явить <...> святительские милосердие и не отказать <...> в <...> просьбе быть благовестником Христовой любви к роду человеческому»⁸⁹.

6 декабря протоиерей Василий Никульчев получил указ преосвященного епископа Флавиана за № 3702 о назначении настоятелем Николаевского молитвенного дома станицы Кавказской, находящейся в непосредственной близости к Кропоткину. В станице священник поселился на ул. Интернационала, 55. Религиозная жизнь в Кавказской, скорее всего, возобновилась после оккупации. Из архивных документов известно о назначении в октябре 1943 г. в станицу Кавказскую священника Константина Высоцкого⁹⁰.

25 декабря 1946 г. протоиерей Василий Никульчев вновь обратился с прошением к епископу Флавиану, в котором писал архипастырю: «Я уже старик и имею большое желание, чтобы грешные мои кости лежали рядом с дорогими моему сердцу покойниками. Обращаясь с настоящею почтительнейшей просьбой к Вашему Преосвященству, я умоляю Вас, если когда-либо при Успенской церкви или при каком-либо другом храме города Кропоткина место священническое окажется свободным, то перевести меня из станицы Кавказской на это свободное место». Однако просьбам о. Василия не суждено было исполниться. В конце июня 1949 г. его разбил инсульт, и 3 июля он скончался⁹¹, окончив свой долгий и тяжелый жизненный путь, полный лишений и скитаний.

Авторы классических житийных текстов, повествуя о мученичестве христианских страдальцев, свидетельствуют об их мужестве, готовности с молитвой и псалмопением, взойти на личную «голгофу»⁹². Под влиянием большинства средневековых авторов возник агиографический жанр, сформировавший возвышенно-одухотворенный образ христианского мученика. Авторы жизнеописаний современных страдальцев за веру во Христа призваны к объективной передаче биографической информации — как правило, их задачей становится написание биографии современного мученика с применением научных методов, исключая любые неподтвержденные данные. Вышеназванный

⁸⁹ Личное дело протоиерея Василия Никульчева...

⁹⁰ Дело Скорбященского молитвенного дома в ст. Ивановской Краснодарского края // ГАКК. Ф. Р-1519. Оп. 2. Д. 243. Л. 14–14 об.

⁹¹ Акт о смерти В. Т. Никульчева // Архив ЗАГСа по Кавказскому району Краснодарского края.

⁹² Страдание святого священномученика Харалампия, епископа Магнезийского, и с ним мучеников Порфирия и Ваптоса и трех мучениц жен // Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четьих-Миней свт. Димитрия Ростовского: 12 кн., 2 кн. доп. М.: Моск. Синод. тип., 1903–1916. Т. VI. С. 201; Мелитинские мученики // Православная энциклопедия. Т. XLIV. М., 2016. С. 611.

подход вносит определенные отличия в образы средневекового и современного страстотерпца, что порой негативно влияет на осмысление подвига последнего. Так, с точки зрения автора средневекового мартиролога, путь протоиерея Василия Никульчева сложно назвать исповедническим. В его жизни было место и страху, и предательству, и малодушию. Вместе с тем, исходя из того, что даже Христос, молясь перед Своими страданиями в Гефсиманском саду, переживал минуты борьбы со страхом смерти (Мф 26. 37–39; Лк 22. 39–46), мы можем заключить, что испытания, которые пережил о. Василий — не только следствие его слабостей, но и основа для подвига. Прожив долгую жизнь, он всегда искал возможности вернуться к своему служению. Мир, который он видел определенное время своей жизни через колючую проволоку не менее чем трех лагерей, виделся ему наполненным всепрощающей любовью Божией. По нашему глубокому убеждению, жизненный путь священника Василия Никульчева — путь христианина, который пронес свои веру, взгляды сквозь тернии человеческих слабостей, свойственных человеку в результате греховного повреждения человеческой природы.

Сегодня в станице Кавказской память о старце-священнике, отдавшем последние годы жизни служению у престола Николаевского молитвенного дома, потеряна. Однако труды, прилагаемые к увековечиванию его памяти, способны помочь сохранить образ простого сельского пастыря, вобравший в себя все тяготы и скорби советского народа в XX веке.

Источники

1. Акт о смерти В. Т. Никульчева // Архив ЗАГСа по Кавказскому району Краснодарского края.
2. Архив Екатеринодарского епархиального управления.
3. Архив УФСБ по Краснодарскому краю. Д. 16292, 19063.
4. Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. Р-1519. Оп. 1. Д. 81; Оп. 2. Д. 243, 301.
5. Государственный архив Рязанской области (ГАРО). Ф. Р-2643. Оп. 1. Д. 22; Ф. Р-2817. Оп. 1. Д. 204.
6. Государственный архив Ставропольского края (ГАСК). Ф. 135. Оп. 60. Д. 528н; Оп. 74. Д. 1039.
7. Государственный архив Тульской области (ГАТО). Ф. 93. Оп. 1. Д. 2589.
8. Грамота Его Святейшества, Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, Высокопреосвященнейшему Николаю, митрополиту Кессарийскому, местоблюстителю престола Вселенского Патриарха от 12(15) марта 1922 г. № 340 // Церковные ведомости. Сремски Карловци, 1922. № 4. С. 1–3.
9. Движения и передвижения по службе с 28 сентября 1927 года // Вестник Священного Синода Православных Церквей в СССР. 1928. № 2 (25). С. 11–12.

10. Декрет ВЦИК «О лагерях принудительных работ» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1919 г. Управление делами Совнаркома СССР М., 1943. С. 327–332.
11. Известия. Архиерейские служения // Ставропольские епархиальные ведомости. 1914. № 32. С. 896–897.
12. *Малицкий П. И.* Приходы и церкви Тульской епархии. Тула, 1895.
13. Мелитинские мученики // Православная энциклопедия. Т. XLIV. М., 2016. С. 610–612.
14. На днях открывается магазин церковной утвари // Одесская газета. 1941. № 16. С. 4.
15. Определение Священного Собора Православной Российской Церкви по проекту Положения о временном Высшем управлении Православной Церкви на Украине 7 (20) Сентября 1918 года // Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 г. М., 1994. Вып. 4. С. 15–19.
16. Освящение церкви в Варваровке // Одесская газета. 1941. № 16. С. 3.
17. Постановление ВЦИК «О лагерях принудительных работ» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1919 г. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1943. С. 124.
18. Пребывание в Одессе г-на гражданского губернатора Транснистрии // Одесская газета. 1941. № 15. С. 2.
19. Разрядный список воспитанников Ставропольской духовной семинарии за 189¼ учебный год // Ставропольские епархиальные ведомости. 1894. № 12. С. 516–521.
20. Разрядный список учеников всех классов Ставропольского духовного училища, составленный после годичных испытаний, бывших в июне месяце 1889 года // Ставропольские епархиальные ведомости. 1889. № 14. С. 249–255.
21. Разрядный список учеников всех классов Ставропольского духовного училища, составленный после годичных испытаний, бывших в июне месяце 1892 года // Ставропольские епархиальные ведомости. 1892. № 13. С. 214–219.
22. Разрядный список учеников Ставропольской духовной семинарии, составленный педагогическим собранием правления после годичных испытаний в мае-июне 1893 года // Ставропольские епархиальные ведомости. 1893. № 13. С. 158–162.
23. *Сергий, митр. Московский и Коломенский.* Послание православной пастве Ростова-на-Дону и Ростовской епархии. 20 марта 1943 года // Русская Православная Церковь и Великая Отечественная война. М., 1943. С. 43–45.
24. Страдание святого священномученика Харалампия, епископа Магнезийского, и с ним мучеников Порфирия и Ваптоса и трех мучениц жен // Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четьих-Миней свт. Димитрия Ростовского: 12 кн., 2 кн. доп. М.: Моск. Синод. тип., 1903–1916. Т. VI. С. 187–203.
25. Транснистрия навеки будет румынской // Одесская газета. 1941. № 10. С. 1.
26. Центральный архив Министерства обороны (ЦАМО). Ф. 58. Оп. 818883. Д. 571.
27. Церкви // Одесская газета. 1941. № 12. С. 2.

иеромонах Антоний (Малинский)

Литература

1. *Аграмаков Н. Н., Каширин Е. Н.* Прогулки по губернской Рязани. Рязань, 2000.
2. *Антоний (Малинский А. В.), иером.* К 100-летию со дня кончины первого епископа Армавирского Симеона (Никольского). Научные наброски к биографии // Отрадненские историко-краеведческие чтения. Вып. X: Материалы Межрегиональной научной конференции. Армавир, 2022. С. 38–49.
3. *Антоний (Малинский А. В.), иером.* Опыт печалования Русской Православной Церкви в годы Гражданской войны (к истории Русской Православной Церкви в восточных районах Кубани в начале XX века) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2020. № 1 (4). С. 234–241.
4. *Бабич А. В.* Исторический очерк о приходах Новокубанского благочиния Кубанской епархии в советский период // Отрадненские историко-краеведческие чтения. Вып. VI. Армавир, 2018. С. 128–140.
5. *Вахман Н.* История нацистских концлагерей. М., 2015.
6. *Григоров А. И., Григоров А. А.* Заключенные Рязанского губернского концлагеря (губернского лагеря принудительных работ) 1919–1923 гг. М., 2013.
7. *Кияшко Н. В.* Армавирское викариатство Кубанской и Краснодарской епархии: динамика институциональных процессов церковной жизни в первые годы Советской власти // Отрадненские историко-краеведческие чтения. Вып. IV: Материалы международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения краеведа П. М. Галушко / сост. С. Г. Немченко. Армавир. 2016. С. 211–218.
8. *Макаренко Е. С.* Репрессии: как это начиналось. По материалам архива Рязанской области // Карта. 2003. № 36–37. С. 142–148.
9. *Солженицын А. И.* Собрание сочинений. М., 2010. Т. 5.
10. *Шишкин Е. Н., свящ.* Русская Православная Церковь на оккупированных территориях Кавказа в августе 1942 — феврале 1943 г. // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2014. Вып. 6 (61). С. 113–127.
11. *Шкаровский М. В.* Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. М., 1999.
12. Füzesgyarmat // Füzesgyarmat város honlapja. URL: <https://www.fuzesgyarmat.hu/avaros-tortenete/fuzesgyarmat-varos-tortenete> (дата обращения: 09.02.2023).

Hieromonk Antony (A. V. Malinsky)

“THE LORD SEER-OF-HEARTS HOLDS ME IN HIS RIGHT HAND...” (TO THE BIOGRAPHY OF ARCHPRIEST VASILY NIKULCHEV)

Abstract. This article is part of a series of publications, which the author devoted to the fate of a priest of the Russian Orthodox Church, who followed the path of a confessor after the revolutionary events of 1917. In the publication, the researcher focuses on the events of life of the Kuban Archpriest Vasily Timofeevich Nikulchev (1876–1949). Before the revolution,

«Господь сердцеведец держит меня в деснице Своей...»

Father Vasily's life was filled with unremarkable activities of a rural pastor and, if not for the change of the political system and the wave of persecution of representatives of the Russian Orthodox Church, it would hardly have become interesting for a historian. During the Civil War, the priest was arrested, convicted and sent to serve his sentence in the walls of the once flourishing women's monastery — the Kazan Convent, which then housed the Ryazan provincial concentration camp. The conditions of imprisonment made the priest nearly disabled. Returning to the Kuban in 1922, he was forced to join the representatives of Renovationism. In 1930, being a Renovatianist priest in the Pshekhskaya village, Father Vasily was again arrested, convicted and sent to the Far East. After imprisonment he was supported by his sons. During the occupation of the Kuban, Priest Vasily Nikulchev repented of being in the Renovatianist schism and returned to priestly duties, but the repressions broke his fortitude and strength of mind, so when the front approached, the priest left his service and had to flee, eventually he found himself in a Nazi camp. In 1945, Father Vasily was liberated by the Soviet Army and returned to the Kuban, receiving a parish in the village of Kavkazskaya. In the process of studying the biography of Archpriest Vasily Nikulchev, the author used data from the Central Archive of the Ministry of Defense, State Archive of the Krasnodar Territory, State Archive of the Ryazan Region, State Archive of the Stavropol Territory, and State Archive of the Tula Region, as well as copies of the criminal cases of Priest Vasily Timofeevich Nikulchev from the Archive of the Federal Security Service Directorate for the Krasnodar Territory. At present, information about Father Vasily and his difficult fate is little known in the Kuban. With this publication, the author seeks to revive the lost memory of the confessor's path of the priest who died in 1949.

Keywords: *Kuban diocese, Novomikhailovskaya village, Romanovsky farmstead, Renovationism, repression, Great Patriotic War, Transnistria, Nazi concentration camp*

For citation: Malinsky A. V. «Gospod' serdsevedets derzhit menia v desnitse Svoei...» (k biografii protoiereia Vasiliia Nikul'cheva) [“The Lord Seer-of-Hearts Holds Me in His Right Hand...” (To the Biography of Archpriest Vasily Nikulchev)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 151–178. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-151-178

About the author: Antony (Malinsky Anatoly Valerievich), Hieromonk — Chairman of the Commission for the Canonization of Saints of the Armavir Diocese, member of the Union of Journalists of Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7603-0201> (Russia, Armavir). E-mail: priest-anatoly@mail.ru

Submitted on 16 September, 2023

Accepted on 27 November, 2023

References

1. Agramakov N. N., Kashirin E. N. *Progulki po gubernskoi Riazani* [Walking in the Provincial Ryazan]. Ryazan, 2000.
2. *Antonii (Malinskii), ierom.* K 100-letiiu so dnia konchiny pervogo episkopa Armavirskogo Simeona (Nikol'skogo). Nauchnye nabroski k biografii [On the 100th Anniversary of Death

- of Simeon (Nikolsky), the First Bishop of Armavir. Scientific Sketches for the Biography]. *Otradnenskie istoriko-kraevedcheskie chteniia. Vypusk X: Materialy Mezhhregional'noi nauchnoi konferentsii* [Otradnaya Historical and Local Lore Readings. Issue X: Materials of the Interregional Scientific Conference]. Armavir, 2022, pp. 38–49.
3. Antonii (Malinskii), ierom. Opyt pechalovaniia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v gody Grazhdanskoi voiny (k istorii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v vostochnykh raionakh Kubani v nachale XX veka) [Experience of the Russian Orthodox Church's Pleading during the Civil War (On the History of the Russian Orthodox Church in the Eastern Regions of Kuban in the Early 20th century)]. *Vestnik Istoricheskogo obshchestva Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii — Herald of the Historical Society of Saint Petersburg Theological Academy*, 2010, no. 1 (4), pp. 234–241.
 4. Babich A. V. Istoricheskii ocherk o prikhodakh Novokubanskogo blagochiniia Kubanskoii eparkhii v sovetskii period [Historical Essay on the Parishes of the Novokubansk Deanery of Kuban Diocese in the Soviet Period]. *Otradnenskie istoriko-kraevedcheskie chteniia. Vypusk VI* [Otradnaya Historical and Local Lore Readings. Issue VI]. Armavir, 2018, pp. 128–140.
 5. Dekret VTsIK «O lageriakh prinuditel'nykh rabot» [Decree of the Central Executive Committee “On forced labor camps”]. *Sobranie zakonov i rasporyazhenii pravitel'stva za 1919 g.* [Collection of Laws and Regulations of the Government for 1919]. Moscow, 1943, pp. 327–332.
 6. Dvizheniia i peredvizheniia po sluzhbe s 28 sentiabria 1927 goda [Promotion and Career Development since September 28, 1927]. *Vestnik Sviashchennogo Sinoda Pravoslavnykh Tserkvei v SSSR — Bulletin of the Holy Synod of Orthodox Churches in the USSR*, 1928, no. 2 (25), pp. 11–12.
 7. Füzesyarmat. Füzesyarmat város honlapja. Available at: www.fuzesyarmat.hu/a-varos-tortenete/fuzesyarmat-varos-tortenete (accessed: 09.02.2023).
 8. Gramota Ego Sviateishestva, Sviateishego Tikhona, Patriarkha Moskovskogo i vseia Rossii, Vysokopreosviashchenneishemu Nikolaiu, mitropolitu Kessariiskomu, mestobliustiteliu prestola Vselenskogo Patriarkha ot 12 (15) marta 1922 g. № 340 [Letter of His Holiness Tikhon, Patriarch of Moscow and All Russia, to His Eminence Nicholas, Metropolitan of Kessaria, Locum Tenens of the Ecumenical Patriarch of March 12 (15), 1922, no. 340]. *Tserkovnye vedomosti — Church Records*. Sremski Karlovci, 1922, no. 4, pp. 1–3.
 9. Grigorov A. I., Grigorov A. A. *Zakliuchennye Riazanskogo gubernskogo kontslageria (gubernskogo lageria prinuditel'nykh rabot) 1919–1923 gg.* [Prisoners of the Ryazan Provincial Concentration Camp (Governorate Forced Labor Camp) 1919–1923]. Moscow, 2013.
 10. Izvestiia. Arkhiereiskie sluzheniia [News. Episcopal Ministries]. *Stavropol'skie eparkhial'nye vedomosti — Stavropol Diocesan Gazette*, 1914, no. 32, pp. 896–897.
 11. Kiiashko N. V. Armavirskoe vikariatstvo Kubanskoii i Krasnodarskoii eparkhii: dinamika institutsional'nykh protsessov tserkovnoi zhizni v pervye gody Sovetskoi vlasti [Armavir Vicariate of the Kuban and Krasnodar Diocese: Dynamics of the Institutional Processes of Church Life in the First Years of Soviet Power]. *Otradnenskie istoriko-kraevedcheskie chteniia. Vyp. IV: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posviashchennoi 130-letiiu so dnia rozhdeniia kraevedy P. M. Galushko* [Otradnensky Local History Readings. Issue IV: Materials of the International Scientific Conference Dedicated to the 130th Anniversary of the Birth of Local Historian P. M. Galushko]. Armavir, 2016, pp. 211–218.

12. Makarenko E. S. Repressii: kak eto nachinalos'. Po materialam arkhiva Riazanskoi oblasti [Repression: How It Started. Based on the Materials of the Archive of Ryazan Region]. *Karta — The Map*. Ryazan, 2003, no. 36–37, pp. 142–148.
13. Malitsky P. I. *Prikhody i tserkvi Tul'skoi eparkhii* [Parishes and Churches of the Tula Diocese]. Tula, 1895.
14. Melitinskie mucheniki [Martyrs of Melitene]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2016, vol. XLIV, pp. 610–612.
15. Na dniakh otkryvaetsia magazin tserkovnoi utvari [A Church Utensils Store is Opening Soon]. *Odessaia gazeta — Odessa Newspaper*, 1941, no. 16, p. 4.
16. Opredelenie Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi po proektu Polozheniia o vremennom Vysshem upravlenii Pravoslavnoi Tserkvi na Ukraine 7 (20) Sentiabria 1918 goda [Determination of the Holy Council of the Orthodox Russian Church Concerning the Draft Regulations on the Provisional Supreme Administration of the Orthodox Church in Ukraine on September 7 (20), 1918]. *Sobranie opredelenii i postanovlenii sviashchennogo sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 gg.* [Collection of Definitions and Resolutions of the Holy Council of the Orthodox Russian Church in 1917–1918]. Moscow, 1994, no. 4, pp. 15–19.
17. Osviashchenie tserkvi v Varvarovke [Consecration of the Church in Varvarovka]. *Odessaia gazeta — Odessa Newspaper*, 1941, no. 16, p. 3.
18. Postanovlenie VTsIK «O lageriakh prinuditel'nykh rabot» [Resolution of the Central Executive Committee “On forced labor camps”]. *Sobranie uzakonenii i rasporiazhenii pravitel'stva za 1919 g.* [Collection of Laws and Orders of the Workers' and Peasants' Government for 1919]. Moscow, 1943, p. 24.
19. Prebyvanie v Odesse g-na grazhdanskogo gubernatora Transnistrii [Stay in Odessa of Mr. Civil Governor of Transnistria]. *Odessaia gazeta — Odessa Newspaper*, 1941, no. 15, p. 2.
20. Razriadnyi spisok uchenikov Stavropol'skoi dukhovnoi seminarii, sostavlennyi pedagogicheskim sobraniiem pravleniia posle godichnykh ispytanii v mae-iiune 1893 goda [Orders of the Diocesan Authorities. Rank List of Students of the Stavropol Theological Seminary, Compiled by the Pedagogical Board Meeting after Yearly Exam in May-June, 1893]. *Stavropol'skie eparkhial'nye vedomosti — Stavropol Diocesan Gazette*, 1893, no. 13, pp. 158–162.
21. Razriadnyi spisok uchenikov vseh klassov Stavropol'skogo dukhovnogo uchilishcha, sostavlennyi posle godichnykh ispytanii, byvshikh v iiune mesiatse 1889 goda [News. Students' Rank List of All Classes of the Stavropol Theological School, Compiled after an Annual Exam Which Was Taken in the Month of June, 1889]. *Stavropol'skie eparkhial'nye vedomosti — Stavropol Diocesan Gazette*, 1889, no. 14, pp. 249–255.
22. Razriadnyi spisok uchenikov vseh klassov Stavropol'skogo dukhovnogo uchilishcha, sostavlennyi posle godichnykh ispytanii, byvshikh v iiune mesiatse 1892 goda [News. Students' Rank List of All Classes of the Stavropol Theological School, Compiled after an Annual Exam Which Was Taken in the Month of June, 1892]. *Stavropol'skie eparkhial'nye vedomosti — Stavropol Diocesan Gazette*, 1892, no. 13, pp. 214–219.
23. Razriadnyi spisok vospitannikov Stavropol'skoi dukhovnoi seminarii za 1893/4 uchebnyi god [News. Rank List of Students of the Stavropol Theological Seminary for the 1893/4

Academic Year]. *Stavropol'skie eparkhial'nye vedomosti — Stavropol Diocesan Gazette*, 1894, no. 12, pp. 516–521.

24. Sergii, mitr. Moskovskii i Kolomenskii. Poslanie pravoslavnoi pastve Rostova-na-Donu i Rostovskoi eparkhii. 20 marta 1943 goda [Message to the Orthodox Flock of Rostov-on-Don and the Rostov Diocese. March 20, 1943]. *Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' i Velikaia Otechestvennaia voina* [The Russian Orthodox Church and the Great Patriotic War]. Moscow, 1943, pp. 43–45.

25. Shishkin E. N., sviashch. Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' na okkupirovannykh territoriakh Kavkaza v avguste 1942 — fevrale 1943 g. [The Russian Orthodox Church in the Occupied Territories of the Caucasus in August 1942 — February 1943]. *Vestnik PSTGU. Serii II: Istorii. Istorii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi — St. Tikhon's University Review. Series II: History. History of the Russian Orthodox Church*, 2014, issue 6 (61), pp. 113–127.

26. Shkarovskii M. V. *Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' pri Staline i Khrushcheve* [The Russian Orthodox Church under Stalin and Khrushchev]. Moscow, 1999.

27. Solzhenitsyn A. I. *Sobranie sochinenii* [Collected Works]. Moscow, 2010, vol. 5.

28. Stradanie sviatogo sviashchennomuchenika Kharalampiia, episkopa Magneziiskogo, i s nim muchenikov Porfiriia i Vaptosa i trekh muchenits zhen [The Suffering of Holy Hieromartyr Charalampus, Bishop of Magnesia, and of the Martyrs Porphyry and Vaptos and Three Martyred Wives with Him]. *Zhitiia sviatykh na russkom iazyke, izlozhennye po rukovodstvu Chet'ikh-Minei svt. Dimitriia Rostovskogo: 12 kn.* [The Lives of the Saints, in Russian, Written According to the Great Menaions of St. Dimitry Rostovsky: in 12 vols.]. Moscow, 1903–1916, Book VI, pp. 187–203.

29. Transnistriia naveki budet rumynskoi [Transnistria Will Be Romanian Forever]. *Odessaia gazeta — Odessa Newspaper*, 1941, no. 10, p. 1.

30. Tserkvi [Cathedrals]. *Odessaia gazeta — Odessa Newspaper*, 1941, no. 12, p. 2.

31. Vakhsman N. *Istoriiia natsistskikh kontslagerei* [A History of the Nazi Concentration Camps]. Moscow, 2015.

УДК 224.6

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-179-190

митрополит Исидор (Р. В. Тупикин)

РЕСТАВРАЦИЯ СМОЛЕНСКОГО УСПЕНСКОГО КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА В ПЕРИОД УПРАВЛЕНИЯ ЕПИСКОПА СМОЛЕНСКОГО И ДОРОГОБУЖСКОГО ИННОКЕНТИЯ (СОКАЛЯ) (1959–1964 гг.)

Аннотация. Статья посвящена истории реставрации выдающего храма-памятника отечественной истории и культуры — Успенского кафедрального собора в Смоленске, совпавшей с периодом «хрущевских» гонений на Русскую Православную Церковь 1958–1964 гг.

В фокусе внимания автора оказалась архипастырская деятельность епископа Смоленского и Дорогобужского Иннокентия (Сокаля), возглавлявшего Смоленскую епархию в 1959–1964 гг. Вступив в управление епархией, преосвященный Иннокентий продолжил дело реставрации Успенского кафедрального собора, начатое его предшественником по кафедре епископом Михаилом (Чубом). Ремонтно-реставрационные работы в соборе проходили под контролем Хозяйственного управления Московской Патриархии, Совета по делам Русской православной церкви при СМ СССР и местных властей. Однако финансирование осуществлялось исключительно из средств Смоленской епархии и смоленского кафедрального собора.

Автор подробно описывает итоги масштабной ремонтно-реставрационной деятельности, которая позволила воссоздать исторический облик величественного храма-памятника вопреки противодействию со стороны местных партийно-государственных органов и уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви.

В статье дан анализ причин неудавшихся попыток властей закрыть смоленский Успенский кафедральный собор, ставший после завершения реставрации местом посещения иностранных туристов и крупнейшим приходом Смоленской епархии Русской Православной Церкви.

Ключевые слова: *Русская Православная Церковь, Московская Патриархия, уполномоченный Совета по делам Русской православной церкви, патриарх, епископ, Успенский кафедральный собор, реставрация*

Для цитирования: *Тупикин Р. В. Реставрация смоленского Успенского кафедрального собора в период управления епископа Смоленского и Дорогобужского*

митрополит Исидор (Тупикин)

Иннокентия (Сокаля) (1959–1964 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 179–190. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-179-190

Сведения об авторе: Исидор (Тупикин Роман Владимирович), митрополит Смоленский и Дорогобужский — кандидат юридических наук, кандидат богословия, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. свв. Кирилла и Мефодия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7377-9815> (Россия, г. Смоленск). E-mail: tupikinrv2017@mail.ru

Поступила в редакцию 01.08.2023

Принята к публикации 27.11.2023

История смоленского Успенского кафедрального собора — выдающего храма-памятника отечественной истории и культуры XVII–XVIII вв. еще до конца не написана. Ее дореволюционный период в значительной степени освещен современными исследователями русского зодчества и церковного искусства — В. В. Косточкиным¹, епископа Михаилом (Чубом)², В. М. Аникеевым³, Л. А. Щенниковой⁴. Однако трагический для Русской Православной Церкви XX в. в жизни главного храма Смоленской епархии остался за пределами научных изысканий: специальных исследований, посвященных этой теме, нет.

В статье раскрывается жизнь прихода Успенского кафедрального собора и Смоленской епархии в трудные годы хрущевской оттепели. В известной мере наше исследование базируется на трудах ведущих исследователей, светских и церковных историков: М. В. Шкаровского⁵, Т. А. Чумаченко⁶, О. Ю. Васильевой⁷, прот. В. Цыпина⁸,

¹ Косточкин В. В. Старым смоленским трактом. М., 1972. С. 151–156.

² Михаил (Чуб), еп. Успенский кафедральный собор в Смоленске // ЖМП. 1956. № 7. С. 28–33; Его же. Плащаница Смоленского Успенского собора // ЖМП. 1958. № 4. С. 44–50.

³ Аникеев В. М. Святыни и подвижники смоленские. Смоленск, 2006; Его же. «В настоящем величественный». По материалам архивных исследований. Смоленск, 2018; Его же. «У строения города Смоленска». К 250-летию завершения строительства и второго освящения Смоленского Свято-Успенского кафедрального собора. Смоленск, 2021.

⁴ Щенникова Л. А. Научные поиски и краеведческие заметки о Смоленских святынях. Рец.: Аникеев В. М. Святыни и подвижники Смоленские // Вестник ПСТГУ. Сер. V: Вопросы истории и теории христианского искусства. 2015. Вып. 2 (18). С. 159–164; Ее же: Успенский собор в Смоленске XVII–XVIII веков: от основания до освящения. Рец. на: Аникеев В. М. «В настоящем величественный». По материалам архивных исследований. Смоленск, 2018 // Вестник ПСТГУ. Сер. V: Вопросы истории и теории христианского искусства. 2019. Вып. 33. С. 147–155.

⁵ Шкаровский М. В. Русская православная церковь при Сталине и Хрущеве. Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах. М., 1999.

⁶ Чумаченко Т. А. Государство, православная церковь, верующие. 1941–1961 гг. М., 1999.

⁷ Цыпин В., прот. История Русской Церкви. 1917–1997. М., 1997.

⁸ Васильева О. Ю. Русская Православная Церковь и Второй Ватиканский Собор. М., 2004.

прот. А. Марченко⁹, внесших вклад в разработку проблематики хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь.

Активная реставрация смоленского Успенского кафедрального собора началась при епископе Смоленском и Дорогобужском Михаиле (Чубе), управлявшим Смоленской епархией с 1955 по 1959 гг.¹⁰

5 марта 1959 г. решением патриарха Алексия I и Священного Синода епископ Михаил был перемещен на Ижевскую кафедру с освобождением его от должности заместителя председателя Отдела внешних церковных сношений. Епископ Михаил также был лишен титула Берлинский и Германский¹¹. До назначения постоянного епископа в Смоленск управление Смоленской епархии было временно поручено викарному епископу Дмитровскому Пимену (Извекову)¹².

На Смоленскую кафедру Московской Патриархии нужен был архиерей, который бы неотлучно находился в Смоленске и своими действиями стабилизировал церковно-государственные отношения в Смоленской области, накалившиеся при епископе Михаиле. Выбор патриарха Алексия I и руководства Совета по делам Русской православной церкви при СМ СССР пал на 76-летнего настоятеля смоленского Успенского кафедрального собора иеромонаха Иннокентия (Сокаля), который был хорошо знаком со всеми делами епархии. Иеромонах Иннокентий, долгое время находившийся в эмиграции, знал иностранные языки и успешно проводил экскурсионную работу с посещавшими Смоленск иностранцами.

Священный Синод на своем заседании от 24 апреля 1959 г. определил иеромонаху Иннокентию, по возведении в сан архимандрита, быть епископом Смоленским и Дорогобужским. Его епископская хиротония состоялась 10 мая 1959 г. в Троице-Сергиевой лавре. Чин хиротонии совершили патриарх Алексей, архиепископ Можайский Макарий (Даев) и епископ Дмитровский Пимен (Извеков)¹³.

Преосвященный Иннокентий (Сокаль) вступил в управление Смоленской и Дорогобужской епархией в момент, когда ремонтные и реставрационные работы, начатые епископом Михаилом, были в самом разгаре. Опираясь на по-

⁹ Марченко А. Н., прот. Личные дела высшего духовенства Русской Православной Церкви для изучения государственно-церковных отношений 1943–1985 гг. // Отечественные архивы. М., 2007. № 4. С. 96–104; Его же. Религиозная политика советского государства в годы правления Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М., 2010.

¹⁰ См. об этом нашу ранее опубликованную статью: Тушкин Р. В. Реставрация смоленского Успенского кафедрального собора в период управления епископа Смоленского и Дорогобужского Михаила (Чуба) (1955–1959 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 44. С. 193–206.

¹¹ Шкаровский М. В. Михаил (Чуб) // Православная энциклопедия. Т. XLV. М., 2017. С. 665.

¹² Доверенность епископу Пимену (Извекову), управляющему Смоленской епархией для представления в Госбанк // Архив Московской Патриархии (АМП). Ф. 1. Оп. 4. Д. 2138 (Переписка Московской Патриархии со Смоленской епархией за 1959 год). Л. 95.

¹³ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 149. Л. 4–4 об.

мощь инженера В. А. Любимова, он продолжил дело своего предшественника по кафедре. Хозяйственное управление Московской Патриархии решило поддержать епископа Иннокентия и выделило средства на дальнейшую реставрацию собора в размере 400 000 руб.

28 сентября 1959 г. епископ Иннокентий направил в Хозяйственное управление при Священном Синоде отчет о восстановлении и реставрации смоленского кафедрального собора, в котором значилось, что за период с 1 января по 1 октября 1959 г. было произведено работ на сумму 603 400 руб. Из них 400 000 руб. поступили от Хозяйственного управления, а 203 400 руб. выделены собором из своего бюджета¹⁴.

За период с 1 января по 1 октября 1959 г. при епископе Михаиле и епископе Иннокентии был выполнен огромный фронт работ. Проведены наружные работы: полное восстановление глав собора с позолотой и восстановлением мемориальной доски на сумму 118 000 руб., капитальный ремонт сферических покрытий глав с окраской их под серебро, ремонт барабанов центральной главы с заменой утраченных конструкций, ремонт окон с остеклением, капитальное восстановление наружного главного тамбура, восстановление белокаменной лестницы, ведущей в собор, переоборудовано наружное электроосвещение, восстановлены западная и северная части каменной ограды соборного двора и башенные часы на колокольне с устройством курантов, каждые четверть часа играющих знаменитую музыку М. И. Глинки «Славься, славься ты, Русь моя», восстановлены конструкция колокольни, штукатурка с покраской на фасаде Богоявленского собора.

Проделанные внутренние работы, в особенности в притворе Успенского собора, тоже были впечатляющими: восстановлен лепной декор в притворе, выполнены отделочные работы по окраске стен, сводов, арок и дверей, восстановлены 4 резные киота и сделана скрытая электропроводка, восстановлены паникадило, живопись на сводах и киотах, капитально отремонтированы внутренние тамбуры, окна и двери. Кроме того, в соборе был укреплен резной иконостас и возведены леса в двух нефях собора. Реставрационная мастерская наконец сделала обмерочные чертежи.

По некоторым данным, с 1957 г. по октябрь 1959 г. на реставрацию Успенского кафедрального собора было затрачено около 1,5 млн руб.¹⁵

Свой вклад в дело возрождения собора внесли городские власти. По договоренности с Горисполкомом с соборного двора были выселены 11 человек, не имевших отношения к собору, осталось выселить еще 3 семьи. Городской со-

¹⁴ Отчет о выполнении задания по восстановлению и реставрации Смоленского кафедрального собора за период с 1 января по 1 октября 1959 года // Архив Смоленского епархиального управления (АСЕУ). Папка «Переписка с Московской Патриархией 1950-е–1960-е годы» № 33.

¹⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1683. Л. 7.

вет депутатов трудящихся принял решение о выделении средств из городского бюджета для благоустройства территории на сумму 1 017 руб. и значительно украсил подступы к собору.

В период с 1 октября 1959 г. по 1 апреля 1960 г. епископ Иннокентий и В. А. Любимов предлагали осуществить новый фронт работ по ремонту и реставрации собора: восстановить живопись, лепной декор и выполнить малярные работы на сводах у иконостаса в правом и центральном нефках, восстановить центральную часть резного иконостаса с позолотными работами и приобретением сусального золота, заменить старую аварийную электропроводку в правом и центральном нефках с восстановлением 4 из 7 паникадил, укрепить находящиеся в аварийном состоянии детали резных иконостаса и декора, выполнить отделочные работы в помещениях над алтарями (за иконостасом), укрепить балкон с заменой сгнивших деталей конструкции, восстановить живопись в центральной части иконостаса, 2 наружных тамбура и архиерейское (царское) место с позолотой. Епископ Иннокентий просил Хозяйственное управление Московской Патриархии продолжить финансирование реставрации собора, согласно плану, на период с 1 октября 1959 по 1 апреля 1960 г., в размере еще 400 000 руб.¹⁶

Однако из-за трудного финансового положения Московская Патриархия больше не имела возможности финансировать реставрацию. Теперь епископ Иннокентий мог рассчитывать только на помощь храмов Смоленской епархии и собственные средства собора.

Тем не менее епархии все же удалось продолжить масштабные работы. Во второй половине 1959 г. внутри храма-памятника были отреставрированы орнамент центральных колонн, резьба иконостаса с золочением отдельными местами, выполнено золочение центрального портала иконостаса, произведена художественная реставрация скульптур на портале иконостаса. Удалось восстановить монументальную живопись на своде правого нефка у иконостаса с расчисткой от записей, монументальную живопись под фреску на своде центрального нефка, орнаментованную живопись подпружных арок.

Также были произведены полное восстановление южного тамбура собора, ремонт парапета кровли, реставрация живописи в престольных киотах столпов у центрального выхода с изображениями «Св. вмч. Димитрий Солунский», «Св. вмч. Екатерина», «Св. первомуч. Фекла» и т. д.

Снаружи были отреставрированы и подготовлены к золочению главы собора, выполнены деревянное перекрытие над алтарями, золочение резного обрамления запрестольной горки у алтаря, утеплены чердачные перекрытия в восточных куполах, отреставрирован большой крест восточной главы собо-

¹⁶ Отчет о выполнении задания... с 1 января по 1 октября 1959 года.

ра, заменены подкрестные шары восточных куполов. Произведено золочение большого креста и подкрестного шара восточной главы¹⁷.

В 1960 г. на средства Смоленской епархии вновь удалось выполнить огромный фронт работ внутри храма: реставрацию штукатурки, окраску окон, внутренних стен и печей, очистку и покраску деревянных полов, установку новых металлических креплений по всей поверхности иконостаса, укрепление картушей, реставрацию центральной части иконостаса (воссоздание резьбы и ее золочение с окраской фона), реставрацию живописи центральной части иконостаса, живописи пристенных и пристолпных киотов южной стороны (13 композиций).

Был проведен полный комплекс реставрационных работ на правой части иконостаса: реставрация резьбы и ее золочение, реставрация живописи (35 композиций) с покраской фона иконостаса в зеленый цвет.

В трапезной храма была произведена реставрация четырех киотов с шестью фигурами ангелов на центральных колоннах: «Одигитрия», «Св. вмч. Георгий Неокесарийский», «Св. Архистратиг Михаил», «Проповедница» с сенью над ней, лестницей и всеми фигурами ангелов. Произведены: очистка всех киотов от загрязнений, воссоздание и реставрация резьбы, левкаса и золочение, реставрация живописи пристолпных киотов центральных столпов, реставрация киотов икон «Св. вмч. Пантелеймон» и «Св. первомуч. Фекла», реставрация отделки сводов, подпружных арок и колонн с окраской фонов; перестилка пола соли, реставрация всех дверей собора¹⁸.

В 1961 г. на средства Смоленской епархии продолжились внутренние работы. Была возобновлена первоначальная окраска собора в два цвета (зеленый и белый), восстановлены утраченные места лепного орнамента свода левого переднего нефа собора, утраченные лепные детали капителей на северной колонне, лепные детали окна на северной стене; произведена реставрация штукатурки на своде левого нефа собора; установлены гипсовые маяки трещин на своде, подпружных арках и стенах; воссозданы утраченные карнизные тяги.

Произведена реставрация живописи левой части иконостаса (35 композиций), с реставрацией надписей и покраской фона иконостаса в зеленый цвет. Реставрированы и позолочены: деревянные резные детали южных пристенных киотов, резьба левой части иконостаса. В трапезной храма произведена реставрация монументальной живописи свода левого нефа и орнаментальной живописи подпружных арок, живописи северной стороны пристенных и пристолпных киотов (18 композиций).

Снаружи произведена очистка стен, колонн, шеек куполов, стаканов, карнизов от набега; выполнены: реставрация штукатурки, ремонт водо-

¹⁷ ГАСО. Ф. Р-3237. Оп. 1. Д. 121. Л. 24–26.

¹⁸ Там же. Л. 33–37.

сточных труб и свесов, смена битых стекол оконных рам, ремонт наружных оконных блоков¹⁹.

Реставрация Успенского кафедрального собора — жемчужины Смоленска близилась к своему завершению. Однако хрущевские гонения на Русскую Православную Церковь стремительно набирали свои обороты. Одно за одним выходили антирелигиозные постановления партии и правительства, повсеместно в епархиях шло закрытие храмов. Власти Смоленской области более не желали помогать восстановлению выдающегося памятника русской истории и культуры и всеми силами стремились его остановить.

Желая навредить успешному процессу реставрации Успенского кафедрального собора, уполномоченный Совета по делам Русской православной церкви Г. Н. Галинский предпринял все усилия, чтобы рассорить епископа Иннокентия с главным руководителем работ — инженером В. А. Любимовым. Ему это удалось. Владыка сначала доверял Любимову, но потом под влиянием уполномоченного и настоятеля собора протоиерея Евстафия Баслыка изменил к нему свое отношение. Престарелого и больного архипастыря удалось убедить, что Любимов допускает вопиющие злоупотребления. Организовав слежку за деятельностью В. А. Любимова, уполномоченный Г. Н. Галинский докладывал в Совет: «Например: Любимов подобрал группу рабочих не столь уж и высокой квалификации (маляры, столяры и др.) и выплачивал им ежемесячно по 8 и более тыс. руб., которые потом 50 % этой суммы отдавали Любимову, выписывал фальшивые ведомости на большие суммы денег на несуществующие бригады рабочих, и эти деньги присваивать себе. Любимов покупал в Москве для позолоты алтаря и иконостаса поталь по 30 руб. за книжечку, а брал с собора по 90 рублей. Большие суммы наживал и на книжках сусального золота. Любимов занялся сбором через специальных сборщиков цветного лома и стал отправлять его в Москву на переработку. В Москве в какой-то нелегальной мастерской им было изготовлено несколько десятков дорогостоящих (2,5–3 тыс. руб. каждый) подсвечников и доставлено в Смоленск для продажи церквям»²⁰.

Собранного уполномоченным Г. Н. Галинским компромата вполне могло хватить для возбуждения уголовного дела против В. А. Любимова и покровительствовавшего ему в Хозяйственном управлении Московской Патриархии Д. А. Остапова. Под ударом могла оказаться репутация самого патриарха Алексия. Однако этого не произошло. Под давлением Совета по делам Русской православной церкви инженер В. А. Любимов был отозван Хозяйственным управлением Московской Патриархии из Смоленска. В 1962–1964 гг. ремонтно-реставрационные работы в Успенском соборе более не проводились.

¹⁹ ГАСО. Ф. Р-3237. Оп. 1. Д. 121. Л. 48–51.

²⁰ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1781. Л. 13.

В значительной степени отреставрированный и приведенный в благолепный вид храм-памятник по-прежнему являлся первым по посещаемости верующими в Смоленской епархии. В дни празднования Пасхи, Рождества, Богоявления, Троицы, Духова дня и др. в соборе молилось до 5 000 прихожан. Доход собора в 1962 г. составлял 149 843 руб., в 1963 г. — 138 758 руб., что составляло 30 % общего дохода епархии, состоявшей из 38 храмов. В 1963 г. в соборе было крещено 3 363 ребенка²¹.

В разгар охватившей всю страну антирелигиозной истерии местные власти не могли спокойно смотреть, как успешно развивалась церковная жизнь этого духовного центра православного Смоленска.

В 1964 г. Промышленным исполкомом Смоленской области был поставлен закономерный для того времени вопрос о закрытии Успенского кафедрального собора. Однако уполномоченный Совета по делам Русской православной церкви по Смоленской области А. Анищенко отказался выполнять волю местных органов власти, утверждая, что «при современном состоянии, т.е. активности верующих этого собора Совет на закрытие не пойдет»²². Подключились партийные органы. Председатель обкома КПСС Н. Ф. Ребрик стал настаивать, чтобы уполномоченный, собрав необходимые документы, лично поехал в Москву, в Совет, чтобы высказать мотивы закрытия собора. В своей докладной записке в Совет уполномоченный А. Анищенко писал, что единственным основанием для закрытия собора является наличие у общины двух храмов — Успенского и Богоявленского, так как в инструкции Совета сказано: «Каждое религиозное общество имеет право пользоваться только одним храмом»²³. Однако эти планы так и не удалось осуществить. Вскоре, после отстранения Н. С. Хрущева от власти 14 октября 1964 г., антирелигиозные гонения в СССР прекратились. Вопрос о закрытии Успенского собора в Смоленске был снят и более не поднимался.

Таким образом, назначенный в апреле 1959 г. епископом Смоленским и Дорогобужским преосвященный Иннокентий (Сокаль) продолжил ремонтные и реставрационные работы, начатые епископом Михаилом. На дальнейшую реставрацию Успенского собора от Московской Патриархии ему удалось получить ассигнование в размере 400 000 руб., 200 000 руб. были взяты из бюджета смоленского собора. За период с 1 января по 1 октября 1959 г. при епископе Михаиле и епископе Иннокентии был выполнен огромный фронт ремонтно-реставрационных работ на сумму около 1,5 млн руб.

По имеющимся официальным данным, сумма денежных средств, поступивших из разных источников и потраченных на ремонт и реставрацию Успен-

²¹ Личный архив автора. Д. 1. Л. 14–16.

²² Там же. Л. 12.

²³ Там же. Л. 13.

Реставрация Смоленского Успенского кафедрального собора в период...

ского кафедрального и Богоявленского соборов в 1957–1961 гг., приближалась к 2 млн 300 тыс. руб. Однако в действительности она могла быть значительно больше. По данным Совета по делам Русской православной церкви, она превышала 5 млн рублей (в старом исчислении)²⁴.

Реставрационные работы в смоленском Успенском кафедральном соборе прекратились в 1962 г. Уже в 1964 г. власти Смоленской области предприняли попытку закрыть приход собора и изъять храм у верующих. Однако осуществить эти планы не удалось. Обновленный и отреставрированный трудами архипастырей Смоленской и Дорогобужской епархии великолепный храм по-прежнему посещали иностранные туристы и тысячи верующих людей. Спасло собор от закрытия скорое отстранение от власти Н. С. Хрущева и последовавшее за этим прекращение антирелигиозного натиска.

Источники

1. Архив Московской Патриархии (АМП). Ф. 1. Оп. 4. Д. 2138.
2. Архив Смоленского епархиального управления (АСЕУ). Папка «Переписка с Московской Патриархией 1950-е–1960-е годы» № 33.
3. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1683, 1781; Оп. 7. Д. 149.
4. Государственный архив Смоленской области (ГАСО). Ф. Р-3237. Оп. 1. Д. 121.
5. Личный архив автора. Д. 1.

Литература

1. Аникеев В. М. «В настоящем величественный». По материалам архивных исследований. Смоленск, 2018.
2. Аникеев В. М. «У строения города Смоленска». К 250-летию завершения строительства и второго освящения Смоленского Свято-Успенского кафедрального собора. Смоленск, 2021.
3. Аникеев В. М. Святые и подвижники смоленские. Смоленск, 2006.
4. Васильева О. Ю. Русская Православная Церковь и Второй Ватиканский Собор. М., 2004.
5. Косточкин В. В. Старым смоленским трактом. М., 1972.
6. Марченко А. Н., *прот.* Личные дела высшего духовенства Русской Православной Церкви для изучения государственно-церковных отношений 1943–1985 гг. // Отечественные архивы. 2007. № 4. С. 96–104.
7. Марченко А. Н., *прот.* Религиозная политика советского государства в годы правления Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. М., 2010.

²⁴ Личный архив автора. Д. 1. Л. 16.

митрополит Исидор (Р. В. Тупикин)

8. *Михаил (Чуб), еп.* Плащаница Смоленского Успенского собора // Журнал Московской Патриархии. 1958. № 4. С. 44–50.
9. *Михаил (Чуб), еп.* Успенский кафедральный собор в Смоленске // Журнал Московской Патриархии. 1956. № 7. С. 28–33.
10. *Тупикин Р. В.* Реставрация смоленского Успенского кафедрального собора в период управления епископа Смоленского и Дорогобужского Михаила (Чуба) (1955–1959 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 44. С. 193–206. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-193-206
11. *Цытин В., прот.* История Русской Церкви. 1917–1997. М., 1997.
12. *Чумаченко Т. А.* Государство, православная церковь, верующие. 1941–1961 гг. М., 1999.
13. *Шкаровский М. В.* Михаил (Чуб) // Православная энциклопедия. Т. XLV. М., 2017. С. 663–666.
14. *Шкаровский М. В.* Русская православная церковь при Сталине и Хрущеве. Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах. М., 1999.
15. *Щенникова Л. А.* Научные поиски и краеведческие заметки о Смоленских святынях. Рец.: Аникеев В. М. Святыни и подвижники Смоленские // Вестник ПСТГУ. Сер. V: Вопросы истории и теории христианского искусства. 2015. Вып. 2 (18). С. 159–164.
16. *Щенникова Л. А.* Успенский собор в Смоленске XVII–XVIII веков: от основания до освящения. Рец. на: Аникеев В. М. «В настоящем величественный». По материалам архивных исследований. Смоленск, 2018 // Вестник ПСТГУ. Сер. V: Вопросы истории и теории христианского искусства. 2019. Вып. 33. С. 147–155.

Metropolitan Isidor (Tupikin)

THE RESTORATION OF SMOLENSK DORMITION OF THE THEOTOKOS CATHEDRAL DURING THE TENURE OF BISHOP INNOKENTY (SOKAL) OF SMOLENSK AND DOROGOBUZH (1959–1964)

Abstract. The article relates the history of restoration of Smolensk Dormition Cathedral, which is an outstanding monument of Russian history and culture. The restoration process coincided with the period of Khrushchev's persecution of the Russian Orthodox Church (1959–1964). The author focuses on the archpastoral activities of Bishop of Smolensk and Dorogobuzh Innokenty (Sokal), who governed Smolensk diocese in 1959–1964. He continued the restoration of Smolensk Dormition Cathedral which was initiated by his predecessor Bishop Mikhail (Chub). Repair and restoration work in the cathedral took place under the control of the economic department of the Moscow Patriarchate, Governmental Council for the Russian Orthodox Church Affairs under the USSR Council of Ministers and local authorities. However, the work was financed exclusively by the Smolensk diocese and Smolensk Dormition Cathedral.

The author describes in details the results of large-scale repair and restoration work. These efforts made it possible to restore the historical appearance of the majestic church monument despite the opposition from the authorized official of the Governmental Council for the Russian Orthodox Church affairs and local authorities.

The articles also analyzes the reasons behind the failed attempts of the authorities to close Smolensk Dormition Cathedral, which after the restoration was completed has become a destination for foreign tourists and the largest parish of the Smolensk Diocese of the Russian Orthodox Church.

Keywords: *Russian Orthodox Church, Moscow Patriarchate, authorized official of the Governmental Council for Russian Orthodox Church Affairs, Patriarch, Bishop, Dormition Cathedral, restoration*

For citation: Isidor (Tupikin R. V.), mitr. Restavratsiia Smolenskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora v period upravleniia episkopa Smolenskogo i Dorogobuzhskogo Innokentii (Sokalia) (1959–1964 gg.) [The Restoration of Smolensk Dormition of the Theotokos Cathedral during the Tenure of Bishop Innokenty (Sokal) of Smolensk and Dorogobuzh (1959–1964)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 179–190. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-179-190

About the author: Isidor (Tupikin Roman Vladimirovich), Metropolitan of Smolensk and Dorogobuzh — PhD (Law; Theology), doctoral student of Ss. Cyril and Methodius Institute of Postgraduate and Doctoral Studies of Russian Orthodox Church, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7377-9815> (Russia, Smolensk). *E-mail:* tupikinrv2017@mail.ru

Submitted on 01 August, 2023

Accepted on 27 November, 2023

References

1. Anikeev V. M. «U stroeniia goroda Smolenska». *K 250-letiiu zaversheniia stroitel'stva i vtorogo osviashcheniia Smolenskogo Sviato-Uspenskogo kafedral'nogo sobora* [«At the Building of Smolensk». To the 250th Anniversary of the Completion and Second Consecration of the Smolensk Holy Dormition Cathedral]. Smolensk, 2021.
2. Anikeev V. M. «V nastoiashchem velichestvennyi». *Po materialam arkhivnykh issledovani* [«Glorious at Present». Based on the Archival Research]. Smolensk, 2018.
3. Anikeev V. M. *Sviatyni i podvizhniki smolenskie* [Shrines and Ascetics of Smolensk]. Smolensk, 2006.
4. Chumachenko T. A. *Gosudarstvo, pravoslavnaia tserkov', veruiushchie. 1941–1961 gg.* [State, Orthodox Church, Believers. 1941–1961]. Moscow, 1999.
5. Isidor (Tupikin R. V.), mitr. Restavratsiia smolenskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora v period upravleniia episkopa Smolenskogo i Dorogobuzhskogo Mikhaila (Chuba) [Restoration of the Smolensk Cathedral of the Dormition of the Theotokos during the Tenure of Bishop Mikhail (Chub) of Smolensk and Dorogobuzh (1955–1959)]. *Vestnik Ekaterinburg-*

svoi dukhovnoi seminarii — *Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2023, no. 44, pp. 193–206. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-193-206

6. Kostochkin V. V. *Starym smolenskim traktom* [By the Old Smolensk Road]. Moscow, 1972.
7. Marchenko A. N., prot. Lichnye dela vysshego dukhovenstva Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi dlia izucheniia gosudarstvenno-tserkovnykh otnoshenii 1943–1985 gg. [Personal Files of Russian Orthodox Church Higher Clergy for the Study of State-Church Relations of 1943–1985], *Natsional'nye arkhivy* [National Archives]. Moscow, 2007, no. 4, pp. 96–104.
8. Marchenko A. N., prot. *Religioznaia politika sovetskogo gosudarstva v gody pravleniia Khrushcheva i ee vliianie na tserkovnuiu zhiz' v SSSR* [Religious Politics of the Soviet State in the Years of Rule of N. S. Krushchev and Its Influence on the Church Life in the USSR]. Moscow, 2010.
9. Mikhail (Chub), bishop. Plashchanitsa Smolenskogo Uspenskogo sobora [Shroud of Smolensk Dormition Cathedral]. *Zhurnal Moskovskoi patriarkhii* — *Journal of the Moscow Patriarchate*, 1958, no. 4, pp. 44–50.
10. Mikhail (Chub), bishop. Uspenskii kafedral'nyi sobor v Smolenske [Smolensk Dormition Cathedral]. *Zhurnal Moskovskoi patriarkhii* — *Journal of the Moscow Patriarchate*, 1956, no. 7, pp. 28–33.
11. Shchennikova L. A. Nauchnye poiski i kraevedcheskie zametki o Smolenskikh sviatyniakh. Rets.: Anikeev V. M. Sviatyni i podvizhniki smolenskie [Research and Local History Notes about Smolensk Shrines. Rev.: Anikeev V. M. Shrines and Ascetics of Smolensk]. *Vestnik PSTGU. Ser. V: Voprosy istorii i teorii khristianskogo iskusstva* — *St. Tikhon's University Review . Series V: Problems of History and Theory of Christian Art*, 2015, no. 2 (18), pp. 159–164.
12. Shchennikova L. A. Uspenskii sobor v Smolenske XVII–XVIII vekov: ot osnovaniia do osviascheniia [Dormition Cathedral in Smolensk of the 17th — 18th Centuries: From Foundation to Consecration. Rev. op: Anikeev V. M. “V nastoiashchem velichestvennyi”. Po materialam arkhivnykh issledovani. Smolensk, 2018]. *Vestnik PSTGU. Ser. V: Voprosy istorii i teorii khristianskogo iskusstva* — *St. Tikhon's University Review . Series V: Problems of History and Theory of Christian Art*, 2019, no. 33, pp. 147–155.
13. Shkarovskii M. V. Mikhail (Chub). *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia], Moscow, 2017, V. XLV, pp. 663–666.
14. Shkarovskii M. V. *Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' pri Staline i Khrushcheve. Gosudarstvenno-tserkovnye otnosheniia v SSSR v 1939–1964 gg.* [Russian Orthodox Church under Stalin and Khrushchev. State-Church Relations in the USSR in 1939–1964]. Moscow, 1999.
15. Tsyypin V., prot. *Istoriia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi 1917–1997* [History of the Russian Orthodox Church. 1917–1997]. Moscow, 1997.
16. Vasil'eva O. Yu. *Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' i Vtoroi Vatikanskii Sobor* [Russian Orthodox Church and Second Vatican Council]. Moscow, 2004.

УДК 261.7

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-191-207

А. С. Харчевников

МИТРОПОЛИТ НИКОДИМ (РОТОВ) И ЕГО УЧАСТИЕ В ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ КЛАДБИЩЕНСКИХ ХРАМОВ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ЕПАРХИИ

Аннотация. Епископское служение многогранно и охватывает разные стороны церковной жизни. Одна из важных обязанностей епископского служения — пастырское душепопечение, которое связано главным образом с заботой о хранении христианской веры, христианской нравственности и благочестия в епархии. Таким образом, правящие архиереи непременно должны интересоваться положением дел на приходах вверенной им епархии и предпринимать какие-то созидательные действия, если возникают определенные трудности и проблемы. В 2023 г. исполнилось 45 лет со дня кончины митрополита Никодима (Ротова). Поскольку святой апостол Павел завещал «помянуть наставников» (Евр 13. 7), в статье анализируется именно вышеуказанная сторона епископского служения митр. Никодима в Ленинградской епархии, которое проходило с 1963 по 1978 гг. На основании архивных документов нескольких храмов северной столицы в статье описывается взаимодействие митрополита Никодима с приходскими церквями города. Из приводимых документов хорошо видно, как владыка выстраивал с приходами контакт, имевший разные формы. Помимо непосредственных обязанностей епископа, таких, как назначение духовенства в тот или иной храм, благословения или отказы в каких-то приходских просьбах, митрополиту Никодиму приходилось решать множество проблем, которые возникали среди духовенства и мирян епархии.

На основании ряда резолюций митр. Никодима, которые отчасти представлены в данной работе, делается вывод, что, невзирая на различные церковные послушания, митрополит Никодим немалое время и силы уделял взаимодействию с приходами северной столицы и в каждом конкретном случае, решая ту или иную проблему, просьбу, давал ценные рекомендации. Таким образом, представленная сторона епископского служения митрополита Никодима не просто вносит яркий штрих к портрету владыки митрополита, но еще более указывает на многогранность служения, которое он совершал до последних дней своей земной жизни.

Ключевые слова: история XX века, митрополит Никодим (Ротов), Ленинград, церкви Ленинграда, кладбищенские храмы

Для цитирования: Харчевников А. С. Митрополит Никодим (Ротов) и его участие в приходской жизни кладбищенских храмов Ленинградской епархии // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 191–207. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-191-207

Сведения об авторе: Харчевников Алексей Сергеевич — магистр педагогики, аспирант Санкт-Петербургской духовной академии, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8180-0426> (Россия, г. Санкт-Петербург). E-mail: has2298@yandex.ru

Поступила в редакцию 29.08.2023

Принята к публикации 27.11.2023

Со времени кончины и до сего дня создано множество воспоминаний о владыке Никодиме людей, которые лично были с ним знакомы. Это его собраты архиереи, священнослужители, монашествующие, помощники и ученики¹. Помимо сказанного, за последние годы было написано довольно много исследований, посвященных жизни и деятельности митрополита Никодима в качестве епископа Русской Православной Церкви. Среди церковных историков современности, которые изучали биографию и деятельность владыки, можно выделить М. В. Шкаровского², И. В. Выдрина³, протоиерея Владимира Сорокина⁴, С. Л. Фирсова⁵ и других. Труды данных исследователей и живые воспоминания⁶ свидетелей служения владыки Никодима довольно ярко раскрывают многие стороны его жизни и церковной деятельности: автобиографию, богословские взгляды, отношение к богослужению, несение различных послушаний, в том числе и международные связи с представителями других Поместных Церквей, спасение от закрытия Ленинградских духовных школ и Русского Афона, взаимодействие с советской властью и прочее. Однако как бы незамеченной остается до сего дня важная сторона жизни епархиального архиерея — взаимодействие епископа с приходами своей епархии. И, возможно, эту деятельность митрополита Никодима можно было оставить без внимания,

¹ См., к примеру: Человек Церкви. К 20-летию со дня кончины и 70-летию со дня рождения Высокопреосвященнейшего митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима, Патриаршего Экзарха Западной Европы (1929–1978) / сост. митр. Крутицкий и Коломенский Ювеналий (Поярко). М., 1998.

² См., к примеру: Шкаровский М. В. Деятельность митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова) по спасению Русского Афона // Христианское чтение. 2018. № 4. С. 201–214.

³ См.: Выдрин И. В. Митрополит Никодим. Екатеринбург, 2009.

⁴ См.: Сорокин В., прот. Митрополит Никодим и Всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова) СПб., 2008. 272 с.

⁵ См.: Фирсов С. Л. Служитель Богу и людям // Журнал Московской Патриархии. 2018. № 9. С. 42–49.

⁶ См.: Кирилл (Гундяев), митр. Церковь выжила! // «В память вечную»: мат-лы Минского науч.-богосл. семинара. Минск, 2006. С. 23–28.

если бы не живой, подлинный интерес, с которым владыка митрополит участвовал, сопереживал, вникал в нужды и проблемы вверенных ему приходов Ленинграда, о чем и говорится в нашей статье.

Один из самых знаменитых архиереев второй половины XX столетия в Русской Православной Церкви, безусловно, — митрополит Никодим (Ротов): личность яркая и запоминающаяся. Так вспоминал об этом выдающемся иерархе Святейший Патриарх Кирилл: «Владыка Никодим, наверное, был первым среди священнослужителей Русской Церкви, который говорил властям “нет”. Местных представителей власти это шокировало, но владыка обладал огромными способностями, какой-то фантастической памятью, убедительностью слова, а потому оказывал очень сильное воздействие на весь христианский мир»⁷.

Борис Георгиевич Ротов, будущий митрополит Никодим, родился 15 октября 1929 г. в с. Фролово Кораблинского района Рязанской области. Крещен был в младенчестве, регулярно посещал богослужения вместе со своей бабушкой, следившей за духовным воспитанием внука.

С 14 лет Борис трудился алтарником в храме, а затем нес послушание иподиакона, проявляя любовь к Церкви и богослужениям⁸. Летом 1947 г., после неудачной попытки поступить в один из московских вузов, Борис становится студентом Рязанского педагогического института и учится на факультете естествознания. Уже в те годы молодой человек принимает самое главное решение в своей жизни: служить Богу и людям. 17 августа 1947 г. он был рукоположен во диаконы, а спустя два дня пострижен в монахи с именем Никодим.

20 ноября 1949 г. иеродиакон Никодим был рукоположен в сан иеромонаха. Тогда же он оставил обучение в педагогическом институте, сообщая об этом решении родителям⁹.

Благодаря своим многим дарованиям, трудолюбию, целеустремленности, иеромонах Никодим в кратчайшие сроки проходит все ступени церковно-административной лестницы.

21 июня 1960 г. он был назначен председателем Отдела внешних церковных сношений (ОВЦС), а 9 июля 1960 г. в Троице-Сергиевой лавре была совершена хиротония архимандрита Никодима во епископа Подольского.

Ко времени назначения владыки Никодима на Ленинградскую кафедру, в октябре 1963 г., он имел уже ученую степень кандидата богословия, несколько лет потрудился в Русской духовной миссии в Иерусалиме и даже успел по-

⁷ Слово Святейшего Патриарха Кирилла в 43-ю годовщину кончины митрополита Никодима (Ротова) // Сайт «Патриархия.ru». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5840525.html> (дата обращения: 12.05.2023).

⁸ Шкаровский М. В., Э. П. Р. Никодим // Православная энциклопедия. Т. 50. М., 2018. С. 8.

⁹ См.: Фирсов С. Л. Служитель Богу и людям. С. 43.

бывать правящим архиереем на нескольких кафедрах: в Ярославской епархии и Минской митрополии, где и был возведен в сан митрополита.

Назначение митрополита Никодима на Ленинградскую кафедру было, безусловно, связано с тем обстоятельством, что государственный аппарат в конце 50-х гг. XX в. вновь начал оказывать жесточайшее давление на Церковь, в результате чего сокращалось количество храмов и монастырей, подрывалась материально-финансовая база Церкви, власти взяли курс на ликвидацию как можно большего числа духовных учебных заведений¹⁰. Давление нарастало и в других сферах: атеистическая пропаганда с новой силой стала одурманивать народы СССР, проводились кампании по дискредитации верующих, возводилась клевета на Церковь и вновь гонимых властями христиан.

Подобные неблагоприятные обстоятельства, судя по всему, были главным доводом для перемещения митрополита Никодима, человека широко образованного, интеллектуального, верного Церкви, в северную столицу. Сам владыка так вспоминал о назначении его на Ленинградскую кафедру: «Одна из причин, которая была решающей, когда совершалось мое избрание на Ленинградский митрополичий престол, была та, чтобы служить, насколько это возможно, для Ленинградской духовной академии»¹¹. Эту задачу, к слову, митрополит Никодим выполнил: духовная школа в северной столице не была закрыта¹².

В столь напряженных условиях, помимо указанных забот, правящему архиерею требовалось постоянно решать насущные проблемы и вникать в трудности, возникающие в действующих храмах Ленинграда¹³.

Прежде чем описать непосредственное взаимодействие правящего архиерея с приходами, необходимо вспомнить, что на Поместном Соборе 1945 г. помимо избрания нового патриарха — митрополита Алексия (Симанского) — был принят документ «Положение об управлении Русской Православной Церковью», в котором была упорядочена церковноприходская жизнь.

В IV главе документа сделан акцент на жизни прихода. В первую очередь, согласно «Положению», «во главе каждой приходской общины верующих стоит настоятель храма, назначаемый Епархиальным Архиереем для духовного руко-

¹⁰ См.: Шкаровский М. В. Антирелигиозные гонения 1958–1964 гг. в Ленинградской епархии и противостояние им митрополита Никодима (Ротова) // Вестник исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2018. № 2. С. 19.

¹¹ Ответное слово митрополита Никодима // Человек Церкви... С. 400.

¹² См.: Августин (Никитин), архим. Церковь плененная: митрополит Никодим (1929–1978) и его эпоха (в воспоминаниях современников). СПб., 2008. С. 377–382.

¹³ Отчасти этой темы мы касались в докладе на XV Международной студенческой научно-богословской конференции, прошедшей в Санкт-Петербурге 14–15 мая 2023 г. Текст выступления см.: Харчевников А. С. Вопросы и проблемы приходов Ленинграда и участие в их решении правящих архиереев епархии (1945–1978 гг.): к 45-летию со дня кончины митрополита Никодима (Ротова) // Актуальные вопросы церковной науки. 2023. № 1. С. 157–161.

водства верующих и управления причтом и приходом»¹⁴. Главные задачи настоятеля — передача воли епархиального архиерея, наблюдение за соблюдением уставных богослужений и руководство в духовных вопросах всего прихода.

Регистрация гражданской властью прихода происходит только если заявление будет подано не менее чем от 20 человек, образующих так называемую «двадцатку» с благословения правящего архиерея.

В «Положении» предусмотрено существование 4-х органов управления общиной, среди которых были и приходское собрание, и церковный совет, и ревизионная комиссия, и непосредственно настоятель храма¹⁵.

Следует отметить, что в 1961 г. по инициативе советского правительства, недовольного тем, что настоятели храмов имеют большие финансово-хозяйственные полномочия, была произведена «приходская реформа»¹⁶. Результатом реформы стало синодальное постановление «О мерах по улучшению существующего строя приходской жизни» от 18 апреля 1961 г., где содержалось требование о передаче административных и финансово-хозяйственных функций от настоятелей приходов исполнительным органам¹⁷.

Указав на нормативную базу регулирования приходской жизни того или иного храма, обратимся непосредственно к трудностям, возникавшим на приходах.

Церкви Ленинграда условно можно разделить на несколько категорий: соборы, приходские церкви, домовые храмы и прочее¹⁸. В особую категорию можно выделить и кладбищенские храмы города, которые имеют свои богослужбные и иные особенности в связи с местоположением.

В период пребывания митрополита Никодима на Ленинградской кафедре в городе действовало 5 кладбищенских храмов; три из них не закрывались даже в страшные годы блокады Ленинграда¹⁹: Никольский на Большеохтинском кладбище, во имя прп. Серафима Саровского на Серафимовском кладбище и церковь святого праведного Иова Многострадающего на Волковском кладбище.

Именно на примере этих трех церквей попытаемся рассмотреть участие епископа в приходской жизни.

¹⁴ Положение об управлении Русской Православной Церковью. М., 1945. С. 7.

¹⁵ См. подробнее: *Цыпин В., прот.* Курс церковного права. Клин, 2004. С. 446–447.

¹⁶ См. подробнее: *Марченко А. Н., Ефимушкин П. А.* Приходская реформа 1961 года и реакция на нее епископата Русской Православной Церкви // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2022. № 37. С. 199–210.

¹⁷ См.: *Шкаровский М. В.* Антирелигиозные гонения 1958–1964 гг. в Ленинградской епархии... С. 24.

¹⁸ См., напр.: *Антонов В. В., Кобак А. В.* Полный список христианских храмов Петербурга. Приложение // Святые Санкт-Петербурга: историко-церковная энциклопедия: в 3 т. СПб., 1994. Т. I.

¹⁹ См.: *Харчевников А. С.* Подвиг, рождающий веру, и вера, способная на подвиг: церковная жизнь блокадного Ленинграда // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2020. № 2 (30). С. 38–57.

Назначение духовенства на приход

Одной из первых задач митрополита в жизни прихода было назначение или перемещение священно- и церковнослужителей. Довольно часто митрополиту Никодиму приходилось заниматься подбором священнослужителей в те или иные церкви. Например, указом № 257 от 27 мая 1970 г. протоиерей Михаил Гундяев был переведен из Александро-Невской церкви г. Красное Село в Серафимовскую церковь, куда он был назначен настоятелем²⁰. Он же, по указу митрополита, в январе 1972 г. был назначен настоятелем другой церкви на Большеохтинском кладбище²¹, где служил до последних дней земной жизни. Следует обратить внимание, что настоятелей храмов в послевоенное время меняли очень часто, переводя из одного в другой, что, безусловно, должно стать темой отдельного исследования.

Многие приходы обращались к митрополиту с просьбой прислать священнослужителя взамен штатного, который мог, к примеру, или заболеть, или находиться в отпуске, или принимать иностранную делегацию, прибывшую в епархию, и прочее. Митрополит, выравнивая ситуацию, иногда посылал либо заштатных священников²² на приходы, либо благословлял на временный приходской труд студентов Ленинградской духовной академии. Например, староста Серафимской церкви 12 мая 1969 г. просил владыку Никодима назначить в храм священника на время болезни его настоятеля протоиерея Алексия Верзина, которого «11 мая с. г. в бессознательном состоянии сняли с поезда на пути в церковь и положили в больницу»²³. На временное служение резолюцией правящего архиерея был направлен воспитанник 2-го класса Ленинградской духовной семинарии священник Михаил Скляр²⁴.

Иногда на приходах служили студенты-иеромонахи, которые впоследствии стали епископами. Например, в соответствии с командировкой в храм святого Иова Многострадального на Волковском кладбище служили и иеромонах Дамаскин (Бодрый)²⁵, будущий епископ Мукачевский и Ужгородский, и ныне здравствующий митрополит Пермский и Кунгурский Мефодий (Немцов)²⁶.

Бывали случаи, когда студенты в священном сане в течение несколько месяцев направлялись служить сначала в один храм, а затем переводились в другой, и, таким образом, одни и те же батюшки несли послушание в разных

²⁰ Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 102. Л. 66.

²¹ Там же. Д. 83. Л. 49.

²² См., к примеру: Там же. Д. 57. Л. 11.

²³ Там же. Д. 102. Л. 49.

²⁴ Там же. Л. 46.

²⁵ Там же. Д. 57. Л. 6.

²⁶ Там же. Л. 62.

городских церквях. Так, студент 2 курса академии, иеромонах Ефрем (Иодо) по указу митрополита в январе несколько дней служил в Серафимовской церкви, а в марте — уже в храме святого Иова.

Нужно отметить, что митрополиту Никодиму приходилось решать вопросы и с псаломщиками храмов. Так, в июле 1973 г. настоятель Серафимовской церкви написал прошение, в котором почти требовал назначить в храм «человека свободного читать и петь»²⁷. Митрополит написал, что будет иметь в виду данную просьбу. Стоит сказать, что в советское время на приходах очень часто не было псаломщиков-мужчин, а их функции выполняли благочестивые старушки²⁸.

Дежурные рапорты и отчеты

Владыке Никодиму подавалось множество т. н. «дежурных» рапортов, в которых нашли отражение разные просьбы и приходские проблемы. Они не могли быть решены без одобрения архиерея, другими лицами, хотя при этом сам митрополит должен был быть в курсе того или иного решения или события. На таких рапортах обычно писалась резолюция: «Благословляю», «Ознакомлен» и прочее: архиерею не требовалось подробно, в деталях вникать в суть таких документов и длительное время искать решение по тому или иному вопросу.

Дежурных рапортов поступало довольно много. Например, протоиерей Михаил Гундяев просил благословения митрополита выдать новый антиминс для Серафимовского храма, так как антиминс 40-х гг. XVIII в., на котором совершались литургии, совсем стал ветхим²⁹. Настоятели Серафимовской и Иовской церквей просили выдать некоторое количество экземпляров Библии и молитвословов. Протоиерей Владимир Сорокин, настоятель церкви на Волковском кладбище, указывал в 1978 г.: «Ввиду многочисленных просьб со стороны постоянных прихожан вверенного нам храма — дать им возможность приобрести за наличный расчет Библии — просим благословения Вашего Высокопреосвященства оказать содействие и, если возможно, выделить для молящихся нашего храма десять экземпляров Библии, изданной Московской Патриархией. Оплату гарантируем по мере удовлетворения нашей просьбы»³⁰. Следует отметить, что за два года до этого Патриархией было выпущено 50 тыс. экземпляров Библии³¹.

²⁷ Архив Санкт-Петербургской епархии. Д. 102. Л. 118.

²⁸ Там же. Д. 57. Л. 4.

²⁹ См.: Там же. Д. 102. Л. 77.

³⁰ Там же. Д. 59а. Л. 13.

³¹ См. подробнее: *Савин А. И.* Библия в Советском Союзе: к истории ввоза из-за границы, издания и распространения // Исторический курьер. 2020. № 2 (10). С. 42.

Конечно, дежурные рапорты включали в себя и годовые отчеты, и прошения на отпуск священнослужителей, прочие рутинные бумаги. Обыкновенно митрополит Никодим ставил свою подпись на них или писал следующее: «Благословляю». Однако были случаи, когда привычная фраза несколько расширялась, приобретая нравоучительный смысл. Например, правящий архиерей на одном из прошений на отпуск написал следующее: «Не считаю возможным предоставить и. о. настоятеля храма отпуск в августе, когда Успенский пост. Остальные отпуска благословляются в указанное время»³².

Стоит заметить, что дежурные прошения порой могли доходить до абсурда. Это и бывало отмечено митрополитом Никодимом. Так, в одном из таких документов настоятель одного кладбищенского храма просил разрешить дежурному священнику, находящему в церкви целый день, иметь обеденный перерыв с 14 до 15 часов. Владыка Никодим, внося в суть прошения здоровый реализм, на запрос ответил так: «Обеденный перерыв имеют в нашей стране все работающие, и мне непонятно такое обращение»³³.

Богослужбная жизнь

Конечно, неотъемлемая часть жизни правящего архиерея — совершение богослужений. Митрополита Никодима всегда ждали на престольные праздники того или иного храма, заранее присылая прошения от настоятеля и исполнительного органа в епархиальную канцелярию. Обыкновенно на таких прошениях владыка писал следующее: «Прибуду совершить Божественную литургию»³⁴; «Сердечно благодарю, если буду в Ленинграде с удовольствием совершу Божественную литургию ...»³⁵; «С любовью совершу в указанные дни Божественные службы»³⁶; «Постараюсь быть в праздничный день и совершить Божественную литургию»³⁷. Когда митрополит Никодим по тем или иным причинам не мог совершать богослужения, то благословлял праздничные торжества возглавить своему викарию, епископу Мелитону (Соловьеву)³⁸.

На имя митрополита Никодима поступали прошения и относительно совершения литургий Преждеосвященных Даров в те дни Святой Четыредесятницы, когда по Уставу они были не положены. К примеру, протоиерей Павел Тарасов, настоятель церкви святого Иова, в 1967 г. просил благословения на совершение

³² Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 83. Л. 5.

³³ Там же. Д. 102. Л. 145.

³⁴ Там же. Д. 56. Л. 148.

³⁵ Там же. Д. 82. Л. 32.

³⁶ Там же. Л. 43.

³⁷ Там же. Д. 102. Л. 116.

³⁸ Там же. Л. 138.

данной литургии 17 апреля в связи 40-летием в священном сане³⁹. Или настоятель Серафимовской церкви протоиерей Алексей Верзин в 1967 г. также испрашивал разрешение на совершение службы 30 марта в связи с днем тезоименитства⁴⁰. Митрополит не возражал. Однако когда протоиерей Алексей в тот же год просил совершить литургию Преждеосвященных Даров в день памяти прмц. Евдокии 14 марта, митрополит Никодим на прошении написал: «Нет, ибо это первая седмица Великого поста и первая литургия полагается в среду»⁴¹. Зная прекрасно богослужебный устав, митрополит, видимо, не хотел, чтобы уставные богослужения были нарушены, особенно в одну из самых строгих седмиц года.

Иногда в богослужебную жизнь храма вмешивались люди из надзирающего исполнительного органа, давая те или иные указания. Настоятель Серафимовской церкви протоиерей М. Нерода жаловался митрополиту на притеснения со стороны старосты и других членов прихода. Он писал: «...скажу Вам, Владыка, как на духу: на поводу у старосты ходить не стану, вмешиваться в дела службы кому попало не позволю, пока я настоятель. Указывать мне может только тот, кто меня поставил»⁴². На этот рапорт митрополит Никодим ответил, что если в храме есть погрешности в отношении богослужений, то настоятель должен их ликвидировать, и это не только его право, но и обязанность⁴³. Т. е. владыка четко осознавал грань между светской и церковной властью и, идя на какие-то уступки в делах общего характера, при этом строго придерживался правила, что в богослужебные дела нецерковные люди вмешиваться не должны.

Следует также отметить, что митрополит Никодим всегда соблюдал особый порядок в вопросах богослужебной жизни приходов. Так, правящий архиерей написал письмо настоятелю храма св. Иова Многострадального протоиерею Павлу Тарасову с указанием на то, что настоятель церкви должен нести священническую череду наравне со всеми священнослужителями, и предложил ему составить расписание «на равных началах всех священнослужителей», доложив об исполнении данного указания⁴⁴.

Интересен вопрос протоиерея М. Нероды, адресованный митрополиту Никодиму, где священник спрашивает, можно ли совершить отпевания после кремации над урной с прахом умершего. Указывается, что храм не располагает «никакими в этом отношении церковными установками»⁴⁵. Митрополит Нико-

³⁹ Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 56. Л. 148.

⁴⁰ Там же. Д. 101. Л. 48.

⁴¹ Там же. Л. 90.

⁴² Там же. Д. 102. Л. 123.

⁴³ Там же. Л. 124.

⁴⁴ Там же. Д. 57. Л. 11.

⁴⁵ Там же. Д. 102. Л. 127.

дим ответил, что совершить отпевание над урной с прахом усопшего можно, но желательно, чтобы «останки погребались в землю, а не сохранялись в доме по обычаю языческому»⁴⁶.

Приходские проблемы

Рапорты настоятелей

Конечно, на приходах Ленинградской епархии без приходских проблем не обходилось. Во многих случаях разбирательство того или иного вопроса ложилось на плечи правящего архиерея.

Так, в 1972 г. настоятель Серафимовской церкви протоиерей Михаил Славнитский описал митрополиту ситуацию, которая произошла на приходе. В частности, он указал, что с его появлением наладилась дисциплина среди псаломщиков, однако староста церкви и исполнительный орган решили все же уволить одного из псаломщиков и приписного священника Михаила Ивасюка (в рапорте митрополиту настоятель указал священника «Васютина»), обвинив их «в нарушении финансовой дисциплины»⁴⁷. Митрополит своей рукой написал на рапорте следующее: «1. Как мелкий хвальбишка протоиерей М. Славнитский пишет о налаживании дисциплины среди псаломщиков, когда в таком вопросе нужно всего лишь повысить слегка голос, и будет все в порядке. 2. Я считаю, что писать об уступках псаломщика настоятелю, докладывать об этом митрополиту — не серьезно. 3. Священник Михаил носит фамилию Ивасюк, а не Васютин, как пишет прот. Славнитский, что не делает ему чести, ибо посмотреть внимательно на документы назначенного ему в помощь даже временного священника он обязан. 4. Во всем этом вопросе протоиерей М. С. превысил свои полномочия и выглядит некрасиво, ибо говорит одно, а подписывает — другое»⁴⁸.

Письма прихожан

Прихожане церковей тоже направляли письма митрополиту Никодиму. Одни письма содержали слова благодарности, другие — слезные просьбы оставить им того или иного священнослужителя. Например, после назначения Богдана Сойки в 1966 г. штатным диаконом Серафимовской церкви староста церкви Кириллова написала слова благодарности, указав, что «все служащие и молящиеся обрели что-то новое, радостное, долгожданное...»⁴⁹. Или же прихожане большеохтинской церкви писали: «Дорогой владыка, очень Вас благодарим за священ-

⁴⁶ Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 102. Л. 128.

⁴⁷ Там же. Л. 101.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Там же. Д. 101. Л. 83.

ника отца Стефана. Мы его очень полюбили за хорошее служение. Просим Вас, дорогой Владыко, оставить отца Стефана у нас в Никольском соборе»⁵⁰.

Различные письма от прихожан поступали с жалобами или каким-либо доносом. Так, один прихожанин Серафимовской церкви написал митрополиту, что он видел, как свечница «обнималась и целовалось со старостой»⁵¹. Митрополит Никодим на данное письмо распорядился, чтобы настоятель церкви ознакомил с ним старосту и вернул письмо обратно в канцелярию. Копия письма была отправлена уполномоченному⁵². Вскоре пришел ответ от исполнительного органа церкви, что это «не подлинная жалоба, а фальшивка» и это можно доказать, сверив подписи в доносе и в финансовых документах храма, так как данный человек выполнял ремонтные работы в церкви⁵³.

Иногда проблемы носили более глобальный характер, когда прихожане описывали беззакония на приходе. Происходили ли они на самом деле или нет, — сейчас уже установить довольно трудно, поэтому сообщаемое ставим под сомнение.

Например, прихожане Серафимовской церкви написали жалобу владыке Никодиму, где указывали, в частности, следующее: «Хора в будние дни почти нет, читать часы и апостол некому, т. к. у нас один чтец Леонид, который изнемогает, работая без отдыха, а еще настоятель, как волк зайца запугивает чтеца, крича ему “Ну погоди”»⁵⁴.

Народное творчество, с которым так или иначе все же приходилось знакомиться митрополиту, иногда не имело границ. Так, однажды митрополиту Никодиму прислали письмо, в котором была басня под названием «Терем Теремок и его обитатели». Однако терем, по задумке автора, оказался на сей раз одним из кладбищенских храмов, а лесные звери — действующими сотрудниками прихода. Приведем лишь маленький фрагмент из сего произведения:

«Когда подходим к терему-храму при взгляде на него
так и хочется запеть: “Стоит в поле теремок”, кто же в этом тереме живет?

Живут здесь знаменитые звери:

Лев Раина — глава всех хищников, вор, предатель,

Волк — его помощник предатель,

Кирюха — собака дворняга-выученная воровать,

Марья — жаба,

Ксюха — блоха-попрыгуха и Анна, старая барсуха,

⁵⁰ Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 83. Л. 46.

⁵¹ Там же. Д. 102. Л. 83.

⁵² Там же. Л. 84.

⁵³ Там же. Л. 117.

⁵⁴ Там же. Л. 187.

Две лягушки-квакушки, Пелагея всех предательниц, и знаменитая модница Настюха.

То не терем-теремок и не в поле он стоит, а то храм Божий, среди крестов на христианском кладбище стоит...»⁵⁵.

Басня напечатана на трех листах. Конечно, даже не стоит разбираться в том, кто такая «Марья» или «Пелагея», а следует лишь заметить, что порой поводом для таких сочинений были личные обиды кого-то из приходской общины, хотя вместо подписи иногда ставилось одно слово: «Прихожане». Прочитав сей опус, митрополит Никодим не выразил на бумаге какого-либо личного отношения к басне и лишь написал: «В дело»⁵⁶ (т. е. в папку, где собраны документы по данному храму. — А. Х).

Митрополит пытался разобраться с каждой жалобой, которая имела хотя бы какие-то признаки правдоподобности. Так, владыка Никодим попросил благочинного храмов Ленинграда протоиерея Иакова Ильича «выяснить, если ли жалобщики по указанному адресу» (откуда была направлена жалоба). Отказалась, что по данному адресу указанного дома не существует, так как его еще не построили (новый район). Из этого отец благочинный в своем рапорте сделал вывод: «Как явствует из проверки и на этот раз жалобщики ... прихода дали ложный обратный адрес, что является ярким штрихом в их характеристике»⁵⁷. Остается удивляться пронизательности владыки Никодима в понимании характеров людей и мотивации их поступков.

Следует отметить, что иногда прихожане церковью просили принять их для беседы по поводу духовной жизни прихода, указав удобное для этого время, день и число для их посещения⁵⁸.

Итак, подводя итог, следует отметить, что помимо руководства ОВЦС митрополиту Никодиму, как можно видеть, приходилось уделять много времени и сил для разбора рапортов, прошений, жалоб и прочего, приходившего в епархиальное управление. Если дежурные рапорты и отчеты были нормой церковно-административных отношений, то масса приходских трудностей, докладываемая митрополиту как от священников, так и от мирян в виде жалоб, доносов, просьб, ходатайств и прочего действительно тяжелым грузом ложилась на плечи правящего архиерея, которому необходимо было постоянно вмешиваться во внутренние конфликты приходов епархии. Сами же трудности отчасти были связаны с нецерковностью некоторых членов общины, людей, которые преследовали иной раз свои личные корыстные интересы. В каждом конкретном слу-

⁵⁵ Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 102. Л. 190.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Там же. Л. 225.

⁵⁸ Там же. Л. 177.

чае архиерею приходилось подробно разбираться в сути конфликта и пытаться его урегулировать здраво, мирно, с пользой для жизни прихода.

Митрополит Никодим, как это явствует из рассмотренных документов, не просто формально знакомился с нуждами приходов, их проблемами и переживаниями, но в каждом конкретном случае старался разобраться с приходской проблемой и попытаться предложить верное решение.

Удивительно правдоподобно спустя несколько лет после служения владыки в Ленинградской епархии была составлена справка-характеристика на митрополита Никодима уполномоченным Совета по делам религии по Ленинграду и Ленинградской области Г. Жариновым. В частности, она почти полностью подтверждает приведенные ранее факты взаимодействия владыки Никодима с приходами Ленинграда. В этой характеристике сказано, помимо прочего, что, несмотря на частое отсутствие владыки в Ленинграде, так как он «большую часть занимается вопросами внешних церковных сношений ... он сумел быстро разобраться с обстановкой на месте, проявляя себя ревностным служителем церкви, строгим и взыскательным администратором. За время управления Никодимом Ленинградской епархией духовенство стало более усердно относиться к церковным службам, несколько чаще выступать с проповедями перед верующими. Сам Никодим любит церковные службы и обставляет их особой пышностью и торжественностью»⁵⁹.

Участвуя на праздничной Божественной литургии в честь 150-летия со дня освящения Никольской церкви на Большеохтинском кладбище, владыка Никодим в своей проповеди «призвал всех верующих, приходящих для молитвы в храм Божий, всегда гореть искренней любовью, твердой верой и упованием на Господа, желанием и рвением к исполнению Его святых заповедей в жизни своей»⁶⁰. Таким был и сам владыка Никодим даже в глазах соглядатаев за Церковью Христовой: человеком, который посвящал свою жизнь служению Господу, Его Церкви и людям. Человеком, который, прожив столь недолгую жизнь, оставил неизгладимый след в истории Русской Православной Церкви своими трудами и заботами о Ней, взрастив многих мудрых преемников в епископском достоинстве.

Источники

1. Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 56, 57, 59а, 82, 83, 101, 102.
2. Ответное слово митрополита Никодима // Человек Церкви. К 20-летию со дня кончины и 70-летию со дня рождения Высокопреосвященнейшего митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима, Патриаршего Экзарха Западной Европы

⁵⁹ ЦГА СПб. Ф. 2017. Оп. 1. Д. 7. Л. 3.

⁶⁰ Архив Санкт-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 7. Д. 82. Л. 42.

(1929–1978) / сост. митр. Крутицкий и Коломенский Ювеналий (Полярков). М., 1998. С. 400–401.

3. Положение об управлении Русской Православной Церковью. М., 1945.

4. Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб). Ф. 2017. Оп. 1. Д. 7.

Литература

1. *Августин (Никитин), архим.* Церковь плененная: митрополит Никодим (1929–1978) и его эпоха (в воспоминаниях современников). СПб., 2008.

2. *Антонов В. В., Кобак А. В.* Полный список христианских храмов Петербурга. Приложение // Святые Санкт-Петербурга: историко-церковная энциклопедия: в 3 т. СПб., 1994. Т. I. С. 249–266.

3. *Выдрин И. В.* Митрополит Никодим. Екатеринбург, 2009.

4. *Кирилл (Гундяев), митр.* Церковь выжила! // «В память вечную»: материалы Минского научно-богословского семинара. Минск, 2006. С. 23–28.

5. *Марченко А. Н., Ефимушкин П. А.* Приходская реформа 1961 года и реакция на нее епископата Русской Православной Церкви // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2022. № 37. С. 199–210. DOI: 10.24412/22245391-2022-37-199-210

6. *Савин А. И.* Библия в Советском Союзе: к истории ввоза из-за границы, издания и распространения // Исторический курьер. 2020. № 2 (10). С. 33–50. DOI: 10.31518/2618-9100-2020-2-3. URL: <http://istkurier.ru/data/2020/ISTKURIER2020-2-03.pdf>

7. Слово Святейшего Патриарха Кирилла в 43-ю годовщину кончины митрополита Никодима (Ротова) // Сайт «Патриархия.ru». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5840525.html> (дата обращения: 12.05.2023).

8. *Сорокин В., прот.* Митрополит Никодим и Всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова). СПб., 2008.

9. *Фирсов С. Л.* Служитель Богу и людям // Журнал Московской Патриархии. 2018. № 9. С. 42–49.

10. *Харчевников А. С.* Вопросы и проблемы приходов Ленинграда и участие в их решении правящих архиереев епархии (1945–1978 гг.): к 45-летию со дня кончины митрополита Никодима (Ротова) // Актуальные вопросы церковной науки. 2023. № 1. С. 157–161.

11. *Харчевников А. С.* Подвиг, рождающий веру, и вера, способная на подвиг: церковная жизнь блокадного Ленинграда // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2020. № 2 (30). С. 38–57. DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10203

12. *Цыпин В., прот.* Курс церковного права. Клин, 2004.

13. *Шкаровский М. В.* Антирелигиозные гонения 1958–1964 гг. в Ленинградской епархии и противостояние им митрополита Никодима (Ротова) // Вестник исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2018. № 2. С. 19–33.

Митрополит Никодим (Ротов) и его участие в приходской жизни...

14. Шкаровский М. В. Деятельность митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова) по спасению Русского Афона // Христианское чтение. 2018. № 4. С. 201–214. DOI: 10.24411/1814-5574-2018-10097

15. Шкаровский М. В., Э. П. Р. Никодим // Православная энциклопедия. Т. 50. М., 2018. С. 8–20.

Alexey S. Kharchevnikov

METROPOLITAN NIKODIM (ROTOV) AND HIS PARTICIPATION IN THE PARISH LIFE OF CEMETERY CHURCHES OF THE LENINGRAD DIOCESE

Abstract. Multifaceted episcopal ministry covers different aspects of church life. One of the important duties of the episcopal ministry is pastoral counseling, which is mainly associated with concern for the preservation of the Christian faith, Christian morality and piety in the diocese. The ruling bishops must certainly take interest in the state of affairs in the parishes of the diocese entrusted to them and undertake some action if certain difficulties and problems arise. 2023 marks the 45th anniversary of the repose of Metropolitan Nikodim (Rotov). Since the Holy Apostle Paul commanded to “remember those who led you” (Heb. 13:7), the author analyzes the above-mentioned side of Metropolitan Nikodim’s episcopal ministry in the Leningrad diocese, which took place from 1963 to 1978. Based on archival documents from several churches of the northern capital, the article describes communication of Metropolitan Nikodim with the parish churches. The documents cited clearly demonstrate how Bishop Nikodim established contacts with the parishes, in different forms. In addition to the direct responsibilities of a bishop, such as assigning clergy to a particular church, blessings or refusals of some parish requests, Metropolitan Nikodim had to solve many problems that arose among the clergy and laity of the diocese. Analyzing a number of Metropolitan’s resolutions, which are partly presented in this work, the author concludes that, despite various church obediences, Metropolitan Nikodim devoted considerable time and effort to interacting with the parishes of Leningrad and in each specific case, solving a particular problem or request, and provided valuable advice.

Thus, the presented side of the episcopal ministry of Metropolitan Nikodim not only adds a bright touch to his portrait, but even more points to the versatility of the service he performed until the last days of his earthly life.

Keywords: *Leningrad, history of the 20th century, Metropolitan Nikodim (Rotov), Leningrad churches, cemetery churches*

For citation: Kharchevnikov A. S. Mitropolit Nikodim (Rotov) i ego uchastie v prikhodskoi zhizni kladbishchenskikh khramov Leningradskoi eparkhii [Metropolitan Nikodim (Rotov) and His Participation in the Parish Life of Cemetery Churches of the Leningrad Diocese]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 191–207. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-191-207

About the author: Kharchevnikov Alexey Sergeevich — Master of Pedagogy, graduate student of Saint Petersburg Theological Academy, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7417-1756> (Russia, Saint Petersburg). E-mail: has2298@yandex.ru

Submitted on 29 August, 2023

Accepted on 27 November, 2023

References

1. Antonov V. V., Kobak A. V. Polnyi spisok khristianskikh khramov Peterburga. Prilozhenie [Complete List of Christian Churches in Saint Petersburg. Appendix]. *Sviatyni Sankt-Peterburga: istoriko-tserkovnaia entsiklopediia: v 3 t.* [Shrines of Saint Petersburg: Historical and Church Encyclopedia: in 3 vols.]. Saint Petersburg, 1994, vol. I, pp. 249–266.
2. Avgustin (Nikitin), arkhim. *Tserkov' plenennaia: mitropolit Nikodim (1929–1978) i ego epokha (v vospominaniiakh sovremennikov)* [The Church in Captivity: Metropolitan Nikodim (1929–1978) and His Epoch (in memoirs of contemporaries)]. Saint Petersburg, 2008.
3. Firsov S. L. Sluzhitel' Bogu i liudiam [Servant of God and People]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 2018, no. 9, pp. 42–49.
4. Kharchevnikov A. S. Podvig, rozhdaiushchii veru, i vera, sposobnaia na podvig: tserkovnaia zhizn' blokadnogo Leningrada [The Feat That Gives Birth to Faith, and the Faith Ready for Real Feats: Church Life of the Besieged Leningrad]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2020, no. 2 (30), pp. 38–57. DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10203
5. Kharchevnikov A. S. Voprosy i problemy prikhodov Leningrada i uchastie v ikh reshenii praviashchikh arkhierееv eparkhii (1945–1978 gg.): k 45-letiiu so dnia konchiny mitropolita Nikodima (Rotova) [Issues and Problems of the Leningrad Parishes and Participation in Decisions of the Ruling Bishops of the Diocese (1945–1978): On the 45th Anniversary of the Repose of Metropolitan Nikodim (Rotov)]. *Aktual'nye voprosy tserkovnoi nauki — Actual Issues of Church Science*, 2023, no. 1, pp. 157–161.
6. Kirill (Gundiaev), mitr. Tserkov' vyzhila! [The Church Has Survived!]. «*V pamiat' vechnuiu*»: *Materialy Minskogo nauchno-bogoslovskogo seminara* [“In everlasting remembrance”: Materials of Minsk Scientific and Theological Seminar]. Minsk, 2006, pp. 23–28.
7. Marchenko A. N., Efimushkin P. A. Prikhodskaia reforma 1961 goda i reaktsiia na nee episkopata Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi [Parish Reform of 1961 and Russian Orthodox Church Episcopate Reaction]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2022, no. 37, pp. 199–210. DOI: 10.24412/22245391-2022-37-199-210
8. Otvetnoe slovo mitropolita Nikodima [Response of Metropolitan Nikodim]. *Chelovek Tserkvi. K 20-letiiu so dnia konchiny i 70-letiiu so dnia rozhdeniia Vysokopreosviashchenneishogo mitropolita Leningradskogo i Novgorodskogo Nikodima, Patriarshego Ekzarkha Zapadnoi Evropy (1929–1978)* [Man of the Church. On the 20th Anniversary of the Death and 70th Anniversary of the Birth of Metropolitan Nikodim of Leningrad and Novgorod, Patriarchal Exarch of Wes-

tern Europe (1929–1978)]. Ed. Iuvenalii (Poiarkov), Metropolitan of Krutitsy and Kolomna. Moscow, 1998, pp. 400–401.

9. *Polozhenie ob upravlenii Russkoi Pravoslavnoi Tserkov'iu* [Regulations on the Management of the Russian Orthodox Church]. Moscow, 1945.

10. Savin A. I. Bibliia v Sovetskom Soiuze: k istorii vvoza iz-za granitsy, izdaniia i rasprostraneniia [Bible in the Soviet Union: the History of Import from Abroad, Publication and Distribution]. *Istoricheskii kur'er — Historical Courier*, 2020, no. 2 (10), pp. 33–50. DOI: 10.31518/2618-9100-2020-2-3. URL: <http://istkurier.ru/data/2020/ISTKURIER2020-2-03.pdf>

11. Shkarovskii M. V. Antireligioznye goneniia 1958–1964 gg. v Leningradskoi eparkhii i protivostoianie im mitropolita Nikodima (Rotova) [Anti-Religious Persecution of 1958–1964 in the Leningrad Diocese and Resistance of Metropolitan Nikodim (Rotov) to It]. *Vestnik istoricheskogo obshchestva Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii — Herald of the Historical Society of Saint Petersburg Theological Academy*, 2018, no. 2, pp. 19–33.

12. Shkarovskii M. V. Deiatel'nost' mitropolita Leningradskogo i Novgorodskogo Nikodima (Rotova) po spaseniiu Russkogo Afona [Activities of the Metropolitan of Leningrad and Novgorod Nikodim (Rotov) for Saving the Russian Athos]. *Khristianskoye chteniye — Christian Reading*, 2018, no. 4, pp. 201–214. DOI: 10.24411/1814-5574-2018-10097

13. Shkarovskii M. V., E. P. R. Nikodim. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2018, vol. 50, pp. 8–20.

14. Slovo Sviateishego Patriarkha Kirilla v 43-iu godovshchinu konchiny mitropolita Nikodima (Rotova) [Word from His Holiness Patriarch Kirill on the 43rd Anniversary of the Repose of Metropolitan Nikodim (Rotov)]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5840525.html> (accessed: 12.05.2023).

15. Sorokin V., prot. *Mitropolit Nikodim i Vsepravoslavnoe edinstvo. K 30 letiiu so dnia konchiny mitropolita Leningradskogo i Novgorodskogo Nikodima (Rotova)* [Metropolitan Nikodim and Pan-Orthodox Unity. On the 30th Anniversary of the Repose of Metropolitan Nikodim (Rotov) of Leningrad and Novgorod]. Saint Petersburg, 2008.

16. Tsyplin V., prot. *Kurs tserkovnogo prava* [Church Law Course]. Klin, 2004.

17. Vydrin I. V. *Mitropolit Nikodim* [Metropolitan Nikodim]. Ekaterinburg, 2009.

ПУБЛИКАЦИИ

УДК 94(470.61)”1937/1938”

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-208-269

протоиерей В. В. Лавринов

МИТРОПОЛИТ ПЕТР (ХОЛМОГОРЦЕВ) И ЕГО СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЛО 1937 ГОДА

Аннотация. Эпоха гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. насчитывает несколько волн репрессий против духовенства и активных мирян, следовавших одна за другой. Наиболее масштабной и ожесточенной оказалась та из них, которая была связанная с Большим террором 1937–1938 гг., начавшимся после выхода приказа наркома внутренних дел СССР Н. И. Ежова № 00447 от 30 июля 1937 г. Согласно этому документу, репрессиям подлежали «наиболее активные антисоветские элементы», в том числе из «церковников». К приказу прилагались лимиты на репрессируемых по каждой области. «Антисоветские элементы» делились на две категории. К первой относились «все наиболее враждебные», подлежащие «по рассмотрении их дел на тройках расстрелу»; ко второй были отнесены «менее активные, но все же враждебные элементы», их ждало заключение в лагеря на срок 10 лет. При этом указанные в разрядке изначально цифры в итоге были превышены в несколько раз.

Настоящая публикация представляет документы (протоколы допросов, обвинительное заключение, приговор и акт о приведении его в исполнение) из следственного дела 1937 г., главным обвиняемым по которому был один из лидеров Высшего Церковного Совета — митрополит Свердловский и Челябинский Петр (Холмогорцев). Хотя материалы дела в отношении обвинительной части были почти полностью сфабрикованы следствием, они представляют немалый интерес для исследователей истории Церкви на Урале. Это один из немногих

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

источников, в котором описывается состояние религиозной жизни Урала середины 1930-х гг. В протоколах допросов перечисляются многие представители духовенства разной ориентации, служившие в 1936–1937 гг. на приходах. Называются имена клириков, упоминаются храмы, в которых они несли свое служение. Конечно, эти сведения нуждаются в глубоком критическом анализе и соотнесении с другими источниками. В подстрочниках приведены сведения о последующей судьбе упоминаемых лиц, даются некоторые дополнения и уточнения. Во вводной статье к публикуемому источнику излагаются биографические сведения, касающиеся самого допрашиваемого архиерея, и описание архивно-следственного дела.

Ключевые слова: митрополит Петр (Холмогорцев), архиепископ Петр (Савельев), следственное дело, репрессии 1937–1938 годов, НКВД, Свердловская область, духовенство

Для цитирования: Лавринов В. В. Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45 С. 208–269. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-208-269

Сведения об авторе: Лавринов Валерий Вениаминович, протоиерей — кандидат исторических наук, клирик Храма-памятника на Крови во имя Всех святых, в земле Российской просиявших, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6506-404X> (Россия, г. Екатеринбург). E-mail: lavri-val@mail.ru

Поступила в редакцию 14.11.2023

Принята к публикации 25.12.2023

Среди следственных дел, по которым в 1937–1938 гг. проходили представители уральского духовенства, особого внимания заслуживает дело, где главным обвиняемым был митрополит Свердловский и Челябинский юрисдикции ВВЦС Петр (в миру Петр Георгиевич Холмогорцев). Документ находится на хранении в Государственном архиве административных органов Свердловской области (ГААОСО).

Будущий архиерей родился 22 июня 1871 г. в Челябинске в семье священника. В 1893 г. окончил Оренбургскую духовную семинарию и был рукоположен в иерейский сан. Служил на разных приходах Челябинского уезда Оренбургской епархии. С ноября 1900 г. служил благочинным. 3 февраля 1912 г. награжден орденом св. Анны 3-й степени. 5 февраля 1912 г. назначен настоятелем Христорожественского кафедрального собора Челябинска, с возведением в сан протоиерея. 21 сентября 1917 г. награжден палицей. 27 сентября 1919 г. был арестован за связь с колчаковцами, 8 ноября того же года освобожден из-под стражи. В январе-феврале 1923 г. избран епископом Челябинским, однако не был утвержден в должности. В августе 1924 г. выступил с воззванием против патриарха Тихона

за его сближение с лидером обновленчества Красницким, и объявил автокефалию. В мае 1926 г. перешел в юрисдикцию Временного Высшего Церковного Совета. 20 октября 1927 г. избран епископом Челябинским, хиротония совершена в конце ноября. С января 1932 г. проживал в Свердловске, помогая митрополиту Григорию (Яцковскому) в его деятельности, а после смерти последнего, последовавшей 26 апреля 1932 г., возглавил Свердловскую и Челябинскую епархию юрисдикции ВВЦС, с возведением в сан архиепископа. В том же году избран членом пленума ВВЦС (Малого Собора епископов). В декабре 1934 г. избран членом президиума Высшего Церковного Совета. В 1936 г. возведен в сан митрополита¹.

Митрополит Петр (Холмогорцев) был арестован 6 мая 1937 г. Он обвинялся в том, что являлся руководителем действовавшей на Урале контрреволюционной фашистской организации церковников и как ее представитель входил в состав объединенного церковно-политического центра, подчиняясь непосредственно председателю Высшего Церковного Совета митрополиту Виссариону (Зорнину). Кроме повстанческой деятельности митрополиту вменялся шпионаж в пользу польской и германской разведок. Всего по делу проходили 22 обвиняемых, включая архиепископа Свердловского сергиевской ориентации Петра (Савельева), 11 священнослужителей различных ориентаций, старообрядческого священника С. П. Козлова, лидера адвентистов И. Ф. Кольякова и др.² Все они якобы состояли членами контрреволюционной организации церковников и занимались активной террористической, диверсионной и шпионской деятельностью. Из всех арестованных по делу расстреляли только четверых, остальные получили по 10 лет исправительно-трудовых лагерей³. Реабилитация состоялась 19 июня 1956 г. на основании определения Военного трибунала Уральского военного округа⁴.

Следует отметить несколько нестыкочек в следственном деле. Во-первых, после ареста митрополита Петра в отношении его на протяжении более двух с половиной месяцев не проводилось никаких следственных действий. Первый допрос состоялся только 25 августа. Во-вторых, все обвиняемые были осуждены 17 октября 1937 г., а обвинительное заключение появилось лишь в ноябре того же года, т. е. уже после вынесения приговора. В-третьих, арестованный протоиерей Леонид Бородулин был осужден в один день и по этому групповому делу, и по-другому, где был единственным фигурантом с тем же обвинением⁵.

В документах дела имеются подробные «признательные» показания митрополита Петра (Холмогорцева) и архиепископа Петра (Савельева), вне всякого

¹ Лавринов В., *прот.* Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви (1925–1945). Екатеринбург. 2018. С. 464–465.

² ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24176. Л. 375–399.

³ Там же. Л. 400–421.

⁴ Там же. Д. 24181. Л. 276–278.

⁵ Там же. Л. 9, 399–425; Д. 16272. Л. 23.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

сомнения, данные под давлением карательных органов. Оба преосвященных назвали известных им священнослужителей и мирян, но не как членов организации, а как подчиненных им лиц. Поэтому, ни в коей мере нельзя обвинять архиереев в оговоре перечисленных людей, поскольку те были представлены следствием в удобном для НКВД духе. Об этом свидетельствует составленное задним числом обвинительное заключение. Как было отмечено впоследствии при пересмотре дела, «из числа участников контрреволюционной организации, названных на следствии Савельевым и Холмогорцевым, 26 человек к уголовной ответственности в итоге привлечены так и не были»⁶.

Таким образом, следует признать, что репрессии 1937–1938 гг. в отношении Церкви на Урале нуждаются в дополнительном изучении.

* * *

Ниже публикуем материалы дела митрополита Петра (Холмогорцева): протоколы трех допросов, обвинительное заключение и две выписки. Текст приводится с учетом современных норм орфографии, с сохранением пунктуации оригинала. Подчеркивания, выполненные фиолетовыми чернилами, красным, синим и простым карандашами, не сохраняются. Границы между листами обозначаются двумя вертикальными линиями (||), после которых в скобках указывается следующий лист дела.

⁶ ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24181. Л. 267.

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ХОЛМОГОРЦЕВА ПЕТРА ГЕОРГИЕВИЧА
[от] 25 августа 1937 года

ХОЛМОГОРЦЕВ П. Г. 1871 года рождения, происходит из семьи служителя культа, митрополит ВВЦС¹ Свердловской и Челябинской областей, проживал в городе Свердловске.

Вопрос: С какого времени Вы являетесь служителем религиозного культа?

Ответ: С 1893 года. Мой отец был также священником. После окончания духовной семинарии священником стал и я.

Служителем религиозного культа состою до настоящего времени. *Холмогорцев Петр.^a*

Вопрос: Как Вы восприняли Октябрьскую Революцию?

Ответ: Враждебно. Я почувствовал, что выбита почва из-под ног.

Вопрос: Почему?

Ответ: Вся суть заключается в том, что до революции мы, духовенство, были прочными нитями связаны с господствующими классами. В Октябрьской революции я увидел мощное народное движение, направленное против привилегированных классов, и уже тогда я предвидел, что рано или поздно народное негодование обратится и против нас — духовенства, ведь мы же были верными служителям этих классов. ||

л. 10 Однако, хотя в душе я и чувствовал неизбежность гибели своей, но без боя сдаваться не собирался.

Первое время Советскую власть я считал временным явлением: вот придет Колчак, и снова в России установится монархия.

Когда же в конце 1919 и в начале 1920 года обнаружилось, что все силы, пытавшиеся восстановить старые порядки, потерпели поражение, я почувствовал, что нужно как-то приспособиться к новой — советской обстановке. С болью в душе воспринял поражение Колчака и Деникина, но это сочеталось во мне со все возрастающей злобой и ненавистью по отношению к Советской власти и трудовому народу. Но, что было делать? Пришлось приспособливаться, и, продолжая свою священническую деятельность, я делал вид, что являюсь совершенно лояльным гражданином и отстаиваю свои взгляды только в рамках существующего закона об отделении церкви от государства.

На самом деле было иначе — я горел ненавистью по отношению к советскому строю. По-моему, я исчерпывающим образом ответил на поставленный Вами вопрос.

Вопрос: Ваше политическое лицо периода 1917–1921 годов для нас теперь ясно.

Скажите, а когда Вы приступили к активной контрреволюционной работе?

Ответ: Контрреволюционную работу, собственно, я никогда не прекращал, но велась она мною в сугубо замаскированной форме. ||

л. 11 Покрывшись вуалью лояльности к Советской власти, я, тем не менее, всегда в своем приходе, иногда в прямой форме, иногда же намеками, разъяснял верующим необходимость ведения борьбы против партии и Советского правительства.

^a Написано от руки фиолетовыми чернилами. Подпись стоит после каждого ответа митрополита Петра, потому далее она опускается.

¹ Фактически ВВЦС в 1934 г. был переименован в ВЦС (с исключением из названия слова «временный»).

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

Вопрос: На основании закона об отделении церкви от государства, Вам была предоставлена возможность для выполнения своих функций — служителя религиозного культа. Может быть, Вас кто-либо притеснял, не давал Вам возможности свободно выполнять свои религиозные обязанности и таким образом озлоблял Вас против Советской власти?

Ответ: Отнюдь нет, никто меня не притеснял. Я не знаю ни одного факта, когда бы представители местных властей нарушали закон об отделении церкви от государства и не давали возможности нормально отправлять религиозные потребности. Дело не в этом. Оно заключается совсем в другом. Я почувствовал, что прежде забытые народные массы сами начинают отходить от религии, сами начинают понимать, что религия «опиум для народа», сами начинают переносить свою ненависть к эксплуататорским классам на нас — представителей духовенства, справедливо усматривая, что мы являлись и продолжаем оставаться верными агентами свергнутых буржуазных классов.

Конечно, я во всем винил большевиков и Советскую власть; где только мог, вредил им.

Вопрос: К какому времени относится начало Вашего || участия в организованной л. 12 контрреволюционной работе?

Ответ: Это относится к 1927 году. Но это вовсе не значит, что я как одиночка не вел контрреволюционную работу до 1927 года — чем мог, я вредил Советскому государству.

В 1927 году я стал участником контрреволюционной организации церковников, а потом агентом сначала польских, а затем германских разведывательных органов.

Вопрос: Расскажите об этом подробнее.

Ответ: В 1927 году я работал священником в городе Челябинске и входил в подчинение епископа Екатеринбургского, пост которого в то время занимал архиепископ Григорий ЯЦКОВСКИЙ^а.

Указанный архиепископ особенно хорошо относился ко мне и однажды в 1927 году он призвал меня к себе и заявил, что дальше терпеть нельзя, большевики своей пропагандой выбивают всякую почву из-под ног нас церковнослужителей, все большее и большее число верующих отходит от религии и становится безбожниками. Нужно предпринимать какие-то решительные шаги для того, чтобы свергнуть большевиков и восстановить старые порядки, при которых бы церковь благоденствовала. Нужно всему духовенству организовать для того, чтобы, прикрываясь лояльным отношением к Советской власти, наносить существенные удары по Советскому государству.

Тем не менее, — сказал ЯЦКОВСКИЙ, — было бы совершенно неправильно думать, что одними своими силами мы || в состоянии добиться существенных результа л. 13 тов в деле борьбы с большевиками, — нам нужно опереться на соседние государства, и только с их помощью и поддержкой нам удастся наносить чувствительные удары по советскому хозяйству, а в случае войны и свергнуть Советскую власть.

Далее ЯЦКОВСКИЙ сказал мне, что ему известна моя ненависть к советскому строю и монархический образ мыслей, и поэтому он считает возможным совершенно откровенно сообщить мне, что ему удалось установить прочные связи с польской миссией в Москве, откуда он будет получать необходимые средства на контрреволюционную работу, на которые он должен организовать церковников на выполнение разведыватель-

^а *испр. здесь и далее; в источнике ЯЦКОВСКИЙ*

ных функций для польской миссии, а также должен будет и среди верующих и бывших людей создавать на предприятиях железной дороги и в сельском хозяйстве контрреволюционные группы, предназначенные для осуществления взрывов, аварий, поджогов и т. п.

Я спросил ЯЦКОВСКОГО, считает ли он совместимым свое положение духовного руководителя с ролью агента разведки и диверсанта, и на это мне ЯЦКОВСКИЙ ответил, что перед ним одна дилемма: или народ не в далеком будущем окончательно покончит с нами — церковниками, или же мы должны бороться за сохранение церкви, и в этой борьбе, как говорил ЯЦКОВСКИЙ, неважно, что возвращение старых порядков произойдет при помощи иностранных государств.

Далее ЯЦКОВСКИЙ мне сказал, что положение нашей церковной ориентации л. 14 (ВВЦС) дает нам большую возможность || развернуть контрреволюционную деятельность. Я задал вопрос ЯЦКОВСКОМУ — не лучше ли прямо выступить и совершенно искренне сказать о своих взглядах и обратиться к населению с воззванием о необходимости борьбы против советской власти и о том, что церковники берут на себя организующее начало в этой борьбе и объединяют вокруг себя верующих? ЯЦКОВСКИЙ не согласился со мной и заявил, что это «значило бы заранее обречь себя на уничтожение, ибо советская власть никогда не согласится на то, чтобы сохранить лиц, открыто заявляющих о своих контрреволюционных намерениях; поэтому мы должны прикрыться личиной лояльности к советскому государству, а на самом деле исподволь вести большую контрреволюционную работу».

Далее мне ЯЦКОВСКИЙ более подробно рассказал о том, что я должен в Челябинске подготовить ряд представителей духовенства и верующих, наиболее активных, энергичных людей для участия в контрреволюционной работе. Он сказал, что на первых порах нам важно подобрать людей, не говорить пока им ничего о практических диверсионных замыслах нашей контрреволюционной организации. Пока что нужно воспитывать этих людей в духе ненависти к советской власти, а о заданиях пока не говорить.

Я согласился с ЯЦКОВСКИМ и, вернувшись в Челябинск, организовал вокруг себя контрреволюционную работу, под видом ячейки ревнителей церкви. Эта группа была мне л. 15 целиком предана и была готова выполнять || задания по контрреволюционной работе.

Вопрос: Кого Вы привлекли в состав созданной контрреволюционной группы в Челябинске?

Ответ: Мною из духовенства были завербованы в состав подпольной организации священники Константин ЛУКИН², Петр ИЛЬИН и диакон ЕВЛАДОВ, проживающие ныне в Уфе. ЛУКИНЫМ по моему поручению были завербованы также несколько человек из мирян.

Вопрос: Как их фамилии?

Ответ: Не помню сейчас.

Вопрос: Какие задания имели от Вас завербованные?

Ответ: О конкретных заданиях я с данной группой ничего не говорил. К 1927 году относится мое посвящение в епископы. Я был хиротонисован епископом Григорием

² Имеется в виду священник Константин Васильевич Лукин, который служил в Челябинске и вместе с П. Г. Холмогорцевым примкнул к ВВЦС. В 1929 г. снял сан. В 1937–1938 гг. репрессиям не подвергался. В дальнейшем принес церковное покаяние и был восстановлен в сани. Умер в 1961 г.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

ЯЦКОВСКИМ и другими. Получение мною сана епископа совпало как раз с моментом, когда ЯЦКОВСКИЙ завербовал меня в состав своей контрреволюционной организации. Поэтому, когда Вы задаете мне вопрос о том, в какой период времени я был привлечен в состав к-р организации, я отвечаю, что привлечен в организацию я был в 1927 году епископом Екатеринбургским Григорием ЯЦКОВСКИМ. Компенсацией за мое участие в этой организации явилось дарование мне сана епископа.

Вопрос: Для нас неясен вопрос, какую же контрреволюционную деятельность Вы вели в период, начиная с 1927 по 1930 год. ||

Ответ: Я группировал вокруг себя верующих, воспитывал их в антисоветском л. 16 духе. С некоторыми из них я прямо говорил о своих контрреволюционных настроениях, с некоторыми говорил об этом намеками, косвенным путем. Во всяком случае, они знали меня как лицо с контрреволюционными настроениями по отношению к советской власти, я их знал также как враждебных советской власти людей.

Вопрос: Здесь Вы неискренни. Вы не рассказали о той контрреволюционной работе, которую Вы вели. Не может быть, чтобы вы в течение этих 3 лет Вы ничего не делали. Вы же были тесно связаны с ЯЦКОВСКИМ, не может быть, чтобы он не требовал от Вас реальных результатов Вашей практической контрреволюционной работы.

Ответ: Уверяю Вас, что я искренен. Кроме того, что мною уже Вам сказано никакой другой контрреволюционной работы я не вел.

Вопрос: Для нас непонятно, почему Вам архиепископ Григорий ЯЦКОВСКИЙ рассказал относительно своих связей с польской миссией в Москве. Давал ли он Вам какие-либо поручения, в связи с этим?

Ответ: Я понял Вас, что Вы имеете намерение спросить меня о моей разведывательной работе по выполнению предельных поручений Григория ЯЦКОВСКОГО.

Вопрос: Да, говорите. ||

Ответ: Как я выше показал, архиепископ Григорий ЯЦКОВСКИЙ в 1927 году мне л. 17 сообщил, что он связан с работником польской миссии в Москве, и что это лицо субсидирует его контрреволюционную деятельность. Взамен этого, как говорил мне ЯЦКОВСКИЙ, он предоставляет в распоряжение польской миссии шпионские сведения об уральской промышленности и политических настроениях населения. Вскоре после того, как сообщил мне об этом ЯЦКОВСКИЙ, он сказал, что я, как ближайший его помощник, также должен информировать его, собирая через верующих сведения о состоянии промышленности в челябинских и других заводах, расположенных вокруг города Челябинска. Я обещал ЯЦКОВСКОМУ, что эти сведения мною будут собраны и своевременно ему представлены. Через некоторый период времени собрал через верующих сведения о состоянии Челябинского механического завода и собирал материалы об отрицательных политических настроениях крестьян челябинской деревни. Моя информация заключала в себе материалы, характеризующие отрицательно отношение зажиточных слоев деревни к советской власти и данные о наличии контрреволюционных сил в деревне, способных организовать борьбу против советской власти.

Вопрос: Через кого из верующих Вы осуществляли сбор сведений?

Ответ: Меня, как епископа, посещало очень большое количество верующих и духовенства, через них я и || собирал необходимые сведения.

л. 18

Вопрос: К какому периоду времени относится разворот Вашей активной контрреволюционной работы?

Ответ: Этот разворот активной работы относится примерно к 1931 году. К этому периоду времени, как информировал меня ЯЦКОВСКИЙ, ему во многих местах Урала удалось сконцентрировать большие группы своих единомышленников — контрреволюционеров, готовых выполнить всякое антисоветское задание. Летом 1931 года ЯЦКОВСКИЙ вызвал меня и рассказал, что пришло время, когда нужно всячески усилить организационную работу, ибо в результате раскулачивания появилось очень большое количество недовольных Советской властью, и они все представляют из себя богатый горючий материал для подготовки кадров к предстоящему вооруженному восстанию. ЯЦКОВСКИЙ сказал, что восстание должно быть организовано повсеместно и должно сопровождаться серией террористических актов против руководителей партии и правительства. Эти террористические акты помогут внести разброд в среду руководителей, а вооруженное восстание даст возможность ликвидировать советскую власть на местах и таким образом ликвидировать опору для центра, который вынужден будет сдать свои позиции и передать власть в руки всех враждебных советской власти элементов.

Далее ЯЦКОВСКИЙ сказал, что интеллигенция также на нашей стороне. Нет ни-
л. 19 каких оснований думать, || что она выступит вместе с советской властью, наоборот, она будет основной организационной силой при формировании будущей власти.

Таким образом, к 1931 году и относится начало моей особо активной контрреволюционной работе.

В конце 1931 года ЯЦКОВСКИМ был поставлен вопрос о необходимости моего переезда в Свердловск, в связи с рядом церковных дел.

В начале 1932 года я уже переехал на постоянную работу в город Свердловск. В марте этого года умер Григорий ЯЦКОВСКИЙ, и фактически руководителем всей контрреволюционной работой и всей контрреволюционной организацией Григория ЯЦКОВСКОГО на Урале стал я.

Должен предупредить Вас, что по контрреволюционной работе архиепископ Григорий ЯЦКОВСКИЙ был очень тесно связан со своим заместителем митрополитом Виссарионом ЗОРИНЫМ³, который представлял из себя ярого контрреволюционера.

После смерти ЯЦКОВСКОГО ЗОРИН стал во главе ориентации ВВЦС. По контрреволюционной работе я был связан уже с ним.

Вопрос: Расскажите о своих контрреволюционных связях с ЗОРИНЫМ.

Ответ: О том, что ЗОРИН настроен монархически и ведет контрреволюционную работу, мне было известно от Григория ЯЦКОВСКОГО еще с 1927 года.

л. 20 Кроме того, из личных общений с ним я знал, || что ЗОРИН пропагандирует духовенство в контрреволюционном духе.

Еще в 1927 году, когда я был в Москве на 2-м Всероссийском Съезде церковников, мне ЗОРИН говорил, что «ВКП(б) и Правительство проводят, а в дальнейшем еще активнее будут проводить, борьбу с религией, вплоть до полной ликвидации церкви в СССР, и что в связи с этим предстоит духовенству еще больше иметь всяких лишений и всевозможных гонений со стороны Советской власти».

³ Так в документе. Правильная фамилия — Зорнин. Постановлением Тройки УНКВД по Московской области митрополит Виссарион 23 ноября 1937 года был приговорен к расстрелу (здесь и далее в аналогичных случаях информация приводится из авторской базы данных).

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

Исходя из этого, ЗОРИН высказал мысль, что «мы, ревнители церкви, обязаны добиваться в России осуществления такого государственного строя, при котором бы со стороны правительства была обеспечена защита интересов церкви».

Встретив сочувственное отношение с моей стороны, ЗОРИН предложил мне через наиболее надежное и авторитетное духовенство организовывать в церковных общинах такую работу, чтобы община, возглавляемая священником, могла противодействовать всякому мероприятию правительства и готовить из числа общины кадры для вооруженного восстания в нужный момент и свержения советской власти.

Я на это ЗОРИНУ ответил, что аналогичное указание имею от Григория ЯЦКОВСКОГО, и его директива мною будет выполнена.

После указанного свидания с ЗОРИНЫМ я с ним || долго не виделся, так как непо- л. 21
средственно был связан с Григорием ЯЦКОВСКИМ и получал указания от последнего. Снова с ЗОРИНЫМ я встретился в 1934 году, когда он мне рассказал, что по контрреволюционной работе он связан с германским посольством, откуда получает значительные средства за шпионскую работу.

Вопрос: Расскажите подробно об этой встрече с ЗОРИНЫМ?

Ответ: В 1934 году я был вызван в Москву для замещения ЗОРИНА, в связи с уходом его в отпуск.

При встрече, происходившей в доме ЗОРИНА, последний потребовал от меня информации о контрреволюционной работе.

Я проинформировал ЗОРИНА, сказав, что вербовочная работа в состав повстанческой организации мною проведена весьма успешно, и что привлечен в состав повстанческой организации ряд представителей духовенства, которое в прикрепленных к ним районах развернуло вербовочную работу.

Надо использовать буквально каждый день в целях подготовки народа для защиты церкви, — сказал ЗОРИН. — Однако, сохранение ее возможно только в том случае, если советская власть будет свергнута, а также будет установлен новый строй, при котором стоящие у власти не будут воспитывать народ в духе безбожия.

В этой борьбе против советской власти мы || должны идти в союзе с представителями л. 22
других стран, ибо рассчитывать только на свои силы невозможно. Нам нужно установить связи с государствами, наиболее агрессивно относящимися к СССР. Далее ЗОРИН сообщил мне, что у него такие связи имеются с германским посольством и что из германского посольства он получает крупные суммы денег для контрреволюционной работы.

Вопрос: Говорил ли Вам ЗОРИН, с кем именно из германского посольства он поддерживает контрреволюционные связи?

Ответ: Он сказал, что контрреволюционные связи он поддерживает с работником германского посольства КРЕПСОМ.

Вопрос: Каким образом осуществлялась эта связь?

Ответ: Я задавал такой вопрос ЗОРИНУ, и он мне сообщил, что представитель немецкого посольства по поручению КРЕПСА посещает его, ЗОРИНА в его квартире, где и получает соответствующую информацию, а также передает необходимые средства для контрреволюционной работы.

Вопрос: Какие сведения собирал и передавал ЗОРИН германскому посольству?

Ответ: ЗОРИН мне сообщил, что эти сведения представляли собою данные о ряде оборонных заводов и о политических настроениях населения. ||

л. 23 Вопрос: О каких именно заводах шла речь?

Ответ: ЗОРИН мне этого не говорил. Информировав меня о своих связях с немецким посольством, ЗОРИН сказал: «Церковь располагает большими возможностями для собирания сведений разведывательного порядка. Верующие имеются на любом предприятии России, и духовенство при правильной постановке дела может выведывать все данные, касающиеся заводов, работающих на оборону.

Я прошу Вас помочь мне в приобретении данных о оборонных заводах Урала, в частности меня интересует вопрос, какие заводы на Урале изготовляют предметы обороны, что именно и в каком количестве. Какие войска расположены на Урале, сколько их и каково их моральное состояние. Надо выяснить, где именно на Урале добывается золото⁴, и в каком количестве».

ЗОРИН далее сказал, что этими сведениями весьма интересуется германское посольство, оно просило помочь ему в сборе этих данных.

Вопрос: Вы дали свое согласие на представление этих сведений?

Ответ: Да, я обещал это сделать.

Далее, ЗОРИН мне предложил усилить организационную работу по приобретению повстанческих кадров, готовых выступить в нужное время против советской власти.

л. 24 Должен добавить то, что я забыл сказать, что ЗОРИН информировал германское посольство не только о || состоянии оборонных предприятий и политическом настроении населения, но он также подробно докладывал посольству о содержании той контрреволюционной работы, которой он руководил. В частности он сказал мне, что германская разведка настаивает на всемерной активизации контрреволюционной работы, и что основные директивы подготовки повстанческих кадров внутри СССР для вооруженного свержения советской власти в момент войны и последующего за ней восстановления фашистской диктатуры.

Давая мне указания о ведении шпионской работы, ЗОРИН предложил завербовать несколько надежных лиц из духовенства и мирян, которых и использовать, как для сбора сведений, так и для связи с ними ЗОРИНА.

Вопрос: Расскажите о контрреволюционной работе, которая Вами была проделана на Урале.

Ответ: Я уже сказал, что с 1932 года руководящим участником контрреволюционной организации церковников стал я.

Начиная с 1932 года и до дня своего ареста, я не прекращал вербовочной работы по созданию повстанческих кадров.

Мною были привлечены в состав фашистской повстанческой организации следующие лица:

ХРОМЦОВ Федот, протоиерей г. Свердловска⁵.

ЛАЗАРЕВ Иван, протодиакон в г. Свердловске⁶.

КУКАРИН Михаил — священник в Пышминском заводе, Свердловского района⁷. ||

⁴ Данную информацию можно было легко найти в открытых источниках.

⁵ 25 сентября 1937 г. Федот Саввич Хромцов был приговорен к расстрелу.

⁶ 20 октября 1937 г. Иван Васильевич Лазарев был приговорен к 10 годам лагерей.

⁷ Михаил Иванович Кукарин в 1937–1938 гг. репрессиям не подвергался. Умер в 1978 г.

КОРОВИН Александр в с. Горный Щит, Свердловского района⁸.

л. 25

ЛЬВОВ Евгений — протоиерей в г. Свердловске⁹.

ЛЬВОВЫМ в свою очередь были привлечены в организацию миряне: РЕМИЗОВ и КОЖЕВНИКОВ¹⁰.

МАСЛЕННИКОВ Александр, священник в Невьянском районе¹¹.

БРЕВЕННИКОВ Иван, священник¹².

ЗАБОЛОТНОВ Василий, священник, проживающий в Челябинске¹³.

ПАВПЕРТОВ Алексей, священник, проживающий в городе Верхнеуральске¹⁴.

Указанные лица представляли собой основную кадр фашистской повстанческой организации. Они мною не привлекались к шпионской работе. Перед нами была поставлена основная задача — это создавать повстанческие кадры.

Для удобства работы к указанным лицам были прикреплены определенные районы их деятельности, где они должны быть осуществлять вербовки в повстанческую организацию.

В частности руководящим лицом, возглавляющим повстанческую деятельность в Свердловске, являлся ЛЬВОВ Евгений Никанорович и ближайшими его помощниками были: РЕМЕЗОВ и КОЖЕВНИКОВ. В селе Горный Щит руководителем повстанческой организации являлся священник КОРОВИН, при чем он развернул большую вербовочную работу в следующих населенных пунктах: Арамиль, Пышма, Ключи, Чердынская, Камышевская, Хромцова, Щелкунская, Курганская и в Горном Щите. ||

Руководителем Нейво-Рудянского повстанческого района являлся МАСЛЕННИКОВ Александр, а до 1936 года протоиерей ВЕЛИКОСЕЛЬСКИЙ Геннадий, который был арестован в 1936 году¹⁵. л. 26

В состав этого повстанческого района входили поселки: Нейво-Рудянск, Верхний Тагил; села Киприно и Быньги.

В поселке В-Тагильском этого района проживал протоиерей БРЕВЕННИКОВ, который вел работу по собиранию повстанческих кадров в Н-Тагильском районе.

Повстанческой деятельностью в Челябинском районе руководил протоиерей ЗАБОЛОТНОВ, теперь он обновленец, ранее же входил в состав моей ориентации. Он проводил большую работу в Челябинском районе.

В Златоустовском районе повстанческую деятельность возглавлял священник ПТИЦЫН Александр¹⁶, а в районе Магнитогорска и Верхне-Уральска ПАВПЕРТОВ Алексей.

Вопрос: Информировали ли Вас руководители повстанческих районов о проделанной им работе?

⁸ Данные о репрессировании Александра Михайловича Коровина в 1937–1938 гг. на сегодня отсутствуют.

⁹ 25 сентября 1937 г. Евгений Никанорович Львов был приговорен к расстрелу.

¹⁰ Имеются в виду бывший псаломщик Алексей Дмитриевич Ремизов и член церковного совета Николай Анисимович Кожевников, 11 сентября 1937 г. приговоренные к расстрелу.

¹¹ 17 октября 1937 г. Александр Максимович Масленников был приговорен к 10 годам лагерей.

¹² 21 ноября 1937 г. Иван Степанович Бревенников был приговорен к 10 годам лагерей.

¹³ Данные о репрессировании Василия Заболотнова в 1937–1938 гг. на сегодня отсутствуют.

¹⁴ 26 ноября 1937 г. Алексей Арсентьевич Павпертов был приговорен к расстрелу.

¹⁵ 11 апреля 1936 г. Геннадий Васильевич Великосельский был приговорен к 10 годам лагерей.

¹⁶ 2 октября 1937 г. Александр Петрович Птицын был приговорен к расстрелу.

Ответ: Да, информировали. Мне известно, что особо успешно проведена работа по сколачиванию повстанческих кадров в Свердловском, в Горно-Щитском и Нейво-Рудянском районах, там удалось сколотить большое количество лиц, привлеченных в состав повстанческой организации и готовых выступить по первому сигналу.

Вопрос: Известны ли Вам участники контрреволюционной фашистской повстанческой организации, проживающие вне пределов Урала?

л. 27 Ответ: Со слов ЗОРИНА я знаю, что ближайшими его || работниками по контрреволюционной работе являются:

ИОАННИКИЙ митрополит Ульяновский¹⁷,

ЯБЛОНЕВ Смарагд, митрополит Воронежский¹⁸,

КВЯТКОВСКИЙ Василий Яковлевич, секретарь высшего церковного совета¹⁹.

БАСОВ Иван Васильевич он же архимандрит Иоасаф служит в Москве на Даниловском кладбище²⁰.

ОТТО Дмитрий — бывший священник в Москве, сейчас находится в Перми в строительном батальоне тылоополченцев²¹.

Из указанных лиц непосредственные организационные связи помимо ЗОРИНА я имел с БАСОВЫМ, который иногда приезжал в Свердловск.

Вопрос: Входили ли в состав Вашей повстанческой организации церковники других ориентаций?

Ответ: Нет. У них существовала самостоятельная повстанческая организация.

Об этом мне стало известно в 1934 году, когда я был в Москве.

Мне тогда ЗОРИН сообщил, что в Москве для объединения всей контрреволюционной работы создан Объединенный Церковно-Политический центр, в который входят: от староцерковников митрополит Сергей СТРАГОРОДСКИЙ, от обновленцев митрополит Виталий ВВЕДЕНСКИЙ и от ВВЦС-овской ориентации — он, ЗОРИН. Тогда же Зорин поручил мне на Урале связаться с представителями тихоновцев и обновленцев для совместной контрреволюционной работы. ||

л. 28 В частности, ЗОРИН сообщил мне, что митрополитом Сергием СТРАГОРОДСКИМ создана контрреволюционная организация под названием «Союз защиты церкви в России», от этой организации активную работу на Урале ведут архиепископы Макарий ЗВЕЗДОВ²², Глеб ПОКРОВСКИЙ²³ и Епископ Петр САВЕЛЬЕВ²⁴. Он предложил мне связаться с ними.

По приезде в Свердловск мне сразу связаться с ними не удалось, так как среди церковников распространялись слухи о предстоящем аресте Макария ЗВЕЗДОВА и Глеба ПОКРОВСКОГО.

¹⁷ 21 декабря 1937 г. митрополит Иоанникий (Соколовский) был приговорен к расстрелу.

¹⁸ 9 сентября 1937 г. митрополит Смарагд (Яблонев) был приговорен к 5 годам лагерей.

¹⁹ 28 ноября 1937 г. Василий Яковлевич Квятковский был приговорен к расстрелу.

²⁰ 5 декабря 1937 г. архимандрит Иоасаф (правильная фамилия — Боев) был приговорен к расстрелу.

²¹ 27 сентября 1937 г. Дмитрий Николаевич Отто был приговорен к расстрелу.

²² 20 октября 1937 г. архиепископ Макарий (Звездов) был приговорен к расстрелу.

²³ 28 октября 1937 г. архиепископ Глеб (Покровский) был приговорен к расстрелу.

²⁴ В 1937 г. архиепископ Петр (Савельев) проходил с митрополитом Петром (Холмогорцевым) по одному делу (см. далее).

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

Из соображений конспирации я не считал возможным устанавливать связи с Макарием и Глебом и лишь в 1935 году посетил на квартире, уже после ареста Макария ЗВЕЗДОВА, — епископа Петра САВЕЛЬЕВА.

Я проинформировал САВЕЛЬЕВА о том, что мне известно о существовании «Объединенного Церковно-политического центра», а также о том, что веду большую повстанческую работу по ряду районов Урала. Вместе с тем я предложил ему действовать в контакте, сказав, что я уже установил контакт с рядом других контрреволюционных групп и что на Урале действует Областной повстанческий штаб, призванный в нужный момент руководить вооруженным восстанием.

Вопрос: Объясните более подробнее о каком повстанческом штабе Вы говорите?

Ответ: В конце 1935 года со мною были установлены связи троцкистской организацией, через члена указанной организации — пред[седателя] Облесполкома ГОЛОВИНА²⁵. ||

Вопрос: Расскажите об обстоятельствах возникновения у Вас связи с троцкист- л. 29 ской организацией?

Ответ: История этого вопроса такова: я часто посещал комиссию по делам культов Облесполкома, там сидел наш человек, сотрудник Облесполкома, ведающий делами культов — НАГРАДОВ²⁶.

Вопрос: Что значит «наш человек»? Являлся ли он участником вашей контрреволюционной организации?

Ответ: Нет, участником нашей контрреволюционной организации он не являлся и в содержание контрреволюционной работы посвящен не был. Он был нами просто подкуплен и в благоприятном смысле разрешал различные важные для нас вопросы в Культурной комиссии Облесполкома.

Вопрос: Когда и кем он был подкуплен? Какая сумма денег вами была передана ему?

Ответ: Ему несколько раз передавала денежные суммы член нашей организации ТРЖЦИНСКАЯ²⁷.

Вопрос: Какого размера эти суммы?

Ответ: Две-три тысячи рублей. В связи с этим Наградов знал о ряде наших контрреволюционных дел, связанных с перемещением священников — членов нашей организации, способствовал нам в приобретении церквей и т. д.

В конце 1935 года при моем посещении культурной комиссии, НАГРАДОВ мне сообщил, что по одному важному конфиденциальному делу со мной желает поговорить — председатель Облесполкома ГОЛОВИН. ||

Я сказал НАГРАДОВУ, что для данного разговора я готов и пусть мне назначат л. 30 время и место.

Через некоторое время я от НАГРАДОВА получил вызов в Культурную комиссию и в помещении Культурной комиссии встретил председателя Облесполкома — ГОЛОВИНА.

После знакомства, ГОЛОВИН провел меня в свой кабинет и сказал мне, что через НАГРАДОВА он кое-что знает из области контрреволюционной работы, которую я вел, и что вызвал меня для того, чтобы сконтактировать те мероприятия, которые осуществляет троцкистская организация на Урале в деле подготовки вооруженного восстания.

²⁵ 23 марта 1937 г. Василий Федорович Головин был приговорен к расстрелу.

²⁶ 2 ноября 1937 г. Алексей Васильевич Наградов был приговорен к расстрелу.

²⁷ 2 ноября 1937 г. Анна Александровна Тржцинская была приговорена к расстрелу.

Он потребовал от меня кратко рассказать о том, что мы предпринимаем. Я не испугался разговора и смело отвечал ГОЛОВИНУ. Я был уверен в НАГРАДОВЕ и знал, что от него нельзя ожидать подвоха.

Не называя фамилии участников нашей повстанческой организации, я проинформировал ГОЛОВИНА о том, что в ряде районов нами созданы крепкие повстанческие группы и, что мною ведется работа по объединению церковников всех ориентаций для совместной контрреволюционной работы.

ГОЛОВИН на это мне ответил, что троцкистская организация не считает возможным игнорировать ту серьезную помощь, которую могут оказать церковники в общей борьбе и сообщил, что троцкистская организация на Урале уже давно ведет работу по подготовке к восстанию, и что для координирования действий различных организаций по подготовке к восстанию создан уральский повстанческий штаб. ||

л. 31 Вопрос: Назвал ли Вам ГОЛОВИН состав этого штаба?

Ответ: ГОЛОВИН сказал, что этот повстанческий штаб возглавляется им, и что в него входят от контрреволюционной организации правых секретарь Обкома ВКП(б) — ПШЕНИЦЫН²⁸ и КОРМИЛОВ²⁹, троцкист ВАСИЛЬЕВ и АГАПОВ.

Далее мне ГОЛОВИН сказал, что для объединения усилий контрреволюционных организаций по подготовке к восстанию необходимо участие в штабе и меня, как представителя от повстанческой организации церковников.

Я сказал ГОЛОВИНУ, что согласен. И готов представлять в штабе от контрреволюционной организации церковников, но желал бы поддерживать связи только с ним одним — ГОЛОВИНЫМ, ибо мое положение священнослужителя едва ли позволит мне встречаться с другими членами штаба.

ГОЛОВИН согласился с этим, но сказал, что если по тем или иным причинам он не в состоянии будет со мной встречаться, то со мной свяжется по поручению штаба указанный выше ВАСИЛЬЕВ, который явится ко мне на квартиру.

На этом разговор с ГОЛОВИНЫМ закончился, при чем мы условились, что следующая встреча произойдет по вызову ГОЛОВИНА.

Вопрос: Состоялась ли эта встреча?

л. 32 Ответ: Да, состоялась. Приблизительно в январе 1936 года ГОЛОВИН вызвал таким же порядком меня к себе и потребовал информации. Я ему рассказал, что мне удалось завязать организационные связи по повстанческой деятельности со || староцерковниками и обновленцами и, что я проинформировал некоторых надежных участников своей повстанческой организации о наличии уральского повстанческого штаба. ГОЛОВИН в свою очередь сообщил, что уральским повстанческим штабом вся область разбита на повстанческие округа, во главе которых поставлены начальники, преимущественно из числа б/офицеров, долженствующие занять командные роли в предстоящем восстании.

Вопрос: Говорил ли Вам ГОЛОВИН — где именно созданы повстанческие округа?

Ответ: Да, он сказал, что созданы повстанческие округа в Коми-Пермяцком округе, Надеждинске, Перми, Березниках, Красноуфимске и Тагиле и, что во главе этих округов поставлены: в Кудымкаре — КРИВОЩЕКОВ, б/офицер, занимавший должность

²⁸ 23 мая 1937 г. (на следующий день после ареста первого секретаря обкома И. Д. Кабакова) Константин Федорович Пшеницын покончил с собой.

²⁹ 13 января 1938 г. Иван Алексеевич Кормилов был приговорен к расстрелу.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

председателя окружного Осоавиахима³⁰, в Надеждинске — б/генерал или полковник — МИОНЧИНСКИЙ³¹, в Перми — троцкист ДЬЯЧКОВ³², в Тагиле — ПАЛЬЦЕВ³³, б/секретарь райкома ВКП(б), в Красноуфимске — ГОРИЗОНТОВ б/священник³⁴.

Вопрос: Для какой цели Вам ГОЛОВИН сообщил фамилии начальников повстанческих округов?

Ответ: Он предложил мне дать указания участникам организации церковников связаться с указанными начальниками повстанческих округов и действовать по их указаниям.

Вопрос: Что еще было во время этого свидания с ГОЛОВИНЫМ?

Ответ: Это все. ||

Вопрос: Выполнили ли Вы эти указания ГОЛОВИНА?

л. 33

Ответ: Да. Я вспомнил еще, что ГОЛОВИН говорил относительно того, что уральский повстанческий штаб принимает энергичные меры к приобретению оружия. Для этой цели штаб установил связи с членами повстанческой организации б/заместителем командующего войсками УралВО — ВАСИЛЕНКО³⁵, который в момент восстания может снабдить повстанческую организацию оружием. Другим источником снабжения оружием, как сообщил мне ГОЛОВИН, будет Осоавиахим, председатель которого ВАСИЛЬЕВ, ГОЛОВИНЫМ вовлечен в состав троцкистской организации.

Наконец, ГОЛОВИН мне сказал, что я должен через своих участников повстанческой организации выявить оружие, находящееся на руках у населения еще со времени гражданской войны, и каждый участник к-р организации должен его припрятать до момента восстания.

Я изложил результат своей второй встречи с ГОЛОВИНЫМ.

Вопрос: Вы отвлеклись от изложения своих переговоров с епископом САВЕЛЬЕВЫМ.

Ответ: После того, как я рассказал САВЕЛЬЕВУ о своей связи с областным повстанческим штабом и о необходимости объединения всех сил церковников для борьбы с советской властью, он мне сообщил, что повстанческая работа ведется им уже давно, что в этом отношении он является преемником от архиепископов Макария ЗВЕЗДОВА и Глеба ПОКРОВСКОГО. ||

Он выразил свое согласие поддерживать тесный контакт, информировать меня о л. 34 той практической работе, которую ведет, и тут же сказал, что по его указанию созданы ряд повстанческих ячеек в Пермском, Надеждинском, Чернушинском, Свердловском и др. районах, что в области повстанческой деятельности он связан с руководителем обновленцем митрополитом ТРУБИНЫМ.

Кроме того, он сообщил, что в Красноуфимске по его заданию активным церковником ЛАВРЕНИЧЕМ, создана большая диверсионная группа, перед которой постав-

³⁰ 7 сентября 1937 г. Яков Алексеевич Кривошеков был приговорен к расстрелу.

³¹ 2 ноября 1937 г. Михаил Петрович Миончинский был приговорен к расстрелу.

³² Имеется в виду второй секретарь Пермского городского комитета ВКП(б) Михаил Николаевич Дьячков, приговоренный к расстрелу 24 марта 1937 г.

³³ 10 августа 1938 г. Леонид Николаевич Пальцев был приговорен к расстрелу.

³⁴ 21 декабря 1936 г. Амфилохий Кузьмич Горизонтов был приговорен гражданским судом к двум годам тюрьмы, с последующей ссылкой. Наказание отбыл. Умер в 1953 г.

³⁵ 1 июля 1937 г. Матвей Иванович Василенко был приговорен к расстрелу.

лена задача в момент начала войны осуществить взрывы туннеля на участке Куеда-Свердловск и разбирать железнодорожное полотно.

В последующих встречах САВЕЛЬЕВ рассказал мне о том, что в Чернушинском районе по его указанию создана террористическая группа священником КАЛАШНИКОВЫМ, которая должна подготовить крушение поезда, в котором будет ехать кто-либо из руководителей партии и правительства.

Вопрос: Выше Вы показали, что кроме повстанческой деятельности Вы выполняли также и шпионские задания Виссариона ЗОРИНА, расскажите подробно об этом?

Ответ: По поручению ЗОРИНА для шпионской деятельности мною был привлечен ряд лиц:

В начале 1935 года для шпионской работы я привлек участников контрреволюционной организации РЕМИЗОВА Алексея Дмитриевича — бухгалтера одного из уч- л. 35 реждений || в г. Свердловске и ТРЖЦИНСКУЮ Анну Александровну председателя церковного совета Ивановской церкви в г. Свердловске и связал их с ЗОРИНЫМ.

Вскоре РЕМИЗОВ и ТРЖЦИНСКАЯ по моему предложению выехали к ЗОРИНУ в Москву, где и получили подробные инструкции по шпионской работе.

Вопрос: Какие сведения собирали РЕМИЗОВ и ТРЖЦИНСКАЯ?

Ответ: РЕМИЗОВ и ТРЖЦИНСКАЯ постоянно разъезжали по заводам Свердловской области, собирали нужные ЗОРИНУ для германской разведки сведения об оборонных заводах Урала и доставляли их в Москву. Кроме того мне известно, что Урал посещают с этой же целью два разъездных шпиона, посылаемых сюда ЗОРИНЫМ, это БАСОВ Иван Васильевич, он же архимандрит Иоасаф и бывший священник в Москве ОТТО Дмитрий, находящийся сейчас в Пермском строительном батальоне тылополченцев. В Свердловске БАСОВ посещает ТРЖЦИНСКУЮ, которая передает ему также шпионские сведения для доставки ЗОРИНУ; в Челябинскую область для получения шпионских сведений БАСОВ ездит к епископу Вассиану в г. Сатку, Челябинской области, который ведет шпионскую работу по Челябинской области. ОТТО в целях шпионажа использует свое положение. Будучи в красноармейской форме он проникает на заводы, под видом любопытного экскурсанта, заводит там знакомства и получает нужные ему сведения, затем переотправляет эти сведения ЗОРИНУ в Москву.

Вопрос: Кого еще Вы можете назвать из лиц, занимающихся шпионажем? ||

л. 36 Ответ: Кроме вышеназванных РЕМИЗОВА, БАСОВА, ОТТО, ТРЖЦИНСКОЙ и епископа Вассиана, мне известны следующие лица, занимающиеся разведывательной работой в пользу Польши и Германии.

КОМАРОВ Авраам — священник завода В. Тагил, Невьянского района³⁶.

ЧИСТЯКОВ Василий Андреевич — архитектор г. Свердловска³⁷.

ШАРАПОВ Георгий Спиридонович — г. Свердловск³⁸.

КОЖЕВНИКОВ Николай Анисимович — г. Свердловск.

МЕЛЬНИКОВ Андрей Михайлович — г. Свердловск.

ПАВПЕРТОВ Алексей в г. В.-Уральске.

³⁶ 21 ноября 1937 г. Авраам Филиппович Комаров был приговорен к 10 годам лагерей.

³⁷ 11 сентября 1937 г. Василий Андреевич Чистяков был приговорен к расстрелу.

³⁸ 11 сентября 1937 г. Георгий Спиридонович Шарапов был приговорен к расстрелу.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

УФИМЦЕВ Иван Иванович — б. протопресвитер обновленец в г. Свердловске, сейчас, как будто в ссылке³⁹.

Вопрос: При каких обстоятельствах Вам стало известно о том, что эти лица занимаются разведывательной работой?

Ответ: В ноябре 1934 года я ездил в пос. В.-Тагил Невьянского района для проведения служб. Вечером был приглашен на квартиру протоиерея ВЕЛИКОСЕЛЬСКО-ГО Геннадия, где был и КОМАРОВ Авраам. Оставшись наедине с КОМАРОВЫМ, он в разговоре на политические темы заявил: «Единственное спасение нам от большевиков-безбожников — это война, которая скоро должна вспыхнуть и мы — духовенство в стороне от этого не стоим, по силе возможности, помогаем странам, которые хотят освободить нас от большевистского ига. Вот про себя я скажу, еще будучи в обновленческом приходе, я был завербован УФИМЦЕВЫМ Иваном || Ивановичем для помощи л. 37 Польше, собираю все интересующее польскую разведку сведения о медной промышленности и передаю УФИМЦЕВУ».

Я одобрил эту деятельность КОМАРОВА.

Относительно шпионской деятельности ПАВПЕРТОВА мне стало известно примерно в 1929 году, в одну из моих поездок в г. Курган, где служил ПАВПЕРТОВ.

Помню, в его квартире один на один ПАВПЕРТОВ сообщил мне, что он состоит агентом ГПУ и в то же время агентом польской разведки. Разговор об этом зашел ввиду высказанного нами недовольства советской властью. ПАВПЕРТОВ говорил, что «Нужно всячески помогать полякам, так как только они могут пойти войной на СССР и избавить нас от большевиков». Далее ПАВПЕРТОВ сообщил мне, что он уже выполняет работу по оказанию помощи полякам, занимается шпионажем в пользу Польши и завербован для шпионской работы, как он сказал бывшим митрополитом ЯЦКОВСКИМ Григорием.

О том, что ПАВПЕРТОВ шпион, мне говорил также ЗОРИН в 1934 году. ЗОРИН в то время называл мне трех лиц, лично ему известных как польских шпионов, а именно: ПАВПЕРТОВА, ЧИСТЯКОВА и КОНДАКОВА.

КОНДАКОВ в 1934 году находился в Кировской области, но в 1935 году Кондаков по рекомендации ЗОРИНА явился ко мне за получением прихода. Явившись ко мне КОНДАКОВ просил устроить его в г. Свердловске, но т. к. в Свердловске его устроить не представилось возможным, КОНДАКОВ был послан мной на Пышминский завод, Свердловск- || кого района, где он собрал обстоятельные шпионские сведения о Пыш- л. 38 минском электролизном заводе и отвез их в Москву, о чем лично рассказал мне.

Вопрос: Кому он их передал?

Ответ: Не знаю. Вскоре КОНДАКОВ уехал совсем в г. Киров. ЧИСТЯКОВ лично рассказал мне по поводу своей шпионской работы, разговор был в 1931 году во время пребывания меня с ЯЦКОВСКИМ на квартире у ЧИСТЯКОВА. Он в моем присутствии передал ЯЦКОВСКОМУ шпионские материалы о новостройках Урала.

КОЖЕВНИКОВ и ШАРАПОВ были привлечены к шпионской деятельности лично ЯЦКОВСКИМ. Бывая неоднократно у них, я часто слышал от них о том, что: «Единственная страна, которая протянет нам руку помощи — это Польша, но нам надо ей помогать. И всякий, кто любит свою родину, должен помогать Польше».

³⁹ 14 апреля 1938 г. Иван Николаевич (в документе отчество было указано неверно) Уфимцев был приговорен к расстрелу.

МЕЛЬНИКОВ — будучи у меня в начале 1936 года высказал фашистские настроения и при этом сообщил, что он еще по поручению митрополита Григория ЯЦКОВСКОГО начал заниматься шпионажем и продолжает шпионскую работу по настоящее время, будучи непосредственно связан с польским посольством.

Вопрос: Расскажите о Вашей личной деятельности, как немецкого агента?

Ответ: Им я стал по заданию Виссариона ЗОРИНА. Я при помощи ТРЖЦИНСКОЙ, РЕМИЗОВА пересылал ему полученные мною сведения об оборонных заводах г. Перми. Сведения были собраны мною через активного церковника ГУЛЯЕВА. ||

л. 39 Далее я собрал сведения о военной продукции Уралмашзавода, о Калатинском Медеплавильном комбинате, данные о качественных сталях Верх-Исетского завода, данные о составе контрреволюционной организации церковников на Урале, сведения о количестве трудпереселенцев, их настроениях, а также выслал информацию об установлении связи с областным повстанческим штабом.

Вопрос: Все эти сведения Вы пересылали только через ТРЖЦИНСКУЮ и РЕМИЗОВА?

Ответ: Нет, данные по Уралмашзаводу, по Верх-Исетскому заводу я отвез ЗОРИНУ лично в марте 1937 года.

Вопрос: Вы не рассказали о полученных Вами директивах по террористической деятельности. Предлагается дать показания по этому вопросу?

Ответ: О террористической деятельности я получил директивы от митрополита ЗОРИНА, это было во время моего пребывания в Москве в марте месяце 1937 года на пленуме Высшего Церковного совета. Вопрос о терроре всплыл при обсуждении с ЗОРИНЫМ мероприятий, которые необходимо провести во время выборов по новой конституции СССР.

ЗОРИН в то время мне и находившимся со мной РЕМИЗОВУ и ТРЖЦИНСКОЙ говорил, что во время выборов нужно добиваться провала кандидатов выдвигаемых коммунистами и советским общественными организациями и выдвигать взамен их свои кандидатуры из числа участников контрреволюционной организации. При этом ЗОРИН рекомендовал всячески компрометировать кандидатуры коммунистов, стахановцев и советского актива. ||

л. 40 После этого ЗОРИН сообщил мне, что он работает над созданием террористической группы, которая должна будет организовать теракт в Москве над руководителями партии и правительства.

Вопрос: Скажите подробнее, что он Вам рассказал.

Ответ: ЗОРИН мне сообщил, что им готовятся террористические акты над Сталиным, Молотовым, Ежовым, Ворошиловым и Кагановичем. Подробности этой подготовки он мне не сказал, но мне известно, что ЗОРИН имеет большие связи в Москве, которые и предлагал использовать для подбора людей в тергруппу.

Еще в 1934 году говоря о своих связях по Москве, ЗОРИН рассказал мне, что он имеет прочные связи также в НКВД.

Вопрос: Что Вам говорил ЗОРИН о своих связях в НКВД?

Ответ: В НКВД СССР ЗОРИН имеет близкую связь с сотрудником ТИМОФЕЕВЫМ, а ранее имел связи с ТУЧКОВЫМ.

Вопрос: Что Вам известно по этому вопросу?

Ответ: Мне известно лично от ЗОРИНА, что сотрудник НКВД СССР ТИМОФЕЕВ подкуплен ЗОРИНЫМ. ЗОРИН платил ТИМОФЕЕВУ крупные суммы денег, с це-

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

лю, чтобы ТИМОФЕЕВ, как ведающий в НКВД вопросами церковников предоставил ЗОРИНУ свободу контрреволюционных действий. Сообщая об этом, ЗОРИН настойчиво требовал и от меня, чтобы я также подкупил кого-либо в управлении НКВД по Свердловской области и использовал этот подкуп в контрреволюционных целях. О взаимоотношениях с ТУЧКОВЫМ ЗОРИН в 1927 году говорил лишь, что ТУЧКОВ посещает его квартиру и весьма || благосклонно к нему относится.

л. 41

Вопрос: Известно ли германской разведке о том, что сотрудник НКВД ТИМОФЕЕВ подкуплен ЗОРИНЫМ?

Ответ: ЗОРИН мне об этом не говорил, но предполагаю, что работник германского посольства КРЕПС знал, что ТИМОФЕЕВ подкуплен ЗОРИНЫМ, так как ЗОРИН все свои действия согласовывал с КРЕПСОМ.

Вопрос: Давал ли ЗОРИН директиву о подкупе сотрудников НКВД другим служителям церкви?

Ответ: Да, такую директиву ЗОРИН давал всем архиереям и особенно настойчиво требовал ее исполнения. Помню, в моем присутствии ЗОРИН прямо обязал архиепископа ИОАННИКИЯ, в данное время митрополита Ульяновского, высказавшего обиду на репрессии со стороны НКВД, чтобы он подкупил кого-либо из работников НКВД.

Вопрос: Вы не рассказали всего о своей контрреволюционной деятельности. Имейте в виду, что следствие располагает необходимыми материалами для того, чтобы Вас изобличить?

Ответ: Да, я не показал еще всего, что мне известно о контрреволюционной работе. Скажу на следующем допросе.

Прошу сделать перерыв.

Записано с моих слов верно и мною прочитано: *Холмогорцев Петр*^а.

ДОПРОСИЛИ: НАЧ. УНКВД Свердловской области комиссар государствен[ной] безопасности 3 ранга (ДМИТРИЕВ).

НАЧ. 4 ОТДЕЛА УГБ УНКВД капитан государствен[ной] безопасности (РЕВИНОВ) (*подпись*).

НАЧ. 3 отд[еле]ния 4 отдела МЛАДШИЙ ЛЕЙТЕНАНТ ГОС[УДАРСТВЕННОЙ] БЕЗОПАСНОСТИ СААЛЬ (*подпись*).

О/УПОЛНОМОЧЕН. 3 отд[еле]ния 4 отдела СЕРЖАНТ госуда[рственной] безопасности МОКИН (*подпись*).

ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24176.

II

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ХОЛМОГОРЦЕВА ПЕТРА ГЕОРГИЕВИЧА
[от] 13 сентября 1937 года

л. 42

ХОЛМОГОРЦЕВ П. Г., 1871 года рождения, уроженец гор. Челябинска, происходит из семьи служителя культа, митрополит ВВЦС Свердловской и Челябинской областей. Проживал в гор. Свердловске.

^а Курсивом здесь и далее выделены подписи в документе.

Вопрос: Какое количество участников контрреволюционной организации церковников вы приняли от ЯЦКОВСКОГО?

Ответ: До 1931 года я всего состава контрреволюционной организации не знал, а в 1931 году ЯЦКОВСКИЙ вызвал меня к себе и заявил, что в связи с ухудшающимся у него здоровьем, он намерен ознакомить меня с личным составом возглавляемой им контрреволюционной организации церковников с тем, чтобы мне после его смерти стать во главе организации.

С некоторыми участниками организации г. Свердловска ЯЦКОВСКИЙ познакомил меня лично, а остальных перечислил по списку, указав деловую характеристику каждого участника.

Григорьевская ориентация в то время имела до 100 приходов, и, перечисляя их ЯЦКОВСКИЙ указал, что контрреволюционная работа ведется в 87 приходах, настоятели которых священники являются участниками контрреволюционной организации. ||

л. 43 Давая характеристики руководящему составу организации, ЯЦКОВСКИЙ указывал кто из них наиболее прилежно ведет вербовочную работу повстанческих кадров, кто слабо работает и от кого можно ожидать возможного провала организации, вместе с тем перечислил основные установки, по линии которых нужно направить дальнейшую к-р работу.

Вопрос: Какие установки Вы получили от ЯЦКОВСКОГО?

Ответ: ЯЦКОВСКИЙ особенно упирал на продолжение вербовок в повстанческую организацию с расчетом, чтобы использовать каждого верующего в интересах организации, в том числе престарелых и женщин, могущих вести только вербовочную работу и антисоветскую пропаганду, не говоря уже о тех верующих, которые способны сами носить оружие и вести вредительскую работу. Особенно настойчиво ЯЦКОВСКИЙ советовал активизировать работу среди женщин.

Вопрос: Почему особенно настаивал ЯЦКОВСКИЙ на активизации работы среди женщин?

Ответ: Необходимость массового вовлечения женщин в к-р организацию ЯЦКОВСКИЙ обуславливал тем, что за последнее время основной кадр посетителей церкви состоит из женщин, в силу чего основным нашим методом вовлечения в контрреволюционную повстанческую организацию мужчин было воздействие на них через их жен, сестер и проч. родственниц. Кроме того находили более удобным пользоваться женщинами по организации массовых выступлений при закрытиях церквей, снятии колоколов, всевозможным ходатайствам, распространению разных антисоветских слухов и антисоветской пропаганды среди населения. В то же время ЯЦКОВСКИЙ познакомил меня л. 44 с участницей контрреволюционной организации || НАЛЕТОВОЙ Верой Андреевной, ведавшей контрреволюционной работой среди женщин⁴⁰.

Вопрос: Какую именно контрреволюционную работу вела Налетова?

Ответ: Основная работа НАЛЕТОВОЙ заключалась в вербовке в контрреволюционную организацию. С этой целью она постоянно посещала церковь, знакомилась там с верующими женщинами, прощупывала их политическое настроение, разжигала религиозные чувства в антисоветском направлении и, настроив таким образом верующую женщину в контрреволюционном духе, вербовала ее в контрреволюционную

⁴⁰ 11 сентября 1937 г. Вера Андреевна Налетова была приговорена к расстрелу.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

организацию, предлагая в последующем завербованной женщине вербовать других женщин и своих родственников.

Вопрос: Укажите, кто был завербован НАЛЕТОВОЙ?

Ответ: Из завербованных НАЛЕТОВОЙ мне известны следующие участницы контрреволюционной организации: ЧЕРНЯВСКАЯ Агния Кириковна, АКСЕНОВА Евдокия Петровна⁴¹, НАУМОВА Александра Федоровна⁴² и МЕЛЬНИКОВА Александра Павловна⁴³, жена ранее названного мною шпиона. Все они ведут аналогичную работу, что и НАЛЕТОВА, за исключением НАУМОВОЙ, которая кроме вербовочной работы и антисоветской пропаганды использовывалась (sic!) ТРЖЦИНСКОЙ А. А. по сбору интересующих ее сведений, как германского шпиона.

Вопрос: Откуда Вам об этом известно?

Ответ: НАУМОВА проживала во флигеле, находящемся во дворе моей квартиры, и я замечал, что она систематически куда-то отлучается, нигде не работает и живет хорошо в материальном отношении. В 1936 году весной в один из ее приходов к себе в квартиру поздно ночью после продолжительной отлучки, я спросил НАУМОВУ, где она была || на это НАУМОВА мне ответила, что она выполняла поручения ТРЖЦИН- л. 45 СКОЙ А. А., по сбору шпионских сведений и только что от ТРЖЦИНСКОЙ. Вскоре после этого я решил проверить действительную причину отлучек Наумовой и спросил ТРЖЦИНСКУЮ, давала ли она какие-либо поручения НАУМОВОЙ. ТРЖЦИНСКАЯ ответила, что НАУМОВА, как имеющая широкие знакомства среди населения г. Свердловска и прилегающих к городу населенных пунктов, в том числе среди жен ответственных работников используется ею по сбору шпионских сведений, которые выбалтывают мужья своим женам, а те, в свою очередь, передают слышанное ими НАУМОВОЙ.

Вопрос: Кто эти ответственные работники, жены которых имеют связь с НАУМОВОЙ?

Ответ: ТРЖЦИНСКАЯ мне их не называла.

Вопрос: Продолжайте Ваши показания о практической контрреволюционной деятельности НАЛЕТОВОЙ.

Ответ: В начале 1936 года НАЛЕТОВА переключилась на вербовочную работу среди верующих женщин Сергиевской ориентации, а последнее время по указанию бывшего протоиерея ЛЬВОВА, руководителя повстанческой организации в г. Свердловске переключилась на вербовочную работу среди старообрядцев, посещающих часовню на берегу В.-Исетского пруда в г. Свердловске. Сам ЛЬВОВ за последнее время также посещает эту часовню, установив контакт в контрреволюционной работе с настоятелем старообрядцев КУЧУМОВЫМ Иосифом.

Вопрос: Какую контрреволюционную работу ведет ЛЬВОВ среди старообрядцев?

Ответ: В конце 1936 г., информируя меня о проводимой контрреволюционной работе среди старообрядцев, ЛЬВОВ сообщил, || что им заключен блок со старообрядца- л. 46 ми на почве единства контрреволюционных взглядов и, что старообрядцы также ведут подготовительную работу к вооруженному восстанию. При этом ЛЬВОВ указал, что

⁴¹ Имеется в виду Евдокия Петровна Аксентьева, 20 октября 1937 г. приговоренная к 10 годам лагерей.

⁴² 11 сентября 1937 г. Александра Федоровна Наумова была приговорена к расстрелу.

⁴³ 30 декабря 1937 г. Александра Павловна Мельникова была приговорена к расстрелу.

одним из активных деятелей контрреволюционной организации среди старообрядцев является настоятель старообрядческой часовни в селе Шарташ, Свердловского района КОЗЛОВ Сергей Пименович и, что КОЗЛОВ по линии сектантов-старообрядцев ведет повстанческую работу в ряде районов Свердловской и Челябинской областей.

Вопрос: Лично Вы поддерживали связь с кем-либо из руководителей сектантства?

Ответ: Лично я имел связь с руководителем сектантов адвентистов-субботников КОЛЬЯКОВЫМ Иваном Федоровичем. Других связей среди сектантов не имел.

Вопрос: Расскажите о характере Вашей связи с КОЛЬЯКОВЫМ.

Ответ: КОЛЬЯКОВ Иван Федорович это мой бывший домохозяин по улице Московской № 19, на квартире у него я проживал с 1935 по 1936 год, за этот период он неоднократно высказывал мне свои контрреволюционные повстанческие настроения, заявляя, что «в свержении советской власти верующее население не должно быть нейтральным, а должно принимать активное участие в подготовке помощи иностранным государствам. Так как все верующие безусловно желают иметь такое правительство, которое бы защищало интересы религии». При этом КОЛЬЯКОВ сообщил, что он через приезжающего в Свердловск миссионера сектантов-адвентистов установил связь с сектантами Свердловска, Березовска и Ирбита и, что ему, ввиду того, что секта адвентистов в силу своих уставных правил отрицает всякую власть, кроме власти л. 47 бога, || удалось добиться перевода этой секты на рельсы контрреволюционной организации, готовой в нужный момент принять участие в свержении советской власти. Узнав об активной контрреволюционной деятельности КОЛЬЯКОВА среди сектантов, я в свою очередь сообщил ему, что являюсь руководителем контрреволюционной повстанческой организации церковников на Урале и предложил КОЛЬЯКОВУ контактировать со мной проводимую им контрреволюционную работу. КОЛЬЯКОВ на это ответил, что он в последующем будет информировать меня о всей проводимой им контрреволюционной работе.

Вопрос: Кого называл Вам КОЛЬЯКОВ из участников возглавляемой им контрреволюционной организации?

Ответ: Кроме миссионера секты адвентистов, фамилию которого я не помню, КОЛЬЯКОВ называл мне священника церкви села Березовска, Свердловского района ШЕРСТОБИТОВА Петра и одного сослуживца по Управлению связи, где КОЛЬЯКОВ работал последнее время, фамилию которого я также не помню.

Вопрос: Что именно говорил Вам КОЛЬЯКОВ об этих его знакомых?

Ответ: КОЛЬЯКОВ говорил, что он в бытность его на работе в Березовском золотоприискском управлении установил контрреволюционную связь со священником ШЕРСТОБИТОВЫМ и, что ШЕРСТОБИТОВ по его поручению ведет вербовочную работу среди верующих Березовского прииска. Характеризуя работу ШЕРСТОБИТОВА, КОЛЬЯКОВ сказал, что при помощи его ему удалось создать крепкую повстанческую группу из числа старателей по золоту. О сотруднике конторы связи КОЛЬЯКОВ рассказывал мне очень кратко. ||

л. 48 Вопрос: Что именно говорил Вам КОЛЬЯКОВ о контрреволюционной работе этого сотрудника по линии Управления Связи?

Ответ: КОЛЬЯКОВ говорил, что наряду с вербовочной работой повстанческих кадров этот сотрудник и он сам КОЛЬЯКОВ, как старые работники связи, пользуясь сво-

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

им служебным положением в этой системе и связями в среде служащих, готовят ряд диверсионных актов к моменту войны и вооруженному восстанию.

Вопрос: Какие именно диверсионные акты готовил КОЛЬЯКОВ?

Ответ: Как говорил мне КОЛЬЯКОВ, что он и его соучастники работающие в управлении Связи к моменту войны готовят массовое уничтожение телеграфной и телефонной связи, в частности он указал, что ими подготовлен диверсионный акт на линии Москва — Хабаровск, которая, по словам КОЛЬЯКОВА, будет выведена из строя в первый же день войны. Кроме того, КОЛЬЯКОВ указал, что в настоящее время они, с целью создания недовольства населения советской властью, занимаются уничтожением корреспонденции граждан и засылкой почтовых отправок не по назначению.

Вопрос: В показаниях от 25 августа 1937 года Вы указывали, что германское посольство интересовалось сведениями о количестве добываемого золота на Урале. Известно ли было об этом КОЛЬЯКОВУ в период работы его в золотой промышленности?

Ответ: КОЛЬЯКОВУ я не говорил, что германское посольство интересуется количеством добываемого на Урале || золота и вообще не говорил ему о том, что я веду л. 49 шпионскую работу. В то время, когда КОЛЬЯКОВ работал в приисквом управлении на ответственной работе, я лишь пользовался его болтливостью и узнавал от него о количестве добываемого золота и сообщал эти сведения в Москву ЗОРИНУ.

Вопрос: Говорил ли Вам КОЛЬЯКОВ о наличии Всесоюзного центра контрреволюционной организации сектантов?

Ответ: Нет, КОЛЬЯКОВ мне этого не говорил.

Вопрос: Откуда приезжал миссионер секты адвентистов?

Ответ: Точно не помню, но как будто из Москвы и пробыв непродолжительное время в Свердловске, этот миссионер, как говорил мне КОЛЬЯКОВ, уехал в Сибирь по насаждению контрреволюционных повстанческих ячеек в Сибири.

Вопрос: Что еще говорил Вам КОЛЬЯКОВ?

Ответ: О КОЛЬЯКОВЕ я рассказал все, что мне было известно.

Вопрос: В показаниях от 25 августа 1937 года Вы не назвали всех известных Вам участников контрреволюционной организации церковников, проживающих вне Урала. Предлагается назвать.

Ответ: Да, в показаниях от 25-го августа 1937 года я не всех назвал известных мне участников контрреволюционной повстанческой организации церковников из числа епархиальных архиереев и священников гор. Москвы. Дополнительно могу назвать следующих активных участников контрреволюционной организации, проживающих вне Урала:

КВАНИН Анатолий — архиепископ Каменской⁴⁴.

КВАНИН Дмитрий — епископ Волоколамский⁴⁵.

ЗИВЕРТ Ювеналий — епископ Томский⁴⁶. ||

КИСТРУССКИЙ Иоанн — митрополит Ранненбургский⁴⁷.

ТРОИЦКИЙ Павел — епископ Вяземский⁴⁸.

л. 50

⁴⁴ 13 октября 1937 г. архиепископ Анатолий (Кванин) был приговорен к расстрелу.

⁴⁵ 8 октября 1937 г. епископ Димитриан (Кванин) был приговорен к расстрелу.

⁴⁶ 25 августа 1937 г. епископ Иувеналий (Зиверт) был приговорен к расстрелу.

⁴⁷ 15 октября 1937 г. митрополит Иоанн (Киструссский) был приговорен к расстрелу.

⁴⁸ 25 ноября 1937 г. архиепископ Павел (Троицкий) был приговорен к расстрелу.

БОРИЦКИЙ Иероним — быв. архиепископ Воронежский, где он находится в настоящее время не знаю⁴⁹.

ЛЬВОВ Николай — б/епископ Владивостокский⁵⁰.

МАРЧЕНКОВ Геннадий — епископ⁵¹.

КОРНЕЕВ Сергей — митрополит обновленцев в г. Уфе⁵².

ВЕНИАМИН — епископ в гор. Уфе⁵³.

ЗОРИН Дмитрий Павлович — протоиерей в г. Москве⁵⁴, брат митрополита ЗОРИНА Виссариона.

Вопрос: При каких обстоятельствах Вам стало известно об участии в контрреволюционной организации поименованных лиц?

Ответ: О принадлежности всех названных мною лиц к контрреволюционной повстанческой организации церковников мне в разное время сообщили Виссарион ЗОРИН и его секретарь КВЯТКОВСКИЙ Василий Яковлевич.

В 1936 году, в июле месяце, в Москве, когда я остался замещать Зорина, ко мне явился только, что возвратившийся из г. Томска митрополит Иоанникий, с просьбой о назначении его на новую кафедру. В беседе с ним он, не стесняясь меня коснулся вопроса деятельности его контрреволюционной организации, сообщив, что в Томске им осуществлен блок церковников разных ориентаций, по принципу, что и у меня в Свердловске. После этого я счел нужным спросить ИОАННИКИЯ, давно ли он состоит в контрреволюционной организации церковников, на что он мне ответил, что завербован л. 51 в организацию еще митрополитом ЯЦКОВСКИМ Григорием и, что везде || в какой бы епархии он не был, выполняет директиву ЯЦКОВСКОГО, а последнее время директивы ЗОРИНА по созданию повстанческих организаций. При этом ИОАННИКИЙ призвал меня активизировать антисоветскую деятельность и заняться контрреволюционной работой, как он сказал, «по серьезному», заявив, что «При советской власти явно грозит опасность гибели для церкви православной. Вся надежда в спасении церкви только на народное восстание». Последний раз с ИОАННИКИЕМ я встречался в марте месяце 1937 года, в эту встречу он, как и в прошлую встречу, также призывал меня к активизации контрреволюционной работы по подготовке к вооруженному восстанию.

Об участии в контрреволюционной организации епископа ЯБЛОНЕВА Смарагда Михайловича, мне стало известно от него лично в марте месяце 1937 года во время пленума ВЦС. Зная от ЗОРИНА, что ЯБЛОНЕВ состоит в контрреволюционной организации, я в перерыве заседаний пленума спросил его, как идут дела возглавляемой им контрреволюционной организации. ЯБЛОНЕВ мне ответил, что в Воронежской епархии контрреволюционная организация церковников создана еще архиепископом БАРИЦКИМ Иеронимом и что он — ЯБЛОНЕВ эту работу продолжает весьма успешно.

⁴⁹ 4 января 1937 г. архиепископ Иероним (Барицкий) был приговорен к пяти годам лагерей, срок отбыл (в документе фамилия указана неточно).

⁵⁰ 30 ноября 1937 г. архиепископ Николай (Львов) был приговорен к расстрелу.

⁵¹ 2 ноября 1937 г. епископ Геннадий (Марченков) был приговорен к расстрелу.

⁵² 21 ноября 1937 г. митрополит Сергей (Корнеев) был приговорен к расстрелу.

⁵³ 21 декабря 1937 г. епископ Вениамин (Троицкий) был приговорен к расстрелу.

⁵⁴ 17 ноября 1937 г. протоиерей Дмитрий Павлович Зорнин (в документе фамилия указана неверно) был приговорен к расстрелу.

Одновременно ЯБЛОНЕВ высказал, что «Ожидать какой-либо помощи от иностранцев, на которую надеется Зорин, нам не следует, т. к. ждем мы этой помощи давно и безрезультатно. Пока с нами не расправились, как с троцкистами, надо нам первым начать вооруженное восстание, тогда иностранцы скорее нас поддержат».

Вопрос: Как Вы отнеслись к заявлению ЯБЛОНЕВА?

Ответ: С мнением ЯБЛОНЕВА я согласился. Высказал мысль || что этот вопрос л. 52
нужно обсудить с ЗОРИНЫМ, как руководителем контрреволюционной организации, а после беседы с ЯБЛОНЕВЫМ, мнение нас об организации восстания до войны я высказал ЗОРИНУ, но он с нашими доводами не согласился, указав, что восстание должно быть одновременно с вооруженным нападением на СССР Германии, а что сейчас надо тщательно маскировать нашу повстанческую работу и быть наготове, так как война должна быть в ближайшее время.

Вопрос: Продолжайте Ваши показания о других участниках организации.

Ответ: Следующий КВАНИН Анатолий. О его участии в контрреволюционной организации церковников мне стало известно в 1927 году от ЯЦКОВСКОГО, после моей хиротонии в епископы. КВАНИН был в числе епископов, совершавших эту хиротонию. В то время на торжестве по случаю моего хиротонисования КВАНИН Анатолий в очень резкой форме высказывал свои повстанческие настроения, призывая присутствующих архиереев «помочь верующему народу сбросить власть безбожников» и «Организовать на местах группы недовольных советской властью». После 1927 года я с КВАНИНЫМ Анатолием не встречался.

КВАНИН Дмитрий, брат КВАНИНА Анатолия, с ним встречался тоже в 1927 году в бытность его архимандритом и последний раз встречался с ним в 1936 году в Москве в бытность его уже епископом. Во время последней встречи в здании ВВЦС КВАНИН Дмитрий говорил, что «Народ очень озлоблен советской властью и ей долго не удержаться, так как в скором времени это озлобление выльется в народное вооруженное восстание». На мой вопрос КВАНИНУ — не скажет ли он более конкретно, о ком идет речь, — КВАНИН ответил, что || ему доподлинно известно о том, что ЗОРИН от каж- л. 53
дого архиерея настойчиво требует создания на местах повстанческих организаций, поэтому он со мной, как архиереем и говорит открыто без стеснения.

Епископа ЗИВЕРТ Ювеналия до 1936 года не встречал, а в 1936 году встречался с ним в Москве в ВВЦС, где я замещал ЗОРИНА. Ювеналий разговор начал о том, как спасти церковь, вывести ее из настоящего тяжелого положения. Приходя к выводу, что помочь может в этом только народное восстание и свержение советской власти, указывал, что подготовка восстания должна являться основной обязанностью каждого архиерея. «Я не знаю, — продолжал Ювеналий, почему наш председатель (ЗОРИН) так много надежд возлагает на иностранные державы, по[-]моему все это ненадежно. Только мы сможем избавить Россию от большевизма. Вот получу я кафедру и вплотную займусь созданием повстанческой организации». После этого с ЗИВЕРТ я встречался на вокзале в Свердловске, при поездке его в г. Томск, на заведывание (sic!) епархией. Касаться контрреволюционной темы в разговоре с ним тогда не пришлось, в виду того, что со мной был ряд сопровождавших меня церковников.

С епископом Иоанном КИСТРУССКИМ и архиепископом Иеронимом БАРИЦКИМ я лично не знаком. Знаю от ЗОРИНА, что оба они давно состоят в контррево-

люционной организации и наберобвали значительное количество повстанцев. Кроме того, о БАРИЦКОМ знаю от ЯБЛОНЕВА, об участии его в контрреволюционной организации, о чем показал выше. ||

л. 54 С епископом Павлом ТРОИЦКИМ я познакомился в 1937 году в марте месяце в бытность нас на пленуме в ВЦС, он без всякого опасения заговорил со мной о том, что в своей епархии он ведет усиленную работу по подготовке вооруженного восстания против советской власти, что он привлек для этого большинство подчиненного ему духовенства и, что в случае войны советской власти недобровать.

КВЯТКОВСКИЙ Василий Яковлевич — секретарь ВВЦС, знаком с ним с 1934 года. Позднее встречался с ним в 1936–37 гг. Он целиком разделяет и поддерживает все контрреволюционные намерения Зорина, в курсе всех его дел в этом направлении.

КВЯТКОВСКИЙ первый рассказал мне о связи ЗОРИНА с германским посольством и о существовании церковно-политического центра. По вопросу подготовки вооруженного восстания КВЯТКОВСКИЙ высказывая свое мнение в 1936 году, заявлял: «Почти все архиереи и не только нашей ориентации, а и других имеют указания создать на местах контрреволюционно-повстанческие организации, но не каждый из архиереев достаточно уделяет внимания этому делу, не все проявляют усердие, некоторые сомневаются в возможности свержения советской власти путем восстания. Я же верю ЗОРИНУ, верю в его связи».

Епископ ЛЬВОВ Николай, знаком мне с 1929 года. В 1929 году я по поручению Яцковского Григория совершал хиротонию его в епископы и пострижение в монашество. Находился ЛЬВОВ в то время в Свердловске 4 дня, за этот период от ЛЬВОВА узнал, что его ЯЦКОВСКИЙ Григорий завербовал в контрреволюционную повстанческую организацию церковников и предложил ему вербовать повстанцев во Владивостокской епархии, в которую он был назначен Яцковским. ||

л. 55 ЛЬВОВ по вопросу его участия в контрреволюционной организации заявлял, что «вне всякого сомнения, что во Владивостоке эта работа пойдет хорошо, т. к. по сравнению с другими областями России, там население особенно недовольно советской властью и я приложу все силы и умение, чтобы помочь верующим избавиться от сатанинской власти коммунистов».

После этого я с ЛЬВОВЫМ не встречался.

Протоиерея ЗОРИНА Дмитрия Павловича знаю с 1936 года, познакомился с ним в Москве, во время замещения мною ЗОРИНА Виссариона. Встречался с Дмитрием раза три в квартире ВВЦС. Зная от Виссариона, что его брат Дмитрий тоже является участником контрреволюционной организации церковников, я в один из приходов Дмитрия в квартиру ВВЦС, спросил его, какие условия для контрреволюционной работы в Москве. Дмитрий на это мне ответил, что «Здесь в Москве очень рискованно проводить вербовочную работу, нужна большая осторожность. При малейшей неосторожности можно провалиться самому и провалить организацию. Необходимо детальное изучение каждого вербуемого. У вас в епархии конечно, легче вести вербовочную работу, и как мне известно, в епархиях сельской местности контрреволюционная вербовочная работа идет более успешно нежели в Москве».

О контрреволюционной работе епископа Вениамина в гор. Уфе мне стало известно в феврале 1937 года от БАСОВА Ивана Васильевича⁵⁵. О нем БАСОВ говорил, что

⁵⁵ Имеется в виду архимандрит Иоасаф (в миру Иван Васильевич Боев).

Вениамин руководит контрреволюционно-повстанческой организацией в Башреспублике и занимается сбором шпионских сведений для || германской разведки. БАСОВ л. 56 заезжая в Свердловск к Тржцинской, за шпионским материалом в город Сатку к епископу Вассиану обычно проезжает и в Уфу к Вениамину с этой же целью и только после этого приезжает в Москву.

Епископ МАРЧЕНКОВ Геннадий лично мне не знаком. Из слов Зорина мне известно, что Марченков завербован в контрреволюционную организацию еще митрополитом ЯЦКОВСКИМ Григорием является его последователем в проявлении большой симпатии к фашистской Польше. МАРЧЕНКОВ иногда, как говорил ЗОРИН, на поляков возлагает гораздо больше надежды, чем на фашистскую Германию. Кроме того, о МАРЧЕНКОВЕ, ЗОРИН отзывался, как о близко стоящем к нему человеке. Это видно было из рассказов о их бытовых взаимоотношениях.

О митрополите обновленческом КОРНЕЕВЕ Сергие, проживающем в гор. Уфе, я должен остановиться несколько подробнее.

Корнеев не менее 10 лет проживал в г. Свердловске, возглавляя местную обновленческую епархию. Контрреволюционная связь у меня с Корнеевым возникла при следующих обстоятельствах:

В апреле месяце 1936 года в один из пасхальных дней КОРНЕЕВ пришел с поздравлением, ко мне в квартиру. В разговоре о церковных делах КОРНЕЕВ склонял меня к переходу из Григорьевского течения, в их обновленческое течение, ссылаясь на то, что он имеет на этот счет специальное поручение из Москвы. В случае моего согласия КОРНЕЕВ обещал немедленно же перевести меня в сан митрополита (я был тогда еще архиепископом). На мой отказ по причине имеющихся разногласий обрядного характера между григорьевцами и обновленцами, КОРНЕЕВ заявил, что насколько ему известно никакого существенного разногласия между обновленцами и григорьев- || цами не имеется, л. 57 так как те, так и другие преследуют одинаковую цель — избавиться от советской власти. Последующий разговор с КОРНЕЕВЫМ у нас пошел уже специально о контрреволюционной работе по подготовке вооруженного свержения советской власти. Корнеев сказал, что он доподлинно знает, что еще ЯЦКОВСКИЙ вел активную работу по созданию на Урале контрреволюционной повстанческой организации церковников, а также знает и о том, что я — Холмогорцев продолжаю эту контрреволюционную работу. Да, и вообще, как выразился КОРНЕЕВ, он знает, что центр церковников обязывает каждого архиерея в первую очередь вести работу по созданию контрреволюционной повстанческой организации. И к этой работе привлечены не только обновленческие архиереи, но и григорьевские, и сергиевские. После этого мы с КОРНЕЕВЫМ обменялись некоторыми примерами проводимой нами контрреволюционной работы и договорились впредь информировать друг друга. Я пообещался в ближайшее время, с этой целью посетить КОРНЕЕВА, но встреча у нас не состоялась, т. к. КОРНЕЕВ вскоре был переведен в Уфу.

Вопрос: Называл ли Вам КОРНЕЕВ кого-либо из обновленцев, участников контрреволюционной организации?

Ответ: Да, называл. Протоиерея МЕДВЕДЕВА Сергия, протопресвитера УФИМЦЕВА Ивана Ивановича, протоиерея СТАРЦЕВА Александра и протодьякона ЮДИНА Виктора Михайловича.

Вопрос: Что именно говорил КОРНЕЕВ об этих лицах?

Ответ: О перечисленных Медведеве, Уфимцеве, Старцеве и Юдине, КОРНЕЕВ отзывался, как о наиболее активных деятелях контрреволюционной организации, которые л. 58 весьма успешно ведут вербовочную работу повстанческих кадров. При этом КОР- || НЕЕВ указал, что ЮДИН и МЕДВЕДЕВ в контрреволюционную организацию ЦЕРКОВНИКОВ были вовлечены Григорием ЯЦКОВСКИМ, еще до появления обновленчества на Урале.

Вопрос: Назовите всех известных Вам участников контрреволюционной организации церковников на Урале.

Ответ: На Урале, кроме названных в протоколе допроса от 25 августа 1937 года 10 человек руководящего состава повстанческой организации и 11 человек шпионов, мне известны следующие участники контрреволюционной организации церковников:

В городе Свердловске:

НАЛИМОВ Яков Васильевич — б/торговец, б/председатель церковного совета Ивановской церкви⁵⁶.

НАЛИМОВА Татьяна Петровна — его жена.

НОВОЖИЛОВ Николай Иванович — машинист депо ст. Свердловск.

МУХАЧЕВ Виктор Михайлович — б/член «Союза русского народа», продавец одного из магазинов в городе⁵⁷.

МАЙДАНЦЕВ Иван Никитич — б/торговец, член церковного совета⁵⁸.

ШЕРСТОБИТОВА Евдокия Германовна — б/член «Союза Русского Народа», член церковного совета⁵⁹.

НАУМОВА Александра Федоровна — б/монашка, певчая хора в Ивановской церкви.

ШИХОВ Алексей Иванович — протоиерей Ивановской церкви⁶⁰.

МЕЗЕНИН Иван Андрианович — регент хора Ивановской Церкви⁶¹.

л. 59 НАЛЕТОВА Вера Андреевна — дочь богатейшего купца города Екатеринбурга. ||

СМИРНОВ Николай Павлович — инженер, строитель⁶².

ЧЕРНЯВСКАЯ Агния Кириковна — б/экономка купца, бежавшего за границу.

АБРАМОВ Илья Семенович — б/кондуктор пассажирских поездов⁶³.

МЕЛЬНИКОВА Александра Павловна — жена ранее названного мною шпиона Мельникова А. Н.

ШЕРСТОБИТОВ Петр — б/священник, в данное время без определенных занятий.

КОЛЪЯКОВ Иван Федорович — б/почтовый чиновник в данное время работник Управления Связи.

ТАЛАШМАНОВ Дмитрий Михайлович — б/кулак, работает в Свердловске на разных перевозках.

⁵⁶ 11 сентября 1937 г. Яков Васильевич Налимов был приговорен к расстрелу.

⁵⁷ 20 октября 1937 г. Виктор Михайлович Мухачев был приговорен к 10 годам лагерей.

⁵⁸ 20 октября 1937 г. Иван Никитич Майданцев был приговорен к 10 годам лагерей.

⁵⁹ 20 октября 1937 г. Евдокия Германовна Шерстобитова была приговорена к 10 годам лагерей.

⁶⁰ 20 октября 1937 г. Алексей Иванович Шихов был приговорен к 10 годам лагерей.

⁶¹ 11 сентября 1937 г. Иван Андрианович Мезенин был приговорен к расстрелу.

⁶² В 1937 г. Николай Павлович Смирнов проходил с митрополитом Петром (Холмогорцевым) по одному делу (см. далее).

⁶³ В 1937 г. Илья Семенович Абрамов проходил с митрополитом Петром (Холмогорцевым) по одному делу (см. далее).

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

БАСОВ Владимир Федорович — электротехник⁶⁴.

БАРХАТОВ Александр Петрович — быв. кулак⁶⁵.

Кроме этого в гор. Свердловске мне известны следующие участники контрреволюционной организации из других церковных течений.

Из обновленческой ориентации:

Митрополит Михаил ТРУБИН, священник МЕДВЕДЕВ Сергей, протоиерей СТАРЦЕВ Александр, протодьякон ЮДИН Виктор Михайлович.

Из Сергиевской ориентации:

Кроме ранее названного епископа САВЕЛЬЕВА, священник ИСАКОВ Александр⁶⁶, иеромонах КРАЕВ Илья⁶⁷ и монах КУЛЕЗНЕВ Гурий⁶⁸.

По Свердловскому району:

МАКУШИН Владимир Николаевич — священник в селе Арамиль⁶⁹. ||

ТРОФИМОВ Петр — священник в селе Чердынском⁷⁰.

ИПАТОВ Максим — протоиерей в с. Быньги⁷¹.

АРХАНГЕЛЬСКИЙ Николай — священник в с. Быньги⁷².

СОЛОДОВНИКОВ Константин — протоиерей в с. Ключи⁷³.

ФЛОРОВ Иасон — протоиерей в с. Арамиль⁷⁴.

ФЕЛИЦЫН Александр — протоиерей в с. Камышловском⁷⁵.

По периферии Свердловской области:

КАЛАШНИКОВ Владимир — протоиерей в г. Перми⁷⁶.

БУБНОВ Агафоний — иеромонах в с. Киприно, Кировградского района⁷⁷.

ПОМЕТОВ Сергей — иеродиакон в с. Рудянка, Кировградского района⁷⁸.

л. 60

⁶⁴ В 1937 г. Владимир Федорович Басов проходил с митрополитом Петром (Холмогорцевым) по одному делу (см. далее).

⁶⁵ 20 октября 1937 г. Александр Петрович Бархатов был приговорен к 10 годам лагерей.

⁶⁶ 11 сентября 1937 г. Александр Васильевич Исаков был приговорен к расстрелу.

⁶⁷ 11 сентября 1937 г. иеромонах Илия (в миру Николай Михайлович Краев) был приговорен к расстрелу.

⁶⁸ 5 ноября 1937 г. иеромонах Гурий (в миру Григорий Андрианович Кулезнев) был приговорен к расстрелу.

⁶⁹ В 1937 г. Владимир Николаевич Макушин проходил с митрополитом Петром (Холмогорцевым) по одному делу (см. далее).

⁷⁰ В 1937 г. Петр Степанович Трофимов проходил с митрополитом Петром (Холмогорцевым) по одному делу (см. далее).

⁷¹ 11 сентября 1937 г. Максим Трофимович Ипатов был приговорен к расстрелу.

⁷² Имеется в виду протоиерей г. Режа Николай Александрович Архангельский, который 17 мая 1941 г. был приговорен к пяти годам ссылки в Новосибирскую область.

⁷³ О репрессировании Константина Солодовникова данных нет.

⁷⁴ В 1937 г. Иасон Васильевич Флоров проходил с митрополитом Петром (Холмогорцевым) по одному делу (см. далее).

⁷⁵ 5 декабря 1937 г. Александр Иванович Фелицын был приговорен к расстрелу.

⁷⁶ До 1938 г. Пермь относилась к Свердловской области. О репрессировании Владимира Калашникова данных нет.

⁷⁷ 17 октября 1937 г. иеромонах Агафоник (Бубнов) был приговорен к 10 годам лагерей (монашеское имя в документе указано неточно).

⁷⁸ 17 октября 1937 г. Сергей Карпович Пометов был приговорен к расстрелу.

протоиерей В. В. Лавринов

ПОДКОРЫТОВ Павел Федорович — бывший протоиерей, работает в г. Ревде сторожем в одной из хозорганizations⁷⁹.

По Челябинской области дополнительно могу назвать следующих участников контрреволюционной организации церковников:

ПЕНЬКОВСКИЙ Михаил Алексеевич — протоиерей в г. Челябинске⁸⁰.

ЛЬВОВ Александр Васильевич — протоиерей в гор. Челябинске⁸¹.

КАРТАШОВ Афанасий — протодьякон там же⁸².

ЛЕБЕДЕВ Петр Васильевич — священник там же⁸³.

АРХИПОВ Андрей Викторович — протодьякон обновленческой ориентации в г. Челябинске⁸⁴.

РУСАНОВ Василий Яковлевич — протоиерей там же⁸⁵.

ЗАМАНОВСКИЙ Венедикт — иеромонах в с. Беляковском, Талицкого района⁸⁶.

ПТИЦЫН Александр Петрович: б/протоиерей в г. Златоусте. ||

л. 61 **Вопрос:** Охарактеризуйте контрреволюционную деятельность участников контрреволюционной организации находящихся в Челябинской области.

Ответ: Контрреволюционную деятельность ранее названных мною ЗАБОЛОТНОГО, ПАВПЕРТОВА я уже охарактеризовал в предыдущих своих показаниях. Дополнительно о их могу показать следующее:

протоиерей ПАВПЕРТОВ Алексей Арсеньевич, б/обновленец, в григорьевскую ориентацию перешел в 1928 году. Будучи завербованным в контрреволюционную организацию церковников возглавляемую мною ПАВПЕРТОВ сообщил, что он, еще будучи обновленцем, вел аналогичную контрреволюционную работу по созданию повстанческих кадров согласно полученной им директивы от обновленческого епископа в Челябинске Гавриила. В гор. Кургане ПАВПЕРТОВ, кроме шпионажа, о чем я показал ранее, вел также активную вербовочную работу по вовлечению верующих в контрреволюционную повстанческую организацию. Им был завербован весь состав приходского совета и ряд лиц из числа верующих. Всего, как мне помнится, до 45 человек.

Вопрос: Кому передал ПАВПЕРТОВ свои контрреволюционные связи по Кургану при отъезде в гор. Верхне-Уральск?

Ответ: В 1934 году при назначении ПАВПЕРТОВА в Верхне-Уральск он мне сообщил, что состав созданной им контрреволюционной организации в г. Кургане он не стал передавать вновь назначенному туда протоиерею ЛЬВОВУ А. В., т. к. со ЛЬВОВЫМ у них были не весьма дружественные отношения на личной почве, а ознакомил со своей л. 62 контрреволюционной группой председателя приходского совета, бывшего офицера, фамилию его я не помню и предложил ему самому установить связь со ЛЬВОВЫМ.

⁷⁹ 5 декабря 1937 г. Павел Федорович Подкорытов был приговорен к расстрелу.

⁸⁰ О репрессировании Михаила Алексеевича Пеньковского в 1937–1938 гг. данных нет.

⁸¹ Имеется в виду Андрей Васильевич Львов, о репрессировании которого в 1937–1938 гг. данных нет.

⁸² О репрессировании Афанасия Яковлевича Карташева в 1937–1938 гг. данных нет.

⁸³ 13 декабря 1937 г. Петр Васильевич Лебедев был приговорен к расстрелу.

⁸⁴ Андрей Викторович Архипов в 1937–1938 гг. репрессиям не подвергался.

⁸⁵ 3 февраля 1938 г. Василий Яковлевич Русанов был приговорен к расстрелу.

⁸⁶ О репрессировании Венедикта (Змановского) данных нет. Фамилия в документе указано неточно.

Вопрос: Какую контрреволюционную работу вел ПАВПЕРТОВ будучи в г. Верхне-Уральске?

Ответ: Мною было предложено ПАВПЕРТОВУ по приезде в гор. Верхне-Уральск создать там контрреволюционную повстанческую организацию и продолжать шпионскую работу, что он и выполнял. О степени выполнения этого поручения ПАВПЕРТОВ информировал меня во время пребывания его в гор. Свердловске в конце 1935 года.

Вопрос: Что именно говорил Вам ПАВПЕРТОВ о проделанной им контрреволюционной работе в гор. Верхне-Уральске?

Ответ: ПАВПЕРТОВ доложил мне, что вербовочная работа в контрреволюционную организацию идет медленно, т. к. ему приходится тратить много времени на изучение людей, но, тем не менее, им завербованы некоторые члены приходского совета и ряд прихожан. Количество он не назвал, через которых он только еще начинает развертывать вербовочную работу среди местного казачества. Вместе с этим ПАВПЕРТОВ представил мне сведения о политическом настроении казаков. Я упрекнул ПАВПЕРТОВА в недостаточности его шпионской работы, указал, что ему есть возможность дать более интересные сведения о Магнитогорском Металлургическом комбинате, находящемся на близком расстоянии от Верхне-Уральска и вообще вести там активную контрреволюционную работу. На это ПАВПЕРТОВ мне ответил, что он пока связями в Магнитогорске не располагает и в дальнейшем постарается мое указание по Магни- || тогорску выполнить.

л. 63

Вопрос: Объясните какую еще контрреволюционную работу Вы возложили на ПАВПЕРТОВА в Магнитогорске?

Ответ: Я указал ПАВПЕРТОВУ, чтобы он завербовал ряд лиц из рабочих или служащих Металлургического комбината и использовал их не только на шпионской работе, но также поручил бы им вести вербовочную и диверсионную работу на Магнитогорском заводе.

Вопрос: Выполнил ПАВПЕРТОВ это Ваше задание?

Ответ: Проверить выполнение шпионской, диверсионной и вербовочной работы ПАВПЕРТОВА по Магнитогорску мне не удалось по той причине, что он прервал со мной связь уйдя в сергиевщину. Будучи перед этим уходом в Свердловске, он даже не зашел ко мне и на неоднократные мои письменные вызовы в Свердловск для ознакомления меня с проделанной им контрреволюционной работой в Верхнеуральске и Магнитогорске, ПАВПЕРТОВ явиться категорически отказался.

Вопрос: Продолжайте Ваши показания об остальных участниках контрреволюционной организации в Челябинской области.

Ответ: Протоиерей ПТИЦЫН Александр Петрович знаком мне с 1926 года. Он еще в 1926 году приезжал от ЯЦКОВСКОГО ко мне в Челябинск и рассказывал мне о существовании контрреволюционной организации церковников, возглавляемой ЯЦКОВСКИМ. ПТИЦЫН тогда первый начал разговор со мной на эту тему, сообщив, что он в Свердловске ведет активную вербовочную работу среди мирян. ЯЦКОВСКИЙ в 1931 году характеризовал мне ПТИЦЫНА, как наиболее || опытного и талантли- л. 64
вого участника контрреволюционной организации. Я с ПТИЦЫНЫМ восстановил контрреволюционную связь в 1932 году по приезде в Свердловск, где ПТИЦЫН был настоятелем Ивановской церкви. В Свердловске, как докладывал мне ПТИЦЫН им завербовано в контрреволюционную повстанческую организацию свыше 50 человек.

Вопрос: Какую контрреволюционную работу проводил ПТИЦЫН в гор. Златоусте?

Ответ: В конце 1935 года, будучи у ПТИЦЫНА в Златоусте он докладывал мне, что там им завербовано в контрреволюционную организацию большее количество участников, нежели в Свердловске, т. к. по словам ПТИЦЫНА там более удобно вести вербовочную работу. В эту встречу я предложил ПТИЦЫНУ приобрести связи среди рабочих и служащих Златоустовского военного завода и дать мне сведения о его мощности. В конце 1936 года во время приезда ПТИЦЫНА в гор. Свердловск, он информировал меня о том, что связи на военном заводе он приобрел и не только из среды рабочих, но и, как он выразился, «из среды довольно влиятельных людей». И вручил при этом данные о количестве вырабатываемой продукции Златоустовским заводом, которые я в июле месяце 1936 года передал ЗОРИНУ. Кроме этого, ПТИЦЫН в порядке самоинициативы, как он сообщил, готовит в Златоустовском заводе ряд крупных диверсионных актов, при исполнении которых, как он выразился «коммунистам негде будет изготавливать оружие».

Вопрос: Называл ли Вам ПТИЦЫН кого[-]либо из участников контрреволюционной организации в г. Златоусте? ||

- л. 65 Ответ: Безусловно, называл, но я никого из них не помню, записей же каких[-]либо я в целях конспирации не производил и давал установку всем участникам организации не производить записей фамилий участников контрреволюционной организации. Да и не было необходимости мне запоминать лиц, занимающих второстепенное положение в организации. Далее ПТИЦЫН докладывал мне, что он при помощи имеющихся у него связей по Златоусту приобрел достаточное количество оружия для вооруженного восстания и при помощи бывших военных, занимавших видное положение в белой армии, разработал план восстания, с указанием, на какие объекты надлежит в первую очередь совершить вооруженное нападение.

Вопрос: Расскажите более подробно о подготовительной работе ПТИЦЫНА к вооруженному восстанию.

Ответ: Я не поинтересовался подробностями потому, что в военном деле мало, что понимаю и существенного указания в этом я ПТИЦЫНУ дать не мог, высказал лишь одобрение деятельности ПТИЦЫНА и просил продолжать работу в этом направлении.

Священник ЗАБОЛОТНЫХ — обновленец, завербован мною в бытность меня в Челябинске. Практической контрреволюционной работы по моим указаниям он не проводил, т. к. вскоре после этого перешел в обновление и директивы о контрреволюционной работе получал от обновленческого епископа Челябинского Василия Некрасова⁸⁷.

Вопрос: Откуда Вам это известно? ||

- л. 66 Ответ: Когда я был еще протоиереем в гор. Челябинске НЕКРАСОВ усиленно приглашал меня перейти в обновление, обещая мне сан епископа. В неоднократных беседах на эту тему НЕКРАСОВ рассказал мне в 1926 году о том, что он имеет поручение синода о создании в Челябинске контрреволюционной повстанческой организации, предлагая мне вести вербовочную работу под его руководством, указав, при этом, что ранее завербованный мною Заболотных оказался весьма инициативным деятелем контрреволюционной организации и возглавляет повстанческую работу в городском

⁸⁷ 9 августа 1935 г. митрополит Василий (Некрасов) был приговорен к 10 годам лагерей.

приходе. В 1928 году я с ЗАБОЛОТНЫХ встретился в квартире моего родственника ПОПОВА Павла, обновленческого священника, тут я спросил ЗАБОЛОТНЫХ работает ли он с НЕКРАСОВЫМ по созданию контрреволюционной организации, Заболотных ответил утвердительно, указав, что в Челябинске он руководит контрреволюционной повстанческой группой среди обновленцев.

Контрреволюционная деятельность остальных названных мною участников контрреволюционной организации в Челябинской области начинается с их активной работы в «Союзе русского народа» разгромленного в Челябинске органами ОГПУ в 1924 году и возобновившего свою деятельность в последнее время. О подпольной деятельности «Союза русского народа» мне рассказал протоиерей ЛЬВОВ Андрей Васильевич при назначении его в гор. Курган в 1934 году, о чем я показал выше. Я тогда предложил ЛЬВОВУ продолжать начатую ПАВПЕРТОВЫМ в Кургане контрреволюционную повстанческую работу. ЛЬВОВ, согласившись с моим предложением, сказал: || «Помните, л. 67 владыко, 1924 год, когда некоторые наши братья пострадали за участие в “Союзе русского Народа”, я тогда не оказался арестованным лишь потому, что сумел своевременно уехать из Челябинска в Ростов[-]на[-]Дону и появился здесь снова лишь тогда, когда все утихло. Здесь в Челябинске оставались еще мои бывшие знакомые по контрреволюционной работе, как например РУСАНОВ, АРХИПОВ, ЛЕБЕДЕВ, КАРТАШОВ и другие, с которыми я вскоре установил связь и как и выяснилось мы снова все сошлись во взглядах и решили не прекращать активной антисоветской работы, которую я и проводил до прихода к Вам».

После этого я спросил ЛЬВОВА, кто возглавляет «Союз русского народа» в настоящее время. ЛЬВОВ мне ответил, что их руководство находится в гор. Уфе. Фамилии членов «Союза русского народа» ЛЬВОВ мне не называл.

Вопрос: Какую контрреволюционную работу вел ЛЬВОВ в гор. Кургане?

Ответ: В 1935 году ЛЬВОВ Курганскую церковь сдал обновленцам и из Кургана уехал. За этот период, как он сказал, ему не удалось проявить себя на работе в контрреволюционной организации, т. к. верующие отнеслись к нему неблагоприятно, благодаря его неуравновешенному характеру. Всей контрреволюционной работой в Кургане ведал ранее названный мною староста приходского совета, которому ЛЬВОВ перед отъездом из Кургана предложил связаться с обновленческим епископом в Кургане СЕРАПИОНОМ.

Вопрос: Является ли участником контрреволюционной организации епископ СЕРАПИОН? ||

Ответ: По словам ЛЬВОВА, епископ СЕРАПИОН является активным деятелем контр- л. 68 революционной организации церковников, существующей в обновленческом течении⁸⁸.

Протоиерей ПЕНЬКОВСКИЙ Михаил Васильевич⁸⁹, бывший активный участник «Союза русского народа» за что в 1924 году был арестован и осужден к трем годам ссылки. После этого Пеньковского я встретил в 1930 году перед отъездом его в гор. Уфу. В то время ПЕНЬКОВСКИЙ рассказал мне, что «несмотря на репрессии со стороны советской власти я прекращать контрреволюционную работу не намерен, я еще отомщу большевикам за все страдания, которые, благодаря им, несет духовенство».

⁸⁸ 9 декабря 1936 г. архиепископ Серапион (Сперанцев) был приговорен к пяти годам лагерей.

⁸⁹ Правильное отчество: Алексеевич (как и было указано выше).

При этом ПЕНЬКОВСКИЙ сообщил, что он намерен добиться возобновления деятельности «Союза русского народа» и, что он уже заручился на этот счет мнением ЛЕБЕДЕВА И КАРТАШОВА. После этого я с ПЕНЬКОВСКИМ не встречался.

Бывший протодьякон КАРТАШОВ Афанасий вместе с ПЕНЬКОВСКИМ участвовал в созданном по инициативе кого-то из железнодорожников «Союзе русского народа». Вместе с ним был выслан за контрреволюционную работу в этом союзе. Возвратившись из ссылки в Челябинск, вместе с ПЕНЬКОВСКИМ служил в Сергиевском храме.

Встречаясь с КАРТАШОВЫМ в Челябинске после возвращения его из ссылки, он по-прежнему был контрреволюционно настроен и высказывал повстанческие намерения, заявляя: «только бы дожидаться войны мы бы тогда показали большевикам, на что способно русское духовенство». ||

л. 69 Бывший священник ЛЕБЕДЕВ Петр Васильевич, ранее служил главным кондуктором пассажирских поездов на железнодорожном транспорте, духовного образования не имеет. До 1924 года вместе с ПЕНЬКОВСКИМ, ЛЬВОВЫМ, КАРТАШОВЫМ и др. участвовал в «Союзе русского народа» за что также был выслан. По возвращению из ссылки служил в Челябинске вместе с ПЕНЬКОВСКИМ и КАРТАШОВЫМ. Летом в 1929 году, встретившись с ЛЕБЕДЕВЫМ в Челябинске, я спросил его, намерен ли он после отбытия ссылки продолжать контрреволюционную работу, ЛЕБЕДЕВ на это мне ответил так: «Совершили глупость тогда, вот и попали, ну ничего, впредь умнее будем, научимся работать. Сейчас еще за нами наблюдают, как бывшими ссыльными, и поэтому опасно вести активную контрреволюционную работу. Вот обживемся еще немного и начнем и все равно рано или поздно свергнем советскую власть».

Протодьякон АРХИПОВ Андрей Викторович по убеждению ярый монархист, еще в 1919 году арестовывался за контрреволюционную работу и был выслан в Уфу, сроком на три года; возвратившись из ссылки в 1922 году, принимал активное участие в повстанческой работе «Союза русского народа». В 1936 году АРХИПОВ приезжал в Свердловск, к обновленческому митрополиту Сергию КОРНЕЕВУ, просил у него какой[-]либо приход в Свердловской епархии, но КОРНЕЕВЫМ ему было отказано. В бытность АРХИПОВА у меня я его спросил, ведет ли он сейчас какую-либо контрреволюционную работу. На это АРХИПОВ мне ответил, что он, || начав с участия в контрреволюционной организации «Союз русского народа», своей контрреволюционной работы не прекращал, и что «обновленчество ведет деятельную работу в деле подготовки свержения советской власти». На мой вопрос, кто же возглавляет контрреволюционную работу обновленцев в Челябинске, — АРХИПОВ указал на обновленческого митрополита Василия, а затем сообщил, что он имеет приглашение от митрополита Петра БЛИНОВА⁹⁰ поехать для работы в гор. Новосибирск, куда выедет вскоре после возвращения в Челябинск.

Протоиерей РУСАНОВ Василий Яковлевич, бывший настоятель церкви на железнодорожной станции в Челябинске являлся одним из активных деятелей «Союза русского народа». Был знаменосцем этого союза. Последний раз встречал его в 1927 году, в то время я ему сообщил, что намерен создать в Челябинске контрреволюционную повстанческую организацию. РУСАНОВ встретил мои слова одобрительно и высказал желание принять участие в этой организации, сказав, «если встретится надобность я всегда готов помочь Вам в добром начинании». Одновременно РУСАНОВ сообщил, что ему от Пень-

⁹⁰ 25 мая 1938 г. митрополит Петр (Блинов) был приговорен к расстрелу.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

ковского известно о том, что контрреволюционная повстанческая организация «Союза русского народа» будет продолжать свое существование только под другой маркой, и, что он РУСАНОВ уже участвовал в нескольких совещаниях бывших членов этой организации, проводимых епископом Челябинским Сергием в Успенской церкви.

Иеромонах ЗМАНОВСКИЙ Венедикт завербован в контрреволюционную повстанческую организацию ее активным деятелем протоиереем МАКУШИНЫМ Вениамином, о чем мне говорил Маку- || шин в 1931 году⁹¹. В 1934 году, встретив ЗМАНОВ- л. 71 СКОГО в Свердловске, я пригласил его к себе в квартиру, где спросил, какую он ведет контрреволюционную работу в селе Беляковском. ЗМАНОВСКИЙ мне ответил, что ему удалось завербовать очень незначительное количество участников контрреволюционной организации, не более 7 чел., которых он никак не может привлечь для того, чтобы расширить организацию, т. к. завербованные им «люди довольно неактивные». Дать другие какие-либо поручения ЗМАНОВСКОМУ я не решился, т. к. убедился, в его неразвитости и неумении подойти к человеку, предложил все же продолжать вербовочную работу из числа наиболее фанатичных верующих. В начале 1937 года, будучи у меня, ЗМАНОВСКИЙ доложил, что ему удалось увеличить количество завербованных за счет женщин, и я в качестве поощрения постриг ЗМАНОВСКОГО в игумены.

Я изложил все известное мне об участниках контрреволюционной организации проживающих в Челябинской области.

Прошу прервать допрос, т. к. я устал.

Допрос прерван, протокол читал, показания записаны с моих слов правильно, в чем и расписываюсь. *Холмогорцев Петр.*

ДОПРОСИЛ: О/упол. 7 ОТД. IV ОТДЕЛА УГБ СЕРЖАНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (МОКИН) (*Подпись*). ||

Утверждаю. Нач. IV отдела УГБ УНКВД ст. лейтенант государственной безопасности ВАРШАВСКИЙ (*Подпись*). л. 375

ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24176.

III

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ХОЛМОГОРЦОВА ПЕТРА ГЕОРГИЕВИЧА

л. 182

[от] 16-го сентября 1937 года

ХОЛМОГОРЦЕВ П. Г. 1871 год рождения гор. Челябинска происходит из семьи служителя культа. Митрополит ВВЦС Свердловской и Челябинской областей.

Вопрос: Продолжайте Ваши показания о практической контрреволюционной деятельности участников контрреволюционной организации церковников?

Ответ: Участник контрреволюционной организации церковников МУХАЧЕВ Виктор Михайлович знаком мне с дореволюционного времени по Челябинску. Ярый монархист. Советскую власть воспринял с большой болью, высказывая сожаление к царизму со слезами на глазах. Особенную ненависть к советской власти МУХАЧЕВ проявил, когда население, благодаря свободе антирелигиозной пропаганды, выносило решения о закрытии церквей. Горя желанием избавиться от советской власти, МУХАЧЕВ с первых дней ее прихода при-

⁹¹ Вениамин Николаевич Макушин к 1937 г. уже скончался.

нял активное участие в контрреволюционной повстанческой организации «Союза русского народа», существовавшей в гор. Челябинске. В момент разгрома этой организации органами ОГПУ в 1924 году, МУХАЧЕВ скрылся из Челябинска, из боязни быть арестованным.

В 1931 году, будучи у ЯЦКОВСКОГО, он при ознакомлении меня с составом контрреволюционной организации назвал МУХАЧЕВА, как активного участника контрреволюционной организации, возглавляемой ЯЦКОВСКИМ. А после этого мы вместе с ЯЦКОВСКИМ посетили квартиру МУХАЧЕВА, где по существу участия МУХАЧЕВА в к-р организации церковников, мне с ним, ввиду присутствия посторонних, говорить л. 183 не пришлось. Контрреволюционная связь || с МУХАЧЕВЫМ мною была установлена лишь в 1933 году, когда после смерти ЯЦКОВСКОГО я стал во главе организации.

Встреча эта произошла у меня в келье. МУХАЧЕВ тогда доложил мне, что он по поручению ЯЦКОВСКОГО ведет активную работу по вербовке членов в контрреволюционную организацию церковников. Я эту директиву ЯЦКОВСКОГО МУХАЧЕВУ подтвердил и, как мне известно, МУХАЧЕВЫМ завербовано в контрреволюционную организацию церковников до 30 человек участников, о чем он докладывал в апреле 1936 года. В это же время, в 1936 году, МУХАЧЕВ просил моего согласия — дать всех завербованных людей в контрреволюционной организации к какому-нибудь лицу, т. к., как сказал МУХАЧЕВ, «я не в состоянии дальше занимать руководящее положение в организации, ввиду того, что, как мне кажется, преследуют за антисоветскую деятельность. Два раза уже уволили с работы и сейчас с трудом устроился». Кроме того, невозможность активной работы МУХАЧЕВ объяснил болезнью своей жены и т. д. Я на это МУХАЧЕВУ ответил, что заменить его пока некем, но я приму меры к тому, чтобы замену дать. Замену я ему все же не дал, т. к. он в последующем меня он об этом не просил и по[-]прежнему высказывал свою ненависть советской власти и готовность его к борьбе с ней.

Вопрос: Является ли участником контрреволюционной организации МУХАЧЕВА — МУХАЧЕВ Григорий Викторович?

Ответ: Указать прямо на участие МУХАЧЕВА Григория Викторовича в контрреволюционной организации церковников не могу. Лично его в Свердловске встречать мне не приходилось. Когда Григорий МУХАЧЕВ служил в РККА, то его отец говорил о нем, что «вырос защитник хороший, парень крепкий, только бы не советскую власть ему оборонять надо». ||

л. 184 Следующий участник контрреволюционной организации МАЙДАНЦЕВ Иван Никитич, член церковного совета, бывший возница митрополита ЯЦКОВСКОГО. В контрреволюционную организацию церковников завербован ЯЦКОВСКИМ, о чем мне стало известно от ЯЦКОВСКОГО в 1931 году.

В 1932 году я встретился с МАЙДАНЦЕВЫМ в его квартире, где я задал МАЙДАНЦЕВУ вопрос, какие он имеет поручения от ЯЦКОВСКОГО. МАЙДАНЦЕВ мне на это ответил, что он имеет поручение ЯЦКОВСКОГО вербовать в контрреволюционную организацию верующее население. Спросить подробно, как МАЙДАНЦЕВ выполняет это поручение, мне тогда не удалось, т. к. разговор шел на семейном торжестве МАЙДАНЦЕВА, где присутствовали посторонние. Спустя непродолжительное время, примерно месяца 4, во время встречи с МАЙДАНЦЕВЫМ в его квартире я предложил ему информировать меня о проделанной им контрреволюционной работе. МАЙДАНЦЕВ мне ответил так: «Из меня, владыко, ничего не выходит, неспособен я втягивать других в организацию, провалю дело. А уж если начнется восстание, так я сам сумею доказать коммунистам, на что способны старики».

Исходя из этого, мною МАЙДАНЦЕВУ было поручено разжигать недовольство советской властью у верующего населения и призывать к массовым антисоветским выступлениям. С этой работой МАЙДАНЦЕВ справлялся неплохо. Он, например, в 1936 году распространил среди верующих слух, что «согласно новой Конституции, должны открыться все ранее закрытые церкви». Дело это у него дошло до того, что верующие предлагали послать делегацию || во ВЦИК с требованием открытия Александра Невского собора в Свердловске, где сейчас находится дворец пионеров. л. 185

После моего разъяснения, что делегация ничего не добьется перед правительством, МАЙДАНЦЕВ предложил собрать подписи верующих к вышеуказанному требованию и послать в Москву.

На это я МАЙДАНЦЕВУ ответил, что так можно расшифровать перед властью участников контрреволюционной организации, и, по моему предложению, МАЙДАНЦЕВ агитировал после этого, что «Конституция только на бумаге, а не на деле, никакой свободы народу не предоставлено, Конституция это обман» и проч.

Участник контрреволюционной организации АБРАМОВ Илья знаком мне с 1936 года, с момента переезда его по соседству моей квартиры. Он часто приносил мне различные посылки и, посещая меня, высказывал недовольство советской властью, говоря, что «при царе-батюшке жили лучше, не стояли в очередях, всего было вдоволь, и когда только мы избавимся от этой власти». Я однажды АБРАМОВУ на это ответил, что «есть надежда на избавление от советской власти — это народное восстание и свержение ее». АБРАМОВ высказал сомнение в этом, но я ему сказал, что у нас уже существует контрреволюционная повстанческая организация и предложил ему принять в ней участие. АБРАМОВ на это мне ответил: «Я давно желаю освобождения от советской власти и согласен помогать Вам в этой работе». На первое время я предложил АБРАМОВУ искать сочувствующих его контрреволюционным убеждениям и информировать меня. || Про- л. 186
верить исполнение этого задания АБРАМОВЫМ мне не удалось, ввиду моего ареста.

Синженером СМИРНОВЫМ Николаем Павловичем познакомился в начале 1936 года через его жену, активную церковницу, которая по моей просьбе пригласила мужа ко мне на квартиру. Посещал СМИРНОВ меня всего раза три. С первой же встречи со СМИРНОВЫМ, я пришел к решению вовлечь его в контрреволюционную организацию, т. к. СМИРНОВ в первую же встречу высказывал недовольство порядком обучения детей в советской школе: «Обучение девочек и мальчиков в одной школе за одной партией ведет к нарушению всякой нравственности, а, по мнению коммунистов, это одна из форм будущего социалистического общежития. Вы представляете, что это будет за общежитие и как его надо назвать».

В последующие встречи СМИРНОВ поддерживал высказываемые мною повстанческие намерения и прямо предложил СМИРНОВУ принять участие в контрреволюционной организации церковников. Он первый раз ничего конкретного не сказал на это, уповал лишь на то, что он боится состоять в контрреволюционной организации, т. к. могут быть в ней предатели, что у него жена и дочь, как бы не расстаться с ними. В начале 1937 года я просто решил навязать СМИРНОВУ участие в контрреволюционной организации насильно. СМИРНОВ согласился вступить в контрреволюционную организацию, но с условием иметь связь только со мной и освободить его от вербовочной работы, а быть лишь ему в числе рядовых повстанцев. На это я дал согласие,

предполагая в последующем втянуть его постепенно в диверсионную, шпионскую и на руководящую работу контрреволюционной организации.

Участница контрреволюционной организации ЧЕРНЯВСКАЯ Агния Кириковна л. 187 завербована в организацию мною в 1935 году при || участии НАЛЕТОВОЙ Веры Андреевны, предварительно обработавшей ЧЕРНЯВСКУЮ для этой вербовки. После согласия ЧЕРНЯВСКОЙ участвовать в контрреволюционной организации мною было поручено ей вести среди населения контрреволюционную повстанческую пропаганду и распространять среди населения различные антисоветские слухи о руководителях ВКП(б) и советского правительства. И как неоднократно убеждался в последующем, ЧЕРНЯВСКАЯ данную мною директиву о контрреволюционной работе выполняла добросовестно. Агитируя среди прихожан в церкви, ЧЕРНЯВСКАЯ говорила: «Всем ведь не нравятся советская власть, только боятся открыто говорить об этом. Ни один из верующих не будет стоять за эту сатанинскую власть, только бы начал кто-нибудь»⁹².

Аналогичную контрреволюционную работу выполняла участница контрреволюционной организации АКСЕНОВА Евдокия Петровна, завербованная мною в 1935 году, также при участии НАЛЕТОВОЙ. Агитируя среди прихожан Ивановской церкви, АКСЕНОВА говорила: «Надо всем верующим организовать и отстаивать церкви. Если не будем организовываться, то скоро все церкви закроют, никакого послабления от коммунистов нам не добиться пока всех их не перебьем». «В газетах все врут, что живет хорошо, только глаза нам замазывают, никакого улучшения в жизни нету. Скоро нищими будем, если подчиняться коммунистам. Зиновьев за народ стоял, поэтому его расстреляли».

Контрреволюционная деятельность ШЕРСТОБИТОВОЙ Евдокии имеет свое историческое начало. Знаю ее еще по || Челябинску, где она была активной посетительницей л. 188 Александро-Невского собора и членом церковного совета. ШЕРСТОБИТОВА со времени прихода советской власти активно участвовала в контрреволюционной повстанческой организации «Союз русского народа» и скрылась из Челябинска в 1924 году, боясь быть арестованной за контрреволюционную работу, т. к. ряд участников организации «Союза русского народа» были арестованы. В 1924 году ШЕРСТОБИТОВА уехала в Свердловск, где вскоре познакомилась с ЯЦКОВСКИМ. Она сыграла значительную роль при вводе меня в лоно Григорьевского течения, увещевая меня в своих письмах, о необходимости этого перехода, писанных под диктовку ЯЦКОВСКОГО. В 1927 году вместе с ЯЦКОВСКИМ я первый раз увидел ШЕРСТОБИТОВУ. Как активную участницу контрреволюционной организации церковников ШЕРСТОБИТОВУ ЯЦКОВСКИЙ назвал в 1931 году. Деятельность ШЕРСТОБИТОВОЙ, как и всех участников организации из числа женщин состояла в активной антисоветской пропаганде и подборе кандидатов на вербовку. Кроме этого, ШЕРСТОБИТОВА снабжала ЯЦКОВСКОГО шпионскими материалами и сама вошла в контрреволюционную организацию. Лично от ШЕРСТОБИТОВОЙ мне известно, что ею завербованы ее дочь Лидия Петровна и муж этой дочери.

Также пытался использовать ШЕРСТОБИТОВУ в целях шпионской работы, но она, ввиду болезни ног, от этой работы отказалась, продолжая свою разложенческую контрреволюционную работу в среде верующих.

Участник контрреволюционной организации БАСОВ Владимир, завербованный в организацию мною в 1936 году. ||

⁹² О репрессировании умершей в 1963 г. Агнии Кириковны Чернявской данных нет.

В этом же году я с ним и познакомился. Он часто провожал меня из церкви до л. 189 моей квартиры, высказывая по пути различные антисоветские настроения о том, что «живется плохо, тяжело работать, требуют с рабочих непосильный труд. Придумали стахановское движение и последние соки выжимают из рабочих, а потом как негодных выбросят на произвол судьбы».

Однажды после такого разговора БАСОВА я просил его, как он смотрит на возможность избавления от советской власти. БАСОВ на это ответил: «Я готов сделать, что угодно, только бы избавиться от большевиков». Тогда я предложил БАСОВУ вступить в контрреволюционную повстанческую организацию церковников. БАСОВ на это сказал, что он уже слышал о том, что такая организация существует и, что он готов принять в деятельности ее активное участие. На мое предложение проводить дальнейшую вербовку БАСОВ ответил: «Я знаю много недовольных советской властью и постараюсь вовлечь их в нашу организацию». Проверить деятельность БАСОВА в практической контрреволюционной работе мне, ввиду моего ареста, не удалось.

Далее я должен дополнительно указать, что с названным мною в показаниях от 25-го августа 1937 года шпионом МЕЛЬНИКОВЫМ Андреем Михайловичем, в 1935 году у меня произошел следующий разговор. Зная, что МЕЛЬНИКОВ работает на жел. дор. транспорте, я предложил ему связаться с участником контрреволюционной организации НОВОЖИЛОВЫМ, работающим также на жел. дор. транспорте. Связаться с той целью, чтобы им совместно вести контрреволюционную диверсионную работу на || железной л. 190 дороге. Вскоре после этого МЕЛЬНИКОВ мне сообщил, что с НОВОЖИЛОВЫМ он связался. Говоря о МЕЛЬНИКОВЕ, я должен назвать его жену МЕЛЬНИКОВУ Александру Павловну, которая ведет не менее активную контрреволюционную работу, что и сам МЕЛЬНИКОВ. Об участии МЕЛЬНИКОВОЙ в контрреволюционной работе мне сообщил ее муж в 1935 году и в этом же году, я сам лично имел с МЕЛЬНИКОВОЙ разговор об участии ее в контрреволюционной организации. МЕЛЬНИКОВА мне сообщила, что она еще ЯЦКОВСКИМ была вовлечена в женскую группу, созданную им, как она выразилась «для помощи в борьбе с большевиками и мне было поручено вовлекать в организацию других верующих. Вся работа в организации мы ведем вместе с моим мужем».

Вопрос: Укажите, какую контрреволюционную диверсионную работу должны были совместно проводить МЕЛЬНИКОВ и НОВОЖИЛОВ на железнодорожном транспорте.

Ответ: Прежде чем перейти к прямому ответу на этот вопрос, я хочу сказать, что НОВОЖИЛОВ знаком мне с 1934 года. Он и его жена часто в дни праздников посещали меня в моей квартире. При встрече НОВОЖИЛОВ часто высказывал недовольство, что «на транспорте все изнашивается, а работать заставляют пуще прежнего. Жить стало очень плохо, прямо бы не смотрел на эти порядки. При царском строе жили куда лучше».

В мае месяце 1935 года в день именин НОВОЖИЛОВА у меня в квартире, я ему предложил вступить в контрреволюционную организацию церковников, на это НОВОЖИЛОВ мне ответил: «Вести борьбу с советской властью, я давно считал необходи- || мым каждого, кто любит родину, но до сих пор я не мог найти связей, где бы можно л. 191 было при соответствующем руководстве вести полезную контрреволюционную работу. Я согласен и даже рад, что наконец-то мои желания сбываются, сделаю все, что мне будет поручено». Тут же мною было предложено НОВОЖИЛОВУ подобрать на железной

дороге соответствующих его убеждению лиц и подготовить взрыв одной из туннелей от Свердловска в сторону Казани. НОВОЖИЛОВ обещал это задание исполнить.

Через непродолжительное время я спросил НОВОЖИЛОВА, как он выполняет мое поручение. НОВОЖИЛОВ ответил, что он еще не подобрал никого, но уже имеет на примете несколько человек, которые в ближайшее время им будут завербованы. Видя, что НОВОЖИЛОВ медлит, я и предложил шпиону МЕЛЬНИКОВУ с ним связаться и нажимать на него покрепче.

МЕЛЬНИКОВ в конце 1936 года докладывал мне, что работа у них идет успешно, что они, кроме взрыва, готовят ряд крушений поездов с воинскими грузами и войсками, что такую работу он ведет по указанию иностранной разведки.

Вопрос: Называл ли Вам МЕЛЬНИКОВ, кто ими привлечен для диверсионной работы?

Ответ: Я уже указал, что МЕЛЬНИКОВ имеет связь непосредственно с польской разведкой, от которой он и имел задания о диверсионной работе. Об этом мне МЕЛЬНИКОВ сообщил, наряду с сообщением о связи его с польским посольством, в 1936 году. У МЕЛЬНИКОВА к этому времени уже были приготовлены соответствующие люди, которых он мне не назвал. НОВОЖИЛОВА же я послал к нему для использования, т. к. НОВОЖИЛОВ, по моему мнению, не смог бы руководить диверсиями.

л. 192 О НОВОЖИЛОВЕ и МЕЛЬНИКОВЕ, я сказал || все, что мне было известно⁹³.

Следующий участник контрреволюционной организации БАРХАТОВ Александр Петрович, завербованный в контрреволюционную организацию шпионом НАЛИМОВЫМ Яковом Васильевичем, о чем я показал ранее. С НАЛИМОВЫМ БАРХАТОВ был непосредственно связан и работал по его указаниям. Мне БАРХАТОВ известен, как враждебный советской власти человек. Он открыто высказывал это среди верующих. Бывая в Ивановской церкви, БАРХАТОВ всегда твердил слова НАЛИМОВА, что «надо усилить работу против большевиков, запугивать их, чтобы они чувствовали, что народ против их идет». Однажды в канцелярии церкви в конце 1936 года БАРХАТОВ сказал мне: «Владыко, у нас уже терпения не хватает переносить издевательства, которые учиняют над верующим народом коммунисты, скоро ли будет освобождение от них». Я БАРХАТОВУ ответил, что надо выжидать, на что он заявил: «Ждем мы эту войну уже давно, а издевательства и истребление хороших людей усиливается. Пока не погибли в тюрьмах, надо бы восставать».

Жена НАЛИМОВА, как уже я указывал в показании от 11 сентября 1937 года, являлась активной помощницей НАЛИМОВА во всей проводимой им контрреволюционной работе. Она, как мне говорил НАЛИМОВ, помогала ему и в бытность их в Ленинградской области, где НАЛИМОВ выполнял ответственные поручения от Польского посольства по шпионажу в Гатчине и на железнодорожном транспорте. НАЛИМОВА всегда присутствовала при разговорах меня с НАЛИМОВЫМ по вопросу нашей контрреволюционной работы и активно участвовала в этих разговорах⁹⁴. ||

л. 193 Следующий участник к[онт]р организации церковников протоиерей ФЛОРОВ Иассон. Завербован в контрреволюционную организацию в 1925 году митрополитом Григорием ЯЦКОВСКИМ. Я с ФЛОРОВЫМ установил связь в 1934 году при посещении им моей кельи. Зная от ЯЦКОВСКОГО, что ФЛОРОВ является участником контррево-

⁹³ О репрессировании А. М. Мельникова и Н. И. Новожилова данных нет.

⁹⁴ О репрессировании Т. П. Налимовой данных нет.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

люционной повстанческой организации церковников, я в это время прямо его спросил об этом. ФЛОРОВ мне ответил, что он: «Еще с первых дней советской власти питает ненависть к большевикам, но решаться в первое время вести активную контрреволюционную работу было опасно, т. к. духовенство преследовалось». И только с 1925 года, как сказал ФЛОРОВ, он ведет активную работу по созданию повстанческой организации, т. е. с момента вступления его в контрреволюционную организацию церковников.

Информируя меня о своей практической контрреволюционной работе, ФЛОРОВ сообщил, что основная его работа состояла в массовой вербовке недовольных советской властью в контрреволюционную организацию. Вербовочную работу, по словам ФЛОРОВА, он вел в селе Уктус, на железнодорожной станции Уктус, среди железнодорожников и среди рабочих Уктусского завода.

В Уктусе ФЛОРОВ был настоятелем храма до момента его закрытия в 1925 году⁹⁵, и вербовочную работу он построил там, пользуясь своими старыми связями среди церковников. Уктус ФЛОРОВ посещает и в последнее время, бывая там по выполнении различных религиозных потребностей верующего населения. Под этим же предлогом посещают его участники контрреволюционной группы ФЛОРОВА в Уктусе. В 1934 году мною ФЛОРОВУ || была дана директива повести активную разложен- л. 194 ческую и вредительскую работу в колхозах, с целью скомпрометировать колхозную систему в глазах населения и доказывать крестьянам, что из коллективизации ничего не выходит. Основывая эти доказательства на фактах организованного нами развала и материального уничтожения колхозов, всемерно удерживать каждого верующего от вступления в колхоз и призывать к выходу. Вместе с тем, предложил ФЛОРОВУ использовать приобретенные им связи на ст. Уктус в целях совершения диверсионных актов на железнодорожном транспорте и подготовить крупные разрушения железнодорожного полотна к моменту войны. После этого ФЛОРОВ мне сообщил, что он имеет аналогичные указания от протоиерея МАКУШИНА Вениамина. Я должен объяснить, что МАКУШИН до момента его ареста являлся руководителем всей контрреволюционной работы, проводимой церковниками Ивановской церкви в гор. Свердловске, а ФЛОРОВ до 1934 года служил в Ивановской церкви и был подчинен МАКУШИНУ. Непосредственно связался лично я с ФЛОРОВЫМ, ввиду перевода его в 1934 году в село Арамиль.

Вопрос: Укажите конкретные факты диверсионной работы ФЛОРОВА на железной дороге.

Ответ: Говоря о том, что ФЛОРОВ имеет контрреволюционные, диверсионные задания, он сообщил, что имеет в этом селе значительные достижения.

Вопрос: Что именно говорил Вам ФЛОРОВ об этих достижениях?

Ответ: ФЛОРОВ сказал, что при помощи участников контрреволюционной организации из числа железнодорожников станции Уктус ему удалось организовать несколько железнодорожных || крушений, причем указал, что достигается это ими путем л. 195 недоброкачественного ремонта железнодорожного полотна.

Вопрос: Информировал ли Вас ФЛОРОВ о проделанной им контрреволюционной работе после 1934 года?

⁹⁵ Преображенский храм на Уктусе был закрыт в 1930 г.

Ответ: Да, информировал. В первой половине 1936 года ФЛОРОВ, приезжая из села Арамилль сдавать деньги, сообщил мне, что он своих связей в Уктусе не порвал и по-прежнему ведет там активную контрреволюционную работу, в том числе и на железной дороге. В Арамилле же, как сказал ФЛОРОВ, он завербовал лишь председателя церковного совета и некоторых членов церковного совета.

Вопрос: Какую контрреволюционную работу продолжает вести ФЛОРОВ в Уктусе?

Ответ: В Уктусе ФЛОРОВ продолжает вербовать население в повстанческую организацию и в диверсионную группу на ст. Уктус.

Вопрос: Были ли совершены ФЛОРОВЫМ железнодорожные крушения после 1934 года.

Ответ: Конкретных фактов он мне не приводил, когда и какое железнодорожное крушение совершено. В общих словах ФЛОРОВ говорил, что диверсионную работу он в основном свел к подготовке крупных разрушений к моменту войны. Он сказал, что «взрывать и рушить будем, когда война начнется. Больше эффекта будет, а сейчас заниматься этим делом невыгодно, и так уж многие пострадали».

Вопрос: Продолжайте Ваши показания об остальных участниках контрреволюционной организации. ||

л. 196 Ответ: Совместно с ФЛОРОВЫМ в селе Арамилль служит протоиерей МАКУШИН Владимир, завербованный в контрреволюционную организацию также ЯЦКОВСКИМ. С МАКУШИНЫМ я установил контрреволюционную связь в 1934 году. До этого он тоже находился в непосредственном подчинении МАКУШИНА Вениамина, который являлся ему родным братом. Отчитываясь о проделанной контрреволюционной работе МАКУШИН Владимир в то время сообщил мне, что он провел удачную вербовочную работу в контрреволюционной организации в Пышме, Березовске и других пунктах близ Свердловска, где он бывал для замещения священников во время отпуска, а в гор. Свердловске, где в основном работал МАКУШИН, он, по его словам, боится вербовать городское население. Одновременно МАКУШИН сообщил мне, что ему известно об активном участии в контрреволюционной организации ФЛОРОВА, т. к. ФЛОРОВ ему является родственником. В Арамилле они также совместно ведут контрреволюционную работу.

Участник контрреволюционной организации ШИХОВ Алексей Иванович завербован в организацию мною в 1934 году, при следующих обстоятельствах. Я посещал баню, находившуюся во дворе у ШИХОВА. Однажды после бани мы с ШИХОВЫМ сидели за чаем. ШИХОВ сам мне сообщил, что он совместно с протоиереем ХРОМЦОВЫМ Ф. С. работал по созданию контрреволюционной организации среди рабочих Верх-Исетского завода, но что в самом начале ряд зачинщиков были арестованы, и ШИХОВ, боясь ареста, временно приостановил активную контрреволюционную работу. После этого я предложил ШИХОВУ принять участие в контрреволюционной повстанческой организации церковников, на что ШИХОВ мне ответил, что ему уже известно от ХРОМЦОВА о су-

л. 197 ществовании этой организации и принять активное участие в ней он согласен. При этом ШИХОВ выразил свое негодование советской властью, заявив: «Я давно желаю свержения советской власти, потому что никакого терпения не хватает равнодушно смотреть на этих безбожников». Деятельность ШИХОВА в контрреволюционной организации состояла в подстрекательстве верующих к массовым выступлениям и антисоветской пропаганде. ШИХОВ часто говорил верующим: «Нам власть не дает выполнять нашей по-

требности, постоянно увольняют священников, закрывают церкви, а вы молчите. Идите к властям и требуйте, чтобы увеличили штат священников и открывали церкви». Более серьезного поручения я ШИХОВУ не давал, т. к. не доверял ему, ввиду его болтливости.

Участник контрреволюционной организации ЛАЗАРЕВ Иван Васильевич, был завербован ЯЦКОВСКИМ, но на контрреволюционной работе им не использовался, т. к. ЛАЗАРЕВ по характеристике ЯЦКОВСКОГО заслуживает подозрительного к себе отношения: «ненадежный человек». В 1934 году я все же решил ЛАЗАРЕВА использовать в работе контрреволюционной организации, и он вел аналогичную контрреволюционную работу, что и ШИХОВ. Ответственных поручений я ЛАЗАРЕВУ не давал, ввиду его вспыльчивого характера.

Вопрос: Охарактеризуйте контрреволюционную деятельность МАКУШИНА в гор. Свердловске.

Ответ: Я уже указал, что, по словам МАКУШИНА, он боялся вести активную работу в Свердловске, но, тем не менее, я должен сказать, что МАКУШИН Владимир в Ивановском приходе города продолжал контрреволюционную работу, начатую его братом || Вел. 198
ниамином в этом приходе, а также пользовался случаями посещения квартир верующих для религиозных треб, с тем, чтобы вербовать их в контрреволюционную организацию. МАКУШИН Владимир неоднократно высказывал террористические настроения, говоря: «С недобрым чувством я относился к советской власти раньше, но когда эта власть выслала моего брата и других иереев (разумеются протоиерей Павел ПОДКОРЫТОВ и Иоанн БОГОЯВЛЕНСКИЙ), я сделался самым злейшим врагом советской власти и случись восстание, я, не задумываясь, брошусь на уничтожение местных коммунистов».

Следующий участник контрреволюционной организации протоиерей ТРОФИМОВ Петр. Об участии ТРОФИМОВА в контрреволюционной организации церковников мне стало известно в 1931 году от ЯЦКОВСКОГО, которым ТРОФИМОВ был завербован. Лично с ТРОФИМОВЫМ по этому вопросу я имел разговор в 1933 году во время, когда он был настоятелем храма в селе Чердынском. ТРОФИМОВ говорил, что он весьма удачно ведет работу по вербовке недовольных советской властью в контрреволюционную организацию церковников. Позднее он информировал меня, что ему удалось завербовать несколько человек даже в Пышме, где ТРОФИМОВ был непродолжительное время. Затем ТРОФИМОВ информировал меня, что он всемерно заботится, чтобы удержать население от вступления в колхозы и принимает энергичные меры к развалу и материальному уничтожению колхозов с крестьянами. Как говорил ТРОФИМОВ, «я умею ласково обойтись, умею объехать мужичка, поэтому у меня и идет дело хорошо, народ верит мне, и я всегда доказываю, что советской || власти скоро не будет, если вы сами потрудитесь л. 199
сплотиться и помочь иностранцам ее свергнуть». Кроме этого, ТРОФИМОВ в личном со мной разговоре высказывал ярую злобу по адресу местного актива, обзывая коммунистов и вождей ВКП(б) и советского правительства самыми омерзительными словами. Затем я должен указать некоторые подробности относительно протоиерея КОРОВИНА Александра, названного мною в показании от 25 августа 1937 года. Дополнительно надо сказать, что КОРОВИН знаком мне с 1933 года, с момента перехода его в Горно-Щитский приход не то из Полдневского, не то из Мраморского прихода⁹⁶. Знаю, что этот приход находился вблизи железнодорожной станции, т. к. КОРОВИН говорил мне, что он до-

⁹⁶ Александр Михайлович Коровин до 1932 г. служил в с. Полдневском.

протоиерей В. В. Лавринов

вольно активную контрреволюционную работу ведет среди железнодорожников. Завербован КОРОВИН в контрреволюционную организацию церковников в 1931 году митрополитом Григорием ЯЦКОВСКИМ. Последний характеризировал мне КОРОВИНА, как одного из инициативных и преданных делу контрреволюции участников организации. По поводу контрреволюционной работы, проводимой КОРОВИНЫМ до моей встречи с ним в 1933 году, он мне сообщил, что находясь вблизи железнодорожной станции, он всю свою контрреволюционную работу переключил на железную дорогу, т. к. там, по его словам, «среди служащих на станции можно встретить больше недовольных советской властью, нежели в деревне, и они более смелые, нежели крестьяне». Работа его заключа-

л. 200 лась в основном в вербовке лиц в контрреволюционную повстанческую || организацию и для диверсионной работы на железнодорожном транспорте. По вопросу диверсии на железной дороге КОРОВИН в 1936 году докладывал мне, что он диверсионные акты готовит к моменту вооруженного восстания. Я КОРОВИНУ сообщил лишь директивы повстанческого штаба, не говоря конкретно, каким образом он их должен выполнять, т. к. я должен сказать, что вообще сам лично не вникал в такие детали, а на КОРОВИНА я особенно надеялся, как на человека, оправдывающего характеристику, данную ему ЯЦКОВСКИМ. КОРОВИН, как я убедился, с нетерпением ожидает переворота власти, говоря: «Хотя немного бы пожить по-старому, уж очень я ненавижу большевиков за их разорение храмов и гонение на верующих; будем надеяться, что скоро придет конец нашим мучениям, мучителям-коммунистам».

Прошу на этом сделать перерыв. Деятельность остальных участников контрреволюционной организации освещу на следующем допросе.

Допрос прерван. Протокол мной читан, записан с моих слов верно, в чем и распи-сываюсь. *Холмогорцев Петр.*

ДОПРОСИЛ: ОПЕР/УПОЛНОМОЧ. 7-ГО ОТДЕЛЕНИЯ IV ОТД. УГБ УНКВД СЕРЖАНТ ГБ (МОКИН) *(Подпись)*.

ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24176.

IV

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

л. 375 УТВЕРЖДАЮ:
НАЧ IV ОТД. УГБ УНКВД СТ. ЛЕЙТЕНАНТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ВАРШАВСКИЙ) *(Подпись)*

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По след. делу № 8355 по обвинению
1. ХОЛМОГОРЦЕВА Петра Георгиевича
2. САВЕЛЬЕВА Петра Александровича
3. КОЗЛОВА Сергея Пименовича
4. ФЛОРОВА Иасона^а Васильевича

^а *испр.; в источнике Иасона*

5. ТРОФИМОВА Петра Степановича
 6. СМИРНОВА Николая Павловича
 7. МАКУШИНА Владимира Николаевича
 8. КОЛЬЯКОВА Ивана Федоровича
 9. ШУРКОВА Григория Лавровича
 10. ИГНАТЬЕВА Евгения Ивановича
 11. БРЕЙЗЕР Агнессы Александровны
 12. ИВАНОВСКОГО Александра Георгиевича
 13. ЛУГОВОГО Владимира Александровича
 14. ЮДИНА Александра Гавриловича
 15. БАСОВА Владимира Федоровича
 16. СИЛИНА Савелия Ивановича
 17. ПРЕОБРАЖЕНСКОЙ Лидии Ивановны
 18. САМОЙЛОВА Константина Ивановича
 19. АБРАМОВА Ильи Семеновича
 20. БОРОДУЛИНА Леонида Вениаминовича
 21. СОКОЛОВА Михаила Александровича
 22. УХАЛИНА Андрея Васильевича
- по ст. ст. 58–10 ч. 2, 58–11 УК РСФСР

Следственное дело возникло на основании сведений, полученных УГБ-УНКВД по Свердловской области о том, что руководящий состав церковников Свердловской области дает подчиненному им духовенству директивы об активной контрреволюционной повстанческой работе в церковных общинах. ||

Следствием по делу установлено, что в 1934 году митрополит Сергей Страгородский, установив антисоветский блок с реакционно настроенными митрополитами всех организаций, создал в Москве «Объединенный церковно-политический центр», который и осуществлял политическое руководство всеми действующими на территории Советского Союза повстанческими организациями церковников, стоящими на фашистской платформе. (л. д. 2, 11, 15, 19).

На Урале уполномоченными этого контрреволюционного центра являлись: митрополит ВВЦС-овской ориентации Петр ХОЛМОГОРЦЕВ, епископ тихоновской ориентации Макарий ЗВЕЗДОВ и Глеб ПОКРОВСКИЙ, которыми и была развернута интенсивная работа по созданию на Урале контрреволюционных повстанческих кадров из числа церковников — кулаков и антисоветского элемента (л. д. 11, 12, 19).

В 1935 г., после ареста Глеба ПОКРОВСКОГО и Макария ЗВЕЗДОВА, духовенство действующих на Урале к-р организаций церковников ВВЦС-овской, тихоновской и обновленческой ориентации возглавили: митрополит Петр ХОЛМОГОРЦЕВ — по линии к-р работы церковников ВВЦС-овской ориентации, епископ Петр САВЕЛЬЕВ — по линии к-р работы церковников тихоновской ориентации и митрополит ТРУБИН — по линии к-р работы церковников обновленческой ориентации.

«Церковно-политический центр» одновременно был связан с Германским посольством в Польской Миссии в Москве, служившими для них первостепенной директивной инстанцией (л. д. 9, 15).

Из состава вышепоименованного руководящего центра к-р повстанческой организации церковников на Урале митро- || полит Петр ХОЛМОГОРЦЕВ входил представителем л. 377

от к-р организации церковников в «Уральский повстанческий штаб», объединяющий к-р повстанческие формирования троцкистов, правых, эсеров и церковников (л. д. 21, 22–24)

Основываясь на директивах Германской и Польской разведок, «Церковно-политического центра» и «Уральского повстанческого штаба», действовавшая на Урале к-р фашистская повстанческая организация церковников в деле борьбы против ВКП(б) и Советской власти ставила нижеследующие задачи:

1. Свержение Советской власти с тем, чтобы ликвидировать большевизм и учредить в России фашистскую диктатуру по типу диктатуры Гитлера в Германии. (л. д. 15, 16, 105, 172, 182).

2. Совершение террористических актов над руководителями ВКП(б) и Советского правительства; в первую очередь террористические акты руководство к-р организации церковников намеряло осуществить над т. Сталиным и его ближайшими соратниками т. т. Молотовым, Ворошиловым, Кагановичем и Ежовым (л. д. 29, 41, 45, 106 об.).

3. Организация массовых диверсионных актов в промышленности, в сельском хозяйстве и на ж-д транспорте Советского Союза (л. д. 16–18, 41, 43, 105).

4. Создание мощных повстанческих кадров внутри СССР для вооруженного восстания против Советской власти, намечаемого к-р организацией церковников в момент вооруженного нападения на Советский Союз фашистских государств. (л. д. 11, 13, 15, 105). ||

л. 378 Практическая контрреволюционная работа участников к-р повстанческой организации церковников выразилась:

1. В интенсивной деятельности по созданию к-р повстанческих кадров из числа церковников-кулаков и антисоветского элемента.

2. В активном шпионаже в пользу разведывательных органов фашистских Германии и Польши.

3. В подготовке диверсионных актов на важнейших промышленных предприятиях, имеющих оборонное значение, и на важнейших участках ж-д транспорта.

4. В активной пропаганде среди населения к-р взглядов, пропаганде террора и распространении всевозможных к-р клеветнических слухов о руководителях ВКП(б) и Советского Правительства.

5. В распространении среди населения к-р листовок организации.

Кроме того, к-р организация церковников готовила ряд антисоветских выступлений и демонстраций верующих, с требованием немедленного открытия всех ранее закрытых церквей и освобождения всех служителей культа, находящихся в тюрьмах и концлагерях, где они отбывают заслуженное наказание за свою активную к-р деятельность (л. д. 16, 21, 22–24, 29–38).

В отношении каждого обвиняемого по настоящему делу следствием установлено:

л. 379 1. ХОЛМОГОРЦЕВ Петр Георгиевич — являлся руководителем действовавшей на Урале контрреволюционной фашистской повстанческой организации церковников и представителем от «объединенного церковно-политического центра, руководящего органа всех действующих на территории СССР к-р повстанческих || ких организаций церковников».

Входил в состав «Уральского повстанческого штаба» как представитель от к-р повстанческой организации церковников на Урале.

Одновременно обвиняемый ХОЛМОГОРЦЕВ вел активную шпионскую работу в пользу польской и германских разведок и претворял в жизнь директивы германского посольства в Москве об активизации повстанческой и диверсионной работы.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

Для осуществления разведывательной работы в Свердловской и Челябинской областях обвиняемым ХОЛМОГОРЦЕВЫМ было привлечено 12 чел. шпионов. (л. д. 35–38, 43–44).

Основываясь на директивах «Церковно-политического центра», «Уральского повстанческого штаба» и германской разведки, обвиняемый ХОЛМОГОРЦЕВ, как показал сам:

а) «Начиная с 1932 года и до дня своего ареста я не прекращал вербовочной работы по созданию повстанческих кадров» (л. д. 43).

Лично ХОЛМОГОРЦЕВЫМ завербовано до 30 человек активных участников организации, получивших от него директиву о дальнейших вербовках (л. д. 23–25, 57–59).

Солидаризировался с намечаемыми ЗОРИНЫМ террористическими актами над т. Сталиным и его соратниками т. т. Молотовым, Ворошиловым, Кагановичем и Ежовым.

Намечал совершение террористических актов в момент выборов в Советы по новой конституции, по отношению нежелательных для к-р организации кандидатур коммунистов и советского актива (л. д. 38).

При помощи завербованных им участников контрреволюционной организации, совершал диверсионные и вредительские || акты на ж-д транспорте, в колхозах и под- л. 380
готовлял крупную разрушительную работу к моменту вооруженного восстания на предприятиях оборонного значения, транспорта и связи.

Обвиняемый ХОЛМОГОРЦЕВ показал, что завербованные им сотрудники организации:

«Как говорил мне КОЛЪЯКОВ, это он и его соучастники, работающие в Управлении связи, к моменту войны готовят массовое уничтожение телефонной и телеграфной связи».

«Я указал ПАВПЕРТОВУ, чтобы он завербовал ряд лиц из рабочих и служащих металлургического комбината и использовал их не только на шпионской работе, но также поручил бы им вести вербовочную и диверсионную работу на Магнитогорском заводе».

«ПТИЦЫН к моменту войны готовил в Златоустовском заводе ряд крупных диверсионных актов, при исполнении которых, как он выразился, коммунистам негде будет изготавливать оружие».

«Мною было предложено НОВОЖИЛОВУ подобрать на железной дороге соответствующих людей и подготовить взрыв одной из туннелей от Свердловска в сторону Казани».

«МЕЛЬНИКОВ в конце 1936 г. доложил мне, что работа у них идет успешно, что они, кроме взрыва, готовят ряд крушений поездов с воинскими грузами и войсками».

«Предложил ФЛОРОВУ использовать приобретенные им связи на ст. Уктус, в целях совершения диверсионных актов на железной дороге и подготовить крупные разрушения ж. д. полотна к моменту войны».

Особенное распространение имела к-р работа по внедрению в массы а/с убежденных. С этой целью ХОЛМОГОРЦЕВЫМ была создана специальная контрреволюционная группа из числа женщин, в количестве пяти человек.

По этому вопросу ХОЛМОГОРЦЕВ показал:

«Необходимость массового вовлечения женщин в контрреволюционную организацию обуславливалась тем, что за последнее время основной кадр посетителей церкви состоит из женщин, в силу чего, основным нашим методом вовлечения в контрреволюционную повстанческую организацию мужчин было воздействие на них через жен,

сестер и прочих родственниц. Кроме того, находили более удобным пользоваться женщиной по организации массовых выступлений, всевозможным ходатайствам, распространению разных антисоветских слухов и антисоветской пропаганде среди населения».

л. 381 Вышеизложенным контрреволюционная деятельность ХОЛМОГОРЦЕВА не исчерпывается.

Виновным себя признал.

2. САВЕЛЬЕВ Петр Александрович — являлся руководящим участником действовавшей на Урале контрреволюционной фашистской повстанческой организации церковников.

Признав в этом себя виновным, САВЕЛЬЕВ показал:

«Я признаю себя виновным в том, что начиная с середины 1935 года и до момента ареста, являлся руководящим участником действовавшей на Урале контрреволюционной фашистской повстанческой организации.

...Мое согласие быть руководящим участником этой организации было подготовлено всей суммой контрреволюционных взглядов, которые сложились у меня давно».

САВЕЛЬЕВ лично создал ряд террористических и диверсионных групп в различных регионах Свердловской обл. Признав в этом себя виновным, САВЕЛЬЕВ показал:

«Руководителю повстанческой группы в Чернушинском р-не КАЛАШНИКОВУ Иосифу я дал диверсионное и террористическое задание. Учитывая, что местонахождение Калашникова расположено в с. Чернушка, через которое проходит ж. д. магистраль Москва—Свердловск, я поручил Калашникову выяснить, когда будет проходить через станцию Чернушку поезд с кем-либо из членов правительства и перед тем, как он будет проходить, разобрать путь для совершения крушения.

Священник ПЕТРОВ Ювеналий создал по моему поручению повстанческую группу в Надеждинском р-не, насчитывающую более 60 чел. ПЕТРОВ был особенно агрессивно настроен против Советской власти и по моему заданию создавал террористическую группу для теракта над Сталиным⁹⁷.

Руководителю повстанческой группы в Первоуральском районе АЗАНОВУ в начале 1937 года я дал поручение накануне 1 мая 1937 года организовать поджог Первоуральского Новотрубного завода»⁹⁸.

л. 382 В марте месяце 1936 года, будучи в Москве на докладе у руководителя к-р Объединенного церковно-политического центра митрополита Сергия СТРАГОРОДСКОГО, требовал от последнего санкционировать ему проведение в жизнь ряда диверсионных актов, которые САВЕЛЬЕВ намеревался осуществить на важнейших промышленных предприятиях Урала, на железнодорожном транспорте и сельском хозяйстве.

Признав себя в этом виновным, САВЕЛЬЕВ показал:

«Я рассказал Старгородскому, что успешно провел ряд вербовок в организацию и имею уже небольшой конкретный план действий. Этот план заключался в том, что на Урале, как одной из промышленных областей России, наиболее существенный удар должен быть организован на важнейших оборонных предприятиях.

Я сказал, что целесообразно совершить диверсионные акты путем поджога и организации взрывов на ряде заводов Урала: на Уралмашском заводе, Пермском заводе

⁹⁷ 30 декабря 1937 г. Ювеналий Иванович Петров был приговорен к расстрелу.

⁹⁸ 15 октября 1937 г. Петр Дмитриевич Азанов был приговорен к расстрелу.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

№ 19, Надеждинском металлургическом заводе, Уральском вагоностроительном заводе, Невьянском медеплавильном комбинате, на шахтах Кизеловского р-на, на электростанциях, в сельском хозяйстве. Как я сказал Страгородскому, я предлагаю организовать ряд поджогов машиностроительных станций, колхозных продовольственных складов с семенными материалами.

В отношении железной дороги я высказал свое мнение, что разрушительную работу надо направлять по линии организации массовых поджогов и взрыва железнодорожных мостов, мастерских паровозных депо, вывода из строя паровозного и вагонного парка, разборку ж. д. путей с тем, чтобы вызвать крушение поездов и особенно воинских.

Я сказал далее, что на Урале необходимо путем поджога, уничтожить железнодорожные тоннели, расположенные по линии Казань — Свердловск.

Митрополит Сергей Страгородский сказал: «Необходимо вам более тщательно подготовить весь план разрушительной работы и путем привлечения подходящих людей готовить его реализацию»».

САВЕЛЬЕВ лично завербовал в контрреволюционную организацию свыше 30 человек.

Приведенными фактами контрреволюционная деятельность САВЕЛЬЕВА не исчерпывается.

Виновным себя признал. ||

3. КОЗЛОВ Сергей Пименович, являлся руководителем к-р повстанческой организации сектантов старообрядцев, установившей в 1936 году блок с областным центром к-р повстанческой организации церковников на Урале, через быв. протоиерея ЛЬВОВА. (л. д. 8–60). л. 383

Лично КОЗЛОВЫМ при участии б. белого офицера РИППА в селе Шарташ, Свердловского р-на был создан к-р повстанческий взвод в составе 25 чел. повстанцев. (л. д. 180–191).

Кроме того, как признал сам обвиняемый КОЗЛОВ С. П., «По моему заданию были созданы контрреволюционные повстанческие группы в Шалинском районе в количестве 7 чел., в Первоуральском районе — 7 чел., и в Лысьвенском районе — 7 чел.» (л. д. 180–190).

Эти к-р группы в начале 1937 года УНКВД были ликвидированы и участники их осуждены.

По вопросу практической к-р деятельности и задач к-р повстанческой организации сектантов-старообрядцев, обвиняемый КОЗЛОВ дал исчерпывающие показания, из которых видно, что к-р организация сектантов ставила те же задачи что и к-р организация церковников и проводила аналогичную же к-р работу. Например, обв. КОЗЛОВ признал:

«Мы вели активную антисоветскую пропаганду, воспитывали верующих в духе ненависти к советской власти, внушали не платить госналогов, не выполнять никакие другие мероприятия советской власти, не вступать в колхозы».

«Мы ставили своей задачей в период войны нанести сокрушительный удар по промышленности и транспорту, т. е. совершать диверсионные акты на важнейших промышленных предприятиях, особенно оборонного значения и на ж. д. транспорте».

«Мы также ставили целью убить руководителей партии и правительства, т. е. организовать против них террор».

«Организовать вооруженное восстание внутри страны с тем, чтобы свергнуть существующую власть, восстановить власть капиталистов» (л. д. 180–191). ||

л. 384 4. ФЛОРОВ Иасон Васильевич являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников, возглавляемой митрополитом ХОЛМОГОРЦЕВЫМ.

Признавая себя виновным, ФЛОРОВ на следствии показал:

«В 1934 году, будучи в келье у ХОЛМОГОРЦЕВА Петра при Ивановской церкви, я имел с ним разговор на антисоветские темы. Узнав, что я антисоветски настроен, ХОЛМОГОРЦЕВ сообщил мне о наличии контрреволюционной повстанческой организации церковников и предложил мне принять участие в этой организации, на что я и дал свое согласие» (л. д. 263–269).

«ХОЛМОГОРЦЕВ мне поручил проводить вербовку населения в контрреволюционную организацию и в диверсионную группу для совершения диверсионных актов на ж. д. Я это предложение принял и проводил в своей практической контрреволюционной работе» (л. д. 263–269).

Обвиняемый ХОЛМОГОРЦЕВ, избличая ФЛОРОВА в повстанческой и диверсионной деятельности, показал:

«ФЛОРОВ сказал, что при помощи участников контрреволюционной организации из числа железнодорожников ст. Уктус ему удалось организовать несколько ж. д. крушений.

ФЛОРОВ говорил, что диверсионную работу он в основном свел к подготовке крупных разрушений к моменту войны» (л. д. 1–70).

Обвиняемый МАКУШИН показал:

«За период совместной работы с ФЛОРОВЫМ мне от него стало известно, что он в с. Арамилъ ведет активную работу по созданию контрреволюционной организации и по приобретению оружия для восстания... Ведет активную работу по подготовке диверсий на ж. д. станции Уктус» (л. д. 263–269).

5. ТРОФИМОВ Петр Степанович, — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников, возглавляемой митрополитом ХОЛМОГОРЦЕВЫМ.

Избличая ТРОФИМОВА, обвиняемый ХОЛМОГОРЦЕВ показал:

«ТРОФИМОВ был вовлечен в контрреволюционную организацию до 1931 года митрополитом Яцковским». ||

л. 385 О практической к-р деятельности ТРОФИМОВА ХОЛМОГОРЦЕВ показал:

«В 1933 году, когда ТРОФИМОВ был настоятелем храма в селе Чердынском, он говорил, что весьма удачно ведет работу по вовлечению населения в контрреволюционную организацию церковников. Позднее ТРОФИМОВ информировал меня, что ему удалось завербовать несколько человек, даже в с. Пышма, где он был непродолжительное время. Затем ТРОФИМОВ информировал меня, что он всемерно заботится, чтобы удержать население от вступления в колхозы и принимает энергичные меры к развалу и материальному уничтожению колхозов. С крестьянами, как говорил ТРОФИМОВ о себе, я умею ласково обойтись, умею объехать мужичка, поэтому у меня и идет дело хорошо».

«Кроме того, ТРОФИМОВ в личном разговоре со мной высказывал ярую злобу по адресу местного актива, и обзывал вождей ВКП(б) и Советского правительства самыми омерзительными словами». (л. д. 1–70).

Обвиняемый ТРОФИМОВ виновным себя не признал и заявил на следствии, что «если у вас доказано, что я состоял в контрреволюционной организации, то нечего меня и допрашивать». Достаточно избличается показаниями обвиняемого Холмогорцева и др.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

6. СМИРНОВ Николай Павлович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников, возглавляемой ХОЛМОГОРЦЕВЫМ.

Изобличая СМИРНОВА, обвиняемый ХОЛМОГОРЦЕВ показал:

«СМИРНОВ в первую же встречу высказывал недовольство порядком обучения детей в советской школе. В последующие встречи Смирнов поддерживал высказываемые мной повстанческие намерения, и я прямо предлагал СМИРНОВУ принять участие в контрреволюционной организации церковников. СМИРНОВ согласился принять участие в контрреволюционной организации, с условием иметь связь только со мной» (л. д. 1–70).

Обвиняемый СТАРЦЕВ, изобличая СМИРНОВА, показал:

«В мае м[еся]це 1937 года в ресторане “Поплавок” СМИРНОВ начал высказывать свое обычное недовольство Советской властью и повстанческие намерения, заявляя: “Мы, русское офицерство, никогда не будем на || стороне большевиков и в случае войны л. 386 в грязь лицом не ударим, а покажем, на что способны русские офицеры”». (л. д. 277–301)

«Я узнал от СМИРНОВА, что он часто посещает ХОЛМОГОРЦЕВА и вовлечен им в контрреволюционную организацию церковников. По этому вопросу СМИРНОВ говорил: “Мне ХОЛМОГОРЦЕВ обещал дать немалую армию, так как он надеется, что я не утратил николаевской закалки и командир неплохой, и ХОЛМОГОРЦЕВ не ошибется”» (л. д. 277–301).

Обвиняемый СМИРНОВ не сознался. Он изобличается показаниями обвиняемых Холмогорцева и Старцева.

7. МАКУШИН Владимир Николаевич — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников, возглавляемой ХОЛМОГОРЦЕВЫМ.

Признавая себя виновным, МАКУШИН показал:

«Признаю, что я действительно являлся активным участником контрреволюционной повстанческой организации церковников, существующей на Урале под руководством митрополита Петра ХОЛМОГОРЦЕВА» (л. д. 197–214).

О своей практической к-р деятельности обвиняемый МАКУШИН показал:

«В бытность священником в селе Уктус мною было вовлечено в контрреволюционную повстанческую организацию до 15 чел. участников». (л. д. 197–214).

Далее обв. МАКУШИН показал, что он вел активную к-р диверсионную работу при помощи завербованных им председателя церковного совета ЧИСТОВА и председателя церковного совета ОРЕХОВА:

«На ЧИСТОВА я возложил подготовку диверсионных актов на станции Уктус, которые он должен был подготовить к моменту вооруженного восстания, с целью прервать движение поездов.

В селе Пышма я поручил завербованному мною председателю церковного совета ОРЕХОВУ продолжать работу по вовлечению верующих в контрреволюционную организацию и при помощи их подготовить к моменту войны диверсионные акты на Пышминском электролитном заводе». (л. д. 197–214). ||

В вышеизложенном обвинении МАКУШИН изобличается также обвиняемым л. 387 ХОЛМОГОРЦЕВЫМ П. Г.

8. КОЛЬЯКОВ Иван Федорович — являлся руководящим участником к-р повстанческой организации сектантов, установившей блок с церковниками через митрополита Холмогорцева.

Признавая себя виновным, КОЛЬЯКОВ показал:

«В контрреволюционную организацию церковников я был вовлечен в 1935 году руководителем этой организации митрополитом Холмогорцевым» (л. д. 160–178).

«Я рассказал ХОЛМОГОРЦЕВУ о моих связях с сектантами адвентистами... После моего согласия активно участвовать в к-р работе повстанческой организации церковников, ХОЛМОГОРЦЕВ предложил мне активизировать к-р работу среди сектантов» (л. д. 160–178).

Давая показания о своей последующей практической к-р деятельности, КОЛЬЯКОВ указал, что им было завербовано в к-р организацию 13 чел. сектантов и б. торговец Зубрицкий, завербовавший в свою очередь 8 чел., известных Кольякову (л. д. 160–178).

Далее КОЛЬЯКОВ показал:

«Кроме активной вербовки населения в контрреволюционную организацию, я систематически вел к-р повстанческую пропаганду, заявляя: скоро будет война, и советской власти существовать не будет, т. к. война будет внешняя и внутренняя. Есть люди, не спят, а готовятся к восстанию» (л. д. 160–170).

Признавал, что он имел от Холмогорцева задание о подготовке разрушения телеграфной и телефонной связей в городе Свердловске в момент вооруженного к-р восстания, к выполнению которого, якобы, помешал арест б. начальника Управления связи троцкиста ЦЕРБАК (л. д. 165–178).

Аналогичные показания о к-р деятельности КОЛЬЯКОВА дал обв. Холмогорцев. ||

л. 388 9. ШУРКОВ Григорий Лаврович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников.

Изобличая ШУРКОВА, как участника организации, обв. САВЕЛЬЕВ показал, что ШУРКОВ в к-р организацию церковников был вовлечен лично им и руководил повстанческой группой в селе Малый Исток Свердловского района. (л. д. 72–159).

Изобличая ШУРКОВА, как активного участника к-р организации, занимавшегося вопросом вооружения повстанческой группы села Малый Исток, обв. САВЕЛЬЕВ показал:

«О наличии указанного мною огнестрельного оружия мне также известно от самого ШУРКОВА, который в начале 1937 года, будучи у меня в квартире, информировал меня о том, что созданная им повстанческая группа в селе Малый Исток, имеет около 100 винтовок, несколько десятков револьверов и значительное количество необходимого для этого оружия, боевых патронов.» (л. д. 71–159).

Обвиняемый ШУРКОВ виновным себя не признал, но изобличается показаниями обв. САВЕЛЬЕВА.

10. ИГНАТЬЕВ Евгений Иванович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников.

Вовлечен в к-р организацию протоиереем СТАРЦЕВЫМ А. С., с целью использовать ИГНАТЬЕВА как б. белого офицера на командной должности в момент вооруженного восстания против Советской власти.

Виновным себя обв. ИГНАТЬЕВ не признал, но изобличается показаниями обв. СТАРЦЕВА (л. д. 277–333).

11. БРЕЙЗЕР Агнесса Александровна — являлась активной участницей к-р повстанческой организации церковников.

Виновной себя не признала, но изобличается показаниями обвиняемого БУРЛАКОВА, который показал: ||

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

«Мне известно, что участницей контрреволюционной организации являлась БРЕЙЗЕР Агнесса Александровна» л. 389

И далее обвиняемый БУРЛАКОВ дал развернутые показания о целях, преследуемых к-р организацией, в которую входила обвиняемая БРЕЙЗЕР (л. д. [...]).

12. ИВАНОВСКИЙ Александр Георгиевич — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников.

Изобличая ИВАНОВСКОГО, обвиняемый СТАРЦЕВ показал:

«Активным участником контрреволюционной повстанческой организации являлся ИВАНОВСКИЙ Александр Георгиевич, бывший белый офицер, доброволец армии Колчака, происходит из семьи торговца» (л. д. 277–333).

Характеризуя практическую к-р деятельность ИВАНОВСКОГО, обвиняемая Преображенская показала:

«На одном из контрреволюционных сборищ зимой 1937 год ИВАНОВСКИЙ заявил: “Скорей бы война, надоело переносить издевательства большевиков. Нас только война избавит от этих мучений и издевательств. Возьмите, например, деревню, кто жил самостоятельно, тех пораскулачили, да и рабочие живут плохо”».

Далее обвиняемая Преображенская излагает факты использования ИВАНОВСКИМ в к-р целях религиозных предрассудков верующих, основываясь на которых, ИВАНОВСКИЙ призывал к вооруженному восстанию против Советской власти.

Обвиняемый ИВАНОВСКИЙ виновным себя не признал, но изобличается показаниями обв. Преображенской и Старцева.

13. ЛУГОВОЙ Владимир Александрович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников.

Признавая себя виновным, ЛУГОВОЙ показал: «начиная с 1936 года и по день моего ареста я являлся участником существовавшей в г. Свердловске контрреволюционной повстанческой организации церковников. В эту организацию я вступил в августе месяце по предложению САВЕЛЬЕВА». ||

Подтверждая общие задачи к-р организации, обвиняемый ЛУГОВОЙ о своей практической к-р деятельности показал: л. 390

«Используя свое служебное положение и исходя из тех задач, которые ставила перед собой наша организация, я лично вел контрреволюционную агитацию против ВКП(б) и Советской власти. Сам лично был готов выполнять всякое задание организации по диверсии и террору и всячески старался внедрить это же самое и населению» (л. д. [...]).

14. ЮДИН Александр Гаврилович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников.

Изобличая ЮДИНА как участника к-р организации, обвиняемый СТАРЦЕВ показал:

«Активным участником действовавшей на Урале контрреволюционной повстанческой организации церковников являлся ЮДИН Александр Гаврилович, бывший белый офицер, в прошлом активный белогвардеец» (л. д. 277–333).

Обвиняемый ЮДИН виновным себя не признал, но изобличается показаниями обв. СТАРЦЕВА.

15. БАСОВ Владимир Федорович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников.

Признал, что в к-р организацию он был вовлечен в 1936 году митрополитом Петром ХОЛМОГОРЦЕВЫМ.

Подтверждая практические задачи к-р организации о террористической, диверсионной и повстанческой деятельности, обв. БАСОВ показал:

«Я постоянно высказывал свои контрреволюционные повстанческие взгляды в отношении ВКП(б) и Советской власти».

«Диверсию в промышленности и террор в отношении руководителей ВКП(б) и Советской власти мы считали одним из эффективных средств борьбы и выдвигали это на первый план» (л. д. [...]).

16. СИЛИН Савелий Иванович — являлся участником к-р повстанческой организации церковников. ||

л. 391 Признав себя виновным, обв. СИЛИН показал:

«Да, я признаю себя виновным и заявляю, что начиная с 1930 года по день моего ареста я являлся активным участником существовавшей на Урале контрреволюционной организации сектантов-церковников, в которую я был вовлечен летом 1930 года Сергеем Козловым».

«Я систематически ходил по населенным пунктам Свердловской области, пропагандировал среди населения свои контрреволюционные взгляды, заявляя: Советская власть — это власть сатаны, кто ее поддерживает, тот будет уничтожен, призывал выходить из колхозов, растаскивать и уничтожать колхозное добро... Призывал население избивать тех, кто поддерживает Советскую власть, особенно я указывал на необходимость уничтожения коммунистов и их семей, убеждая, что за каждого убитого коммуниста бог простит им грехи их. Особенно я призывал к убийству руководителей партии и правительства (л. д. [...]).

17. ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ Лидия Ивановна — являлась активной участницей к-р повстанческой организации церковников.

Признавала, что в контрреволюционную организацию церковников она была вовлечена в 1936 году участником этой организации САМОЙЛОВЫМ Константином.

Подтверждая повстанческие цели к-р организации, о своей практической к-р деятельности, Преображенская показала, что она занималась к-р повстанческой пропагандой среди населения. Кроме того, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ изобличается показаниями обв. СТАРЦЕВА (л. д. 285).

18. САМОЙЛОВ Константин Васильевич — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников, в которую был вовлечен руководящим участником организации КОЛЬЯКОВЫМ И. Ф., который показал:

«Согласно данных мне заданий Петром Холмогорцевым, мною лично был завербован в контрреволюционную повстанческую организацию САМОЙЛОВ Константин Васильевич, б. чиновник, офицер царской армии». (л. д. [...]) ||

л. 392 О практической к-р деятельности САМОЙЛОВА обвиняемая Преображенская показала:

«САМОЙЛОВ на одном из контрреволюционных сборищ зимой 1937 года говорил, что партия и Советское правительство свою политику направляют на разорение народа. Крестьяне уже умирают с голода, а для рабочих выдумали стахановское движение и выжимают последние соки. И так постепенно зажмут русский народ эти проклятые большевики. Надо быстрее готовиться к вооруженному выступлению и подрывать всякими методами устои, существующего строя» (л. д. [...]).

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

Обвиняемый САМОЙЛОВ виновным себя не признал. Изобличается показаниями обв. Кольякова, Преображенской.

19. АБРАМОВ Илья Семенович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников на Урале.

Признавая себя виновным, обв. Абрамов показал:

«До момента моего ареста я являлся участником контрреволюционной повстанческой организации и проводил активную антисоветскую работу» (л. д. [...]).

Изобличая АБРАМОВА в к-р деятельности, обвиняемый Майданцев показал:

«В повстанческий взвод бывшего белого офицера Лесникова входил участник к-р организации АБРАМОВ Илья» (л. д. [...]).

20. БОРОДУЛИН Леонид Вениаминович — являлся активным участником к-р повстанческой организации, возглавляемой митрополитом Трубиным, которым лично был завербован в 1936 г.

Изобличая БОРОДУЛИНА в к-р деятельности, обвиняемый СТАРЦЕВ показал:

«Летом 1937 года БОРОДУЛИН выражал злобу на Советскую власть, заявляя: “Церковь большевики преследуют, крестьянство разорили, рабочих измучили, народ не будет терпеть и кончит тем, что собственными руками свергнет советскую власть. Германия и Япония намерены напасть на Советский Союз, война будет скоро, жаль, что попали Тухачевский и другие, || а то бы большевикам была крышка. Нам надо л. 393 спешить с подготовкой восстания, поджогов и диверсий. Я веду в этом направлении большую работу, побывал на заводах в Курьях, Богословске, Алапаевске и сделал все, что нужно. Там у меня священники работают. Только представится момент, и я лично поеду взрывать и уничтожать коммунистических заправил”» (л. д. 297–333).

Обвиняемый БОРОДУЛИН виновным себя не признал. Изобличается показаниями обвиняемого СТАРЦЕВА.

21. СОКОЛОВ Михаил Александрович — являлся активным участником к-р повстанческой организации церковников.

Изобличая СОКОЛОВА, как участника контрреволюционной организации, обвиняемый Зубрицкий показал:

«Кроме того, как участника контрреволюционной повстанческой организации я знаю СОКОЛОВА Михаила Александровича» (л. д. [...]).

Обв. СТАРЦЕВ показал, что СОКОЛОВ был вовлечен в контрреволюционную организацию церковников в 1936 году лично митрополитом ТРУБИНЫМ и входил в состав одного из повстанческих взводов, существующих в г. Свердловске. Кроме того, обв. СТАРЦЕВ показал, что:

«СОКОЛОВ всегда выражал недовольство и злобу на советскую власть, высказывал повстанческие и террористические намерения, заявлял, что “я первый пойду с оружием в руках уничтожать коммунистов и особенно их руководителей”» (л. д. 299–333).

Обвиняемый СОКОЛОВ виновным себя не признал, но изобличается показаниями обвиняемых Старцева и Зубрицкого.

22. УХАЛИН Андрей Васильевич — являлся активным участником контрреволюционной повстанческой организации церковников и инициатором к-р диверсионной деятельности группы сектантов старообрядцев в г. Первоуральске, созданной обвиняемым КОЗЛОВЫМ (л. д. 62).

Обвиняемый КОЗЛОВ, изобличая УХАЛИНА в к-р связи с руководителем секты л. 394 старообрядцев г. Первоуральска ЧЕРНЫ- || ШЕВЫМ, показал:

«ЧЕРНЫШЕВ П. С. сообщил мне, что у него с 1935 года существует связь с троцкистами УХАЛИНЫМ и БАРСУКОВЫМ, по поручению которых, он совершил ряд диверсионных актов на трубном заводе в Первоуральске. На УХАЛИНА Чернышев показал еще, что он очень интересуется сектантами и высказал желание познакомиться со мною, с целью чего ЧЕРНЫШЕВ приглашал меня в Первоуральск» (л. д. 62).

Обвиняемый ЧЕРНЫШЕВ показал:

«В последнее время, будучи в г. Первоуральске, я имел связь с троцкистами. Имел контрреволюционную связь с троцкистом УХАЛИНЫМ» (л. д. 41–42).

Свидетелями УХАЛИН изобличается в создании к-р группировки из числа студентов Лысьвенского металлургического техникума, участники которой с антисоветской пропагандой выступали на собраниях гр[ажда]н г. Лысьвы (л. д. 25–57).

Обвиняемый УХАЛИН виновным себя признал только в организации к-р выступления на собрании профпартактива в г. Лысьве в 1932 году. В остальном изобличается обвиняемыми Козловым и Чернышевым, свидетелями Голубцовым, Ганьжиным, Некрасовым и др.

На основании вышеизложенного, ОБВИНЯЮТСЯ:

1. ХОЛМОГОРЦЕВ Петр Георгиевич, 1871 г. рождения, уроженец г. Челябинска, происходит из семьи служителя культа, последнее время митрополит ВВЦС-овской ориентации Свердловской и Челябинской областей, гр[аждани]н СССР, арестовывался три раза за к-р деятельность, одинокий, в том, что:

а) Являлся руководителем к-р повстанческой диверсионной и шпионской организации.

б) Входил в состав «Объединенного церковно-политического центра» и «Уральского повстанческого штаба».

в) Сам лично вербовал кадры для повстанческой, шпионской и диверсионной работы,

т. е. в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–6, 58–8, 58–10 ч. 2 и 58–11 УК РСФСР. ||

л. 395 2. САВЕЛЬЕВ Петр Александрович, 1887 г. рождения, уроженец с. Новый Буян, Куйбышевской области, до и после революции — служитель религиозного культа, имеет высшее духовное образование, до ареста — епископ Тихоновской ориентации Свердловской области, одинокий, — в том, что:

а) Являлся представителем «Церковно-политического центра» на Урале и руководителем к-р повстанческой, диверсионной и шпионской организации церковников на Урале.

б) сам лично вербовал кадры для повстанческой диверсионной и шпионской работы,

т. е. в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–6, 58–8, 58–10 ч. 2 и 58–11 УК РСФСР.

3. КОЗЛОВ Сергей Пименович, 1883 г. рождения, уроженец с. Шарташ, Свердловской области, кулак, старообрядческий поп, судим в 1932 году за неуплату налогов, женат — семьи 3 ч., в том, что:

а) Являлся руководителем к-р повстанческой организации сектантов-старообрядцев.

б) Лично создавал диверсионно-повстанческие группы в ряде районов Свердловской области,

т. е. в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–10 ч. 2 и 58–11 УК РСФСР.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

4. ФЛОРОВ Иасон Васильевич, 1873 г. рождения, уроженец Верхотурского р-на Свердловской области, сын служителя культа, сам служитель культа — священник, женат — семьи 3 ч.

5. ТРОФИМОВ Петр Степанович, 1886 г. рождения, урож. села Щелкун Сысертского р-на, Свердловской области, служитель религиозного культа — священник, арестовывался за к-р деятельность в 1929 г., женат, семьи — 5 чел. — в том, что: ||

а) Являлись активными участниками к-р повстанческой организации церковников. л. 396

б) Лично вербовали население в повстанческую организацию.

в) Вели активную вредительскую работу в промышленности и сельском хозяйстве.

г) Высказывали террористические и повстанческие намерения,

т. е. в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–10 ч. 2 и 58–11 УК РСФСР.

6. СМИРНОВ Николай Павлович, 1885 г. рождения, уроженец г. Куйбышева, служащий, активный церковник, подпоручик белой армии, женат — семьи 2 чел.

7. МАКУШИН Владимир Николаевич, 1882 г. рождения, уроженец г. Свердловска, служитель религиозного культа — священник, женат — семьи 2 чел. — в том, что:

а) Являлись активными участниками к-р повстанческой организации церковников.

б) Вели активную пропаганду среди населения за совершение террористических актов над руководителями ВКП(б) и Советской власти и за участие в вооруженном к-р восстании,

т. е. в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–10 ч. 2 и 58–11 УК РСФСР.

8. КОЛЬЯКОВ Иван Федорович. 1888 г. рождения, уроженец с. Корчаново, Арзамасского р-на, Горьковской области, б. почтовый чиновник, сектант, служащий Управления Связи, женат, семьи 2 чел. — в том, что:

а) Являлся руководящим участником к-р повстанческой организации сектантов-евангелистов.

б) Вел активную работу по вербовке кадров повстанческой организации.

в) Готовил крупную разрушительную диверсию телеграфной и телефонной связи в г. Свердловске. ||

г) Высказывал террористические повстанческие намерения,

л. 397

т. е. в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–10 ч. 2 и 58–11 УК РСФСР.

9. ШУРКОВ Григорий Лаврович, 1877 г. рождения, уроженец Березовского з[аво]да Свердловской области, служитель религиозного культа — священник, русский, гр[аждани]н СССР, одинокий.

10. ИГНАТЬЕВ Евгений Иванович, 1897 г. рождения, урож. г. Казани, б. офицер — белогвардеец армии Колчака, до ареста бухгалтер Облсберкасы, русский, гр[аждани]н СССР, женат — семьи 3 чел.

11. БРЕЙЗЕР Агнесса Александровна, 1884 г. рождения, урож. г. Свердловска, активная церковница, до ареста — домохозяйка, гр[аждан]ка СССР, замужняя, семьи 2 чел.

12. ИВАНОВСКИЙ Александр Георгиевич, 1890 г. рождения, уроженец г. Свердловска, б. офицер Колчаковской армии, служащий, гр[аждани]н СССР, русский, судим в 1925 году по ст. 116 УК и в 1932 году по ст. 58–12 УК, женат — семьи 4 чел.

13. ЛУГОВОЙ Владимир Александрович, 1884 г. рождения, уроженец Сысертского з[аво]да Свердловской области, активный церковник, до ареста служащий, русский, гр[аждани]н СССР, судим в 1932 г. по ст. 58–2 УК, женат — семьи 2 чел.

протоиерей В. В. Лавринов

14. ЮДИН Александр Гаврилович, 1888 г. рождения, уроженец з-да Кыштым Челябинской области, бывший белый офицер, активный церковник, арестовывался в 1933 году за валюту, русский, гр[аждани]н СССР, до ареста товаровед Союзмедстройторга, женат — семьи 2 чел. ||

л. 398 15. БАСОВ Владимир Федорович, 1890 г. рождения, урож. г. Городище, Пензенской губ., б. торговец, русский, гр[аждани]н СССР, до ареста монтер торфопредприятий, женат, семьи 2 чел.

16. СИЛИН Савелий Иванович, 1845 г. рождения, уроженец села Таватуй, Невьянского р-на, Свердловской области, кулак, без определенных занятий, гр[аждани]н СССР, одинокий.

17. ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ Лидия Ивановна, 1880 г. рождения, урож. г. Москвы, дочь помещика, служащая, гр[аждан]ка СССР, одинокая.

18. САМОЙЛОВ Константин Васильевич, 1887 г. рождения, урож. д. Льяково, Томской губернии, сын чиновника, бывший офицер царской армии, служащий, гр[аждани]н СССР, одинокий.

19. АБРАМОВ Илья Семенович, 1864 г. рождения, уроженец В.-Нейвинского за[во]-да Свердловской области, активный церковник, русский, гр[аждани]н СССР, до ареста — сторож Цветметлома, женат, семьи 1 чел.

20. БОРОДУЛИН Леонид Васильевич, 1896 г. рождения, урож. с. Топорнино, того же р-на ТАССР, священник, отступал с Колчаком в Сибирь, гр[аждани]н СССР, женат — семьи 5 чел.

21. СОКОЛОВ Михаил Александрович, 1885 г. рождения, урож. г. Свердловска, активный церковник, гр[аждани]н СССР, до ареста бухгалтер Водоканалпроекта, женат — семьи 2 чел.

22. УХАЛИН Андрей Васильевич, 1899 г. рождения, урож. г. Коломна, Московской области, служащий, русский, гр[аждани]н СССР, судим в 1926 г., женат — семьи 4 чел.
В ТОМ, ЧТО: ||

л. 399 а) Являлись активными участниками к-р повстанческой организации церковников на Урале.

б) Вели активную пропаганду террористических методов борьбы против руководителей ВКП(б) и Советского правительства.

в) Занимались к-р повстанческой пропагандой и распространением клеветнических слухов, направленных против мероприятий партии и советской власти,

т. е. в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–10 ч. 2 и 5–11 УК РСФСР.

Настоящее следдело подлежит рассмотрению Тройки УНКВД по Свердловской области.

ОПЕР. УПОЛН. 7 ОТД. IV ОТДЕЛА СЕРЖАНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МОКИН (*Подпись*).

СОГЛАСЕН: НАЧ. 7 ОТД. IV ОТДЕЛА МЛ. ЛЕЙТЕНАНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СААЛЬ (*Подпись*).

Составлено: ... октября 1937 г., г. Свердловск.

СПРАВКА: 1. Все обвиняемые по настоящему делу, за исключением обв. БОРОДУЛИНА, содержатся в тюрьме г. Свердловска.

Митрополит Петр (Холмогорцев) и его следственное дело 1937 года

Обв. БОРОДУЛИН содержится в тюрьме г. Н.-Тагила.

О/УП. 7 ОТД. IV ОТДЕЛА СЕРЖАНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МОКИН (*Подпись*).

ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24176.

V

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ТРОЙКИ ПРИ УНКВД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ л. 400
от 17 октября 1937 года**

СЛУШАЛИ:

Дело № 8355 к-р фашистско-повстанческой организации церковников на Урале в составе 62 человек.

<...> По обвинению ХОЛМОГОРЦЕВА Петра Григорьевича, 1871 г[ода] р[ождения], ур. г. Челябинска, митрополит ВВЦС Свердловской и Челябинской областей. Арестовывался три раза.

Обвиняется в том, что являлся руководителем, действовавшей на Урале к-р фашистско-повстанческой организации церковников, являлся представителем от объединенного к-р центра действующих на территории СССР к-р повстанческих организаций церковников. В к-р работу был вовлечен в 1927 года бывш. епископом ЯЦКОВСКИМ.

В том же году был вовлечен агентом сначала польских, затем германских разведывательных органов. л. 400 об.

Входил в состав Уральского повстанческого штаба, как представитель от к-р повстанческой организации церковников на Урале.

Для проведения разведывательной работы в Свердловской, Челябинских областях завербовал 12 агентов, через которых собирал шпионские сведения и передавал их резиденту польской разведки, быв. митрополиту ЗОРИНУ в Москве.

Для подготовки вооруженного восстания против Советской власти и диверсионной работы, завербовал 30 человек, которым в свою очередь дал задание о дальнейшей подготовке и вербовке новых к-р повстанческих и диверсионных кадров, а также подготовки и совершения террористических актов над коммунистами — кандидатами в советские органы в момент выборов в Советы по Конституции.

На случай войны СССР с капиталистическими странами подготовлял ряд диверсионных актов на крупных промышленных оборонных заводах, ж. д. транспорте и связи.

С целью проведения к-р проп[а]ганды, организовал специальную к-р группу из числа женщин в количестве 5 человек, которые, в свою очередь, занимались вербовкой новых лиц в к-р организацию из числа женщин.

Участниками к-р организации было (sic!) совершено ряд диверсионных актов ж. д. транспорта с воинскими эшелонами, в промышленном и сельском хозяйстве.

ПОСТАНОВИЛИ:

ХОЛМОГОРЦЕВА Петра Григорьевича РАССТРЕЛЯТЬ. Лично принадлежащее имущество конфисковать.

протоиерей В. В. Лавринов

СЕКРЕТАРЬ ТРОЙКИ УНКВД (*Подпись*) (КАЛУГИН)

Верно: Инспектор 8 отд.⁹⁹

ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24176.

VI

л. 424

ВЫПИСКА ИЗ АКТА

Постановление Тройки УНКВД по Свердловской области от 17 октября 1937 г. о расстреле Холмогорцева Петра Григорьевича приведено в исполнение 19 октября 1937 г. в 24 часа.

СЕКРЕТАРЬ ТРОЙКИ ЛЕЙТЕНАНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (*Подпись*) (КАЛУГИН).

ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 24176.

Источники

1. Государственный архив административных органов Свердловской области (ГААОСО). Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 16272, 21939, 24176, 24181, 36766.

Литература

1. Книга памяти: Екатеринбург репрессированный 1917 — сер. 1980-х гг.: Ч. I. Научные исследования / В. М. Кириллов и др. Б/м, 2022.
2. Лавринов В., *прот.* Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви (1925–1945). Екатеринбург, 2018.

Archpriest Valery V. Lavrinov

METROPOLITAN PETER (KHOLMOGORTSEV) AND HIS INVESTIGATIVE CASE OF 1937

Abstract. The era of persecution of the Russian Orthodox Church in the twentieth century included several waves of repression against the clergy and active laity, followed one after another. The most large-scale and fierce became the one that was triggered by the Great Terror of 1937–1938, which began after the issuance of the Order of the People’s Commissar of Internal Affairs of the USSR N. I. Ezhov No. 00447 of July 30, 1937. According to this document, “the most active anti-Soviet elements,” including “church members,” were subject to repression. The order contained plans on the number of those subject to repression for each region. “Anti-Soviet elements” were divided into two categories. The first one included “all the

⁹⁹ На основании того же протокола П. А. Савельев, С. П. Козлов, Е. И. Игнатъев были также приговорены к расстрелу, остальные обвиняемые — к 10 годам лагерей. Известно, что до освобождения дожили Л. В. Бородулин, В. А. Луговой, М. А. Соколов, П. С. Трофимов, А. Г. Юдин...

most hostile” who were “to be shot upon consideration of their cases by troika”. The second category implied “less active, but still hostile elements”; they faced imprisonment in camps for a period of 10 years. It should be noted that the figures initially indicated in the order were eventually exceeded several times.

This article presents documents (interrogation protocols, indictment, sentence and act of execution) from the investigative case of 1937, the main accused in which was Metropolitan of Sverdlovsk and Chelyabinsk Peter (Kholmogortsev), one of the leaders of the Supreme Church Council. The materials of the case are of considerable interest to researchers of the history of the Church in the Urals, although its indictment part was almost completely fabricated by the investigation. This is one of the few sources that describes the state of religious life in the Urals in the mid-1930s. The interrogation protocols list many representatives of the clergy of various orientations who served in parishes in 1936–1937. The names of the clergy are documented here, and the churches in which they served are also mentioned. This information undoubtedly requires deep critical analysis and correlation with other sources.

The interlinear passages contain information about the subsequent fate of the persons mentioned, and provide some additions and clarifications. The introductory article sets out biographical information concerning the interrogated Bishop himself and a description of the archival investigative file.

Keywords: *Metropolitan Peter (Kholmogortsev), Archbishop Peter (Savelyev), investigation, repressions of 1937–1938, NKVD, Sverdlovsk region, clergy*

For citation: Lavrinov V. V. Mitropolit Petr (Kholmogortsev) i ego sledstvennoe delo 1937 goda [Metropolitan Peter (Kholmogortsev) and His Investigative Case of 1937]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 208–269. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-208-269

About the author: Lavrinov Valery Veniaminovich, Archpriest — PhD (History), cleric of the Church-Monument on the Blood in Honour of All Saints Resplendent in the Russian Land, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6506-404X> (Russia, Ekaterinburg). *E-mail:* lavri-val@mail.ru

Submitted on 14 November, 2023

Accepted on 25 December, 2023

References

1. *Kniga pamiati: Ekaterinburg repressirovannyi 1917 — ser. 1980-kh gg.: Ch. I. Nauchnye issledovaniia* [Book of Memory: Ekaterinburg Repressed 1917 — mid-1980s: Part I. Scientific research]. S. l., 2022.
2. Lavrinov V. V., prot. *Vremennyi Vysshii Tserkovnyi Sovet i ego rol' v istorii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi (1925–1945)* [The Temporary Supreme Church Council and Its Role in the History of the Russian Orthodox Church (1925–1945)]. Ekaterinburg, 2018.

УДК 27-9

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-270-316

игуменья Евфросиния (Е. В. Молчанова), А. К. Клементьев

МАТЕРИАЛЫ К БИОГРАФИЯМ МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА (ВОЗНЕСЕНСКОГО) И ЧЛЕНОВ ЕГО СЕМЬИ В АРХИВЕ БЮРО ПО ДЕЛАМ РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ В МАНЬЧЖУРСКОЙ ИМПЕРИИ

Аннотация. Впервые публикуются автобиографические анкетные опросные листы детей архиепископа Хайларского Димитрия (Вознесенского), в том числе и будущего митрополита Нью-Йоркского Филарета (Вознесенского) — первоиерарха Зарубежной Русской Церкви, два десятилетия направлявшего ее жизнь и во многом определившего последующее ее существование, а также и другие его биографические документы.

Публикуемые документы сообщают много новых точных сведений о ранних годах жизни будущего святителя — его рождении, обучении в соборной церковно-приходской школе и мужской гимназии Благовещенска, курс которой ему удалось завершить незадолго до отъезда в Маньчжурию. Также впервые появляется возможность определенно датировать все этапы профессионального пути Г. Н. Вознесенского, как до принятия им монашества, так и в последующие годы — вплоть до начала новой мировой войны: обучение на юридическом факультете (1921 г.), в Русско-Китайском политехническом институте (1921–1927 гг.), службу преподавателем физики и воспитателем в I Харбинском реальном училище (1929 г.), преподавателем, уже в сане священника, Закона Божия в том же училище (1930 г.), законоучительство в 3-й городской школе (1932 г.), многообразную деятельность в Доме милосердия (1932–1936 гг.), службу законоучителем в гимназии М. А. Оксаковской (1935–1938 гг.), службу лектором богословского факультета, а затем Богословского института святого Владимира (1935–1938 гг.). Особый интерес представляют осведомительные сообщения о возможной причине прекращения сотрудничества архимандрита Филарета и архиепископа Нестора (Анисимова), повышенном внимании к нему и некоторым его сослужителям со стороны властей Маньчжурской империи, планах Архиерейского Синода Зарубежной Церкви еще в довоенные годы возвести архимандрита Филарета во епископы, намерениях направить его для миссионерского служения в Индию, его отношении к возможным формам государственного устройства.

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

Весьма интересны и материалы к биографиям родственников архимандрита Филарета — его брата Сергея Николаевича, сестры Елены Николаевны, ее мужа и сына.

Ключевые слова: митрополит Филарет (Вознесенский), архиепископ Димитрий (Вознесенский), Сергей Николаевич Вознесенский, монахиня Евгения (Вознесенская), Елена Николаевна Вознесенская (Виноградова), Православная Русская Церковь в Харбине и Маньчжурии

Для цитирования: Молчанова Е. В., Клементьев А. К. Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского) и членов его семьи в архиве Бюро по делам российских эмигрантов в Маньчжурской империи // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 270–316. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-270-316

Сведения об авторах вступительной статьи и издателях: Евфросиния (Елизавета Владимировна Молчанова) — игумения Свято-Богородицкого Леснинского женского монастыря (Франция, Провемон). *E-mail: lesna@wanadoo.fr*

Клементьев Александр Константинович — историк, архивист, автор исследований по истории Русской Православной Церкви в эмиграции (Россия, г. Санкт-Петербург). *E-mail: niteroy@rambler.ru*

Поступила в редакцию 13.11.2023

Принята к публикации 25.03.2024

Несмотря на все возрастающий интерес к личности первосвятителя Зарубежной Русской Церкви, засвидетельствованную нетленность его телесных останков и появление публикаций о его деятельности, документов самого митрополита Филарета известно крайне мало и до сего дня не написан сколь-либо ясный очерк его биографии. Публикации его сочинений и материалов о нем, состоявшиеся в последние два десятилетия, требуют весьма существенной доработки¹.

¹ Характерный тому пример — книга «Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985)». (СПб., 2007. 606 с.). Из 68 страниц жизнеописания факты биографии, впрочем, общеизвестные, уместятся и на двух страницах. Остальное — общие рассуждения автора. В объемистом томе в 435 страниц собственно фотографий и текстов самого митрополита Филарета и свидетельств о нем и его трудах во всех без исключения случаях не названы источники публикуемых документов — не только местонахождение автографов и лица или организации, их предоставившие, но даже те издания, с которых производилась перепечатка прежде уже изданных материалов. Достаточное распространение получила переписка митрополитов Филарета и Ириней (Бекиша), публиковавшаяся в нескольких церковных и светских изданиях в США. Из журнала «Православная Русь» частично перепечатана нами, см.: Из переписки митрополита Ириней (Бекиша) с митрополитом Филаретом (Вознесенским) // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2009. Вып. 37–38. С. 152–154). Из сан-францисской газеты «Русская жизнь» за 1975 г. перепечатана диак. А. Псаревым (Псарев А., диак. «О совместном служении не может быть и

Вполне очевидно, что *вся семья* Хайларского архиепископа Димитрия явила собою весьма показательный для XX столетия пример преданного чистосердечного служения Церкви Христовой в необычных для уроженцев России и Украины условиях жизни: сперва в пределах Маньчжурии, а после — на американской земле. Никто из его детей и внуков не подпал под советское влияние, быстро распространившееся среди немалой части русских жителей прежней полосы отчуждения Китайской восточной железной дороги, никто не принял даже в опасные послевоенные годы гражданства неведомой им страны Советов. В семье Вознесенских не произошло печального разделения, которое разлучило сотни русских семей Маньчжурии в послевоенные годы².

Будущий митрополит Филарет возматерал и воспитывался в семье опытного педагога и очень успешного церковного администратора, в течение многих лет не только руководившего деятельностью правления и состоявшего членом академического совета богословского факультета при Институте святого Владимира (затем — Богословского института св. Владимира), но и фактически принявшего на себя основные труды по управлению огромной Харбинской епархией в качестве помощника одряхлевшего митрополита Мелетия (Заборовского). Под его руководством вырабатывалось проповедническое и педагогическое мастерство будущего святителя Филарета, вместе с отцом читавшего на факультете курсы Священного Писания Ветхого Завета и пастырского богословия с аскетикою³. Вся семья владыки Димитрия, избранного председателем Международной комиссии по борьбе с безбожием, участвовала в работе по разоблачению намечавшегося к созыву в Москве 7 февраля 1937 г. «Мирового конгресса безбожников и свободомыслящих» в рамках планировавшейся полной ликвидации религии в пределах большевистского государства⁴, чему и была посвящена открывшаяся

речи»: переписка митрополитов Филарета (Вознесенского) и Иринаея (Бекиша) // Церковно-исторический вестник. 2019–2020. № 26–27. С. 141–160).

В книге *Кострюков А. А. Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг.* (М., 2021) на шести страницах (с. 26–31) перечислены лишь общеизвестные эпизоды его биографии.

² Сам тяжело больной, архиепископ Димитрий, страдавший опухолью горла, выехал в Советский Союз 29 сентября 1946 г. и 23 октября прибыл в Москву, вскоре перенес операцию, и к нему вернулся голос. Не добившись обещанного ему ранее назначения на кафедру или в духовную академию, он направился 7 января 1947 г. в Псково-Печерский монастырь, перенес простудное заболевание, 29 января был доставлен поездом в Ленинград из Печор в «Больницу 25-го октября», где и скончался утром пятницы 31 января. 2 февраля был погребен на Георгиевском Больше-Охтинском кладбище в Ленинграде. Могила его справа от храма сохраняется и весьма посещается.

³ На II курсе в 3 и 4 семестрах по 2 часа в неделю и на IV курсе в 7 и 8 семестрах по 2 часа в неделю соответственно (*Сумароков Е. XX лет Харбинской Епархии. 1922–1942. Харбин, 1942. Раздел «Богословский факультет»*. С. 62–63). Прекрасное фото отца и сына Вознесенских в группе духовенства и приходского совета Свято-Иверского храма см. в: *Троицкая С. С. Харбинская епархия, ее храмы и духовенство. Брисбен, 2002. С. 23.*

⁴ Планы проведения конгресса как-то увяли в связи с фактическим упразднением международ-

15 января 1937 г. в Харбине «Неделя активной борьбы против безбожия и безбожников». Собравшиеся постановили «начать без промедления поход против атеистических государств для низвержения богоборческих правительств»⁵. Содержание этого постановления, выработанного при участии будущего митрополита — самого деятельного и разностороннего из русских противников советского агрессивного безбожия 1960–1980-х гг., во многом определило и характер его работы последующих десятилетий — следуя призыву и примеру своего отца, он всегда помнил, что «страшный пожар начался и разгорается в человеческом мире, а его пламя угрожает опасностью всем народам земли. Уже 20 лет пылает он в несчастной России, и эта богатая, сильная и цветущая страна сделалась концентрационным лагерем и тюрьмой для заключенных»⁶, и всячески препятствовал распространению заразы советского безбожия в окружающем свободном мире, в чем чрезвычайно преуспел.

Именно при митрополите Филарете христиане в России смогли узнать о состоявшихся в зарубежном рассеянии наизначительнейших церковно-общественных событиях — канонизациях высоко чтимых в отечестве праведников — кронштадтского протоиерея Иоанна Сергиева (в 1964 г.) и петербургской блаженной Ксении (в 1978 г.), места погребения которых привлекали многих паломников. Именно из Ленинграда, от обнесенной глухим забором часовни на Смоленском кладбище и другой, почти рассыпающейся, заброшенной снаружи, но заполненной дешевыми образками, засохшими букетами и лампадками часовенки с разрушенной крышей, выбитыми окошками и едва держащейся дверью перед облезлым зданием монастыря на Карповке расходились по всей России регулярно доставляемые зарубежными туристами бумажные иконы новопрославленных святых джорданвилльской печати и, гораздо реже, их жизнеописания, службы им и даже брошюры с материалами об их прославлении. Почти с каждого из дошедших по назначению экземпляров изготавливались многочисленные черно-белые фотографические копии, пользовавшиеся невероятным спросом.

Возобновление прославления русских подвижников за границами советской России для христиан в Отечестве послужило ясным свидетельством, что, несмотря на десятилетия разрушительной антихристианской работы советского народа, православная вера не иссякла, Православная Русская Церковь жива и не на-

ных связей «Союза воинствующих безбожников» и прекращением их заграничных командировок на казенный счет. См.: *Курляндский И. А.* Власть и религия в годы «Большого террора» (1937–1938 гг.). По новым архивным документам // Труды Института российской истории. Вып. 9. М.; Тула, 2010. С. 266.

⁵ См.: *Димитрий, еп.* Народы мира, проснитесь и восстаньте на борьбу с большевизмом! Обращение Международной комиссии по борьбе с безбожием // Санкт-Петербургские Ев. 2009. Вып. 37–38. С. 122–123.

⁶ Там же. С. 123.

меревается исчезать из истории... Напротив, именно бурные усилия православной части русской эмиграции и ежедневное бесстрашие круглосуточных добровольных патрулей из церковного народа советского Ленинграда не позволили большевикам разрушить усыпальницу св. Ксении на Смоленском кладбище.

Все сестры, брат и племянник митрополита Филарета посвятили себя, в меру своих способностей, служению Православной Церкви. Сам он, как и их отец, отдал Церкви всю свою жизнь. Изучение судьбы необыкновенной семьи Вознесенских только начинается. Ниже публикуются автобиографические справки, составленные игуменом Филаретом, его сестрой Еленой, братом Сергеем и племянником Юрием Виноградовым, и некоторые другие документы.

* * *

Публикуемые биографические материалы митрополита Филарета (Вознесенского) и его близких родственников — из числа немногих документов семьи протоиерея Николая Федоровича Вознесенского (впоследствии — Хайларского архиепископа Димитрия) сегодня доступных исследователям, и особенно ценны тем, что авторы их — сами митрополит Филарет и его ближайшие родственники.

Об отце митрополита архиепископе Димитрии биографических сведений сохранилось куда больше, чем о его знаменитом сыне, что объясняется в первую очередь особенностями процесса завершения существования русской эмиграции в Маньчжурии в первые послевоенные годы⁷.

Почти полная утрата архивных собраний русских православных храмов, монастырей, духовных и светских учебных заведений, архивов русских газет и журналов, в том числе и читавшегося всей эмиграцией «Хлеба Небесного», бывшего самым безукоризненно-православным периодическим изданием в русском

⁷ Об архиепископе Димитрии см.: *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Путь Хайларского святителя (Очерк жизни и трудов Николая Феодоровича Вознесенского, протоиерея г. Харькова, Благовещенска и Харбина, в монашестве Димитрия, архиепископа Хайларского, викария Харбинской епархии) // *Православный путь*. Джорнданвилль, 2005. С. 7–90; *Клементьев А. К.* Архиепископ Хайларский Димитрий (Вознесенский). Краткий обзор его церковно-общественных и научно-педагогических трудов в России и в эмиграции // *На сопках Маньчжурии*. 2006. № 126. С. 1–4; *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Очерк жизни и трудов Николая Феодоровича Вознесенского, протоиерея г. Харькова, Благовещенска и Харбина, в монашестве Димитрия, архиепископа Хайларского, викария Харбинской епархии // *Вестник Германской епархии РПЦЗ*. 2006. № 4. С. 24–27, № 6. С. 19–24; 2007. № 1–2. С. 19–22; № 3. С. 32–36; № 4. С. 16–18 (то же на немецком языке в немецкой версии журнала — «Der Bote», в тех же номерах); *Клементьев А. К.* Димитрий (Вознесенский) Николай Федорович, 1871–1947 // *Православная энциклопедия*. Т. 15. М., 2007. С. 74–77; *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Путь Хайларского святителя // *Санкт-Петербургские Ев.* 2009. Вып. 37–38. С. 70–149; *Московская духовная академия в воспоминаниях ее выпускника: к 70-летию преставления Хайларского архиепископа Димитрия (Вознесенского, 1871–1947) / вступ. замеч. и публ. А. К. Клементьева; примеч. к публ. С. Ю. Акишина // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии*. 2017. № 2 (18). С. 332–349; *Щукин Т.* Архиепископ Русской Маньчжурии. [Интервью с А. Клементьевым] // *Вода живая*. 2022. № 3 (266). С. 18–23.

рассеянии, значительно сузила возможности воссоздания канвы биографий даже наиболее известных церковно-общественных работников в Маньчжурии и в русском Китае. Другой причиной скудости информации о митрополите Филарете и его семье стала его чрезвычайная скромность и отсутствие склонности к частым публичным манифестациям.

Следует отметить исключительное общественное положение, которое весьма быстро занял в Харбине оставивший г. Благовещенск вместе с присоединившимися к нему пятью детьми и супругой Лидией Васильевной протоиерей Николай Федорович Вознесенский⁸. В силу этого и сын его Георгий Николаевич Вознесенский даже на фоне весьма благоустроенной и вполне обеспеченной жизни немалой части русских обитателей Харбина получил значительные возможности для профессионального образования и общекультурного развития.

В 1922 г. в Маньчжурию перебралась и родная сестра протоиерея Димитрия — учительница Ильинской церковно-приходской школы Благовещенска Параскева Феодоровна (2 ноября 1879, Воронеж — 19 октября 1963, Лос-Анджелес) с супругом, священником Вознесенской церкви Благовещенска Леонидом Ильичем Знаменским (14 апреля 1874, Калужская губ. — 26 июля 1942, Лос-Анджелес) и их двумя детьми Екатериной⁹ и Николаем¹⁰. В 1924–1930 гг. о. Леонид состоял настоятелем Успенского кладбищенского храма в Харбине.

Вся жизнь русских в прежней полосе отчуждения Китайской Восточной железной дороги определялась их участием в работе этого огромного учрежде-

⁸ Временем отъезда в Харбин все члены семьи называют обычно 1920 г. Сергей Вознесенский в двух публикуемых документах указывает и сентябрь 1919 г., и 1920 г. (на момент отъезда ему было 7 или 8 лет). Лидия Васильевна, урожденная Виноградова, скончалась в Харбине 5 октября 1921 г. Ее братом был соученик Н. Ф. Вознесенского, знаменитый впоследствии протоиерей Василий Васильевич Виноградов (1 января 1876 — 23 октября 1932), духовник главнокомандующего Русской армией барона П. Н. Врангеля, настоятель храма Воскресения Христова и с 1929 г. председатель строительного комитета храма в память царя-мученика Николая II и всех русских людей, богоборческой властью в смуте убиенных, воздвигаемого в Брюсселе во имя святого и праведного Иова Многострадального.

⁹ Екатерина Знаменская, двоюродная сестра митрополита Филарета (в замужестве Вальтер, 26 декабря 1902, Калужская губ. — 1 октября 1991, Провиденс, Род-Айленд), уже в сентябре 1923 г. проложила всей семье дорогу в США, отправившись учиться в Сиэтл, вступила в брак и к 1928 г. проживала в Сан-Франциско, где родился ее сын George Alex Walter (20 апреля 1928 — 14 марта 1990, Сан-Бернардино, Калифорния).

¹⁰ Николай Знаменский, двоюродный брат митрополита Филарета (5 октября 1912, Калужская губ. — 27 декабря 1977, Лос-Анджелес), в июле 1930 г. переселился с родителями в Сан-Франциско, где прот. Леонид Знаменский прослужил до конца жизни в русском храме. 14 ноября 1937 г. Николай вступил в брак в Лос-Анджелесе с Вирджинией Т. Долкас (Dolkas) и 23 февраля 1940 г. получил гражданство США, сменив фамилию на Zane (Зейн). Их дочь Вирджиния Зейн (10 февраля 1943 — 29 апреля 2021, Йонкерс, Нью-Йорк. Похоронена на кладбище Вудлон в Бронксе, Нью-Йорк) всю жизнь оставалась искренней почитательницей митрополита Филарета и его отца архиепископа Димитрия, и ей мы обязаны сохранением важных подробностей истории священнических семей Вознесенских и Знаменских.

ния, и сын Хайларского епископа, окончив восемь классов Русской гимназии Харбина, продолжил образование по инженерной специальности, в летние месяцы совмещая учебу с тяжелейшей трудовой деятельностью железнодорожного рабочего, что ввело его в круг работающего физически русского простого люда, десятилетиями жившего на маньчжурской территории.

Жизнь настоятеля Иверского храма протоиерея Николая Вознесенского и его семьи была полностью обеспечена. При храме существовал обширный дом, в котором дети настоятеля Георгий, Елена, Сергей¹¹, Наталия¹² и рано умершая старшая дочь Евгения¹³ имели возможность проживать вместе с родителями. Его дочь Елена жила здесь с мужем и сыном — здравствующим ныне в Сан-Франциско Юрием Виноградовым, внуком владыки Димитрия и родным племянником митрополита Филарета. Внучка епископа Димитрия и родная племянница митрополита Филарета Офелия Мария — дочь Сергея Вознесенского, родилась в Техасе, в 1942 г. Брат и сестры будущего митрополита также получили образование — среднее или высшее и в той или иной форме деятельно участвовали в русской церковной жизни.

Архиепископ Димитрий, единственный из русских иерархов Маньчжурии и Китая, принял монашество овдовев и имея многочисленное потомство. В каждом из публикуемых документов его детей отразилась жизнь русского Харбина. «Биографические сведения» о самом митрополите Филарете, которые публикуются сегодня, — это наиболее подробная и точная его автобиогра-

¹¹ Сергей Николаевич Вознесенский (22 марта 1911, Благовещенск — 29 сентября 1995, Санта Клара, Калифорния). Проживал в Харбине. Получил специальность радиомеханика. 5 ноября 1940 г. выехал в США на пароходе «Tawata Maru» из Харбина через японский порт Кобе в Сан-Франциско по приглашению прот. Леонида Ильича Знаменского — мужа родной тетки по отцу — Параскевы Федоровны, урожд. Вознесенской. Сменил фамилию на Вонецкий (Vonecky). 14 июня 1954 г. в Лос-Анджелесе вступил в брак с Юлией Мартинес (Julia Martinez, род. 1920). 13 июля 1942 г. в округе Бексар, в Техасе родилась дочь Ofelia Marie.

¹² Наталья Николаевна Вознесенская (15 августа 1913, Благовещенск — 9 февраля 2003, Мосс-Бич, округ Сан-Матео, Калифорния). С 1920 г. в Харбине с родителями. Вступила в брак с Львом Николаевичем Вартминским (умер в 1944 г.), сыном протоиерея Софийского собора в Харбине Николая Петровича Вартминского (умер в 1942 г.). До 1944 г. жила с мужем в Шанхае. После его смерти пострижена в монашество с именем Евгения еп. Шанхайским Иоанном (Максимовичем), жила в Богородице-Владимирском монастыре. В начале 1949 г. эвакуировалась на о. Тубабао, на Филиппины. 22 декабря 1949 г. отбыла из Манилы на пароходе «General W. H. Gordon» и прибыла в Сан-Франциско 9 января 1950 г., где 13 сентября 1950 г. получила гражданство США. Впоследствии проживала в скиту прп. Серафима Саровского (Мосс-Бич, Калифорния) до своей кончины в 2003 г.

¹³ Евгения Николаевна Вознесенская родилась в Курске 25 ноября, крещена 9 декабря 1901 г. там же в Вознесенской церкви священником Николаем Наседкиным, причем восприемниками обозначены ее родной дядя по матери законоучитель Харьковской гимназии кандидат богословия Василий Васильевич Виноградов и жена коллежского советника Тихона Николаевича Сергеева Ольга Николаевна (Метрическая книга Вознесенской церкви г. Курска за 1901 г. // Государственный архив Курской области. Ф. 217. Оп. 3. Ед. хр. 434. Л. 305 об. – 306).

фическая справка, составленная на основании подробнейшего опросного листа личной анкеты, предлагавшейся «3-им Отделом Бюро по делам Российских Эмигрантов в Маньчжурской Империи» накануне начала Второй мировой войны и потому являющаяся незаменимым источником для написания любого очерка его биографии¹⁴. На основании полученных сведений дано и заключение о политической благонадежности архимандрита Филарета, что, вероятно, во многом облегчило его жизнь в Харбине в годы японского управления. Следует отметить, что сам опрашиваемый, вероятно, стремился дать наиболее точные ответы на все предлагавшиеся вопросы. Пока не ясно, когда именно и с каким удостоверением личности будущий архимандрит Филарет покинул Благовещенск, где большевики утвердились 10 марта 1920 г.

Весьма примечательна и неизвестно кем составленная справка, свидетельствующая об отсутствии единомыслия в среде харбинской иерархии по поводу допустимости участия православных в поклонениях языческой богине Аматэрасу. Сведения, что архиепископ Нестор (Анисимов) избегал однозначно высказываться о недопустимости участия православных в этом японском религиозном культе, не раз появлялись в печати. И публикуемый документ утверждает, что именно поведение архиепископа Нестора побудило архимандрита Филарета оставить служение в Доме милосердия.

Нельзя не отметить и свидетельство от июня 1944 г. о недопустимости упоминания имен архиепископа Димитрия, архимандрита Филарета и ближайших им наиболее деятельных церковных соратников (епископа Ювеналия, прот. Аристарха Пономарева, проф. Константина Иосифовича Зайцева) в русской печати. Примечательно, что отсутствует в списке имя архиепископа Нестора...

Интересны и сохранившиеся в архивном деле свидетельства о планировавшихся, но не состоявшихся перемещениях и должностных назначениях архимандрита Филарета, помещавшиеся в периодических русских изданиях Харбина.

Все публикуемые документы сохраняются Государственном архиве Хабаровского края, в архивном фонде «Бюро по делам Российской Эмиграции в Маньчжурской Империи (собрание личных дел)». В настоящее время доступна лишь часть этого фонда. Местонахождение множества личных дел из этого архивного собрания (в том числе личных дел архиепископа Димитрия и его сослуживцев — русских архиереев Дальнего Востока) остается неизвестным.

¹⁴ О последующих годах служения о. Филарета в Харбине известно немного: «В конце 1940-х годов после отъезда на родину его отца владыки Димитрия, он получил назначение постоянно служить в Иверской церкви. Но не долго продолжалось его служение в этой церкви: православные русские люди покидали Харбин, уезжая или в Советский Союз или за границу. В 1946 году была закрыта Св.-Иверская церковь в Госпитальном Городке, а также закрылась домовая церковь при приюте-училище „Русский Дом“ в Славянском Городке. Иверскую церковь перенесли в частный дом на Канатной улице в Славянском Городке. Для спасения этого прихода его настоятелем был назначен архимандрит Филарет, пользовавшийся любовью и уважением православных людей», «после чего он был возвращен в церковь „Дома Милосердия“, в которой он был последним настоятелем» (*Троицкая С. С. Харбинская епархия. С. 25, 46*).

Все материалы публикуются согласно правилам современной орфографии с сохранением авторской пунктуации и особенностей в написании отдельных слов, имен собственных и географических названий. Весь вписанный от руки в типографски отпечатанные опросные листы текст выделен курсивом.

I

Личное дело архимандрита Филарета (Вознесенского)¹

№ 1

[Личная анкета Филарета Николаевича Вознесенского]

л. 4

14080

2571

3-й ОТДЕЛ Бюро по делам Российских
Эмигрантов в Маньчжурской Империи

Биографические сведения

(Ответы требуются точные и подробные.

ПРОПУСКИ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Если не хватит места в графе, то писать на отдельном листе под тем же номером.

При биографии прилагаются фотографические карточки).

Фамилия (женщины указывают и урожденную фамилию)

Вознесенский

Имя

Филарет

Отчество

Николаевич

Псевдонимы (литературные и сценические)

Нет

Адрес. (Город, район, улица, № дома и квартиры).

Харбин, Модягоу, Батарейная 24. Дом Милосердия.

Общие сведения

1. Время рождения (год, месяц и число).

1903 г. Марта 22.

2. Место рождения (губерния, провинция, уезд, город, село и волость).

Россия, г. Курск.

3. Национальность.

Русский

¹ Личное дело Вознесенского Филарета [sic!] Николаевича (Дело СД — 2/2571). [Начато 1935 года. Окончено 1939 года] // ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 4–8 об., 11–13.

4. Вероисповедание.

Православный

5. Подданство и с какого времени в нем состоите.

Эмигрант со времени приезда в Маньчжурию.

6. Семейное положение (перечисляются: жена или муж, дети, мать, отец, братья, сестры, их имена, отчества и фамилии, год их рождения, их подданство, где служит, на какой должности, сколько зарабатывает в месяц, их адреса. Указать в каком браке — церковном или гражданском, вдов, разведен или холост.

Отец — Епископ Димитрий (Вознесенский), викарий Харбинской Епархии.

Брат — Сергей Николаевич Вознесенский, род. в 1911 г. русский эмигрант, поет в хору Св. Иверской Харбинской Церкви.

Сестра — Елена Николаевна Виноградова, жена служащего акционерного общества «Чурин и К^о», Бориса Иннокентиевича Виноградова, родилась в 1905 г.

Адрес упомянутых лиц — Харбин. Офицерская ул. № 8.

Как православный Архимандрит, жены не имею. Женат никогда не был. ||

7. Есть ли близкие родственники, их профессии и где они проживают (указывается л. 4 об. их фамилия, имя и отчество, степень родства, их возраст, подданство, место службы и должность).

Сестра — Наталия Николаевна Вартминская, родилась в 1915 г. Проживает в г. Шанхае, в женском монастыре (послушница).

8. Возбуждали ли ходатайство о вступлении в подданство СССР, когда и где.

Нет

9. Имели ли квитанцию о возбуждении ходатайства о вступлении в подданство СССР, с какого времени и по какое.

Нет

10. Имели ли паспорт СССР и с какого времени и по какое, и где в то время проживали.

Нет

11. Не было ли вам отказано в подданстве СССР и почему.

Нет — т. к. ходатайства не возбуждал.

12. Когда перестали пролонгировать паспорт СССР и по какой причине.

—

13. Когда и перед каким учреждением возбудили ходатайство о выходе из подданства СССР (указывается год, месяц и число).

—

14. Причина выхода из советского подданства.

—

15. Не состояли ли в каком-нибудь иностранном подданстве, где, с какого и по какое время и если вышли из него, то причина выхода.

Нет

16. Общее и специальное, высшее, среднее и низшее образование: указать местонахождение, название учебного заведения, год поступления в него и окончания.

Окончил:

1) Соборную Церковно-Приходскую школу в г. Благовещенске.

2) 8-ми классную мужск[ую] гимназию — там же

3) Харбинский Русско-Кит[айский] Политехн[ический] Институт в 1927 г. со зв[а-
нием] инженера электрика-механика.

4) Харбинские Богословские курсы в 1931 г.

17. Специальность основная и стаж по этой специальности.

Священнослужитель с 1930 г. Законоучитель — с того же года.

18. Прочие специальности и стаж по ним.

Как получивший Высшее математ[ическое] образование, преподавал физику, химию, космографию. Стаж 10 лет.

19. Не имеете ли свободных профессий (художник, поэт, музыкант, артист и т. п.).

Нет

20. Не работали ли в газетах или журналах (где, когда и на каких должностях).

Сотрудн[ик] Харбинского Дух[овно]-просветительного журнала „Хлеб Небесный“.

21. Место настоящей службы, (город, станция), название учреждения, предприятия, где служите и с какого времени (год, месяц и число).

Харбин,

Дом Милосердия — с декабря 1930 г.

Законоучитель Гимн[азии] имени М. А. Оксаковской с 1935 г.

22. Какую должность занимаете в настоящее время и с какого времени (категория, штатный или временный).

Наместник и Заместитель руководителя Дома Милосердия.

23. Получаемый оклад содержания, месячный заработок, подневный заработок (если заработок не постоянный, то указывается средний заработок).

Жалование по Д[ому] Милосердия — 40⁰⁰ гоби.

23 а). Получаете ли пенсию от дороги по красной или желтой книжке и в каком размере.

Нет ||

л. 5 24. Кто находится на Вашем иждивении (имя, отчество и фамилия лиц, находящихся на иждивении, чем они занимаются и живут ли с Вами вместе или отдельно и где).

Нет.

24 а). Занимаете ли Вы и лица, находящиеся на Вашем иждивении, казенную или частную квартиру, каково число комнат и месячная стоимость квартиры.

Келлия — в Доме Милосердия.

25. Не служили ли раньше на государственной службе, если да, то где именно, на каких должностях и когда.

Нет.

26. На каких железных дорогах служили и с какого по какое время.

На КВЖД в 1922, 1923 и 1924 г.

27. Какие должности занимали на железных дорогах и с какого по какое время.

Как студент-практикант, работал ремонтным рабочим, рабочим Мех[анических] Мастерских, смазчиком и кочегаром — в летние месяцы 1922, 1923 и 1924 г.

28. На каких должностях Вы могли бы и хотели бы служить в настоящее время на железных дорогах, в охранных отрядах и т. д.

—

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

28 а). Если уже служите, то на какую должность хотели бы вы быть перемещенным и куда.

—
29. В каких частных предприятиях Вы служили, где, с какого времени и по какое и на каких должностях.

—
30. Не служили ли Вы в иностранных предприятиях, фирмах и учреждениях, в каких именно, с какого по какое время и на каких должностях.

—
31. Знание иностранных языков (указывается какие языки, в какой степени — знаете ли только разговорный или владеете и письменностью).

Немного знаком с английским яз[ыком]. (плохо).

32. Когда прибыли в Маньчжурию (год и месяц).

Август 1920 г.

33. Откуда прибыли в Маньчжурию, через какой пограничный пункт (откуда).

Из Благовещенска, через г. Сахалин на пароходе (по р. Сунгари).

34. С какими документами прибыли в Маньчжурию (указать кем документы выданы).

За давностию времени, не могу сказать точно. ||

35. Причина въезда в Маньчжурию.

Приезд к Отцу, проживавшему в г. Харбине.

35 а). Во время проживания в Маньчжурии выезжали ли за границу (указать когда, куда и зачем).

Нет.

36. Не имели ли вы разрешения на выезд из России от советских властей и от какого именно учреждения.

выехал в 1920 г. в Харбин с разрешения властей г. Благовещенска.

37. Причина и время выезда из СССР.

1920 г. к отцу (см[отри] гр[афу] 35)

38. Перечислите документы, имеющиеся у вас в настоящее время (паспорт №... годовой, полугодовой или трехмесячный, кем выдан, где и когда, документ о рождении, образовании, о службе и т. п.).

Эмигрантский паспорт за № 3778

Личн[ая] книжка Бюро П[о] д[елам] Р[усских] Э[мигрантов] — за № 19994

39. Сословная принадлежность до революции.

Сын правосл[авного] священника.

40. Укажите ваши физические недостатки (близорукость, глухота, хромота и т. п.)

Плохо слышу прав[ым] ухом.

Общественно-политические сведения

41. Ваши политические убеждения (республиканец, монархист, либерал, легитимист, демократ, социалист, фашист и т. д.).

Монах политикой не занимается². (Впрочем, я — сторонник монархич[еского] строя).

² Это заявление подтверждается всей церковно-общественной работой как архим. Филарета, так и его отца — архиеп. Димитрия. Оба практически не участвовали во внутрирусском харбинском политическом противосто-

42. В каких союзах или организациях СОСТОЯЛИ РАНЬШЕ, с какого и по какое время, где, какие должности в этих организациях занимали (указываются организации политической, профессиональные, общественные, военные, благотворительные и т. д.).

Русское студ[енческое] общество в г. Харбине. Его членом состоял в 1920-х годах.

43. Причина выхода из этих организаций.

Окончание образования.

44. Не состояли ли в прежних революционных партиях или боевых организациях до 1917 года и позже (когда и где).

Нет.

45. Не состояли ли членами, кандидатами или сочувствующими в советских организациях (профсоюзах, месткомах, учкомах и т. д.), где, с какого и по какое время, какие должности занимали и какую работу исполняли и не состояли ли на учете, как безработный.

Нет.

46. Какие членские и прочие взносы платили, размер их, с какого по какое время платили.

1% сбор (с жалованья) в Бюро П[о] д[ела]м Р[усских] Э[мигрантов] с октября 1936 г.

47. Не состояли ли агентом советских разведывательных учреждений, ГПУ, разведупра, милиции и т. п., если да, то когда и где и в каких учреждениях.

Нет.

48. Не давали ли подписок в какие-нибудь советские учреждения, если да, то когда, в какие и где.

Нет

49. Не работали ли раньше в разведывательных учреждениях до революции 1917 г. и при большевиках.

Нет. ||

л. б 50. В каких организациях, союзах, объединениях, землячествах, обществах состоите теперь; с какого времени и какую работу там несете.

Не состою

51. Чем занимались, где служили и на каких должностях: (указывается подробно место проживания, название службы, должности, оклады и т. д., с какого месяца по какой занимали должность или занимались чем-нибудь, если не служили. Сведения подробно давать в каждой графе, на каждый год).

Родился в г. Курске, отец служил преподавателем Курской Духовной Семинарии. В возрасте 4^х лет меня родители увезли в г. Харьков, где отец был рукоположен и служил священником. В 1909 г. всей семьей переехали в г. Благовещенск, куда отец переведен был законоучителем мужской гимназии.

в 1910 году. Проживал в семье отца (7 л.)

в 1911 году. Проживал в семье отца (8 л.)

в 1912 году. Проживал в семье отца (9 л.) Учился в соборной Церк[овно]-Приходской школе в г. Благовещенске.

янии, за редкими исключениями умудряясь избегать даже присутствия на бесчисленных и невероятно многочисленных мероприятиях русских фашистов, работой которых, судя по публикуемому ниже документу, увлекся их младший сын и брат Сергей. Наиболее деятельным адептом движения среди русского духовенства Маньчжурии был в первую очередь архиепископ Нестор (Анисимов), посещавший множество общественных собраний, шествий и праздников, устраиваемых партией, упоминания о чем регулярно помещались в русской печати Харбина.

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

- в 1913 году. Живя в семье, учился в 1 кл[ассе] мужск[ой] гимназии в г. Благовещенске.
- в 1914 году. Живя в семье, учился во 2 кл[ассе] муж[ской] гимназии.
- в 1915 году. Живя в семье, учился в III кл[ассе] муж[ской] гимназии.
- в 1916 году. Живя в семье, учился в IV кл[ассе] муж[ской] гимназии. ||
- в 1917 году. Живя в семье учился в V кл[ассе] муж[ской] гимназии. л. 6 об.
- в 1918 году. Живя в семье, учился в VI кл[ассе] муж[ской] гимназии.
- в 1919 году. Живя в семье, учился в VII кл[ассе] муж[ской] гимназии.
- в 1920 году. Живя в семье, учился в VIII кл[ассе] муж[ской] гимназии.
Окончил гимназический курс.
Выехал с семьей в г. Харбин.
- в 1921 году. Учился (слушал лекции) на 1 курсе Юридич[еского] Факультета, поступи́л на 1 курс Харб[инского] Полит[ехнического] ин[ститу]та.
- в 1922 году. Студент II курса Полит[ехнического] Института.
- в 1923 году. Студент III курса Полит[ехнического] Института.
- в 1924 году. Студент IV курса Полит[ехнического] Института.
- в 1925 году. Студент-дипломант (V к[урса]) Полит[ехнического] Института. ||
- в 1926 году. Студ[ент] V к[урса] Полит[ехнического] Института. л. 7
- в 1927 году. Окончил Харб[инский] Р[усско]-К[итайский] Полит[ехнический] Институт со званием инженера электрика-механика.
- в 1928 году. Состоял воспитателем в I Харб[инском] Русском Реальном училище.
- в 1929 году. Состоял воспитателем и преподават[елем] физики в I Харб[инском] Русском Реальн[ом] училище.
- в 1930 году. Посвящен в сан диакона в мае мес[яце], и в священника — в декабре мес[яце].
Преподавал Закон Божий в I Харб[инском] Русск[ом] Реальн[ом] Училище.
- в 1931 году. Пострижен в монашество.
- в 1932 году. Служил в Доме Милосердия. Законоучительствовал в 3^{ей} городск[ой] школе.
Летом ездил в г. Маньчжурию на ревизию приюта Еп[ископа] Ионы по просьбе Е. Н. Литвиновой
- в 1933 году. Служил в Д[оме] Милосердия.
Возведен в сан игумена
- в 1934 году. Служил в Д[оме] Милосердия. ||
- в 1935 году. Служил в Доме Милосердия л. 7 об.
Поступил законоучителем в гимназию М. А. Оксаковской.
Состоял лектором Ин[ститу]та Св. Владимира
- в 1936 году. Служил в Д[оме] Милосердия.
Законоучительствовал в гимназии им[ени] М. А. Оксаковской

игумения Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

Лектор Ин[ститу]та Св. Владимира (богосл[овского] фак[ульте]та).

в 1937 году. *Возведен в сан архимандрита.*

Законоучительствовал в гимн[азии] им[ени] М. А. Оксаковской.

Лектор Ин[ститу]та Св. Владимира (политехн[ического] и Богосл[овского] фак[ульте]та).

в 1938 году. *Назначен заместителем и руководителем Дома Милосердия.*

Законоучительствовал в гимн[азии] им[ени] М. А. Оксаковской.

Лектор Богосл[овского] Института св. Владимира.

52. Имели ли какие-нибудь имущество движимое или недвижимое раньше (когда и какое).

Нет.

53. Имеете ли какое-нибудь имущество движимое или недвижимое теперь (с какого времени и какое) и где таковое находится.

Нет

54. Были ли под судом и следствием, где, когда, по какому делу и каков был приговор. до революции 1917 года _____

во время белого движения _____

при советской власти _____

в эмиграции: в Маньчжурии и др. государствах.

Нет

55. Были ли когда-нибудь арестованы, где, когда, по какому поводу, кем (каким учреждением).

Нет

55 а). Не отбывали ли тюремное заключение (где, когда, почему).

Нет.

56. С кем Вы хорошо знакомы (указываются имена, фамилии, отчества, адрес и служба):

а) из эмигрантов, — *как священник, знаю очень многих.*^а

57. Почему вы не выехали в СССР с массовой эвакуацией советских граждан.

—

58. Не думаете ли выехать из Маньчжурии, если да, то когда и зачем именно.

Предполагал выехать в Индию для миссионерской работы. Время выезда указать затрудняюсь.

Военные сведения

59. Год и место поступления на военную службу. —

60. Военное образование:

учебная команда

военное училище

школа прапорщиков

спец[иальная] офицерская школа

^а далее зачеркнуто б) nipпонцев, в) маньчжур, г) сов[етских] подданных, д) видн[ых] сов[етских] работ-
н[иков], е) иностранцев

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

военная академия

военные курсы за рубежом — ||

61. Военно-служебный стаж (строевой, штабной и военно-административный, последний чин) — л. 8

62. Наименование воинской части, в которой служили в мирное время. —

63. Участие в кампаниях и походах. —

64. Наименование воинской части, в которой служили во время Великой войны. —

65. С какого по какое время были участником Великой войны. —

66. Принимали ли участие во время гражданской войны. —

67. В какой армии были во время гражданской войны. —

а) в белой

б) в красной

68. Наименование воинской части, в которой служили во время Великой войны. —

69. Ордена и знаки отличия. —

70. Ранения и контузии (указать степень их, в смысле пригодности к военной службе и к гражданской). —

71. Кто из видных общественных или административных лиц, может за вас поручиться, его место службы, должность и адрес.

Епископ Димитрий, викарий Харбинской Епархии. Офицерская 8 д[ом] Иверск[ой] церкви.

72. Когда зарегистрировались в Бюро по делам Российских Эмигрантов в Маньчжурской Империи.

в 1935 г.

73. Укажите № квитанции о регистрации в Бюро по делам Российских Эмигрантов.

Личн[ая] книжка за № 19994.

74. Не выезжали ли Вы в СССР и если да, то сколько времени Вы там жили, где именно и чем занимались.

Нет. ||

75. Не уезжал ли кто-либо из Ваших близких или родственников в СССР, куда и когда именно? л. 8 об.

Нет.

76. За время вашего проживания вне СССР, не приезжали ли к Вам Ваши родственники из СССР, с какой целью, что делали и где сейчас они находятся?

Нет.

77. Не были ли Вы во время военных действий в плену, где и с какого и по какое время — в германскую войну и в гражданскую войну.

Нет.

О перемене адреса или места службы обязуюсь сообщить немедленно в канцелярию 3го Отдела Бюро по делам Российских Эмигрантов в г. Харбине.

Сведения по всем §§ мной сообщены полностью и за полную правдивость и точность всех вышеуказанных сведений я несу полную ответственность.

*Подпись + Архимандрит Филарет
(Вознесенский)*

игуменья Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

„8“ июня 1939 г.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 4–8 об. На типографском бланке опросного листа, заполненном от руки чернилами. Пометы простым и синим карандашами. На л. 1 над текстом чернильный штемпель: 14080. Рядом помета: пров[ерено?]. Фотографическая карточка отсутствует.

№ 2

[Справка из Бюро по делам российской эмиграции]

л. 9 2571

Бюро п|д Рос. Эмигр.

Общий Отдел

12 июня 1939 г.

Начальнику 3-го Отдела Бюро.

№–2311

Наместник Дома Милосердия Архимандрит Филарет, просит разрешения на в'езд в гор. Хайлар, в поселок Хунхульда.

Прошу дать заключение.

П. п. Начальник Общего Отдела (В. Н. Шепунов)

Зав[еду]щий Канцелярией Общего Отдела (В. М. Кунавин)

14|VI–39

ФВ–I

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 9. Машинопись.

№ 3

[Справка из 3-го Отдела Бюро по Делах Российской Эмиграции]

л. 10 2571

Секретно. –

НАЧАЛЬНИКУ БЮРО.

14 Июня 9

№ 3.276/с

На № 2311 от

12/VI–1939 г.

Р е п о р т.

Доношу, что со стороны 3-го Отдела, к в'езду Архимандрита Филарета, в миру ВОЗ-НЕСЕНСКОГО, Филарета Николаевича, в поселок Хунхульди в районе гор. Хайлара, прпепятствий не встречается.

НАЧАЛЬНИК 3-го ОТДЕЛА...

(М. МАТКОВСКИЙ)

13/VI–39 г.

ВММ/ЛК–5.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 10. Машинопись.

2571

В О З Н Е С Е Н С К И Й Ф И Л А Р Е Т .

(В Миру Георгий Николаевич)

Биографические сведения

Вознесенский Филарет родился 4-го апреля 1903 года.

Русский, православного вероисповедания, эмигрант.

Зарегистрирован в Бюро эмигрантов. Личная книжка за № 19994|4432.

В настоящее время он проживает в Модягоу по Батальонной ул[ице] в д[оме] № 24.

Имеет высшее образование.

Является священнослужителем.

В 1920 году окончил мужскую гимназию в г. Благовещенске.

В конце 1920 года прибыл из г. Благовещенска в гор. Харбин.

В конце 1920 года прибыл из г. Благовещенска в гор. Харбин.

С 1921 г. по 1926 г. учился в Политехническом Институте в г. Харбине. Имеет звание инженера[-]электромеханика.

С 1927 г. по 1928 г. занимался частной педагогической деятельностью в г. Харбине.

С 1929 г. по 1931 г. служил в 1-ом Харбинском русском реальном училище в качестве преподавателя и воспитателя.

С 1932 года Вознесенский состоит священнослужителем. Кроме того, он занимается педагогической деятельностью в качестве законоучителя. ||

В настоящее время Филарет Вознесенский состоит в монашеском чине архимандрита. л. 12
Постоянным местом его служения является «Дом Милосердия» в г. Харбине.

Семейное положение Ф. Вознесенского

Вознесенский Филарет — холост.

Отец — Вознесенский Дмитрий, 66 лет, русский, православный, эмигрант. Зарегистрирован в Бюро эмигрантов. Регистрационная анкета за № 18416. Является Епископом Харбинской Епархии.

Сестра — Вартминская Наталия Николаевна, 25 лет, русская, православная, эмигрантка. Зарегистрирована в Бюро эмигрантов. Регистрационная анкета за № 11718.

Мнение о Ф. Вознесенском, знающих его лиц

Лица, знающие Ф. Вознесенского высказывают о нем следующее мнение:

По своему характеру Ф. Вознесенский является человеком энергичным, добрым человеком. Человек правдивый и искренний. Он всегда говорит то, что думает. Как говорят о его поступках и словах никогда не бывает чего[-]либо хитрого или неискреннего.

Несмотря на то, что в материальном отношении не обеспечен, он всегда старается оказывать помощь нуждающимся. Все деньги, которые он, иногда имеет Вознесенский раздает бедным. Однако, говорить об этом он не любит. Вообще Вознесенский всегда старается быть в стороне. ||

л. 13 В монастыре Филарет Вознесенский постригся еще молодым человеком. В монастыре он пошел по своему призванию. Лица, близко стоящие к православному духовенству говорят про Ф. Вознесенского, что как монах он отличается большой строгостью жизни. На всех лиц, с которыми сталкивается Вознесенский он производит весьма благоприятное впечатление.

Филарет Вознесенский является одним из самых популярных священнослужителей среди русского православного населения в Маньчжурии.

Заключение

Архимандрит Филарет Вознесенский является человеком во всех отношениях благонадежным.

21|III-39 года.

22.3-39 года

КД.ГМВ.МAM-1

СДО-4

ФНК-2

----- X-255.

7.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 11-13. Машинопись.

№ 5

[Осведомительное сообщение из Бюро по делам российской эмиграции]

2571

Запрещение властей о упоминании в прессе семи российских эмигрантов. (Выдержка из доклада № 24600.)

В городе говорят, что власти отдали распоряжение, запрещающее упоминать в прессе фамилии семи российских эмигрантов. Фамилии этих лиц вообще, как будто не могут фигурировать ни в каких официальных случаях. Эти лица следующие: еп. ДИМИТРИЙ, еп. ЮВЕНАЛИЙ³, архимандрит ФИЛАРЕТ, священники Л. УПШИНСКИЙ⁴ и А. ПОНОМАРЕВ⁵, ДЬЯКОВ П. А.⁶ и ЗАЙЦЕВ К. И.⁷

³ Архиепископ Ювеналий (Килин, 1875–1958) — в 1922 г. настоятель и строитель Казанско-Богородицкого мужского монастыря в Харбине, с 1935 г. епископ Синьцзянский, второй викарий русской Духовной миссии в Китае. В мае 1941 г. вновь назначен настоятелем Казанско-Богородицкой обители в Харбине с титулом епископа Цицикарского, второго викария Харбинской епархии. В 1947 г. переехал в СССР.

⁴ Протоиерей Леонид Владимирович Упшинский (1907–1971, Сан-Франциско) обучался в Богословском институте св. Владимира в Харбине, священник с 1943 г., секретарь епископского совещания Харбинской епархии. Служил во многих местностях Маньчжурской империи, оставался в Харбине до лета 1957 г., когда переехал в Австралию, а летом 1959 г. — в Сан-Франциско, где был настоятелем нескольких храмов и директором церковной школы при кафедральном соборе.

⁵ Протоиерей Аристарх Рафаилович Пономарёв (1881–1967, Ганьи, около Парижа) — делегат Поместного Собора 1917–1918 гг. в Москве и II Всезарубежного церковного собора 1938 г. в Сремских Карловцах. В 1927–1941 гг. — харбинский епархиальный миссионер, в 1939–1945 гг. — ректор Харбинской ДС. С 1951 г. жил во Франции.

⁶ Возможно, диакон Павел Алексеевич Дьяков.

⁷ Кирилл Иосифович Зайцев (1887–1975, Джорданвилль) — ученый-правовед, в эмиграции в Праге и в Париже ближайший сотрудник П. Б. Струве, профессор богословского факультета Университета св. Владимира

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

ГВ|НХ — 6. 12|VI-44 г.

Л — 7.

П — 1.

Р — 1.

9. 3|VII-44 г.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 14. *Машинопись. Пометы простым и красным карандашами.*

№ 6

[Запрос из Харбинского Епархиального Совета]

„12“ I 1945 г.

ЗАПРОС Харб[инский] Епархиальный Совет

В спр. ст. рег. п/о.

О ЛИЧНОСТИ

Фамилия *Архимандрит Филарет*

Имя

Отчество

Причина запроса *назначение настоятелем Св. Иверского Храма*

Сведения о лице

Кто знает:

Личная книжка №

Подпись *И. Ф.*

Отправка Уч. П/о (1 % и ссуда):

19__4 г. Н-к Уч. П/о__

Ответ Спр. Ст. Р. П/о Запрос считать отпавшим

„31“ VII 1945 г.

Зав. Справ. Стол *РФ*

ПРИМЕЧАНИЕ:

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 15. На типографском бланке, частично заполненном от руки простым карандашом. Пометы простым, синим и красным карандашами.

№ 7

[Справка о службе архим. Филарета в Харбинской духовной семинарии, 1941 г.]

2/2571

Духовная Семинария

Фамилия, имя и отчество — Архимандрит Филарет

Должность — Преподаватель

Возраст — 38 лет. Род[ился] 22 марта 1903 года

Место рождения — Г. Курск.

Подданство — Эмигрант

Национальность — Русский

в Харбине. Священник в 1945 г. После переезда в США преподавал в Свято-Троицкой семинарии в Джорданвилле. Пострижен в монашество с именем Константин, архимандрит с 1954 г. Редактор журнала «Православная Русь».

игуменья Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

Время поступления —

Оклад жалования — 4 гоби

Образовательный ценз — Окончил Политехнический Институт в Харбине в 1926 году.

Окончил Богословские курсы в Харбине в 1931 году.

Служебный стаж — 1927–1929 г. — воспит[анник] I Реального Училища в Харбине. 1930–1931 г. — законоучитель в том же училище.

Предметы преподавания —

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 16. Машинопись. Пометы простым карандашом.

№ 8

[Справка о службе архимандрита Филарета
в школе при «Русском Доме» в г. Харбине, 1941 г.]

2/2571

Народная и Повышенная Народная Школа

«РУССКИЙ Д О М»

ФАМИЛИЯ, имя и отчество Архимандрит ФИЛАРЕТ.

Должность Законоучитель

Возраст 38 л[ет] Род[ился] 22 марта 1903 г.

Место рождения г. К у р с к

Подданство Эмигрант

Национальность Русский

Время поступления Сентябрь 1940 года

Оклад жалованья 17 гоби 82 фена.

Образовательный ценз Окончил Политехнический Институт в Харбине в 1926 году.

Окончил Богословские Курсы в Харбине в 1931 году.

Служебный стаж 1927–1929 гг. воспит[анник] I Реального учил[ища] в Харбине. 1930–1931 гг. Законоучитель в том же учил[ище] препод[аватель] Духовной Семинарии в Харбине. С 1940 г. — законоучитель «Русского Дома».

Предметы преподавания — Закон Божий.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 17. Машинопись. Пометы простым и синим карандашами.

№ 9

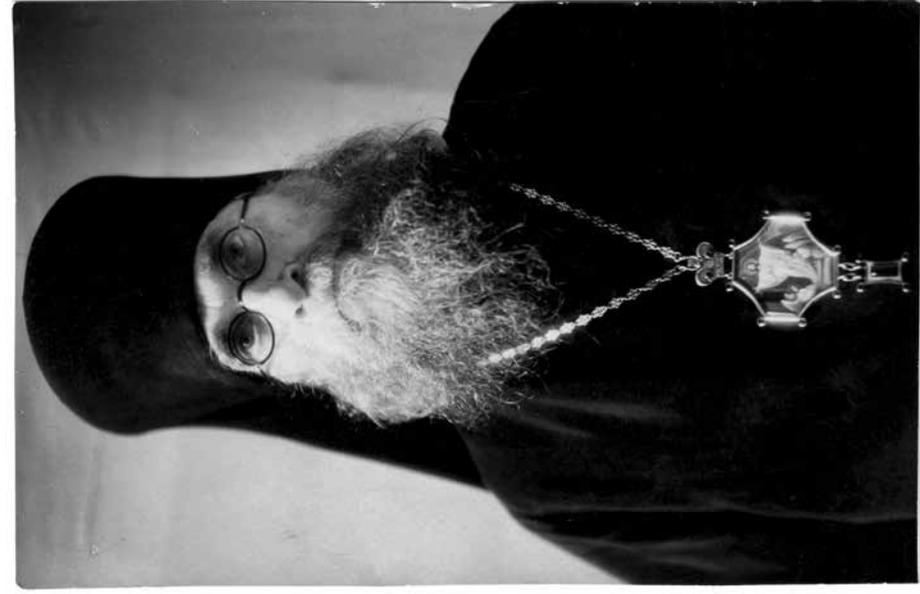
[Осведомительное сообщение об отношении к культу
языческой богини Амагэрасу в среде духовенства г. Харбина]

2571

ПО ВОПРОСУ ПОКЛОНЕНИЯ

Диакон ЗАДОРОЖНЫЙ⁸, ранее служивший в Доме Милосердия и преподающий Закон Божий в школе — теперь не служит в Доме Милосердия и перешел в Мужской Монастырь.

⁸ Протоиерей Петр Степанович Задорожный. Скончался в Сан-Франциско.



Димитрий (Вознесенский), епископ Хайларский.
Харбин. 1934 г. Частное собрание

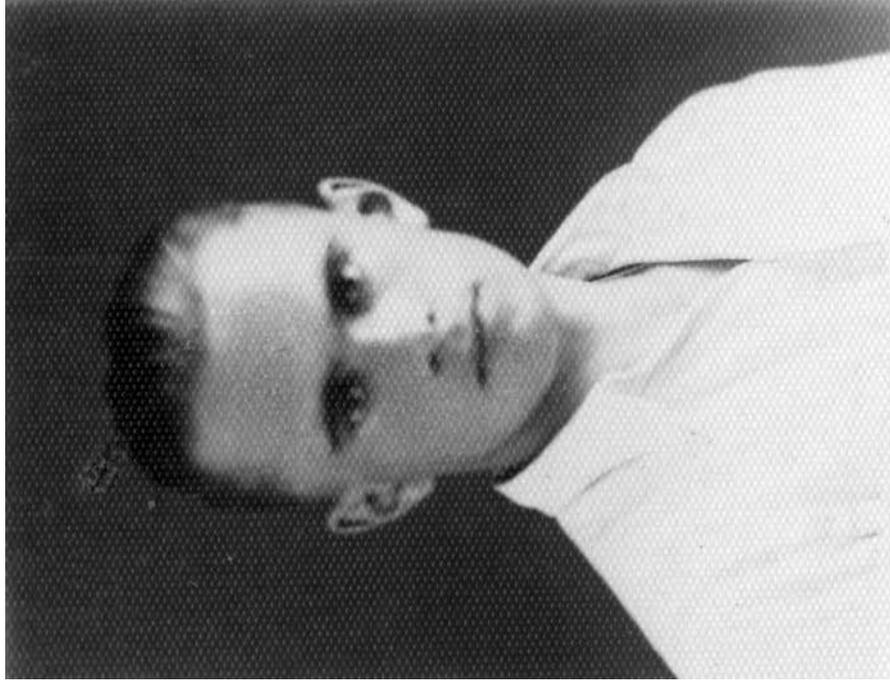


伊之先四安
Ф. ВОЗНЕСЕНСКИЙ.

Игумен Филарет (Вознесенский).
Фотография, приложенная к публикуемой анкете



Елена Николаевна Виноградова (урожденная Вознесенская) с сыном Юрием Борисовичем Виноградовым.
Фотография, приложенная к публикуемой анкете



Сергей Николаевич Вознесенский.
Фотография, приложенная к публикуемой анкете



Высокопреосвященнѣйшій ФИЛАРЕТЪ
Митрополитъ Восточно-Американскій и Нью Йоркскій
Первоіерархъ Русской Зарубежной Церкви

Официальный фотопортрет работы Николая Павловича Телятникова.
Частное собрание



Протоиерей Константин Федоров.
Прорись иконописного изображения митрополита Филарета (Вознесенского).
Частное собрание

Причина этому такова: в связи с вопросом поклонения богине Аматерасу, диакон, как преподаватель Закона Божия, в школе должен был преподавать детям как поступать в этом случае. Будучи непреклонно уверен в том, что кланяться нельзя, диакон ЗАДОРОЖНЫЙ все же обратился к Епископу НЕСТОРУ с вопросом, что ответить детям на их вопрос: кланяться или нет? На это НЕСТОР ответил «как хотите». Три раза диакон ЗАДОРОЖНЫЙ задавал этот вопрос НЕСТОРУ и получал каждый раз ответ «как хотите». Обескураженный этим диакон ЗАДОРОЖНЫЙ сказал НЕСТОРУ, что раз так, то он не признает его за епископа. На это НЕСТОР ответил ему: «раз не признаешь — уходи». И диакон ЗАДОРОЖНЫЙ ушел.

На том же основании покинул Дом Милосердия и Архимандрит ФИЛАРЕТ, ушедший в Русский Дом.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 19. Машинопись. Пометы простым и красным карандашами.

№ 10

[Газетная вырезка о возможном служебном назначении архимандрита Филарета]

2/2571

**АРХИМАНДРИТ ФИЛАРЕТ БУДЕТ ЕПИСКОПОМ
Учреждается новое викариатство Пекинской епархии**

В Харбине получены сведения о том, что в Пекинской епархии готовится учреждение нового викариатства.

Как известно, второй викарий пекинской епархии, епископ Ювеналий перешел в Харбинскую епархию и единственным викарием в Пекинской миссии является епископ Шанхайский⁹.

Это признано недостаточным и возник вопрос об учреждении второго викариатства, а кандидатом на этот пост считается архимандрит Филарет (Вознесенский) — наместник Дома Милосердия. От Филарет служит уже много лет и пользуется большой популярностью как законоучитель и проповедник. Его местопребывание по-видимому возможно будет в Харбине, где он будет помогать [1 сл. не читается], а может быть и в пункте Пекинской миссии.

Этот вопрос находится в стадии проекта, т. к. для учреждения викариатства и хиротонии нового викария в сан епископа необходима санкция Заграничного Архиерейского синода.

Сношения же с высшим органом русской церкви за рубежом сейчас, из-за событий крайне затруднено, причем неизвестно даже точное местопребывание синода.

Высказывались предположения, что он перебрался в Германию, но никаких данных, подтверждающих это предположение, пока нет.

Представление в синод, по всей вероятности, уже послано начальником Пекинской Духовной миссии владыкой Виктором¹⁰.

⁹ Архиепископ Иоанн (Максимович, 1896 — 1966, Сиэтл) — хиротонисан 10 июня 1934 г. в Белграде во епископа Шанхайского, викария Китайской и Пекинской епархии, и с декабря 1934 г. пребывал в Шанхае.

¹⁰ Митрополит Виктор (Святин, 1893–1966) в 1933–1956 гг. состоял начальником Русской духовной миссии в Китае. В 1956 г. переехал в СССР.

игуменья Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 20.

Газетная вырезка без указания источника. Воскресенье, 27 апреля 8 года Кан-Дэ (1941 г.). № 108. Чернильный штамп о дате публикации: 3.27 APR 1941. Пометы простым и синим карандашами.

№ 11

[Газетная вырезка о возможном служебном назначении архимандрита Филарета]

2571

Архимандрита Филарета назначают в Индию

Председатель Заграничного Архиерейского синода митрополит Анастасий при-
слал на имя наместника Дома Милосердия архимандрита Филарета письмо, в котором
сообщает о назначении его в Индию, в православную миссию в Малабар (Индия).

Митрополит Анастасий пишет, что синод учитывает два главных препятствия для
въезда — отсутствие визы и средств. Все хлопоты о визе берет на себя синод, он пред-
примет все возможное и в деле изыскания необходимых средств.

Глава русской церкви за рубежом высказывает уверенность, что отъезд архиман-
дрита Филарета осуществится в ближайшем будущем. Однако, начавшиеся события
могут повлиять на время отъезда о. Филарета из Харбина.

*ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 21. Газетная вырезка без указания источника. Чер-
нильный штамп о дате публикации: 3. 18 СЕНТ. 1939. Пометы простым карандашом.*

№ 12

[Газетная вырезка о награждении архимандрита Филарета]

2/2571

Награждение архимандрита Филарета

Вчера в день Ангела наместника Дома Милосердия архимандрита Филарета сос-
тоялось награждение крестом с украшениями, поднесенным ему архиепископом Нес-
тором за труды по Дому Милосердия.

После литургии, совершенной отцом архимандрита Филарета епископом Дими-
трием, владыка Нестор обратился к имениннику со словом, в котором отметил его
труды и полезную деятельность, а затем при пении «аксиос» возложил на о. Филарета
крест с украшениями.

Соответственные речи произнесли: епископ Димитрий, председательница Дамского
кружка Дома Милосердия Т. А. Иваницкая, представительница прихожан Н. А. Тараненко.

Затем архиепископ Нестор и епископ Димитрий с причтом совершили молебен
Св. Филарету Милостивому, в конце которого протод. П. Задорожный возгласил мно-
голетие о. Филарету.

По окончании богослужения о. Филарет принимал в храме поздравления. Среди
поздравивших пастыря был епископ Ювеналий.

*ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 22. Газетная вырезка без указания источника.
Чернильный штамп о дате публикации: 3. 15 DEC 1941. Пометы простым, синим и
красным карандашами.*

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

№ 13

[Справка о должностном вознаграждении архимандрита Филарета]

Архимандрит Филарет (ВОЗНЕСЕНСКИЙ) 34 года, эмигрант, доцент Богословского Факультета И-та св. Владимира, заработок неопределенный, 50 фен за прочитанную лекцию. Сведения от 1 декабря 1937 года.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 23. Машинопись.

№ 14

[Личная анкета Филарета Николаевича Вознесенского]

2571

л. 24

**БЮРО ПО ДЕЛАМ РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ
в Маньчжу-Ди-Го**

№ 19994

Фамилия, Имя, Отчество *Игумен Филарет (ВОЗНЕСЕНСКИЙ)*
№ паспорта 27972

I. Общие сведения

1. **Время и место рождения** 22 марта — 4 апреля 1903 г.
2. **Вероисповедание** Православное.
3. **Подданство и национальность** Эмигрант. Русский.
4. **Общее образование** низшее *Благовещенская соборная школа.*
среднее *Благовещенская мужская гимназия*
(окончил в 1920 г.)
высшее *Харб[инский] Политехнический (Русско-Кит[айский] Институт (окончил в 1927 г.). Харб[инские] Богосл[овские] Курсы (окончил в 1936 г.).*
5. **Настоящая профессия и специальность** Священнослужитель
6. **Место настоящей службы** Дом Милосердия Харб[инское] Подворье Камчатской Епархии
7. **Получаемый оклад содержания или заработок (подробно)** 32 гоби — как служащ[ий] Дома Милосердия.
8. **Точный адрес** Баталионная ул. № 24.
9. **Когда и откуда прибыл в Маньчжурию** из Благовещенска в 1920 г.
10. **Семейное положение** (жена, дети и кто состоит на иждивении) *Холост.*
11. **Знание иностранных языков** (какой и в какой степени) *Z*
12. **Имеется ли какое-либо имущество** *Z*
13. **Бытность под судом или следствием (подробно)** *Z ||*

II. Общественно-политические сведения

л. 24 об.

14. **Политические убеждения** *Политикой не занимался и не занимаюсь. Впрочем считаю монархический строй наиболее приемлемым в государственной жизни.*
15. **Что делал и где служил до 1914 г.**
до 1917 г. *Учился.*
до 1922 г.

игуменья Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

16. **Что делал и где служил до настоящего времени** Занимался педагогической и пастырской деятельностью — воспитательство и преподавание в I Харб[инском] Русск[ом] Реальн[ом] уч[или]ще (1929–1931 г.), законоучительство и священнослужение — до настоящего времени.

17. **В каких политических организациях состояли и состоите** Z

18. **В каких общественных, благотв[орительных], религиозных и др[угих] организациях состояли и состоите** Священник (игумен) Православной Церкви.

19. **Не имели ли советский паспорт и не подавали ли заявления о желании вступить в сов-подданство** Никогда.

III. Военные сведения

[Графы 20–25 не заполнены. Сведения отсутствуют. Проставлено: Z] ||

л. 25

IV. Гражданский и общественный стаж

[Графы 26–28 не заполнены. Сведения отсутствуют. Проставлено: Z].

29–30. **Ученые степени и ученые труды** Инженер Электро-Механик. Студент Дух[овной] Семинарии. Преподаватель Богосл[овского] Факультета в Институте Св. Владимира.

Настоящим подтверждаю, что все вышеприведенные сведения даны мною точно и правдиво и за правильность таковых я несу полную ответственность.

„25“ сентября — „8“ октября 1935 г. Подпись + Игумень Филаретъ.
Харбин.

[После текста в правом нижнем углу листа помета карандашом:]

Просмотрено

[Подпись неразборчива]

7/XII 49 г.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571. Л. 24–25. На типографском бланке анкеты, заполненном от руки чернилами. Пометы простым, синим и красным карандашами. На л. 24 в левом верхнем углу приклеена фотографическая карточка игумена Филарета, воспроизводимая в данной публикации.

Машинописная копия этой анкеты, с пометкой «КОПИЯ», исполненная на типографском бланке, озаглавленном «БЮРО ПО ДЕЛАМ РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ в Маньчжурской Империи», находится в этом же архивном деле на л. 1–2. Фотографическая карточка отсутствует. Внизу л. 2, после основного текста машинописная приписка и подпись автограф чернилами:

С подлинным верно.

За ДЕЛОПРОИЗВОДИТЕЛЬЯ [sic!]

Регистрац[ионного] Под"отдела Г. Уваров (Г. Уваров)).

II

Личное дело Виноградовой Елены Николаевны¹¹

1

[Личная анкета Елены Николаевны Виноградовой]

БЮРО ПО ДЕЛАМ РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ
в Маньчжу-Ди-Го

л. 1

№ 11376

Фамилия, Имя, Отчество *Виноградова Елена Николаевна*
№ паспорта *15009*

I. Общие сведения

1. **Время и место рождения** *14 мая ст. ст. 1906 г. Харьков.*
2. **Вероисповедание** *Православная*
3. **Подданство и национальность** *Российская эмигрантка*
4. **Общее образование** *низшее —
среднее Харбинское Коммерческое Училище. Окончила в 1924 году.
высшее —*
5. **Настоящая профессия и специальность** *Учительница*
6. **Место настоящей службы** *Не имею*
7. **Получаемый оклад содержания или заработок (подробно)** — *Живу на иждивении мужа.*
8. **Точный адрес Харбин, Офицерская 8, кв. 33.**
9. **Когда и откуда прибыл в Маньчжурию** *в 1920 году из гор. Благовещенска*
10. **Семейное положение (жена, дети и кто состоит на иждивении)** *Замужем, сын Юрий 6 лет.*
11. **Знание иностранных языков (какой и в какой степени)** *Окончила английский Педагогический Колледж со званием переводчика.*
12. **Имеется ли какое-либо имущество** — *Нет.*
13. **Бытность под судом или следствием (подробно)** — *Не была. ||*

II. Общественно-политические сведения

л. 1 об.

14. **Политические убеждения** *Монархистка*
15. **Что делал и где служил до 1914 г.** —
*до 1917 г. Училась в Благовещенской Женской Гимназии.
до 1922 г. Училась в Благовещенской Женской Гимназии до 1920 года, и с 1920 года — в Харбинском Коммерч[еском] Училище.*
16. **Что делал и где служил до настоящего времени** *До 1924 года училась в Комм[ерческом] Училище, в 1925 году поступила в Высшую Медицинскую Школу в Харбине, проучилась 1 ½ года; в 1926 г. поступила в Английский Педагогический Колледж в гор. Харбине, который окончила в 1927 г. В 1927 г. поступила в Педагогический Институт в гор. Харбине. В 1927 г. вышла замуж. Летом того же года преподавала англ[ийский] яз[ык] в младш[их] подготовительных группах гимназии Достоевского.*

¹¹ Дело № СД-Л/36806.

игуменья Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

17. В каких политических организациях состояли и состоите *Ни в каких*

18. В каких общественных, благотв[орительных], религиозных и др[угих] организациях состояли и состоите *С 1933 года состою членом Клуба Серафимовской Народной Столовой.*

19. Не имели ли советский паспорт и не подавали ли заявления о желании вступить в сов-подданство *Не имела и заявления не подавала.*

III. Военные сведения

[Графы 20–25 не заполнены. Сведения отсутствуют] ||

л. 2

IV. Гражданский и общественный стаж

[Графы 26–30 не заполнены. Сведения отсутствуют]

Настоящим подтверждаю, что все вышеприведенные сведения даны мною точно и правдиво и за правильность таковых я несу полную ответственность.

„21“ марта 1935 г.

Подпись Е. Виноградова.

Харбин.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 7917. Л. 1–1 об. На типографском бланке анкеты, заполненном от руки чернилами. Пометы простым и красным карандашами. На л. 1 в левом верхнем углу приклеена фотографическая карточка Е. Н. Виноградовой с сыном Юрием Виноградовым, воспроизводимая в данной публикации.

№ 2

[Справка о составе семьи Филарета Николаевича Вознесенского]

Архимандрит Филарет.

Вознесенский Филарет Николаевич.

Род. 1903 г. марта 22, эмигрант со времени приезда в Маньчжурию.

Отец Епископ Димитрий (Вознесенский) викарий Харбинской епархии.

Брат — Сергей Николаевич Вознесенский, род. В 1911 г. русский, эмигрант, поет в хору Св. Иверской Харбинской Церкви.

Сестра — Елена Николаевна Виноградова, жена служащего Ак. О-ва «Чурин и К-о», Бориса Иннокентьевича Виноградова, род. в 1905 г.

Адрес упомянутых лиц — Харбин Офицерская ул. № 8.

Как православный архимандрит, жены не имеет. Женат никогда не б ы л.
8 Июня 1939 г.

9/VI–39 г.

ВММ/ЛК — 4.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 7917. Л. 3. Машинопись. Пометы темно-коричневым и простым карандашами.

III

Личная анкета и другие документы Вознесенского Сергея Николаевича¹²

№ 1

[Личная анкета Сергея Николаевича Вознесенского]

БЮРО ПО ДЕЛАМ РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ
в Маньчжурской Империи

л. 1

№ 17016

Фамилия, имя, отчество *Вознесенский Сергей Николаевич*
№ паспорта 4193

I. Общие сведения

1. Время и место рождения *22-го марта 1935* [так в тексте. В действительности: 22 марта 1911 г. — *и. Е., А. К.] Г. Благовещенск.*
2. Вероисповедание *Православный.*
3. Подданство и национальность: *Русский эмигрант.*
4. Общее образование низшее
среднее окончил в 1927 г. *1 Русское Реальное Училище.*
высшее
5. Настоящая профессия и специальность *Конторщик.*
6. Место настоящей службы *46, Китайская ул. К-ра „Карловитц и Ко“.*
7. Получаемый оклад содержания или заработок (подробно) *60.00 гоби в месяц.*
8. Точный адрес *8, Офицерская улица, д. Иверской Церкви, Пристань.*
9. Когда и откуда прибыл в Маньчжурию *в 1920 году из г. Благовещенска.*
10. Семейное положение (жена, дети и кто состоит на иждивении) —
11. Знание иностранных языков (какой и в какой степени) *английский язык; знания, достаточные для разговора, корреспонденции и конторских дел.*
12. Имеется какое-либо имущество —
13. Бытность под судом или следствием (подробно) — ||

II. Общественно-политические сведения

л. 1 об.

14. Политические убеждения *Монархист.*
15. Что делал и где служил до 1914 г. —
до 1917 г. —
до 1922 г. *учился*
16. Что делал и где служил до настоящего времени *учился и служил в английской конторе.*
17. В каких политических организация состояли и состоите —
18. В каких общественных, благотв[орительных], религиозных и др. организациях состояли и состоите *член кружка Серафимовской столовой при Иверской церкви.*
19. Не имели ли советский паспорт и не подавали ли заявления о желании вступить в сов-подданство —

III. Военные сведения

[Графы 21–25 не заполнены. Сведения отсутствуют]

¹² Дело № СД — 2/36803 // ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 8275. Л. 1–6.

игуменья Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

л. 2

IV. Гражданский и общественный стаж

[Графы 26–30 не заполнены. Сведения отсутствуют]

Настоящим подтверждаю, что все вышеприведенные сведения даны мною точно и правдиво и за правильность таковых я несу полную ответственность.

„28“ Июня 1935 г.
Харбин.

Подпись СВознесенский.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 8275. Л. 1–2. Типографский бланк анкеты, заполненный от руки чернилами. Пометы простым и красным карандашами. На л. 1 в левом верхнем углу и на л. 2 в правом нижнем углу приклеены две одинаковые фотографические карточки С. Н. Вознесенского, воспроизводимые в данной публикации.

№ 2

[Личная анкета Сергея Николаевича Вознесенского]

2/36803

Бог, Нация, Труд!

В РУССКУЮ ФАШИСТСКУЮ ПАРТИЮ

Прошение № 1058 1483

Разделяя вполне идеологию и тактику Русской Фашистской Партии, настоящим ходатайствую о включении меня в число ее членов.

По вступлению в Партию обязуюсь выполнять все распоряжения подлежащих высших органов ее и соблюдать необходимую конспирацию.

„26“ Января 1932 г.

Подпись СВознесен[ский]

АНКЕТА

1. Фамилия *Вознесенский*
2. Имя и отчество *Сергей Николаевич*
3. Национальность и гражданство *русский — эмигрант*
4. Вероисповедание *православный*
5. Дата и место рождения *ст. ст. 11 марта 1911 г.*
6. Образовательный ценз *Кончил Р. У. при [1 слово нрзб.]*
7. Специальность *Конторщик*
8. Какими языками владеете *английским*
9. Время прибытия в Харбин *1919 г. Сентябрь мес.*
10. Откуда прибыли в Харбин *г. Благовещенск*
11. Где жили после революции 1917 г. и чем занимались (последовательно до сего времени) *В Харбине, учился*
12. Состояли ли в каких-либо политических организациях, когда, где и по какое время *Никогда*
13. Чем можете быть полезным Партии *Всем по распоряжению партии*
14. Где служите *Пою в хоре Св. Иверской Ц[еркви]*
15. Размер заработка (месячного) *15 м. г. [т. е. 15 маньчжурских гоби. — и. Е., А. К.]*

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

16. Состав семьи *Отец, две сестры, брат (монах)*

17. Размер членского взноса *50 к.*

18. Точный адрес *Офицерская 8, кв. Настоятеля.*

Подпись поручителя Влади́миРозовъ [sic!]

ПРИМЕЧАНИЕ. Ответы на все вопросы должны быть вполне точными и исчерпывающими. Если данной графы для заполнения не достаточно, то за ее номером пишите на обороте. О всех переменах адреса немедленно сообщается в Секретариат Отдела Партии.

Чин —

Род оружия —

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 8275. Л. 3. Собственноручно заполненный карандашом фиолетового цвета типографски отпечатанный бланк «Прошение АНКЕТА».

№ 3

[Справка о составе семьи Филарета Николаевича Вознесенского]

Архимандрит Филарет.

Вознесенский Филарет Николаевич.

Род. 1903 г. марта 22, эмигрант со времени приезда в Маньчжурию.

Отец Епископ Димитрий (Вознесенский) викарий Харбинской епархии.

Брат — Сергей Николаевич Вознесенский, род. в 1911 г. русский, эмигрант, поет в хору Св. Иверской Харбинской Церкви.

Сестра — Елена Николаевна Виноградова, жена служащего Ак. О-ва «Чурин и К-о», Бориса Иннокентьевича Виноградова, род. в 1905 г.

Адрес упомянутых лиц — Харбин Офицерская ул. № 8.

Как православный архимандрит, жены не имеет. Женат никогда не б ы л.

8 Июня 1939 г.

9/VI–39 г.

ВММ/ЛК — 4.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 8275. Л. 4. Машинопись. Пометы красным карандашом.

№ 4

[Повестка из 3-го Отдела Бюро по делам российских эмигрантов]

[Повестка на типографском бланке. Почтовая марка сведена, штемпель читается час- л. 5 об. тично: 23 10]

Лицевая сторона (имя и адрес адресата впечатаны на пишущей машинке):

Г. ВОЗНЕСЕНСКОМУ Сергею Николаевичу

ЗДЕСЬ

Офицерская 8. Пристань

игумения Евфросиния (Молчанова), А. К. Клементьев

№ 12747

[Обратный адрес:]

3-й Отдел Бюро по делам Российских эмигрантов
Большой пр. № 102.

В верхней части листа простым карандашом помета: 36803

л. 5 [Оборот бланка]

Харбин, ОКТ 22 1940 193 г.
К|П-В.

М. Г.

По распоряжению Начальника Отдела, прошу Вас пожаловать в Канцелярию Отдела (Большой пр. № 41) с получением сего, по касающемуся Вас делу. Часы занят[ий]: 9–3 ч. дня ежедневно кроме суббот и праздников, а в субботу — 9–1 ч. дня.

При явке необходимо пред'явить настоящую повестку.

Делопроизводитель РК [?]

[В верхней части бланка справа штемпель красными чернилами: ОСТ 25 1940.

На верхнем и нижнем полях листа, выше и ниже печатного текста записи простым карандашом:] *Уезжает в Америку 5/XI с. г. С 1933–1938/февраль служил в фирме „Карловитц“ конторщиком. С того времени пел в хору Св. Иверского Храма. Жил на иждивении отца — еп. Дмитрия Хайларского.*

В Америку едет к дяде по его вызову. Дядя — настоятель храма в Холливуде. КА;

[другой рукой, простым карандашом запись:] *Был конторщиком до I. 38 г. а затем пел в хору — Ю. С* [прочтение инициалов (?) предположительно]

В нижней части бланка после записей справа штемпель фиолетовыми чернилами: ОСТ 25 1940.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 8275. Л. 5–5 об.

IV

Описание документов Личного дела Наталии Николаевны Вартминской

Личное дело Вартминской Наталии Николаевны (Д. СД-2/32833 // ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 6932 6948 [sic!]). В папке содержатся анкета (от 23 апреля 1942 г.) и личное дело Татьяны Николаевны Вартминской, родившейся 13 мая 1910 г. в г. Омске, Водопроводная улица, 73, кв. 2. Она дочь протодиакона Свято-Софиевской церкви Николая Петровича Вартминского, 60 лет, и Александры Федотовны (или Федоровны) Вартминской, 54 лет (родилась в 1889 г.).

В этом же деле содержится машинописный текст «ВОЗНЕСЕНСКИЙ ФИЛАРЕТ (в миру Георгий Николаевич) Биографические сведения» — третий или четвертый экземпляр машинописи от 21 марта 1939 г. В описании семейного положения Ф. Вознесенского упомянуты только два человека:

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

«Отец — Вознесенский Дмитрий, 66 лет, русский, православный, эмигрант. Зарегистрирован в Бюро эмигрантов. Регистрационная анкета за №... Является епископом Харбинской Епархии.

Сестра — Вартминская Наталия Николаевна, 25 лет, русская, православная, эмигрантка. Зарегистрирована в Бюро эмигрантов. Регистрационная анкета за №... 718».

Таким образом, в папке перепутаны материалы двух личных дел двух Наталий — дочерей диакона Н. Вартминского и архиепископа Димитрия (Николая Федоровича) Вознесенского. Известно, что дочь владыки Димитрия Наталия Николаевна Вознесенская при вступлении в брак получила фамилию Вартминская, которую и сохраняла впоследствии.

Протоиерей же Николай Петрович Вартминский имел детей — дочерей Татьяну (1912 г. р.), Марию (1918 г. р., в браке Лесникова, разведена в 1939 г.), сына Петра (1905 г. р., диакона, женатого, вероятно, на Антонине Афанасьевне, 1910 г. р.), и, судя по всему, Наталию (1910 г. р.).

В последнем листе дела названа Наталия Николаевна Вартминская — эмигрантка 25 лет, домашняя хозяйка, по-видимому, прибывшая из Дайрена на отдых, сроком на месяц. Адрес ее обозначен: Офицерская, 8.

V

Личная анкета Виноградова Бориса Иннокентьевича¹³

БЮРО ПО ДЕЛАМ РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ в Маньчжу-Ди-Го

л. 1

№ 11375

Фамилия, Имя, Отчество *Виноградов Борис Иннокентьевич*
№ паспорта 7558

I. Общие сведения

1. **Время и место рождения** *18 марта ст. ст. 1902 года. Село Днепровка, Таврической губ.*
2. **Вероисповедание** *Православное*
3. **Подданство и национальность** *Российский эмигрант*
4. **Общее образование** *низшее — среднее — гимназия. Окончил в 1920 г. в г. Благовещенске. высшее — Юридический Факультет в г. Харбине. Окончил в 1924 г.*
5. **Настоящая профессия и специальность** *Юрист*
6. **Место настоящей службы** *Юридический Факультет О. Р. С. М.*
7. **Получаемый оклад содержания или заработок (подробно)** *Восемьдесят гоби в месяц, содержания по Юридическому Факультету. —*
8. **Точный адрес** *Харбин, Офицерская ул. № 8*
9. **Когда и откуда прибыл в Маньчжурию** *в 1920 г. из г. Благовещенска.*
10. **Семейное положение (жена, дети и кто состоит на иждивении)** *Женат. Жена — Елена Николаевна, род. 14 мая ст. ст. 1906 г. Сын — Юрий, род. 25 декабря 1928 г.*

¹³ Дело СД — 2/22488. [Начато 17-го июня 1935 года. Кончено 1935 года] // ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 7881. Л. 1–2.

11. Знание иностранных языков (какой и в какой степени) *Довольно свободно владею английским языком и в небольшой степени государственным разговорным языком (последний на третьем году изучения).*

12. Имеется ли какое-либо имущество *Нет.*

13. Бытность под судом или следствием (подробно) *Не был. ||*

л. 1 об.

II. Общественно-политические сведения

14. Политические убеждения *Монархист. -*

15. Что делал и где служил до 1914 г. *учился в гимназии -*

до 1917 г. учился в гимназии -

до 1922 г. до 1920 г. учился в гимназии, а с осени 1920 г. на

Юридическом Факультете.

16. Что делал и где служил до настоящего времени *По окончании Юридического Факультета в 1924 г. давал уроки, а с 1926 г. и по настоящее время служу на Юридическом Факультете.*

17. В каких политических организациях состояли и состоите *Не состоял и не состою. -*

18. В каких общественных, благотворительных, религиозных и др[угих] организациях состояли и состоите

1) *Состоял до 1934 г. членом Дальневост[очного] Объед[инения] окончивших Высш[ие] учебн[ые] зав[едения] за границей.*

2) *Не состоял формальным членом Кружка Серафимовской Народной Столовой, принимаю посильное участие в работе его.*

19. Не имели ли советский паспорт и не подавали ли заявления о желании вступить в сов-подданство *Советского паспорта не имел и заявлений о желании иметь не подавал.*

III. Военные сведения

20. Год поступления на военную службу и род войск *Воинской повинности не отбывал*

21. Военное образование: учебная команда —

военное училище или школа прапорщиков —

специальн[ые] офиц[ерские] школы —

военные академии —

военные курсы за рубежом —

22. Военно-служебный стаж (строевой, штабной и военно-админ[истративный] стаж — подробно, последний чин) — ||

л. 2 23. Участие в кампаниях и походах —

24. Ордена и знаки отличия —

25. Ранения и контузия (указать степени их в смысле пригодности к военной службе) —

IV. Гражданский и общественный стаж

26. Какие занимал должности, в каком ведомстве, где и когда *см. пункт 16*

27. Какие занимал выборные должности, где и когда —

28. Выбирался ли в законодат[ельные] учр[еждения], когда и от какой группы *Нет*

29. Ученые степень и ученые труды *Нет*

30. —

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

Настоящим подтверждаю, что все вышеприведенные сведения даны мною точно и правдиво и за правильность таковых я несу полную ответственность.

„16“ марта 1935 г.
Харбин.

Подпись БВиноградов

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 7881. Л. 1–2. Типографский бланк анкеты, заполненный от руки чернилами. Пометы простым и красным карандашами. На л. 1 в левом верхнем углу приклеена фотографическая карточка Б. И. Виноградова.

VI

[Личная анкета Юрия Борисовича Виноградова]¹⁴

ГЛАВНОЕ БЮРО ПО ДЕЛАМ РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ в Маньчжурской Империи

л. 1

№ 57291

Фамилия, имя, отчество Виноградов Юрий Борисович
№ метр[ическая] вып[иска ?] № 44 от 31/III–1939 г. выд[анная] Причтом Св. Иверской Церкви г. Харб[ина]

I. Общие сведения

1. Время и место рождения 25 Декабря 1928 г. г. Харбин.
2. Вероисповедание *Православного*
3. Подданство и национальность *русский эмигрант*
4. Общее образование низшее —
среднее —
высшее — *Ученик Института при Христианском Союзе Мол[одых] людей (вечерние курсы)*
5. Настоящая профессия и специальность *Ученик*
6. Место настоящей службы *нет*
7. Получаемый оклад содержания или заработок (подробно) *Нет, на иждивении отца, служащ[его] в Акционер[ном] Общ[естве] Чурина и К°, получ[ающего] 200 гоби.*
8. Точный адрес *Офицерская 8, кв. 33*
9. Когда и откуда прибыл в Маньчжурию г. Харбин *родился в 1928 г.*
10. Семейное положение (жена, дети и кто состоит на иждивении) *Холост. Отец Борис Иннокентьевич Виноградов, 40 лет. Эм[игрант]; Мать Елена Николаевна Виноградова, 35 л., эм[игрантка]*
11. Знание иностранных языков (какой и в какой степени) *Не знаю.*
12. Имеется ли какое-либо имущество *нет.*
13. Бытность под судом или следствием (подробно) *не был. ||*

II. Общественно-политические сведения

л. 1 об.

14. Политические убеждения *Монархист*
15. Что делал и где служил до 1914 г. *Где жили мои родители я не знаю.*

¹⁴ Дело СД — 2/62698 // ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 7906. Л. 1–3.

до 1917 г. —

до 1922 г. —

16. Что делал и где служил до настоящего времени — *учился и время [sic!] учусь в Духовной Семинарии.*

17. В каких политических организациях состояли и состоите *Не состою и не состоял*

18. В каких общественных, благотв[орительных], религиозных и др[угих] организациях состояли и состоите *Не состоял и не состою*

19. Не имели ли советский паспорт и не подавали ли заявления о желании вступить в сов-подданство *Сов[етского] пасп[орта] не имею и заявления не подавал.*

III. Военные сведения

20. Год поступления на военную службу и род войск *не был*

[в пункте № 21 анкеты вместо ответа поставлен прочерк, а в пункте № 21 поставлено Z] ||

л. 3 23. Участие в кампаниях и походах *Нет*

24. Ордена и знаки отличия *Не имеет*

25. Ранения и контузии (указать степени их в смысле пригодности к военной службе) —

IV. Гражданский и общественный стаж

26. Какие занимал должности, в каком ведомстве, где и когда *Ученик*

27. Какие занимал выборные должности, где и когда *ни каких*

28. Выбирался ли в законодат[ельные] учр[еждения], когда и от какой группы *Нет*
[в пунктах 29–30 анкеты вместо ответа поставлено Z]

Настоящим подтверждаю, что все вышеприведенные сведения даны мною точно и правдиво и за правильность таковых я несу полную ответственность.

„5“ января 1943 г.
Харбин.

Подпись Ю. Виноградов.

ГАХК. Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 7906. Л. 10–3. Типографский бланк анкеты, заполненный от руки чернилами. На л. 1 в левом верхнем углу и на л. 3 в правом нижнем углу приклеены две одинаковые фотографические карточки Ю. Б. Виноградова.

Приложение

В харбинском журнале «Хлеб Небесный», начиная с № 5 за 1939 г., помещались статьи постриженника Мильковского монастыря в Сербии, законоучителя русского кадетского корпуса в Версале игумена Зосимы (в мире Андрея Феодоровича Валяева, 1888–1949), посвященные разъяснению правил повседневной христианской жизни и некоторых сложившихся в церковном обиходе обычаев, объединенные в рубрике «Памятка православного христианина» (продолжение вышло в № 2 и 4 за 1940 г.).

Сам он также обратился в редакцию «Хлеба Небесного» с помещенными в № 9 за 1939 г. несколькими вопросами, волновавшими многих православных, уже около двух десятилетий живших в непривычных условиях русского рассеяния в странах всего мира. Такое обращение из центра Европы в далекую Маньчжурскую империю не было случайным — традиционный уклад прежней русской жизни сохранялся лишь здесь, в небольших русских районах Эстонской и Латвийской республик, может быть, на окраинах Польши. Ежемесячно выходивший «Хлеб Небесный» достаточно быстро получил репутацию самого безукоризненно-православного русского издания в мире. Поставленные вопросы, как и ответы на некоторые из них, данные о. Зосиме игуменом Филаретом (Вознесенским) в год начала Второй мировой войны, представляются весьма актуальными сегодня, в условиях стремительного и неуклонно возрастающего распространения наших формально православных сограждан по всему земному шару.

Машинописные тексты ответов архимандрита Филарета были в свое время представлены для публикации воспитанником игумена Зосимы по Версальскому кадетскому корпусу и большим его почитателем архиепископом Западноевропейским Русской Православной Церкви Заграницей Серафимом (Дулговым). Тексты печатаются согласно правилам современной орфографии, с сохранением всех других авторских особенностей.

* * *

Архимандрит Филарет (Вознесенский)

Можно ли православному христианину просить молитв инославных священников?

Вопрос о том, может ли православный христианин обращаться к духовно-молитвенной помощи тех людей, которые не принадлежат к православной церкви, но являются служителями инославных вероисповеданий, представляется вопросом, явившимся в результате тех новых осложнений и запутанностей, коими наше время неоспоримо отличается от условий прежней жизни. Основная причина этого вопроса, несомненно, заключается в том, что теперь многие православные русские люди, рассеянные по лицу всей земли, оказываются обитателями таких местностей, где нет ни православных храмов, ни православных священников. А поэтому, пред нами и появляется задача: найти себе духовную поддержку и опору — среди тех трудностей, скорбей и печалей, коими так богата наша земная жизнь. Такую опору и поддержку православный человек привык получать от Церкви — от полноты благодатной церковной жизни. А духовное общение человека с Церковью, помимо его личной молитвы и дел благочестия, осуществляется

через Богослужения, священнодействия, и вообще через деятельность служителей Церкви, поставленных Самим Богом на это служение. И естественно, что тот, кто привык жить церковною жизнью, в молитвенно-духовном единении с другими людьми и с церковным пастырством, чувствует себя осиротелым, когда попадает в такой уголок земного шара, в котором православная Церковь не имеет ни своего храма, ни своих служителей.

Как уже было сказано, в этом и можно видеть причину того, что в среде православных людей появился вопрос об обращении за молитвой к служителям инославных религий. Но нам думается, что здесь же можно искать и оснований для ответа на этот вопрос.

В самом деле. Для чего православный христианин обращается к священникам, прося их молитвы? Для того, чтобы получить в укрепление и в освящение себе — Божественную благодать, носителями и проводниками коей являются пастыри Церкви. Но они сами получают ее от Церкви, в Коей обитает Дух благодати. И только при неразрывной связи с Церковью, тот или иной служитель ее может своей молитвой и служением низводить на верующих эту спасающую Божественную благодать.

Но не напрасно церковные правила о совершении церковных священнодействий говорят: никто не может дать другому того, чего сам не имеет... Если православный христианин ищет и просит у Св. Церкви благодатной помощи — естественно и законно, что он получает ее через облагодатствованных пастырей ее. Но как он получит Божию благодать от Церкви — через людей, которые сами к ней не принадлежат и не имеют с ней духовного, благодатного единения и общения? Конечно, Дух „дышит, где хочет“, говорил в Евангелии Господь Иисус Христос; и мы не знаем всех путей Его воздействия на человеческую душу. Если Ему угодно избрать какой-либо особый способ такого воздействия, — на то Его державная воля — благая, святая, премудрая и всесовершенная. Но мы сами, как чада его Церкви, должны искать Его благодатной помощи — всегда и только в Православной Церкви, в сокровищнице ее духовного богатства и силы. А поэтому, если доступно для нас, по условиям нашей земной жизни, обращение к Ее служителям за молитвой и служением, — это и есть тот способ и путь к укреплению наших духовных сил и спасению души, который дан и указан Господом всем нам. Если же такое обращение к пастырям нашей Церкви для нас по тем или другим причинам невозможно, — мы должны и это покорно принять, как свой земной жребий, как волю Божию, и молить Господа прежде всего о том, чтобы Он Сам, как Пастырь и Посетитель душ наших, управил наш земной путь во благое. А также — если это не противно Его святой воле и промыслению о нас — и о том, чтобы нам обрести в этой жизни возможность желанного для нас обращения к Его служителям, к пастырям православной Церкви — за молитвой, служением и духовным руководством. Но обращаться за этим к тем людям, которые к Церкви не принадлежат, и не имеют с нею духовно-благодатного общения, — православному христианину не для чего. И не следует.

Архимандрит Филарет (Вознесенский)

Спасутся ли инославные?

Вопрос о том, могут ли спастись христиане инославные — т. е. не принадлежащие к Православной — Единой, Святой Соборной и Апостольской Церкви, в наши дни ставится иногда очень остро и болезненно.

Молитва.

Царю Небесъ, Огнецъ убогихъ,
Защитникъ слабыхъ и сиротъ,
Помилуй насъ—и въ дни тревоги
Насъ не лиши Твоихъ щедротъ!

— Такъ трудно жить! такъ много горя
Кругомъ.. Духъ немощный усталъ—
Усталъ страдать въ житейскомъ морѣ,
Гдѣ „сатана самъ править балъ..“

Ты въ мѣръ пришелъ... Далъ миру
Слово—

Святой Евангельскій глаголь;
Но мѣръ искалъ вождя иного,
И за Тобой онъ не пошелъ.

Не блескъ—не славу—не порфиру
Ты здѣсь избралъ—не царскій тронъ...
Такой, какъ Ты—не нуженъ миру,
Ты слишкомъ кротокъ и смиренъ...

Придетъ иной—съ своей гордыней,
Съ лукавствомъ, ложью, наглѣмъ зломъ,
Съ насмѣшкой злобной надъ святыней,
Надъ Божьей Правдой и Добромъ.

И врагъ Твой злобный будетъ
принять,
За нимъ пойдетъ весь грѣшный мѣръ,
Всѣмъ сердцемъ онъ Тебя отринетъ,
И—сотворитъ себѣ кумиръ.

Да, день тотъ близокъ... И тревога
Объемлетъ душу—холодъ, мракъ
Кругомъ—забыли люди Бога,
И близокъ лютый, наглый врагъ.

Прости насъ всѣхъ! отъ нашей злобы,
Лукавства, лжи—избави насъ,
Дабы и впредь—до двери гроба
Въ сердцахъ свѣтъ вѣры не угасъ!..
Архим. Филаретъ.

Филарет (Вознесенскій), архим. Молитва // Хлеб Небесный. Харбин, 1939. № 1. С. 18

Говоря об ответе на этот вопрос, необходимо, прежде всего, припомнить то, что Сам Господь Иисус Христос в своем Евангелии только об одном состоянии человеческого духа говорил, как о безусловно и безнадежно погибельном, именно — о хуле на Духа Святого (Матф. XII, 31–32). Дух Святой есть прежде всего, Дух Истины, как и любил Его называть Спаситель. В соответствии с этим и хула на Духа Святого есть хула на Истину — сознательное и упорное сопротивление ей. Известно, (см. там же), что даже хула на Сына человеческого — т. е. на Самого воплотившегося Сына Божия, Г[оспода] И[исуса] Христа может быть прощена человеку, т. к. может быть произнесена по ошибке и заблуждению, и впоследствии — покрыта обращением и покаянием (примером такого обратившегося и покаявшегося хулителя, как известно, является св. ап. Павел — Деян. XXVI, II и I Тим. I, 13). Но если человек противится Истине, явной для его сознания и совести — он сам ослепляет и духовно убивает себя, ибо в этом состоянии противления он уподобляется диаволу, который верует в Бога и трепещет, и однакоже, ненавидит Его, хулит и противится ему...

Так — отказ человека от принятия Божественной Истины и противление ей делают его сыном погибели. И в соответствии с этим, Господь, посылая Своих учеников на проповедь, говорил им: «иже веру имеет и крестится, спасен будет, а иже не имеет веры — осужден будет» (Марка XVI, 16), ибо пред этим последним Господь поставил Свою Истину, призывая его к принятию ее, а он ее не принял, и унаследовал осуждение со всеми «неверовавшими Истине и возлюбившими неправду»... (II Сол. II, 12).

Святая Православная Церковь есть хранительница Богооткровенной Истины во всей ее полноте и верности апостольскому преданию. И тот, кто уходит из Церкви,

лично и сознательно отпадает от нее, есть ее противник и ренегат-отступник от апостольского предания. Таких отступников Церковь грозно анафематствует, по слову Самого Спасителя (Матф. XVIII, 17) и ап. Павла (Галат. I, 8–9), угрожая им вечной погибелью и призывая к возвращению в лоно Православия. Но само собой разумеется, что рядовые христиане-католики или лютеране, члены неправославных религиозных общин, не могут быть названы отступниками, или еретиками, — искажителями истины. Они вырастают, воспитываются и живут в своей вере по наследству и традиции, так же, как большинство из нас, православных; в их жизни нет момента личного, сознательного отступления от Православия. И Господь, «всем хотящий спастись» и «просвещающий всякого человека, грядущего в мир», несомненно, Своими путями и их ведет ко спасению.

В данном вопросе особенно поучительным является тот ответ, который когда-то дал одному «вопрошателю» святитель Феофан Затворник. Будучи опрошен об этом, святитель ответил приблизительно так: «спрашиваешь, спасутся ли инославные... А почему ты о них так беспокоишься? У них есть Спаситель, Который ищет спасения всех людей. Он и позаботится об них. А на нас с тобой никто этой заботы не возлагал. Знай себя и свои грехи... Одно, впрочем, скажу тебе: если ты, будучи православным и имея истину во всей ее полноте, изменишь православию и уйдешь в иную веру, то погубишь навеки свою душу...»

Полагаем, что этот ответ великого святителя-подвижника — лучшее, что можно сказать по данному вопросу.

Источники

1. Государственный архив Курской области. Ф. 217. Оп. 3. Ед. хр. 434.
2. Государственный архив Хабаровского края (ГАХК). Ф. Р-830. Оп. 3. Ед. хр. 2571, 6948, 7881, 7906, 7917, 8275.
3. *Димитрий, еп.* Народы мира, проснитесь и восстаньте на борьбу с большевизмом! Обращение Международной Комиссии по борьбе с безбожием // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2009. Вып. 37–38. С. 122–123.
4. Из переписки митрополита Иринаея (Бекиша) с митрополитом Филаретом (Вознесенским) // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2009. Вып. 37–38. С. 152–154.
5. Московская духовная академия в воспоминаниях ее выпускника: к 70-летию представления Хайларского архиепископа Димитрия (Вознесенского, 1871–1947) / *вступ. замеч. и публ. А. К. Клементьева; примеч. к публ. С. Ю. Акишина* // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2017. № 2 (18). С. 332–349.
6. *Псарев А., диак.* «О совместном служении не может быть и речи»: переписка митрополитов Филарета (Вознесенского) и Иринаея (Бекиша) // Церковно-исторический вестник. 2019–2020. № 26–27. С. 141–160.

Литература

1. *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Очерк жизни и трудов Николая Феодоровича Вознесенского, протоиерея гг. Харькова, Благовещенска и Харбина, в монашестве Димитрия, архиепископа Хайларского, vicария Харбинской епархии // Вестник Германской

Материалы к биографиям митрополита Филарета (Вознесенского)...

епархии РПЦЗ. 2006. № 4. С. 24–27, № 6. С. 19–24; 2007. № 1–2. С. 19–22; № 3. С. 32–36; № 4. С. 16–18.

2. *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Путь Хайларского святителя (Очерк жизни и трудов Николая Феодоровича Вознесенского, протоиерея гг. Харькова, Благовещенска и Харбина, в монашестве Димитрия, архиепископа Хайларского, викария Харбинской епархии) // *Православный путь*. Jordanville, 2005. С. 7–90.

3. *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Путь Хайларского святителя // *Санкт-Петербургские епархиальные ведомости*. 2009. Вып. 37–38. С. 70–149.

4. *Клементьев А. К.* Архиепископ Хайларский Димитрий (Вознесенский). Краткий обзор его церковно-общественных и научно-педагогических трудов в России и в эмиграции // *На сопках Маньчжурии*. Новосибирск, 2006. № 126. С. 1–4.

5. *Клементьев А. К.* Димитрий (Вознесенский Николай Федорович, 1871–1947) // *Православная энциклопедия*. Т. 15. М., 2007. С. 74–77.

6. *Кострюков А. А.* Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг. М., 2021.

7. *Курляндский И. А.* Власть и религия в годы «Большого террора» (1937–1938 гг.). По новым архивным документам // *Труды Института российской истории*. Вып. 9. М.; Тула, 2010. С. 255–284.

8. Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985) / *сост. и коммент. мон. Кассии (Т. А. Сениной)*. СПб., 2007.

9. *Сумароков Е.* XX лет Харбинской Епархии. 1922–1942. Харбин, 1942.

10. *Троицкая С. С.* Харбинская епархия ее храмы и духовенство: к 80-летию со дня учреждения Харбинско-Маньчжурской епархии 1922 — 11/24 марта — 2002 / изд. Н. И. Дмитровского-Байкова. Брисбен, 2002.

11. *Шукин Т.* Архиепископ Русской Маньчжурии. [Интервью с А. Клементьевым] // *Вода живая*. 2022. № 3 (266). С. 18–23.

Hegumenia Euphrosyne (E. V. Molchanova), A. K. Klementiev

**MATERIALS FOR THE BIOGRAPHIES OF METROPOLITAN
PHILARET VOZNESENSKY AND MEMBERS OF HIS FAMILY FROM
THE ARCHIVES OF THE BUREAU FOR RUSSIAN EMIGRANTS
IN THE MANCHURIAN EMPIRE**

Abstract. The article contains autobiographical questionnaires of the children of Archbishop Dimitry (Voznesensky) of Hailar, including the future Metropolitan of New York Philaret (Voznesensky), the First Hierarch of the Russian Church Abroad, who directed its life for two decades and largely determined the subsequent existence of it. Other biographical documents of Metropolitan Philaret are also published for the first time. Published documents provide

a lot of new accurate information about the early years of the life of the future saint: his birth, training at the cathedral parochial school and the Men's Gymnasium of Blagoveshchensk, which he managed to complete shortly before leaving for Manchuria. Also, for the first time, it becomes possible to definitely date all stages of G. N. Voznesensky's professional path, both before he became a monk, and in subsequent years, right up to the beginning of the new World War. This includes studying at the Faculty of Law (1921), at the Russian-Chinese Polytechnic Institute (1921–1927); and serving as a Physics teacher and educator at the First Harbin Real School (1929) and as a teacher of the Law of God, already in the rank of priest, in the same School (1930); teaching the Law in the City School no. 3 (1932); his varied activities in the House of Mercy (1932–1936); and also his service as a teacher of the Law of God in the gymnasium of M. A. Oksakovskaya (1935–1938); service as a lecturer at the Faculty of Theology; and then at the Theological Institute of St. Vladimir (1935–1938).

Of particular interest is the information on the possible reason for the termination of cooperation of Archimandrite Philaret and Archbishop Nestor (Anisimov), on the increased attention to him and some of his co-workers from the authorities of the Manchurian Empire, as well as on the plans of the Synod of Bishops of the Church Abroad to ordain Archimandrite Philaret to the rank of bishop in the pre-war years, and its intention to send him for missionary ministry to India, and also on his own attitude towards possible forms of government. The materials on the biographies of Archimandrite Filaret's relatives — his brother Sergei Nikolaevich, sister Elena Nikolaevna, her husband and son, are also rather interesting.

Keywords: *Metropolitan Philaret (Voznesensky), Archbishop Dimitry (Voznesensky), Sergei Nikolaevich Voznesensky, nun Evgenia (Voznesenskaya), Elena Nikolaevna Voznesenskaya (Vinoogradova), Orthodox Russian Church in Harbin and Manchuria*

Citation: Molchanova E. V., Klementiev A. K. Materialy k biografiiam mitropolita Filareta Voznesenskogo i chlenov ego sem'i v arkhive Biuro po delam Rossiiskikh Emigrantov v Manchzhurskoi Imperii [Materials for the Biographies of Metropolitan Philaret Voznesensky and Members of His Family from the Archives of the Bureau for Russian Emigrants in the Manchurian Empire]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 270–316. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-270-316

About the authors and editors: Euphrosyne (Molchanova Elizaveta Vladimirovna) — Hegumenia (France, Provemont). *E-mail:* lesna@wanadoo.fr;

Klementiev Alexander Konstantinovich — Historian, archivist, author of studies on the History of the Russian Orthodox Church in Exile (Russia, Saint Petersburg).

E-mail: niteroy@rambler.ru

Submitted on 13 November, 2023

Accepted on 25 March, 2024

References

1. Bogdanova T. A., Klementiev A. K. Oчерk zhizni i trudov Nikolaia Feodorovicha Voznesenskogo, protoiereia gg. Khar'kova, Blagoveshchenska i Kharbina, v monashestve Dimit-

- riia, arkhiepiskopa Khailarskogo, vikariia Kharbinskoi eparkhii [The Path of a Hailar Saint (Essay on the Life and Works of Nikolai Feodorovich Voznesensky, Archpriest of Kharkov, Blagoveshchensk and Harbin, Monastic Name — Dimitry, the Archbishop of Hailar, Vicar of the Harbin Diocese)]. *Vestnik Germanskoi eparkhii RPTSZ — Bulletin of the ROCOR German Diocese*, 2006, no. 4, pp. 24–27, no. 6, pp. 19–24; 2007, no. 1–2, pp. 19–22; no. 3, pp. 32–36; no. 4, pp. 16–18.
2. Bogdanova T. A., Klementiev A. K. Put' Khailarskogo sviatitelia (Ocherk zhizni i trudov Nikolaia Feodorovicha Voznesenskogo, protoiereia gg. Khar'kova, Blagoveshchenska i Kharbina, v monashestve Dimitriia, arkhiepiskopa Khailarskogo, vikariia Kharbinskoi eparkhii) [The Path of a Hailar Saint (Essay on the Life and Works of Nikolai Feodorovich Voznesensky, Archpriest of Kharkov, Blagoveshchensk and Harbin, Monastic Name — Dimitry, the Archbishop of Hailar, Vicar of the Harbin Diocese)]. *Pravoslavnyi put' — The Orthodox Way*. Jordanville, 2005, pp. 7–90.
3. Bogdanova T. A., Klementiev A. K. Put' Khailarskogo sviatitelia [Path of a Hailar Saint]. *Sankt-Peterburgskie eparkhial'nye vedomosti — Saint Petersburg Diocesan Gazette*, 2009, issue 37–38, pp. 70–149.
4. Dimitrii, ep. Narody mira, prosnites' i vosstan'te na bor'bu s bol'shevizmom! Obrashchenie Mezhdunarodnoi Komissii po bor'be s bezbozhiem [People of the World, Wake up and Rise up to Fight Bolshevism! Appeal of the International Commission against Atheism]. *Sankt-Peterburgskie eparkhial'nye vedomosti — Saint Petersburg Diocesan Gazette*, 2009, issue 37–38, pp. 122–123.
5. Iz perepiski mitropolita Irineia (Bekisha) s mitropolitom Filaretom (Voznesenskim) [From the Correspondence of Metropolitan Irenei (Bekish) with Metropolitan Philaret (Voznesensky)]. *Sankt-Peterburgskie eparkhial'nye vedomosti — Saint Petersburg Diocesan Gazette*, 2009, issue 37–38, pp. 152–154.
6. Kassia (Senina T. A.), nun. *Stolp ognennyi. Mitropolit N'iu-Iorkskii i Vostochno-Amerikanskii Filaret (Voznesenskii) i Russkaia Zarubezhnaia Tserkov' (1964–1985)* [Pillar of Fire. Metropolitan of New York and Eastern America Philaret (Voznesensky) and the Russian Church Abroad (1964–1985)]. Saint Petersburg, 2007.
7. Klementiev A. K. Arkhiepiskop Khailarskii Dimitrii (Voznesenskii). Kratkii obzor ego tserkovno-obshchestvennykh i nauchno-pedagogicheskikh trudov v Rossii i v emigratsii [Archbishop of Hailar Dimitry (Voznesensky). A Brief Overview of His Church-Social and Scientific-Pedagogical Works in Russia and in Exile]. *Na sopkakh Man'chzhurii — On the Hills of Manchuria*. Novosibirsk, 2006, no. 126, pp. 1–4.
8. Klementiev A. K. Dimitrii (Voznesenskii) Nikolai Fedorovich, 1871–1947 [Dimitry (Voznesensky) Nikolai Fedorovich, 1871–1947)]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [The Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2007, vol. 15, pp. 74–77.
9. Klementiev A. K., Akishin S. Yu. (eds.). *Moskovskaia dukhovnaia akademiia v vospominaniakh ee vypusknika: k 70-letiiu predstavleniia khailarskogo arkhiepiskopa Dimitriia (Voznesenskogo, 1871–1947)* [The Moscow Theological Academy in the Recollections of Its Graduate: Towards the 70th Anniversary of the Passing Away Khailar's Archbishop Dimitry (Voznesensky,

- 1871–1947)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2017, no. 2 (18), pp. 332–349.
10. Kostyukov A. A. *Zarubezhnaia Tserkov' pri mitropolite Filarete (Voznesenskom): 1964–1985 gg.* [The Foreign Church under Metropolitan Philaret (Voznesensky): 1964–1985] Moscow, 2021.
11. Kurliandskii I. A. *Vlast' i religiia v gody «Bol'shogo terrora» (1937–1938 gg.). Po novym arkhivnym dokumentam* [Power and Religion during the Years of the “Great Terror” (1937–1938). Based on new archival documents]. *Trudy Instituta rossiiskoi istorii — Proceedings of the Institute of Russian History*, 2010, issue 9, pp. 255–284.
12. Psarev A., diak. (ed.). «O sovместnom sluzhenii ne mozhet byt' i rechi»: perepiska mitropolitov Filareta (Voznesenskogo) i Irineia (Bekisha) [“There Can be no Question of Joint Ministry”: the Correspondence of Metropolitans Philaret (Voznesensky) and Irinei (Bekish)]. *Tserkovno-istoricheskii vestnik — Church-Historical Bulletin*, 2019–2020, no. 26–27, pp. 141–160.
13. Shchukin T. Arkhiepiskop Russkoi Man'chzhurii. [Interv'iu s A. Klement'evym] [Archbishop of Russian Manchuria. [Interview with A. Klementiev]]. *Voda zhivaia — Aqua Vitae*, 2022, no. 3 (266), pp. 18–23.
14. Sumarokov E. *XX let Kharbinskoi Eparkhii. 1922–1942* [Twenty Years of the Harbin Diocese. 1922–1942]. Harbin, 1942.
15. Troitskaia S. S. *Kharbinskaia eparkhiia, ee khramy i dukhovenstvo. K 80-letiiu so dnia uchrezhdeniia Kharbinsko-Man'chzhurskoi eparkhii 1922 — 11/24 marta — 2002* [Harbin Diocese, Its Churches and Clergy. To the 80th Anniversary of the Establishment of the Harbin-Manchurian Diocese. 1922 — March 11/24 — 2002]. Ed. N. I. Dmitrovsky-Baikov. Brisben, 2002.

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 271.2-726.2

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-317-324

Г. В. Бартенов

Рец. на кн.: Павлов Д. В. «До смерти я буду призывать вас к молитве»: Жизнь и служение митрополита Гурия (Егорова). М.: Изд-во ПСТГУ, 2021. 1248 с.

Аннотация. В предлагаемой рецензии на монографию Д. В. Павлова, посвященную исследованию жизненного пути митрополита Гурия (Егорова), сравниваются различные подходы к написанию биографий церковных деятелей XX в. Сделан вывод об оптимальности сочетания научного и публицистического методов Д. В. Павлова при изложении материала. Подобный формат проработки исторических описаний позволяет как заинтересовать читателя, так и в полной мере дать возможность использовать полученные научные результаты последующим исследователям. В рецензии приведен краткий план построения монографии и показан объем архивных информационных ресурсов, задействованных автором и разбросанных по разным концам территории бывшего Советского Союза. В рецензии рассматриваются две интересные проблемы, затронутые Д. В. Павловым. Во-первых, это укрупнение епархий в послевоенное время, связанное с нехваткой архиереев, а во-вторых, попытка автора определить тип архиерея, к которому принадлежал митрополит Гурий (Егоров). Отражена деятельность автора монографии по продвижению своего труда в научной и публичной сфере — как на основе личного общения с читателями, так и с использованием современных информационных технологий. Перечислены награды, которые уже успел получить данный труд, вышедший в 2021 г.

Ключевые слова: *Д. В. Павлов, митрополит Гурий (Егоров), Русская Православная Церковь, укрупнение епархий, митрополит Григорий (Чуков), архиепископ Филипп (Ставицкий)*

Для цитирования: Бартенеv Г. В. Рец. на кн.: Павлов Д. В. «До смерти я буду призывать вас к молитве»: Жизнь и служение митрополита Гурия (Егорова). М.: Изд-во ПСТГУ, 2021. 1248 с. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 317–324. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-317-324

Сведения об авторе: Бартенеv Григорий Владимирович — аспирант кафедры общей и русской церковной истории и канонического права ПСТГУ, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1269-1342> (Россия, г. Москва). E-mail: gbartenev@bk.ru

Поступила в редакцию 18.12.2023

Принята к публикации 26.02.2024

В последнее время вниманию читателей представлено уже достаточно большое число жизнеописаний церковных деятелей XX в. Все они написаны в разных жанрах и все по-своему оригинальны. По мотивам некоторых из них уже сняты художественные и документальные фильмы, ставшие наиболее удобным способом усвоения информации в современном обществе. В связи с этим представляется важным понять, какими свойствами должны обладать современные жизнеописания церковных деятелей.

Постепенно проходит время, когда доступ к архивным материалам обеспечивался личными качествами историка и становился его, по сути, личным достоянием. В современной России двери архивов открываются все шире и шире — и даже порой превращаются в электронные порталы. Порой и сами авторы открывают электронный доступ к своим трудам. Поэтому у историков появляются новые возможности. Во-первых, верификация взглядов любого из авторов на то или иное событие по объективным документам. Во-вторых, возможность опереться в своих исследованиях на проверенные данные исследований других авторов. В-третьих, возможность параллельных коллективных исследований, позволяющих решать проблемы, до сих пор неподъемные.

Однако все эти возможности оказываются недоступны, если авторы продолжают работать по старинке, не обеспечивая свои труды рабочими сносками и научным аппаратом или, хуже того, давая ссылки, заводящие в тупик. Иногда это происходит от желания сохранить в тайне «свой» источник информации, иногда от желания украсить текст собственным художественным вымыслом, иногда от неаккуратности. Иногда, в особенности у церковных авторов, это случается от стремления к простоте, однако в результате усложняет деятельность последующих исследователей. В итоге такие исторические исследования, проведенные как светскими, так и церковными авторами и содержащие массу полезной и правдивой информации, попадают в разряд или художественной, или житийной литературы.

Примеров таких подходов к жизнеописанию церковных деятелей много. Например книга М. И. Одинцова «Патриарх Сергей», вышедшая в серии «ЖЗЛ», о которой очень точно высказался в своей рецензии Ф. Л. Фирсов: «Сноски, встречающиеся в книге, бессистемны и даны произвольно (хотя, быть может, это не вина автора, а результат действий редакторов серии — об этом можно лишь догадываться)»¹. Замечательная

¹ Фирсов С. Л. Личность, политика и власть. О книге М. И. Одинцова «Патриарх Сергей» // Церковь и время. 2013. № 1. С. 211–243.

Рец. на кн.: Павлов Д. В. «До смерти я буду призывать вас к молитве»...

книга «Светильник веры» иеромонаха Николая (Павлова), выдержавшая уже три издания, имеющая подзаголовок «Житие Филиппа, архиепископа Астраханского, Сталинградского и Саратовского», содержит в себе уникальные тексты протоколов допросов, материалов следственных дел, богословских трудов, написанных исповедником архиепископом Филиппом (Ставицким), но не содержит ни малейшего намека на то, где можно с этими документами ознакомиться. К счастью, в отличие от предыдущих, последнее издание имеет хотя бы выходные данные, на которые можно сослаться².

В качестве наиболее удачного примера современного исследования жизни и деятельности архиерея XX в. можно привести монографию Д. В. Павлова «"До смерти я буду призывать вас к молитве": Жизнь и служение митрополита Гурия (Егорова)», вышедшую в свет в 2021 г. в серии «Материалы по новейшей истории Русской Православной Церкви» издательства Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

Автор стоял перед необходимостью охватить огромный промежуток времени длинной более чем в полвека, поэтому в монографии используется хронологический способ изложения. Каждой из епархий, во главе которых стоял митрополит Гурий, посвящен отдельный раздел, причем предварительно автор дает достаточно полную информацию о состоянии каждой из рассматриваемых кафедр. Обрамляют это повествование главы, посвященные становлению архиерея и судьбам его духовных чад.

Автор поставил перед собой задачу максимально полно исследовать все возможные источники информации о жизни и служении своего героя. Для этого понадобилось поработать в 13 государственных, в 16 церковных и в 7 личных архивах. Учитывая обширную географию служения митрополита Гурия, эти архивы были разбросаны по всей территории бывшего СССР, а теперь по пяти государствам. Тщательность работы автора выражена объемом монографии — 1248 страниц.

Огромный интерес представляет первая глава, включающая в себя множество важнейших событий, результатом которых и стало последующее служение митрополита Гурия. Это и воспитание в детские годы, и учеба в Санкт-Петербургской духовной академии, и избрание монашеского поприща, и служение в Александро-Невском братстве в лихие революционные годы, и первые столкновения с обновленческим расколом, и ссылки, и тайное служение, и возрождение Троице-Сергиевой лавры.

Максимальной по объему (350 страниц) стала вторая глава, посвященная служению митрополита Гурия в огромной Среднеазиатской епархии с сентября 1946 г. до января 1953 г. По сути, этот раздел вполне мог бы быть самостоятельной монографией. С одной стороны, очень интересен сам период послевоенных церковно-государственных отношений в последние годы жизни Сталина, с другой — этот период, в особенности на примере Среднеазиатской епархии, иллюстрирует уникальную проблематику укрупнения епархий Церкви в СССР.

Процесс укрупнения епархий в первой половине 1940-х гг. был одним из возможных способов решения проблемы нехватки архиереев. Так, епархиями Нижнего Поволжья почти два года управлял архиепископ Григорий (Чуков), а затем эта тяжелая доля постепенно легла на плечи архиепископа Филиппа (Ставицкого). Укрупнились

² Николай (Павлов), иером. Светильник веры: к 400-летию Астраханской епархии и 50-летию со дня блаженной кончины архиепископа Астраханского, Сталинградского и Саратовского Филиппа / 3-е изд., доп. и испр. Астрахань, 2021. 254 с.

епархии Сибири и Дальнего Востока — в основном окраинные епархии, и без того огромные. Естественно, это влияло на качество епархиального управления. Однако были архиереи, например архиепископ Филипп (Ставицкий), которые считали, что это лучше, чем рукополагать во епископы необразованных монахов или принимать толком не покаявшихся обновленцев³.

С 1949 г., после событий «Саратовской купели»⁴, количество архиереев в Русской Православной Церкви снова стало уменьшаться и процесс укрупнения епархий вновь стал актуален. Изучение служения митрополита Гурия в Средней Азии позволяет вскрыть основные проблемы, возникавшие при управлении обширной епархией, включавшей в себя несколько республик: это и сложная логистика, и недостаточная финансовая дисциплина, и стремление бывшего обновленческого духовенства в союзе с уполномоченными Совета по делам Русской православной церкви уменьшить влияние правящего архиерея, вплоть до попыток отделения части епархии (с. 386).

Большой объем раздела объясняется не только тем, что этот период служения митрополита Гурия был самым длительным в его жизни, но и тем, что за его деятельностью наблюдали и докладывали о ней в Совет по делам Русской православной церкви сразу несколько уполномоченных Совета из четырех разных республик, составлявших Среднеазиатскую епархию. Такое перекрестное и длительное (6 лет) наблюдение за архиереем делало выводы о его деятельности максимально объективными.

Бросается в глаза, что автор старался аккуратно разработать все возможные ответвления от основной темы исследования, даже не имевшие видимого продолжения или логического завершения, но при этом хоть отчасти отражавшие какие-либо черты характера и быта митрополита Гурия. Например его поездка в Грузию, длившаяся 20 дней и занявшая в книге около 50 страниц. Не совсем ясно, для чего автор в описании продублировал существенную часть дневников иеромонаха Иоанна (Вендланда), полностью приведенных в приложении к книге, но очевидно, что яркие впечатления спутника архиерея весьма украсили текст монографии.

Очевидно, обилие информации и широкая география исследования заставляли автора расширять границы своего исследования, которые, однако, имели свой предел. Поэтому некоторые вопросы, касающиеся исторического контекста, в котором происходили описываемые события, были исследованы не полностью. В частности, автор попытался определить тип архиерея, к которому относился митрополит Гурий. Для этого автор использовал докладные записки председателя Совета по делам Русской православной церкви Г. Г. Карпова к советскому правительству.

Митрополит Гурий на протяжении нескольких лет был упомянут в этих документах всего раз — в 1952 г. Он был помещен Карповым в группу архиереев старшего поколения, являвшихся, по его определению, скрытыми реакционерами, которые главное внимание направляли на усиление позиций Церкви и приближали к себе репрессированное духовенство. Архиепископ Гурий упоминался вместе с архиепископом

³ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 7. Д. 119. Л. 17, 17 об.

⁴ «Саратовская купель» — название фельетона, напечатанного в газете «Правда», № 50 от 19.02.49, по указанию И. В. Сталина. Поводом к фельетону стало массовое купание верующих в Волге на праздник Крещения 19.01.49. Результатом публикации стало очередное наступление государственных властей на Церковь, выразившееся, в частности, в запрете крестных ходов и многих других ограничениях.

Филиппом (Ставицким), архиепископом Лукой (Войно-Ясенецким), архиепископом Николаем (Могилевским), архиепископом Антонием (Романовским), епископом Варсонофием (Гриневичем) и архиепископом Серафимом (Шараповым) (с. 540–541).

Интересно, что костяк этой группы повторялся в каждой из подобных докладных Карпова: сначала это были архиепископы Филипп и Антоний, со второй докладной к ним прочно присоединился и архиепископ Лука. В первой из этих докладных в 1946 г. Карпов обвинял эту группу в оппозиционном отношении к Московской Патриархии и уклонении от проведения в Церкви линии патриарха⁵. В 1949 г. обвинение Карпова звучало более угрожающе — нелояльность советской власти⁶. В связи с этим на память приходит характерное наблюдение архиепископа Григория (Чукова) во время Архиерейского Собора в ноябре 1944 г.: «Замечается деление на кружки: еп[ископа] Филиппа [Ставицкого] с Антонием Роман[овским]; а а[рхиепископ] Андрей [Комаров] с а[рхиепископом] Лукой [Войно-Ясенецким]; а[рхиепископ] Иоанн Братолюбов старается льнуть к ним обоим; еп[ископ] Сергей Ларин с еп[ископом] Борисом [Виком]; к ним же примыкает еп[ископ] Николай Чуфаровский и случайно — еп[ископ] Иоасаф Журманов. А[рхиепископ] Василий Ратмиров — особняком — подчеркивающе. Скромно и обособленно — еп[ископ] Фотий [Топира]»⁷.

По какой-то причине автор старается причислить митрополита Гурия к группе именно оппозиционных архиереев (с. 611), однако трудно представить себе митрополита Гурия в оппозиции к патриарху. Кроме того, монашеское делание митрополита Гурия явно отличалось от аскетизма архиепископов Филиппа и Антония, друживших еще с дореволюционных времен. В тексте монографии упоминается о теплом отношении митрополита Гурия к своим предшественникам на Саратовской кафедре — епископу Паисию (Образцову) и епископу Борису (Викю). О первом митрополит Гурий говорил в одной из проповедей (с. 548), со вторым катался на катере по Волге (с. 547).

Общение с архиепископом Филиппом или с архиепископом Антонием в монографии не упоминается. Об архиепископе Филиппе митрополит Гурий упоминал только однажды — в связи с его «немирствиями» в отношениях с ректором Саратовской духовной семинарии протоиереем Иоанном Сокалем (с. 564), вызванных, по-видимому, посещением семинарии епископом Борисом (Виком), чего архиепископ Филипп требовал не допускать⁸.

Таким образом, вопрос о типе архиерея, к которому принадлежал митрополит Гурий, остался открытым, однако рискну предположить, что жизнь и деятельность митрополита Гурия определяли его собственный самобытный тип архиерейского служения в тяжелейшие годы бытования Церкви в богоборческом государстве. Свойства и качества этого типа мы можем понять, изучая дальнейший путь церковного служения митрополита Гурия в Саратовской, Черниговской, Днепропетровской, Минской, Ленинградской и Крымской епархиях по подробному его изложению, предоставленному нам Д. В. Павловым.

⁵ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 80. Л. 66.

⁶ Там же. Д. 453. Л. 183.

⁷ Александрова-Чукова Л. К. Архиерейский Собор 21–23 ноября 1944 года, его цели и задачи: свидетельства участника — архиепископа Григория (Чукова) // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 63.

⁸ ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 782. Л. 27.

Благодаря проверенному научному аппарату и выверенным сноскам данная монография становится небольшой энциклопедией, полезной как для светских, так и для церковных исследователей. При этом наполненность текста интереснейшими фактами из жизни Русской Православной Церкви, митрополита Гурия (Егорова) и множества людей, с которыми ему довелось быть знакомым, делают эту книгу любопытнейшим чтением для широкого круга читателей, интересующихся историей Церкви в XX веке.

При этом жизнь монографии не остановилась после ее выхода в тираж. Автор очень грамотно организовал информационную поддержку своего труда в виде сайта <https://guriyegorov.ru/> и страничек в социальных сетях. Это позволило в дополнение к книге задействовать найденные аудио- и видеоматериалы, что в бумажном формате в принципе невозможно. Кроме того, удобный доступ обеспечен к фотоматериалам и документам, дополняющим монографию.

Все эти электронные ресурсы уже начали жить своей жизнью, поскольку постоянно пополняются новыми материалами не только о митрополите Гурии, но и о мероприятиях автора и издателей монографии. В частности, задумана и осуществляется серия поездок по епархиям, которыми когда-то управлял митрополит Гурий. Автор уже представил свою книгу в Ташкенте, Волгограде, Санкт-Петербурге и Симферополе. Отчеты об этих поездках позволяют проследить жизнь приходов, окормлявшихся когда-то митрополитом Гурием, вплоть до наших дней.

В 2022 г. на конкурсе «Просвещение через книгу» в номинации «Лучшее издание по истории Русской Православной Церкви в XX веке и казачеству» книга заняла первое место. В 2023 г. Дмитрий Павлов стал лауреатом весьма почетной третьей премии памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) в области гуманитарных наук в номинации «История Православной Церкви». Можно предположить, что это не последние хорошие новости о труде Д. В. Павлова.

Источники

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 80, 453, 782; Оп. 7. Д. 119.

Литература

1. *Александрова-Чукова Л. К.* Архиерейский Собор 21–23 ноября 1944 года, его цели и задачи: свидетельства участника — архиепископа Григория (Чукова) // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 49–67.
2. *Николай (Павлов), иером.* Светильник веры: к 400-летию Астраханской епархии и 50-летию со дня блаженной кончины архиепископа Астраханского, Сталинградского и Саратовского Филиппа / 3-е изд., доп. и испр. Астрахань, 2021.
3. *Фирсов С. Л.* Личность, политика и власть. О книге М. И. Одинцова «Патриарх Сергий» // Церковь и время. 2013. № 1. С. 211–243.

Grigory V. Bartenev

**Review on the book by Pavlov D. V. «I will call you to prayer until the day I die»:
Life and Ministry of Metropolitan Guriy (Egorov).** Moscow: Izd-vo PSTGU, 2021. 1248 pp.

Abstract. The proposed review of the monograph by D. V. Pavlov, dedicated to the study of the life path of Metropolitan Guriy (Egorov), compares different approaches to writing biographies of church figures of the 20th century. A conclusion is made about the optimal combination of scientific and journalistic methods of D. V. Pavlov when presenting the material. This format of elaborating historical descriptions allows both to interest the reader and to fully enable subsequent researchers to use the obtained scientific results. The review provides a brief plan for constructing the monograph, and also shows the volume of archival information resources used by the author and scattered across different parts of the territory of the former Soviet Union. Two interesting problems raised by D. V. Pavlov are examined. First is the consolidation of dioceses in the post-war period, associated with a shortage of bishops, and second, the author's attempt to determine the type of bishop to which Metropolitan Guriy (Egorov) belonged. Special attention is paid to activities of the author of the monograph to promote his work in the scientific and public sphere, both on the basis of personal communication with readers and using modern information technologies. The awards that this work, published in 2021, has already received are listed.

Keywords: *D. V. Pavlov, Metropolitan Guriy (Egorov), Russian Orthodox Church, consolidation of dioceses, Metropolitan Gregory (Chukov), Archbishop Philip (Stavitsky)*

For citation: Bartenev G. V. Rets. na: Pavlov D. V. «Do smerti ia budu prizyvati' vas k molitve»: Zhizn' i sluzhenie mitropolita Guriia (Egorova). M.: Izd-vo PSTGU, 2021. 1248 s. [Review on the book by Pavlov D. V. «I will call you to prayer until the day I die»:
Life and Ministry of Metropolitan Guriy (Egorov). Moscow: Izd-vo PSTGU, 2021. 1248 pp.]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 317–324. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-317-324

About the author: Bartenev Grigory Vladimirovich — Undergraduate Student of the Department of World History, Russian History and Canon Law, St. Tikhon's Orthodox University for Humanities, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1269-1342> (Russia, Moscow).
E-mail: gbartenev@bk.ru

Submitted on 18 December, 2023

Accepted on 26 February, 2024

References

1. Aleksandrova-Chukova L. K. Arkhiereiskii Sobor 21–23 noiabria 1944 goda, ego tseli i zadachi: svidetel'stva uchastnika — arkhiepiskopa Grigoriia (Chukova) [The Bishops' Council of November 21–23, 1944. Its Goals and Objectives: Testimonies of a Participant, Archbishop Gregory (Chukov)]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia — Church. Theology. History*, 2021, no. 2, pp. 49–67.

Г. В. Барте́нев

2. Nikolai (Pavlov), ierom. *Svetil'nik very: k 400-letiiu Astrakhanskoi eparkhii i 50-letiiu so dnia blazhennoi konchiny arkhiepiskopa Astrakhanskogo, Stalingradskogo i Saratovskogo Filip-pa* [Luminary of Faith: To the 400th Anniversary of the Astrakhan Diocese and the 50th Anniversary of the Blessed Death of Archbishop Philip of Astrakhan, Stalingrad and Saratov]. 3rd edition, revised. Astrakhan, 2021.
3. Firsov S. L. Lichnost', politika i vlast'. O knige M. I. Odintsova «Patriarkh Sergii» [Personality, Politics and Power. On the book by M. I. Odintsov “Patriarch Sergius”]. *Tserkov' i vremia — Church and Time*, 2013, no. 1, pp. 211–243.

Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45

Научное издание

Выходит 4 раза в год

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
(контракт № 406-12/2011R)

Журнал «Вестник Екатеринбургской духовной семинарии» с 25 апреля 2018 года входит в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Перечень ВАК) по научным специальностям: «Теоретическая теология» (5.11.1), «Историческая теология» (5.11.2), «Практическая теология» (5.11.3), «Отечественная история» (5.6.1), «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» (5.6.5)

Журнал включен в международную информационно-аналитическую систему научного цитирования «Европейский индекс цитирования гуманитарных и социальных наук» — «ERIH PLUS» (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences)

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации

ПИ № ФС77–42826 от 01 декабря 2010 г.

Подписку на печатную версию журнала можно оформить на сайте «Объединенного каталога “Пресса России”» (www.pressa-rf.ru) и через интернет-магазин «Пресса по подписке» (<https://www.akc.ru>). Подписной индекс — 93623

Вы можете оформить бесплатную подписку на журнал в электронном виде, направив письмо в свободной форме с просьбой присылать свежие номера Вестника ЕДС на электронную почту журнала: vestnik-eds@ya.ru

Над выпуском работали

Перевод аннотаций на англ. язык: *С. В. Жданова*

Дизайн и верстка: *иером. Аркадий (Логонов)*

Технические редакторы: *С. Ю. Акишин, С. И. Аллерборн*

Корректор: *Е. Ю. Алексеева*

Оригинал-макет подготовлен издательским отделом ЕДС

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции

В38 Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. — Екатеринбург, 2024.
— № 45. — 326 с., цв. ил.

В научном периодическом издании Екатеринбургской духовной семинарии публикуются материалы и исследования по различным вопросам богословия, церковной истории и смежных дисциплин, библиографические заметки и рецензии на новые актуальные для богословской науки исследования. Издание адресует преподавателям и студентам духовных учебных заведений, историкам, богословам, философам, а также всем интересующимся.

УДК 27-1(051)

ББК 86.37

ISSN 2224-5391 (print)

ISSN 2782-7496 (online)

16+

ПИ № ФС77–42826 от 01 декабря 2010 г.
Дата подписания в печать: 18.04.2024
Дата выхода в свет: 02.05.2024. Формат 70×100/16
Бумага офсетная. Вставка ил. на мелованной бумаге
Гарнитура Minion Pro
Печать офсетная. Усл. печ. л. 26,5
Тираж 500 экз. Заказ № 7860
Цена свободная

Учредитель:

Религиозная организация — духовная образовательная организация
высшего образования

«Екатеринбургская духовная семинария
Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви»

Издательский отдел

Адрес редакции:

620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 57

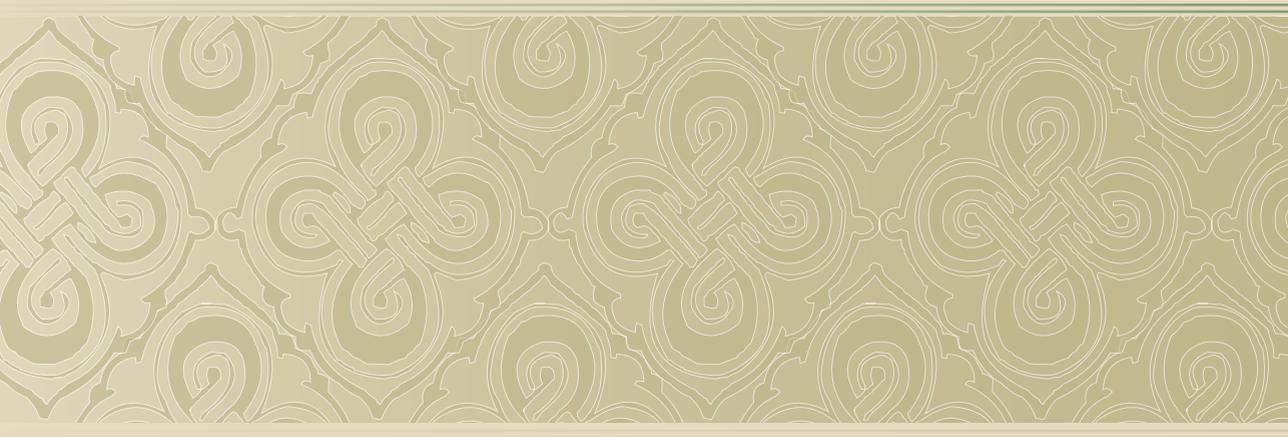
Тел./факс: +7 (343) 311-99-41

Е-mail: vestnik-eds@ya.ru

Отпечатано в типографии ООО «Издательство УМЦ УПИ»

г. Екатеринбург, ул. Гагарина, 35-а, оф. 2.

Тел: (343) 362-91-16, 362-91-17



ISSN 2224-5391

