

•ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ И АРХЕОГРАФИЯ

УДК 93/94

DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-125-150

А. И. Свиридонова

СОВЕТ ПРИ АРХИЕПИСКОПИИ КАК ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Аннотация. Статья отражает промежуточные результаты большого исследования, цель которого — проследить эволюцию управления Старообрядческой церковью Белокриницкой иерархии в 1898–1917 гг., преодолев отрывочность имеющихся представлений. Высшим органом церковного управления этой христианской деноминации в указанный период являлся Освященный Собор. В 1911 г. новым звеном в церковном управлении стал Совет при архиепископии, учрежденный в помощь Освященному Собору для решения практических задач в междусоборное время. Для проведения комплексного исследования на основе имеющегося корпуса источников и представления результатов в виде информационной модели нами была проанализирована деятельность Совета при архиепископии. Анализ был проведен на широком архивном материале — документах ф. 1475 РГАДА, который до сих пор использовался для изучения историй отдельных региональных общин или биографических исследований. В источниковую базу исследования входят и материалы архива митрополита Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви, которые были сформированы в 2010-е гг. Были привлечены материалы периодической печати, тексты которых сопоставлялись с делопроизводственными источниками. Ежегодно сохранение деятельности Совета при

архиепископии ставилось под сомнение на каждом Соборе, и в итоге ее все равно продлевали на год — до новой проверки итогов его работы. Вместе с тем Совет получал и новые полномочия. Несмотря на критику, Совет при архиепископии показал себя как эффективный орган. В 1911–1913 гг. он только набирал силу, но замораживание соборной деятельности в 1914 г. и накопление множества дел к 1915 г. поставили вопрос о необходимости расширения его полномочий. Был разработан проект положения, регулирующего работу Совета, но его утверждение не состоялось. Вопрос о расширении полномочий Совета возбуждался и в 1916 г., но уже в ином контексте — о приобретении им судебной функции. Формально это изменение не было принято и не было закреплено на бумаге, но уже в 1917 г. Совет получил эту функцию *de facto*. В связи с революционными событиями деятельность Совета при архиепископии постепенно прекратилась.

Ключевые слова: старообрядчество, соборность, история Церкви, церковное управление, Освященные Соборы, Белокриницкая иерархия

Для цитирования: Свиридонова А. И. Совет при архиепископии как вспомогательный орган управления Старообрядческой церкви Белокриницкой иерархии в начале XX века // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 45. С. 125–150. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-125-150

Сведения об авторе: Свиридонова Анна Игоревна — аспирант кафедры вспомогательных исторических дисциплин и археологии Российского государственного гуманитарного университета, преподаватель детской воскресной школы и катехизических курсов для взрослых Тверской старообрядческой общины храма во имя святителя Николы Чудотворца, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4909-7635> (Россия, г. Москва). E-mail: svridonovahram@gmail.com

Поступила в редакцию 22.08.2023

Принята к публикации 27.11.2023

Старообрядческая церковь Белокриницкой иерархии, о которой пойдет речь в статье, представляет собой церковь старообрядцев-поповцев, епископское начало которых восстановилось в 1846 г. в австрийском селе Белая Криница, отчего церковь и получила такое название. С 1898 г. российские старообрядцы вновь стали регулярно проводить Освященные Соборы. Освященный Собор — высший орган церковно-иерархического управления старообрядческой

¹ Первые Освященные Соборы Старообрядческой церкви стали проводиться после восстановления трехчинной иерархии в 1846 г. Однако постепенно их деятельность становилась нерегулярной, а потом и вовсе сошла на нет в силу ряда обстоятельств. Деятельность Соборов заменил собой Московский духовный совет, созданный по благословению Освященного Собора в 1861 г. в помощь архиепископу, хотя и после его создания был проведен ряд Соборов. Последний перед длительным перерывом Собор состоялся в 1888 г.

церкви. Проводились такие Соборы то один, то два раза в год, в зависимости от повестки и возможности безопасно собираться. Участвовали в Соборе все члены церкви: духовенство, иноки, миряне.

Возобновление Освященных Соборов и понимание членами церкви своих новых возможностей (решать возникающие проблемы канонически, активно участвовать в жизни церкви, взаимодействовать с государственными органами) привело к тому, что на Соборы стало поступать огромное количество писем, прошений, жалоб и предложений. Предсоборная комиссия от Канцелярии архиепископа, подготавливавшая бумаги к обсуждению на Соборе за несколько недель до него, перестала справляться с такими объемами работы. К исходу первого десятилетия деятельности Соборов пришло понимание необходимости создать постоянный орган, который мог бы не только подготавливать документы, но и, возможно, давать ответы на часть вопросов, не доводя их до Собора. Таким органом стал Совет при архиепископии, действовавший в 1911–1917 гг.

Источники

Основной комплекс документов для исследования процесса создания и деятельности Совета находится в фонде 1475 «Архив Канцелярии архиепископа Московского и Всея Руси» Российского государственного архива древних актов (РГАДА), фонде 246 Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ).

Все эти материалы до 1924 г. хранились на Рогожском кладбище, а затем были переданы в историко-культурную секцию Единого государственного архивного фонда и впоследствии, в 1930 г., вошли в состав ЦГАДА (Древлехранилища) и ОР РГБ.

Также в источниковую базу исследования входят материалы фонда 1 Архива митрополита Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви. Несмотря на многочисленные изъятия материалов из Рогожских архивов в советский период, старообрядческая церковь смогла возобновить библиотечно-архивную деятельность и собрать не менее внушительные материалы по своей истории.

Сравнение объема и характера материалов фондов РГАДА и Архива Митрополита Московского и всея Руси РПСЦ позволяют узнать, какие материалы нуждались в детальной переработке или использовались для решения задач в работе Совета при архиепископии.

Исследование процесса создания и деятельности Совета базируется в первую очередь на делопроизводственной документации, главным образом — организационно-распорядительной (документы по личному составу, постановления и определения Освященных Соборов, информационно-справочные документы).

В фонде 1475 РГАДА хранятся записи протоколов заседаний Совета при архиепископии за 1911–1916 гг., из которых мы можем судить об интенсивности работы Совета. В деле 56 того же фонда находятся списки членов Совета при архиепископии и Московского епархиального совета за 1913–1915 гг. В них содержатся краткие данные о членах и кандидатах: участие в назначенных Собором комиссиях, членство в другом совете, адреса и телефоны².

Для комплексного изучения деятельности Совета при архиепископии и ее восприятия в обществе были изучены материалы духовной и светской прессы. Духовная периодика представлена как старообрядческими, так и синодальными изданиями.

Старообрядческие газеты и журналы стали массово издаваться после 1905 г., когда именной высочайший указ «Об укреплении начал веротерпимости» позволил заниматься издательской деятельностью официально. В исследовании использованы материалы поповских и беспоповских журналов и газет: «Церковь», «Слово церкви», «Голос старообрядца», «Старообрядческий вестник», «Народная газета», «Голос Правды», «Старообрядец», «Слово правды», «Старообрядцы», «Златогруй», «Щит веры», «Старообрядческий пастырь», «Уральский старообрядец».

Официальные издания синодальной Церкви представлены региональными епархиальными органами с широкой номенклатурой схожих названий (архангельские, вологодские, гродненские, киевские, курские, черниговские и другие «Епархиальные ведомости», «Епархиальные известия», и т. д.).

К материалам периодики следует относиться с долей скептицизма. Зачастую авторы ряда изданий замыкались в узких тенденциях своей идеологии и замалчивали факты, не подходящие для их построений.

Предложения о создании Совета

В 1908 г. активный казанский священник А. И. Колягин письменно предложил Освященному Собору организовать при архиепископе Областной совет с участием двух епископов, трех священников, двух диаконов, четырех мирян, двух московских граждан и двух членов совета съездов. Деятельность Совета в определенном составе ограничивалась двумя-тремя годами. А. И. Колягин предлагал создать Совет, функции которого были бы шире, чем у Предсоборной комиссии: чтобы он не готовил бумаги к Собору, а следил за исполнением соборных постановлений после вынесения решений, способствовал их донесению до членов церкви³. Предложение А. И. Колягина отложилось среди рабочих бумаг, но на обсуждение вынесено не было. Модель функционирования

² РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 15–16 об.

³ Там же. Д. 25. Л. 57–57 об.

Областного совета сильно напоминала Московский духовный совет — вспомогательный орган, заменивший в 1888–1898 гг. Соборы и вызывавший неприятные воспоминания у многих старообрядцев.

В июле 1911 г. самарский старообрядец И. С. Пензин подал на Собор предложение образовать в Москве духовный совет — орган «для оперативного разрешения религиозно-церковных вопросов и недоразумений, кроме вопросов, составляющих юрисдикцию Освященных Соборов». И. С. Пензин указывал, что в связи с развитием периодики и появлением широкого ассортимента старообрядческих изданий люди адресуют вопросы религиозного характера в различные редакции, ответы которых не всегда каноничны. Поэтому в междусоборное время епископам, духовенству и мирянам следовало бы обращаться за разрешением подобных вопросов в специально существующий Совет, а не в журналы, издающиеся мирскими людьми. Состав Совета должен был состоять не менее чем из 9 лиц, причем представительство в нем должно было быть трехчинным⁴.

Создание Совета и его организационные основы

Доклад И. С. Пензина был заслушан на заседании Собора 26 августа 1911 г., но положительное решение по нему было принято не сразу. Высказывались опасения, что такой Совет будет «умалять и подрывать не только архиерейскую власть, но и деятельность Всероссийских съездов»⁵, будет «подобен кандалам»⁶, неканоничен⁷, будет «наносить один вред»⁸. Известный старообрядческий общественный деятель Ф. Мельников назвал такое учреждение синодом, убившим соборность Церкви, и выступал только за существование предсоборных комиссий для рассмотрения докладов⁹.

Священник Д. Смирнов указывал, каких трудов стоило ликвидировать Московский духовный совет, который «присвоил себе власть чуть не Боже-

⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 43. Л. 27–27 об.; Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2; Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860; Старообрядческий собор // Златоустрой. 1911. № 1. С. 34.

⁵ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2.

⁶ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860.

⁷ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4.

⁸ Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3.

⁹ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Инопархияльные известия // Смоленские ЕВ. 1911. № 17. С. 641; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860.

скую», «без всякого собора запрещал даже епископов», а теперь предлагалось вновь воскресить такой Совет¹⁰.

Эти страхи были вызваны существованием до 1898 г. Московского духовного совета — органа, изначально вспомогательного по отношению к Собору, а затем, по мнению части старообрядцев, восхитившего соборную власть: в течение 10 лет Соборы не проводились. Все церковные проблемы решал Духовный совет.

Критика призрака прежнего Духовного совета была преодолена аргументацией в пользу изменившихся условий: характером нынешнего архипастыря, не пустившего бы церковную власть на самотек, выходом старообрядчества из подполья в связи с законодательными изменениями 1905 г., систематическим проведением Освященных Соборов. Кроме того, в 1911 г. были официально утверждены правила выбора участников Собора, сложившиеся исторически, но нарушавшиеся из-за существования только на словах. Широкое трехчинное представительство как внутри Собора, так и будущего Совета, обеспечило баланс разных точек зрения.

Начетчик В. Усов одобрительно отнесся к созданию Совета. Однако считал единственную исполнительную функцию Совета, находившегося в подчинении у Собора, недостаточной: его работу следовало дополнить справочным бюро, которое должно было бы давать старообрядцам консультации по всем отраслям жизни и отношениям с государством и официально издавать распорядительную документацию Соборов. Препятствием к созданию таких органов стала проблема кадров и компетенций: на месте главы справочного бюро он видел активистов — Ф. Мельникова или М. И. Бриллиантова, которые могли «забастовать», а «могущественное влияние печати» недооценивал сам архиепископ Иоанн¹¹.

Вопрос об архиепископском совете был поставлен на баллотировку¹². Большинство членов Собора высказалось «за»¹³.

Решили спросить, нужен ли самому архиепископу Иоанну такой орган¹⁴. Архиепископ признал наличие особого совещательного органа необходимостью¹⁵. К сожалению, положительный ответ архиепископа, опубликованный в прессе, слишком краток, и нам не известно, какие аргументы были приведены архипастырем в пользу учреждения Совета. Протоколы заседаний тоже «молчат», сухо фиксируя согласие архиепископа¹⁶.

¹⁰ Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 860–861.

¹¹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 41. Л. 146–146 об.

¹² Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4.

¹³ Там же; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

¹⁴ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

¹⁵ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 198 (28 авг.). С. 3.

¹⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 27, 86–88.

Собор постановил «учредить при Московской Архиепископии Совет, который бы под управлением Архиепископа Иоанна занимался рассмотрением церковно-общественных дел и вопросов и разъяснением таковых¹⁷. Сказанный совет избирается на год — до очередного Собора и созывается по усмотрению Архиепископа¹⁸. В состав Совета должны были войти архиепископ, 2 епископа, 3 священника, диакон и 6 мирян, избранные Собором¹⁹.

Одной из функций созданного Совета было рассмотрение дел, присланных на Освященный Собор. Члены Совета составляли порядок обсуждения вопросов на Соборах, подготавливали справки по вопросам, составляли воззвания, послания и ходатайства — то есть выполняли самые разнообразные поручения Собора²⁰.

Периодичность заседаний Совета строго не регламентировалась: помощник архиепископа епископ Александр (Богатенков) вызывал членов Совета по мере надобности.

На заседании 29 августа сам И. Пензин заявил, что деятельность Совета может вызвать множество недоразумений и предложил объединить его с другим органом — Советом всероссийских съездов. Собор постановил оставить предложение на усмотрение архиепископа²¹, потому что совет всероссийских съездов не был церковной структурой, а занимался лишь общественными нуждами старообрядчества.

Так как Совет был учрежден на год на экспериментальной основе из-за опасений о приоритизации власти, Собор должен был подвести итоги его деятельности и оценить ее эффективность.

Совету предстояло иметь дело с достаточно разветвившейся с 1898 г. системой управления церковью, включавшей в себя такие структуры, как епархиальные съезды и епархиальные советы, которые должны были решать те же проблемы, что входили в круг вопросов Совета при архиепископии²². Одна-

¹⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 14, 15, 54–60; ОР РГБ. Ф. 246. К. 210. Д. 16. Л. 16 об.; Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. М., 1913. С. 125.

¹⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Иноепархиальные известия // Смоленские Ев. 1911. № 17. С. 641; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

¹⁹ Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4, Старообрядческий собор // Златоструй. 1911. № 1. С. 34.

²⁰ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 47. Л. 6–7, 9–9 об.; Д. 276. Л. 15; Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830; Освященный старообрядческий собор // Жизнь Алтая. 1916. 1 сент. С. 3; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 37. С. 890.

²¹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 41. Л. 145; Д. 44. Л. 29 об. – 30, 35, 36, 38, 89 об., 90 об., 91 об.; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 38. С. 909; Старообрядческий собор. Четвертый день. Пятый день // Утро России. 1911. № 199 (30 авг.). С. 4.

²² Новорукположенный еписк. Александр // Церковь. 1908. № 1. С. 27; Освященный Собор ста-

ко, например, деятельность Московского епархиального совета была малоэффективной: несмотря на его длительное существование, нам не удалось найти конкретных упоминаний о его работе ни в архивных фондах, ни в материалах прессы²³. В одной из заметок мы встретили информацию, что упраздненный Московский духовный совет был преобразован в Московский епархиальный²⁴. По сути, епархиальный Совет существовал лишь на бумаге. Это понимали и старообрядцы — современники описываемых событий. Находясь в ожидании, продлит ли Собор работу Совета при архиепископии, высказывали предположения, что этот Совет будет упразднен, а о своих обязанностях все же вспомнят в епархиальном совете²⁵.

В августе 1909 г. Ф. Е. Мельников вменял архиепископу Иоанну в вину, что «за 11 лет ни разу не собирався существующий на бумаге епархиальный совет... и не собрали епархиального съезда, точно его и нет»²⁶. Видимо, критика, хоть и не скоро, возымела действие: с 1913 г. заседания епархиального совета стали проводиться²⁷.

20 сентября 1912 г. были подведены итоги первого года работы Совета. Секретарь Собора священник Ф. Гусяков огласил список дел, выполненных Советом за год. Несмотря на признанную Собором эффективность работы Совета, архиепископ Иоанн поставил на баллотировку вопросы о необходимости продления его существования еще на год и избрания в него членов. Предложение получило только два возражения: со стороны священника Д. Смирнова (о возможности вызова архиепископом компетентных лиц, не входящих в состав Совета, в любое нужное время) и священника Н. Швецова (об оставлении только предсоборной комиссии). Возражения были опровергнуты: архиепископ Иоанн указал, что без избрания никто не будет усердно работать, а секретарь Собора Ф. Гусяков, сравнивая работу Совета и предсоборной комиссии (функции которой теперь выполнял Совет), объяснял, что последняя собирается непосредственно перед Собором и ограничена только отбором докладов, тогда как Совет подготавливает справки, находит канонические обоснования, разрабатывает вопросы для предоставления на Собор в максимально подготовленном виде²⁸.

рообрядческой Церкви // Церковь. 1912. № 38. С. 908.

²³ Это заметил и Ф. Мельников, списывая это на «беззаботность и неподвижность духовенства и духовную косность самих общин» (Итоги прошлого года // Церковь. 1912. № 2. С. 35).

²⁴ Памяти священника Елисея Тимофеевича Мелехина // Церковь. 1912. № 5. С. 120; *Вургафт С. Г., Ушаков И. А.* Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря. М., 1996. С. 167.

²⁵ Освященный Собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1912. № 38. С. 908.

²⁶ ОР РГБ. Ф. 164. К. 18. Д. 10. Л. 1.

²⁷ ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 8. Л. 1–2 об.

²⁸ Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 956.

По итогу первого года работы Совета при архиепископии протоиерей И. Иголкин был совершенно против его деятельности и выступал против продления его полномочий. Он считал, что «учреждением Совета вводится умаление архиепископской власти, предоставляются не данные церковным правом права мирянам.... Архиепископу приходится брать в советники людей, избранных Собором», а ведь, возможно, архиепископ не хочет работать именно с ними. «Простые христиане отлично спасаются и без епархиальных советов. Закон один для всех, а Освященные Соборы проводят ежегодно», — заключал прот. И. Иголкин²⁹.

Возражая протоиерею Иголкину, епископ Иннокентий отметил, что подобные советы были и в древности, а «превысить свою власть может и епископ, нельзя же отсюда заключать, что и епископы вредны»³⁰. В итоге Освященный Собор 1912 г. постановил оставить Совет с прежними правами еще на один год до будущего Собора³¹.

26 августа 1913 г. на Соборе снова обсуждался вопрос об оставлении Совета еще на год. Священник Д. Смирнов вернулся к мысли, высказанной на прошлом Соборе, — о приглашении архиепископом компетентных лиц по мере необходимости. К этому мнению присоединился священник Ф. Гусяков, на прошлом Соборе не поддержавший это предложение, но на практике убедившийся в нехватке знаний членов Совета по всей номенклатуре поступающих дел. Высказывались мнения, что «совет не имеет никакого значения и не оправдывает своего существования»³². В частности, член Совета Д. Алимарин отметил, что Совет собирался всего раз — перед самым Собором: для разбора поступивших докладов; активности первого года существования уже не было. Епископ Александр считал такую критику необоснованной: интенсивность работы Совета зависела от сделанных Собором поручений, которых в этот раз было мало, а основную функцию — разбор и рассмотрение поступивших докладов — Совет выполнил без нареканий. Священник А. Колягин отмечал, что даже такую функцию Совету следует исполнять загодя, а не перед самым Собором, так как подготовка справок по делу и выяснение их сути требует времени³³. В прессе отмечалось, что архиепископ Иоанн оценивал работу Совета негативно³⁴, однако в документации не встречается заключений архиепископа о неудовлетворительных итогах

²⁹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 83–83 об.

³⁰ Там же.

³¹ Там же. Д. 45. Л. 42, 70 об.; Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. С. 142.

³² Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3; Внутренние известия // Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4.

³³ Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

³⁴ Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3; Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4.

деятельности Совета. В итоге баллотировкой вставанием было решено продлить работу Совета при архиепископии еще на год³⁵ (такой вид баллотировки использовался на Соборах редко: чаще голосовали закрыто).

В 1915 г., когда механизм работы Совета уже был отработан, поступали предложения об организации Областного³⁶ совета, который бы мог разрешать важные дела быстрее (например, в случае разногласий в правилах погребения или другого происшествия, требующего немедленного разрешения), но при этом обладал бы таким же иерархическим авторитетом³⁷. Но предложения остались без движения. Причиной игнорирования предложений, по-видимому, стала смерть архипастыря — архиепископа Иоанна (Картушина), парализовавшая на время рассмотрение дел, не имевших безотлагательного значения.

27 августа 1915 г. на Соборном заседании подводились итоги деятельности Совета. Собор определенно счел работу Совета при архиепископии нужной и на будущее время³⁸. Обсуждалась роль Совета при архиепископии и его права: должен ли Совет только фильтровать поступающие на Собор доклады или имеет право выносить по ним решения³⁹? Первая функция получила единогласную поддержку. Епископ Иннокентий считал, что Собор «нужно оградить, чтобы не каждый с улицы подавал доклады о чем ему вздумается»⁴⁰. Однако только этого было мало: священник А. Колягин резонно замечал, что только отбором докладов может заниматься одна канцелярия⁴¹, что действительно существовало на практике до учреждения Совета. Епископы Иннокентий и Геронтий выступали за расширение прав Совета и наделение его правом вынесения резолюций и решения практических вопросов на основе поступивших докладов, жалоб и прошений⁴². Ф. Мельников заключил, что функции Совета могут быть точно

³⁵ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 46. Л. 4, 12; Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3; Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4; Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

³⁶ Термин «областной» следует понимать как «всероссийский». Точные временные рамки употребления этого термина определить сложно: после поставления первого российского старообрядческого архиепископа Антония (Шутова) в 1853 г. старообрядческий архипастырь сначала неофициально именовался «Архиепископом Российской области», но уже к 1880-м гг. употребление такого наименования имеет место в организационно-распорядительной документации. С 1905 г. в официальных документах чаще использовалось наименование «Московский архиепископ и всея Руси», но первая формулировка не исчезала вплоть до 1915 г.

³⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 28–28 об.

³⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.; ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 11. Л. 3–6; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830; Собор старообрядческого духовенства // Московский листок. 1915. № 199. С. 4.

³⁹ Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же.

⁴² Там же.

определены, если будут прописаны на бумаге и утверждены Собором⁴³. В связи с этим Собор вынес постановление, что Совет мог делать свои заключения по делам, направленным на Собор, обязательно уведомляя его о своих резолюциях, и решать, какие бумаги докладывать на Соборе, а какие — нет. К будущему Освященному Собору было велено разработать Положение о правах Совета⁴⁴.

Собор поручил самому Совету разработать проект Положения о своих правах⁴⁵. Ф. Е. Мельников предлагал закрепить в Положении роль Совета как исполнительного, постоянно действующего органа, прописав сроки созыва, самостоятельность действий и иерархию отношений с архиепископом и Собором⁴⁶. М. Бриллиантов считал, что Совет должен подчиняться непосредственно архиепископу⁴⁷. Епископ Мелетий высказывался против установления сроков созыва и трансформации Совета в постоянно действующий орган, поскольку часть членов не проживала постоянно в Москве и не могла оперативно являться на заседания Совета⁴⁸.

21 августа 1916 г. разработанное Советом Положение было утверждено⁴⁹ сроком на три года⁵⁰. По итогам всех поправок в нем было прописано, что Совет является совещательным органом, состоящим из 12 лиц (двух епископов, четырех священников или диаконов и шести мирян) и 6 кандидатов к ним (епископа, двух священников и трех мирян). Помощник архиепископа считался неременным членом Совета при архиепископии. Избрание членов должно было производиться на 3 года закрытым голосованием (записками), причем представитель каждой ступени церковной иерархии мог выбирать только из равных себе. Члены Совета автоматически становились членами Собора, даже если не были избраны уполномоченными от своих церковно-территориальных образований. Созыв Совета и определение списка вопросов к обсуждению производились архиепископом. На каждое заседание назначался секретарь, фиксировавший ход обсуждений и решений и по окончании заседаний предоставлявший участникам итоговый текст для подписи. Совет считался состоявшимся, если на его собрание являлось не менее половины состава, считая кандидатов. Совет дол-

⁴³ Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.; ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 11. Л. 3–6; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁵ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.

⁴⁶ Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 21, 22 и 23 августа 1916 г. М., 1916. С. 2–4; Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3.

⁵⁰ Петроградские ведомости. 1916. № 173 (24 авг.). С. 3.

жен был сортировать дела на те, что следует передать на Собор, архиепископу или решить самостоятельно. Дела (доклады, прошения, жалобы) принимались в срок, установленный Собором 1912 г., — то есть за месяц или за две недели, смотря по сложности дела. Совет предоставлял дела Собору с мотивированным заключением и в кратком изложении⁵¹.

В апреле 1916 г. на одном из заседаний Совета был заслушан «Проект положения о правах и обязанностях Совета при Архиепископии», представленный Д. И. Алимариным⁵². В «Проекте» было прописано, что Совет состоит из 12 членов, которых избирает Освященный Собор. Были прописаны правила избрания и проведения собраний. Совет должен был заниматься предварительным обсуждением бумаг, поступивших на Освященный Собор: тематически распределять, обрабатывать, извлекая суть дела, и предоставлять на Собор уже в сокращенном виде с мотивированным заключением для облегчения вынесения решения Собором⁵³ (под мотивированным заключением понималось заключение, вынесенное Советом на основе всей совокупности собранных по делу фактов и приведения к ним ссылок на каноны, правила, церковное законодательство). Последние штрихи подготовки к Собору, написание окончательного порядка обсуждения дел и прочие канцелярские мелочи предполагалось завершать за три дня до открытия Собора⁵⁴.

Проект, разработанный к апрелю 1916 г., было решено «разослать всем членам Совета, которые по сделании своих замечаний и поправок, без замедления должны представить его к Архиепископу»⁵⁵.

Ознакомившись с проектом, М. И. Бриллиантов в письме к архиепископу Мелетию делился своими заключениями по поводу деятельности Совета при архиепископии. Совет должен был отслеживать, чтобы все, кто подавал прошения и жалобы, получили ответ о решении Собора по делу. Совет должен был координировать получение членами церкви постановлений и новых решений Собора по общецерковным вопросам. М. И. Бриллиантов был недоволен и тем, что сроки подачи дел и вынесения по ним решения регулировались теперь Советом, а не Собором⁵⁶. Некоторые дела, в силу сложности вопроса или нехватки справочного материала для вынесения решения, могли задерживаться в Совете до будущего Собора. Проект Д. Алимарина утвержден не был. Эта критика не была обоснованной. Подход говорит о скрупулезности работы

⁵¹ Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740.

⁵² РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 74.

⁵³ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 40; Д. 58. Л. 31–31 об., 52–52 об.

⁵⁴ Там же. Л. 46.

⁵⁵ Там же. Л. 37, 38 об.

⁵⁶ Там же. Д. 58. Л. 51.

членов Совета, стремлении разобраться в вопросе до конца, не спешить с вынесением, возможно несправедливого, решения.

По указанным в поручениях Собора Совету темам члены Совета не только готовили короткие справки в письменном виде⁵⁷, но и выступали с пространственными устными докладами⁵⁸. В 1916 г. было высказано пожелание, чтобы «те материалы по церковно-общественным вопросам, кои собираются Советом по поручению Освященного Собора, ежегодно издавались бы по возможности в печатном виде и оставались всегдашним руководством при решении соответствующих вопросов на будущее время»⁵⁹.

Издание материалов так и не состоялось, хотя в отдельную папку были помещены машинописные копии протоколов заседаний⁶⁰ и собранные по различным вопросам справки⁶¹.

На заседании Собора в августе 1916 г. был поднят вопрос о расширении полномочий Совета — возможности осуществлять судебную функцию, вынося решения по делам запрещенных священников и епископов. По итогу дискуссий было решено оставить Совет на правах совещательного органа⁶². Вопрос о проекте положения, регулирующего работу Совета, не обсуждался.

На Соборе 1917 г. иерей А. Старков вновь предложил расширить компетенцию Совета при архиепископии: Собор постановил изложить его письменно в виде проекта и представить на одобрение⁶³. Однако уже на том же Соборе часть следственных дел была передана Совету для дальнейшей разработки и вынесения заключения⁶⁴. То есть *de facto* Совет приобрел судебную функцию.

Таким образом, в организационных основах деятельности Совета можно выделить два этапа. Для первого этапа — с момента создания в 1912 г. по август 1916 г. — свойственен несколько пассивный характер этого органа, работавшего в роли Предсоборной комиссии при архиепископии. Второй этап — от принятия нового Положения о Совете в августе 1916 до апреля 1917 гг. — отмечен большей самостоятельностью, определенностью и детализацией внутреннего взаимодействия.

⁵⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 12, 12в–15 об., 35–36; Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3; Старообрядческий собор // Утро России. 1916. № 236 (24 авг.). С. 4; Заседания совета при архиепископии // Церковь. 1911. № 46. С. 1113; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 37. С. 890.

⁵⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 37; Д. 58. Л. 16–20 об., 27–27 об., 41–42, 50–50 об.; Д. 276. Л. 17.

⁵⁹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 37, 40.

⁶⁰ Там же. Д. 58. Л. 75–82.

⁶¹ Там же. Л. 12–20 об., 36, 50–50 об., 74.

⁶² Освященный старообрядческий собор // Жизнь Алтая. 1916. 1 сент. С. 3; Петроградские ведомости. 1916. № 173 (24 авг.). С. 3.

⁶³ ОР РГБ. Ф. 246. К. 212. Д. 3. Л. 6.

⁶⁴ Там же. Л. 6 об.

Состав Совета

В первый состав Совета (до будущего Собора) закрытой баллотировкой (записками) были избраны: епископ Александр (42 голоса), епископ Иннокентий (23 голоса), епископ Мелетий (20 голосов), священник Алексей Колягин (26 голосов), протоиерей Макарий Захарьичев (17 голосов), священник Елисей Мелехин (35 голосов), диакон Феодор Гусяков (37 голосов), Ф. Е. Мельников (45 голосов), М. И. Бриллиантов (42 голоса), С. П. Рябушинский (25 голосов), И. Е. Усачев (22 голоса), И. П. Трегубов (17 голосов) и Д. С. Варакин (16 голосов)⁶⁵. За отказом Ф. Е. Мельникова, М. И. Бриллиантова и С. П. Рябушинского⁶⁶ по большинству голосов были зачислены И. А. Пуговкин, К. В. Федотов и А. Г. Орлов⁶⁷. 25 лиц письменно заявили, что остаются при особом мнении об опасности Совета⁶⁸. В прессе иногда ошибочно назывался как член Совета также Ф. Масленников. Были названы и причины отказа от членства: отсутствие поддержки учреждаемому органу и удаленность проживания от Москвы⁶⁹. Последняя причина указана весьма странно: отказавшиеся деятели старообрядчества свободно разъезжали по делам по всей стране, большую часть времени проводя именно в Москве. В последующем все эти лица принимали активное участие в делах Совета, состояли его членами.

20 сентября 1912 г. баллотировкой (за исключением непреременных членов — архиепископа Иоанна и епископа Александра, без которых Совет не проводился⁷⁰) в состав Совета были избраны епископы Мелетий и Иннокентий, священники Феодор Гусяков (30 голосов), Алексей Колягин (20 голосов), Макарий Захарьичев (19 голосов), Григорий Карабинович (13 голосов), миряне Ф. Е. Мельников (20 голосов), М. И. Бриллиантов (19 голосов), В. Е. Мельников (19 голосов), Д. С. Варакин (18 голосов), Д. И. Алимарин (16 голосов), И. А. Пуговкин (3 голоса). Н. Д. Зенин (14 голосов) был вычеркнут из списка,

⁶⁵ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

⁶⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861. В прессе сообщалось, что от членства также отказались епископы Мелетий и Александр (Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3).

⁶⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

⁶⁸ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 41. Л. 109; Д. 44. Л. 28 об., 32 об., 33 об., 34 об.; Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 861.

⁶⁹ Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 198 (28 авг.). С. 3.

⁷⁰ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 195. Л. 34; Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4; Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3; Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 956.

так как заявил, что не желает участвовать в работе Совета. Вместо него был вписан И. А. Пуговкин. В кандидаты были зачислены епископы Кирилл и Геронтий, священники о. Петр Никифоров (12 голосов), Авив Бородин (10 голосов), миряне С. П. Рябушинский и И. А. Лукин (по 3 голоса каждый)⁷¹.

26 августа 1913 г. Собор продлил работу Совета при архиепископии. Закрытой баллотировкой в него были избраны епископы Мелетий и Кирилл, священники А. Колягин, Г. Карабинович, Ф. Гусяков, протоиерей М. Захарьичев, Д. С. Варакин, Д. Алимарин, М. Бриллиантов, Ф. Е. и В. Е. Мельниковы, С. П. Рябушинский. В кандидаты были зачислены епископы Геронтий⁷² и Иннокентий, священники А. Бородин, Д. Смирнов и миряне И. Трегубов, П. Голубин, Д. Силин, И. Пуговкин, Н. Зенин и В. Макаров⁷³. Однако вследствие того, что Освященный Собор выразил в 1912 г. порицание журналу «Старообрядческая мысль», Н. Зенина и В. Макарова исключили как редакторов и издателей из кандидатов⁷⁴. Епископ Иннокентий был исключен из кандидатов Совета как находящийся под духовным следствием по вопросу о гипнотизме⁷⁵.

В 1915 г. баллотировкой было решено оставить прежний состав Совета, избранный в 1913 г.⁷⁶ Но ввиду того, что архиепископ Иоанн скончался и новым предстоятелем Церкви стал епископ Мелетий, он стал соответственно и непременным членом Совета⁷⁷, а из кандидатов в настоящие члены был переведен епископ Геронтий и на его место зачислен епископ Ипатий⁷⁸.

В 1913–1915 гг. кроме двух непременных членов (архиепископа⁷⁹ и епископа Александра) Совет при архиепископии состоял из 13 членов и 9 кандидатов⁸⁰. Двое из них — И. А. Пуговкин и И. П. Трегубов входили также в состав Московского епархиального совета.

⁷¹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 45. Л. 42, 70 об., 71 об.; Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 34. Л. 4. Количество голосов приведено по материалам прессы (Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 956).

⁷² В прессе ошибочно назван Ермогеном петербургским (Старообрядческий собор // Московский листок. 1913. № 197 (27 авг.). С. 2).

⁷³ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 46. Л. 4, 12; Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

⁷⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 46. Л. 4, 12; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

⁷⁵ Среди старообрядцев // Земщина. 1913. № 1425 (25 авг.). С. 2; Освященный собор // Утро России. 1913. № 198 (28 авг.). С. 4; Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866.

⁷⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 48. Л. 9–9 об.

⁷⁷ Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3.

⁷⁸ ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 11. Л. 3–6; Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.

⁷⁹ Абрикосов К. А. Старообрядческая архиепископия Московская и всяя Руси // Старообрядческий календарь на 1947 г. М., 1946. С. 39.

⁸⁰ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 15–16 об.

В Совет при архиепископии в 1916 г. по итогам закрытой баллотировки вошли епископы Геронтий и Кирилл, рязанский протоиерей А. Старков, саратовский протоиерей И. Исаичев, священники Ф. Гусяков, И. Кудрин, миряне И. П. Трегубов, Ф. Е. Мельников⁸¹, Д. Л. Силин, Д. И. Алимарин, М. И. Бриллиантов, Ф. Ф. Пугачев⁸². Кандидатами к ним были избраны епископ Иннокентий, священник И. Куликов, протодиакон Л. Овсянников, миряне С. П. Рябушинский, И. А. Пуговкин, Д. С. Варакин⁸³.

Анализ списков за разные годы демонстрирует, что состав Совета в 1911–1915 гг. менялся слабо: около 70 % членов оставались прежними. В 1916 г. только 4 человека (33,3 %) сохранили прежнее членство. Сохранение определенного состава Совета связано, на наш взгляд, с уверенностью Собора в профессиональной компетентности избранных. С другой стороны, хоть и не радикальное, но ощутимое изменение состава связано с новым предстоятелем Церкви за смертью старого. Опасения протоиерея Иголкина, что архиепископ не захочет работать с избранными Собором членами совета, были беспочвенны: новому архиепископу избрали новую «команду».

Деятельность Совета

В первый год существования Совет провел два цикла заседаний. Первый раз заседания проходили с 2 по 4 ноября под председательством архиепископа Иоанна⁸⁴ по вечерам, открываясь в 17:30–18:30. На заседаниях решались вопросы организационного характера, главным образом — о зачислении новых членов, совместной работе с Московским епархиальным советом и выработке положений о созыве Соборов⁸⁵. В заседаниях участвовали от 15 до 23 человек⁸⁶.

Однако вне заседаний работа была не столь плодотворной. Епископ Александр жаловался протоиерею М. Захарьичеву, что «Собор избрал комиссию

⁸¹ Дзюбан В. В. Изменение правового положения старообрядческих общин в 1905–1917 гг.: региональный аспект // Право и власть: основные модели взаимодействия в многополярном мире. Воронеж, 2017. С. 447.

⁸² Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3; Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740; Собор белокриницких старообрядцев // Щит веры. 1916. № 9. С. 399–400.

⁸³ Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 21, 22 и 23 августа 1916 г. М., 1916. С. 5; Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3; Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740; Собор белокриницких старообрядцев // Щит веры. 1916. № 9. С. 399–400.

⁸⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 32, 33, 34; Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3; Заседания совета при архиепископии // Церковь. 1911. № 46. С. 1112.

⁸⁵ Там же.

⁸⁶ Там же.

для составления воззвания/послания к беглопоповцам и разрешил работать из дома. Но никто ничего не делает, а тех, кто уехал домой в другие регионы контролировать невозможно»⁸⁷.

Вторая встреча членов Совета состоялась 16 ноября. На ней под председательством архиепископа Иоанна и при участии 14 членов Совета рассматривался единственный вопрос — порученный Собором разбор брошюры иерея Г. Карабиновича, в которой содержались обвинения против запрещенного епископа Михаила, чьи литературные произведения часть старообрядцев считала еретическими. Заседание продолжалось с 18:00 до полуночи без перерыва, секретарем собрания был избран А. С. Рыбаков⁸⁸.

В 1912 г. Совет заседал с 29 августа по 3 сентября — за две недели до Освященного Собора. Председателем всех совещаний являлся архиепископ Иоанн, а секретарем — Д. С. Варакин⁸⁹. В заседаниях на практике участвовали не только члены Совета, но и кандидаты. В целом, не считая архиепископа и епископа Александра, участвовало в заседаниях от 6 до 15 человек⁹⁰ (при том, что членов Совета при архиепископии числилось 12). Несколько заседаний прошло после Собора: 19–24 сентября и 18 октября⁹¹.

В 1913 г. заседания Совета при архиепископии проходили как до Собора (20–22 августа⁹²), так и после Собора (14 октября). Председателем августовских заседаний 20 и 22 августа был архиепископ Иоанн, 21-го — епископ Александр. На заседаниях обсуждались дела и доклады, поступившие на рассмотрение Освященного Собора. В заседаниях участвовало, не считая постоянных членов, уже не так много, как в прошлом году: 10–12 человек. Среди них были не только члены и кандидаты, но и гости заседаний⁹³. Гостями заседаний были те самые компетентные лица, которых архиепископу предлагали приглашать в любое нужное время. Однако на практике удобнее было привлекать их к работе на заседаниях Совета.

На заседании 14 октября под председательством архиепископа Иоанна присутствовало всего 6 членов. Первым вопросом стояло обсуждение постановления только что завершившегося Собора о Совете при архиепископии. Однако резолюция слишком коротка для выводов: «Принять к сведению»⁹⁴.

⁸⁷ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 195. Л. 34.

⁸⁸ В архиепископском совете // Церковь. 1911. № 48. С. 1262.

⁸⁹ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 56. Л. 1–1 об., 7.

⁹⁰ Там же. Л. 4, 7.

⁹¹ Там же. Д. 45. Л. 66, 68, 70 об. – 71.

⁹² Там же. Д. 56. Л. 9, 12 об.

⁹³ Там же. Л. 9, 12 об.

⁹⁴ Там же. Л. 15.

Среди рассмотренных вопросов значились и составление воззваний о помощи бедным епископам, к беглопоповцам, ходатайства к Министерству народного просвещения о выделении пособий на школы, строительство храма в Иерусалиме, проверке текстов богослужебных певческих книг. В прессе указывалось, что первое собрание состоялось 17 октября. На нем тоже присутствовало 6 членов⁹⁵. Скорее всего, речь идет об одном собрании с ошибкой в указании даты, об этом говорит идентичная повестка дня.

В 1914 г. Совет, как и Собор, не собирался из-за войны. Многие потенциальные члены Собора и Совета, как духовные, так и мирские, были мобилизованы или уехали окормлять воюющую паству. Епископы сетовали на загруженность железных дорог ввиду мобилизации и занятия административных зданий Рогожского кладбища под лазареты для раненых⁹⁶.

17 февраля 1915 г. состоялось объединенное заседание Совета при архиепископии и Московского епархиального совета под председательством епископа Александра. Участвовало в нем 14 человек. В ходе заседания обсуждался только один вопрос — освобождение от военной службы незарегистрированных старообрядческих священнослужителей⁹⁷.

Второй раз Совет при архиепископии собирался 11, 18–21 августа в качестве Предсоборной комиссии. В заседании 11 августа участвовали 5 членов, оно прошло под председательством епископа Александра за неимением предстоятеля Церкви — архиепископ Иоанн умер в апреле 1915 г.⁹⁸ На заседании обсуждались проекты воззваний к беглопоповцам и о помощи бедным епископам, разночтения в молебне Св. Троице⁹⁹.

На заседаниях 18–21 августа 1915 г. участников было от 7 до 13¹⁰⁰. В первый день тоже председательствовал епископ Александр, секретарем был избран Ф. Е. Мельников¹⁰¹.

К этому времени в Совете накопились бумаги за два года, поскольку, как уже отмечалось выше, в 1914 г. Собор не проводился из-за войны. Встал вопрос, исполняет ли Совет только функцию регистратора бумаг или имеет более широкие полномочия для решения дел. Было решено зачитать сначала заголовки и классифицировать дела¹⁰². Всего за 4 дня работы Совета было рассмотрено 76 дел. Из них Советом при архиепископии было разрешено 29 (из

⁹⁵ В архиепископском совете // Церковь. 1913. № 43. С. 1043.

⁹⁶ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 47. Л. 13–18, 70, 74.

⁹⁷ Там же. Д. 56. Л. 16.

⁹⁸ Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 306. Л. 1.

⁹⁹ Там же. Л. 1–1 об.

¹⁰⁰ Там же. Л. 2–2 об.

¹⁰¹ Там же. Л. 3.

¹⁰² Там же.

них 20 докладов обсуждалось одними епископами — членами Совета), 41 дело передано на рассмотрение Собора, 4 доклада не были допущены до Собора, так как были абсурдными¹⁰³.

В 1916 г. епископ Александр повторил членам Совета поручение о разработке «Положения» и послал список новых: составить особое воззвание против нововведений в пение; собрать материалы о ношении священнослужителями длинных волос; материалы об умирающих, не имеющих духовного отца; о священных лицах, умерших в запрещении; о праве священников отлучать от церкви; разработка вопроса о беспоповских браках; об иконе свт. Ермогена. Этими вопросами епископ рекомендовал заниматься самостоятельно в сверхурочное время, чтобы к заседаниям, которые должны были проходить в Великий пост, все бумаги были подготовлены. Тогда при хорошем исходе дела на заседаниях бы проходили лишь обсуждения материалов и редакции дел для Собора¹⁰⁴. Кроме того, времени на подготовку поручений членам Совета отводилось чуть больше: по просьбе провинциальных членов заседания были перенесены с Великого поста на Неделю св. апостола Фомы¹⁰⁵.

Проверка поручений состоялась на заседаниях Совета 21–23 апреля. Председателем был архиепископ Мелетий, а секретарем — Д. С. Варакин. Кроме них в заседаниях участвовали 11 человек¹⁰⁶. На первом заседании был заслушан «Проект положения о правах и обязанностях Совета при Архиепископии», представленный Д. И. Алимариным¹⁰⁷. Результатом дискуссии о «Проекте» в апреле — августе 1916 г., подробно рассмотренной выше, стал доработанный вариант указанного положения.

Второй раз в 1916 г. Совет при архиепископии собирался 18–20 августа за несколько дней перед самым Собором для подготовки дел, порученных Освященным Собором в прошлом году и поступивших вновь: о монастырях, об учреждении митрополии в Москве, церковно-иерархическом капитале, основанном при Московской старообрядческой общине Рогожского кладбища, о чиноприеме беглопоповцев, пьянстве и смерти от него, посылке начетчика во Владивосток и помощи ему на проезд¹⁰⁸.

В начале апреля 1917 г. канцелярия архиепископа разослала членам Совета при архиепископии приглашение явиться на «заседание соединенных Советов в квартире священника А. Н. Новикова, Большой Возгальный переулок дом

¹⁰³ Архив ММ и ВР РПСЦ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 306. Л. 3–10 об.

¹⁰⁴ РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. Д. 58. Л. 3.

¹⁰⁵ Там же. Л. 9.

¹⁰⁶ Там же. Л. 37.

¹⁰⁷ Там же. Л. 74.

¹⁰⁸ Там же. Л. 46 (исходящие канцелярии № 838–849), 84–85 (запись заседаний).

18, в 18 ч 7 апреля, пятница. Для совещания по вопросам настоящего времени, переживаемого нашей дорогой Родиной»¹⁰⁹.

Заседание, объединившее членов Архиепископского и Московского епархиального Советов, состоялось 11 апреля. На заседании обсуждались даты созыва Собора и Съезда, в связи с чем на него были приглашены представители Всероссийских съездов. В заседании под председательством архиепископа Мелетия участвовали епископ Александр, священники Г. М. Карабинович и Ф. М. Гусяков, протодиакон Л. Л. Овсянников, миряне И. А. Пуговкин, С. М. Кузнецов, И. П. Трегубов, С. П. Рябушинский, Ф. Е. Мельников, Ф. Ф. Пугачев, Д. И. Алимарин и Д. Л. Силин¹¹⁰.

Судя по материалам прессы, под заседанием соединенной комиссии Соборов и съездов, состоявшемся 11 мая, понимали апрельское заседание Совета при архиепископии. Об этом говорит и состав участников, и повестка. Это событие оказалось последним в истории Совета при архиепископии. В связи с революционными событиями деятельность Совета постепенно прекратилась.

Выводы

В 1911 г. в системе управления Старообрядческой церковью Белокриницкой иерархии появилось еще одно звено — Совет при архиепископии. Его учреждение было вызвано двумя обстоятельствами: невозможностью Канцелярии архиепископа справляться с объемами входящей корреспонденции в адрес Освященного Собора и фактической неработоспособностью Московского епархиального совета.

Сохранение деятельности Совета ставилось под сомнение на каждом Соборе, и в итоге ее все равно продлевали на год — до новой проверки итогов его работы.

Несмотря на критику (неэффективность органа в целом, ошибки в организации его деятельности, предубеждения, связанные с негативным опытом работы Духовного совета), Совет при архиепископии показал себя как эффективный орган. В 1911–1913 гг. Совет смог решить первоочередно поставленные перед ним задачи — смог облегчить подготовку к работе Освященного Собора и повысить эффективность церковного управления. Замораживание соборной деятельности в 1914 г. и накопление множества дел к 1915 г. из-за военных действий и смерти архиепископа поставили вопрос о необходимости расширения его полномочий. Были разработаны проекты положения, регулирующего работу Совета: коллективный и за авторством Д. Алимарина. Утвержден был первый проект, делающий Совет менее самостоятельным. Вопрос о расширении полномочий Совета возбуждался и в 1916 г., но уже в ином

¹⁰⁹ ОР РГБ. Ф. 246. К. 211. Д. 15. Л. 5.

¹¹⁰ Созыв Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 16. С. 300; К созыву Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 17. С. 317.

контексте — о приобретении им судебной функции. Формально это изменение не было принято и не было закреплено на бумаге, но уже в 1917 г. Совет получил эту функцию de facto: Совет успел рассмотреть ряд следственных дел.

Источники

1. Архив митрополита Московского и всея Руси Русской православной старообрядческой церкви (Архив ММ и ВР РПСЦ). Ф. 1. Оп. 3. Д. 34.
2. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 164. К. 18. Д. 10; Ф. 246. К. 210. Д. 16; К. 211. Д. 8, 11, 15; К. 212. Д. 3.
3. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 1475. Оп. 1. Д. 25, 41, 43–48, 56, 58, 195, 276, 306.
4. В архиепископском совете // Церковь. 1911. № 48. С. 1262.
5. В архиепископском совете // Церковь. 1913. № 43. С. 1043.
6. Внутренние известия // Петроградские ведомости. 1913. № 192 (28 авг.). С. 4.
7. Внутренние известия // Петроградские ведомости. 1916. № 173 (24 авг.). С. 3.
8. Заседания совета при архиепископии // Церковь. 1911. № 46. С. 1112–1113.
9. Иноепархиальные известия // Смоленские епархиальные ведомости. 1911. № 17. С. 636–642.
10. Итоги прошлого года // Церковь. 1912. № 2. С. 34–36.
11. К созыву Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 17. С. 317.
12. Новорукоположенный еписк. Александр // Церковь. 1908. № 1. С. 26–27.
13. Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 36. С. 859–861.
14. Освященный собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1911. № 38. С. 909–913.
15. Освященный Собор старообрядческой Церкви // Церковь. 1912. № 38. С. 907–908.
16. Освященный Собор // Слово Церкви. 1915. № 36. С. 828–830.
17. Освященный Собор // Слово Церкви. 1916. № 36. С. 738–740.
18. Освященный собор // Утро России. 1913. № 197 (27 авг.). С. 4.
19. Освященный собор // Утро России. 1913. № 198 (28 авг.). С. 4.
20. Освященный Собор // Церковь. 1912. № 40. С. 954–957.
21. Освященный Собор // Церковь. 1913. № 36. С. 866–868.
22. Освященный Собор // Церковь. 1913. № 37. С. 888–891.
23. Освященный старообрядческий собор // Жизнь Алтая. 1916. 1 сент. С. 3.
24. Памяти священника Елисея Тимофеевича Мелехина // Церковь. 1912. № 5. С. 120.
25. Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 21, 22 и 23 августа 1916 г. М., 1916.
26. Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов 1898–1912 гг. М., 1913.

А. И. Свиридонова

27. Собор белокриницких старообрядцев // Щит веры. 1916. № 9. С. 399–400.
28. Собор старообрядческих епископов // Жизнь Алтая. 1911. 7 сент. С. 3.
29. Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 197 (27 авг.). С. 2.
30. Собор старообрядческих епископов // Московский листок. 1911. № 198 (28 авг.). С. 3.
31. Собор старообрядческого духовенства // Московский листок. 1915. № 199. С. 4.
32. Созыв Освященного Собора и всероссийского съезда старообрядцев // Слово Церкви. 1917. № 16. С. 300.
33. Среди старообрядцев // Земщина. 1913. № 1425 (25 авг.). С. 2.
34. Среди старообрядцев // Московский листок. 1911. № 262 (13 нояб.). С. 3.
35. Старообрядческий собор // Златоструй. 1911. № 1. С. 34.
36. Старообрядческий собор // Московский листок. 1913. № 197 (27 авг.). С. 2.
37. Старообрядческий собор // Московский листок. 1916. № 194 (23 авг.). С. 3.
38. Старообрядческий собор // Утро России. 1916. № 236 (24 авг.). С. 4.
39. Старообрядческий собор // Утро Сибири. 1913. 3 сент. С. 3.
40. Старообрядческий собор. Второй день // Утро России. 1911. № 197 (27 авг.). С. 4.
41. Старообрядческий собор. Четвертый день. Пятый день // Утро России. 1911. № 199 (30 авг.). С. 4.

Литература

1. *Абрикосов К. А.* Старообрядческая архиепископия Московская и всяя Руси // Старообрядческий календарь на 1947 г. М., 1946. С. 38–41.
2. *Вургафт С. Г., Ушаков И. А.* Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря. М., 1996.
3. *Дзюбан В. В.* Изменение правового положения старообрядческих общин в 1905–1917 гг.: региональный аспект // Право и власть: основные модели взаимодействия в многополярном мире. Воронеж, 2017. С. 440–449.

Anna I. Sviridonova

COUNCIL UNDER THE ARCHDIOCESE AS AN AUXILIARY GOVERNING BODY OF THE OLD BELIEVER CHURCH OF THE BELOKRINITSKAYA HIERARCHY AT THE BEGINNING OF THE 20TH CENTURY

Abstract. The article reflects the intermediate results of a large study devoted to the analysis of the management of the Old Believer Church of the Belokrinitskaya hierarchy in the early 20th century. The purpose of the study is to trace the evolution of the development of the church administration of the Old Believer Church of Belokrinitskaya hierarchy in 1898–1917, overcoming the fragmentary vision of it in the period mentioned. The supreme body of church administration of this Christian denomination was the Consecrated Council, with a number of important

functions. In 1911, the Council under the Archdiocese became a new link in church administration. This body was established to help the Consecrated Council to solve practical problems in the period between its assemblies. To conduct a comprehensive study based on the existing corpus of sources and present the results as an information model, the author analyzed the activities of the Council under the Archdiocese. This analysis was carried out on wide archival material — documents from Stock 1475 of the Russian State Archive of Ancient Acts, which has been used before to study the histories of individual regional communities or biographical studies. The study used materials new to science: the archives of the Metropolitan of Moscow and All Russia of the Russian Orthodox Old Believer Church, which were formed in the 2010s. Materials of the periodical press were involved, the texts of which were compared with clerical sources. The continuation of the activities of the Council under the Archdiocese was annually questioned by each Sobor, and in the end it was still extended for another year, until a new check of the results of its work. At the same time, the Council also received new powers.

Despite criticism, the Council under the Archdiocese proved to be an effective body. In 1911–1913 it was gaining strength, but the freezing of conciliar activities in 1914 and the accumulation of many cases by 1915 raised the question of the need to expand its powers. A draft provision regulating the work of this Council was developed, but its approval did not take place. The question of expanding the powers of the Council was also raised in 1916, but in a different context concerning its judicial function. Formally, this change was neither accepted nor fixed on paper, but already in 1917 the Council received this function *de facto*. In the course of revolutionary events, the activities of the Council under the Archdiocese gradually ceased.

Keywords: *Old Believers, catholicity, church history, church ruling, Consecrated Council, Belokrinitskaya hierarchy*

For citation: Sviridonova A. I. Sovet pri Arkhiiepiskopii kak vspomogatel'nyi organ upravleniia staroobriadcheskoi tserkvi Belokrinitskoi ierarkhii v nachale XX veka [Council under the Archdiocese as an Auxiliary Governing Body of the Old Believer Church of the Belokrinitskaya Hierarchy at the Beginning of the 20th Century]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2024, no. 45, pp. 125–150. DOI: 10.24412/2224-5391-2024-45-125-150

About the author: Sviridonova Anna Igorevna — postgraduate student of the Department of Auxiliary Historical Disciplines and Archaeography, Russian State University for the Humanities, teacher of Children's Sunday school and Catechism Courses for adults, member of Tver Old Believer Community of the Church in the name of St. Nicholas the Wonderworker, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4909-7635> (Russia, Moscow). *E-mail:* svridonovahram@gmail.com

Submitted on 22 August, 2023

Accepted on 27 November, 2023

References

1. Abrikosov K. A. Staroobriadcheskaia arkhiepiskopiia Moskovskaia i vseia Rusi [Old Believer Archdiocese of Moscow and All Russia]. *Staroobriadcheskii kalendar' na 1947 g.* [Old Believer Calendar for 1947]. Moscow, 1946, pp. 38–41.

2. Dzyuban V. V. *Izmeneniie pravovogo polozheniia staroobriadcheskikh obshchin v 1905–1917 gg.: regional'nyi aspekt* [Changes in the Legal Status of Old Believer Communities in 1905–1917: A regional aspect]. *Pravo i vlast': osnovnye modeli vzaimodeistviia v mnogopoliarnom mire* [Law and Power: Main models of interaction in a multipolar world]. Voronezh, 2017, pp. 440–449.
3. Inoeparkhial'nyie izvestiia [Other Eparchial News]. *Smolenskii eparkhial'nye vedomosti — Smolensk Diocesan Gazette*, 1911, no. 17, pp. 636–642.
4. Itogi proshlogo goda [Results of Last Year]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 2, pp. 34–36.
5. K sozyvu Osviashchennogo Sobora i vserossiiskogo s'iezda staroobriadtsev [Towards the Convening of the Consecrated Council and the All-Russian Congress of Old Believers]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1917, no. 17, pp. 317.
6. Novorukopolozhennyi episk. Aleksandr [Newly Ordained Bishop Alexander]. *Tserkov' — The Church*, 1908, no. 1, pp. 26–27.
7. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1915, no. 36, pp. 828–830.
8. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1916, no. 36, pp. 738–740.
9. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 40, pp. 954–957.
10. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Tserkov' — The Church*, 1913, no. 36, pp. 866–868.
11. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Tserkov' — The Church*, 1913, no. 37, pp. 888–891.
12. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1913, no. 197, p. 4. August, 27.
13. Osviashchennyi Sobor [Holy Council]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1913, no. 198, p. 4. August, 28.
14. Osviashchennyi sobor staroobriadcheskoi Tserkvi [Consecrated Council of the Old Believer Church]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 36, pp. 859–861.
15. Osviashchennyi sobor staroobriadcheskoi Tserkvi [Consecrated Council of the Old Believer Church]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 38, pp. 909–913.
16. Osviashchennyi sobor staroobriadcheskoi Tserkvi [Consecrated Council of the Old Believer Church]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 38, pp. 907–908.
17. Osviashchennyi staroobriadcheskii sobor [Consecrated Old Believer Council]. *Zhizn' Altaiia — Altai Life*, 1916, September, 1, p. 3.
18. Pamiati sviashchennika Ieliseia Timofeievicha Melekhina [In Memory of Priest Elisey Timofeevich Melekhin]. *Tserkov' — The Church*, 1912, no. 5, p. 120.
19. *Postanovleniia Osviashchennogo Sobora staroobriadcheskikh episkopov 21, 22 i 23 avgusta 1916 g.* [Resolutions of the Consecrated Council of Old Believer Bishops on the 21, 22 and 23 August, 1916]. Moscow, 1916.
20. *Postanovleniia Osviashchennykh Soborov staroobriadcheskikh episkopov 1898–1912 gg.* [Resolutions of the Consecrated Councils of Old Believer Bishops for 1898–1912]. Moscow, 1913.

21. Sobor belokrinitskikh staroobriadtsev [The Council of Belokrinitsky Old Believers]. *Shchit very — Shield of Faith*, 1916, no. 9, pp. 399–400.
22. Sobor staroobriadcheskikh episkopov [The Council of Old Believer Bishops]. *Zhizn' Altaia — Altai Life*, 1911, September, 7, p. 3.
23. Sobor staroobriadcheskikh episkopov [The Council of Old Believer Bishops]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1911, no. 197 (August, 27), p. 2.
24. Sobor staroobriadcheskikh episkopov [The Council of Old Believer Bishops]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1911, no. 198 (August, 28), p. 3.
25. Sobor staroobriadcheskogo dukhovenstva [The Council of Old Believer Clergy]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1915, no. 199, p. 4.
26. Sozyv Osviashchennogo Sobora i vserossiiskogo s'iezda staroobriadtsev [Convocation of the Consecrated Council and the All-Russian Congress of Old Believers]. *Slovo Tserkvi — Word of the Church*, 1917, no. 16, p. 300.
27. Sredi staroobriadtsev [Among the Old Believers]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1911, no. 262 (November, 13), p. 3.
28. Sredi staroobriadtsev [Among the Old Believers]. *Zemshchina*, 1913, no. 1425 (August, 25), p. 2.
29. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1913, no. 197 (August, 27), p. 2.
30. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Moskovskii listok — Moscow Sheet*, 1916, no. 194 (August, 23), p. 3.
31. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1916, no. 236 (August, 24), p. 4.
32. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Utro Sibiri — Morning of Siberia*, 1913, September, 3, p. 3.
33. Staroobriadcheskii sobor [The Old Believer Council]. *Zlatostrui — The Golden Stream*, 1911, no. 1, p. 34.
34. Staroobriadcheskii sobor. Chetvertyi den'. Piatyi den' [The Old Believer Council. Day 4. Day 5]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1911, no. 199 (August, 30), p. 4.
35. Staroobriadcheskii sobor. Vtoroi den' [The Old Believer Council. Day 2]. *Utro Rossii — Morning of Russia*, 1911, no. 197 (August, 27), p. 4.
36. V arkhiepiskopskom sovete [In the Archbishop's Council]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 48, p. 1262.
37. V arkhiepiskopskom sovete [In the Archbishop's Council]. *Tserkov' — The Church*, 1913, no. 43, p. 1043.
38. Vnutrennie izvestiia [Domestic News]. *Petrogradskie vedomosti — Petrograd Gazette*, 1913, no. 192 (August, 28), p. 4.
39. Vnutrennie izvestiia [Domestic News]. *Petrogradskie vedomosti — Petrograd Gazette*, 1916, no. 173 (August, 24), p. 3.

А. И. Свиридонова

40. Vurgaft S. G., Ushakov I. A. *Staroobriadchestvo. Litsa, predmety, sobytiia i simvoly. Opyt entsiklopedicheskogo slovaria* [Old Belief. Persons, objects, events and symbols. Experience of an encyclopedic dictionary]. Moscow, 1996.
41. Zasedaniia soveta pri arkhiepiskopii [Meetings of the Council of the Archdiocese]. *Tserkov' — The Church*, 1911, no. 46, pp. 1112–1113.