

АВТОРСТВО ПАВЛОВА КОРПУСА: ЦЕРКОВНОЕ ПРЕДАНИЕ И СОВРЕМЕННАЯ БИБЛЕЙСКАЯ КРИТИКА

Аннотация. Настоящая статья посвящена такому актуальному вопросу современной библеистики, как авторство Павлова корпуса. В статье рассматривается взгляд Священного Предания Православной Церкви на вопрос авторства посланий святого апостола Павла, выраженный в канонах Вселенских и Поместных Соборов и правилах святых отцов. Также в статье дается обзор основных критериев, следуя которым представители библейской критики отвергают аутентичность примерно половины посланий святого апостола Павла. Данные критерии подвергаются критическому разбору на основании историко-грамматического метода толкования Священного Писания.

Ключевые слова: *Павлов корпус, библейская критика, церковное Предание, библеистика, псевдоэпиграфы.*

Цитирование. Янин Е. А. Авторство Павлова корпуса: церковное Предание и современная библейская критика // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 379–385.

Сведения об авторе. Янин Евгений Александрович — студент 2 курса магистратуры Екатеринбургской духовной семинарии (Россия, г. Екатеринбург). *E-mail: quemadmodum@mail.ru.*

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл в своем вступительном слове на Международной богословской конференции «Современная библеистика и Предание Церкви» отметил, что «взаимосвязь между современным... научным подходом к Библии и Преданием Церкви — тема чрезвычайно важная и для современного богословия, и для Церкви в целом»¹. В настоящей статье мы затронем такую актуальную проблему взаимосвязи Предания Церкви и современной библейской критики, как вопрос авторства Павлова корпуса. Мы отметим 3 критерия, которые использует критика для отвержения аутентичности посланий св. ап. Павла, а также попытаемся их прокомментировать.

Атрибуция 14 посланий Павлова корпуса св. ап. Павлу имеет непререкаемый авторитет в Церковном Предании: правила свт. Афанасия Великого, правила Лаодикийского Собора 360 г., Карфаген-

¹ Кирилл, патр. Московский и всея Руси. Вступительное слово на Международной богословской конференции «Современная библеистика и Предание Церкви» // Современная библеистика и Предание Церкви. М., 2017. С. 21.

ского Собора 397 г., посвященные канону Нового Завета, среди прочих правил были утверждены 2-м правилом VI Вселенского Собора. Так, свт. Афанасий пишет: «...четыренадцать посланий Павла, пишутся следующим порядком: первое к Римлянам, потом к Коринфянам два, по сих к Галатам, далее к Эфесянам, потом к Филипписиам, к Колоссям, к Солунянам два, ко Евреям, к Тимофею два, и к Титу едино, и последнее к Филимону едино ... Сии суть источники спасения, да сущими в оных словесами жаждущий утолит жажду, в сих токмо благовествуется учение благочестия. Никто к сим да не прилагает, ниже да отъемлет от них что-либо»².

Утвердив эти правила, святые отцы VI Вселенского Собора заключают: «Никому да не будет позволено вышеозначенные правила изменять, или отменять... Если же кто обличен будет, яко некое правило из вышереченных покусился изменить или прекратить: таковой будет повинен против того правила понести епитимию, какую оно определяет, и чрез оное врачуем будет от того, в чем преткнулся»³.

С началом Реформации, отвергнувшей авторитет Священного Предания, начинает ставиться под сомнение авторство некоторых Книг Нового Завета — в том числе и из состава Павлова корпуса. «В XIX веке Ф. К. Баур объявил подлинными лишь четыре послания Павла: к Галатам, Первое и Второе к Коринфянам и к Римлянам. К началу XX века были „реабилитированы“ еще три послания: Первое к Фессалоникийцам, к Филиппийцам и к Филимону»⁴. В настоящее время большинство представителей библейской критики отвергают аутентичность около половины Павлова корпуса.

Так, Ульрих Геккель и Петр Покорны разделяют Павлов корпус на две группы: протопаулинистские письма (1 Фессалоникийцам, Галатам, 1 Коринфянам, 2 Коринфянам, Филиппийцам, Филимону, Римлянам) и девтеропаулинистские — псевдоэпиграфы, письма последователей Павла, которые, по мысли Иоахима Гнилки, после смерти использовали образ Павла для продолжения его проповеди⁵ (Колоссянам, Ефесянам, 2 Фессалоникийцам, Пастырские послания).

² Книга правил святых апостол, Святых Соборов, Вселенских и Поместных, и святых отец. М., 2012. С. 297.

³ Там же. С. 71.

⁴ *Иларион (Алфеев)*, митр. Апостол Павел. М., 2017. С. 538.

⁵ См.: *Gnilka J.* Paulus von Tarsus. Apostel und Zeuge. Freiburg, 1997. S. 332.

Послание к Евреям порой не включают даже в девтеропавлуинистский корпус, называя его анонимным.

Представители библейской критики придумали оригинальное объяснение тому, как Древняя Церковь могла принять псевдоэпиграфы за подлинные послания святого апостола Павла: «Канонические псевдоэпиграфы имеют сходство с патриархом Иаковом в ветхозаветном рассказе. Он получает благословение и право первородства хитростью, облачившись в одежду Исава и покрыв свою гладкую шею и руки шкурами козлят, чтобы слепой отец принял его за старшего волосатого брата. В псевдоэпиграфах одежда соответствует мнимой аутентичности писаний, а шкура козленка — это вымышленные личные заметки»⁶. Однако, по словам этих библеистов, такой способ фальсификации в наши дни уже не допускается, так как «христиане, решаясь на повторение этого греха, злоупотребляли бы благодатью Божьей»⁷.

Немецкий библеист Юрген Ролофф в своей книге «Введение в Новый Завет» указывает 3 критерия, согласно которым была определена псевдоэпиграфичность посланий: исторический, богословский и языковой. Рассмотрим по порядку суть этих критериев, а затем попытаемся дать им оценку.

Исторический критерий указывает на несовместимость исторической обстановки произведения с указанным авторством. Например, говорится, что в пастырских посланиях представлена слишком развитая система устройства Церкви, которого не было при жизни Павла («действительно, ни в одном подлинном письме Павла не упоминаются пресвитеры»⁸). Юрген Ролофф пишет: «...пастырские послания предполагают такое развитое устройство христианской общины, которое выходит далеко за рамки описываемой в больших посланиях Павла»⁹.

Богословский критерий указывает на различие богословских идей и терминов одних посланий с богословскими идеями и терминами других посланий, что, по мнению исследователей, говорит о различных авторах этих текстов. Например, понятие «вера» в якобы

⁶ *Покорны П., Геккель У.* Введение в Новый Завет. М., 2012. С. 614.

⁷ Там же.

⁸ *Браун Р.* Введение в Новый Завет. Т. II. М., 2007. С. 178.

⁹ *Ролофф Ю.* Введение в Новый Завет. М., 2011. С. 165.

неподлинных посланиях используется в чуждом для святого апостола Павла значении «добродетели», а не в том смысле, в котором Павел использует его в Посланиях к Галатам и Римлянам. «Если пастырские послания видят в „вере“ добродетель (1 Тим 1. 5), то это никак невозможно соединить с тем, как говорится о вере в больших посланиях Павла»¹⁰.

Наконец, один из самых влиятельных — языковой критерий, указывающий на лексические и синтаксические отличия в посланиях; это также используется как свидетельство, что их не мог написать один и тот же автор. Этот критерий «играет совершенно особую роль в „девторопаулинах“. Сравнение с признанными (подлинными) посланиями обнаруживает такие лексические и синтаксические отличия, что их нельзя объяснить только „возрастом“ апостола»¹¹.

Касательно исторического критерия можно сказать следующее. Обратимся к хронологии Книги Деяний апостолов¹². Согласно этой Книге Нового Завета, сам апостол Павел участвовал в становлении иерархической структуры — например, в поставлении пресвитеров (Деян 14. 23) во время 1-го миссионерского путешествия (ок. 48—50 гг.). Присутствие множества пресвитеров на Иерусалимском Соборе в 50 г. указывает на существование этой иерархической структуры в Палестине как на привычное явление. В завершение 3-го миссионерского путешествия Павел обращается к эфесским пастырям: «Внимайте себе и всему стаду, в котором Дух Святой поставил вас блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога» (Деян 20. 28). В древнегреческом тексте слова «поставил блюстителями» читаются как «ἔθετο ἐπισκόπους»¹³ (в церковнославянском тексте — «постави епископы»¹⁴). Пастырские же послания, согласно хронологии прот. Георгия Шмида, были написаны после 3-го миссионерского путешествия (52—57 гг.) — в 62—64 гг. Поэтому утверждение, что устройство Церкви в пастырских посланиях отличается от того, которое было при жизни св. апостола Павла, не выдерживает критики.

¹⁰ Ролофф Ю. Введение в Новый Завет. С. 166.

¹¹ Там же.

¹² См.: Шмид Г., прот. Введение в Книгу Деяний апостолов. СПб., 2017. С. 88—89.

¹³ Novum Testamentum Graece. Nestle — Aland, 28 ed. Stuttgart, 2012. P. 453.

¹⁴ Библия на церковнославянском языке. Репр. с изд. 1900 г. М., 2015. С. 1461.

Прот. Николай Куломзин справедливо замечает: «...было бы неверным на основании описанной в пастырских посланиях иерархической структуры церковных общин делать вывод о поздней датировке этих посланий. Напротив, подобная структура кажется типичной для 60-х годов»¹⁵.

Касательно богословского критерия можно заметить следующее. Исследователи отмечают, что слово «вера» в древнееврейском и древнегреческом языках имеет разные оттенки смысла — вера, доверие, верность. Например, «в еврейском языке имеется шесть терминов, раскрывающих фундаментальные идеи веры, доверия и верности»¹⁶. Так, еврейское слово אמונה [*’ēṭmūnāh*], как правило, обозначает «верность», «духовное состояние, подразумевающее дела»¹⁷, а древнегреческое слово πίστις происходит от глагола πείθω («убеждать, уговаривать»¹⁸), что указывает на некоторый умозрительный и интеллектуальный характер. Возникает вопрос: почему св. ап. Павел, который «для Иудеев был как иудей... для чуждых закона — как чуждый закона» (1 Кор 9. 20–21), не мог в разных аудиториях, в разных ситуациях, в разных целях — миссионерских или душепопечительских — использовать одно и то же слово в разных смысловых и богословских оттенках? Митрополит Иларион (Алфеев) пишет по этому поводу: «Павел не был богословом, обязанным следовать некоему сложившемуся вероучительному консенсусу: он был творцом богословия, рождавшегося в ответ на ситуации, с которыми он сталкивался в реальной жизни. И если какая-либо ситуация требовала одного ответа, то в другой подобной ситуации ответ мог быть иным»¹⁹.

Касательно третьего, языкового критерия можно сказать, что его главная проблема — невозможность ответить на вопрос: почему один и тот же человек не может писать в разных жанрах? Ведь следуя логике сторонников этого критерия, можно сказать, что произведения «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка» не могут

¹⁵ Куломзин Н., прот. Послания апостола Павла. Лекции по Новому Завету. М., 2011. С. 107.

¹⁶ Евангельский словарь библейского богословия. СПб., 2000. С. 162.

¹⁷ Там же. С. 163.

¹⁸ Вейсман А. Д. Греческо-русский словарь. М., 2011. С. 966.

¹⁹ Иларион (Алфеев), митр. Апостол Павел. Биография. С. 539.

принадлежать одному и тому же автору из-за различия их жанров. Митрополит Иларион (Алфеев) справедливо отмечает: «...представление о том, что один автор должен на протяжении всей своей литературной деятельности придерживаться одного и того же стиля, пользоваться одним и тем же словарем, является недопустимым упрощением»²⁰. Действительно, незаурядный автор способен писать в нескольких жанрах, на разных этапах жизни у него могут появляться или исчезать некоторые особенности речи. Также на стилистическое оформление речи могли влиять секретари, писавшие под диктовку апостола Павла, или редактор²¹, который мог по просьбе апостола стилистически оформлять его речь.

В заключение нашего доклада мы хотели бы сделать следующие выводы: 1) атрибуция всех 14 посланий корпуса Павла святому апостолу Павлу имеет непререкаемый статус в Церковном Предании (2 правило VI Вселенского Собора); 2) рассмотренные 3 критерия, по которым критики объявляют половину посланий Павла псевдоэпиграфами, на проверку оказываются противоречивыми и неубедительными. При этом хотим отметить положительную динамику в современной библеистике в сторону признания аутентичности все большего и большего числа посланий; 3) хотим констатировать необходимость особой рассудительности при чтении библейской критики, важность критического разбора аргументации авторов этих работ, направленного против пассивного следования модным либеральным тенденциям в библеистике. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл отметил по этому поводу следующее: «Не должно быть слепого копирования, не следует подпадать под обаяние авторитетов — нужно иметь возможность критически воспринимать мысли даже самых выдающихся людей, налагая на все эти мысли свой собственный критерий, который проистекает из православного Предания»²².

Источники и литература

1. Библия на церковнославянском языке. Репр. с изд. 1900 г. М., 2015.
2. Библия. М., 2017.

²⁰ *Иларион (Алфеев), митр.* Апостол Павел. Биография. С. 536.

²¹ См.: Введение в Послание к Евреям в: *Pismo Święte Starego i Nowego Testamentu. Biblia Tysiąclecia. Poznań, 2017. S. 1562.*

²² *Кирилл, патр. Московский и всея Руси.* Вступительное слово... С. 24.

3. Браун Р. Введение в Новый Завет. Т. II. М., 2007.
4. Вейсман А. Д. Греческо-русский словарь. М., 2011.
5. Евангельский словарь библейского богословия. СПб., 2000.
6. Иларион (Алфеев), митр. Апостол Павел. Биография. М., 2017.
7. Кирилл, патр. Московский и всея Руси. Вступительное слово на международной богословской конференции «Современная библеистика и Предание Церкви // Современная библеистика и Предание Церкви. М., 2017. С. 21–27.
8. Книга правил святых апостол, Святых Соборов, Вселенских и Поместных, и святых отец. М., 2012.
9. Куломзин Н., прот. Послания апостола Павла. Лекции по Новому Завету. М., 2011.
10. Покорны П., Геккель У. Введение в Новый Завет. М., 2012.
11. Ролофф Ю. Введение в Новый Завет. М., 2011.
12. Современная библеистика и Предание Церкви: материалы VII Международной богословской конференции Русской Православной Церкви. М., 2017.
13. Шмид Г., прот. Введение в Книгу Деяний апостолов. СПб., 2017.
14. Gnilka J. Paulus von Tarsus. Apostel und Zeuge. Freiburg, 1997.
15. Novum Testamentum Graece. Nestle — Aland, 28 ed. Stuttgart, 2012.
16. Pismo Święte Starego i Nowego Testamentu. Biblia Tysiąclecia. Poznań, 2017.

Eugeny A. Yanin

The Authorship of the Pauline Corpus: The Church Tradition and Modern Biblical Criticism

Abstract. This article is dedicated to a topical issue of the contemporary biblical studies — the authorship of the Pauline Corpus. The author of the article emphasizes that the Sacred Tradition of the Orthodox Church, expressed in canons of the Ecumenical and Local Councils and rules of the Holy Fathers, unanimously states the Paul's authorship. The article analyses main criteria of the modern biblical criticism, which are used for rejection of authenticity of the Pauline epistles. The analysis is based on a historical-grammatical method of the Bible interpretation.

Keywords: *Pauline Epistles, biblical criticism, Church tradition, biblical studies, Pseudepigrapha.*

Citation. Yanin E. A. Avtorstvo Pavlova korpusa: Tserkovnoe Predanie i sovremennaia bibleiskaia kritika [The Authorship of the Pauline Corpus: The Church Tradition and Modern Biblical Criticism]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia — Church. Theology. History*, 2021, no. 2, pp. 379–385.

About the author. Yanin Eugeny Aleksandrovich — 2nd-year Master's student of the Ekaterinburg Theological Seminary (Russia, Ekaterinburg). *E-mail: quemadmodum@mail.ru.*