

КОНСТАНТИНОПОЛЬ И РИМ В IX в. РАЗВИТИЕ СХИЗМЫ И ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ В ПЕРЕПИСКЕ ПАТРИАРХА ФОТИЯ И ПАПЫ НИКОЛАЯ I

Аннотация. В статье на основе анализа переписки патриарха Фотия Константинопольского и папы Николая I реконструируются причины конфликтов Рима и Константинополя в IX в. Существует огромная историография по данной теме, однако остаются некоторые пробелы, касающиеся изучения переписки Фотия и Николая I и отражающие важный этап развития схизмы между двумя Церквями в IX в. В результате исследования переписки выявлены политические, канонические и догматические причины конфликта, которые отразили существенный этап в истории развития схизмы.

Ключевые слова: *патриарх Фотий Константинопольский, папа Николай I, схизма, эпистолярное наследие, первенство в Церкви.*

Цитирование. *Кириленко М. А. Константинополь и Рим в IX в. Развитие схизмы и ее отражение в переписке патриарха Фотия и папы Николая I // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 337–343.*

Сведения об авторе. Кириленко Михаил Александрович — магистрант кафедры философии Волгоградского государственного университета (Россия, г. Волгоград). *E-mail: mkirilenko87@mail.ru.*

IX век в истории Церкви ознаменовался рядом противоречий и конфликтов. Конфликты касались как внутренней ситуации в Византии, так и межцерковных отношений Запада и Востока¹. Вследствие политического вмешательства на патриаршую кафедру был возведен свт. Фотий, что сразу вызвало недовольство Рима в лице могущественного и властного папы Николая I². Образовалось сразу два узла споров: первый — раскол внутри Византийской Церкви на две противоборствующие партии «игнатриан» и «фотиан»³, второй — конфликт Константинополя и Рима, патриарха Фотия и папы Николая I. Чтобы разрешить нарастающие противоречия, между свт. Фотием и папой Николаем I началась переписка. Первое письмо было отправлено свт. Фотием папе через год после его интронизации. В нем содержатся объяснения свт. Фотия относительно его

¹ *Острогорский Г. А. История Византийского государства. М., 2011. С. 294–296.*

² *Успенский Ф. И. История Византийской империи. Период Македонской династии (867–1057). М., 1997. С. 59–61.*

³ *Острогорский Г. А. История Византийского государства. С. 295.*

нежелания вступления на патриаршую кафедру, а также указание на то, что на него было произведено давление как со стороны светских властей, так и духовенства: «...приступили ко мне с силой, и сопритенные клиру, и собрание епископов и митрополитов, и прежде них и вместе с ними любящий благочестие и христоролюбивый царь...»⁴. Ответ папы был более резок, так как Николай I сразу дал понять, что свт. Фотий поставлен в патриархи неканонически и Рим не может принять его кандидатуру: «Но опечалило нас, что Вы нисколько не соблюли правильный порядок, потому что к такой чести не были возведены по церковным степеням, но ринулись из мирского состояния»⁵. Начала зарождаться полемика, поскольку свт. Фотий никак не мог сразу согласиться с аргументами Рима. Папа объяснял свою позицию, опираясь на 10-е правило Сардикийского Собора (343 г.), который проходил на Западе⁶, а также на постановления отдельных пап. В правиле сказано, что кандидат в епископы должен пройти все степени священства и находиться в каждой из них «не слишком малое время»⁷. Очевидно, с этой точки зрения свт. Фотием (а точнее теми, кто был причастен к его возведению) был нарушен порядок постановления его в епископы. Свт. Фотий прошел все степени священства (от чтеца до епископа) в течение 6-ти дней. Относительно дела свт. Игнатия папа также выступил довольно однозначно: «...без согласия римского престола и первосвященника не должно решаться никакое дело»⁸. Свт. Игнатий же был смещен по итогам Собора, созванного свт. Фотием в Константинополе. В Риме вскоре осознали, что без личного присутствия представителей папы все эти вопросы решить не удастся, поэтому Николай I созывает посольство во главе с легатами Родоальдом и Захарией и отправляет его в Константинополь для решения всех возникших противоречий на месте. Перед легатами в первую очередь должен был предстать

⁴ *Фотий Константинопольский, свт.* Антилатинские сочинения. М., 2017. С. 94.

⁵ Там же. С. 100.

⁶ *Григорий (Габбе), еп.* Каноны Православной Церкви // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/pravila/kanony-pravoslavnoj-tserkvi-grabbe/11> (дата обращения: 08.02.2020).

⁷ Там же.

⁸ *Россейкин Ф. М.* Первое правление Фотия, патриарха Константинопольского. Сергиев Посад, 1915. С. 112.

свт. Игнатий для объяснения того, почему он оставил кафедру, нарушив постановления пап Льва и Бенедикта. В Константинополе легаты, испытав некое давление со стороны «фотиан», вскоре приняли их точку зрения. Папа посчитал, что расследование произведено нечестно, и дезавуировал их решения. Несмотря на то, что папа оставлял гипотетическую возможность принятия патриаршества свт. Фотия, стороны так и не пришли к согласию ни по одному из следующих вопросов. Первый — это вопрос неканонического свержения свт. Игнатия, второй — неканонического постановления свт. Фотия, и третий, возможно, самый главный — это вопрос первенства папы во всей Церкви. На данном этапе эти три основания, по которым у Церквей не имелось единства взглядов, были основными причинами конфликтов и дальнейшего углубления схизмы.

Свт. Фотий пишет в Рим следующее письмо⁹. Содержание второго письма отчасти повторяет первое, отчасти нет: помимо того, что свт. Фотий вновь повторяет, что был понуждаем к патриаршеству и взшел на кафедру не по собственной воле, он указывает, что при этом не были нарушены никакие каноны: «А что за нарушенные каноны, которых даже до сего дня нет в предании Константинопольской Церкви?»¹⁰. Тут действительно могут быть некие недопонимания. Папа ссылался на Сардикийский Собор (343 г.) и постановления пап Льва, Келестина и Адриана I. Но Сардикийский Собор проходил на Западе, и, по всей видимости, не пользовался такой авторитетностью на Востоке (в противном случае решения Поместных Соборов Востока также должны были бы исполняться и на Западе), поэтому свт. Фотий не считает свое возведение нарушением канонических. А по сути, даже одного канона, т. к. обвинений в нарушении других в переписке не наблюдается. То же касается и постановления пап, которыми в Константинополе, по всей видимости, не сильно руководствовались. Таким образом, оба эти аргумента Николая I служат доказательством того, что папа считал себя выше Константинопольского патриарха и, по сути, видел себя главой всей Церкви. Из переписки следует, что свт. Фотий противостоял таким претензиям Рима. Свт. Фотий в своем

⁹ *Фотий Константинопольский, свт.* Антилатинские сочинения / [пер. с древнегреч. Д. Е. Афиногенова, П. Е. Кузенкова; под ред. А. Р. Фокина]. М., ³2019. С. 102.

¹⁰ Там же. С. 106.

письме проводит четкую границу между постановлениями Вселенских Соборов и постановлениями и правилами Поместных. Правила первых обязательны для исполнения всей Церковью, вторых же, напротив, необязательны к исполнению всеми Поместными Церквами. Речь идет также и о разности обычаев — таких, как бритье бород, брак у священства и др.¹¹ Обычаи, таким образом, у Поместных Церквей могут различаться, и это не нарушает полноты Церкви, а нарушение канонов недопустимо. Решения Сардикийского Собора и постановления отдельных пап свт. Фотий относит как раз к области необязательных для исполнения всей Церковью постановлений. Это письмо выявляет важный этап взаимодействия Западной и Восточной Церквей. Свт. Фотий Римскую Церковь относил к семейству других Поместных Церквей и равных им, Рим же, напротив, выделял себя из этого ряда и обозначал свое первенство. Это было последнее письмо свт. Фотия в Рим, т. к. после получения ответа от папы свт. Фотий понял, что взаимопонимания найти не удастся, и больше туда не писал.

Ответ папы на это письмо заслуживает внимательного рассмотрения. В нем содержится последовательная проработка всех аргументов свт. Фотия. Стоит отметить, что письма папы значительно короче писем свт. Фотия, как отмечают исследователи J.-N. Jager¹² и Ch. Faucher¹³, последнее письмо папы буквально поражает своей простотой и логичностью. Папа Николай I начинает свое письмо с обозначения первенства Римского престола: «Ведь известно, что Римская Церковь благодаря Петру, первоверховному апостолу ... есть глава всех Церквей (omnium ecclesiarum caput)»¹⁴. Это был серьезный шаг на пути ухудшения отношений между Церквами, так как Константинополь и остальные Восточные Церкви не признавали такого притязания пап. Отечественный исследователь свт. Фотия Ф. М. Россейкин пишет следующее: «Апология Фотия начиналась раскрытием принципа любви <...> Такое вступление ... давало по-

¹¹ *Фотий Константинопольский, свт.* Антилиатинские сочинения. М., 2019. С. 109.

¹² *Jager J.-N. Histoire de Photius, Patriarche de Constantinople.* Harvard College Library, 1862. P. 92.

¹³ *Faucher Ch. Histoire de Photius, patriarche schismatique de Constantinople, suivie d'observations sur le fanatisme.* Paris, 1772. P. 94—95.

¹⁴ *Фотий Константинопольский, свт.* Антилиатинские сочинения. М., 2019. С. 119.

нять, что Константинопольская Церковь ждет от Римской отношений братолюбия и взаимного уважения чужих прав. Папа спешит разрушить эти ожидания и открывает свое письмо торжественным провозглашением папского примата. Не союза автономных Церквей, в братском общении образующих Вселенскую Церковь, а подчинение всего христианского мира единой полновластной главе Риму — вот чего хочет и требует папа Николай»¹⁵. Исходя из этого, ситуация сложилась таким образом, что Константинополю следовало или подчиниться Риму, или нарушить с ним отношения. Разумеется, Восточная Церковь не могла согласиться с такими властными притязаниями, поэтому Церкви вынужденно оказались во враждебном состоянии. Дальнейшее содержание письма папы лишь утверждало уже сформировавшийся разрыв, о чем свидетельствует тот факт, что ни по одному пункту разногласий Николай I и свт. Фотий не пришли к взаимопониманию. Папа последовательно опровергает все аргументы свт. Фотия. Николай I считал, что случаи, приведенные свт. Фотием о постановлении патриархов Нектария, Тарасия и некоторых других из мирян, никак не подходят к случаю с самим свт. Фотием¹⁶. По поводу Собора, проведенного в Сардике, папа также высказал недоверие свт. Фотию, относительно того, что эти правила неизвестны Константинопольской Церкви¹⁷. Также папа сомневается в том, что свт. Фотий был возведен на кафедру насильственно. Он пишет: «После того как Вы утвердились на патриаршем престоле, Вы были не как отец, ласковый с сыновьями, но суровостью в низложении архиепископов и епископов показали себя жестоким и при осуждении невинного Игнатия, которого Вы считаете низложенным...»¹⁸. Оканчивается письмо тем, что, ввиду отсутствия доказательств свержения свт. Игнатия, Рим не может признать свт. Фотия законным патриархом¹⁹. Некоторые исследователи, в частности А. П. Лебедев и Ф. Дворник, усматривают в действиях папы желание таким образом вернуть Риму иллирийские провинции. Ф. Дворник считает, что папа

¹⁵ *Россейкин Ф. М.* Первое правление Фотия, патриарха Константинопольского. Сергиев Посад, 1915. С. 181

¹⁶ *Фотий Константинопольский, свт.* Антилатинские сочинения. М., 2019. С. 122.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же. С. 123.

¹⁹ Там же.

не мог сказать этого открыто, поэтому допускает такую возможность «между строк»²⁰. Если свт. Фотий согласится вернуть эти земли под юрисдикцию Рима, то Рим признает его патриархом. Таким образом, само признание патриаршества Фотия становится полем для торга со стороны Римской Церкви.

В результате исследования переписки папы Николая I и свт. Фотия удалось установить 3 основных направления, по которым протекал конфликт: территориально-политическое, каноническое и догматическое. Территориально-политическое выражалось в претензиях папы по возврату иллирийских провинций, каноническое — в нарушении канонов при свержении свт. Игнатия и поставлении свт. Фотия, а также в претензиях папы на первенство в Церкви, и догматическое — в осуждении свт. Фотием латинского учения *Filioque*²¹. Относительно возврата иллирийских провинций свт. Фотий ответил, что не может самостоятельно решить этого вопроса, так как это входит в компетенцию светских властей, т. е. по сути, отказал Николаю I. По поводу нарушения канонов претензии Рима также нельзя назвать абсолютно беспелепационными, т. к. еще свт. Иоанн Златоуст писал, что не стоит обращаться в Рим по всем спорным вопросам²², более того, до этого момента постановления Сардикийского Собора не строго соблюдались на Востоке, т. к. патриархи Никифор и Тарасий были возведены также из мирян. И наконец, догматические разногласия касались осуждения свт. Фотием *Filioque* в «Окружном послании к восточным архиерейским престолом»²³. Если конфликт начался с обращения игнатиян в Рим за помощью и претензий папы к Византийской Церкви, то окончился уже претензиями свт. Фотия к Риму.

Таким образом, ни по одному из вышеуказанных направлений Церквам не удалось прийти к взаимопониманию. Взаимоотношения свт. Фотия и папы Николая I являются серьезным этапом на пути ухудшения межцерковных отношений и дальнейшего развития схизмы.

²⁰ *Dvornik F.* The Photian Schism. Cambridge at the university press, 1948; 1970. P. 94.

²¹ *Фотий Константинопольский, свт.* Антилатинские сочинения. М., 2019. С. 125.

²² *Россейкин Ф. М.* Первое правление Фотия, патриарха Константинопольского. С. 156.

²³ *Фотий Константинопольский, свт.* Антилатинские сочинения. М., 2017. С. 125.

Источники и литература

1. *Григорий (Граббе), еп.* Каноны Православной Церкви // Сайт «Азбука веры». URL: <https://azbyka.ru/otechnik/pravila/kanony-pravoslavnoj-tserkvi-grabbe/11> (дата обращения: 08.02.2020).
2. *Острогорский Г. А.* История Византийского государства. М., 2011.
3. *Россейкин Ф. М.* Первое правление Фотия, патриарха Константинопольского. Сергиев Посад, 1915.
4. *Успенский Ф. И.* История Византийской империи. Период Македонской династии (867–1057). М., 1997.
5. *Фотий Константинопольский, свт.* Антилиатинские сочинения. М., ²2017.
6. *Фотий Константинопольский, свт.* Антилиатинские сочинения / [пер. с древнегреч. Афиногенова Д. Е., П. Е. Кузенкова; под ред. А. Р. Фокина]. М., ³2019.
7. *Dvornik F.* The Photian Schism. Cambridge at the university press, 1948; ¹1970.
8. *Faucher Ch.* Histoire de Photius, patriarche schismatique de Constantinople, suivie d'observations sur le fanatisme. Paris, 1772.
9. *Jager J.-N.* Histoire de Photius, Patriarche de Constantinople. Harvard College Library, 1862.

Mikhail A. Kirilenko

Constantinople and Rome in the 9th Century.

The Schism Development and Its Representation

in Correspondence of Patriarch Photius and Pope Nicholas I

Abstract. Based on an analysis of the correspondence between Photius, Patriarch of Constantinople, and Pope Nicholas I, the article focuses on reconstruction of the reasons of conflicts between Rome and Constantinople in the 9th century. Historiography on this issue is quite extensive, but there are some gaps regarding the correspondence of Photius and Nicholas, which reflect an important stage in the development of schism between the two churches in the 9th century. The study of this correspondence has identified political, canonical and dogmatic reasons for the conflict, which represent a significant stage in the schism history.

Keywords: *Patriarch Photius of Constantinople, Pope Nicholas I, schism, epistolary heritage.*

Citation. Kirilenko M. A. Konstantinopol' i Rim v IX v. Razvitie skhizmy i ee otrazhenie v perepiske patriarkha Fotiia i papy Nikolaia I [Constantinople and Rome in the 9th Century. The Schism Development and Its Representation in Correspondence of Patriarch Photius and Pope Nicholas I]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriia — Church. Theology. History*, 2021, no. 2, pp. 337–343.

About the author. Kirilenko Mikhail Aleksandrovich — Bachelor of Theology of the Tsaritsyn Orthodox University, Master's student of the Department of Philosophy at the Volgograd State University (Russia, Volgograd). *E-mail:* mkirilenko87@mail.ru.