

А. Н. Кашеваров

РАЗМЫШЛЕНИЯ О СУДЬБЕ РОССИИ В ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ СОЧИНЕНИЯХ АРХИЕПИСКОПА СЕРАФИМА (СОБОЛЕВА)

Аннотация. Статья посвящена анализу основных публицистических сочинений одного из крупнейших богословов XX в. и идеологов Русской Зарубежной Церкви архиепископа Серафима (Соболева), в которых он пытался осмыслить причины революционных потрясений 1917 г. и их последствия. Если труды целого ряда богословов и философов русского зарубежья сегодня уже знакомы российскому читателю, то публицистические сочинения владыки Серафима менее известны. Нами рассмотрены 2 ключевые работы владыки, посвященные русской идеологии и пониманию монархии. Основную причину крушения Российской империи архиепископ видел в нарушении симфонии: органического взаимодействия властей — церковной и светской.

Ключевые слова: *Российская империя, историческая Россия, русская идеология, симфония в государственно-церковных отношениях, православная монархия.*

Цитирование. *Кашеваров А. Н.* Размышления о судьбе России в публицистических сочинениях архиепископа Серафима (Соболева) // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 330—336.

Сведения об авторе. Кашеваров Анатолий Николаевич — доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры общественных наук Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (Россия, г. Санкт-Петербург). *E-mail: kashavar12@mail.ru.*

Труды ряда деятелей и мыслителей русского православного зарубежья и прежде всего богословов парижского центра сегодня уже знакомы российскому читателю. Менее известны публицистические сочинения архиепископа Серафима (Соболева). Вынужденно покинув Россию в октябре 1920 г., когда красная армия ворвалась в Крым, с мая 1921 г. и до конца своих дней (умер в феврале 1950 г.) он жил в Болгарии. Архипастырь, давно почитавшийся, прежде всего среди православных болгар, как подвижник благочестия, канонизирован 3 февраля 2016 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви в лике святителей. Главная причина относительного умолчания о его взглядах на прошлое и будущее России заключена в том, что они шли вразрез с типичным для русской интеллигенции рационалистическим взглядом; кроме того, Серафим в своих трудах отстаивал чистоту православия, боролся против модернистских уче-

ний, экуменизма. Определенный пробел восполняет монография московского исследователя А. А. Кострюкова, посвященная жизнедеятельности архиепископа Серафима и изданная в 2011 г.¹ Общее представление о церковно-политических взглядах святителя дает статья иером. Геннадия (Полякова)². Между тем, сочинения Серафима являются важной частью русского духовного наследства, без которой невозможно составить полную картину мировоззренческих поисков русского зарубежья. Предлагаемая статья посвящена осмыслению святителем в его основных публицистических сочинениях, изданных в Болгарии, причин крушения Российской империи в 1917 г. и перспектив возрождения исторической России.

Многие мыслители-эмигранты, прежде всего религиозно настроенные, стремились осмыслить, как получилось, что именно православная Русь, известная миру своими святыми и праведниками, породила и одни из самых крайних форм безбожия. Очень многие задавались вопросом, как держава, готовившаяся быть в числе победительниц в Первой Мировой войне, оказалась в поверженной и захваченной революционными потрясениями и кровавой междоусобицей. Где было начало падению России и возможно ли ее возрождение? Эти вопросы были актуальными и для архиепископа Серафима, затронувшего их в сочинениях «Русская идеология» (София, 1939) и «Об истинном монархическом мирозерцании» (София, 1941).

Архиепископ Серафим считал, что основа благополучия государства — это симфония властей, царской и церковной. Сформулированная византийским императором Юстинианом в VI в., идея эта состояла в органичном взаимодействии двух начал — священства и царства. По мнению Юстиниана, это взаимодействие — забота царской власти о Церкви и забота Церкви о духовном состоянии государства — должно было привести народ и государство к общему благу. Архиепископ Серафим полагал, что подобная симфония властей существовала в Византии, исключая период иконоборчества, и в России

¹ *Кострюков А. А.* Архиепископ Серафим (Соболев): жизнь, служение, идеология. М., 2011.

² *Геннадий (Поляков)*, иером. Церковно-политические взгляды святителя Серафима (Соболева) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. Вып. 1. 2018. С. 29–35.

вплоть до XVII в. Следует отметить, что архиепископ Серафим не учитывал то обстоятельство, что великие московские князья и русские цари нередко вмешивались в дела церковного управления. Однако в научной литературе отсутствует единое мнение, соответствовала ли идеалу симфонии жизнь в Византийской империи и Древней Руси.

По мнению архиепископа, принятое в царствование Алексея Михайловича «Соборное уложение» 1649 г. значительно ущемляло права Церкви и тем самым знаменовало собой отход от идеала симфонии. Однако самый тяжелый урон Церковь понесла в период правления Петра I, который низвел ее по существу на уровень одного из государственных институтов, получившего впоследствии в официальных документах наименование «ведомство православного исповедания». Материальное разорение еще более осложняло ситуацию. Тогда же начался подрыв духовного авторитета Церкви, которая была лишена имущества и находилась под жестким бюрократическим надзором. Кроме того, разорение и фактическое упразднение большинства монастырских обителей не могло не отразиться самым отрицательным образом как на духовном просвещении, так и в целом на православном миссионерстве. В силу этих причин Православная Церковь в синодальный период не смогла противостоять вызовам в виде масонства, вольтерьянства, сектантства, нигилизма, социализма³.

По мнению свт. Серафима, Петр I в результате своей церковной реформы подорвал самую основу симфонии, которая заключалась в почитании со стороны монархии священства. Симфонию царства и священства в России заменила абсолютная монархия, а старый идеал Святой Руси был по сути отвергнут. Архиепископ делает важный вывод, что уничтожением симфонии властей была заложена причина гибели Российской империи⁴.

Хотя царствование Екатерины II было благополучным с внешней стороны, в ее правление были секуляризовано и упразднено 4/5 всех православных монастырей. Несмотря на то, что XIX в. оказался более благоприятным для духовно-просветительской и душепопечительной деятельности Церкви, урон, нанесенный ей в предшествующем

³ Серафим (Соболев), архиеп. Русская идеология. СПб., 1994. С. 40–43, 47–48.

⁴ Там же. С. 148.

веке был столь значительным, что его уже нельзя было исправить⁵. Правители XVIII в. даже не думали, что проведенные ими преобразования, направленные на фактическую отмену симфонии, приведут к тому, что вслед за падением церковного авторитета падет и авторитет православной монархии, а потому трагедия Церкви повлечет за собой и трагедию монархического правления. Так, уже в начале XX в. идея сакральности власти православного монарха была народом утрачена, и поэтому Николаю II повиновались уже не по причине осознания высокого назначения монархической власти, а «по причинам второстепенным». Это и стало причиной легкости, с которой русский народ отказался от государя⁶.

Падение авторитета монархии сопровождалось снижением благочестия среди народа, что выражалось в несоблюдении постов, детской проституции и т. д. Однако самым страшным грехом стало бунтарство против помазанника Божия. «Означенный грех — писал святитель, — так велик в очах Божиих, что переполнил чашу божественного долготерпения. Вот почему после отвержения русским народом своего царя Господь тотчас отверг и Россию, и она погрузилась в пропасть неслыханных бедствий»⁷. Интересно отметить, что свт. Серафим не снимал вины за случившееся и с высшего церковного управления в лице Синода.

Итак, основную причину крушения Российской империи архиепископ видел в нарушении симфонии, вызвавшем целый ряд отрицательных явлений, умножавшихся с течением времени. Поэтому возрождение исторической России архиепископ Серафим связывал с восстановлением симфонии в государственно-церковных отношениях.

Необходимые условия такого возрождения заключались, во-первых, в покаянии народа в его грехах, прежде всего в грехе бунтарства против православного царя (в той или иной степени в нем повинны все русские люди); во-вторых, в возвращении к православной вере; в-третьих, в восстановлении православной монархии. Как полагал иерарх, для общества, которое образуют воцерковленные люди, вполне закономерно изменение отношения к царской власти

⁵ *Серафим (Соболев), архиеп.* Русская идеология. С. 49–50.

⁶ Там же. С. 101.

⁷ Там же. С. 62.

на положительное и, таким образом, возвращение к монархической форме правления⁸.

По мнению архиепископа, монархическая власть не раз объединяла русский народ в критические моменты его истории⁹. Но главное заключалась не только в этом положении. Свт. Серафим неоднократно подчеркивал, что только монархическая власть имеет основание в Священном Писании¹⁰. Он категорически был не согласен с теми, кто считал, что монархическая власть изжила себя, и в связи с этим отмечал неизбежность Священного Писания. Поэтому антимонархические воззрения Серафим рассматривал как утверждения, отрицающие авторитет Божественного Откровения, изложенного в Писании. Незнание того, что в Священном Писании признается святость монархической власти, может привести к отпадению от веры¹¹.

Призывая молиться о конце безбожной власти и восстановлении в России православной монархии, свт. Серафим в то же время весьма негативно относился к абсолютизму и деспотизму в монархии. Примечательно, что он высоко оценивал служение митрополитов Стефана (Яворского) и Арсения (Мацеевича), которые выступили против произвола императорской власти в делах церковных¹².

Выше уже отмечалось, что для архиепископа Серафима симфония государственной и церковной властей была идеальным принципом правления. В соответствии с ним свои действия православный монарх должен согласовывать с мнением Церкви, чтобы не нарушать ее установлений. Поскольку небесные блага выше земных, получаемых народом от государства, то и Православная Церковь выше царства. Церковь служит Богу, в то время как государство — человеческому, земному, поэтому государство должно служить Церкви, а не Церковь — государству¹³. Особая задача православных монархов — считать церковные установления законом для государства, помогать Церкви бороться с ересями, поддерживать ее материальное положение. Со своей стороны Православная Церковь «пропитывает

⁸ *Серафим (Соболев), архиеп.* Русская идеология. С. 15, 82, 84.

⁹ *Серафим (Соболев), архиеп.* Об истинном монархическом мирозерцании. СПб., 1994. С. 75.

¹⁰ Там же. С. 87.

¹¹ *Серафим (Соболев), архиеп.* Русская идеология. С. 12, 107.

¹² Там же. С. 87.

¹³ Там же. С. 128, 130.

государство христианским духом», воспитывает граждан христианами и сплоченными против внешнего врага патриотами¹⁴. Однако симфония возможна лишь в том случае, если Церковь независима от государства. Слияние властей приводит к таким крайностям, как папоцезаризм или цезарепапизм. Политическое господство Церкви тоже неприемлемо¹⁵.

Таким образом, утвержденному в России Петром I абсолютизму в сочинениях архиепископа Серафима противопоставлена истинная православная монархия, основные черты которой были утрачены. Русскую идеологию владыка Серафим видел в правильных, гармоничных отношениях Церкви и государства, считая, что только симфония Церкви и царства может быть принципом государственного правления в освобожденной от коммунистов России.

Как известно, у монархической идеологии есть свои слабые стороны. Правители, даже канонизированные Церковью (например, тот же император Юстиниан или великий князь Димитрий Донской), порой находились в состоянии конфронтации с церковной иерархией. В истории можно найти и такие случаи, когда византийские императоры по сути толкали свои народы в ересь или же устраивали репрессии против выдающихся церковных деятелей. В связи с этим возникает вопрос, как от подобного вмешательства в будущем оградить Православную Церковь. Видя это противоречие, архиепископ Серафим писал, что как бы то ни было, но другого выхода, кроме признания монархии, для православных нет, так как только такая форма правления признается Священным Писанием¹⁶.

Оценивая идеологию архиепископа Серафима, нельзя не заметить определенную созвучность его размышлений с взглядами выдающегося русского философа И. А. Ильина. Богослов-иерарх и философ-мирянин, с разных сторон подходившие к проблеме русской идеологии, пришли к однозначному выводу: только православная вера может сохранить русских как народ и привести к подлинному возрождению России¹⁷. Эту же мысль разделяли ведущие публицисты и идеологи русской церковной эмиграции.

¹⁴ *Серафим (Соболев), архиеп.* Русская идеология. С. 130, 137, 140.

¹⁵ Там же. С. 128, 139.

¹⁶ Там же. С. 177–179.

¹⁷ *Ильин И. А.* Сильная власть. Русская идея. М., 2017. С. 581, 681.

Источники и литература

1. *Геннадий (Поляков), иером.* Церковно-политические взгляды святителя Серафима (Соболева) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. Вып. 1. 2018. С. 29–35.
2. *Ильин И. А.* Сильная власть. Русская идея. М., 2017.
3. *Кострюков А. А.* Архиепископ Серафим (Соболев): жизнь, служение, идеология. М., 2011.
4. *Серафим (Соболев), архиеп.* Об истинном монархическом мирозерцании. СПб., 1994.
5. *Серафим (Соболев), архиеп.* Русская идеология. СПб., 1994.

Anatoliy N. Kashevarov

Reflections on the Fate of Russia in Publicistic Works of Archbishop Seraphim (Sobolev)

Abstract. The article analyzes the main journalistic works of one of the greatest theologians of the 20th century, an ideologist of the Russian Church Abroad, Archbishop Seraphim (Sobolev), in which he tried to understand the causes of the revolutionary upheavals of 1917 and their consequences. While Russian readers are already familiar with the works of a number of theologians and philosophers of the Russian Orthodox Diaspora, and theologians of the Paris center as well, the journalistic writings of Archbishop Seraphim, canonized by the Council of Bishops of the Russian Orthodox Church on February 3, 2016, are less known. The main reason for relative silence about his views on the past and future of Russia was that they went against the rationalistic view typical for Russian intelligentsia; in addition, Seraphim defended the purity of Orthodoxy in his works and fought against modernist teachings and ecumenism. The Archbishop saw the main reason for the collapse of the Russian Empire in the violation of the Symphony — the organic interaction of the authorities — Church and secular. He associated the rebirth of historical Russia with the harmonious relations of Church and state, believing that only the Symphony of Church and Kingdom can be the principle of state government in Russia liberated from Communists.

Keywords: *Russian Empire, historical Russia, Russian ideology, Symphony in state-Church relations, Orthodox monarchy.*

Citation. Kashevarov A. N. Razmyshleniia o sud'be Rossii v publitsisticheskikh sochineniakh arkhiepiskopa Serafima (Soboleva) [Reflections on the Fate of Russia in Publicistic Works of Archbishop Seraphim (Sobolev)]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istorika — Church. Theology. History*, 2021, no. 2, pp. 330–336.

About the author. Kashevarov Anatoliy Nikolaevich — Dr. hab. (History), Full Professor, professor at the Department of Social Sciences of the Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (Russia, Saint Petersburg). *E-mail:* kashevar12@mail.ru.