

ИСТОРИОГРАФИЯ УЧРЕЖДЕНИЯ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ПАТРИАРШЕСТВА В РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В ТРУДАХ СВЕТСКИХ И ЦЕРКОВНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Аннотация. В статье рассматриваются различные взгляды как светских, так и церковных отечественных исследователей, связанные с вопросом учреждения и восстановления института Патриаршества в Русской Церкви, в контексте социально-политических и государственно-конфессиональных отношений, следствием чего явилось более тесное взаимодействие Церкви и государства.

Ключевые слова: *Русская Православная Церковь, Церковь, Поместный Собор, Патриаршество, Синод, историография.*

Цитирование. *Касенкин В. А. Историография учреждения и восстановления института Патриаршества в Русской Православной Церкви в трудах светских и церковных исследователей // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 253–268.*

Сведения об авторе. Касенкин Владимир Анатольевич, диакон — клирик кафедрального собора Рождества Пресвятой Богородицы г. Уфы (Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа). *E-mail: kasenkin@inbox.ru.*

Сразу же необходимо отметить, что в данной статье в первую очередь достаточно кратко (что обусловлено объемом) освещается историография учреждения института Патриаршества в Русской Церкви и затем рассматривается его восстановление в 1917 г. с отражением в исторической литературе.

«Буквальный перевод слова „патриарх“ (по-греч. “*πατριάρχης*”) звучит как „начальник отечества“ или „родины“. Корень слова “*πατριά*” переводится многозначно, оно означает либо „род“, либо „страну — место происхождения“, в принципе понятие, близкое к современному термину „отечество“»¹.

В Священном Писании термин «патриарх» применяется исключительно к родоначальникам человеческого рода до Всемирного потопа и родоначальникам избранного народа — Аврааму, Исааку, Иакову и др.

¹ *Касенкин В. А., диак. Учреждение (1589 г.) и восстановление (1917 г.) Патриаршества в Русской Православной Церкви в трудах современных российских авторов: Выпускная квалификационная работа. Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2018. 120 с. [Неопubl.].*

Эпизод речи в Деяниях святых апостолов, когда апостолом Петром царь Давид был назван Патриархом: «Мужие братьие, достобить реши с дерзновениемъ к вамъ о патриарсе Давиде, яко и умре и погребенъ бысть, и гробъ его есть в насъ даже до дне сего...» (Деян 2. 29). В святоотеческой письменности первых веков первоначально термин «патриарх» применялся к епископам вообще.

В одном из первых употреблений в таком значении этот термин встречается у святителя Григория Богослова в его проповеди (42): «...разве не старейших епископов, а лучше сказать — патриархов?»².

Но уже на II Вселенском Соборе (Эфесском) в 431 г. термин «патриарх» появляется в канонических текстах, а на IV Вселенском Соборе (Халкидонском), по данным византийского богослова середины II в. Евагрия Понтийского, патриархом был назван Лев, папа Римский. В дальнейшем термин «патриарх» становится общераспространенным.

Учреждение Патриаршества в России в 1589 г. является весьма важным событием не только в жизнедеятельности Русской Церкви, как религиозного института, но и всего государства Российского.

Эта тема до настоящего времени вызывает неподдельный интерес не только в узких кругах специалистов — историков и священнослужителей Русской Православной Церкви, но и у значительного числа светских ученых, что обусловлено значением в жизни государства и общества Русской Церкви во главе с Патриархом Московским и всея Руси.

К настоящему времени сформировался значительный объем историографической литературы, посвященной различным аспектам учреждения Патриаршества в Русской Церкви, в числе которых прежде всего необходимо назвать работы известных российских ученых историков Н. М. Карамзина³, Н. И. Костомарова⁴, С. М. Соловьева⁵, А. В. Карташова⁶, которые освещали, в первую очередь

² *Григорий Богослов, свт.* Прощальное слово, произнесенное во время прибытия в Константинополь 150 епископов // Сайт «Азбука веры». URL: https://azбука.ru/otchnik/Grigorij_Bogoslov/slovo/42 (дата обращения: 27.08.2018).

³ *Карамзин Н. М.* История государства Российского: в 12 т. М., 1998. Т. 3.

⁴ *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 2007.

⁵ *Соловьев С. М.* История России с Древнейших времен. М., 1960. Т. 7–8.

⁶ *Карташев А. В.* Очерки по истории Русской Церкви. М.: Терра, 1992. Т. 2.

гражданскую историю нашего государства: данная тема не была предметом их отдельного исследования, но вместе с тем ей было уделено должное внимание.

Более полное освещение эта тема получила в трудах таких авторов, как прот. Павел Николаевский⁷, митр. Макарий (Булгаков)⁸, архиеп. Филарет (Гумилевский)⁹, прот. Александр Шмеман¹⁰ и в трудах церковных и светских авторов конца XX — начала XXI вв.

Подробно изложить все точки зрения в рамках данной статьи не представляется возможным — по данной причине мы акцентируем внимание лишь на некоторых из них.

Итак, учреждение Патриаршества в Русской Церкви не было историческим событием, произошедшим спонтанно, ему предшествовала целая система продуманных шагов.

Н. М. Карамзин в своем фундаментальном труде «История государства Российского» приводит соответствующие аргументы о том, что после принятия автокефалии и падения Константинополя все Восточные патриархи выступали за учреждение Московского Патриаршества, однако учреждению его препятствовали русские цари, опасаясь ущемления собственной власти в связи с укреплением позиций духовенства¹¹.

Н. И. Костомаров указывал, что «учреждение Патриаршества давало Русской Церкви блеск, сообщало этот блеск и самому государству, которое у тогдашних риторов называлось Третьим Римом, но более всего возвышало Бориса, получившего через то и славу благодетеля Русской Церкви, и более ручательства в содействии своим видам со стороны духовенства; патриарх был как государь; его титул возбуждал благоговейный страх, в особенности сначала, пока был новым для русских: что скажет патриарх, то должно быть

⁷ *Николаевский П. Ф., прот.* Учреждение Патриаршества в России // Христианское чтение. 1879. № 11–12. С. 552–581.

⁸ *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. М.: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996.

⁹ *Филарет (Гумилевский), архиеп.* История Русской Церкви. 2-е изд. М., 1851. Т. 3: Учреждение Патриаршества.

¹⁰ *Шмеман А. Д., прот.* Исторический путь православия. М., 2007. С. 365–371.

¹¹ *Карамзин Н. М.* История государства Российского: в 12 т. М., 1998. Т. 3. С. 154.

истиною; а такой патриарх, каким был Иов, всегда и во всем был готов потакать Борису»¹².

Профессор русской церковной истории, прот. Павел Николаевский больше акцентировал свое внимание на изучении первоисточников и анализе существующих на тот период времени точек зрения на учреждение Патриаршества. Он выделял основные точки зрения на мотивы учреждения его, сложившиеся в дореволюционной России — такие, как:

- Патриаршество решил учредить патриарх Иеремия из-за набожности и достоинства царя Федора Ивановича;
- Федор Иванович решил вопрос о Патриаршестве, чтобы помочь Церкви обрести истинное величие;
- Патриаршество в России появилось без ведома Церкви, только стараниями светских властей.

«Протоиерей Павел Николаевский причину такой не научности видел в слепом желании церковных историков возвеличить Церковь, а светских — лишний раз показать противостояние государства и Церкви. Так он обозначил основное противоречие в историографических источниках XVI—XIX вв.: противостояние идей светских и церковных исследователей, основанное на личных убеждениях»¹³.

Митрополит Московский и Коломенский Макарий (Булгаков) придерживался мнения, что основной причиной учреждения Патриаршества была невозможность дальнейшего посещения российскими митрополитами Константинополя, связанная с захватническими действиями турок. По этой причине Восточные патриархи предоставили возможность Русской Церкви выбирать себе митрополита, а впоследствии наделить его и полномочиями патриарха¹⁴.

Архиеп. Филарет (Гумилевский) придерживался той же точки зрения, что и митр. Макарий (Булгаков), считая, что учреждение Патриаршества связано с нежеланием Константинопольской Церкви потерять финансовую поддержку в лице Русской Церкви¹⁵.

¹² Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. С. 431.

¹³ Касенкин В. А., диак. Учреждение (1589 г.) и восстановление (1917 г.) Патриаршества... С. 22–23.

¹⁴ Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви...

¹⁵ Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви...

Согласно точке зрения А. В. Карташова, учреждение Патриаршества было направлено на реализацию политических целей государства, что несомненно отразилось и на самой Церкви¹⁶.

По мнению русского историка С. М. Соловьева, ликвидация Патриаршества Петром I была связана со стремлением решить проблемы, накопившиеся в русской церковной жизни, и объективной невозможностью сделать это силами самой Церкви¹⁷.

Прот. Александр Шмеман в своей работе «Исторический путь православия» считал, что из-за упадка Константинополя учреждение Патриаршества на Руси стало неизбежным, но его обретение дало больше государственной автономности, Церковь же стала бесправной. Сохранить духовность в условиях беспринципности властей удалось лишь благодаря самоотверженности подвижников и духовности народа. Обращаясь к значению Петровских реформ, протоиерей Александр утверждал, что иерархическая структура Церкви осталось целостной, а главный недостаток заключается в психологическом аспекте, когда Церковь, будучи всегда свободной от воли государя, но при этом оставаясь «совестью» государства, становится лишь «способом обслуживания духовных нужд». «Разница между отношением государства к Церкви («ведомство православного исповедания») и отношением Церкви к государству («помазанник Божий») составляет главную ложь синодального периода»¹⁸.

Начало 90-х гг. XX в. стало переломным этапом в социальной, экономической и политической жизни России. Либерализация государственно-конфессиональных отношений привела к тому, что Русская Православная Церковь заняла подобающее место в жизни государства и общества, что несомненно привело к более полной реализации ею своих функций.

В трудах авторов конца этого периода по учреждению института Патриаршества приводятся несколько иные, но имеющие в своей основе ранее приведенные нами аргументы.

Так, известный историк Р. Г. Скрынников оценивал учреждение Патриаршества с позиции стремления не только абсолютизировать

¹⁶ *Карташев А. В.* Очерки по истории Русской Церкви. С. 11–19.

¹⁷ *Соловьев С. М.* История России с Древнейших времен. Т. 15.

¹⁸ *Шмеман А. Д., прот.* Исторический путь православия. С. 371.

собственную власть царя, но и усилить церковную структуру в условиях социального кризиса¹⁹.

Советский историк, исследователь русского Средневековья А. А. Зимин считал, что последующее утверждение Патриаршества имело большое значение как для истории Русской Церкви, так и для политической жизни страны и показывало престиж России, ставшей одной из мировых держав, с которой вынуждены были считаться другие²⁰.

Н. Н. Лисовой считал, и не без должных на то оснований, что византийская формула «Церковь в Империи» закрепились уже со времени Крещения Руси, что и потребовало учреждения нового Патриаршества на ее территории, поскольку московский царь остался единственным свободным правителем, а рядом с правителем должен быть патриарх²¹.

Современный историк А. В. Кретов отмечает значимость учреждения Патриаршества, придерживаясь мнения, что Русская земля обрела защитника на случай социальных и политических потрясений²².

Несколько иной позиции придерживается В. И. Петрушко, который выделяет две причины учреждения института Патриаршества: возвеличивание Русской Церкви и Промысел Божий, по которому у Руси появилась защита перед тяжелыми испытаниями. При этом началом обретения независимости стала автокефалия Русской Церкви, после чего учреждение Патриаршества стало неизбежно, но гордость и жажда власти Константинополя сдерживали этот процесс. Правление Бориса Годунова и приезд в Москву патриарха Иеремии II активизировали процесс обретения полной самостоятельности, направленный во благо всей страны²³.

¹⁹ *Скрынников Р. Г.* Крест и корона: Церковь и государство на Руси IX–XVII вв. СПб., 2000. С. 228.

²⁰ *Зимин А. А.* Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV–XVI вв.). М.: Наука, 1977.

²¹ *Лисовой Н. Н.* Патриарх в Империи и Церкви // Труды Института российской истории. 2005. Вып. 5. С. 40–78.

²² *Кретов А. В.* Роль Русской Православной Церкви в освободительном движении в эпоху Смутного времени начала XVII в. Нижний Новгород, 2000. С. 102.

²³ *Петрушко В. И.* Проект создания униатского патриархата в Речи Посполитой в 1580-х гг. и его возможное влияние на учреждение Московского Патриархата // XV ежегодн. богосл. конф. Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва, 20–22 янв. 2007 г.). М., 2007. Т. 1. С. 201–204.

Особый интерес вызывает точка зрения А. П. Богданова, который указывает при этом на ведущую роль Бориса Годунова в учреждении Патриаршества — он действовал согласно своим меркантильным интересам²⁴.

С. В. Полуцкая в части, касающейся учреждения института Патриаршества, обращает наше внимание на то, что перед русскими царями было два варианта освобождения от власти Константинополя: уния с Римом или учреждение Патриаршества. Первый вариант был более приоритетен, причины же отказа от него остались неизвестны²⁵.

Прот. Лев Лебедев рассматривает учреждение Патриаршества с точки зрения рационального исторического процесса, символизирующего наследование Русской землей величия Византии²⁶.

По мнению Владислава Цыпина, 34-е Апостольское правило показывает, что именно Патриаршество является одним из важнейших элементов канонического строя Церкви²⁷.

Епископ Питирим (Нечаев; будущий митрополит Волоколамский и Юрьевский) причину учреждения Патриаршества видел в несоответствии «действительного положения Русской Церкви и ее иерархии скромному месту, которое она занимала в ряду Восточных Православных Церквей»²⁸.

Председатель Костромского церковно-исторического общества прот. Димитрий Сазонов отмечает в учреждении Патриаршества продолжение идеи неразрывной связи между светской и духовной властью — идеи «Третьего Рима»²⁹.

Проблематикой вопроса восстановления Патриаршества в Русской Церкви занимались такие отечественные исследователи как

²⁴ Богданов А. П. Тайны Московской Патриархии. М., 1998. С. 203.

²⁵ Полуцкая С. В. Учреждение Патриаршества в России и Брестская церковная уния: некоторые исторические параллели. М., 1999. С. 342–347.

²⁶ Лебедев Л., прот. Москва Патриаршая. М., 1995. С. 102.

²⁷ Цыпин В., прот. Каноническое значение Патриаршества в истории Русской Православной Церкви // Сайт «Православие.ru». URL: www.pravoslavie.ru/jupnal/24350.htm (дата обращения: 07.07.2018).

²⁸ Питирим (Нечаев), еп. Арсений, архиепископ Элассонский, и его поэма об учреждении Русского Патриаршества // Богословские труды. 1968. № 4. С. 251.

²⁹ Сазонов Д., прот. Судьбы России: Третий Рим или второй Иерусалим // Сайт «Богослов». URL: <http://www.bogoslov.ru/text/4437297.html> (дата обращения: 25.06.2018).

А. Л. Беглов³⁰, М. А. Бабкин³¹, С. В. Полуцкая³², А. В. Кретов³³, В. М. Лавров³⁴, Н. Н. Лисовой³⁵, И. В. Лобанова³⁶, В. И. Петрушко³⁷, Р. Г. Скрынников³⁸, Г. М. Запальский³⁹, А. Г. Кравецкий⁴⁰, А. И. Мраморнов и Р. Просветов⁴¹, прот. Георгий Митрофанов⁴², прот. Лев Лебедев⁴³, прот. Владислав Цыпин⁴⁴, свящ. Александр Мазырин⁴⁵, архим. Августин (Никитин)⁴⁶, прот. Вадим Суворов⁴⁷.

Так, российский историк А. Л. Беглов проанализировал спектр проблем, с которыми Церковь столкнулась к началу XX в. и которые

³⁰ *Беглов А. Л.* Русская Церковь в 1917 году: путь к восстановлению Патриаршества. URL: <http://www.pravmir.ru/vosstanovleniyu-patriarshestva> (дата обращения: 01.02.2019).

³¹ *Бабкин М. А.* Восстановление Патриаршества в 1905–1917 // Свободная мысль. 2007. № 10 (1581). С. 171–184.

³² *Полуцкая С. В.* Учреждение Патриаршества в России... С. 453.

³³ *Кретов А. В.* Роль Русской Православной Церкви... С. 122.

³⁴ *Лавров В. М. и др.* Иерархия Русской Православной Церкви, Патриаршество и государство в революционную эпоху. М., 2008. С. 196.

³⁵ *Лисовой Н. Н.* Патриарх в Империи и Церкви. С. 40–78.

³⁶ *Лобанова И. В.* Восстановление Патриаршества в восприятии православной иерархии России на рубеже XIX–XX вв.: дисс. ... к. и. н. М., 2006. С. 187.

³⁷ *Петрушко В. И.* Проект создания... С. 201–204.

³⁸ *Скрынников Р. Г.* Крест и корона... С. 228.

³⁹ *Запальский Г. М.* Июль 1917 года: русское монашество на пути к Собору // ЖМП. 2017. № 7. С. 50–54.

⁴⁰ *Кравецкий А.* Вся власть Собору. Как 100 лет назад Церковь отделялась от государства // Сайт «Коммерсант». URL <http://www.kommersant.ru/doc/3509250>.html (дата обращения: 16.01.2019).

⁴¹ *Мраморнов А., Просветов Р.* 1917–1918: годы излома // ЖМП. 2017. № 1. С. 66–69.

⁴² *Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви. 1900–1927 гг. СПб., 2002.

⁴³ *Лебедев Л., прот.* Москва Патриаршая. С. 192.

⁴⁴ *Цыпин В., прот.* Русская Церковь (1917–1925 гг.). М., 1996.

⁴⁵ *Мазырин А., иер.* Поместный Собор 1917–1918 годов и вопрос о преемстве патриаршей власти в последующий период (до 1945 года). URL: <http://www.bogoslov.ru/greek/text/395859.html> (дата обращения: 22.01.2019).

⁴⁶ *Августин (Никитин), архим.* Русское Патриаршество в записках немецких посланников. Нева. 2012. № 10. С. 176–199.

⁴⁷ *Суворов В., свящ.* Дискуссия о восстановлении Патриаршества на Поместном Соборе 1917–1918 гг. и некоторые актуальные проблемы высшего церковного управления в Русской Православной Церкви. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/2271021.html> (дата обращения: 03.02.2019).

еще больше усугубились в период Первой мировой войны. Внутренний кризис Церкви решился «церковной революцией» в марте 1917 г. По мнению автора, Святейший Собор Православной Российской Церкви был призван разрешать множество разноуровневых конфликтов (между прихожанами и духовенством, епископатом и клириками, духовенством и правительством и т. д.), которые уже начали разрушать Церковь. Таким образом, восстановление Патриаршества стало необходимым консолидирующим элементом в катастрофическом политическом, социальном и экономическом положении⁴⁸.

В исследовании доктора исторических наук М. А. Бабкина восстановление Патриаршества рассматривается с точки зрения политики «замораживания» церковного вопроса царем Николаем I. Причину этого автор видит в разрушении синодальной системы и проведении радикальных преобразований в церковном управлении, что отразилось на перестройке религиозного фундамента монархии.

Автор отмечает, что в ходе подготовки к Собору епископами были направлены проекты реформ, сущность которых заключалась в восстановлении титула Патриарха, однако нет упоминания о наличии императора как неотъемлемом элементе церковной структуры, что позволяет сделать вывод о желании епископата «отдалиться» от государства, «десакрализировать» царскую власть, что в целом соответствовало революционным настроениям. Отказ духовенства поддержать императора отдалил друг от друга священство и царство⁴⁹.

Споры о структуре власти на Поместном Соборе 1917–1918 гг. завершились октябрьской революцией, после свержения Временного правительства Церковь впервые оказалась свободна в своих решениях. Функции царя, как помазанника Божьего, перешли духовенству, что, по мысли автора, было «едва ли не насильственное изъятие» прав.

Автор указывает, что Поместный Собор 1917–1918 гг. стремился отдалиться от государства и сохранить свои привилегии. При этом пришедшие к власти большевики способствовали фактическому отделению Церкви путем передачи ей полной свободы и отнятия преимуществ связи с государством⁵⁰.

⁴⁸ Беглов А. Л. Русская Церковь в 1917 году...

⁴⁹ Бабкин М. А. Восстановление Патриаршества 1905–1917... С. 171–184.

⁵⁰ Там же.

В работе Н. Н. Лисового отмена Патриаршества рассматривается как нарушение Петром I церковных канонов и, по мнению автора, восстановить Патриаршество мог только император. Восстановление Патриаршества в 1917 г. автор воспринимает как возрождение «имперской церковно-государственной парадигмы»⁵¹.

И. В. Лобанова в своем диссертационном исследовании «Восстановление Патриаршества в восприятии православной иерархии. Россия на рубеже XIX—XX вв.» отмечает, что общественное отношение к идее восстановления Патриаршества в целом было негативным. Это касалось не только либералов и мирян, но и профессуры духовных академий, части рядового духовенства. Идея Патриаршества связана с представлениями о единоличной власти монарха, которая не могла быть актуальной в водовороте революционных веяний. «Церковные проблемы, лежащие в совсем иной — духовной — сфере, были перенесены, согласно веяниям времени, в социальную плоскость. Восстановление Патриаршества представлялось уже покушением на свободу»⁵².

Церковный историк прот. Георгий Митрофанов указывает, что при отречении царя Николая II преемник монархии не был точно обозначен, что, соответственно, означало оставление Церкви без главы. Временное правительство не могло вмешиваться в дела Церкви, поэтому восстановление Патриаршества стало неизбежным. Автор провел анализ аргументов против восстановления Патриаршества и пришел к выводу, что они ограничиваются секуляризованностью, сведением истории Церкви к земному существованию и отвержением мистической природы устройства церковной системы⁵³.

Однако прот. Георгий Митрофанов сравнивает упразднение Патриаршества с «обезглавливанием», отмечая необходимость его восстановления с целью защиты Церкви от возможного дальнейшего давления государства⁵⁴.

Протоиерей Владислав Цыпин рассматривал взаимосвязь церковной и светской власти. Автор отмечал, что уже в организации

⁵¹ Лисовой Н. Н. Патриарх в Империи и Церкви. С. 40—78.

⁵² Лобанова И. В. Восстановление Патриаршества... С. 46.

⁵³ Митрофанов Г., прот. История Русской Православной Церкви... С. 297—302.

⁵⁴ Там же.

принятия решений на Соборе 1917 г. проявляется особая структура Церкви, когда окончательные решения не должны приниматься путем механического подсчета голосов, а защита соборности подменяться парламентаризмом. В качестве основных доводов в пользу восстановления автор отметил многовековую историю, подтверждающую, что отсутствие патриарха делает Церковь незащитной⁵⁵.

Интересна точка зрения митр. Московского Филарета (Дроздова), пользующегося особым авторитетом. Осознавая ущемленное положение Церкви, он, однако, задолго до восстановления Патриаршества не поддержал эту идею, так как понимал, что даже патриарх не сможет вывести Церковь из бюрократического аппарата, да и призванием архиереев считал не борьбу за независимость, а оберегание паствы от греха, что можно было делать и при текущем положении дел⁵⁶.

Прот. Лев Лебедев обращался к истории правления различных патриархов и приходил к выводу, что благодаря им сдерживалось распространение сект и других религий, а негативные моменты чаще связаны с внутривластьственными интригами — именно они привели к уничтожению Патриаршества в Петровскую эпоху: исчезновение одного царства привело к изменению второго; так появилась монархия⁵⁷. Однако из-за негативного отношения к Московскому Патриархату после событий 1917 г. автор не изучает процесс восстановления Патриаршества.

Г. М. Запальский считает, что появление патриарха стало неким противовесом: когда на различных съездах, предшествовавших Собору, проявлялись все проблемы самоуправления и авторитет одного человека был заменен на коллективное начало⁵⁸.

По мнению прот. Владислава Цыпина, революция 1917 г. дала шанс на восстановление Патриаршества, что помогло в последующем русскому народу преодолевать страшные испытания голодом и войной, а Патриарху приходилось собственным примером вдохновлять

⁵⁵ *Цыпин В., прот.* Каноническое значение Патриаршества...

⁵⁶ Упразднение Петром I Патриаршества и учреждение Святейшего Правительствующего Синода // Русская Православная Церковь, 988—1988. Очерки истории I—XIX вв. Вып. 1. М., 1988. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/436396/> (дата обращения: 03.06.2018).

⁵⁷ *Лебедев Л., прот.* Москва Патриаршая. С. 211.

⁵⁸ *Запальский Г. М.* Июль 1917 года: русское монашество на пути к Собору // ЖМП. 2017. № 7. С. 50—54.

на борьбу за сохранение духовности. Последующий распад Советского Союза разрушил существующее государственное устройство, «свою прежнюю целостность сохранила лишь Русская Православная Церковь, каноническая территория которой осталась прежней»⁵⁹.

Архим. Августин (Никитин), обращаясь к нашей теме, отмечает, что русское духовенство фактически было беззащитно перед государством, так как Константинопольский патриарх не стремился отстаивать интересы своей митрополии. Это привело к идее, что в Русской Церкви должно появиться уполномоченное лицо высокого ранга, действующее в интересах духовенства. Обращаясь же ко времени правления Петра I, западноевропейский путешественник Фоккеродт отмечает, что за время существования Патриаршества цари научились сдерживать патриаршую власть, поэтому фактической угрозы она не представляла, однако, во избежание неожиданных неблагоприятных ситуаций, Петр I решил ограничить влияние патриарха, но, будучи глубоко религиозным человеком, не стремился подрывать основы церковной жизни⁶⁰.

Руководитель Научного центра по изучению церковнославянского языка Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН А. Г. Кравецкий, объясняя причины восстановления института Патриаршества, начинает с того, что Поместный Собор возможно было собрать только после революции. Он показывает, что формальным главой Синода и Церкви со времен Петра I был император. Высказывания о сомнительном церковном устройстве вплоть до начала XX в. считались бы выпадами против государства. Стоит отметить, что подобные утверждения не совсем однозначны⁶¹.

А. Г. Кравецкий сформулировал несколько положений:

1. Спорность роли клириков и мирян, которые, согласно традиции, не должны были иметь права решающего голоса, но под влиянием веяний новых демократических свобод получили равные права. Решения Собора, связанные с демократизацией церковной жизни и большей вовлеченностью мирян в жизнь Церкви, были направлены на централизацию власти;

⁵⁹ *Цыпин В., прот.* Каноническое значение Патриаршества...

⁶⁰ *Августин (Никитин), архим.* Русское Патриаршество в записках немецких посланников // Нева. 2012. № 10. С. 176–199.

⁶¹ *Кравецкий А.* Вся власть Собору...

2. В российской истории XX—XXI вв. это был единственный Собор, на котором реально готовились и коллективно принимались решения, а не просто подписывались заранее подготовленные документы;

3. Основным вопросом на Соборе был выбор формы управления Церковью, где доводы сторонников коллегиальности были убедительнее и весомее;

4. Идея персонификации церковной власти должна была восстановить нормальный ход развития русского православия;

5. Положения, принятые на Соборе, были пригодны для жизни в демократическом обществе, поэтому не могли реализоваться в советском государстве. До 1990-х гг. единственным известным деянием Собора было восстановление Патриаршества, так как другие положения не были актуальны и материалы не были в свободном доступе⁶².

А. И. Мраморновым и Р. Просветовым в «Журнале Московской Патриархии» за 2017 г. восстановление Патриаршества расценивается как реакция на захват власти большевиками, когда в гибнущей стране нужен был объединяющий центр, «полководец» в условиях войны⁶³.

Священник Александр Мазырин в своей работе рассматривал вопрос о преемстве патриаршей власти в период 1917—1918 гг. и до 1945 г. и, проанализировав постановление о наделении патриарха в случае невозможности исполнять обязанности правом единолично и тайно назначать себе заместителей, пришел к тому, что это позволило сохранить преемственность власти и уберечь Патриаршество и Церковь в условиях политических гонений, когда новое правительство активно арестовывало и отправляло в ссылки высшее церковное духовенство⁶⁴.

Таким образом, последнее десятилетие XX в. ознаменовало новый этап в развитии историографии, когда раскрытие архивов, появившаяся свобода слова дали возможность исследователям создавать большие работы и выпускать статьи, по смысловому наполнению отличные от устоявшегося взгляда.

Изучение историографических источников XX—XXI вв. позволило рассмотреть спорные вопросы истории учреждения и восстановления Патриаршества, наметилась тенденция к рассмотрению основных

⁶² *Кравецкий А.* Вся власть Собору...

⁶³ *Мраморнов А., Просветов Р.* 1917—1918: годы излома. С. 66—69.

⁶⁴ *Мазырин А., иер.* Поместный Собор 1917—1918 годов...

исторических событий с различных точек зрения, что позволяет выстраивать различные вариации интерпретаций одного событийного ряда.

Процесс восстановления Патриаршества не вызывает особых противоречий во мнениях авторов ввиду наличия множества сохранившихся достоверных источников, при этом процесс восстановления рассматривается в трех аспектах: взаимоотношения Церкви и государства, «соборность» и «Патриаршество».

В последние несколько лет в связи со 100-летием восстановления Патриаршества наметилась тенденция к изучению деятельности Поместного Собора в различных его аспектах, в тесной связи с историей страны. Практически все исследователи рассматривают восстановление Патриаршества как обдуманый, взвешенный, продиктованный веянием времени политический шаг.

XXI век открыл Русской Православной Церкви новые возможности для христианского призвания и осмысления, направленного на укрепление православной веры в нашей стране. Церковь становится открытой для диалога с исторической реальностью, идет медленный процесс переосмысления института Патриаршества, призванного не только укрепить позицию Церкви в сознании народа, но и быть печальником за него перед государством.

Таким образом, Русская Православная Церковь на современном этапе развития, продолжая сохранять свои исторические традиции, играет огромную роль в жизни не только общества, но и государства. И при этом Патриаршество представляет собой своеобразный социальный институт, во главе которого стоит человек с высоким духовным авторитетом, способный вести диалог с государством и быть его совестью.

Источники и литература

1. *Августин (Никитин), архим.* Русское Патриаршество в записках немецких посланников // Нева. 2012. № 10. С. 176–199.

2. *Бабкин М. А.* Восстановление Патриаршества в 1905–1917 // Свободная мысль. 2007. № 10 (1581). С. 171–184.

3. *Беглов А. Л.* Русская Церковь в 1917 году: путь к восстановлению Патриаршества // Сайт «Православие и мир». URL: <http://www.pravmir.ru/vosstanovleniyu-patriarshestva> (дата обращения: 02.02.2019).

4. *Богданов А. П.* Тайны Московской Патриархии. М., 1998.

5. *Григорий Богослов, свт.* Прощальное слово, произнесенное во время прибытия в Константинополь 150 епископов // Сайт «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Bogoslov/slovo/42 (дата обращения: 27.08.2018).

6. *Запальский Г. М.* Июль 1917 года: русское монашество на пути к Собору // Журнал Московской Патриархии. 2017. № 7. С. 50–54.
7. *Зимин А. А.* Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV–XVI вв.). М., 1977.
8. *Карамзин Н. М.* История государства российского: в 12 т. М., 1998. Т. 3.
9. *Карташёв А. В.* Очерки по истории Русской Церкви: в 2 т. М.: Терра, 1992. Т. 2.
10. *Касенкин В. А., диак.* Учреждение (1589 г.) и восстановление (1917 г.) Патриаршества в Русской Православной Церкви в трудах современных российских авторов: Выпускная квалификационная работа. Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2018. 120 с. [Неопубл.].
11. *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 2007.
12. *Кравецкий А.* Вся власть Собору. Как 100 лет назад Церковь отделялась от государства // Сайт «Коммерсант». URL <http://www.kommersant.ru/doc/3509250.html> (дата обращения: 16.01.2019).
13. *Кретов А. В.* Роль Русской Православной Церкви в освободительном движении в эпоху Смутного времени начала XVII в.: дисс. ... к. и. н. 07.00.02. Нижний Новгород: Нижегородский гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, 2000.
14. *Лавров В. М. и др.* Иерархия Русской Православной Церкви, Патриаршество и государство в революционную эпоху. М., 2008.
15. *Лебедев Л., прот.* Москва Патриаршая. М., 1995.
16. *Лисовой Н. Н.* Патриарх в Империи и Церкви // Труды Института российской истории. 2005. Вып. 5. С. 40–78.
17. *Лобанова И. В.* Восстановление Патриаршества в восприятии православной иерархии России на рубеже XIX–XX вв.: дисс. к. и. н. М., 2006.
18. *Мазырин А., иер.* Поместный Собор 1917–1918 годов и вопрос о преемстве патриаршей власти в последующий период (до 1945 года) // Сайт «Богослов». URL: <http://www.bogoslov.ru/greek/text/395859.html> (дата обращения: 02.02.1019).
19. *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996.
20. *Мраморнов А., Просветов Р.* 1917–1918: годы излома // Журнал Московской Патриархии. 2017. № 1. С. 66–69.
21. *Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви. 1900–1927 гг. СПб., 2002.
22. *Николаевский П. Ф., прот.* Учреждение Патриаршества в России // Христианское чтение. 1879. № 11–12. С. 552–581.
23. *Петрушко В. И.* Проект создания униатского патриархата в Речи Посполитой в 1580-х гг. и его возможное влияние на учреждение Московского Патриархата // XV ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва, 20–22 янв. 2007 г.). М., 2007. Т. 1. С. 201–204.
24. *Питирич (Нечаев), еп.* Арсений, архиепископ Элассонский, и его поэма об учреждении Русского Патриаршества // Богословские труды. 1968. № 4. С. 251–256.

25. *Полуцкая С. В.* Учреждение Патриаршества в России и Брестская церковная уния: некоторые исторические параллели // Россия в IX—XX веках: проблемы истории, историографии и источниковедения. М., 1999. С. 342—347.
26. Упразднение Петром I Патриаршества и учреждение Святейшего Правительствующего Синода // Русская Православная Церковь, 988—1988. Очерки истории I—XIX вв. Вып. 1. М., 1988. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/436396/> (дата обращения: 03.06.2018).
27. *Сазонов Д., прот.* Судьбы России: Третий Рим или второй Иерусалим // Сайт «Богослов». URL: <http://www.bogoslov.ru/text/4437297.html> (дата обращения: 25.06.2018).
28. *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. М., 1960. Т. 7—8.
29. *Скрынников Р. Г.* Крест и корона: Церковь и государство на Руси IX—XVII вв. СПб., 2000.
30. *Суворов В., свящ.* Дискуссия о восстановлении Патриаршества на Поместном Соборе 1917—1918 гг. и некоторые актуальные проблемы высшего церковного управления в Русской Православной Церкви // Сайт «Богослов». URL: <http://www.bogoslov.ru/text/2271021.html> (дата обращения: 07.02.2019).
31. *Филарет (Гумилевский), архиеп.* История Русской Церкви. 2-е изд. М., 1851. Т. 3: Учреждение Патриаршества.
32. *Цыпин В., прот.* Каноническое значение Патриаршества в истории Русской Православной Церкви. // Сайт «Православие.ru». URL: www.pravoslavie.ru/jurnal/24350.htm (дата обращения: 07.07.2018).
33. *Цыпин В., прот.* Русская Церковь (1917—1925 гг.). М., 1996.
34. *Шжеман А. Д., прот.* Исторический путь Православия. М.: Паломник, 2007.

Vladimir A. Kasenkin

Approaches to the Study of the Establishment and Restoration of Patriarchate in the Russian Orthodox Church in the Works of Secular and Church Researchers

Abstract. This article discusses various views of both secular and church domestic researchers related to the establishment and restoration of the institution of patriarchate in the Russian Church in the context of socio-political and state-confessional relations, which has resulted in closer interaction between the Church and the state.

Keywords: *Church, Local Council, patriarchate, Synod, historiography.*

Citation. Kasenkin V. A. Istoriofografiia uchrezhdeniia i vosstanovleniia instituta Patriarshestva v Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v trudakh svetskikh i tserkovnykh issledovatelei [Approaches to the Study of the Establishment and Restoration of Patriarchate in the Russian Orthodox Church in the Works of Secular and Church Researchers]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriia — Church. Theology. History*, 2021, no. 2, pp. 253—268.

About the author. Kasenkin Vladimir Anatol'evich, Deacon — Cleric of the Ufa Cathedral of the Nativity of the Blessed Virgin Mary (Russia, Ufa). E-mail: kasenkin@inbox.ru.