

Защитили дипломные работы выпускники Семинарии 2009/2010 учебного года по очному отделению:

1. ГАУЛИКА Вадим Олегович. Антирелигиозная пропаганда в СССР в 1960–1970-х годах (научн. рук.: иер. Владислав Мусихин).

Защитили дипломные работы выпускники Семинарии 2010/2011 учебного года по заочному отделению:

1. КИШКОПАРОВ Сергей Станиславович. Хозяйственная деятельность прихода Русской Православной Церкви в современных условиях (научн. рук.: Д. Ф. Аникин);
2. НАРКЕВИЧ Валерий Анатольевич, прот. Город Сарапул и его храмы (научн. рук.: доц. А. В. Мангилева);
3. ПИЛИЧЕВ Алексей Валерьевич. Организация управления проектами как хозяйственная основа решения задач приходского служения (научн. рук.: доц. прот. Петр Мангилев).

ПОСТАНОВИЛИ: 1. А. В. ГУСЕВА рекомендовать для поступления в Общецерковную аспирантуру и докторантуру на магистерскую программу.

Всего в семинарии за 2010/2011 учебный год было успешно защищено 7 дипломных работ, из них 2 — студентами очной формы обучения, 5 — студентами заочной формы обучения.

ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2010/2011 УЧЕБНОГО ГОДА

1.1. Отзыв преподавателя иерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. О. ГАУЛИКИ, выполненную на тему: «Антирелигиозная пропаганда в СССР в 1960–1970-х годах»

Дипломное сочинение Вадима Олеговича посвящено истории взаимоотношений Русской Православной Церкви и Советского государства в «послесталинскую» эпоху, в период правлений Никиты Хрущева и Леонида Брежнева, особое внимание уделено теме антирелигиозной пропаганды в СССР. Борьба с религией и Церковью со стороны государства не прекращалась на протяжении всей истории советской власти, менялись только её формы и методы. Антирелигиозная пропаганда, являясь одной из этих форм, достигла пика своего развития и массовости именно в рассматриваемый период. В то же время данный вопрос еще недостаточно изучен и разработан в исторической науке. В этом заключается актуальность избранной автором темы.

Основная часть дипломной работы разделена на три главы. В первой главе представлен достаточно интересный и полезный аналитический обзор научных трудов по теме. Вторая глава — самая обширная — рассматривает историю взаимоотношений Советского государства и Церкви. Важнейшей в работе является третья глава, которая собственно и посвящена изучению антирелигиозной пропаганды в СССР в 1960–1970-х годах. К сожалению, при рассмотрении основной темы автор ограничился только обзором внешних форм и методов данной кампании без анализа содержательной части антирелигиозной пропаганды. Было бы интересно и

важно ознакомиться с теоретической базой и аргументацией пропагандистов безбожия, так как их аргументы в значительной степени остаются актуальными и для современных атеистов.

Для решения поставленных задач в исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников. В целом работа В. О. Гаулики соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

1.2. РЕЦЕНЗИЯ заведующего кафедрой церковно-исторических и гуманитарных дисциплин В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. О. ГАУЛИКИ, выполненную на тему: «Антирелигиозная пропаганда в СССР в 1960–1970-х годах»

В дипломной работе автор осуществляет анализ антирелигиозной пропаганды в Советском Союзе в 1960–1970-х гг. Избранная тема актуальна в связи с переосмыслением многих событий отечественной истории, включая духовную сферу жизни советского общества, и открытием новых источников, проливающих свет на отдельные стороны жизни людей в указанную эпоху.

Позитивное впечатление складывается при чтении введения и первой главы. Во введении В. О. Гаулика справедливо указывает на сложность церковно-государственных отношений в СССР в 1960–1970-е гг., формулирует цель и задачи работы. Первая глава посвящена анализу исторической литературы, посвященной положению Русской Православной Церкви в эпоху Н. С. Хрущева и Л. И. Брежнева. Сделан довольно удачный обзор трудов церковных и светских историков, на основании которого автор дипломной работы делает вывод об имеющихся пробелах в освещении событий церковной истории периода «застоя».

Во второй главе раскрыты содержание и динамика антирелигиозной пропаганды в 1960-е гг., показаны её истоки, формы и последствия. Третья глава повествует о методах антирелигиозной пропаганды.

Заслуживают внимания приложения к дипломной работе, материалы которых наглядно показывают формы и способы борьбы с религией.

Вместе с тем имеется ряд серьезных замечаний.

1. В названии заявленной темы хронологические рамки: 1960–1970-е гг. Однако в работе ничего нет о событиях 1970-х гг. — они остались вне исследования. Это, пожалуй, больше всего обедняет работу. Получается, что тема раскрыта всего лишь наполовину.

2. Грамотный анализ литературы, посвященной Русской Православной Церкви в эпоху застоя (глава 1), сменяется текстом второй главы. Текст фактологически верен (раскрываются события антирелигиозной политики 1960-х гг.), но возникает впечатление, что этот текст, за небольшим исключением, построен на работе прот. В. Цыпина «История Русской Церкви 1917–1997». Делаю такое предположение по сноскам: именно на книгу протоиерея В. Цыпина постоянно ссылается автор дипломной работы.

3. Ряд данных, приводимых В. О. Гауликой, предоставлен в свободном виде (без ссылок на литературу): статистические данные по РПЦ на 1961 г. (с. 30), количество монастырей на 1964 г. (с. 31).

4. Имеется расхождение между литературой, на основе которой написана дипломная работа, и той, которая перечислена в библиографическом списке.

Рекомендуемая оценка — «удовлетворительно».

2.1. ОТЗЫВ заведующей лабораторией археографических исследований Уральского федерального университета им. Б. Н. Ельцина И. В. ПОЧИНСКОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. ГУСЕВА, выполненную на тему: «Исправление книг на Печатном дворе при Патриархе Иосифе (на примере Похвал утрени Великой субботы)»

История русского кириллического книгопечатания имеет обширную историографию, однако остается еще немало белых пятен, предоставляющих исследователям достаточно широкое поле деятельности. К числу крайне слабо изученных аспектов темы относится история книжной справы.

Работа А. В. Гусева, рассматривающая подход к предпечатной подготовке текстов при Патриархе Иосифе, несмотря на то, что является только дипломной, вносит существенный вклад в изучение данного аспекта темы. Дипломник проанализировал широкий круг литературы, затрагивающий проблемы истории московского книгопечатания 1640 — начала 50-х гг., определил исходя из этого круг нерешенных вопросов, связанных с книжной справой. Привлекая источник-материал (архивные документы, старопечатные книги, литературные сочинения XVII в.), он предпринял весьма успешную попытку ответить на целый ряд этих вопросов.

В ходе работы над дипломом А. В. Гусев овладел основными навыками историографического и источниковедческого анализа, в том числе им прекрасно была усвоена методика описания старопечатных книг и критики этого вида источников.

Работа написана прекрасным четким языком, оформление соответствует всем требованиям, предъявляемым к дипломным работам.

Дипломная работа А. В. Гусева заслуживает самой высокой оценки.

2.2. ОТЗЫВ преподавателя И. А. ЛЕТОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. ГУСЕВА, выполненную на тему: «Исправление книг на Печатном дворе при Патриархе Иосифе (на примере Похвал утрени Великой субботы)»

Работа А. В. Гусева носит историко-филологический характер и затрагивает весьма актуальные проблемы как становления новозерковнославянского языка, так и оформления и редактирования славянских литургических текстов. А. В. Гусев показал себя вдумчивым исследователем, не боящимся кропотливой работы. Собранный и классифицированный им материал может стать основой серьезной работы как в области изучения начал русской грамматической теории, так и в сфере практического описания динамики языковых изменений в богослужебных книгах, А. В. Гусев умеет работать самостоятельно, выбранная им тема увлекла его; имея возможность продолжать свои исследования, он мог бы стать серьезным ученым. Хотелось бы, чтобы такая возможность А. В. Гусеву представилась.

Дипломную работу оцениваю оценкой «отлично».

2.3. РЕЦЕНЗИЯ заведующей кафедрой русского языка и общего языкознания Уральского федерального университета им. Б. Н. Ельцина профессора М. Э. РУТ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. ГУСЕВА, выполненную на тему: «Исправление книг на Печатном дворе при Патриархе Иосифе (на примере Похвал утрени Великой субботы)»

Изучение памятников письменности, имеющее в России достаточно долгую историю и накопившее немало серьезных трудов, все же не может быть признано хоть сколько-нибудь завершенным — и в силу огромности имеющегося в нашем распоряжении материала, и в силу

тех потерь, которые источниковедение претерпело в периоды, когда «рассуждения о пользе книг церковных» казались ересью.

Пожалуй, именно область графики оказалась в наше время в наибольшей степени лишенной внимания исследователей древних текстов, гораздо более внимательных к проблемам концептологии и лингвокультурологии. Между тем это интереснейшая область, и здесь особое значение имеет изучение фактов книжной справки, выводящих на поверхность отношение писца к букве.

В связи с вышеизложенным работа А. В. Гусева, посвященная книжной справе при Патриархе Иосифе (1642–1652 гг.), кажется и актуальной, и новой.

Автор, если так можно выразиться, стоит на перекрестке двух направлений в изучении этого процесса — собственно исторического и историко-лингвистического. Это отразилось и в весьма общей формулировке предмета исследования, где ни одно из направлений не манифестировано как предпочтительное. Впрочем, это не может быть поставлено в вину автору, а лишь подчеркивает сложность стоящей перед ним задачи.

Дипломная работа делится на две части — часть историческая, где подробно рассматривается история справки в необходимо широком историческом контексте и ставятся проблемы, требующие разрешения (глава 1). Здесь особенно интересным представляется § 2, рассматривающий отношение справщиков к грамматическому знанию. Хороший обзор грамматических трудов XVII в. и литературы по ним, четкость выделения различных точек зрения как в рассматриваемую эпоху, так и в научной традиции делает и этот параграф, и главу в целом ценным источником сведений не только для истории развития церковной письменности, но и для истории русского литературного языка.

Глава 2 посвящена наблюдениям над изменением нормы употребления отдельных букв в тексте похвал Великой субботы Цветных Триодей 1621–1648 гг. Рассматривается употребление *ω*, *ωʹ* и *ʹ*, *ʹ* и *ω*, а также *І* и *Ѳ*. Подкупает тщательность и демонстрационная прозрачность анализа. Важен вывод автора об усилении орфографической значимости в употреблении омонимичных букв, безусловным доказательством которому служит таблица на с. 93.

Основной пафос работы — объективная оценка «иосифовской» справки, доказательство важности её роли в становлении русской письменной традиции — получает в работе несомненное теоретическое и фактографическое обоснование.

Можно заключить, что к защите представлено завершённое самостоятельное исследование, демонстрирующее прекрасное знание истории вопроса, умелое владение историческими и лингвистическими фактами, умение видеть и решать насущные вопросы рассматриваемой проблематики. Выполненная работа — хороший вклад в историю изучения русской письменности.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что дипломная работа А. В. Гусева отвечает всем требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода и заслуживает оценки «отлично».

2.4. РЕЦЕНЗИЯ профессора кафедры истории России Уральского федерального университета им. Б. Н. Ельцина А. Г. МОСИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. ГУСЕВА, выполненную на тему: «Исправление книг на Печатном дворе при Патриархе Иосифе (на примере Похвал утрени Великой субботы)»

Дипломная работа А. В. Гусева посвящена одному из наименее изученных периодов в истории «книжной справки» в России XVII в. — времени Патриарха Иосифа (1642–1652). Этот период до сих пор остается как бы в тени последующей реформы Русской Церкви при Патриархе Никоне и не привлекает специального внимания исследователей, хотя во многом служит

своеобразным прологом «никоновской» справки. Автором справедливо отмечено, что традиционно не придается серьезного значения книжным исправлениям на уровне грамматики, в то время как мы имеем дело с серьезной, целенаправленной работой справщиков, растянувшейся на несколько десятилетий и чрезвычайно важной для понимания истории языка богослужебных текстов в России. Актуальность работы хорошо обоснована автором во введении и не вызывает сомнений.

Историографический обзор отличается полнотой охвата литературы по теме исследования и убедительно демонстрирует новизну работы. С другой стороны, хорошее знание литературы по теме исследования позволяет автору успешно полемизировать с предшественниками, проявляя при этом как самостоятельность суждений, так и корректность в обосновании своей позиции.

Что касается объекта исследования, то он, на наш взгляд, сформулирован слишком широко (кириллическое книгопечатание в XVII в.), при этом даже не оговорено, что речь идет только об изданиях Московского Печатного двора. Наверное, правильнее все же было бы говорить о том, что изучаются тексты московских изданий Триоди Цветной первой половины XVII в. Тогда вполне закономерно выглядел бы предмет исследования — практика книжной справки при Патриархе Иосифе.

40-е годы XVII в. абсолютно обоснованно рассматриваются автором как «отдельный период книжной справки». При этом оговаривается некоторая условность таких хронологических рамок, в частности, зыбкость верхней временной границы исследования.

При характеристике методологической основы дипломной работы хотелось бы видеть более развернутую характеристику методов исследования, в частности, раскрытие того, что дает их применение для достижения сформулированных во введении цели и задач работы.

Источниковая база работы достаточно широка и безусловно репрезентативна для решения поставленных автором задач, хорошо представлены информационные возможности каждой группы источников.

В главе 1, посвященной проблемам исправления книг при Патриархе Иосифе, автором дипломной работы сделан целый ряд важных наблюдений и выводов, позволяющих уточнить или полностью пересмотреть устоявшиеся на сегодня мнения. В частности, убедительно показано, что степень участия в «иосифовской» справе будущих «расколоучителей» сильно преувеличена, напротив, степень влияния на этот процесс лично Патриарха Иосифа недооценивалась, а внимательное изучение свидетельства протопопа Аввакума о конфликте справщика Михаила Рогова с Патриархом Никоном позволило датировать эти события тремя годами ранее, чем полагает большинство исследователей.

То, что для анализа подвергшихся редактированию текстов выбран ограниченный объем текста Триоди Цветной, а в нем внимание уделено лишь употреблению нескольких гласных букв, на наш взгляд, абсолютно оправданно, подобный подход хорошо аргументирован в дипломной работе. Автор оговаривается, что это лишь начало масштабной работы по изучению правки текста похвал в Триоди Цветной, которая в дальнейшем будет осуществляться «на всех уровнях языка».

Глава 2 работы посвящена последовательному и тщательному рассмотрению изменения норм употребления выбранных автором гласных в тексте похвал Великой субботы по изданиям Триоди Цветной 1621, 1630, 1635, 1640 и 1648 гг. Автором продемонстрирована хорошая источниковедческая и лингвистическая подготовка. Отсюда обоснованность и научная значимость наблюдений и выводов — например, о том, что «в Цветной триоди 1648 г. употребление *w* было полностью пересмотрено». В тексте похвал в издании Триоди Цветной 1648 г. автором

выявлено более 80 случаев замены *ш* на *о*. Кроме того, как нововведение этого издания отмечено использование в корнях иностранных собственных имен особого вида *ш*.

Необходимо отметить умелое и оправданное использование автором таблиц (всего их в основном тексте работы 11), что позволяет наглядно представить тенденции изменений в употреблении отдельных букв. В процессе дониконовской книжной sprawy автором выделены два периода, граница между которыми приходится на издание Триоди Цветной 1630 г. Аргументированно показано, что новые принципы исправления текста были реализованы в Триоди Цветной 1648 г. — «наиболее удачном и последовательном с точки зрения исправности языка» из числа рассмотренных в работе изданий. Основные выводы автора отражены в сводной таблице 11. Привлечение широкого круга источников позволило ему оценить исправление текста похвал Триоди Цветной как частный случай грамматической sprawy 1640-х гг.

Основные выводы, сформулированные в заключении, относятся как к практике исправления текста Триоди Цветной на протяжении 20-х — 40-х гг. XVII в., так и в целом к иосифовской книжной справе, оцениваемой автором как «переломный период в истории исправления книг в Московском государстве». Заслуживает особого внимания наблюдение, что целью sprawy было «создание грамматически верного текста», при этом само обращение к греческим текстам рассматривается в общем русле ориентации Алексея Михайловича на строительство восточно-славянской православной империи и одновременно оговаривается внутренняя готовность московской книжности к восприятию греческой литургической традиции. Особо отметим нетрадиционный, но представляющийся нам плодотворным вывод, что иосифовская и никоновская справа являют собой своеобразные стадии в осуществлении единой программы книжного исправления, а традиционное до сих пор деление на дореформенный и реформационный периоды с границей по 1652 г. является искусственным (во многом идущим от полемики со старообрядчеством) и как таковое подлежит пересмотру.

Нельзя не отметить приложения к работе, не просто иллюстрирующие основной текст, но и имеющие самостоятельное научное значение.

В целом дипломная работа Андрея Вячеславовича Гусева представляет собой самостоятельное законченное исследование, выполненное на актуальную тему на высоком научном уровне, написанное хорошим языком и оформленное в соответствии с правилами. Работа обладает высокой степенью новизны и научной значимости и заслуживает, на наш взгляд, отличной оценки.

3.1. Отзыв преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения С. С. КИШКОПАРОВА, выполненную на тему: «Хозяйственная деятельность прихода Русской Православной Церкви в современных условиях»

Работа посвящена теме приходского хозяйства. Уже многие годы в России осуществляется масштабное церковное строительство, под которым следует понимать не только храмоздательство, но и в широком смысле — восстановление всей церковной структуры, разрушенной в начале XX века. Возрождение церковной жизни, проявляющееся в создании приходов, развитии церковных благотворительных и социальных организаций, обуславливает актуальность всех работ, посвященных тематике церковного и приходского хозяйства.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения. В первой главе содержится характеристика прихода Русской Православной Церкви, даются основные юридические понятия, относящиеся к приходу, описывается структура органов управления приходом. Здесь рассказывается о самых необходимых формальностях при государственной регистрации прихода, перечисляются основные документы прихода, говорится об имуществе прихода

его регистрации и охране. Вторая глава является основной, в ней речь идет об организации приходского хозяйства как такового, о богослужебной деятельности в её хозяйственном аспекте, о финансах прихода, его работниках и предприятиях. Заключение подытоживает и обобщает материал обеих глав.

В целом материал в работе изложен логично, связно, отсутствуют противоречия и не последовательность в суждениях. Отметим, что работа носит описательный характер, автор не ставит перед собой задачи решения какой-либо конкретной проблемы. Это можно расценить и как достоинство, и как недостаток работы. Но следует помнить, что с поставленной им самим целью автор справился успешно и тему раскрыл вполне удовлетворительно. Автор демонстрирует понимание цитируемых текстов, он адекватен в своих выводах. Работу можно рассматривать как своего рода теоретическую подготовку к пастырскому служению на приходе, — в этом её практическая ценность.

Проявлены ответственность, добросовестность и настойчивость в достижении поставленной цели. Работа полностью самостоятельна, не является плагиатом и не содержит скрытых или неоформленных цитат. Может быть допущена к защите.

3.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. ПИЛИЧЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения С. С. КИШКОПАРОВА, выполненную на тему: «Хозяйственная деятельность прихода Русской Православной Церкви в современных условиях»

Работа изложена на 58 страницах и состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Выбранная тема дипломной работы вполне актуальна, так как развитие миссионерства, работы с молодежью на приходах требуют соответствующей организации материально-хозяйственной базы прихода.

В первой главе работы раскрыта структура управления приходом, дано описание основных юридических документов прихода, сказано об основных типах имущества прихода.

Во второй главе отражены такие хозяйственные виды приходской деятельности, как сохранение икон, росписей и храмовой утвари. Отражен порядок оформления пожертвований, рассмотрены вопросы налогообложения прихода, организации трудовых отношений на приходе. Затронуты вопросы благотворительной деятельности.

Список литературы включает 26 наименований, из них 20 — это тематически подобранные статьи из «Православного экономического вестника» за период с 2002 по 2010 гг., что свидетельствует о достаточно серьезной проработке автором темы по материалам периодической специализированной печати.

Поскольку автор поставил своей целью только описание приходского хозяйства, цель работы, несомненно, достигнута.

В качестве замечания можно отметить, что помимо описания хозяйства прихода хотелось бы увидеть анализ хозяйства и какие-то предложения по повышению эффективности хозяйственной деятельности какого-либо конкретного прихода.

В целом работа может быть оценена на «хорошо».

4. РЕЦЕНЗИЯ заведующего кафедрой церковно-исторических и гуманитарных дисциплин В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного отделения протоиерея Валерия НАРКЕВИЧА, выполненную на тему: «Город Сарапул и его храмы»

В дипломной работе о. Валерий Наркевич обращается к теме церковно-исторического краеведения. История родного прихода, храма или монастыря всегда представляет интерес, т. к. каждый человек (священно-, церковнослужитель или прихожанин) в то или иное время, на протяжении которого существует храм или монастырь, является носителем этой истории, а самое главное — носителем молитвы, связывающей людей во времени. Особенно это важно в том случае, когда такая история (по существу, летопись храмов) еще не написана, точнее не систематизирована, а материал разбросан по отдельным документам, биографиям, фотографиям и т. д. Неслучайно, что данное обстоятельство послужило отправной точкой для дипломного исследования протоиерея Валерия Наркевича.

Автор концентрирует внимание на имеющейся литературе, рассказывающей о духовной жизни г. Сарапула. Несомненным достоинством работы является использование автором материалов фондовой коллекции и научного архива Музея истории и культуры Среднего Прикамья. Сильной стороной работы выступает глава 2, повествующая о монастырях и храмах. Содержание указанной главы позволяет восстановить ощущение и ритм приходской и монашеской жизни города. Заслуживают внимания приложения, включающие фотографии прошлой и современной духовной жизни Сарапула. Правда, все приложения следовало бы подписать (озаглавить).

Материал, собранный о. Валерием Наркевичем, несет удачную просветительскую нагрузку, актуален в связи с возрождением приходской и монашеской жизни в России и отдельных её регионах.

В работе имеются стилистические и орфографические ошибки (например, с. 5, 76, 77, 79), лишние фразы, не добавляющие содержания к теме исследования (например, с. 11). § 1.1 обрывается незаконченной фразой (с. 17). Неверно оформлены постраничные ссылки на источники и литературу (на протяжении всего текста работы). Отдельные фрагменты текста дипломной работы целиком состоят из цитат (с. 13–15, с. 20–23, 28–30), которые остаются без комментариев автора.

В целом автор достиг поставленной цели, изучив динамику духовной истории родного города. Дипломное сочинение выступает завершённой работой. Рекомендуемая оценка — «хорошо» при условии успешной защиты.

5. РЕЦЕНЗИЯ заведующего кафедрой церковно-практических дисциплин, протоиерея Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Ростислава НОВИЦКОГО, выполненную на тему: «Литургическое значение Страстного чина в составе высокого иконостаса»

Представленное к защите сочинение о. Ростислава посвящено исследованию литургического значения иконостаса в целом, и, в частности, одной из его частей — Страстному чину. Широко распространенный в XI–XII вв., Страстной чин постепенно выходит из употребления, и, по замечанию автора, «в наше время едва ли создаются иконостасы с этим чином» (с. 62). И, «хотя отдельные иконы Страстей могут включаться в состав праздничного ряда, но уже без всякого литургического значения» (там же). Литургический аспект — связь в единое целое евангельского изложения истории Страстей Христовых, аскетически-сотериологического её

осмысления, данного в песнопениях Триоди Постной, дидактически-назидательного повествования в синаксарях и святоотеческих творениях и наглядно-созерцательного (иконы) — и является, собственно, содержанием исследования. В этом её новизна и основная ценность.

В целом при прочтении работа производит благоприятное впечатление. Продуманная структура, толковое изложение теории в контексте собственного опыта автора в иконописи и пастырском служении при наличии значительного количества иллюстративного материала (в приложении) делают сочинение интересным и назидательным. Отдельные недостатки — не грубые, и, при последующем исправлении, не препятствуют рекомендовать работу к изданию.

Сочинение состоит из введения, четырех глав, заключения и 38 приложений. Первые 37 — иконы-иллюстрации, которые логичнее было бы поместить в основном тексте; именно их осмыслению он и посвящен. 38-е приложение — краткий словарь терминов.

Во введении обосновывается актуальность исследования, которую автор видит в «разрушении полноты единства богослужебного священнодействия, священнославия (термин нам кажется неудачным неологизмом. — С. А.) и священного образа» (с. 8). Далее следует обзор главных источников и исследований по теме, из которого делается вывод: поставленная проблема не решена и тема не разработана (с. 28).

Глава I (с. 30–56) посвящена анализу литургического значения иконостаса в целом: истории возникновения и развития, значению и символике. В изложении автор опирается на труды известных исследователей в области богословия иконы и церковного искусства (Л. А. Успенского, о. Павла Флоренского, В. В. Лепяхина и др.), развивая и дополняя их основные мысли. Бесспорно, тема интересна и настолько увлекательна, что местами наблюдается своего рода «принятие стиля», научно-публицистический стиль меняется на разговорный. Напр., на с. 49: «...находились и находятся те, кто убежден, что ни Бога, ни святых изображать нельзя. А мы, православные, — идолопоклонники, поскольку, изображая невидимое, поклоняемся не Богу, но веществу» (выделено нами. — С. А.).

Глава II (с. 57–73) содержит историческую справку, состав и описание иконографии непосредственно Страстного чина иконостаса. Содержит почти дословный пересказ евангельских событий, соотнесенных с иконными сюжетами. В плане исследовательском — наименее продуктивная глава.

Основное значение и по объему (с. 74–144) и по содержанию (Страстной чин в литургическом контексте) приходится на III главу. Здесь содержится детальный анализ соотнесенности словообразов (Евангелие и богослужебные тексты Триоди) и иконообразов. В конце делается ряд выводов. Последний из них (4) настораживает содержащейся в нем скрытой тенденцией к самодостаточности иконы: «...Икона и есть собственно проповедь, но только не в словесных, а зримых образах, что по степени воздействия на умозерцательное восприятие человека зачастую более эффективно, нежели проповедь словесная...» (с. 148). В подтверждение своего вывода о. Ростислав цитирует ряд высказываний В. В. Лепяхина, заключая фразой: «Воздействие иконы как проповеди носит соборный и универсальный характер. Проповедь словесная неизбежно дробится, приспосабливается к слушателям <...> икона же не приспосабливается к аудитории. Она свидетельствует о Боге...» (с. 149). Подобный вывод противоречит сказанному самим автором на с. 144: «Связь <...> трех источников настолько глубока и взаимно обусловлена, что изъятие одного из них может привести к утрате <...> правильного понимания церковного учения о Боге-Слове...». Мысль верная, но автор, декларируя единство, неразрывную связь и взаимодополняемость источников, тем не менее делает оговорку: «...если Евангелие и богослужебные тексты несут в себе словесный образ, который порой требует особой расшифровки, то иконообраз зрим и поэтому более доступен для восприятия» (там же). О. Ростислав уверен в самодостаточности иконы: «В иконе можно сразу определить, что про-

исходит и какова суть происходящего (выделено нами. — С. А.) <...> сразу в нескольких плоскостях: догматической, вероучительной (заметим, что догматическая и вероучительная одно и то же. — С. А.), историко-познавательской (!), свидетельской, проповеднической, храмовой и т. д.» (с. 146). Такое мнение возвышает икону саму по себе, принижая даже евангельские слова, хотя именно Евангелие — проповедь по преимуществу, икона же (как и богослужебный текст) — явление вторичное.

В третьей главе автор, исходя из вышесказанного, предлагает практические советы по применению икон Страстного чина в богослужении.

В заключении подводятся итоги.

Автором проделана большая исследовательская работа и в теории, и на практике, безусловно заслуживающая отличной оценки.

6. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. РАЗИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. В. ПИЛИЧЕВА, выполненную на тему: «Организация управления проектами как хозяйственная основа решения задач приходского служения»

Представленная работа рассматривает одну из актуальных сторон церковной жизни, на которую, как правило, обращается мало внимания в церковно-богословских исследованиях, — хозяйственную деятельность православного прихода. Важность исследования хозяйственной организации прихода автор связывает с современным этапом развития социального служения Церкви, опираясь, в частности, на документы Архиерейского Собора 2011 г., в которых подчеркивается необходимость развития миссионерского, просветительского служения в каждом приходе и с этой целью рекомендуется введение должностей штатных миссионеров, катехизаторов, социальных работников. Автор, рассматривая эту задачу, приходит к верному выводу: «чтобы эта работа велась активно и захватывала значительную часть общества, необходимо опираться не только на энтузиазм одиночек, пусть даже и штатных работников, но создавать систему приходского служения на каждом приходе».

Исходя из вышесказанного, автор четко определяет объект и предмет исследования, последовательно формулирует его цели и, что весьма важно, указывает на практический характер работы — создание учебной программы подготовки специалистов по хозяйственной организации прихода на базе Екатеринбургской семинарии.

В первой главе работы дается анализ современной литературы по указанной теме, где обоснованно отмечается недостаточность в систематических исследованиях практического характера, а также определяются возможности выхода из указываемого многими авторами «противоречия» между аскетической направленностью церковного идеала и реалиями современной экономической системы.

Здесь же определяются и основные понятия для будущего исследования — хозяйственные отношения, хозяйственная деятельность в исторической перспективе организации человеческого общества и экономическая деятельность, как основная форма отношений в обществе, в котором, по словам автора, «должен участвовать и православный приход». Для этого вводятся понятия «приходское служение» и «хозяйственная деятельность прихода».

В последующих главах автор рассматривает возможные сферы деятельности прихода в различных областях миссионерского, социального служения и в разных степенях сотрудничества с государством. В связи с этим подробно рассматриваются возможные финансовые источники просветительской деятельности прихода, в частности — «некоммерческие доходные проекты в рамках приходского служения».

Анализируя задачи организации хозяйственной жизни современного прихода, автор приходит к выводу о необходимости подготовки соответствующих специалистов на основе учебного плана семинарии, и предлагается подробный анализ и план такой подготовки. Также в качестве приложения к диплому предлагается учебный план образовательно-профессиональной подготовки специалиста по направлению «Помощник настоятеля прихода по хозяйственной деятельности».

Нам представляется, что данная работа в своей актуальности и практической значимости заслуживает безусловно высокой оценки.

Хотелось бы сделать лишь несколько замечаний в отношении «идеологической» части работы.

Безусловно признавая характеристику евангельского максимализма, вряд ли можно признать удачным выражение автора о «жесткой детерминации личного дела спасения» (с. 7), которое можно признать в условиях юридически-императивного отношения к Богу (Декалог), в отличие от евангельского благодатно-призывающего идеала нравственного блага, Заповеди блаженств.

Также на с. 6. автор говорит о границах «включенности Церкви, как общественного института (здесь говорится только о земном проявлении Церкви), и православных христиан, живущих и служащих в миру, в существующую систему экономических отношений». Сводится ли понятие «земного проявления Церкви» к понятию «общественного института», допустимо ли вообще рассмотрение Церкви как общественного института в принципиальном понимании единства Церкви земной и Небесной?

7. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения диакона Дионисия ПЫЛИНА, выполненную на тему: «Храм иконы Божией Матери “Утоли моя печали” города Челябинска. Предыстория и современная деятельность»

Представленное к защите дипломное сочинение диакона Пылина Дионисия обращается к теме церковно-исторического краеведения, а именно представляет историю создания и современной деятельности приходского храма в честь иконы Божией Матери «Утоли моя печали» города Челябинска. Этот храм был построен совсем недавно, уже в постсоветский период. Поэтому в работе диакона Дионисия явлен наглядный пример того, что называется «церковным возрождением». Несмотря на предыдущие десятилетия агрессивного безбожия, вера Христова осталась жива в сердцах людей. И когда Церковь обрела свободу, искра веры разгорелась в пламя ревностного служения Богу, что выразилось, например, в строительстве и благоуукрашении храмов и организации активной приходской жизни. В этом видится актуальность данного исследования.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения.

Во введении формулируется актуальность и дается краткий обзор исследования. Однако неудовлетворительно, одним предложением сформулированы цели и задачи работы: «Итак, нашей целью и задачей будет проследить, описать историю и деятельность храма «Утоли моя печали» города Челябинска, сделав соответствующие выводы» (с. 4). Таким образом, автор смешивает понятия «цели» и «задачи», а также непонятно, к каким именно выводам должно привести исследование.

Первая глава — историческая. В ней последовательно изложены события, связанные с возникновением идеи храма и его строительства. Выделены трудности, сопровождавшие этот

Хроника научной жизни семинарии

процесс. Заканчивается глава описанием торжества освящения храма Святейшим Патриархом Алексием в 2000 г.

Вторая глава является практической. В ней представлены все направления деятельности прихода в настоящее время. Это и миссионерский труд, и многоплановая работа с детьми и молодёжью, и активное разнонаправленное социальное служение, и другие. Можно предложить использовать накопленный положительный опыт активной приходской деятельности данного храма многим другим православным общинам.

В заключении подведены итоги исследования.

В целом работа оставляет благоприятное впечатление. Изложение последовательное, с четкими логическими связями. Особо можно выделить большое количество приложений, превосходящее объем самого исследования. В них иллюстративно еще раз представлена вся история создания храма и его современная деятельность.

Работа заслуживает оценки «отлично» при условии успешной защиты, учитывая высказанное замечание.