

## •АРХИВ СЕМИНАРИИ

### ХРОНИКА ЖИЗНИ ДУХОВНОГО УЧИЛИЩА за 1997/1998 учебный год

ИЗ ЖУРНАЛА ЗАСЕДАНИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОВЕТА ЕПДУ  
от 28 июля 1998 г.

СЛУШАЛИ: I. сообщение проректора по учебной работе иер. Петра МАНГИЛЕВА об итогах 1997/1998 уч. г.

ПОСТАНОВИЛИ: I. Считать окончившими полный курс Духовного училища по программе семинарии следующих студентов:

1. АРДАШЕВА Владимира Викторовича;
2. АРКАДИЯ (Логина Сергея Юрьевича), иером.;
3. ГЕРМАНА (Шадрин Дмитрий Иванович), иером.;
4. ЕРМОЛАЕВА Сергея Васильевича;
5. КАРЕПИНА Евгения Владимировича;
6. ЛОЗОВОГО Ивана Михайловича, иер. (*выпускное сочинение на тему: «Жизнь и деятельность владыки Иринья (Орда), епископа Екатеринбургского и Ирбитского (1900–1902)»*);
7. МАКСИМОВА Владимира Константиновича;
8. МУСИХИНА Владислава Анатольевича, иер. (*выпускное сочинение на тему: «Преосвященный архиеп. Товия (Остроумов)»*);
9. САВКИНА Виталия Викторовича (*выпускное сочинение на тему: «Преосвященный архиепископ Мелхиседек (Лебедев)»*);
10. СКОПИНА Алексея Александровича;
11. СМЕРНОВА Александра Борисовича, иер.;
12. ЮРАНЕВА Юрия Владимировича.

II. Распределить выпускников училища на церковные послушания епархии согласно поданным прошениям;

III. Распределить для прохождения церковного послушания при Духовном училище следующих выпускников: иером. АРКАДИЯ (Логина С. Ю.) — инспектором училища и преподавателем Литургики; иер. Владислава МУСИХИНА — преподавателем Истории Русской Православной Церкви; иер. Георгия ЮРАНЕВА — преподавателем Катехизиса; ЕРМОЛАЕВА С. В. — помощником проректора по хозяйственной части.

## ХРОНИКА ЖИЗНИ ДУХОВНОГО УЧИЛИЩА за 1999/2000 учебный год

ИЗ ЖУРНАЛА ЗАСЕДАНИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОВЕТА ЕПДУ  
от 15 июня 2000 г.

СЛУШАЛИ: I. сообщение проректора по учебной работе иер. Петра МАНГИЛЕВА об итогах 1999/2000 уч. г.

ПОСТАНОВИЛИ: I. Считать окончившими полный курс Духовного училища по программе семинарии следующих студентов:

1. БАЖАНОВА Дмитрия Алексеевича (*дипломная работа на тему: «История Иоанно-Предтеченского Кафедрального собора г. Екатеринбурга»; научн. рук.: иер. Владислав Мусихин*);
2. БАШКИРЦЕВА Дениса Владимировича (*дипломная работа на тему: «Церковное законодательство Юстиниана Великого»; научн. рук.: В. С. Блохин*);
3. ВАУЛИНА Дмитрия Анатольевича;
4. ГЛИНСКОГО Алексея Владимировича (*дипломная работа на тему: «Умное делание»; научн. рук.: Д. И. Макаров*);
5. ДЕНИСЕНКО Алексея Константиновича;
6. ЕГОРОВА Андрея Николаевича;
7. КУКУШКИНА Игоря Владимировича (*дипломная работа на тему: «Приходские храмы города Туринска: история строительства и становления в XVII–XX вв.»; научн. рук.: прот. Петр Мангилев*);
8. ЛАДЫГИНА Евгения Сергеевича;
9. ПОЗДИНА Павла Сергеевича (*дипломная работа на тему: «Жизнь и учение священномученика Киприана Карфагенского»; научн. рук.: иер. Сергей Галишев*);
10. СИМОНОВА Дениса Михайловича, диак.;
11. СТОЦКОГО Виталия Васильевича (*дипломная работа на тему: «Пастырская помощь умирающему»; научн. рук.: иер. Владислав Мусихин*);
12. ШИШКИНА Никиту Михайловича.

II. Распределить выпускников училища на церковные послушания епархии согласно поданным прошениям;

III. Распределить для прохождения церковного послушания при Духовном училище диак. Дионисия СИМОНОВА— преподавателем Введения

в литургику и Гомилетики; П. С. ПОЗДИНА — преподавателем Сектоведения; А. Н. ЕГОРОВА — секретарем сектора заочного обучения;

IV. КУКУШКИНА И. В. рекомендовать для поступления в Московскую духовную академию.

## ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ УЧИЛИЩА 1999/2000 уч. г.

*1.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургского Духовного Училища Д. А. БАЖАНОВА, выполненную на тему: «История Иоанно-Предтеченского Кафедрального собора г. Екатеринбурга»*

Студент Бажанов Дмитрий при выполнении дипломной работы проявил себя как трудолюбивый исследователь, овладевший навыками работы с источниками и исследовательской литературой. Работая над сложной темой, Бажанов Д. продемонстрировал работоспособность и прилежание. Работа носит самостоятельный характер, правильно сгруппирована, охватывает необходимые направления.

Дипломное сочинение Бажанова Д. является законченным, логично обоснованным исследованием, в котором успешно решается поставленная задача и делаются обоснованные выводы. По части оформления работа соответствует предъявленным требованиям и может быть допущена к защите.

*1.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургского Духовного Училища Д. А. БАЖАНОВА, выполненную на тему: «История Иоанно-Предтеченского Кафедрального собора г. Екатеринбурга»*

Рассматриваемая работа представляет собой очерк истории Иоанно-Предтеченского собора г. Екатеринбурга. Храм этот, как известно, долгое время был единственным действующим в нашем городе, поэтому история его представляет собой наиболее полное отражение сложного периода истории Русской Церкви в целом, и предложенная тема не может не вызвать интереса.

Прежде всего, хочется отметить внимательное отношение автора к источникам. К работе прилагаются действительно уникальные документы, история собора благодаря им освещена достаточно подробно. Большое внимание автор уделяет судьбам людей, связанных с собором, что также является несомненным достоинством работы. В то же время, автор лишь фрагментарно останавливается на общероссийском развитии процессов, повлиявших на

историю храма (иногда события излагаются подробно, но в другой раз только упоминаются как всем известные). Это можно рассматривать как просчет, особенно досадный потому, что работа легко читается и могла бы быть интересна большому числу читателей, не всегда знакомых с церковной политикой государства в тот или иной период.

К просчетам работы можно отнести также отсутствие в тексте ссылок, ошибки в библиографическом списке. Во введении нет формулировок цели и задач, которые ставил перед собой автор.

В целом работа заслуживает положительной оценки, а при внесении некоторых изменений и дополнений может быть рекомендована к публикации.

*2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургского Духовного Училища Д. В. БАШКИРЦЕВА, выполненную на тему: «Церковное законодательство Юстиниана Великого»*

Одной из блестящих эпох в изобилующей красочными эпизодами истории Византийской империи явилось правление Юстиниана Великого (527–565). В его правление, как отмечает автор, империя достигла неслыханного доселе могущества. Решительные перемены были совершены буквально во всех сферах бытия государства и общества как двух полюсов некоего системного целого. Естественно, что в эту эпоху возникает самая грандиозная из известных в истории попыток кодификации норм письменного права. Видной страницей этой кодификации явилось право церковное.

Автор удачно справляется со всеми затруднениями темы. Мысль его течет глубоко и свободно, чувствуется (даже в динамизме изложения) уверенность и эрудиция, особенно радует глаз и сознание обилие ссылок на первоисточники (разумеется, речь идет о знаменитом «Corpus juris civilis», что можно перевести и как «Свод гражданского права» — но это лишь одна из версий, наряду с предложенной дипломантом). Привлекает и богатство использованной в дипломном сочинении специальной научно-исторической и богословской литературы, найти и осмыслить которую требовало немалых усилий. Автор обстоятельно классифицирует материал по темам и убедительно анализирует наиболее известные из новелл Юстиниана (кстати, в переводе знаменитого предисловия к Шестой новелле, на наш взгляд, было бы желательно заменить слово «власть» на слово «царство» (ἰερωσύνη) (с. 22), хотя этот приговор ни в коей мере не является обязательным — автор имеет право на свою точку зрения).

Было бы также любопытно узнать, когда же вводится плата за поставление в сан духовных лиц (см. с. 15) — ведь взимание за это денег было осуждено

Четвертым Вселенским Собором и неоднократно подтверждалось последующими канонистами (св. Никон Черногорец, XI в.) На наш взгляд, нелишним было бы разъяснение основного значения термина «суффрагий», которое ко времени Юстиниана заметно эволюционировало по сравнению с античной эпохой.

Приложенные к диплому переводы фрагментов и источников придают работе особую целостность. Они вполне достойны того, чтобы (после проверки специалистом) быть каким-либо образом опубликованными — хотя бы с минимальными комментариями автора диплома.

Все вместе взятое и позволяет мне смело оценить работу на «отлично» и пожелать ее автору дальнейших удач на пастырском, научном, человеческом пути.

*3. ОТЗЫВ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургского Духовного Училища А. В. ГЛИНСКОГО, выполненную на тему: «Умное делание»*

Во все времена земного существования христианства важнейшим делом христианина остается молитва. Молитва представляет собой центр христианской духовности, будучи неразрывно связана и с аскетикой, и с богословием. Разнообразие форм христианской молитвы издавна привлекало внимание подвижников и ученых.

Работа А. Глинского — плод самостоятельного и серьезного изучения важнейшей из форм молитвы, практикуемого христианством, — молитвы Иисусовой. Уже с первых страниц приятно поражает эрудиция и самостоятельность мышления автора. Прекрасно зная конкретный источниковый материал, А. Глинский оказывается в состоянии прийти в заключении к широким и общезначимым выводам.

Автор прослеживает историю молитвы Иисусовой в разные эпохи. Не всегда он пользуется новейшей литературой и изданиями источников (даже и только на русском языке), что неизбежно порождает некоторые вопросы: так, неизвестна позиция автора по вопросу об атрибуции трактата «Метод священной молитвы и внимания» преп. Симеону Новому Богослову (нам кажется, что Глинский, как и В. М. Лурье, склонен принять эту атрибуцию). Жаль, что в тексте не учтены выводы новейшей книги А. И. Сидорова (1998) об истоках христианского монашества.

Но не будем придирчивы к автору за то, что в его тексте чего-то нет. Оценим по достоинству то, что есть. А это изобилие источников, выводов и идей смело позволяет нам оценить рецензируемую работу на «отлично».

4. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургского Духовного Училища П. С. ПОЗДИНА, выполненную на тему: «Жизнь и учение святителя Киприана Карфагенского»

Работа П. Поздина посвящена важной в условиях современного церковного бытия теме — пастырскому пути, экклесиологии и этическому учению Св. Киприана Карфагенского (III в.). В работе обосновывается актуальность темы (с. 3), приводятся даты жизни св. Киприана, воссоздается исторический фон эпохи, в которых происходит одно из самых серьезных столкновений между христианской Церковью и растреленно-диктаторским духом языческого Рима... Автору удается в немногих словах показать, что усердие и ревность св. Киприана в деле борьбы за единство Церкви помогли христианам Северной Африки выстоять перед лицом тьмы и отстаивать учение Христово. Подвиг св. Киприана, что особенно важно, оказывается вписанным в общее течение христианской истории, и тем самым открывается возможность сопоставить его пастырскую деятельность, к примеру, с трудами св. Афанасия Александрийского, подобно св. Киприану из пустыни, благодаря письмам поддерживавшему рвение своей паствы, или со рвением св. Иоанна Златоуста (представителя, по словам Н. И. Борисова, «нравственно-практического типа проповеди»)... Работа П. Поздина тем и ценна, что она, фокусируясь на сжатом и емком изложении учения св. Киприана Карфагенского, будит мысль, открывает исторические горизонты...

Эта пробуждающаяся мысль позволяет, следуя за рассуждениями автора, задавать ему все новые и новые вопросы касательно его темы. Например, можно ли говорить о различиях в экклесиологии Тертуллиана и св. Киприана Карфагенского? Почему Тертуллиан, коль скоро он признается учителем (или, по меньшей мере, образцом — см. с. 26) св. Киприана по части экклесиологии, закончил свою жизнь в ереси монтанизма? Было бы также любопытно осведомиться у автора, сообщает ли св. Киприан, порицая образ жизни знатных городских слоев, какие-либо конкретно-исторические сведения об их бытие и культуре? Можно ли считать творения св. Киприана, особенно его мысли, в этом смысле историческим источником?

Отметим важность некоторых наблюдений автора. Так, на с. 11 (третий абзац снизу), Поздин сообщает нам, что «Книга о благе терпения» основывается на трактате Тертуллиана, но в то же время «...является воспроизведением устной проповеди св. Киприана» (там же). Здесь не помешало бы подкрепить свои наблюдения конкретными текстологическими выкладками, т. е. сопоставлением текстов двух святителей, потому что почти сразу же возникает вопрос: в какой мере св. Киприан зависим от Тертуллиана и в какой мере он самосто-

ятелен в трактовке выбранной им темы (если это все же была проповедь, т. е. нечто авторское)? Что перед нами — запись проповеди в чистом виде или ее дальнейшая обработка и придание ей вида трактата? Сразу отметим, что решение этого вопроса (в конечном счете, источниковедческого) не входило в задачу дипломанта, ибо подобные вопросы вообще решаются с трудом, а взаимоотношение жанров в христианской литературе (λόγος, ὁμιλία и т. д.) хорошо известно. Само привлечение внимания к данному факту служит индикатором присуших П. Поздину исследовательских навыков, которые имело бы смысл развивать и далее.

Некоторые замечания касательно языка работы (следует особо отметить мастерство литературного изложения в работе П. Поздина, отточенный стиль и ласкающую глаз и ум манеру изложения). Они носят характер указания, скорее, на опечатки, а не на какие-либо принципиальные недочеты (таковых, по нашему мнению, в работе не имеется). Так, не очень понятно слово «нешвенный» (с. 11, стр. 2 св.) — не опечатка ли? С. 17, сн. — «IV в.» — надо «III»? С. 18, 4 абз. св. — «...имеем почти достаточный материал...» В какой мере? Может быть, лучше сказать: «достаточно подробный», «достаточно репрезентативный» или как-либо иначе? На той же с. 18 явно не завершена первая фраза второго снизу абзаца — или такой она выглядит в источнике? Тогда надо как-то оговорить манеру изучаемого автора выражаться столь лаконично... Наконец, может быть, на с. 24, в 3 абз. св. было бы лучше сказать о любви, что она — не «конец» совершенства (уж больно пессимистично звучит!), а его «вершина», «предел» или что-нибудь подобное? Некоторые отдельные опечатки и неточности в оформлении ссылок являются второстепенными и в дело не идут.

Обилие поставленных вопросов и, быть может, излишняя придирчивость замечаний не должны заслонить от нас того очевидного факта, что работа П. Поздина, являясь плодом самостоятельного исследовательского труда, результатом научных усилий и мысли автора, обладает главным качеством, присушим произведению подлинно научному — при, быть может, кажущейся краткости и лапидарности она пробуждает следующую за автором мысль читателя, заставляет его думать и сопереживать, провоцирует на все новые размышления и вопросы... В этом, как и в подчеркнутой системности и академичности, в стремлении следовать лучшим образцам отечественной (пожалуй, имело бы смысл еще обратиться к трудам А. И. Сидорова) и зарубежной (А. Альман) патрологии, нам видится залог успешности и действительной ценности работы. Автор ее заслуживает присуждения оценки «отлично».

**ХРОНИКА ЖИЗНИ ДУХОВНОГО УЧИЛИЩА  
ЗА 2000/2001 УЧЕБНЫЙ ГОД**

ИЗ ЖУРНАЛА ЗАСЕДАНИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОВЕТА ЕПДУ  
от 19 июня 2001 года

I. СЛУШАЛИ: сообщение проректора по учебной работе иер. Петра МАНГИЛЕВА об итогах 2000/2001 уч. г.

ПОСТАНОВИЛИ: I. Считать окончившими полный курс Духовного училища по программе семинарии следующих студентов:

1. КУЗНЕЦОВА Дмитрия Викторовича, иер.;
2. МОЛЧАНОВА Василия Евгеньевича;
3. НИКИТИНА Степана Владимировича, иер.;
4. ПРИТЧИНА Константина Павловича;
5. ТИТОВА Виктора Сергеевича, иер.;
6. ФОМИНА Виталия Ивановича;
7. ЩУКИНА Андрея Александровича.

II. Распределить выпускников училища на церковные послушания епархии согласно поданным прошениям;

III. Распределить для прохождения церковного послушания при Духовном училище иер. Дмитрия КУЗНЕЦОВА.