

УДК 224.6

DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-193-206

митрополит Исидор (Р. В. Тупикин)

## РЕСТАВРАЦИЯ СМОЛЕНСКОГО УСПЕНСКОГО КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА В ПЕРИОД УПРАВЛЕНИЯ ЕПИСКОПА СМОЛЕНСКОГО И ДОРОГОбУЖСКОГО МИХАИЛА (ЧУБА) (1955–1959 гг.)

**Аннотация.** Статья посвящена истории Успенского кафедрального собора г. Смоленска — выдающегося храма-памятника XVII–XVIII вв., игравшего важную роль в церковной жизни Смоленской епархии Русской Православной Церкви во второй половине XX в.

Внимание автора сосредоточено на архипастырской деятельности епископа Смоленского и Дорогобужского Михаила (Чуба), управлявшего Смоленской епархией в преддверии и начальной стадии хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь (1955–1959 гг.). По инициативе архипастыря началась масштабная реставрация выдающихся памятников церковного зодчества Смоленской области, в первую очередь Успенского кафедрального собора в г. Смоленске, требовавшая огромных финансовых затрат и совместной кропотливой работы церковных и государственных учреждений.

На основе документальных материалов, собранных автором в государственных и церковных хранилищах, подробно описан процесс ремонтно-реставрационных работ, проведенных в кафедральном соборе. Дан анализ взаимоотношений преосвященного Михаила с патриархом Алексием I, Хозяйственным управлением Московской Патриархии, уполномоченным Совета по делам Русской православной церкви по Смоленской области, представителями Министерства культуры СССР.

Процесс реставрации Смоленского кафедрального собора детально описан на фоне стремительно ухудшающихся церковно-государственных отношений в период власти Н. С. Хрущева. Вопреки складывающимся церковно-политическим обстоятельствам, противодействию со стороны уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви и местных властей, епископу Михаилу удалось в значительной степени осуществить задуманные планы, что имело негативные последствия для его дальнейшей служебной карьеры.

**Ключевые слова:** *Русская Православная Церковь, Московская Патриархия, уполномоченный Совета по делам Русской православной церкви, патриарх, епископ, Успенский кафедральный собор, реставрация*

митрополит Исидор (Тупикин)

**Для цитирования:** *Тупикин Р. В.* Реставрация смоленского Успенского кафедрального собора в период управления епископа Смоленского и Дорогобужского Михаила (Чуба) (1955–1959 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 44. С. 193–206. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-193-206

**Сведения об авторе:** Исидор (Тупикин Роман Владимирович), митрополит Смоленский и Дорогобужский — кандидат юридических наук, кандидат богословия, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. свв. Кирилла и Мефодия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7377-9815> (Россия, г. Смоленск). E-mail: [tupikinrv2017@mail.ru](mailto:tupikinrv2017@mail.ru)

*Поступила в редакцию 01.08.2023*

*Принята к публикации 02.11.2023*

Сохранение и реставрация монастырских комплексов и храмов, их передача Русской Православной Церкви стали важным элементом «нового курса» религиозной политики советского государства в послевоенный период. Некоторые из них являлись уникальными историческими и культурными памятниками, заслуживавшими особого внимания со стороны государства и Церкви. В августе 1956 г. СМ РСФСР принял постановление «О передаче Московской патриархии зданий и сооружений, расположенных на территории Троице-Сергиевой лавры в г. Загорске», в 1957 г. Русской Православной Церкви был передан Троицкий собор Александро-Невской лавры в Ленинграде<sup>1</sup>.

Несмотря на многочисленные трудности послевоенного времени, удалось ликвидировать аварийное состояние ряда памятников церковного зодчества и провести их капитальную реставрацию. В период с 1945 по 1958 гг. совместными усилиями Московской Патриархии, Комитета по делам искусств при СМ СССР, Министерства культуры СССР (с 1953 г.), при содействии Совета по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР, были реставрированы многие замечательные шедевры русской церковной архитектуры. Крупнейшие в СССР реставрационно-восстановительные работы прошли в Троице-Сергиевой лавре (1946–1959)<sup>2</sup>, Успенском храме Московской православной духовной академии в Новодевичьем монастыре (1945–1946), в храме Петра и Павла в Лефортове в Москве (1947–1948), кафедральном соборе Рож-

<sup>1</sup> Шкаровский М. В. Русская православная церковь в 1943–1957 годах // Вопросы истории. 1995. № 8. С. 54; Чумаченко Т. А. Совет по делам Русской православной церкви при Совете Народных Комиссаров (Совете министров) СССР. 1943–1965 гг.: дисс. ... д. и. н. М., 2011. С. 330.

<sup>2</sup> Макаровская Г. А. К вопросу о реставрации архитектурного ансамбля Троице-Сергиевой лавры в 1920–1990 гг. Сайт «Сергиево-Посадский государственный историко-художественный музей-заповедник». URL: <https://museum-sp.ru/about/all/restavratsiya> (дата обращения: 01.05.2023).

дства Христова в г. Кишиневе (1951–1953), церкви Казанской иконы Божией Матери в с. Иванисово Московской области (1956–1959) и др.<sup>3</sup>

В декабре 1944 г. был передан Русской Православной Церкви Успенский кафедральный собор г. Смоленска — величественный православный храм-памятник, имеющий мировую известность<sup>4</sup>. Собор был построен в честь освобождения Смоленска из-под власти Речи Посполитой по указу царя Алексея Михайловича, пожелавшего воздвигнуть его как символ вечного торжества православной веры на Смоленской земле<sup>5</sup>. Строительство началось в 1677 г. под руководством московского каменных дел мастера Алексея Королькова. Окончательно строительство собора было завершено в 1732 г. по проекту русского архитектора А. И. Шеделя<sup>6</sup>.

Здание смоленского Успенского кафедрального собора чудом сохранилось в годы Великой Отечественной войны, однако нуждалось в неотложных восстановительных и реставрационных работах.

5 апреля 1955 г. решением Священного Синода епископом Смоленским и Дорогобужским был назначен преосвященный Михаил (Чуб)<sup>7</sup>. Прибыв для управления епархией в Смоленск, уже 18 июля 1955 г. епископ Михаил обратился с ходатайством в Хозяйственное управление Московской Патриархии о реставрации Успенского кафедрального собора: «Собор, являющийся одним из величайших храмов нашего Отечества и представляющий собой исключительно ценный памятник церковного зодчества и искусства, требует капитальной внутренней реставрации, основными объектами которой должны быть: резной иконостас, сень, киоты икон, сами иконы, написанные на досках, роспись стен и сводов...»<sup>8</sup>.

Священноначалие Русской Православной Церкви благосклонно отнеслось к инициативе иерарха. 19 июля 1955 г. Патриарх Московский и всея Руси Алексий утвердил смету на ремонт Успенского кафедрального собора г. Смоленска в сумме 336 тыс. руб. за счет средств собора. В свою очередь Московская Патриархия выделила 200 тыс. руб. на постройку дома при смоленском кафедральном соборе<sup>9</sup>.

<sup>3</sup> Евгений Спасский. Биография и информация // Сайт «Архив». URL: [https://artchive.ru/artists/30065~Evgenij\\_Spasskij/biography](https://artchive.ru/artists/30065~Evgenij_Spasskij/biography) (дата обращения: 01.05.2023).

<sup>4</sup> Государственный архив Смоленской области. Ф. 985. Оп. 3. Д. 19. Л. 3–4.

<sup>5</sup> Амельченков В. Л. Смоленская епархия в годы Великой Отечественной войны. Смоленск, 2006. С. 34–35.

<sup>6</sup> Михаил (Чуб), еп. Успенский кафедральный собор в Смоленске // ЖМП. 1956. № 7. С. 28–29.

<sup>7</sup> Даниленко Б., диак. Высокопреосвященный Михаил, архиепископ Тамбовский и Мичуринский: некролог // ЖМП. 1985. № 11. С. 48–50.

<sup>8</sup> Архив Смоленского епархиального управления (АСЕУ). Папка «Переписка с Московской Патриархией 1950–1960-е годы» № 111. Ходатайство управляющего Смоленской епархией по вопросу реставрации Успенского кафедрального собора.

<sup>9</sup> АСЕУ. № 108. Выписка из протокола заседания Хозяйственного управления Московской Патриархии от 19 июля 1955 г.

На следующий год, 16 мая 1956 г. Хозяйственное управление и патриарх Алексей утвердили еще две сметы: на ремонт подпорной стены холма, на котором стоит Успенский собор, в размере 147 тыс. руб. и на ремонт самого собора в сумме 300 тыс. руб.<sup>10</sup>

Одним из основных в те годы был вопрос о восстановлении системы отопления в Успенском соборе. Старая отопительная калориферная система была смонтирована еще в 1898–1902 гг. и не действовала<sup>11</sup>. В 1956 г. вопрос об устройстве в главном здании Успенского собора центрального отопления взяло на себя Хозяйственное управление Московской Патриархии. Было решено провести переоборудование отопительной системы путем установки двух тепловых котлов. Однако возникла другая проблема: теперь для отопления церковных зданий требовалось большое количество качественного топлива (около 300 т угля в год). Получить такое количество угля централизованно Смоленская епархия не могла. Топливо для котельной приобреталось частными усилиями прихожан, главным образом на рынке<sup>12</sup>.

Большой объем работ было необходимо провести по восстановлению каменной соборной лестницы. Местные городские власти давно предъявляли претензии к собору из-за лестницы, так как это влияло на перепланировку и благоустройство центральной Советской улицы. Однако Московская строительная организация по восстановлению и реконструкции памятников архитектуры, с которой Смоленская епархия заключила договор, не приступила к работе ни в 1955, ни в 1956 г.

Епископ Михаил обратился за помощью к уполномоченному Совета по Смоленской области Г. Н. Галинскому, который пообещал поставить в известность об этом Совет по делам Русской православной церкви и просить воздействовать на указанную мастерскую. В свою очередь Г. Н. Галинский рекомендовал епископу Михаилу более настойчиво действовать через Патриархию<sup>13</sup>.

В 1957 г. Московская строительная организация по восстановлению и реконструкции памятников архитектуры все-таки выполнила работы по ремонту Смоленского собора на сумму более 500 тыс. рублей. Однако проводились эти работы очень плохо и медленно. Была восстановлена только центральная лестница, и то не полностью<sup>14</sup>.

1957 г. стал особенным в церковной жизни Смоленска — Успенский кафедральный собор стали посещать во множестве иностранные туристы, числен-

<sup>10</sup> АСЕУ. № 77. Выписка из протокола заседания Хозяйственного управления Московской Патриархии от 16 мая 1956 г.

<sup>11</sup> АСЕУ. № 49. Выписка из докладной записки инженера В. А. Любимова от 5 ноября 1959 г.

<sup>12</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1478. Л. 6.

<sup>13</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1370. Л. 5.

<sup>14</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1478. Л. 5–6.

ность которых доходила до 2 000 человек в год. По договоренности уполномоченного Совета с епископом Михаилом интуристов принимал настоятель протоиерей Иоанн Сокаль. Все посетившие Успенский собор иностранцы давали восторженные отзывы о храме. Вот некоторые из них: «Мы восхищены нашим интересным посещением этого великолепного собора. Он оставил у нас незабываемое впечатление. Он является настоящим музеем истории Вашей страны и помогает нам лучше понять вас. Мы искренне благодарим вас за ваше гостеприимство. Всего хорошего. Филипп Нильсен. Чикаго, США»<sup>15</sup>; «Этот храм чрезвычайно красив, должен был быть чрезвычайно красивым в прошлом и будет таким же в будущем. Он содержит в себе множество предметов прошлого России и в этом отношении изумителен. Он помогает рассеять любые неправильные представления, которые, возможно, имелись у нас о русской религии. Мы за все очень Вам благодарны. Джем Иванс. Джексон, Миссури, США».

Студенты Кембриджского университета (Англия) записали: «Мы пришли в восторг, осматривая ваш прекрасный собор»<sup>16</sup>. Подобными отзывами была заполнена вся книга отзывов.

Кроме этого, смоленский Успенский кафедральный собор был крупнейшим приходом Смоленской епархии, постоянно умножавшимся и развивавшимся. В 1957 г. в Успенском соборе было совершено около 5 000 крещений. В воскресные дни и главные церковные праздники собор посещало от 1,5 до 2 тыс. богомольцев<sup>17</sup>.

В апреле-мае 1958 г. ремонт и реставрация в соборе возобновились. Непосредственным руководителем производимых работ Хозяйственным управлением Московской Патриархии был назначен инженер В. А. Любимов, который пользовался авторитетом у личного секретаря и келейника патриарха Алексия Даниила Андреевича Остапова<sup>18</sup>.

Для выполнения реставрационных работ в Успенском соборе была приглашена группа опытных реставраторов: Р. М. Джабаров, А. А. Сокол и др., которые работали под руководством известного реставратора и иконописца Евгения Дмитриевича Спасского (1900–1985)<sup>19</sup>.

Группа реставраторов под руководством Е. Д. Спасского была обязана консультироваться с известным искусствоведом Н. Н. Померанцевым. Николай Николаевич Померанцев (1891–1986) предлагал применить метод нейтрального тонирования там, где живопись на 90 % утрачена, и оставлять островки

<sup>15</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1578. Л. 18.

<sup>16</sup> Любимов В. А. Восстанавливается памятник славы и доблести русского народа // Рабочий путь. 1958. 20 августа.

<sup>17</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1578. Л. 38.

<sup>18</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1683. Л. 10.

<sup>19</sup> Любимов В. А. Восстанавливается памятник славы и доблести русского народа.

сохранившейся живописи. Однако реставратор Е. Д. Спасский был с ним категорически не согласен и считал, что «оставлять островки сохранившейся живописи, почерневшей и превращенной в хрупкую шелуху, — бессмысленно. Интерьер собора приобретет неприятный, неряшливый вид...»<sup>20</sup>. Е. Д. Спасский решил действовать самостоятельно, без оглядки на советы Н. Н. Померанцева.

Живопись на сводах трех алтарей, как и живопись на стенах, исполненная непосредственно по штукатурке масляными красками, принадлежала кисти художника XIX в. Москалева. Она очень сильно пострадала от времени, однако штукатурка и красочный слой имели хорошую связь со стеной. Это позволило реставрационной группе Е. Д. Спасского сравнительно легко восстановить живопись. Очень сильно пострадали доски, на которых были священные изображения: они утратили до 90 % красок и поэтому были восстановлены в манере старой живописи. Внимательно вникнув в технику старого письма, Е. Д. Спасский восстановил иконы, дописав утраченные детали — руки, ноги, лики святых<sup>21</sup>.

В апреле 1958 г. группа опытных реставраторов Управления Московского Кремля (Ф. В. Забара, П. В. Попов, В. И. Еремин, А. П. Сметанин, А. Д. Гвоздев и др.) восстановила позолоту и резной декор в алтаре<sup>22</sup>.

В притворе была сбита старая, грозящая обрушением штукатурка, произведена инъекция трещин<sup>23</sup>. Сложные плотницкие работы на высоте 70 м провели бригады плотников-верхолазов Г. Е. Цыганкова и А. И. Дьяконова. Дорожный участок Смоленского горисполкома выполнил работы по устройству подъездов к собору и благоустройству прилегающих к нему территорий<sup>24</sup>. Реставрация собора продвигалась успешно.

Но вскоре из-за разногласий вокруг метода реставрации росписей собора вспыхнул острый конфликт. Для проверки качества выполняемых реставрационных работ в Смоленск выехала специальная Искусствоведческая комиссия Министерства культуры, возглавляемая главным инспектором по охране памятников Н. Н. Померанцевым. Померанцев, представлявший государственную структуру, был обижен независимым поведением реставратора Е. Д. Спасского, который пренебрег его рекомендациями и согласовывал свои действия не с ним, а с епископом Михаилом и Московской Патриархией.

Комиссия Н. Н. Померанцева решила, что «при проведении реставрационных работ в алтарной части собора художником-реставратором Е. Д. Спасс-

<sup>20</sup> Любимов В. А. Восстанавливается памятник славы и доблести русского народа.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> АСЕУ. № 49. Выписка из докладной записки инженера В. А. Любимова от 5 ноября 1959 г.

<sup>24</sup> Любимов В. А. Восстанавливается памятник славы и доблести русского народа.

ским были допущены некоторые нарушения в реставрации живописи и художественной резьбы»<sup>25</sup>.

Н. Н. Померанцев не желал, чтобы группа реставраторов Е. Д. Спасского продолжала работу в Успенском соборе, и намеревался поставить перед властями вопрос о проведении дальнейшей реставрации силами Центральных государственных реставрационных мастерских И. Э. Грабаря.

Епископ Михаил и другие сторонники Е. Д. Спасского считали заключение Н. Н. Померанцева и возглавляемой им комиссии предвзятым и голословным. Они заявляли: «Заключение Померанцева сделано с целью отстранить от работы Спасского, рекомендованного научно-методическим советом Академии наук. Померанцев старается любой ценой не оказать содействие восстановлению прекрасного памятника архитектуры, гордости русского народа, а наоборот сделать все, чтобы сорвать работы в соборе, огульно охаявая лучших работников-реставраторов»<sup>26</sup>.

Серьезный конфликт разгорелся и из-за реставрации живописи на фронтоне собора. Членом Союза художников СССР Владимиром Иосифовичем Ружо под непосредственным наблюдением художественного совета Смоленского отделения Художественного фонда СССР вне плана была заново написана икона «Успение» высотой 7 м, предназначавшаяся к вывешиванию на фронтоне фасадной части здания<sup>27</sup>.

За несколько дней до окончания написания этой иконы областной Отдел архитектуры, а потом и Главное управление охраны памятников запретили ее вывешивать, мотивируя тем, что «планом реставрации это не предусматривалось, да и реставрировать там было нечего, так как прежняя живопись была совершенно уничтожена». Несмотря на это, по указанию епископа Михаила, икона все же была вывешена.

Такое поведение архиерея вызвало негативную реакцию уполномоченного Совета Г. Н. Галинского и местных властей. В ответ Галинский обвинил управляющего епархией «в нарушении договорных условий в пользовании церковным зданием». Вызвав к себе, уполномоченный напомнил епископу Михаилу, что «не инженер Любимов, а он руководит собором и несет полную ответственность за точное выполнение договорных условий». В заключение беседы Галинский потребовал от преосвященного, «чтобы икона была немедленно снята», и предупредил его, «чтобы в эту историю не вовлекались верующие».

Епископ Михаил извинился за произошедшее и обещал быстро снять икону под предлогом того, что она «плохо исполнена». Но, несмотря на это обещание, преосвященный послал Любимова в Москву для улаживания вопроса

<sup>25</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1683. Л. 9.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Там же.

в Министерстве культуры СССР. Сам же стал связываться с Московской Патриархией, чтобы ему помогли в хлопотах. Чтобы затянуть время и не встречаться с представителями власти, епископ Михаил притворился больным, никуда не выезжал и не принимал посетителей. Однако Министерство культуры не поддержало Смоленскую епархию, и икона была снята<sup>28</sup>.

В ответ на действия властей, явно препятствовавших реставрации Успенского собора, епископ Михаил и инженер В. А. Любимов организовали акцию протеста, опубликовав 20 августа 1958 г. в областной газете «Рабочий путь» критическую статью «Восстанавливается памятник славы и доблести русского народа», содержащую рассказ об историческом и культурном значении Успенского собора и резкие высказывания в адрес государственных контролирующих органов.

В статье говорилось: «Тысячи советских граждан и иностранных туристов посещают гордость Смоленска — Смоленский Успенский собор, построенный в XVII–XVIII веках как памятник героической обороны города 1609–1611 гг., как памятник славы, доблести и непобедимости русского народа... Очень досадно, что ни областное управление культуры, ни отдел по делам строительства и архитектуры не уделяют должного внимания этому памятнику русской доблести. Вокруг него не развернута определенная патриотическая работа... Уважение к художественным ценностям прошлого не стало достоянием всех смолян, не превратилось в активную воспитательную силу... Сейчас ведутся большие работы по восстановлению и реставрации собора... Однако выполнение указанных работ тормозится пренебрежительным отношением со стороны архитектурного надзора, который до сего времени не подготовил техническую документацию и совершенно не помогает в изыскании необходимых материалов»<sup>29</sup>.

Статья имела большой общественный резонанс и привела в состояние паники местные партийно-государственные органы. Уполномоченный Совета по Смоленской области Г. Н. Галинский с возмущением писал: «Редакция газеты допустила непростительную ошибку, опубликовав эту статью. Она выпустила из виду, что это не только памятник, но, прежде всего, это действующая церковь, вокруг которой не следует создавать положительного мнения». Вопрос о публикации обсуждался на заседаниях областного и городского комитетов КПСС, виновные понесли наказание<sup>30</sup>.

Публикация статьи усилила интерес к собору жителей Смоленска. Экскурсий с участием учителей, врачей, студентов, учащихся старших классов стало значительно больше. В ответ решением местных партийно-государственных органов власти экскурсии граждан в собор были запрещены. Но этим неприятности не ограничились.

<sup>28</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1683. Л. 9.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Там же. Л. 10.



28 октября 1958 г. Смоленский отдел по делам строительства и архитектуры направил на имя епископа Михаила отношение, содержащее крайне негативную оценку реставрации Успенского собора. 12 ноября епископ Михаил переслал отношение в Московскую Патриархию и уполномоченному Совету по Смоленской области Г. Н. Галинскому. Епископ просил Совет по делам Русской православной церкви и Святейшего Патриарха принять меры «с целью прекращения искажения фактов о реставрации собора»<sup>31</sup>. Однако Патриархия опасалась дальнейшего развития конфликта и его выхода на государственный уровень. Святейший Патриарх Алексей взял деятельность епископа Михаила под личный контроль, обязав его выполнять все требования контролирующих инстанций Министерства культуры СССР.

В 1957–1958 гг. на ремонт и реставрацию здания собора уже было затрачено около 800 тыс. руб. В 1959 г. епископ Михаил планировал завершить реставрационные работы внутри и приступить к восстановлению живописи и иконостаса, запросив у Московской Патриархии сумму в 2,5 млн руб.

Но дело с получением таких огромных денег для собора неожиданно нашло противника в лице Даниила Андреевича Остапова — личного секретаря и келейника патриарха Алексея I, заместителя председателя Хозяйственного управления Московской Патриархии.

Д. А. Остапову не нравился амбициозный Смоленский епископ Михаил, которому покровительствовал председатель Отдела внешних церковных сношений митрополит Николай (Ярушевич). Напористость действий преосвященного Михаила привела к конфликту с Д. А. Остаповым, окончательно «похоронившим» надежды на выделение денег. В беседе с уполномоченным Совета Г. Н. Галинским раздосадованный епископ Михаил сообщил, «что он с поклоном к этому неграмотному Даниле не пойдет, а если уж на то пошло, то он еще обратится к другим архиереям и обойдется без Патриархии, но дело реставрации собора доведет до конца»<sup>32</sup>.

Епископ Михаил действительно обратился к близким ему архиереям, участвовавшим в международной деятельности Русской Православной Церкви. Помощь оказали епископ Сталинградский Сергей (Ларин)<sup>33</sup> и епископ Пермский и Соликамский Павел (Гольшев)<sup>34</sup>, перечислившие 500 000 руб., митрополит Московский и Коломенский Николай (Ярушевич) оказал помощь от

<sup>31</sup> АСЕУ. № 48. Письмо управляющего Смоленской епархией епископа Михаила в Хозяйственное управление Московской Патриархии от 12 ноября 1958 г.

<sup>32</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1578. Л. 18.

<sup>33</sup> Марченко А. Н., *прот.* Епископы Пермской епархии эпохи «хрущевских гонений» на Русскую Православную Церковь. Пермь, 2011. С. 143–154.

<sup>34</sup> Марченко А. Н., *прот.* Пермская епархия в годы хрущевских гонений. Служение епископа Павла (Гольшева) 1957–1960 годы // ЖМП. 2006. № 2. С. 40.

Московской епархии в размере 300 000 руб. Епископ Михаил мобилизовал и внутренние ресурсы Смоленской епархии, почти вдвое увеличив отчисления церквей: кроме очередных взносов в таких сильных приходах, как Вязьма, Рославль, Демидов, и др., он взял еще дополнительно значительные суммы<sup>35</sup>. Таким образом, смоленский Успенский собор продолжил большую реставрацию, получая финансирование не от Патриархии, а за счет собственных вложений и значительных сумм дотаций от приходов Смоленской епархии<sup>36</sup>.

Рассорившись со всеильным Д. А. Остаповым, епископ Михаил все еще рассчитывал на расположение к нему и помощь патриарха Алексия<sup>37</sup>. Однако эти ожидания были напрасны, и дело было уже не в Остапове. Советский партийный аппарат и правительство СССР во главе с Н. С. Хрущевым приступили к осуществлению новой масштабной антирелигиозной кампании, направленной на ограничение деятельности Русской Православной Церкви. Новая политическая война с религией в СССР началась. Епископ, вошедший в конфликт с Советом по делам Русской православной церкви, должен был понести наказание.

В Рождество Христово 1959 г. епископ Михаил (Чуб) последний раз совершил торжественное богослужение в кафедральном соборе. Из-за начавшегося давления на Церковь приподнятого праздничного настроения, как в прошлые годы, у духовенства и верующих не было. На архиерейской службе присутствовало около 3 000 верующих<sup>38</sup>.

В целом управление епископа Михаила (Чуба) Смоленской епархией уже давно вызывало явную тревогу и раздражение руководства Московской Патриархии. С 1957 по 1959 гг. преосвященный Михаил совмещал управление Смоленской епархией со служением в Германии, в Берлинской епархии. По этой причине он все реже находился в Смоленске<sup>39</sup>. Разгоревшийся конфликт с властями вокруг реставрации кафедрального собора, обернувшийся жалобами в Совет по делам Русской православной церкви и Министерство культуры СССР, наконец личная антипатия к епископу со стороны доверенного лица патриарха Д. А. Остапова стали причинами отстранения его от управления Смоленской и Дорогобужской епархией.

5 марта 1959 г. епископ Михаил (Чуб) был перемещен на Ижевскую кафедру с освобождением от должности заместителя председателя Отдела внешних церковных сношений. Епископ Михаил был освобожден и от управления Бер-

<sup>35</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1683. Л. 7.

<sup>36</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1578. Л. 24.

<sup>37</sup> Там же. Л. 37.

<sup>38</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1683. Л. 14.

<sup>39</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1478. Л. 5.

линской и Германской епархией<sup>40</sup>. До назначения постоянного епископа в Смоленск управление Смоленской епархии было временно поручено викарному епископу Дмитровскому Пимену (Извекову)<sup>41</sup>. Дело реставрации кафедрального собора г. Смоленска продолжил епископ Смоленский и Дорогобужский Иннокентий (Сокаль), назначенный патриархом Алексием и Священным Синодом на Смоленскую кафедру 24 апреля 1959 г.<sup>42</sup>

Таким образом, осуществление планов ремонта и реставрации наиболее значительных храмов Смоленской епархии началось после назначения в апреле 1955 г. епископом Смоленским и Дорогобужским преосвященного Михаила (Чуба). Впервые епископу Михаилу удалось при участии Хозяйственного управления Московской Патриархии провести масштабные ремонтно-реставрационные работы Успенского кафедрального собора, которые продолжались весь период его управления — с 1955 по 1959 гг. Однако надзорные органы Министерства культуры СССР, уполномоченный Совета по делам Русской православной церкви при СМ СССР по Смоленской области Г. Н. Галинский и местные власти не позволили епископу Михаилу завершить реставрацию величественного храма-памятника. Разногласия вокруг метода реставрации росписей собора привели к конфликту реставрационной группы во главе с Е. Д. Спасским со специалистами Центральных государственных реставрационных мастерских И. Э. Грабаря во главе с Н. Н. Померанцевым, осуществлявших проверку качества выполняемых реставрационных работ в соборе. Предвзятые негативные оценки, искажения фактов о реставрации собора и стремление епископа Михаила действовать самостоятельно, в обход Московской Патриархии и Совета по делам Русской православной церкви, стали одной из причин его отстранения от управления Смоленской и Дорогобужской епархией и перемещения на Ижевскую кафедру в марте 1959 г.

#### Источники

1. Архив Московской Патриархии (АМП). Ф. 1. Оп. 4. Д. 2138.
2. Архив Смоленского епархиального управления (АСЕУ). Папка «Переписка с Московской Патриархией 1950–1960-е годы». № 48, 49, 77, 108, 111.
3. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1370, 1478, 1578, 1683.
4. Государственный архив Смоленской области. Ф. 985. Оп. 3. Д. 19.

<sup>40</sup> Шкаровский М. В. Михаил (Чуб) // Православная энциклопедия. Т. XLV. М., 2017. С. 665.

<sup>41</sup> Доверенность епископу Пимену (Извекову), управляющему Смоленской епархией для представления в Госбанк // Архив Московской Патриархии. Ф. 1. Оп. 4. Д. 2138 (Переписка Московской Патриархии со Смоленской епархией за 1959 год). Л. 95.

<sup>42</sup> Косик В. И. Иннокентий (Сокаль) // Православная энциклопедия. Т. XXIII. М., 2010. С. 23–24.

митрополит Исидор (Тупикин)

5. *Любимов В. А.* Восстанавливается памятник славы и доблести русского народа // Рабочий путь. 1958. 20 августа.

### Литература

1. *Амельченков В. Л.* Смоленская епархия в годы Великой Отечественной войны. Смоленск, 2006.
2. *Даниленко Б., диак.* Высокопреосвященный Михаил, архиепископ Тамбовский и Мичуринский: некролог // Журнал Московской Патриархии. 1985. № 11. С. 48–50.
3. Евгений Спасский. Биография и информация // Сайт «Артхив». URL: [https://artchive.ru/artists/30065~Evgenij\\_Spasskij/biography](https://artchive.ru/artists/30065~Evgenij_Spasskij/biography) (дата обращения: 01.05.2023).
4. *Косик В. И.* Иннокентий (Сокаль) // Православная энциклопедия. Т. XXIII. М., 2010. С. 23–24.
5. *Макаровская Г. А.* К вопросу о реставрации архитектурного ансамбля Троице-Сергиевой лавры в 1920–1990 гг. Сайт «Сергиево-Посадский государственный историко-художественный музей-заповедник». URL: <https://museum-sp.ru/about/all/restavratsiya> (дата обращения: 01.05.2023).
6. *Марченко А. Н., прот.* Епископы Пермской епархии эпохи «хрущевских гонений» на Русскую Православную Церковь. Пермь, 2011.
7. *Марченко А. Н., прот.* Пермская епархия в годы хрущевских гонений. Служение епископа Павла (Гольшева) 1957–1960 годы // Журнал Московской Патриархии. 2006. № 2. С. 54–67.
8. *Михаил (Чуб), еп.* Успенский кафедральный собор в Смоленске // Журнал Московской Патриархии. 1956. № 7. С. 28–33.
9. *Чумаченко Т. А.* Совет по делам Русской православной церкви при Совете Народных Комиссаров (Совете министров) СССР. 1943–1965 гг.: дисс. ... д. и. н. М., 2011.
10. *Шкаровский М. В.* Михаил (Чуб) // Православная энциклопедия. Т. XLV. М., 2017. С. 663–666.
11. *Шкаровский М. В.* Русская православная церковь в 1943–1957 годах // Вопросы истории. 1995. № 8. С. 36–56.

Metropolitan Isidor (Tupikin)

## RESTORATION OF THE SMOLENSK CATHEDRAL OF THE DORMITION OF THE THEOTOKOS DURING THE TENURE OF BISHOP MIKHAIL (CHUB) OF SMOLENSK AND DOROGOBUZH (1955–1959)

**Abstract.** The article relates to the history of Smolensk Dormition Cathedral, an outstanding monument of the 17<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> centuries, which played a pivotal role in the ecclesiastical

life of Smolensk diocese (Russian Orthodox Church) in the second half of the 20<sup>th</sup> century. The author focuses on the archpastor activities of Mikhail (Chub), the Bishop of Smolensk and Dorogobuzh, who governed Smolensk diocese at the dawn of Khrushchev's initial phase of the persecution of Russian Orthodox Church (1955–1959). Large-scale restoration of outstanding church monuments of Smolensk region was initiated by Bishop Mikhail. First of all it included Smolensk Dormition Cathedral, which required huge financial expenses and painstaking joint work of the church and state institutions. The author's detailed description of the Cathedral repair and restoration process is based on documents both from church and state archives. Also the study analyses relations between Bishop Mikhail and Patriarch Alexis I, on one hand, and the official of the Council for the Russian Orthodox Church Affairs in Smolensk region, representatives of the USSR Ministry of Culture, and the economic department of the Moscow Patriarchate, on the other hand.

The process of the Smolensk Cathedral restoration occurred on the backdrop of rapidly deteriorating church-state relations during the rule of N. S. Khrushchev. Nevertheless, Bishop Mikhail was able to carry out large-scale restoration plans despite the tension between church and state, and also despite opposition from the authorized official of the Governmental Council for the Russian Orthodox Church Affairs and local authorities. Unfortunately, the bishop's activities carried negative consequences for his future ministry.

**Keywords:** *Russian Orthodox Church, Moscow Patriarchate, authorized official of the Council for the Russian Orthodox Church Affairs, Patriarch, Bishop, Dormition Cathedral, restoration*

**For citation:** Isidor (Tupikin R. V.), metropolitan. Restavratsiia smolenskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora v period upravleniia episkopa Smolenskogo i Dorogobuzhskogo Mikhaila (Chuba) [Restoration of the Smolensk Cathedral of the Dormition of the Theotokos during the Tenure of Bishop Mikhail (Chub) of Smolensk and Dorogobuzh (1955–1959)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2023, no. 44, pp. 193–206. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-193-206

**About the author:** Isidor (Tupikin Roman Vladimirovich), Metropolitan of Smolensk and Dorogobuzh — PhD (Law; Theology), doctoral student of Ss. Cyril and Methodius Institute of Postgraduate and Doctoral Studies of Russian Orthodox Church, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7377-9815> (Russia, Smolensk). *E-mail:* [tupikinrv2017@mail.ru](mailto:tupikinrv2017@mail.ru)

*Submitted on 01 August, 2023*

*Accepted on 02 November, 2023*

## References

1. Amel'chenkov V. L. *Smolenskaia eparkhiia v gody Velikoi Otechestvennoi voiny* [Smolensk Diocese during the Great Patriotic War]. Smolensk, 2006.
2. Chumachenko T. A. *Sovet po delam Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi pri Sovete Narodnykh Komissarov (Sovete Ministrov) SSSR. 1943–1964 gg.* [Governmental Council for the Russian Orthodox Church Affairs under the USSR Council of People's Commissars (Council of Ministers). 1943–1965]. PhD-thesis. Moscow, 2011.

3. Danilenko B., diak. Vysokopreosviashchennyi Mikhail, arkhiepiskop Tambovskii i Michurinskii: nekrolog [His Eminence Archbishop Mikhail of Tambov and Michurinsk: Obituary]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1985, no. 11, pp. 48–50.
4. Evgenii Spasskii. Biographiia i informatsiia [Biography and Information]. Available at: [https://artchive.ru/artists/30065~Evgenij\\_Spasskij/biography](https://artchive.ru/artists/30065~Evgenij_Spasskij/biography) (accessed: 01.05.2023).
5. Kosik V. I. Innokentii (Sokal') [Innokenty (Sokal)]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2010, vol. XXIII, pp. 23–24.
6. Liubimov V. A. Vosstanavlivaetsia pamiatnik slavy i dobresti russkogo naroda [The monument of valor and glory of Russian people is being restored]. *Rabochii put' — The Workers' Path*, 1958, August 20.
7. Makarovskaia G. A. K voprosu o restavratsii arkhitekturnogo ansambliia Troitse-Sergievoi lavry v 1920–1990 gg. [About the Restoration of the Architectural Ensemble of the Holy Trinity St. Sergius Lavra in 1920–1990]. Available at: <https://museum-sp.ru/about/all/restavratsiya> (accessed: 01.05.2023).
8. Marchenko A. N., prot. Permskaia eparkhiia v gody «khrushchevskikh» gonanii. Sluzhenie episkopa Pavla (Golysheva) 1957–1960 gody [Perm Diocese at the Period of Krushchev's Persecution. Ministry of Bishop Pavel (Golyshev), 1957–1960]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 2006, no. 2, pp. 54–67.
9. Marchenko A., prot. *Episkopy Permskoi eparkhii epokhi «khrushchevskikh» gonanii na Ruskuuiu Pravoslavnuuiu Tserkov' v SSSR* [Perm Diocese Episcopate at the Period of Krushchev's Persecution in USSR]. Perm, 2011.
10. Mikhail (Chub), ep. Uspenskii kafedral'nyi sobor v Smolenske [Dormition Cathedral in Smolensk], *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1956, no. 7, pp. 28–33.
11. Shkarovskii M. V. Mikhail (Chub). *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2017, vol. XLV, pp. 663–666.
12. Shkarovskii M. V. Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' v 1943–1957 godakh [Russian Orthodox Church in 1943–1957]. *Voprosy istorii — Questions of History*, 1955, no. 8, pp. 36–56.