

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 82-52

DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-308-324

Д. В. Спицын

Рецензия на кн.: Правдолюбов С., прот. Великий канон святителя Андрея Критского (История. Поэтика. Богословие). М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, храм Живоначальной Троицы в Троицком-Голенищеве, 2023. 480 с.

Аннотация. В настоящей рецензии рассмотрено издание магистерской диссертации прот. Сергея Правдолюбова «Великий Канон святителя Андрея Критского (История. Поэтика. Богословие)», защищенной в 1987 г. Первая половина рецензии описывает содержание книги, а во второй приведены критические замечания. Книга, представляющая собой воспроизведение оригинальной диссертации, за исключением нескольких незначительных изменений, посвящена реконструкции биографии и творческому наследию свт. Андрея Критского и его главному произведению — Великому канону. Скрупулезно восстанавливается жизненный путь святого, анализируются особенности его гомилетического и гимнографического творчества. Исследование состоит из предисловия, пяти глав, выводов исследования, заключения, списков сокращений, творений свт. Андрея Критского, библиографии, указателей шрифтов упомянутых рукописей, имен, оглавления томов оригинальной диссертации и содержания рецензируемой книги. В первой главе прот. Сергей рассматривает биографию святителя и кратко характеризует его наследие; во второй излагается история жанра гимнографического канона и предполагаемой роли свт. Андрея в ней; в третьей рассматриваются поэтика и разные риторические приемы, используемые в Великом каноне; в четвертой изучается интертекстуальность

Рец. на кн.: Правдолюбов С., прот. Великий Канон святителя Андрея Критского...

в Великом каноне; в пятой автор описывает историю появления Великого канона в богослужении и связанных с ним текстов: кондака и икоса, тропарей прп. Марии Египетской и свт. Андрея Критского, тропарей по блаженным и др. Завершается книга справочным аппаратом и крайне ценным «Списком творений свт. Андрея Критского». В нем перечисляются все известные гомилии, каноны, двупеснцы, трипеснцы и стихиры, принадлежащие (либо ошибочно приписываемые) святому.

Критическая часть рецензии в основном посвящена проблеме истории жанра канона в Древнем Иадгари, которая вовсе не затронута в представленной книге. Остальные замечания посвящены не учтенной о. Сергием старой и новой литературе, касающейся наследия свт. Андрея: так, к примеру, «Список творений...» дополняется позициями из АНГ и СРГ.

Ключевые слова: протоиерей Сергей Правдолюбов, Великий канон, святитель Андрей Критский, гимнография, богослужение

Для цитирования: Спицын Д. В. Рец. на кн.: Правдолюбов С., прот. Великий Канон святителя Андрея Критского (История. Поэтика. Богословие). М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, храм Живоначальной Троицы в Троицком-Голенищеве, 2023. 480 с. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 44. С. 308–324. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-308-324

Сведения об авторе: Спицын Дмитрий Владимирович — кандидат богословия, доцент кафедры церковно-практических дисциплин Санкт-Петербургской духовной академии, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3611-5833> (Россия), г. Санкт-Петербург). E-mail: dmitrij.spitsin@ya.ru

Поступила в редакцию 01.08.2023

Принята к публикации 04.10.2023

В 1987 г. тогда еще протодиакон Сергей Правдолюбов в Московской духовной академии представил к защите диссертацию на соискание ученой степени магистра богословия¹ в 5 томах (2 тома — основной работы и 3 — приложения: 3-й том с некоторыми переводами Великого канона; 4-й, в который вошла симфония к тексту Великого канона; в 5-й вошел сборник творений свт. Андрея Критского). Через 36 лет первые два тома вышли в свет под одной обложкой рецензируемого издания.

Данное издание концептуально (реконструкция жития, труды, их характеристика и список творений) следует за магистерской диссертацией прот. В. А. Рыбакова «Святой Иосиф Песнописец и его песнотворческая деятельность», защищенной в 1928 г. на Высших Богословских курсах в Ленинграде. Книга же о. Сергия состоит из предисловия, пяти глав, выводов исследования, заключения, списка сокращений, списка творе-

¹ По тогдашней системе богословских ученых степеней соответствует современному доктору богословия. Неслучайно в аннотации к рецензируемой книге сказано: «Решением Высшего Церковного Совета РПЦ от 4 сентября 2013 г. за эту научную работу протоиерею Сергию Правдолюбову присуждена ученая степень доктора богословия».

ний святителя Андрея Критского, библиографии, указателя шифров упомянутых рукописей, указателя имен, оглавления томов оригинальной диссертации и содержания обозреваемой книги.

В предисловии (с. 5–14) о. Сергей формулирует актуальность исследования: малоизученность византийской гимнографии и ее авторов в зарубежной и отечественной науке (с. 7), несмотря на развитую литургическую науку. Далее он объясняет свой выбор изучения именно Великого канона невозможностью охватить все наследие святого гимнографа. О. Сергей предупреждает: в работе, посвященной Великому канону, имеются главы о биографии свт. Андрея и его наследии, что необходимо для лучшего понимания канона, ведь не зная личности автора произведения, сложно судить о нем (с. 8). Остальные главы диссертации, по замыслу о. Сергия, должны раскрыть поэтическую и богословскую стороны канона (с. 9–11).

Глава 1-я «Жизнь и творения св. Андрея Критского» (с. 15–77) посвящена реконструкции жизненного пути святителя по сохранившимся источникам разного характера. В начале главы о. Сергей перечисляет основные источники, по которым можно реконструировать жизненный путь святого, а в некоторых случаях и уточнить некоторые детали: помимо житий, сюда входят служба свт. Андрею, послание патриарха Константинопольского Иоанна к папе Римскому Константину о Соборе 712 г. и трактат св. Германа Константинопольского «О ересьях и соборах».

О. Сергей скрупулезно описывает биографию свт. Андрея, особо останавливаясь на социальной деятельности святого в Константинополе, где он заведовал помощью сиротам и домом милосердия (с. 33–35). Очень подробно о. Сергей останавливается на вынужденном участии свт. Андрея в Соборе 712 г., который постановил упразднить антимонофелитские решения VI Вселенского Собора (с. 35–39). О. Сергей в шести пунктах пытается оправдать икономией поступок святого (с. 39–40). Уже после свержения нечестивого императора Филиппика Вардана свт. Андрей составляет ямбические стихи, адресованные архидакону Агафону, хартофилаксу храма Св. Софии, в качестве подтверждения своей верности Православной Церкви и ее догматическому учению (с. 40–42).

Особое внимание о. Сергей уделяет вопросу защиты иконопочитания свт. Андреем на основании двух его гомилий и фразы в службе ему. В этой же главе автор кратко характеризует гомилетическое и гимнографическое наследие святого: жанры, стиль, употребление за богослужением, музыкальное строение (с. 54–65). Также он перечисляет особенности канонов, написанных свт. Андреем (с. 62–63). Не обходит стороной о. Сергей и проблему влияния Великого канона на последующую христианскую традицию, кратко затрагивая тему переводов канона на русский язык (с. 66–77).

Во 2-й главе «Предьстория канона» (с. 78–130) о. Сергей описывает историю зарождения жанра богослужебного канона и принципов его построения, характеризует библейские песни, легшие в основу канона (с. 79–86). Автор довольно подробно останавливается на истории тропаря (с. 93–101), отмечает традиции, повлиявшие на появление жанра канона: греческую (гомилии, оформленные тоническим стихосложением), семитскую (библейский материал) и сирийскую (кондаки св. Романа Сладкопевца, в том числе; жанры сирийской поэзии) (с. 101–104). О. Сергей освещает крайне важную для истории жанра гимнографического канона тему изосиллабизма и гомотонии

и их обнаружения в византийских богослужебных текстах. Эти принципы о. Сергий раскрывает на примере кондака св. Романа Сладкопевца на Рождество Христово «Дева днесь...» (с. 111–118).

Далее о. Сергий затрагивает вопрос неоднозначного отношения к песнотворчеству в монашеской среде (с. 119–126). Эту неоднозначность он объясняет тем, что монашество «вполне законно требовало и искало такого словесного и музыкального языка, который бы был близок их внутреннему духовному состоянию, который бы не обмирщал их богослужение» (с. 126–127). Автор задается вопросом: что нового свт. Андрей привнес в уже богатую к его времени традицию гимнотворчества (вспомним те же кондаки св. Романа)? И предлагает ответ: свт. Андрей, в отличие от его предшественников, начал писать припевы (тропари) к каждой библейской песне, подчинив их метрическому и тоническому строению ирмоса каждой песни (с. 127).

3-я глава «Поэтика Великого канона» (с. 131–231) начинается с замечания, что вышедшие в Греции работы, посвященные Великому канону, недоступны в России. Затем о. Сергий делает краткий исторический экскурс о таком жанре, как комментарии на богослужебные каноны, в том числе на Великий канон.

Затем о. Сергий в подразделе «Строфа канона» (с. 134–135) показывает общее устройство тропаря Великого канона: деление на стихи и колоны и их нумерация, что будет очень важно далее. О. Сергий в подразделе «Текст Великого канона» верно отмечает, что не существует «научно-критического издания Великого канона, сделанного хотя бы по нескольким древним рукописям» (с. 135). Эта ситуация не изменилась и до сих пор. А поскольку имеющиеся издания Великого канона — как богослужебные, так и научные — различаются в деталях между собой, о. Сергию в своем исследовании канона приходится привлекать несколько греческих изданий и греческий текст из издания Е. И. Ловягина².

В подразделе «Атрибуция ирмосов» автор выступает против мнения, что «Великий канон написан прозой» (с. 136), а ирмосы — прп. Иоанном Дамаскиным (с. 137). О. Сергий выдвигает тезис, что весь канон представляет собой именно поэтическое произведение, составленное одним автором — свт. Андреем Критским. Святой взял стих из библейской песни, на его основе создал ирмос, который, в свою очередь, послужил базой для ритмического построения тропарей данной песни. По такой схеме был построен весь канон (с. 137, 138). Именно поэтому прп. Иоанн Дамаскин не мог быть создателем ирмосов Великого канона, по мысли о. Сергия: как тогда свт. Андрей писал бы тропари, если ирмосы еще не были составлены? (с. 138).

Подраздел «Метр Великого канона» (с. 138–173) посвящен последовательному описанию ритмической организации всех девяти песен Великого канона: здесь представлены схемы ритмического строения тропарей каждой песни и соответствующих ирмосов. Это сделано для того, чтобы проиллюстрировать идею построения тропарей в соответствии с ритмической структурой ирмоса песни. В подразделе «Мелодика, интонация, словесная инструментовка» (с. 173–183) о. Сергий рассматривает некоторые риторические приемы, встречающиеся в каноне: гомеотелевты, игра — созвучиями в словах, слов, смысла и повторения одного звука в строфе. А в подразделе «Поэтический синтаксис»

² Богослужебные каноны на греческом, славянском и русском языках / пер. Е. И. Ловягина. 2-е, исправл. изд. СПб., 1861. С. 153–191.

(с. 184–185) прот. Сергей обсуждает проблему несоответствия синтаксиса тропарей их делению на колонны, выделяет типы тропарей по наличию/отсутствию вопроса. В подразделе «Семантика (проблема значения слова в поэтической речи)» в § 1 подсчитано количество употребления некоторых слов канона (с. 186–187), далее изучаются метафоры (с. 188–191), парадоксы (с. 191–194), сравнения (с. 194–199), повторы и их виды (с. 199–207). В подразделе «Типы тропарей» о. Сергей приводит список встречающихся в тропарях тем (например, исповедание грехов Богу, слова от Лица Бога и др.), указывает количество тропарей, содержащих каждую из этих тем, распределение тропарей по темам вообще и отдельный список — распределение тем по песням (с. 208–209). Далее о. Сергей, забегаая немного вперед, характеризует канон с точки зрения его композиции (с. 211–212). А в подразделе «Композиция Великого канона» (с. 212–223) о. Сергей с опорой на автореферат Л. С. Квирикашвили «Композиция гимнографического канона» осмысляет роль числа «9» в построении канона, значение вторых песней в канонах, многосоставность некоторых песен в Великом каноне, кратко затрагивает вопрос восприятия истории средневековым человеком. В подразделе «Троичен и богородичен» (с. 224–227) автор описывает роль троична и богородична в канонах, отмечая, что свт. Андрей писал троичны в каноне. Наконец, в подразделе «Связь формы канона с некоторыми особенностями литературного изложения подвижнических творений» (с. 227–231) о. Сергей рассматривает, как в произведениях отцов-аскетов встречается акrostих, трехчастность структуры, вплетение молитвы в богословский текст. Эти элементы, как считает о. Сергей, не случайны: «В форме канона, в Троичне и Богородичне заложен глубочайший многогранный богословско-аскетический смысл» (с. 231). Поэтому «Великий Канон, вырос из монастырской подвижнической жизни, из ее идеологии, ее духовной настроенности, из подвижнических творений» (с. 231).

Во вступлении к 4-й главе «Покаянная вера» (с. 232–260) о. Сергей сравнивает мировоззрения деятеля Просвещения Ж. Ж. Руссо и свт. Андрея Критского, чтобы далее — в подразделе «Покаяние» (с. 236–241) — изучить такие понятия нравственного учения Церкви, как «обращение» (ἐπιτρέφειν) и «покаяние» (μετανοία), ведь, по мысли о. Сергея, «Великий канон является школой „покаянной веры“, а святой Андрей ее опытным учителем, мистагогом» (с. 238). В подразделе «Ветхозаветные образы и символическое мышление в аскетической традиции» (с. 241–250) о. Сергей изучает вопрос интертекстуальности в Великом каноне. Его основной тезис заключается в том, что на идеи Великого канона повлияла духовная литература отцов-подвижников, в которой тоже присутствует нравственное толкование персонажей и событий Священной истории. Свою мысль о. Сергей иллюстрирует примерами из творений прпп. Антония Великого, Исаии Скитского, Макария Великого и других (с. 242–249). В подразделе «Художественное время и художественное пространство в Великом каноне» (с. 250–252) изучается, как в Великом каноне представлено время. В заключительном подразделе «Содержание Великого канона» (с. 252–260) о. Сергей описывает канон с позиции его содержания и стиля, дискутирует с мнением иностранной науки о якобы однообразности песнопений канона.

5-я глава «Великий канон в богослужении» (с. 261–308) начинается с указания, что неизвестно изначальное предназначение Великого канона: это произведение для личного молитвенного употребления или церковного? Отметив, что указаний на использование канона в богослужении времен святителя нет, о. Сергей повторяет мнение И. А. Ка-

рабинова, высказанное им в книге «Постная Триодь»: вскоре после смерти св. Андрея во время землетрясения 790 г. в Константинополе Великий канон впервые читался верующими частным образом (с. 263–264). Воспоминание землетрясения со временем закрепились за 5-й седмицей Великого поста (отзвуком этой памяти остается имеющийся в нашем богослужении до сих пор, к примеру, тропарь пророчества в пятницу «Препетый еси...»), Великий канон был назначен на эту седмицу благодаря связи с землетрясением (с. 264–265). О. Сергей приводит схожие случаи употребления Великого канона во время бедствий (наводнение в Санкт-Петербурге в 1824 г. и др. — с. 267–268).

Далее о. Сергей предполагает, что именно прп. Феодор Студит перенес Великий канон с 5-й седмицы на 1-ю, в сн. 498 на с. 269–270 он даже полемизирует с А. М. Пентковским, который считает, что Великий канон на 1-й седмице поста появился позже XIV в.

О. Сергей не соглашается с И. А. Карабиновым, считавшим, что тропари и богородичны в Великом каноне не принадлежат перу св. Андрея. Исследователь основывается на том, что в издании канонов в АНГ эти жанры есть, и на том, что в богослужбных текстах, посвященных самому св. Андрею, Иерусалимит характеризуется как певец Святой Троицы (с. 271–272). О. Сергей описывает историю того, «что и как прибавлялось к Великому канону до XVI в.» (с. 273). Так, канон прп. Марии Египетской и тропари свт. Андрею вместе с Великим каноном появляются в рукописях только с XI в. (с. 273). Довольно подробно прот. Сергей касается кондака «Душе моя, душе моя...», пересказывает содержание всего этого гимнографического произведения (в богослужении остались только начало (проимнион) и первый икос из 23), чтобы показать ошибочным его восприятие покаянным песнопением (с. 276–279). То, что обычно понимается как покаянное («Душе моя...»), о. Сергей объясняет как отсылки к Евангелию (в примере с «Душе...» это аллюзия на Мф 26. 38 и Мк 14. 34 — с. 276–280). Автор исследования приводит текст и перевод другого кондака к Великому канону из рукописи Athos Laura Г 27 (с. 282–283). Далее о. Сергей предполагает, что тропари на блаженных после 6-й песни канона не принадлежат перу свт. Андрея, поскольку вряд ли он писал канон к богослужению (с. 283–284). По мнению о. Сергея, известные нам 24 алфавитных стихир на Великий канон («Все житие...»), хотя они и имеют акростих, не приписуемый стилю свт. Андрея, все-таки принадлежат его перу (с. 285–286). Также о. Сергей указывает на существование двух наборов стихир Великого канона: известные нам и еще один набор, сохранившийся в рукописях XVI в. С учетом того, что некоторые рукописи последний набор атрибутируют прп. Иоанну Дамаскину, о. Сергей выдвигает предположение, что св. Иоанн или другой гимнограф написал свой комплект из 24 стихир в подражание стихирам свт. Андрея Критского (с. 287–288).

Наконец, автор затрагивает вопрос исполнения Великого канона: от реконструкции Э. Веллесом древнего исполнения (с. 290–292) до традиции чтения Святейшими Патриархами Алексием (Симанским) и Пименом (Извековым) (с. 292–301). Заканчивается 5-я глава уставными указаниями относительно чтения канона (с. 302–308).

В выводах приведено семь обобщающих результаты исследования положений (с. 308–310), отсутствующих в машинописи. Далее приведены «Заключение» (с. 311–313) и «Список сокращений» (с. 314–317).

Книга снабжена своего рода приложением — «Списком творений святителя Андрея Критского» (с. 319–394). Он разделяется на 5 частей: «Слова, беседы, энкомии», «Каноны, трипеснцы и четверопеснцы свт. Андрея», «Стихиры самогласны», «Стихиры простые свт. Андрея» и «Стихиры, которые могут принадлежать свт. Андрею». В этом крайне ценном списке о. Сергей не просто использует иностранные исследования (в частности, опирается на список творений Иерусалимита, сделанный Н. Томадакисом в 1960-х гг. в «Ἐπισηκευτικὴ καὶ Ἠθικὴ Ἐγκυκλοπαίδεια»), но и дополняет их результатами своих исследований славянских рукописей и дополнительной литературы. Каждый пункт списка содержит название произведения, его инципит, указание на печатную публикацию греческого и славянского текстов, русского перевода (если таковой имеется) и замечания касательно атрибуции того или иного сочинения именно свт. Андрею.

За приложением следует раздел «Библиография» (с. 395–434), где вся использованная в исследовании литература распределена по тематическим группам: издания библейского текста, «Тексты и переводы Великого канона», «Творения свт. Андрея Критского», «Источники к биографии свт. Андрея», остальная литература и перечень книг и статей о свт. Андрее, которые не были доступны автору.

Завершается книга «Указателем шифров упомянутых и использованных рукописей» (с. 435–442), «Указателем имен» (с. 443–464), «Содержанием 1–5 томов диссертации (1987 г.)» и «Содержанием» (с. 471–478) самого рецензируемого нами издания.

Рецензируемое издание содержит очень ценную реконструкцию жизненного пути и творческого наследия свт. Андрея Критского и описания метрической организации песнопений Великого канона. Прот. Сергей аккумулирует и анализирует всю литературу, доступную ему в 1980-х гг. Перед нами исследование, которое можно по праву назвать «введением в андрееведение». Однако эта книга — дословное издание текста машинописи (за исключением нескольких случаев, когда в сносках о. Сергей дискутирует с А. М. Пентковским), что, в то же время, обуславливает и некоторые недостатки.

Вначале отметим незначительное количество опечаток в книге: например, «кафредры» в прим. 85 на с. 37, «Μενριόγii» в прим. 127 на с. 48. Названия некоторых грекоязычных изданий приводятся в русском транскрибировании — «Фрискевтики кэ ифики» на с. 319, «Аналекта Гимника Грека» на с. 273 и пр.

К изложенной о. Сергием в главе 2 истории жанра канона возникают вопросы в связи с открытием в 1980-х гг. Древнего Иадгари — сборника гимнографических текстов Иерусалимской Церкви. Напомним, что в своем обзоре о. Сергей придерживается мнения о возникновении канона из кондака и важной роли свт. Андрея Критского в этом процессе (с. 127): он допускает, что «может быть, даже были песнотворцы, которые сочиняли каноны и раньше св. Андрея» (с. 128). Однако в Древнем Иадгари, содержащем тексты разных времен — с «IV–V вв. и до начала VIII в.»³, — содержатся циклы тропарей (ирмосы не везде) к каждой из библейских песен, употреблявшихся в богослужении, но еще не объединенных в единое целое, как в классическом жанре гимнографического канона⁴. Для многих ирмосов из

³ Хевсуриани Л. Иадгари // Православная энциклопедия. Т. 20. М., 2009. С. 421.

⁴ См.: Желтов М., свящ. Канон, песнопение // Православная энциклопедия. Т. 30. М., 2012. С. 207; Хевсуриани Л. Иадгари. С. 421.

Древнего Иадгари найдены параллели с гимнографическим творчеством, в том числе свт. Андрея Критского⁵. Есть ли четкие свидетельства связи между «протоканаонами» Древнего Иадгари и канонами свт. Андрея Критского? Если да, то какого характера и объема? Значит ли это, что свт. Андрей Критский не изобретатель жанра канона? Если свт. Андрей Критский не был знаком с «протоканаонами», то можно ли считать, что он игнорировал тексты иерусалимской богослужебной традиции, с которой мог бы так или иначе быть знаком, ведь он в подростковом возрасте был отдан в монастырское братство Гроба Господня при храме Воскресения в Иерусалиме (с. 28)? К сожалению, в рецензируемой работе истории канона в Древнем Иадгари вообще не уделено внимания.

Прот. Сергей вкратце касается такого жанра византийской литературы, как толкование богослужебных канонов, упоминает толкование Акакия Савваита (XIII в.). Сюда же можно добавить перечисленные А. Яннули греческие гомилии и толкования на Великий канон (например еще не изданное Слово о Великом каноне и Содоме и Гоморре Германа II Константинопольского (1-я пол. XIII в.))⁶.

В главе 4-й о. Сергей высказывает мнение о влиянии идей из литературы отцов-подвижников на Великий канон свт. Андрея. При этом им игнорируются статьи последних 30-ти лет, где на примерах иллюстрируется возможное знакомство свт. Андрея не только с литературой христианских подвижников, но и авторов-богословов: свтт. Кирилла Александрийского⁷, Григория Богослова⁸, Пс.-Дионисия Ареопагита⁹. Греческий исследователь архим. Пантелеимон (Цорбацоглос) в своей статье показал возможное знакомство автора Великого канона с апокрифами «Мученичество Петра и Павла» и «Деяния Петра и Павла»¹⁰.

В 5-й главе о. Сергей пишет о существовании двух комплектов стихир Великого канона (с. 287). Помимо употребляющихся ныне «Все житие мое...» есть второй набор алфавитных стихир — «Горе очима мысленима...»¹¹. Однако в греческих рукописях существует еще один набор стихир Великого канона, надписанный именем

⁵ См.: Хевсуриани Л. Иадгари. С. 421.

⁶ Giannouli A. Die Kommentartradition zum Großen Kanon des Andreas von Kreta — einige Anmerkungen // Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik. 1999. Bd. 49. S. 152–153.

⁷ Василик В., диак. Влияние богословия св. Кирилла Александрийского на византийскую гимнографию в контексте общественно-религиозной борьбы в Византии V–VIII вв. // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. Сер. 2. Вып. 4. С. 222, 224–225; Prelipcean A. Η δογματική διδασκαλία του Μεγάλου Κανόνα του αγίου Ανδρέα Κρήτης. Θεσσαλονίκη, 2017. Σ. 312.

⁸ Costache D. Andrew of Crete's *Great Canon*, Byzantine Hermeneutics, and Genesis 1–3 // *Hymns, Homilies and Hermeneutics in Byzantium* / ed. by S. Gador-Whyte, A. Mellas. Leiden; Boston, 2021. (Byzantina Australiensia; 25). P. 74, nota 60, 61.

⁹ Cunningham M. The Impact of Pseudo-Dionysius the Areopagite on Byzantine Theologians of the Eighth Century: The Concept of the Image // *A Celebration of Living Theology: A Festschrift in Honour of Andrew Louth* / eds. J. A. Mihoc and L. Aldea. London; New York, 2014. P. 41–58.

¹⁰ Пантелеήμονος (Τσορμπάτζόγλου), αρχιμ. Ο Ανδρέας Κρήτης (660–740) και ο πιθανός χρόνος συγγραφής του Μεγάλου Κανόνα (CPG 8219) // Βυζαντινά. 2004. Τ. 24. Σ. 7–42.

¹¹ О. Сергей не упоминает инципит, но его можно найти в современной литературе по истории стихир Великого канона, о которой речь пойдет ниже.

Льва Мудрого — «Ἀσώτως κατηνάλωσα...»¹². Вообще, за прошедшие годы стараниями Т. И. Александровой¹³ и Т. С. Борисовой¹⁴ прояснена история стихир Великого канона, что не было учтено в рецензируемом издании.

Пожалуй, больше всего замечаний — к «Списку творений св. Андрея Критского». Принимая во внимание наличие в списке литературы позиций, которые на момент написания диссертации были недоступны автору, отметим, что за прошедшие с тех пор 30 с лишним лет многие из этих пунктов все же можно было найти, изучить и учесть в рецензируемом издании. Как выше уже было отмечено, часть литературы по теме, вышедшей до конца 1980-х гг., была недоступна о. Сергию, поэтому позиции из этого раздела библиографии мы опускаем в данном пункте.

Среди вышедших до конца 1980-х гг. изданий следует указать на 3-й том СРГ, вышедший в свет в 1979 г., где для творений свт. Андрея выделены номера 8170–8228. О. Сергий не учел ряд гомилий свт. Андрея: СРГ 8196 «*Laudatio de miraculis s. Therapontis*», СРГ 8198 «*Homilia de decollations Iohannis Baptistae (BHG 862m)*», СРГ 8199 «*Homilia de exaltatione s. crucis (BHG 434f)*», СРГ 8200 «*Homilia de exaltatione s. crucis (BHGⁿ 44911)*», СРГ 8201 «*Homilia de praesentatione (BHG 1111e)*», СРГ 8202 «*Homilia de praesentatione (BHGⁿ 1093b)*», СРГ 8203 «*Laudatio s. Athanasii Alexandrini (BHG 186a)*», СРГ 8204 «*Homilia de crucifixione (BHG 451n)*», СРГ 8209 «*Laudatio s. crucis (BHG 426k)*», СРГ 8222 «*Homilia de hyrapante (BHG^a 1956n)*», СРГ 8223 «*Homilia de praesentatione (BHG^a 110k)*», СРГ 8228 «*Homilia de praesentatione (BHG^a 1140p)*» (последние три относятся к spuria).

Из всей серии томов АНГ о. Сергию были доступны лишь три: 3-й, 4-й и 10-й. Именно по этой причине ряд новых канонов и дополнительных сведений по учтенным канонам не отразились в «Списке творений свт. Андрея». Неизвестные ни Н. Томадакису, ни о. Сергию каноны: свв. мчч. Иулиану и Василиссе (7 января)¹⁵, свв. отцам, на Синае и в Раифе убиенным (14 января)¹⁶, св. мц. Евфимии и исповеданию Халкидонской веры (11 июля)¹⁷ с его редакцией¹⁸, свв. мчч. Трофиму, Теофилу и иже с ними (23 июля)¹⁹, св. Максиму Исповеднику (13 августа)²⁰ с его редакцией²¹.

¹² Их текст опубликован Т. Деторакис: *Δετοράκης Θ. Ἐγὼστοὶ ὕμνοι Λέοντος ς' τοῦ Σοφοῦ* // *Myriobiblos: Essays on Byzantine Literature and Culture*. Berlin, 2015. P. 135–137.

¹³ *Александрова Т. И.* Стихиры службы Великого покаянного канона Андрея Критского и становление славянской Триоди // *ТОДРЛ*. 2014. Т. 62. С. 43–52.

¹⁴ *Борисова Т. С.* История русского литературного языка по данным лингвотекстологического анализа переводных памятников (на материале гимнографических текстов триодного цикла): дисс. ... д. филол. н. Новосибирск, 2020. С. 197–240.

¹⁵ XVI. In ss. Julianum et Basilissam // АНГ. Т. 5. Roma, 1971. P. 165–178. Здесь и далее даты приведены в старом стиле. Также мы не указываем те каноны, авторство которых, по мнению издателей АНГ, туманно и неопределенно.

¹⁶ XXIII. In ss. abbates in Sina et Raithu interfectos // *Ibid.* P. 236–255.

¹⁷ XVII (1). In sanctam Euphemiam Martyrem et in definitionem fidei Chalcedonensem // АНГ. Т. 11. Roma, 1978. P. 183–209.

¹⁸ XVII (4). In sanctam Euphemiam Martyrem et in definitionem fidei Chalcedonensem // *Ibid.* P. 231–237.

¹⁹ XXXI. In sanctos Trophimum, Theophilum et socios martyres // *Ibid.* P. 390–403.

²⁰ XII (1). In s. Maximum Confessorem et Discipulos // АНГ. Т. 12. Roma, 1980. P. 141–150.

²¹ XII (2). In s. Maximum Confessorem et Discipulos // *Ibid.* P. 151–162.

Отсутствовавшие у о. Сергия тома АНГ содержат тексты ученных им канонов: на Воздвижение Креста (14 сентября)²², на Богоявление (6 января)²³, свт. Григорию Богослову (25 января)²⁴ с его редакцией²⁵, на перенесение мощей свт. Иоанна Златоуста (27 января)²⁶ с его редакцией²⁷, на Благовещение (25 марта)²⁸, на вчм. Георгия (23 апреля)²⁹, на св. мч. Кодрата (9 мая)³⁰, на Преображение Господне (6 августа)³¹ с его редакциями³², на усекновение главы св. Иоанна Крестителя (29 августа) с его редакциями³³.

В 1996 г. в качестве дополнения к АНГ Е. Папаилиопулу-Фотопулу издала дополнительный том, основанный на иных рукописях³⁴. Так, здесь мы находим указание следующих канонов, приписываемых свт. Андрею Критскому: Богоотцам Иоакиму и Анне (9 сентября)³⁵, на освящение храма Воскресения Господня в Иерусалиме (13 сентября)³⁶, иной канон на Воздвижение Креста (14 сентября)³⁷, иной канон св. мц. Фекле (24 сентября)³⁸, другая редакция канона свт. Иоанну Златоусту (13 ноября)³⁹, на Обрезание Господне и свт. Василия Великого (1 января)⁴⁰, иная редакция канона на Благовещение (25 марта)⁴¹, иной (?) канон на Усекновение главы св. Иоанна Предтечи (29 августа)⁴². Ряд позиций этого справочника дают дополнительные ссылки на рукописи или иные справочники в контексте некоторых канонов, упомянутых о. Сергием, как, например, в случае с каноном на предпразднство Рождества Христова⁴³.

²² XXIII. In Exaltationem Sanctae Crucis // АНГ. Т. 1. Roma, 1966. P. 251–262.

²³ XIV. In Epiphaniam // АНГ. Т. 5. P. 125–145.

²⁴ XXX (1). In sanctum Gregorium Nazianzenum // Ibid. P. 342–362.

²⁵ XXX (2). In sanctum Gregorium Nazianzenum // Ibid. P. 363–375.

²⁶ XXXII (1). In translationem reliquiarum s. Joannis Chrysostomi // Ibid. P. 387–403.

²⁷ XXXII (2). In translationem reliquiarum s. Joannis Chrysostomi // Ibid. P. 404–412.

²⁸ XXX. In Annuntiationem // АНГ. Т. 7. Roma, 1971. P. 275–289.

²⁹ XXVI. In Sanctum Georgium // АНГ. Т. 8. Roma, 1970. P. 250–279.

³⁰ IX. In sanctum Codratum // АНГ. Т. 9. Roma, 1973. P. 77–90. Это издание уточняет мысль о. Сергия в «Списке творений свт. Андрея» (с. 344): память святого все же 9 мая.

³¹ V(1). In Transfigurationem Domini // АНГ. Т. 12. P. 43–59.

³² V(2) — V(4). In Transfigurationem Domini // Ibid. P. 60–81.

³³ XXIX (1) — (6). In Decollationem sancti Joannis Baptistae // Ibid. P. 337–392.

³⁴ Ταμεῖον ἀνεκδότων βυζαντινῶν ἁσματικῶν κανόνων seu Analecta hymnica graeca e codicibus eruta Orientis christiani / ἔκδ. Ε. Παπαλιπούλου-Φωτοπούλου. Ἀθήναι, 1996.

³⁵ Αὐτόθι. Σ. 40, № 38.

³⁶ Αὐτόθι. Σ. 43, № 49.

³⁷ Αὐτόθι. Σ. 44, № 52.

³⁸ Αὐτόθι. Σ. 49, № 69.

³⁹ Αὐτόθι. Σ. 92, № 228.

⁴⁰ Αὐτόθι. Σ. 141, № 404.

⁴¹ Αὐτόθι. Σ. 179, № 540.

⁴² Αὐτόθι. Σ. 274, № 863.

⁴³ Αὐτόθι. Σ. 132, № 372.

Также не учтены публикации гомилий и канонов свт. Андрея: канон на покой души⁴⁴, критическое издание греческого текста гомилий на Лазаря Четверодневного и в Неделю ваий⁴⁵, издание греческого текста канона в Неделю ваий⁴⁶.

К другой группе относится литература, написанная после 1987 г. и не учтенная в рецензируемом издании. Так, не упомянуты издания двух неизвестных канонов вмч. Феодору Тирону⁴⁷ и гомилий на Рождество Пресвятой Богородицы⁴⁸, сюда же стоит отнести издание греческого текста с переводом на английский язык неизвестной о. Сергию еще одной проповеди на Воздвижение Креста Господня⁴⁹; переводы на русский язык гомилии свт. Андрея на Усекновение главы св. Иоанна Предтечи⁵⁰ и энкомия на ап. Луку⁵¹, критическое издание и перевод на русский язык энкомия на великомученика Георгия Победоносца⁵², критическое издание канона на память праотцов и пророков, озаглавленного в списке о. Сергия как канон на предпразднство Рождества Христова⁵³, наконец, перевод на русский язык канона на Рождество Христова⁵⁴. В этом обзоре мы старались отметить самые знаковые работы по творчеству св. Иерусалими-та, допуская, что некоторые статьи могли пропустить.

Итак, в представленной рецензии мы рассмотрели вышедшую в 2023 г. публикацию диссертации 1987 г. протоиерея Сергия Правдолюбова о свт. Андрее Критском и его Великом покаянном каноне. Изучив содержание книги, мы обозначили недостатки, которые возникли больше по причине недоступности многих источников и литературы по теме. Тем не менее, с учетом высказанных замечаний, следует констатировать, что книга о. Сергия представляет собой монументальное исследование по «андрееведению», вносит вклад в отечественную и мировую науку и вводит читателя в творческий мир одного из известных гимнографов Православной Церкви.

⁴⁴ *Magri M.* L'inedito Canon de requie di Andrea Cretese // *Helikon*. 1969/1970. Vol. 9–10. P. 475–513. Судя по всему, эта редакция канона отлична от указанного в списке о. Сергия.

⁴⁵ *Cunningham M.* Andreas of Crete's Homilies on Lazarus and Palm Sunday: a Critical Edition and Commentary. A Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy. Birmingham, 1983.

⁴⁶ *Maisano R.* Un inno inedito di S. Andrea di Creta per la domenica delle palme // *Rivista di Storia e Letteratura Religiosa*. 1970. Vol. 6. P. 523–571.

⁴⁷ *Δελέουλου Α., Ζερβουδάκη Α.* Δύο άγνωστοι κανόνες στον Άγιο Θεόδωρο τόν Τήρωνα // *Παλιμψηστον*. 1996. T. 16. Σ. 113–148.

⁴⁸ *Αγγελίδη Χ.* Ανδρέας Κρήτης: Ομιλίες εις τo Γενέθλιον της Θεοτόκου. Μία ανάγνωση // *Ενθύμησις Νικολάου Μ. Παναγιωτάκη / έκδ. Στ. Κακλαμάνης, Α. Μαρκόπουλος, Γ. Μαυρομάτης, Ηράκλειο*, 2000. Σ. 1–11.

⁴⁹ *de Groot M.* Andrew of Crete's Homilia de exaltatione s. crucis (CPG 8199; BHG 434f). Editio princeps // *The Harvard Theological Review*. 2007. Vol. 100, № 4. P. 443–487.

⁵⁰ *Андрей Критский, прп.* Слово на Усекновение главы Иоанна Предтечи / пер. А. Бойчун // Научно-богословский портал «Богослов.Ру». URL: <https://bogoslov.ru/article/4763356> (дата обращения: 05.07.2023).

⁵¹ Энкомий в честь евангелиста Луки / пер. с греч., вступ. ст. и коммент. О. М. Пушина // *Библия и христианская древность*. 2021. № 2 (10). С. 71–92.

⁵² *Пушин О. М.* Фрагмент энкомия в честь св. Георгия Победоносца / крит. Изд., пер. с древнегреч., вступ. ст. и коммент. // *Библия и христианская древность*. 2022. № 1 (13). С. 15–43.

⁵³ *Йовчева М., Савова В.* Канонът на Андрей Критски за праотците и пророците за III глас (изследване и издание) // *Sapere aude: сборник в чест на проф. дфн. Искра Христова-Шомова / ред. В. Савова, И. Трифонова, Ив. Петров, П. Петков. София*, 2019. С. 167–207.

⁵⁴ *Желтов М., свящ.* Греческие песнопения праздника Рождества Христова // Научно-богословский портал «Богослов.Ру». URL: <https://bogoslov.ru/article/2346647> (дата обращения: 19.07.2023).

Источники

1. Андрей Критский, *прп.* Слово на Усекновение главы Иоанна Предтечи / пер. А. Бойчун // Научно-богословский портал «Богослов.Ru». URL: <https://bogoslav.ru/article/4763356> (дата обращения: 05.07.2023).
2. Богослужебные каноны на греческом, славянском и русском языках / пер. Е. И. Ловягина. 2-е, исправл. изд. СПб., 1861.
3. Желтов М., *свящ.* Греческие песнопения праздника Рождества Христова // Научно-богословский портал «Богослов.Ru». URL: <https://bogoslav.ru/article/2346647> (дата обращения: 19.07.2023).
4. Йовчева М., Савова В. Канонът на Андрей Критски за праотците и пророците за III глас (изследване и издание) // *Sapere aude*: сборник в чест на проф. дфн. Искра Христова-Шомова / ред. В. Савова, И. Трифонова, Ив. Петров, П. Петков. София, 2019. С. 167–207.
5. Пушкин О. М. Фрагмент энкомия в честь св. Георгия Победоносца / крит. изд., пер. с древнегреч., вступ. ст. и коммент. // Библия и христианская древность. 2022. № 1 (13). С. 15–43. DOI: 10.31802/BCA.2022.13.1.001
6. Энкомий в честь евангелиста Луки / пер. с греч., вступ. ст. и коммент. О. М. Пушина // Библия и христианская древность. 2021. № 2 (10). С. 71–92. DOI: 10.31802/BCA.2021.10.2.003
7. AHG. T. 1 / ed. A. D. Gonzato. Roma, 1966.
8. AHG. T. 5 / ed. A. Proiou. Roma, 1971.
9. AHG. T. 7 / ed. E. Tomadakis. Roma, 1971.
10. AHG. T. 8 / ed. C. Nikas. Roma, 1970.
11. AHG. T. 9 / ed. C. Nikas. Roma, 1973.
12. AHG. T. 11 / ed. A. A. Longo. Roma, 1978.
13. AHG. T. 12 / ed. A. Proiou. Roma, 1980.
14. Cunningham M. Andreas of Crete's Homilies on Lazarus and Palm Sunday: a Critical Edition and Commentary. A Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy. Birmingham, 1983.
15. De Groot M. Andrew of Crete's Homilia de exaltatione s. crucis (CPG 8199; BHG 434f). Editio princeps // Harvard Theological Review. 2007. Vol. 100, № 4. P. 443–487.
16. Magri M. L'inedito Canon de requie di Andrea Cretese // Helikon. 1969/1970. Vol. 9–10. P. 475–513.
17. Maisano R. Un inno inedito di S. Andrea di Creta per la domenica delle palme // Rivista di Storia e Letteratura Religiosa. 1970. Vol. 6. P. 523–571.
18. Αγγελίδη Χ. Ανδρέας Κρήτης: Ομιλίες εις το Γενέθλιον της Θεοτόκου. Μία ανάγνωση // Ενθύμησις Νικολάου Μ. Παναγιωτάκη / έκδ. Στ. Κακλαμάνης, Α. Μαρκόπουλος, Γ. Μαυρομάτης. Ηράκλειο, 2000. Σ. 1–11.
19. Δελέογλου Α., Ζερβουδάκη Α. Δύο άγνωστοι κανόνες στόν Άγιο Θεόδωρο τόν Τήρωνα // Παλίμψηστον. 1996. Τ. 16. Σ. 113–148.

20. Δετοράκης Θ. Ἄγνωστοι ὕμνοι Λέοντος ζ' τοῦ Σοφοῦ // *Mυriobiblos: Essays on Byzantine Literature and Culture*. Berlin, 2015. P. 131–142.

Литература

1. Александрова Т. И. Стихиры службы Великого покаянного канона Андрея Критского и становление славянской Троицы // Труды Отдела древнерусской литературы. 2014. Т. 62. С. 43–52.
2. Борисова Т. С. История русского литературного языка по данным лингвотекстологического анализа переводных памятников (на материале гимнографических текстов трюидного цикла): дисс. ... д. филол. н. Новосибирск, 2020.
3. Василик В., диак. Влияние богословия св. Кирилла Александрийского на византийскую гимнографию в контексте общественно-религиозной борьбы в Византии V–VIII вв. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. 2006. Вып. 4. С. 218–230.
4. Желтов М., священник. Канон, песнопение // Православная энциклопедия. Т. 30. М., 2012. С. 204–210.
5. Хевсуриани Л. Иадгари // Православная энциклопедия. Т. 20. М., 2009. С. 419–424.
6. Costache D. Andrew of Cret's *Great Canon*, Byzantine Hermeneutics, and Genesis 1–3 // *Hymns, Homilies and Hermeneutics in Byzantium* / ed. by S. Gador-Whyte, A. Mellas. Leiden; Boston, 2021. P. 67–85. (*Byzantina Australiensia*; 25).
7. CPG. Vol. III: a Cyrillo Alexandrino ad Iohannem Damascenum / cur. et stud. M. Geerard. Turnhout, 1979.
8. Cunningham M. The Impact of Pseudo-Dionysius the Areopagite on Byzantine Theologians of the Eighth Century: The Concept of the Image // *A Celebration of Living Theology: A Festschrift in Honour of Andrew Louth* / eds. J. A. Mihoc and L. Aldea. London; New York, 2014. P. 41–58.
9. Giannouli A. Die Kommentartradition zum Großen Kanon des Andreas von Kreta — einige Anmerkungen // *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. 1999. Bd. 49. S. 143–159.
10. Παντελεήμονος (Τσορμπατζόγλου), αρχιμ. Ο Ανδρέας Κρήτης (660–740) και ο πιθανος χρονος συγγραφης του Μεγαλου Κανονος (CPG 8219) // *Βυζαντινά*. 2004. Τ. 24. Σ. 7–42.
11. *Prelipcean A. Η δογματική διδασκαλία του Μεγάλου Κανόνα του αγίου Ανδρέα Κρήτης*. Θεσσαλονίκη, 2017.
12. Ταμείον ἀνεκδότων βυζαντινῶν ᾠσματικῶν κανόνων seu *Analecta hymnica graeca e codicibus eruta Orientis christiani* / ἔκδ. Ε. Παπαηλιοπούλου-Φωτοπούλου. Ἀθήναι, 1996.

Dmitry V. Spitsyn

Review of the Book: Pravdolyubov S., archpriest. Great Canon of St. Andrew of Crete (History. Poetics. Theology). Moscow: Publishing House of the Moscow Patriarchate of the Russian Orthodox Church, Church of the Life-Giving Trinity in Troitskoye-Golenishchevo, 2023. 480 p.

Abstract. The author reviews the publication of the master's thesis of Archpriest Sergius Pravdolyubov *The Great Canon of St. Andrew of Crete (History. Poetics. Theology)*, defended in 1987. The first half of the review describes the contents of the book and the second one contains critical remarks.

The book itself is devoted to the reconstruction of the biography and creative heritage of St. Andrew of Crete, as well as his main work — the Great Canon. The saint's life path is scrupulously reconstructed and the features of his homiletic and hymnography heritage are analyzed. The book under review consists of a preface, five chapters, research results, conclusions, a list of abbreviations, a list of the works of St. Andrew of Crete, a bibliography, an index of the shelfmarks of the mentioned manuscripts, an index of names, a table of contents of the volumes of the original dissertation and the contents of the book under review. This edition is a reproduction of the original dissertation, with the exception of a few minor changes. In the first chapter, Archpriest Sergius examines the biography of the saint and briefly characterizes his legacy. The second chapter describes the history of the genre of the hymnographic canon and the putative role of St. Andrew in it. The third chapter discusses poetics and various rhetorical techniques used in the Great Canon. The fourth chapter of the book examines intertextuality in the Great Canon. In the fifth chapter, Archpriest Sergius describes the history of the inclusion of the Great Canon in the divine services, as well as related texts: the kontakion and ikos, troparia to St. Mary of Egypt and St. Andrew of Crete, troparia at the “Beatitudes”, and other elements. The book ends with an extensive reference apparatus and an extremely valuable “List of the works of St. Andrew of Crete”. This list contains all known homilies, full canons, two-ode and three-ode canons, as well as stichera authored by, or spuriously attributed to the saint.

The critical part of the review is mainly focused on the problem of the history of the canon genre in the Ancient Iadgari, which is not touched upon at all in the presented book. The remaining remarks are devoted to various unaccounted by Fr. Sergius old and recent studies on the legacy of St. Andrew of Crete: for example, the “List of the Works of St. Andrew of Crete” is supplemented with positions from AHG and CPG.

Keywords: *Archpriest Sergius Pravdolyubov, Great Canon, Andrew of Crete, hymnography, worship service*

For citation: Spitsyn D. V. Retsenziia na kn.: Pravdoliubov S., prot. Velikii Kanon sviatitelia Andreia Kritskogo (Istoriia. Poetika. Bogoslovie). M.: Izd-vo Moskovskoi Patriarkhii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi, khram Zhivonachal'noi Troitsy v Troitskom-Golenishcheve, 2023. 480 s. [Review of the Book: Pravdolyubov S., archpriest. Great Canon of St. Andrew of Crete (History. Poetics. Theology). Moscow: Publishing House of the Moscow Patriarchate of the Russian Orthodox Church, Church of the Life-Giving Trinity in Troitskoye-Golenishche-

vo, 2023. 480 p.]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2023, no. 44, pp. 308–324. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-44-308-324

About the author: Spitsyn Dmitry Vladimirovich — PhD (Theology), Associate Professor of the Department of Practical Church Studies at Saint Petersburg Theological Academy, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3611-5833> (Russia, Saint Petersburg). *E-mail:* dmitrij.spitsin@ya.ru

Submitted on 01 August, 2023

Accepted on 04 October, 2023

References

1. Aleksandrova T. I. Stikhiry sluzhby Velikogo pokaiannogo kanona Andreia Kritskogo i stanovlenie slavianskoi Triodi [Stichera of the Service of the Great Penitential Canon of Andrew of Crete and the Formation of the Slavic Triodion]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Proceedings of the Department of Old Russian Literature*, 2014, vol. 62, pp. 43–52.
2. Boichun A. (transl.) Andrei Kritskii, prepodobnyi. Slovo na Useknoenie glavy Ioanna Predtechi [Andrew of Crete, Venerable Father. Sermon on the Beheading of John the Baptist]. Available at: <https://bogoslav.ru/article/4763356> (accessed: 05.07.2023).
3. Borisova T. S. *Istoriia russkogo literaturnogo iazyka po dannym lingvotekstologicheskogo analiza perevodnykh pamiatnikov (na materiale gimnograficheskikh tekstov triodnogo tsikla)* [History of the Russian Literary Language According to the Linguo-Textological Analysis of Translated Monuments (Based on the Hymnographic Texts of the Triodion Cycle)]. Doctor of Philological Sciences Dissertation. Novosibirsk, 2020.
4. Costache D. Andrew of Crete's Great Canon, Byzantine Hermeneutics, and Genesis 1–3. *Hymns, Homilies and Hermeneutics in Byzantium*. Leiden; Boston, 2021, pp. 67–85.
5. CPG. Vol. III: a Cyrillo Alexandrino ad Iohannem Damascenum. Turnhout, 1979.
6. Cunningham M. *Andreas of Crete's Homilies on Lazarus and Palm Sunday: a Critical Edition and Commentary. A Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy*. Birmingham, 1983.
7. Cunningham M. The Impact of Pseudo-Dionysius the Areopagite on Byzantine Theologians of the Eighth Century: The Concept of the Image. *A Celebration of Living Theology: A Festschrift in Honour of Andrew Louth*. London; New York, 2014, pp. 41–58.
8. De Groote M. Andrew of Crete's Homilia de exaltatione s. crucis (CPG 8199; BHG 434f). *Editio princeps*. *Harvard Theological Review*, 2007, vol. 100, no. 4, pp. 443–487.
9. Giannouli A. Die Kommentartradition zum Großen Kanon des Andreas von Kreta — einige Anmerkungen. *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*, 1999, Bd. 49, S. 143–159.
10. Gonzato A. D. (ed.). AHG. T. 1. Roma, 1966.
11. Khevsuriani L. Iadgari [Iadgari]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2009, vol. 20, pp. 419–424.
12. Longo A. A. (ed.). AHG. T. 11. Roma, 1978.

Рец. на кн.: Правдолюбов С., прот. Великий Канон святителя Андрея Критского...

13. Loviagin E. I. (transl.). *Bogosluzhebnye kanony na grecheskom, slavianskom i russkom iazykakh* [Liturgical Canons in Greek, Slavic and Russian]. 2nd edition. Saint Petersburg, 1861.
14. Magri M. L'inedito Canon de requie di Andrea Cretese. *Helikon*, 1969/1970, vol. 9–10, pp. 475–513.
15. Maisano R. Un inno inedito di S. Andrea di Creta per la domenica delle palme. *Rivista di Storia e Letteratura Religiosa*, 1970, vol. 6, pp. 523–571.
16. Nikas C. (ed.). AHG. T. 8. Roma, 1970.
17. Nikas C. (ed.) AHG. T. 9. Roma, 1973.
18. Proiou A. (ed.) AHG. T. 12. Roma, 1980.
19. Proiou A. (ed.) AHG. T. 5. Roma, 1971.
20. Pushin O. M. (transl.) Fragment enkomiiia v chest' sv. Georgiia Pobedonostsa [A Fragment of an Encomium for Saint George]. *Bibliia i khristianskaia drevnost' — Bible and Christian Antiquity*, 2022, no. 1 (13), pp. 15–43.
21. Pushin O. M. (transl.). Enkomii v chest' evangelista Luki [An Encomium for St. Luke the Evangelist]. *Bibliia i khristianskaia drevnost' — Bible and Christian Antiquity*, 2021, no. 2 (10), pp. 71–92.
22. Tomadakis E. (ed.). AHG. T. 7. Roma, 1971.
23. Vasilik V., diak. Vliianie bogosloviia sv. Kirilla Aleksandriiskogo na vizantiiskuiu gimnografiu v kontekste obshchestvenno-religioznoi bor'by v Vizantii V–VIII vv. [Influence of the Theology of St. Cyril of Alexandria on Byzantine Hymnography in the Context of the Socio-Religious Struggle in Byzantium in the 5th–8th Centuries]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta — Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2006, issue 4, pp. 218–230.
24. Zheltov M., sviashch. Grecheskie pesnopeniia prazdnika Rozhdestva Khristova [Greek Hymns for the Feast of the Nativity of Christ]. Available at: <https://bogoslav.ru/article/2346647> (accessed: 19.07.2023).
25. Zheltov M., sviashch. Kanon, pesnopenie [Canon, Hymnographic Genre]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2012, vol. 30, pp. 204–210.
26. Iovcheva M., Savova V. Kanon't na Andrei Kritski za praottsie i prorotsie za III glas (izledvane i izdanie) [The Canon of Andrew of Crete for the Forefathers and Prophets in Tone 3 (Study and Edition)]. *Sapere aude. Sbornik v chest na prof. dfn. Iskra Khristova-Shomova* [Sapere aude. Collection in honor of Prof. Dr. Iskra Hristova-Shomova]. Sofia, 2019, pp. 167–207.
27. Αγγελίδη Χ. Ανδρέας Κρήτης: Ομιλίες εις το Γενέθλιον της Θεοτόκου. Μία ανάγνωση. *Ἐνθύμησις Νικολάου Μ. Παναγιωτάκη*. Ηράκλειο, 2000, σ. 1–11.
28. Δελέογλου Α., Ζερβουδάκη Α. Δύο άγνωστοι κανόνες στόν Άγιο Θεόδωρο τόν Τήρωνα. *Παλίμνηστον*, 1996, vol. 16, Σ. 113–148.
29. Δετοράκης Θ. Άγνωστοι ύμνοι Λέοντος ς' τοῦ Σοφοῦ. *Myriobiblos: Essays on Byzantine Literature and Culture*. Berlin, 2015, pp. 131–142.
30. Παντελεήμονος (Τσορμπατζόγλου), αρχιμ. Ο Ανδρεας Κρητης (660–740) και ο πιθανος χρονος συγγραφης του Μεγαλου Κανονος (CPG 8219). *Βυζαντινά*, 2004, vol. 24, σ. 7–42.

Д. В. Спицын

31. Παπαηλιοπούλου-Φωτοπούλου Ε. (έκδ.) *Ταμείον άνεκδότων βυζαντινών άσματικων κανόνων seu Analecta hymnica graeca e codicibus eruta Orientis christiani*. Άθήναι, 1996.
32. *Prelipsean A.* Η δογματική διδασκαλία του Μεγάλου Κανόνα του αγίου Ανδρέα Κρήτης. Θεσσαλονίκη, 2017.