

УДК 94(47).083

DOI: 10.24412/2224-5391-2023-43-148-200

С. Ю. Акишин

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО УЕЗДНОГО ДУХОВНОГО УЧИЛИЩА ПО РЕВИЗОРСКИМ ОТЧЕТАМ 1873 И 1876 гг.

**Аннотация.** Предложенный материал представляет собой комментированную публикацию документов, связанных с проведенными в 1873 и 1876 гг. сотрудниками Учебного комитета при Святейшем Синоде ревизиями Екатеринбургского духовного училища. В 1873 г. деятельность духовной школы Екатеринбурга проверил С. И. Миропольский, нашедший учебное заведение в удовлетворительном состоянии. Спустя три года ревизовавший училище И. К. Зинченко зафиксировал целый комплекс проблем в организации образовательной и воспитательной частей, свидетельствующих о наличии в учебном заведении системного кризиса. С одной стороны, возникшие проблемы объясняются инерционным движением и привычкой жить и действовать по прежнему Уставу духовных училищ 1814 г. с некоторыми изменениями, с другой — проблемами во взаимоотношениях между членами администрации училища и нежеланием съездов окружного духовенства Екатеринбургского викариатства выделять на содержание училища достойные средства.

Результаты обеих ревизий были рассмотрены Учебным комитетом при Святейшем Синоде только в 1877 г. Пермскому преосвященному было сформулировано 7 предписаний, в соответствии с которыми следовало озаботиться заменой училищного учебного и больничного инвентаря, организовать общежитие для своекоштных учащихся, следить за соблюдением воспитанниками правил гигиены, а духовенству проявлять большую заботу о нуждах училища и выбирать в состав Правления достойных лиц. Предпринятые по результатам ревизии меры по улучшению жизни Екатеринбургского духовного училища не смогли принести сразу, за небольшим исключением, положительного результата, о чем свидетельствует ревизия 1879 г., организованная Правлением Пермской духовной семинарии.

В Приложении публикуется 4 документа: оба отчета о ревизиях 1873 и 1876 гг., рапорт С. И. Миропольского на имя обер-прокурора Святейшего Синода от 24 февраля 1873 г. и журнал заседания Учебного комитета при Святейшем Синоде от 13 апреля 1877 г., на котором рассмотрены отчеты ревизоров и сформулированы предписания.

**Ключевые слова:** Екатеринбургское духовное училище, духовное образование, ревизия, Учебный комитет, архивный фонд Святейшего Синода, И. К. Зинченко, С. И. Миропольский

**Для цитирования:** Акишин С. Ю. Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища по ревизорским отчетам 1873 и 1876 гг. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 43. С. 148–200. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-43-148-200

**Сведения об авторе:** Акишин Сергей Юрьевич — кандидат богословия, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Екатеринбургской духовной семинарии, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2440-9516> (Россия, г. Екатеринбург). E-mail: [nikomachus@gmail.com](mailto:nikomachus@gmail.com)

*Поступила в редакцию 18.08.2023*

*Принята к публикации 28.09.2023*

Деятельность любой духовной школы, будь то духовная академия, семинария или училище, в дореволюционной России осуществлялась по определенным правилам: уставу, различным предписаниям Святейшего Синода, собственным местным традициям. Духовные учебные заведения не были предоставлены сами себе, за ними внимательнейшим образом следили на всех уровнях и финансово обеспечивали их деятельность епархиальная власть и Святейший Правительствующий Синод. Для обеспечения контроля за учебными заведениями в Российской империи были созданы учебные округа: во главе каждого была одна из четырех духовных академий, которой подчинялись все семинарии, а тем, в свою очередь, духовные училища. Учебная и воспитательная деятельность того или иного духовного училища проверялась, или ревизовалась, как семинарскими правлениями, так и Учебным комитетом при Святейшем Синоде.

Наиболее активно ревизии учебных заведений стали устраиваться после очередной реформы духовного образования, в результате которой в 1867 г. был высочайше одобрен императором Устав духовных училищ. Главная цель, которую преследовал Учебный комитет при ревизии того или иного учебного заведения, состояла в выяснении, насколько учебная и воспитательная деятельность соответствует идеалам Устава, имеются ли проблемные места и какие рекомендации можно дать для корректировки и улучшения жизни образовательного учреждения<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> О ревизионной деятельности Учебного комитета см.: Гуркина Н. К. Ревизионные отчеты Учебного комитета Святейшего Синода как источник по истории провинциальных духовных заведений начала XX века // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2013. Т. 4, № 2 (9). С. 8–16.

Екатеринбургское духовное училище, основанное в 1836 г., неоднократно ревизовалось различными сотрудниками Учебного комитета. Ревизия, осуществленная в 1869 г. С. В. Керским, уже привлекала внимание исследователей<sup>2</sup>; в настоящей публикации мы обратимся к комплексу документов, связанных с результатами двух ревизий 1873 и 1876 гг.<sup>3</sup>

### Ревизия Екатеринбургского духовного училища 1873 г.

Первая ревизия состоялась, по-видимому, 6–10 февраля 1873 г. Ее проводил сотрудник Учебного комитета, коллежский советник Сергей Иринеевич Миропольский (1842–06.07.1907). Он сам был плоть от плоти и кровь от крови выходцем из духовных школ, получив образование в Воронежской духовной семинарии и Московской духовной академии. В 1872 г. С. И. Миропольский стал членом-ревизором Учебного комитета<sup>4</sup>, и ревизия Екатеринбургского духовного училища была одной из первых в его деятельности. По свидетельству современников, его ревизорские отчеты представляли собой целые книги в 200–250 страниц, в которых была видна «не только внимательность и полное знание своего дела, но и живая душа отзывчивого человека, умевшего глубоко сострадать чужому горю»<sup>5</sup>. Однако отчет о ревизии Екатеринбургского духовного училища не столь обширен, располагаясь на л. 88–91 в РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54.

Ревизовать Екатеринбургское духовное училище С. И. Миропольский отправился 31 января 1873 г. из Перми, где до этого проводил ревизию духовных учебных заведений<sup>6</sup>. Дорога заняла 3 дня «безостановочного пути» и оказалась очень тяжелой, так что по приезде в Екатеринбург Сергей Иринеевич в течение полутора суток пролежал больной. 10 февраля С. И. Миропольский выехал на ревизию Далматовского духовного училища, после которого намеревался отправиться в Челябинск с той же целью<sup>7</sup>.

<sup>2</sup> Керский С. В. Отчет о деятельности Екатеринбургского уездного духовного училища / вступ. ст. и коммент. А. В. Мангилёвой, набор текста диак. А. Рункевича // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2016. № 3 (15). С. 233–266. См. также: *Ее же*. Екатеринбургское уездное духовное училище в эпоху Великих реформ: два свидетельства // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2015. № 1 (9). С. 17–32.

<sup>3</sup> Некоторое внимание данным, которые можно почерпнуть из материалов ревизий 1873 и 1876 гг., уделено в работе: Загороднов А. И. Екатеринбургское уездное духовное училище в 50-е гг. XIX — 10-е гг. XX в. (по отчетам о ревизиях): ВКР бакалавра. Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2020 (неопубл.). Там же, в Приложении, на с. 126–131 приводится черновой набор текста журнала Учебного комитета о результатах обеих ревизий.

<sup>4</sup> О нем см.: Сергей Иринеевич Миропольский // Прибавления к «Церковным ведомостям». 1907. № 29. С. 1193–1195.

<sup>5</sup> Там же. С. 1193.

<sup>6</sup> Его отчеты о ревизиях Пермской ДС и подведомственных ей духовных училищ см.: РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 85–211.

<sup>7</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 287.

Отчет С. И. Миропольского о ревизии Екатеринбургского духовного училища структурирован традиционно для такого рода документов: 1) «статистическая» часть, в которой перечисляются учителя с преподаваемыми ими учебными дисциплинами и приводятся сведения о количестве учащихся в училище; 2) организация учебного процесса с достаточно краткими характеристиками преподавателей; 3) воспитательная работа; физическая подготовка учащихся; 4) кратко о Правлении училища без перечисления его состава.

Сразу следует отметить, что С. И. Миропольский оценивает деятельность Екатеринбургского духовного училища и его администрации достаточно высоко, но, на наш взгляд, от его отчета веет некоторым формализмом. Негативные характеристики явлений или людей достаточно редки. Училище ревизор нашел «в очень удовлетворительном состоянии»<sup>8</sup>, смотритель и его помощник «деятельны и усердны», а преподаватели «к продолжению службы благонадежны»<sup>9</sup>.

В отчете названы 10 преподавателей и членов администрации духовного училища, которых ревизор характеризует по-разному, оценивая слабые и сильные их стороны и, судя по всему, выставляя оценки, что видно из его рапорта на имя обер-прокурора. Сергей Иринеевич отмечает выдающиеся успехи в преподавании греческого языка; «очень хорошо» преподавались латинский язык в III–IV классах, катехизис, Священная история и география; «хорошо» преподавался русский язык; «порядочно» — латинский язык в I–II классах, арифметика, пение и чистописание<sup>10</sup>. Экзамены проводились строго, благодаря чему рос уровень училища и слабых учеников исключали. Училище стояло «на добром пути развития»<sup>11</sup>.

Из проблем, отмеченных С. И. Миропольским в отчете, назовем следующие. Приготовительный класс, на взгляд ревизора, не давал нужных результатов по причине плохой организации «учебной части»: преподававший в этом классе свящ. Петр Кротков несмотря на свое усердие, был малоспособен и не мог заинтересовать изучаемыми предметами детей<sup>12</sup>.

Из 159 учащихся большая часть учеников (98) проживала за плату в 4–5 руб. на квартирах, вторая часть (43) — в общежитии, расположенном в здании училища, остальные (18) жили в родительских домах или у родственников<sup>13</sup>. Проживание учащихся на квартирах, которые были густонаселены и разбросаны по городу, С. И. Миропольским признано неудобным с точки зрения организации воспитательной работы с учащимися.

<sup>8</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 287.

<sup>9</sup> Там же. Л. 287–287 об.

<sup>10</sup> Там же. Л. 287 об.

<sup>11</sup> Там же. Л. 288.

<sup>12</sup> Там же. Л. 89 об., 287 об.

<sup>13</sup> Там же. Л. 88, 91.

Из проступков учеников, отмеченных ревизором в отделе отчета по воспитательной части и в рапорте на имя обер-прокурора, названы достаточно сильно развитое табакокурение, грубость, пугливость и скрытность характера учащихся<sup>14</sup>. Однако предпринимаемые администрацией училища меры, в том числе и в плане организации надзора, признавались достаточными для устранения этих недостатков. Впрочем, руководством училища использовались и такие меры воздействия, которые уже давно отменены церковной властью и не должны были иметь места в духовных учебных заведениях. В целом же воспитательная часть, на взгляд ревизора, не вполне организована, поскольку в училище не было надзирателя за учениками и съезды духовенства не хотели выделять на его наем необходимые средства<sup>15</sup>.

Больница при училище признана С. И. Миропольским небольшой, и ее необходимо было расширять. Деятельность Правления носила исключительно канцелярский характер, потому особо говорить о нем ревизор посчитал излишним<sup>16</sup>.

В документах Учебного комитета нам не удалось выявить журнала заседания, в котором обсуждались бы сразу после проведения в 1873 г. результаты ревизии С. И. Миропольского. Поскольку замечания к деятельности училища были незначительны, Учебный комитет, вероятно, не счел необходимым делать какое-либо предписание руководству учебного заведения с целью корректировки его деятельности, а оставил это до следующей ревизии, последовавшей в 1876 г.

### Ревизия Екатеринбургского духовного училища 1876 г.

Вторая ревизия училища началась во вторник, 25 мая, и завершилась в воскресенье, 30 мая 1876 г.<sup>17</sup> Ее проводил действительный статский советник, магистр богословия, член Учебного комитета (1871–1899) Игнатий Клементьевич Зинченко (1833–1901)<sup>18</sup> — выпускник Полтавской ДС (1853) и Киевской ДА (1857). В течение своей жизни И. К. Зинченко был преподавателем нескольких духовных семинарий, а в должности члена Учебного комитета осуществил ревизии духовных учебных заведений 37 епархий Российской империи. К 1876 г. у И. К. Зинченко был уже накоплен достаточный опыт изучения состояния духовных учебных заведений, он знал, на что следует обращать внимание и где могут быть подводные камни.

<sup>14</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 90.

<sup>15</sup> Там же. Л. 89 об. – 90.

<sup>16</sup> Там же. Л. 91.

<sup>17</sup> Там же. Л. 212.

<sup>18</sup> Подробнее о нем см.: Биографический словарь выпускников Киевской духовной академии: 1819–1920-е гг.: Материалы из собрания проф. протоиерея Ф. И. Титова и архива КДА. Киев, 2014. Т. 1. А–Й. С. 535.

Отчет И. К. Зинченко о ревизии Екатеринбургского духовного училища, окончанный 11 августа 1876 г., сохранился в том же деле, что и отчет С. И. Миропольского — в РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54, на л. 212–256. Этот источник гораздо подробнее и содержит достаточно интересные детали жизни училища. Его структура проста: за статистикой учащихся следует обзор учебной части с подробными характеристиками каждого члена корпорации училища; далее идут сведения о воспитательной работе и трудностях, с которыми сталкивается корпорация; затем приводятся выписки из протоколов съездов окружного духовенства, на которых обсуждались вопросы, связанные с деятельностью училища; наконец, в завершение отчета ревизор говорит о старосте училищной церкви П. М. Ошуркове.

Следует отметить, что отчет И. К. Зинченко о ревизии достаточно критичен по отношению к реалиям, увиденным им в училище. Мы не будем реконструировать в целом жизнь училища по ревизорскому отчету, но остановимся лишь на характеристике проблем, отмеченных Игнатием Клементьевичем.

В отчете им упомянуты 9 преподавателей училища, которых ревизор характеризует достаточно подробно, приводя порой любопытные подробности биографий (например в случае с М. Н. Бирюковым<sup>19</sup>).

Начинает свой отчет И. К. Зинченко с характеристики преподавателей przygotowательного класса<sup>20</sup>. Он констатирует, что учителя этого класса священник Петр Кротков и В. А. Стефановский не дают ученикам необходимых навыков: воспитанники не умели себя держать в классе, не привыкли к развернутым ответам на вопросы, выражались безграмотно, были плохо дисциплинированы. Учителя этого класса имели противоположные темпераменты и работали с воспитанниками по-разному. Так, например, о. Петр Кротков не задавал классу вопросов, не держал внимание учеников, не обращал внимания на их речевые ошибки, вызывал воспитанников к доске сразу по несколько человек. Один из главных негативных результатов его преподавания — даже учащиеся старших курсов читали богослужебные тексты за всенощным бдением с ошибками.

Познания учащихся по русскому языку (преподаватель — В. А. Стефановский), арифметике и географии (преподаватели К. М. Наумов и М. Н. Бирюков) были сочтены ревизором неудовлетворительными<sup>21</sup>. По географии, к примеру, М. Н. Бирюков не просил учащихся чертить карты, а по арифметике они плохо знали теорию при неплохой практике.

Систематически проблемы организации образовательного процесса в училище можно изложить в следующем виде. Прежде всего следует отме-

<sup>19</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 215–216.

<sup>20</sup> Там же. Л. 212–213 об.

<sup>21</sup> Там же. Л. 214 об. – 216.

титель, что ревизор констатировал введение лишь отчасти новых учебных порядков<sup>22</sup>, устанавливаемых Уставом духовных училищ 1867 г., и потому счел постановку учебного дела в училище совершенно в неудовлетворительном состоянии. Постоянного контроля за успехами учеников со стороны училищного начальства не осуществлялось. Учителя были знакомы с современными педагогическими приемами, однако многие сводили преподавание к требованию заучивать учебник, что встречалось в каждом классе, в каждом ответе и неоднократно отмечалось ревизором с негативной окраской<sup>23</sup>. Учитель мог попросить поправлять ответ какого-нибудь воспитанника, но при этом учащиеся это делали, имея перед глазами открытые учебники<sup>24</sup>. Кроме того, проблема ревизором виделась и в организации внеклассного чтения: хотя читали почти все ученики училища, круг чтения они определяли сами, по собственному выбору, а книги из библиотеки им выдавал не смотритель, как это определялось Уставом<sup>25</sup>, а учителя<sup>26</sup>.

По некоторым дисциплинам проходили материал программы быстрее необходимого, при этом на дом задания могли не выдаваться<sup>27</sup>. Отдельные учителя были щедры на положительные оценки, ставя их снисходительно, хотя были и такие, кто подходил к знаниям воспитанников достаточно серьезно<sup>28</sup>. Проблему плохих знаний студентов И. К. Зинченко связывал со строем жизни училища, «не благоприятствующим процветанию науки»<sup>29</sup>. За плохие оценки учащегося могли лишиться чая в праздники, наказывали голодным столом, делали внушения и предостережения, лишали церковного пособия на несколько недель, высылали из общежития на квартиру за собственный счет<sup>30</sup>. Для имеющих долги воспитанников учебные дисциплины разделяли по дням недели, учащихся заставляли приходить в свободное от уроков время и заниматься под руководством учителя, правда, при этом в течение некоторого времени учителя вынуждены были это делать бесплатно либо им платили самый минимум<sup>31</sup>. Результаты эти меры не возымели, о чем свидетельствовали вступи-

<sup>22</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 221.

<sup>23</sup> Там же. Л. 219 об.

<sup>24</sup> Там же. Л. 220 об.

<sup>25</sup> Устав духовных училищ // Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб., 1867. С. 74, § 93.

<sup>26</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 221.

<sup>27</sup> Там же. Л. 215–215 об.

<sup>28</sup> Там же. Л. 217–217 об.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Там же. Л. 218 об.

<sup>31</sup> Там же. Л. 218 об. – 219.

тельные экзамены в Пермскую семинарию, на которых выпускники училища показывали не всегда блестящие знания<sup>32</sup>.

Кроме того, причину плохих знаний у воспитанников ревизор видел в упадке дисциплины. Воспитательную часть он нашел в неудовлетворительном состоянии, дисциплина учащихся в последние два года перед ревизией стремительно снижалась. Несмотря на то, что в 1869 г. была заведена штрафная книга, записи в ней велись только до 1875/1876 учебного года, потому как они воспроизводили, главным образом, то, что фиксировалось учителями в классных журналах во время занятий, а записей проступков во внеурочное время было очень мало, имеющиеся же — неполны и голословны<sup>33</sup>.

И. К. Зинченко имел возможность лично наблюдать за воспитательным процессом в училище. Он отмечал, что начальство и учителя относились к воспитанникам очень вежливо, обращаясь к каждому на «Вы», а к однофамильцам и тезкам еще и по отчеству. Однако ученики не отвечали на это вежливостью. Правилам приличия они были научены не все, некоторые ученики были грубы и невежливы<sup>34</sup>.

В казенном общежитии, расположенном в здании училища, проживало до 50-ти учеников, во время ревизии их было 45. И. К. Зинченко отметил некоторую нелогичность во внутреннем устройстве училищного здания и предложил несколько иначе организовать внутреннее пространство<sup>35</sup>.

Дежурных на квартирах, где жили своекоштные учащиеся, назначено не было под предлогом того, чтобы не развивалось шпионство. На квартирах жило достаточно много учащихся<sup>36</sup>, и в условиях, когда они почти все время были предоставлены сами себе, в отношениях между ними развивалась дедовщина, учащиеся пренебрегали гигиеной, в результате чего живших на квартирах охватывали эпидемии<sup>37</sup>. Ревизор констатировал, что для своекоштных учащихся необходимо отдельное помещение, общежитие<sup>38</sup>.

Видов нарушения дисциплины было достаточно много. Старшие по отношению к младшим или слабым применяли физическую силу, практиковались драки, в том числе и до крови, в результате чего угнетаемым учащимся приходилось спасаться бегством. Дисциплина в классе и вне его была «в большом упадке», ученики были распущенны. Например, воспитанники могли войти

<sup>32</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 219.

<sup>33</sup> Там же. Л. 223–223 об.

<sup>34</sup> Там же. Л. 224.

<sup>35</sup> Там же. Л. 233–233 об.

<sup>36</sup> Там же. Л. 225 об.

<sup>37</sup> Там же. Л. 235–235 об.

<sup>38</sup> Там же. Л. 235 об.

не в свою аудиторию, вызывали смех, выходили из класса после неоднократных просьб учителя, высказывали претензии частыми опросами знаний, надевали шапку в классе при учителе. Вне класса они позволяли себе играть в карты, покупали оружие (ружья, пистолеты), которым угрожали другим, пьянствовали, воровали деньги и учебные принадлежности, срывали с петель двери, посещали публичные дома<sup>39</sup>.

Нарушали определенный Уставом распорядок жизни училища не только учащиеся, но и воспитатели. Так, например, славление на Святках не преследовалось, а наоборот, поощрялось. Помощник смотрителя брал с собой на требы, совершаемые в чужом приходе, воспитанников прямо во время учебных занятий<sup>40</sup>. В наше время это достаточно частое явление в системе духовного образования, в XIX же веке, судя по всему, это если и было представлено достаточно широко, то подобного рода поведение начальствующих хотя бы осуждалось.

Использовавшиеся воспитателями методы поставлены были ревизором под вопрос. Он обратил внимание, что смотритель училища прот. Алексей Кротков воспитывал «щелчками, щипками и розгами»<sup>41</sup>. Воспитанники жаловались на посягательства против их свободы, а свое безвольное существование некоторые сравнивали с жизнью, подобной «жизни муравьев и перепелок»<sup>42</sup>. Помощник смотрителя училища, по мнению учащихся, преследовал воспитанников, считая их «своими ненавистными врагами». Посещал он их часто, до 5 раз в день, чем «надоел» «хуже татарина». В отношениях с воспитанниками он пытался их на чем-то поймать и оклеветать<sup>43</sup>. В качестве мер воздействия на воспитанников за проступки их могли лишить казенного содержания либо вовсе исключить из училища.

Безусловно, в училище были и благовоспитанные ученики, но, по мнению ревизора, их положительное устройство было результатом домашнего, а не училищного воспитания, равно как и наоборот: неблаговоспитанность расценивалась также плодом домашнего воспитания<sup>44</sup>. Главная проблема, о которой говорил И. К. Зинченко, — что в училище царил атмосфера<sup>45</sup>, которая способствовала развитию дурных привычек и наклонностей, и все это стало результатом несогласия между смотрителем и его помощником.

<sup>39</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 223–235 об.

<sup>40</sup> Там же. Л. 229 об.

<sup>41</sup> Там же. Л. 227.

<sup>42</sup> Там же. Л. 227 об. – 228.

<sup>43</sup> Там же. Л. 227 об. – 228.

<sup>44</sup> Там же. Л. 232.

<sup>45</sup> Там же. Л. 232–232 об.

И. К. Зинченко ревизовал училище, когда его смотрителем стал выпускник Киевской духовной академии И. С. Корнилов. Он принял дела училища после отставки прежнего смотрителя и его помощника, что не могло без следа пройти для образовательного и воспитательного процессов в целом. С 1874 по 1875 гг. в училище тлел конфликт между смотрителем, его помощником и членами Правления от духовенства<sup>46</sup>.

Достаточно много внимания этому конфликту и проблемам, порожденных им, уделяется в пересказанных И. К. Зинченко в его отчете протоколах съездов окружного духовенства 1873–1875 гг.<sup>47</sup> На этих съездах уделялось внимание нескольким важным для Екатеринбургского духовного училища темам.

Первая тема — организация общежития для своекоштных воспитанников, которые вынуждены были проживать на квартирах. Вопрос начали обсуждать в 1873 г., и для его решения стали собирать на устройство общежития процент с церковного дохода. Сперва хотели приобрести дом Верходановых, но затем обратились к игумении Ново-Тихвинского женского монастыря Магдалине (Неустроевой) с просьбой помочь духовенству устроить общежитие. Матушка откликнулась на эту просьбу и изъявила желание на данные духовенством деньги построить каменный дом для общежития на принадлежащем монастырю пустующем месте, находящемся через улицу от духовного училища. Ею было поставлены лишь два условия: если построенный дом по какой-то причине не понадобится духовенству, она забирает его в монастырское имущество с компенсацией денег, потраченных на строительство; свечи для храмов училищного округа должны приобретаться по рыночным ценам на монастырском свечном заводе. Эти условия обсуждались на благочиннических съездах, признавших их невыгодными. В итоге съезд решил купить уже построенный дом, хотя игумения готова была просто подарить это монастырское место для строительства. Вероятно, кто-то лоббировал необходимость приобретения уже готового дома и именно поэтому условия игумении были отвергнуты. Даже викарий Пермской епархии епископ Екатеринбургский Вассиан (Чудновский) рекомендовал духовенству принять условия игумении как очень выгодные, однако съезд духовенства опасался, что игумения передумает и потребует это место обратно.

Кроме того, в 1875 г. съезд обсуждал письмо почетного блюстителя училища и старосты училищной церкви П. М. Ошуркова, в котором тот сообщал о готовности купить за свой счет (за 1 000 р.) место неподалеку от училища, принадлежащее единоверческой Спасской церкви. Однако, как выяснилось, в этом месте был изъян: оно представляло собой «болотистую котловину» или «лог болотистый». Тем не менее, идея с приобретением этого места понравилась

<sup>46</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 214–214 об.

<sup>47</sup> Там же. Л. 235 об. – 254 об.

лась съезду духовенства. Освидетельствование показало, что строительство каменного дома на этом месте возможно. Однако епископ Вассиан не одобрял покупку из гигиенических соображений, к тому же это место не могло быть приобретено, потому как у общины Спасской церкви не было на него никакой документации, подтверждающей право собственности<sup>48</sup>. Журнал съезда преосвященным Вассианом не был утвержден.

Как свидетельствуют другие источники, в 1876 г. по доверенности, данной П. М. Ошурковым, священник Алексей Серебренников приобрел за 9 202 руб. на имя Екатеринбургского духовного училища каменный дом с надворными постройками и землю по Уктусской улице. Усадьба принадлежала Ольге Ивановне Глухих и была достаточно большой — в длину 183 м и в ширину 151 м. 1 202 руб. П. М. Ошурков потратил из собственных средств, а 8 000 руб. должен был заплатить училищный округ, что и было дозволено Святейшим Синодом. 4 июля 1879 г. училище вступило во владение указанным именем<sup>49</sup>. Было ли это то самое место, которое П. М. Ошурков планировал приобрести в 1875 г. и приобрел спустя год, — вопрос, нуждающийся в дополнительных изысканиях. Сейчас же отметим, что общежитие училища было построено только в 1890 г. на углу Александровского проспекта (совр. ул. Декабристов) и улицы Уктусской (совр. 8 Марта)<sup>50</sup> на т. н. «Верходановском месте». Вполне может быть, что в протоколах съезда духовенства дом Верходанова и место, принадлежащее Спасской церкви, были разделены, хотя на деле речь могла идти об одной и той же территории с домом и другими постройками.

Вторая тема, которой посвящены выдержки из протоколов съездов духовенства, — неурядицы и проблемы во взаимоотношениях между смотрителем, протоиереем Алексием Кротковым, его помощником священником Николаем Пономаревым и членом Правления училища священником Алексием Серебренниковым. Конфликт и его истоки можно описать следующим образом. В 1874 г. смотритель, протоиерей Алексей Кротков попросил уволить его от должности, но преосвященный не принял этого прошения и съезд духовенства также просил остаться на должности. Отец Алексей согласился остаться, но при этом поставил 3 условия съезду: 1) в училище необходим надзиратель за учениками; 2) ему лично нужен отпуск в 50 дней на воды для поправления здоровья и 3) пока его не будет, помощник смотрителя священник Николай Пономарев должен составить отчет о деятельности училища по учебно-воспитательной части за истекший 1873/1874 учебный год. Съезд духовенства при-

<sup>48</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 236–243.

<sup>49</sup> Подробнее см. материалы дела: РГИА. Ф. 796. Оп. 161. Д. 1988 (По предложению о разрешении Правлению Екатеринбургского дух. училища по Пермской еп., купить дом для помещения учеников у купца Ошуркова). Л. 1 об., 2 об., 3 и др.

<sup>50</sup> *Весновский В. А.* Весь Екатеринбург. Екатеринбург, 1903. С. 288.

нял эти условия. О. Алексей Кротков съездил в отпуск, а после возвращения отправил в отпуск и своего помощника о. Николая Пономарева. Однако последний вернулся не в срок, пропустив приемные экзамены и прибыв лишь к началу учебного года, чем, вероятно, раздосадовал смотрителя. Отец Алексей сообщил об опоздании преосвященному Пермскому, который через своего викария сделал помощнику замечание. В результате этого между смотрителем и его помощником началась открытая вражда, в которую были вовлечены и другие члены Правления, вставшие на сторону помощника. В учебном заведении в результате сложилась нервная обстановка, которая не могла не сказываться на учащих. Помощник, как член Правления, отказывался подписывать его журналы. Кроме того, о. Алексей Кротков попросил освободить его от заведования экономической частью и поручить это своему помощнику, в результате чего последний, изучив документацию, выяснил, что смотритель вел училищное хозяйство с собственным нераздельно и позволял себе другие, на первый взгляд неоправданные, растраты. В ответ на эту деятельность о. Николай смотритель донес преосвященному, что помощник совершает требы на домах и берет для этого в учебное время учеников.

С начала 1875 г. заведование экономической частью училища было передано в руки священников Николая Пономарева и Алексея Серебренникова. К началу съезда духовенства в июне 1875 г. они подготовили отчет по экономической части училища, главная цель которого, очевидно, состояла в том, чтобы показать, что при о. Алексии Кроткове расходов было больше, а при новых распорядителях экономической части — меньше. Судя по всему, чтобы достичь ощутимого сбережения средств, новые хозяева экономической части пошли по пути тотальной экономии, урезая на питании воспитанников как в количественном, так и в качественном отношении. В отчете были приведены сравнительные цифры, о которых судить нужно было самому духовенству. Однако собрание духовенства не стало о них системно размышлять, а отдало на откуп пермского архиепископа. Ревизор отметил, что, видимо, съезд был не очень расположен улучшать быт воспитанников и стремился сократить расходы.

В итоге в начале 1875/1876 г. прот. А. Кротков уволился по прошению, а к концу 1875 календарного года уволили и свящ. Н. Пономарева, которого признали «недостойным занимать должность воспитателя», а за оскорбления епархиальной власти подвергли «прокурорскому преследованию» и штрафу в 50 коп.<sup>51</sup>

Духовенство Екатеринбургского викариатства на своих съездах достаточно много обсуждало проблемы организации жизни и быта училища и при этом стремилось во всем экономить. В отчете о ревизии упоминаются несколько статей, по которым сэкономили: 1) в 1873 г. Правление духовного училища заложило в смете расходов 75 р. на стирку белья воспитанников, но съезд постановил,

<sup>51</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 243 об. – 253 об.

как это и ранее было, брать эти деньги из сумм на содержание учеников, особой же статьи расхода не назначать — т. е. брать из 50 руб., которые выделяются на пищу и одежду сиротам<sup>52</sup>. Этот же порядок вещей зафиксирован был и в 1876 г.; 2) в том же, 1876 г. Правление просило заменить старые и неудобные парты<sup>53</sup>, но съезд их счел еще прочными и не стал выделять средств на покупку нового школьного инвентаря; 3) в ответ на просьбу прот. А. Кроткова взять на работу надзирателя за учениками съезд выделил на его наем лишь 150 руб., но при этом наделил потенциального кандидата еще и дополнительными функциями: он должен был или исполнять обязанности писца, или преподавать какой-нибудь предмет в приготовительном классе<sup>54</sup>. В итоге за такую мизерную плату никто не согласился быть надзирателем. В 1875 г. съезд решил нанять двух надзирателей с окладом до 300 рублей каждому, но при этом один из них должен был исполнять обязанности эконома училища, а другой быть репетитором. В итоге по состоянию на 1876 г. в училище не было ни одного надзирателя<sup>55</sup>.

Впрочем, в целом и вся жизнь училища была настроена таким образом, чтобы экономить на многом. К примеру, в 1871 г. съезд духовенства выделил 100 руб. на покраску полов, но и к 1873 г. эти деньги не были израсходованы, числясь в остатке<sup>56</sup>. Ежегодно остатки от содержания учащихся составляли до 150 руб. и более<sup>57</sup>, что, конечно же, негативно сказывалась на организации быта воспитанников. За несколько лет из сумм на содержание учеников и училищного дома было сэкономлено 4 000 руб. серебром, которые, по мнению ревизора, можно было бы потратить на улучшение быта учащихся училища<sup>58</sup>.

Свой отчет И. К. Зинченко завершает обращением к двум темам: характеристике управленческого облика смотрителя училища прот. А. Кроткова и рассуждениям о смысле существования при училищных церквях старост. Смотрителя ревизор называет трудолюбивым и благопопечительным начальником, полноценным хозяином, отчего деятельность Правления училища носила чисто формальный характер. Он, например, не уничтожил прежних экономических порядков, самовольно сокращал время занятий, не всегда собирал членов Правления для заседаний и, т. о., «действовал не вполне по новому уставу» 1867 г. Однако И. К. Зинченко как бы оправдывает прот. А. Кроткова, говоря, что если что-то в его поведении было «недосмотром, неосторожностью, пло-

<sup>52</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 250 об.

<sup>53</sup> Там же.

<sup>54</sup> Там же. Л. 244, 250.

<sup>55</sup> Там же. Л. 250–250 об.

<sup>56</sup> Там же. Л. 251.

<sup>57</sup> Там же.

<sup>58</sup> Там же. Л. 234 об.

дом доверия, то при возникновении вражды между им и подчиненными» оно классифицировалось как злоупотребление<sup>59</sup>.

Второй вопрос в завершение отчета — зачем нужен церковный староста при всяком учебном заведении: в этих рассуждениях, с одной стороны, видны архетипичные черты многих старост церквей при учебных заведениях, с другой — показаны особенности работы старосты Екатеринбургского духовного училища П. М. Ошуркова. Как отмечает ревизор, Павел Михайлович «не всегда присутствует на богослужении», свечи в церкви продает ученик, как это заведено, в принципе, в семинарских и училищных церквях. Книгу прихода и расхода П. М. Ошурков держал у себя, никому она не предоставлялась, доход с продаж тоже был у него на руках, равно как и ключ от денежных ящиков. В итоге ревизор предложил: если старост вовсе нельзя отменить, то можно было бы их избирать из среды преподавателей и сотрудников училища<sup>60</sup>.

Результаты обеих ревизий — 1873 и 1876 г. — обсуждались на заседании Учебного комитета, состоявшемся 13 апреля 1877 г.<sup>61</sup> Материал кратко суммировал данные отчетов и был представлен в запараллеленном виде, чтобы члены комитета могли увидеть срез жизни училища и произошедшие за три года изменения. Почтенное собрание констатировало, что за время между ревизиями организация учебного дела и дисциплина пришли в неудовлетворительное состояние, а предпринимаемые для исправления ситуации меры были бесплодны.

По результатам рассмотрения отчетов Учебный комитет сформулировал 7 пунктов предписаний, которые следовало выполнить для нормализации жизни Екатеринбургского духовного училища. 14 апреля 1877 г. Учебный комитет составил предложение<sup>62</sup> Святейшему Синоду и 1 июня того же года вместе с копией комитетского журнала епископу Пермскому и Верхотурскому Вассиану (Чудновскому) был отправлен указ<sup>63</sup>, в котором владыке предписывалось: 1) проследить за: заменой старого училищного учебного и больничного инвентаря; новой, более логичной, организации пространства в здании училища; улучшением питания учащихся; 2) побудить духовенство к скорейшему появлению общежития для своекоштных воспитанников; 3) указать родственникам и родителям живущих на квартирах учеников на необходимость соблюдения правил гигиены; 4) распола-

<sup>59</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 253 об. – 254 об.

<sup>60</sup> Там же. Л. 254 об. – 256.

<sup>61</sup> Материалы дела см.: РГИА. Ф. 796. Оп. 158. Д. 328 (Дело по отчету коллежского советника Миропольского о ревизии Екатеринбургского духовного училища) и ниже, в публикации документов.

<sup>62</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 158. Д. 328. Л. 1. См.: Приложение к настоящей публикации.

<sup>63</sup> Указ Святейшего Правительствующего Синода преосвященному Вассиану, епископу Екатеринбургскому и Верхотурскому, от 1 июня за № 1754, о заключении Учебного комитета о состоянии Екатеринбургского духовного училища // Пермские Ев. 1877. № 26. Отд. оф. С. 313–315.

гать духовенство округа к большей заботе о нуждах училища; 5) съездам окружного духовенства следует осмотрительно избирать членов училищного Правления, чтобы туда входили достойные и авторитетные лица; 6) плата за обучение в училище для воспитанников из иных сословий не должна быть выше, чем в училищах гражданского ведомства; 7) училищному Правлению необходимо навести порядок в отчетности прихода-расхода церковных сумм и их употреблении.

Некоторые результаты в плане улучшения жизни Екатеринбургского духовного училища обе ревизии дали. С октября 1876/1877 учебного года функции надзирателя за учениками взял на себя преподаватель училища В. А. Стефановский, а со следующего, 1877/1878 учебного года надзор за учениками был разделен между восемью преподавателями училища, которые поровну поделили между собой жалованье надзирателя в 300 руб.<sup>64</sup> Что касается учебного и воспитательного процессов, ревизовавший в марте 1879 г. училище преподаватель Пермской духовной семинарии И. Е. Соколов нашел их в неудовлетворительном состоянии<sup>65</sup>, что означало наличие системного кризиса и свидетельствовало о необходимости скорейших изменений.

\* \* \*

Ниже публикуются 4 документа: рапорт С. И. Миропольского на имя обер-прокурора Святейшего Синода от 24 февраля 1873 г. и его же Отчет о ревизии Екатеринбургского духовного училища; Отчет о ревизии Екатеринбургского духовного училища, составленный в 1876 г. И. К. Зинченко; Журнал Учебного комитета при Святейшем Синоде от 13 апреля 1877 г.

Тексты источников публикуются с соблюдением современных норм орфографии и пунктуации, с сохранением авторского написания некоторых слов. Авторские подчеркивания текста сохраняются. Все сокращения раскрываются в квадратных скобках. Границы между листами обозначаются двумя параллельными линиями ||, на поля вынесены сведения о листах, на которых располагается тот или иной текст.

Компьютерный черновой набор рукописных текстов осуществили студенты Екатеринбургской духовной семинарии священники Максим Андреевич Сапсай, Алексей Игоревич Загайнов, иеромонах Алексей (Загороднов) и диакон Роман Скулинец, за что им наша искренняя признательность. Финальная корректировка набранных текстов и сверка с оригиналами, набор недостающих фрагментов, вступительная статья и примечания принадлежат автору настоящих строк.

<sup>64</sup> Отчет по учебной и нравственной частям Екатеринбургского духовного училища за 1876/77 учебный год // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. Отчеты, разд. I. Д. 59. Л. 398–398 об.

<sup>65</sup> См.: Соколов И. Е. Отчет о ревизии Екатеринбургского духовного училища в учебно-нравственном отношении // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. Отчеты, разд. I. Д. 60. Л. 305–403.

Рапорт С. Миропольского обер-прокурору Св. Синода Д. А. Толстому

945/231 24 февраля 1873 г. л. 287

Его Сиятельству

Сиятельнейшему Графу Димитрию Андреевичу Толстому<sup>1</sup>,  
Господину Министру Народного Просвещения и Обер-Прокурору Святейшего Синода.  
Члена-ревизора Учебного комитета при Св. Синоде  
Сергея Миропольского  
Рапорт

И. В. Васильеву. 24 февраля

Долг имею сим почтительнейше довести до сведения Вашего Сиятельства, что 10-го сего февраля ревизия Екатеринбургского духовного училища мною окончена, причем, выехав 31-го янв. из Перми, я 3-ое суток провел в безостановочном пути; полтора суток пролежал больной, совершенно разбитый от невыносимо трудной дороги; 5 дней употребил на ревизию училища. Сегодня же еду в Далматов, торопясь до масленицы окончить в нем ревизию, дабы поспешить в Челябинск, где — слышно — неблагополучно.

Екатеринбургское училище, состоящее под непосредственным надзором преосвященного викария Вассиана, оказалось по ревизии в очень удовлетворительном состоянии.

Личный состав учащихся при мне был полон. Смотритель, магистр, прот. Кротков и помощ- || ник его о. Пономарев очень деятельны и усердны в выполнении своих обя- л. 287 об.  
занностей; все наставники к продолжению службы благонадежны. Лучше всех предметов идет греческий язык (учит. Диомидовский), очень хорошо преподаются: латинский язык в IV-м и III-м классах, катехизис, Св[ященная] История и география; хорошо — русский язык (наставник его еще очень молод, не освоился с предметом вполне, но обещает хорошего преподавателя); порядочно — латинский в двух первых классах, арифметика, пение и чистописание.

Приготовительный класс хотя и устроен, но не дает тех результатов, каких от него можно было бы ожидать, по недостатку правильной организации в нем учебной части.

Учебниками все ученики снабжены достаточно, учебническая библиотека дов[ольно] богата и внеклассное чтение организовано хорошо.

Воспитательная часть также поставлена очень удовлетворительно, особых проступков не замечалось за учениками, только курение табаку развито довольно сильно, но принятыми ныне мерами это зло устраняется; еще усмотрены мною грубоватость и некоторая скрытность в характере учащихся. Направление учеников доброе; надзор за ними и в общежитии, и в квартирах весьма бдителен.

Хозяйственная часть училища ведется в добром порядке; здания училища поместительны, за исключением больницы, помещение которой предположено расширить; содержатся || училищные здания весьма чисто и опрятно. Содержание учащихся хотя л. 288 и не богато, но достаточно; пища — очень хороша; врач училища весьма деятелен в выполнении своих обязанностей.

<sup>1</sup> Толстой Дмитрий Андреевич (1823–1889) — обер-прокурор Святейшего Синода в 1865–1880 гг.

Административная часть также исправна; допущения учеников сверх штата или среди года — не было; экзамены производились строго, вследствие чего, с одной стороны, уровень училища возвысился, с другой — училище очищалось от плохих учеников и наличный состав учащихся не превышал штатного числа их по классам. При мне было в IV-м классе — 22 учен[ика], в III-м 39, во II-м 40, в I-м 38, в приготовительном — 20, всего 159 учащихся. Хотя окружное духовенство и выражало некоторое неудовольствие на строгость училищного начальства в учебном отношении, но затем помирилось с законным положением дела и даже устроило приготовительный класс. Вообще Екатеринбургское училище стоит на добром пути развития в духе требований нового училищного устава.

В заключение долгом считаю присовокупить, что по окончании ревизии училища (10-го в субботу), по усиленной просьбе преосвященного Пермского<sup>2</sup>, а также и викария Екатеринбургского<sup>3</sup>, я посвятил 3 часа на обозрение состоящего при здешнем л. 288 об. женском монастыре духовного девичьего училища, которое нашел хотя и || слабым в учебном отношении, но замечательно благоустроенным в отношении содержания и помещения учащихся, благодаря отличному усердию игумении монастыря Магдалины<sup>4</sup>, которая делает для училища, с необыкновенною щедростью, все, что может.

Член-ревизор Учебного комитета при Святейшем Синоде  
Сергей Миропольский.

Екатеринбург.  
1873 г., февр. 10.

РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 287–288 об. Рукопись, автограф.

№ 2

[С. И. Миропольский. Отчет о ревизии Екатеринбургского духовного училища,  
1873 г.]

л. 88

Екатеринбургское духовное училище  
Состав училищной корпорации.

Училищную корпорацию во время ревизии составляли: смотритель, протоиерей, магистр Кротков<sup>5</sup> (с 1846 г.), преподававший катихизис; помощник смотрителя, о. Поно-

<sup>2</sup> Антоний (Смолин Петр Сергеевич; 1806–1876) — епископ Русской Православной Церкви. Занимал Пермскую и Верхотурскую кафедру с 1868 по 1876 гг. С 1872 г. — архиепископ.

<sup>3</sup> Вассиан (Чудновский Василий Иванович; 1805–1883) — епископ Екатеринбургский, викарий Пермской епархии в 1866–1876 гг. С 1876 г. и вплоть до смерти — епископ Пермский и Верхотурский. Магистр богословия КДА.

<sup>4</sup> Магдалина (в миру — Мария Матвеевна Неустроева; 1813–1893) — настоятельница Ново-Тихвинского женского монастыря в Екатеринбурге с 1858 по 1893 гг. (подробнее о ней см.: *Младов Г., прот.* Настоятельница Екатеринбургского Ново-Тихвинского девичьего первоклассного монастыря игумения Магдалина (Биографический очерк ее, кончина и погребение) // Екатеринбургские Ев. 1893. № 5–6. Отд. неоф. С. 111–134; *Карачёв А. С., свящ.* Роль игумении Магдалины (Неустроевой) в истории Екатеринбургского епархиального женского училища и открытие детского приюта при Екатеринбургском Ново-Тихвинском женском монастыре // Церковь. Богословие. История: мат-лы VII Всеросс. научн.-богосл. конф. (Екатеринбург, 8–10 февраля 2019 г.). Екатеринбург, 2019. С. 322–331.

<sup>5</sup> Кротков Алексей Мартинианович, протоиерей (1820–1905) — смотритель Екатеринбургского духовного училища в 1856–1875 гг. Образование получил в Чистопольском и Казанском духовных учили-

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

марев<sup>6</sup>, преподававший Св[ященную] историю; учителя: русского языка — Стефановский<sup>7</sup>; греческого — Диомидовский<sup>8</sup>; латинского — Словцов<sup>9</sup> и Миртов<sup>10</sup>; арифметики и географии — Наумов<sup>11</sup>, чистописания — Переберин<sup>12</sup>, пения — д[иакон] Дягилев<sup>13</sup>; приготовительного класса о. Кротков<sup>14</sup>.

### Личный состав учащихся

В отчетном году в училище состояло 159 уч[ащихся], в IV классе 22, в III-м 39, во II кл[ассе] 40; в I кл[ассе] — 38 и в приготовительном 20; в том числе 93 на своем содержании, 54 пансионерами духовенства, 7 — полупансионерами, 5 в архирей-

---

цах, Казанских духовных семинарии и академии, магистр богословия. Подробнее о нем см.: Протоиерей Алексей Мартинович Кротков. Некролог // Екатеринбургские ЕВ. 1905. № 22. Отд. неоф. С. 759–768; Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники Екатеринбургского уездного духовного училища: ВКР магистра. Екатеринбург, 2021. С. 41–48.

<sup>6</sup> Пономарев Николай Александрович, священник — помощник смотрителя Екатеринбургского духовного училища в 1861–1876 гг., выпускник Пермской ДС (1856). В разные годы преподавал в училище катехизис, латинский язык, Священную историю (о нем см.: Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 78–79).

<sup>7</sup> Стефановский Василий Аверкиевич (1852–01.02.1898) — преподаватель Екатеринбургского духовного училища на протяжении более 25-ти лет, выпускник Пермской ДС (1872). Преподавал в училище в разные годы русский и церковнославянский языки, чистописание, церковное пение, географию и арифметику и занимал различные должности (подробнее о нем см.: Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 107–108. Год рождения приведен по: Шишев А. Н. Биографические справки на бывших воспитанников Пермской духовной семинарии. Т. 5: от С до Т // ГАПК Ф. Р-973. Оп. 1. Д. 1280. Л. 189.

<sup>8</sup> Диомидовский Николай Александрович, протоиерей (1842–1909) — выпускник Пермской ДС (1864). Преподавал в училище в 1867–1876 гг. греческий язык и в 1867–1869 гг. — Священную историю. В 1876 г. рукоположен во священника (о нем см.: Мангилёва А. В. Преподаватели Екатеринбургского уездного духовного училища в воспоминаниях Д. Н. Мамина-Сибиряка // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2015. Т. 139, № 2. С. 193–195; Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 107).

<sup>9</sup> Словцов Михаил Петрович, священник — преподаватель латинского языка в 1869–1885 гг., выпускник Пермской ДС (1868) (о нем см.: Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 97).

<sup>10</sup> Миртов Петр Яковлевич (1849–14.09.1879), кандидат богословия — преподаватель латинского языка в 1871–1873 гг. и чтения. Выпускник Пермской ДС (1870) и МДА (1877); смотритель Суздальского духовного училища. О нем см.: Н. Некролог: [Петр Яковлевич Миртов] // Владимирские ЕВ. 1879. № 21. Ч. неоф. С. 600–602.

<sup>11</sup> Наумов Константин Михайлович — преподаватель Екатеринбургского духовного училища, выпускник Пермской ДС (1862). В училище преподавал в разные годы арифметику, географию, Священную историю, с 24.01.1876 по середину 1876 г. был помощником смотрителя. Подробно о нем см.: Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 79.

<sup>12</sup> Переберин Михаил Максимович — преподаватель чистописания (1872–1875) и церковного пения (1874/1875). Выпускник Пермской ДС (1871); впоследствии стал священником. О нем.: Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 124–125.

<sup>13</sup> Дягилев Александр Николаевич, диакон — преподаватель церковного пения в 1872–1894 гг. Выпускник Пермской ДС (1870). 22 октября 1878 г. рукоположен во священника и служил на единоверческих приходах Екатеринбургского викариатства и епархии. О нем.: Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 124.

<sup>14</sup> Кротков Петр Алексеевич, священник (1847 — после 1917 г.) — преподаватель приготовительного класса. За годы работы в училище (1867–1878) преподавал разные дисциплины: начатки христианского вероучения, чтение, чистописание, Священную историю, катехизис, арифметику; в 1867–1869 гг. — помощник смотрителя. Выпускник Пермской ДС (1866), впоследствии протоиерей. Подробнее о нем см.: Лоскутов А. В., *диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 77–78; Лавринов В., *прот.* Иоанно-Предтеченский собор Екатеринбургского викариатства и епархии. Екатеринбург, 2022. С. 251.

ском хоре<sup>15</sup>. Число учащихся постепенно увеличивается, именно в 1870 году (их) было 145 уч[ащихся], в 1871 г. 150, в 1872 г. 161.

### Обучение

Учебное дело в училище вообще было поставлено правильно, наставники отличались усердием и исправностью, начальство же вело надзор внимательно и неослабно.

Предметы были распределены между наставниками согласно с уставом; расписана л. 88 об. ние<sup>а</sup> уроков делалось правильно; классные журналы велись исправно; ||ученики достаточно снабжены были учебными пособиями; ведомости об успехах и поведении учащихся рассматривались ежемесячно; на письменные ученические упражнения было обращено должное внимание; для внеклассного чтения учащихся в библиотеке был достаточный запас книг.

Уроки посещались наставниками неопустительно, кроме немногих случаев болезни. О посещении уроков учениками собраны были мною следующие сведения: в истекшем году по болезни было опущено 2 789 ур[оков], по несвоевременной явке 572 ур[ока], по увольнению 81 ур[ок], по неимению обуви 39 ур[оков], по неуважительной причине 40 уроков.

Преподавание предметов училищного курса шло усердно и с успехом.

Катихизис преподавал смотритель, опытный наставник, умеющий передать детям предмет вразумительно. Ученики отвечали хорошо, со смыслом. Как смотритель пр[отоиерей] Кротков имеет авторитет, отлично усерден в исполнении своих обязанностей и вообще опытен в руководстве училищем.

Св[ященную] Историю преподавал помощник смотрителя о. Пономарев, также наставник усердный, опытный; успехи учеников оказались у него удовлетворительными.

Русский язык преподавал Стефановский также с успехом; но в преподавании его замечались некоторые методические недостатки, каковы вялость, неумение всех при- л. 89 влечь к делу и т[ому] под[обное]. Тем || не менее ответы учеников по-русски были удовлетворительны.

Греческий язык замечательно хорошо и с полным успехом преподавал г. Диомидовский. Это не только отлично усердный, прекрасно знающий свой предмет, но и талантливый наставник. Дело идет у него живо, бодро, весело. Ученики занимаются с охотой и обнаружили твердое усвоение правил грамматики и умение пользоваться изученным, прилагать усвоенные правила к делу. Письменные и устные упражнения чередуются у него постоянно, и весь класс положительно занят работой. Это едва ли ни лучший из всех виденных мною наставников по этому предмету.

Латинский язык в высших классах преподавал учитель Словцев (sic!) с успехом. Учитель очень жив и развязен, предмет свой знает и умеет его передать ученикам; речь у него внятная, громкая и отчетливая; ученики все привлекаются к делу; в ответах они обнаружили познания удовлетворительные. В низших классах вел преподавание ла-

<sup>а</sup> *испр.; в ркп росписание*

<sup>15</sup> Персональный состав учащихся в 1872/1873 уч. г. см.: Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1872/3 учебный год // Пермские Ев. 1873. № 34. Отд. оф. С. 416–421.

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

тинского языка учитель Миртов, недавно только поступивший на учительскую должность. И по знаниям, и по приемам преподавания он значительно уступает Словцеву; тем не менее занимается он усердно и не без успеха.

Арифметика и география преподавались Наумовым толково и с успехом. Учитель знает свой предмет и умеет его преподавать. Ученики отвечали хорошо. ||

Чистописание и пение также шли удовлетворительно. Успехи учеников приготовительного класса были сравнительно слабее других; учитель этого класса о. Кротков — наставник усердный, но малоспособный и не умеющий оживить свое преподавание, всех привлечь к делу и сделать изучаемые предметы интересными и доступными для малюток. Впрочем, делом занимается усердно и не без успеха.

Библиотеки. При училище существуют библиотеки а) фундаментальная, имеющая 240 NN книг; б) ученическая, содержащая 834 NN книг; в) безмездная, заключающая 712 NN учебников и д) продажная, в которой состояло 238 NN книг.

На пополнение фундаментальной и безмездной библиотек съезд духовенства ежегодно ассигнует по 100 р., ученическая библиотека поддерживается на пожертвования учеников; фонд продажной библиотеки составляет 120 р., пожертвованные бывшими членами правления от духовенства Смирновым<sup>16</sup> и Зубаревым<sup>17</sup>.

### Воспитание

Воспитательная часть училища не вполне организована. Правда, с формальной стороны, и эта часть в училище обработана, так есть инструкция для помощника смотрителя, правила поведения для учащихся, правила о дисциплинарных взысканиях за проступки; но еще не выяснено участие в этом деле преподавателей, да и самый воспитательный надзор, судя по количеству и || качеству проступков, не был достаточно л. 90 буквален. Училищное правление давно уже просило съезд о назначении надзирателя, но съезд не утверждал ассигновок на это должность.

При мне ученики вели себя хорошо, и ни в церкви, ни в классах, ни на квартирах я не заметил ничего, что бы давало повод к невыгодным заключениям о состоянии нравственного воспитания в училище. С внешней стороны ученики вообще были приличны, в обращении вежливы, хотя, как мне показалось, отчасти пугливы и скрытны.

Но в записях по нравственной части я встретил довольно много проступков. Именно за последние 3 года значились случаи следующих проступков: опущение уроков и богослужения без уважительных причин, шаловливость, рассеянность, грубое обращение с товарищами, драки, обида товарища побоями и даже «поранением», нечистоплотность, сквернословие, курение, леность, плутовство, дерзость, покупка

<sup>16</sup> Смирнов Николай Петрович, протоиерей (1810–1875) — член Правления Екатеринбургского духовного училища от духовенства в 1868–1870 гг. Кандидат богословия МДА, клирик Ново-Тихвинского женского монастыря. В 1836–1842 гг. был первым смотрителем Екатеринбургского духовного училища (подробнее о нем см.: Филиппов Н. В., диак. Преподавательская корпорация и учащиеся Екатеринбургского уездного духовного училища 1836–1841 гг.: опыт составления биографического словаря-справочника: ВКР магистра. Екатеринбург, 2021. С. 34–35).

<sup>17</sup> Зубарев Филарет Сосипатрович, священник († 1877) — член Правления Екатеринбургского духовного училища от духовенства в 1867–1871 гг. Кандидат богословия КазДА, ключарь Богоявленского кафедрального собора г. Екатеринбург (о нем см.: Лоскутов А. В., диак. Преподаватели и сотрудники... С. 95).

огнестрельного оружия, вымогательство денег старших учеников у младших, склонность к лакомствам, заем денег без нужды и продажа своих вещей, самовольные отлучки за город, запираительство. Подобные проступки нехорошо рекомендуют учеников и ставят в не совсем выгодном свете воспитательный надзор. ||

л. 90 об. В журналах по воспитательной части я нашел запись не одних только проступков, но и добродетелей, причем указывались в учениках следующие качества: «благонравие», «прилежание», «скромность», «тихонравие»(?), «благопочитательность»(?), «детская простота»(!), «аккуратность», «непамятозлобие», и т. д. Непедагогичность подобных записей так ясна, что нечего и говорить о ней.

В числе мер исправительных значились, между прочим, подписки от учеников, с обязательством исправления, стояние на ногах и на коленях, двухдневное содержание на хлебе и воде, — меры эти, как отмененные уже давно, в благоустроенных учебных заведениях не должны иметь места.

#### Физическое воспитание учащихся

Воспитанники Екатеринбургского училища частью живут в общежитии при училище, частью на квартирах. В общежитии помещалось 43 ученика, при чем спальные комнаты были отделены от занятых комнат; на содержание пансионеров отпускалось по 50 р., а на полупансионеров по 30 р. При современной дороговизне этот оклад был недостаточен и содержание учеников было довольно скудно; впрочем, пища учеников всегда свежая и выдавалась в достаточном количестве; но одежда и вся обстановка учеников бедна. Одно из неудобств в гигиеническом отношении представляло помещение столовой — на дворе; но || Преосвященный и духовенство озабочены расширением училищных зданий, причем предполагено столовую сделать в одном корпусе с общежитием.

На квартирах помещалось 98 учеников, остальные жили в домах родителей и родственников. Плата за квартиру обычная 4–5 р., с чаем или без чаю, в месяц. Училищное начальство предлагает, по возможности, старание — улучшить квартирный быт учеников, особенно в отношении стола и чистоплотности; тем не менее при моем посещении квартир они оказались малоудобными, — в большинстве они тесны, душны, недостаточно светлы, а иные сыры. Переведение учеников из квартир весьма желательно, тем более, что по разбросанности они неудобны и для воспитательного надзора.

Больница помещается в особом здании на училищном дворе; содержится больница довольно опрятно, но помещение ее тесно, а ретирады<sup>18</sup> так плохо устроены, что распространяют зловоние по комнатам. Лечит больных местный врач Алянский<sup>19</sup>. Больных состояло в 1870 г. 43; в 1871 г. — 56, из них один умер; в 1872 г. — 53 ученика. Преобладающие болезни простудные и кожные (сыпи, чесотка).

<sup>18</sup> Туалеты (устар.).

<sup>19</sup> Алянский Василий Иванович — врач Екатеринбургского духовного училища в 1855–1877 гг. Доктор медицины. В 1879–1889 гг. — главный врач Казанского военного госпиталя (Ахметьянов Л. А., Клюшкин И. В., Дерюжов В. М. Казанскому военному госпиталю — 200 лет // Казанский медицинский журнал. 2009. № 2. С. 160).

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

### Правление училища

Состав училищного правления был полон; выборы членов его правильны; делопроизводство найдено было мною в порядке; но деятельность правления имела чисто канцелярский характер, так что и говорить о ней нечего.

РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 88–91. Рукопись, автограф.

### № 3

#### И. К. Зинченко. Отчет о ревизии Екатеринбургского духовного училища

л. 212

#### Отчет о ревизии Екатеринбургского духовного училища

Екатеринбургское духовное училище обозреваемо было мною с 25 по 30 мая сего 1876 года.

Воспитанников в этом училище 164, распределенных по классам так: в приготовительном 30, в I-м 40, во II-м 36, в III-м 32 и в IV-м 26; в том числе сыновей не духовенства 2, из коих один занимает первое место в IV-м классе по успехам и поведению<sup>20</sup>. Плата за право обучения 6 р. сер.

#### Учебная часть

В приготовительном классе два наставника: священник || Петр Кротков и учитель л. 212 об. русского языка Стефановский; первый преподает Закон Божий и арифметику и обучает славянскому чтению; второй же преподает остальные предметы, положенные по программе<sup>21</sup> приготовительного класса. Уже то, что учебно-воспитательное дело поручено двум лицам в классе, в котором дети должны получить известные навыки, объясняет отчасти причину того, почему требуемых навыков у воспитанников этого класса почти не имеется: они не умеют себя держать в классе как следует, не привыкли к полным ответам, выражаются неграмматично, не привыкли понимать даже вопрос; вообще плохо дисциплинированы во всех || отношениях. Притом учителя, вследствие л. 213 ли того, что имеют почти противоположные темпераменты, или вследствие других причин, действуют в классе не одинаково, — а при этом трудно образоваться у воспитанников привычкам, предполагаемым в дисциплинированном ученике. В частности, священник Кротков на уроках при мне не предлагал вопросов классу, ненадлежаще относился к ошибкам в речи детей и вообще не употреблял приемов для поддержания внимания. По Закону Божию дети имеют достаточные познания, но выражают их языком не всегда правильным. По арифметике учитель вызывает по два и по три к доске

<sup>20</sup> Персональный состав учащихся в 1875/1876 уч. г. см.: Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1875/6 учебный год // Пермские Ев. 1876. № 29. Отд. оф. С. 334–341. В разрядные списки этого учебного года включено 166 воспитанников; вероятно, ревизор имел дело с наличествующим количеством, а в разрядные списки были включены вообще все учившиеся в этом учебному году.

<sup>21</sup> Кроме русского языка В. А. Стефановский преподавал в приготовительном классе также чистописание и церковное пение (Отчет по учебной и нравственной частям Екатеринбургского духовного училища за 1875/76 учебный год // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. Отчеты, разд. I. Д. 59. Л. 34).

л. 213 об. для ответа, — прием не оправдываемый || ничем. На обучении чтению по-славянски я не был, но то обстоятельство, что на всенощной его ученики, дошедшие до IV-го класса, читали шестопсалмие, псалтирь и 1-й час с ошибками в механическом и выразительном чтении, не говорит в пользу учителя славянского языка (священник Кротков учителем приготовительного класса с 1869 г.).

Об учителе русского языка сказано будет ниже, при отчете о преподавателях собственно училищных.

Собственно училищными наставниками во время состояли:

1. Смотритель, кандидат Иван Корнилов<sup>22</sup> преподает православный катихизис и л. 214 соединенные с ним предметы. || По способностям и по научной подготовке вполне отвечает занимаемому им месту, но малоопытен. Окончил он курс в Киевской духовной академии в 1874 году и тогда же поступил в Пермскую духовную семинарию, где преподавал греческий язык; в сентябре 1875 года избран на занимаемую им ныне должность. Поступлению его на это место предшествовало увольнение смотрителя и его помощника, первого по прошению, а второго без прошения. Это уже одно показывает, в каком положении он принял училище. Ниже будет изображено в подробности то нестроение между смотрителем и его помощником и членами Правления от духовенства, ко- || торое не могло не отразиться на учебно-воспитательном деле заведения, с л. 214 об. одной стороны, и на положении и деятельности нового начальства: последнему пришлось участвовать в разрешении тех дел, которые подняты при прежнем начальстве; уже одна отписка для нового неопытного начальства отнимала у него много времени и отклоняла часть его внимания от учебно-воспитательного дела.

2. Помощник смотрителя, студент Константин Наумов преподает Св. историю удовлетворительно. С 1862 года по октябрь 1873 года он преподавал географию и арифметику и, судя по познаниям учеников в этих предметах, о чем сказано будет л. 215 робно, вел дело не || удовлетворительно.

3. Арифметику и географию преподает Михаил Бирюков<sup>23</sup>, обучавшийся, по окончании курса общеобразовательных наук в Пермской семинарии, физико-математическим наукам в С[анкт-]Петербургском университете и за невнесение платы уволенный из четвертого курса, а потому не имеющий права пользоваться правами, предоставленными окончившим полный курс университетского учения. Поступил он на занимаемую ныне должность в январе. Его предшественник к этому времени уже прошел с учениками все положенное программами; очевидно, что такая поспешность в л. 215 об. подавании не могла не сопровождаться неправильностью в методе преподавания со стороны преподавателя и неотчетливостью усвоения и неясностью понимания со стороны учеников. Г[осподин] Бирюков начал повторением преподаваемого. Как велось

<sup>22</sup> Корнилов Иван Семенович (1847–1913) — смотритель Екатеринбургского духовного училища с 8 октября 1875 по конец 1878/1879 учебного года. Окончил Пермскую ДС (1870) и КДА (1874) со степенью кандидата богословия. В 1874/1875 уч. г. — преподаватель Пермской ДС. Преподавал в Екатеринбургском духовном училище вплоть до 1886 г., когда был рукоположен в сан священника (дослужился до протоиерейства и настоятеля Вознесенской церкви Екатеринбурга). Подробнее о нем см.: Акишин С. Ю., Лоскутов А. В., диак. Смотритель Екатеринбургского уездного духовного училища И. С. Корнилов (1847–1913): опыт реконструкции биографии // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 146–159.

<sup>23</sup> Бирюков Михаил Николаевич (1851–?) — учитель географии и арифметики с 01.02.1876 по декабрь 1877 г. Подробнее о нем см.: Лоскутов А. В., диак. Преподаватели и сотрудники... С. 139.

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

повторение до моего приезда, из классных журналов не видно, так как там он обозначал свои занятия в классе только словом: повторяли. При мне же по арифметике все дело ограничивалось решением задач в классе; на дом занятия не назначались. В решении задач есть у воспитанников некоторый навык, но с природою арифметических истин воспитанники весьма плохо освоились: в I-м классе средние и худшие ученики путались в определении суммы, остатка, произведения; показывали сбивчивость в прави- || лах умножения, — один не умел подписать правильно множители 10 и т. п. л. 216 Между тем эти ученики обучались всему этому в приготовительном классе. Метода преподавания географии не согласна с указаниями программы и журнала Учебного комитета об этом предмете. Карт в классе под руководством наставника не чертили. Географические представления у воспитанников самые сбивчивые: заучивают учебник, а не карту изучают. Сам г[осподин] Бирюков имеет весьма достаточные географические сведения, излагает их ясно и отчетливо.

4. Русский язык преподает с 1872 года студент Василий Стефановский. В способности и в познаниях ему нельзя || отказать. Но, во 1-х, он очень занят: кроме уроков л. 216 об. в приготовительном классе, он состоит еще экономом (временно) училища и заведывает (sic!) выдачею книг ученикам из библиотеки; во 2-х, в речи и ведении дела в классе тороплив. Познания учеников вообще неудовлетворительны: в III и IV классах некоторые ученики смутно различают даже части речи; орфография, знаки препинания — для учеников дело смутное: ученик III класса, получающий обыкновенно 4, не умел отделить главного предложения от придаточного, не умел поэтому расставить знаков препинания и написал: малчик; 3 ученика IV класса не умели объяснить мне, почему учителем в упражнении одного из || них слово: неимеет разделено на два, при чем все л. 217 они не перечислили частей речи, один назвал не частью речи разделительною, а другой сказал, что не имеет состоит из двух слов: имени и глагола. Вообще грамматические категории у воспитанников весьма неотчетливые, знания синтаксических законов языка почти не существует; навыки к грамматическому изложению мыслей не только на письме, но и в устной речи весьма слабы. Учитель между тем весьма щедр на хорошие и весьма хорошие баллы.

5. Греческий язык преподает с 1869 года (в службе с 1864 г.) студент Николай Диомидовский; учитель, знающий свой предмет, методически его преподаю- || щий и стро- л. 217 об. гий в том смысле, что оценивает ответы своих учеников почти правильно: в III классе у него почти никто не получает балла 4 и 5, а в IV — три-четыре ученика. Если успехи учеников не соответствуют знаниям учителя, его уменью преподавать и его требовательности, то это объясняется легко из весьма неблагоприятного процветанию науки в этом училище строя жизни оногo, о чем будет сказано ниже.

6. Латинский язык во II и III классах преподает с 1873 г. студент Константин Пономарев<sup>24</sup>, тоже учитель, знающий свой предмет и правильно его преподающий. Знанием его ученики также не могут похвалиться по той же, полагаю, || причине, по которой л. 218 они не могут похвалиться и знанием греческого языка.

<sup>24</sup> Пономарев Константин Николаевич — преподаватель Екатеринбургского духовного училища в 1873–1880 гг. Преподавал в училище в разные годы Священную историю, чистописание, Закон Божий, арифметику, русский язык в приготовительном классе. Состоял членом Правления и делопроизводителем. Выпускник Пермской ДС (1973), впоследствии священник. Подробнее о нем см.: Лоскутов А. В., *диак*. Преподаватели и сотрудники... С. 107.

В I-м и IV классах преподает студент Александр Добродеев<sup>25</sup>. Его предшественник<sup>26</sup> уволен был по заключению Пермского семинарского Правления, высказавшегося, что незнание латинского языка учениками Екатеринбургского духовного училища, обнаруживаемое на приемных в семинарию испытаниях, зависит от учителя. Добродеев обещает быть хорошим учителем, судя и по моим наблюдениям, и по его пробным урокам. На службе он не более двух месяцев.

Нотному пению обучает диакон Александр Дягилев<sup>3</sup> по Потулову<sup>27</sup>.

Чистописанию обучает учитель Пономарев; пишут по прописям Гербача<sup>28</sup>. ||

- л. 218 об. Несмотря на то, что некоторые наставники ставят баллы весьма снисходительно, учеников, получающих неудовлетворительные баллы, весьма много, иногда более половины из всего училища. Училищное Правление принимает к поднятию уровня знаний в училище разнообразные меры. По представлению ему списка неуспевающих, оно одних лишает чаю в праздники, других наказывает голодным столом, третьим делает внушения и предостережения, четвертых лишает церковного пособия недели на две — на три, пятых высылает из общежития на квартиру на собственный счет, иных на месяц, на два, даже на неопределенное время. В 1873 и 1874 годах оно практиковало
- л. 219 такую меру: разделило || по дням седмицы предметы училищного курса и заставило неуспевающих приходить в неурочное время в класс учиться под руководством учителей, каждого по своему предмету. В 1873 году учителя имели эти сверхдолжные уроки безмездно, а в 1874 году урок их оплачивался 1 р. 50 к. сер. в месяц. По-видимому<sup>6</sup>, при таком внимании и Правления, и учителей к улучшению успехов учеников это улучшение должно бы последовать; на самом же деле его нет, как показывают ежегодные приемные в семинарию экзамены. И, по моему наблюдению, учебное дело в этом училище находится в совершенно неудовлетворительном положении. Знания учеников по всем
- л. 219 об. предметам не обширны по объему, по качеству же не отчетливы и || сбивчивы до того, что граничат с незнанием. Несмотря на знакомство учителей с новейшими приемами, при которых преобладания механического заучиванья в ответах учеников не должно бы быть, это заучивание встречается в каждом классе и почти в каждом ответе.

<sup>3</sup> *испр.*; в ркп Дятлев; <sup>6</sup> *далее зачеркнуто бы.*

<sup>25</sup> Добродеев Александр Петрович — преподаватель латинского языка в 1876–1878 гг. Выпускник Пермской ДС (1875). Подробнее о нем см.: *Лоскутов А. В., диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 136.

<sup>26</sup> В 1874–1876 гг. латинский язык преподавал в училище Евлампий Ионович Бирюков — выпускник Пермской ДС (1874). В 1876 г. был рукоположен во священники, в 1913 г. возведен в протоиерея. Служил в храме свт. Николая с. Кашинского Камышловского уезда. Умер в 1915 г. О нем см.: *Лоскутов А. В., диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 136.

<sup>27</sup> Потулов Николай Михайлович (1810–1873) — церковный композитор, исследователь древнерусского пения. Создатель одного из учебников церковного пения, использовавшихся в духовных учебных заведениях. Речь в отчете идет о: *Потулов Н. М.* Руководство к практическому изучению древнего богослужебного пения православной Российской церкви : [уч.-метод. пос.]. См., напр., 4 изд.: М., 1888.

<sup>28</sup> Гербач Василий Степанович (1845–1902) — педагог, автор учебников по скорописи и пособий по письму. Вероятно, имеется в виду издание: *Прописи и образцы для рисования по клеткам: уч. пос. для самостоятельных занятий учеников народных школ.* Изд. 5, *испр. и значит. доп. / сост. В. С. Гербач.* СПб., 1875. Это пособие было очень популярным, выдержав вплоть до 1916 г. 82 издания.

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

Между причинами такого печального положения учебного дела, по моему мнению, стоят:

1. Периодическое, а не постоянное наблюдение со стороны училищного начальства за успехами учеников. Прежний смотритель протоиерей Кротков, кроме должности смотрителя, состоял еще кафедральным протоиереем и притом лично вел училищное хозяйство и письмоводство<sup>а</sup>. Это уже одно показывает, что у него не было физической возможности иметь то постоянное наблюдение за учениками, которое предполагается новым уставом и разъяснениями Учебного комитета. Нынешний смотритель, и по краткости времени и по осторожности, не изменил еще существовавших до него в заведении порядков: все идет теперь, как шло год или два тому назад. Теперь ежедневного пересмотра классных журналов со стороны училищного начальства нет. И теперь, как прежде, только подается в Правление список учеников, получивших в учительских месячных ведомостях неудовлетворительные баллы, и Правление подвергает виновных взысканиям. Явно, что это почти одна форма. Можно думать, что смотритель смотрел только за тем, как учителя ходят в класс, но что и как делают в классе — это было вне его наблюдения. Чем другим можно объяснить то, что программа оканчивается в половине учебного года, если не предположить одного формального отношения училищного начальства к ходу учебного дела? И следующий факт не свидетельствует о большой внимательности начальства к положению учебного дела. Ученики призываются к поправке ошибок отмечающего — это хороший дидактический прием. Но плохо то, что товарищи поправляют отвечающего, имея открытые пред собой книги. Выходит иногда так, что не тот ответит на данный учителем вопрос, кто знает ответ, а кто скорее отыщет его в книге. О приемах для поддержания внимания класса говорят, а вызывают по два и по три к доске. Вообще новые учебные порядки введены только отчасти, и только для первого, поверхностного наблюдения. Екатеринбургское духовное училище может показаться школой с новыми порядками; в действительности же обновление оно дело будущего.

2. Непорядочное, без надлежащего надзора, внеклассное чтение. Ученическая библиотека заключает в себе 669 номеров книг. В ней есть немало книг непригодных для детского чтения, а полезных и понятных только для учителей. Много и хороших книг. Но ученики читают, руководствуясь собственным усмотрением, и выдачею книг занимается не смотритель, как требует устав, а учителя. Читают главным образом из отдела словесности (94 номера) и журналы (50 номеров). Читают почти все ученики училища, и почти за каждым из них значится в год до 10 и более книг, взятых для прочтения; ученики приготовительного класса берут две-три книги в год.

«Семья и Школа»<sup>29</sup> чаще всего попадает в этих записях. Что происходит от этого многочтения, при неотчетливости и неясности понятий, получаемых из преподаваемых предметов, — само собою понятно. Я спрашивал одного из лучших учеников IV класса, превосходящего, между прочим, и по возрасту и по физическому развитию своих товарищей, о содержании прочитанного им из «Семьи и Школы» в последнее время. Оказа-

<sup>а</sup> слово написано над строкой.

<sup>29</sup> «Семья и школа» — педагогический журнал, выходивший в Санкт-Петербурге в 1871–1888 гг.

- л. 222 лось, что это была повесть «Анюта», — статья, мне из- || вестная. Ни основная мысль, ни подробности не восприняты им надлежащим образом. Такое бесполезное чтение ослабляет ум и отнимает время у воспитанников. Есть данные, что ученики пользуются и сторонними библиотеками. В январе сего 1876 года инспектор семинарии отобрал у одного из воспитанников I-го класса, бывшего ученика Екатеринбургского духовного училища, тетрадь № 7, по содержанию своему такую, что он в силу указа Св. Синода 12 марта 1875 г. счел необходимым представить оную, с ведома Преосвященного, жандармскому офицеру. Этот ученик показал, что выписки, заключающиеся в означенной тетради (первые номера, а может быть и дальнейшие, не отысканы) сделаны им еще
- л. 222 об. в Екатеринбургском духовном училище из книг бывшей общественной библиотеки священника Алексея Серебренникова<sup>30</sup>, члена училищного Правления от духовенства.

3. Упадок дисциплины, о чем сказано будет ниже, в отделе отчета по обозрению воспитательной части.

Фундаментальная библиотека заключает в себя 344 номеров книг и по составу очень удовлетворительна: в ней учителя могут найти все необходимые пособия по преподаваемым ими предметам. При церкви училищной особая библиотека заводится на церковные деньги. Бывший помощник смотрителя имел намерение сделать ее открытою для

- л. 223 ближайшего к Екатеринбургскому духовенства с тем, чтобы || пользующиеся книгами оной вносили определенную за это плату. Преосвященный не нашел удобным позволить осуществиться мысли бывшего помощника смотрителя. По моему мнению, самая библиотека при училищной церкви, как особая, излишня; ее нужно присоединить к ученической.

#### Воспитательная часть

Записи по поведению учеников в штрафной книге, заведенной в 1869 году, велись только до нынешнего учебного года или, лучше, до вступления в должность нынешнего смотрителя. С этого времени таковые прекращены были на том основании, как

л. 223 об. объяснил мне смотритель, что || они заключали в себе только буквальное воспроизведение записей учительских, находящихся в классных журналах. Таким образом записи эти обнимают собою только поведение учеников на уроках и только проступки, усмотренные учителями. Изредка, впрочем, там встречались записи (помощника смотрителя) проступков, совершенных учениками и не в урочное время. Во всяком случае эти записи далеко не полны, а главное — голословны и общи: больше характеристика поведения учеников, чем описание их проступков. В таком виде они почти бесполезны и как мера к исправлению учеников, и как средство ознакомления для ревизора о состоянии дисциплины училища. ||

- л. 224 Ввиду вышеизложенного, я вынужденным нахожусь говорить о своих личных наблюдениях над этою стороною училищной жизни. Ученики Екатеринбургского духовного училища, по-видимому, не были научены даже приличию и вежливости; о привычках же этого рода не может быть речи. Начальство и наставники относятся к

<sup>30</sup> Серебренников Алексей Григорьевич, священник (1843 — после 1914 г.) — член Правления Екатеринбургского духовного училища в 1871–1876 гг. Выпускник Пермской ДС (1864). Служил в Ново-Тихвинском женском монастыре, в Иоанно-Предтеченском храме Екатеринбурга и с 1905 по 1914 гг. — настоятелем градо-Камышловского Покровского собора и благочинным. С 1901 г. протоиерей. Подробнее о нем см.: *Лавринов В., прот.* Иоанно-Предтеченский собор Екатеринбурга в прошлом и настоящем. С. 272.

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

ученикам очень вежливо: не только все и всегда говорят им вы, но даже соименников и однофамильцев называют по отчеству. Так, в этом училище есть Николай Иванович Удинцев<sup>31</sup> и Николай Алексеевич Удинцев<sup>32</sup>, Николай Иванович Топорков<sup>33</sup> и Николай Васильевич Топорков<sup>34</sup> (все во II-м классе) и т. п. Но ученики не отвечают вежливостью за вежливость. Мое посещение училища || в первый раз было вечером, в занятные л. 224 об. часы. Осмотрев училищные здания с помощником смотрителя, я вошел в III-й класс, где занимались казеннокоштные ученики этого класса. Произошло движение между сидевшими у стола, но не все поднялись. Помощник представил меня ученикам. Тогда они все встали, но вслед за тем некоторые из них сели, а некоторые остались в стоячем положении. Затем они начали переглядываться, поглядывать на меня, улыбаться. Один из сидевших спиной ко мне, оборачиваясь на меня, улыбался. Я спросил у него его фамилию, а у помощника смотрителя — из каких он учеников по успехам. Мальчик полуприподнялся и оставался в таком положении, || пока я ушел из класса. Допустим, л. 225 ученики не обязаны вставать при появлении старшего их по возрасту неизвестного им человека, но они обязаны встать пред своим начальником, каковым в данном случае был помощник смотрителя, мне сопутствовавший. В другие занятные я не заходил. Чрез три дня я посещал квартиры учеников в сопровождении смотрителя. На одной из них было два случая, свидетельствующих о грубости и невежливости учеников. Воспитанник I-го класса сидел во время разговора со мною; нужно заметить, что этот же самый мальчик в классе в тот же день, сидя назади меня на парте, несколько раз пере-

<sup>31</sup> Удинцев Николай Иванович в 1876 г. был отчислен из училища «по малоуспешности и собственному прошению» (Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1875/6 учебный год // Пермские Ев. 1876. № 29. Отд. оф. С. 338). Однако уже в разрядном списке следующего года он вновь упоминается (Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1876/7 учебный год // Пермские Ев. 1877. № 31. Отд. оф. С. 384), равно как его имя присутствует и среди окончивших полный курс училища, правда, по второму разряду (Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1877/8 учебный год // Пермские Ев. 1878. № 35. Отд. оф. С. 439). Также имя Николая Удинцева значится и среди окончивших в 1884 г. по второму разряду Пермскую ДС (Справочная книга всех окончивших курс Пермской духовной семинарии (1800–1900). В память исполнившегося в 1900 году 100-летия Пермской духовной семинарии / изд. свящ. Иакова Шестакова. Пермь, 1900. С. 84). Был священником с. Еланского Ирбитского уезда.

<sup>32</sup> Удинцев Николай Алексеевич — окончил Екатеринбургское духовное училище в 1878 г. по первому разряду (первое место в списке; Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1877/8 учебный год // Пермские Ев. 1878. № 35. Отд. оф. С. 439) и, вероятно, в 1884 г. Пермскую ДС по второму разряду (Справочная книга всех окончивших курс Пермской духовной семинарии (1800–1900). С. 84). Был священником с. Белевки Оханского уезда.

<sup>33</sup> Топорков Николай Иванович по результатам 1875/1876 г. был исключен из состава воспитанников «по великовозрастию и малоуспешности» (Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1875/6 учебный год // Пермские Ев. 1876. № 29. Отд. оф. С. 338).

<sup>34</sup> Топорков Николай Васильевич окончил Екатеринбургское духовное училище в 1878 г. по первому разряду (четвертый в списке; Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1877/8 учебный год // Пермские Ев. 1878. № 35. Отд. оф. С. 439) и в 1884 г. Пермскую ДС по первому разряду (восьмой в списке). После окончания семинарии вернулся в училище и служил в нем с 21 декабря 1884 по 1886 г. вторым надзирателем за воспитанниками. До конца 1884/1885 уч. г. состоял членом Правления училища. 29 июня 1886 г. рукоположен в сан пресвитера к Тихвинской церкви с. Логиновского Екатеринбургского уезда. По состоянию на 1917 г. служил в том же храме и был благочинным (подробнее см.: Лоскутов А. В., диак. Преподаватели и сотрудники... С. 108; Мавровский К., свящ. Двадцатипятилетие служения в священном сане благочинного 5 округа Екатеринбургского уезда священника о. Н. В. Топоркова // Екатеринбургские Ев. 1911. № 32. Отд. неоф. С. 713–719).

л. 225 об. гинался через нее и через мое плечо, чтобы || посмотреть в классный журнал, бывший у меня в руках, так что я наконец должен был заметить ему, что делать это не годится.

Второй случай был с старшим этой квартиры, одним из лучших по списку учеников IV класса. При входе в одну из комнат означенной квартиры (в этой квартире 22 воспитанника), именно занимаемую учениками IV класса, я поражен был небрежно-вызывающею позою одного из них, самого рослого: руки за спиной, одна нога вперед, голова назад. Я к нему обратился с вопросом: кто дежурный? — Что? — было мне в ответ. Я повторил вопрос. Тогда он отвечал: — я. Затем я предложил ему ряд вопросов

л. 226 относительно обязанностей дежурного по квартире. На каждый || мой вопрос я слышал: — что? и смотритель или я должны были повторять то, что мне хотелось знать. За четвертым или пятым вопросом, я на его вопрос: что? — замолчал. Тогда он без повторения с моей стороны ответил, как следует. Теперь только я сделал ему замечание, что его переспрашивание есть только грубая привычка; что каждый раз, как и в последний, он и слышит и понимает меня. Удинцев немного смутился и даже переменял свою небрежно-угрожающую позу на небрежную только. Из многих расспросов открылось, что этот Удинцев в сущности старший: первую свою обязанностью он назвал «приказывание мальчику (ученику низшего класса) подмести комнату...».

л. 226 об. || рах не оказалось дежурных, и училищное начальство объяснило мне, что оно и не заводило этого учреждения, в предупреждение развития шпионства. Нужно полагать, что эта боязнь шпионства, доходящая до боязни ввести дежурства — учреждение, допускаемое даже в семинариях и неизбежное в таких больших квартирах, как вышеозначенная (22 человека), — послужила к тому, что в этой общине, предоставленной самой себе, физическая сила и авторитет четвертоклассников восстановили в полном виде старших прежней бурсы. Что проявления грубой физической силы в этом училище нередки, это видно, во-1-х, из записей о драках, иногда до крови, об обидах младших учеников

л. 227 учениками высших классов и т. п., во-2-х, из существования || в этом училище побегов. В самом деле, если воспитатели так гуманны, как выше показано, то что гонит этих бегунов из училищной среды, если не грубые отношения товарищей и старших, существования которых нельзя отрицать, при всей скудости и бесцветности записей. Впрочем, и в гуманности воспитателей не наличных, а выбывших можно сомневаться. Бывший помощник смотрителя писал в прошлом году Преосвященному о протоиерее Кроткове, что он воспитывает щелчками, щипками и розгами. Сам о. Пономарев уволен, между прочим, за то, что позволил себе в объяснениях, подаваемых Преосвященному, оскорбительные выражения для епархиальной власти.

л. 227 об. В январе 1874 году один из || учеников IV-го класса, Юдин<sup>35</sup> замечен был в чтении пред классом своего сочинения, в котором изображено следующее. «Ученики, приезжая в училище с летнего ваката, утешаются мыслию, что по прошествии 4-х месяцев они опять возвратятся в свои родные дома и вместе с тем получают полную свободу, которая в училище очень ограничивается различными стеснениями со стороны училищного Правления. После отпуска учеников на Рождество, на мою долю опять досталась стес-

<sup>35</sup> Юдин Семен — окончил Екатеринбургское духовное училище по первому разряду под № 9 в общем списке воспитанников. В 1881 г. окончил Пермскую ДС по второму разряду. Служил священником во Введенской церкви с. Кишкинского Верхотурского уезда. См.: Справочная книга всех окончивших курс Пермской духовной семинарии (1800–1900). С. 80.

ненная свобода. Время до Рождества я провел очень грустно. Первые два дни праздника мы славили. На празднике наша свобода еще ухудшилась, потому что жизнь наша была подобна жизни муравьев || и перепелок. Нас преследовал инспектор училища, он как л. 228 будто считал нас своими ненавистными врагами. Инспектор нам (?) визиты раза 3–4 и даже 5 раз в день. И своими докучливыми посещениями надоел нам хуже татарина. Он по возможности старался в чем[-]либо нас поймать или же оклеветать в каком[-]нибудь непогрешном поступке. Но, слава Богу, бурсак и ныне здравствует и творит молебны Божией Матери от нашествия нашего инспектора. Только на празднике у нас и было удовольствие, что мы на выславленные деньги покупали кой-какие лакомства». Юдина лишили казенного содержания и заставили «пред всеми учениками искренно сознаться | и испросить у помощника смотрителя прощения» (Журн. 1874 г. № 6, засед. 31 января). л. 228 об.

Славление не только не преследовалось здесь, но, можно сказать, поощрялось. Поводом к увольнению помощника смотрителя от должности было, между прочим, донесение смотрителя Преосвященному о том, что первый, совершая требы и богослужения в чужом приходе, брал с собою для пения училищных мальчиков в занятные часы в будние дни, среди учебного времени.

Классная дисциплина в большом упадке. Записи проступков учителями часты и, несмотря на неопределенность выражения этих записей в иных случаях, ясно обозначают рас- || пущенность учеников в этом отношении. Уничтожение ее требует с одной л. 229 стороны улучшения дела преподавания, а с другой мер строгих. Применение последних, впрочем, уже началось. Так, один ученик лишен недавно казенного содержания за то, что вошел не в свой класс, возбуждал смех, производил беспорядки и не с первого приказанья учителя выйти оставил класс. В записях за прошлые годы значится, что ученик изъявляет претензию в классе пред учителем за то, что его часто спрашивает учитель, другой надевает шапку в классе при учителе и т. п.

Ученики замечаются в картежной игре. Я сам видел на одной квартире колоду карт между книгами учеников. ||

Нельзя не отметить, наконец, того, что у учеников отбирается оружие. Из записей за л. 229 об. давние годы видно, что два ученика купили себе по ружью и ходили с ними за город. В 1874 году помощник отбирает у воспитанников пистолеты (два случая). Пользуясь описанием одного проступка ученика III класса Старцева<sup>36</sup> для того, чтобы показать, так сказать, тип недисциплинированного воспитанника Екатеринбургского духовного училища. В марте 1874 года помощник смотрителя писал Правлению следующее об этом ученике. «6-го марта, в 11 часов пополудни, явился ко мне содержатель ученической квартиры Калугин и просил меня немедленно прибыть в квартиру его, говоря: со || Старцевым что-то л. 230 не ладно. Я поспешил в квартиру Калугина и нашел следующее: ученик III класса Михаил Старцев стоял среди комнаты на приготовленной уже для спанья постели и в левой руке держал пистолет. Прочие ученики не спали еще и также стояли каждый на своей постели. На вопрос: что с тобой, Старцев? ответа не последовало; Старцев стоял неподвижно. В это время Калугин сказал мне, что у Старцева в руке пистолет. Требование мое дать мне

<sup>36</sup> Старцев Михаил — воспитанник Екатеринбургского духовного училища. Имел слабую успеваемость настолько, что в 1872/1873 уч. г. был оставлен на второй год в III классе (Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1872/3 учебный год // Пермские Ев. 1873. № 34. Отд. оф. С. 418). В разрядный список 1873/1874 уч. г. включен не был по причине отчисления.

пистолет было исполнено Старцевым беспрекословно. Затем из объяснений Калугина я узнал следующее: Старцев приобрел пистолет и, когда хотел ложиться спать, оный зарядил и хотел сделать выстрел. Калугин уго- || варивал Старцева, чтобы он оставил свое намерение, а когда Старцев заявил, что непременно выстрелит, Калугин стал отнимать пистолет у Старцева. Произошла схватка. Старцев, говоря, что пистолет его собственный и что он не отдаст оный никому, даже и начальству, ухватился за горло Калугина. Жена Калугина заступилась за мужа и стала разнимать схватившихся. Старцев, говоря, я бью не тебя, ударил ее рукой по лицу и притом обозвал ее сволочью и другими бранными словами. Калугин, освободившись от рук Старцева, поспешил за мной. По уходе Калугина с квартиры Старцев вышел в ограду и сделал выстрел. Поэтому я отобрал пистолет уж л. 231 разряженным. Для успокоения как семейства квартиросодержате- || лей, так и учеников, живущих в квартире, я счел необходимым удалить Старцева с квартиры. По моему требованию Старцев беспрекословно оделся и поехал со мной в училище. Дорогой я заметил, что Старцев нетрезв» (Журн. 1874 г. марта 7-го № 11). Этот же Старцев чрез неделю после сего, идя ко всеобщей, толкнул одного ученика III-го класса так, что тот упавши разбил себе голову о тумбу до крови, и рану, от этого образовавшуюся, пришлось лечить в больнице. Старцев исключен с неодобрительным поведением.

Это единственный случай пьянства, отмеченный в журналах и записях Правления. л. 231 об. Но что ученики этого || училища наживают даже привычки к нетрезвости, это видно из того, что в 1875 г. семинарское Правление, уволив двух учеников I класса за пьянство в кабаке и посещение одним из них публичного дома, поставило на вид Правлению такое поведение учеников, только что вышедших из этого духовного училища.

В записях упоминаются голословно случаи детских краж: книг, денег и учебных принадлежностей. 5-го ноября 1875 г. в учительской комнате, после классов, несколькими учениками сорвана была дверь с повреждением замка; что здесь они делали и для чего они это сделали, осталось неразъясненным; дознано только, что один из них чрез сло- л. 232 манное стекло в большом библиотечном шкафу выгасил беловую || тетрадь и взял себе.

Тогда же один не исполнил возложенного на него помощником смотрителя наказания.

Само собою разумеется, что отмечены здесь, как и в записях, проступки и ученики выдающиеся. Немало в этом училище и благовоспитанных, но эта благовоспитанность больше плод домашнего, чем училищного воспитания.

Нельзя, впрочем, отрицать и того, что неблаговоспитанность многих есть следствие домашнего воспитания. Моя мысль та, что строй училищной жизни доселе был не таков, чтобы ожидать от него непременно положительных результатов, а таков, что при нем есть немалая возможность развиться дурным привычкам как тем, какие при- л. 232 об. носятся в учи- || лице детьми из семьи, так и новым. За все время жизни училища, подлежащей моему изучению, дисциплина была в неудовлетворительном состоянии, а в последние два года она еще более упала. Преосвященный Екатеринбургский в марте сего, 1876 года написал на одном журнале училищного Правления следующее: «Дисциплина училищная, по моему усмотрению, значительно ослабела в училище в прошлом году по причине несогласия, бывшего между начальником училища и его помощником». Об этом несогласии будет сказано подробно ниже, в отделе о деятельности Екатеринбургских окружных съездов духовенства.

Условия физического воспитания могут быть названы вообще || (л. 233) неудов- л. 233  
летворительными; особенно это нужно сказать об условиях жизни квартирных учени-  
ков, коих значительное большинство: в казенном общежитии живет обыкновенно до  
50 мальчиков; во время ревизии жило 45-ть.

Здание училищное по наружности очень хорошо: это трехэтажный каменный кор-  
пус, в котором кроме классов и дортуаров<sup>37</sup>, а также помещений для Правления и би-  
блиотеки, устроена и церковь. К недостаткам этого помещения нужно отнести, во-1-х  
то, что в некоторые классы нужно входить чрез другой класс, а во-2-х, что некоторым  
из остальных комнат дано несоответственное назначение; так что спальни находятся  
и в первом и в третьем этажах, а || классы в 1-м и во 2-м. Есть полная возможность л. 233 об.  
устранить эти неудобства; следует только, во-1-х, отделить от III класса, самой обшир-  
ной комнаты, некоторое пространство к корридору, чрез что последний пройдет чрез  
всю длину здания и помещение во 2-м этаже выиграет в свете, удобстве наблюдения  
и т. п., а во-2-х, перевести из 1-го этажа во 2-й, в учительскую комнату, класс, а сбор-  
ную для наставников назначить в 1-м этаже, в очистившейся комнате; комнату 3-го  
этажа, в которой ныне помещается Правление, отвести под спальню и т. п. Подробно-  
сти, касающиеся этого предмета, объяснены мною смотрителю. Вместе с тем, по воз-  
вращения в Пермь, я счел необходимым доложить епархиально- || му преосвященно- л. 234  
му о замеченных мною неудобствах в помещении и о средствах к устранению оных,  
а также о замене существующих классов парт новыми.

Постельные приборы у церковнокоштных учеников удовлетворительны, но содер-  
жатся грязно. В одежде и белье воспитанников недостатка нет. Относительно пищи  
нужно заметить следующее. В количестве я недостатка не заметил (прежде, как будет  
ниже показано, эта недостаточность доходила до крайности), в приготовлении же требу-  
ется улучшение. Хлеб я нашел дурно испеченным. Горячее готовится раз в сутки, в обед;  
к ужину подают подогретые остатки. Так как посуда не медная, а чугунная, то вкус вечер-  
ней пищи || не может не быть ненадлежащим. И об этом я доложил епархиальному пре- л. 234 об.  
освященному и просил об устранении замеченного. Улучшить быт учеников, живущих  
в казенном общежитии, весьма легко, так как сбережений от их содержания за прежние  
годы, а равно и от содержания дома имеется у Правления до 4 000 р. сер[ебром].

В больнице весьма тесной (на 4 кровати) не достает ни белья, ни халатов. И об этом  
я доложил Пермскому преосвященному и имел честь слышать от него, что он даст  
предписание училищному Правлению о немедленном представлении ему соображе-  
ний и сметы относительно немедленного устранения всех исчисленных выше недо-  
статков училищного помещения || и содержания сирот на средства, имеющиеся в рас- л. 235  
поряжении Правления.

Гигиенические условия жизни квартирных учеников крайне плохи. Я видел квар-  
тиру, в которой на каждого из 22 мальчиков приходится не более, как по ½ кубич. са-  
жени воздуха, притом воздуха, свойственного сырому подвальному этажу. В 1875 году,  
весной, на одной из таких квартир появилась эпидемическая горячка, распространив-  
шаяся потом и на воспитанников других квартир и казенного общежития, так что, по  
заключению доктора, сначала эту квартиру закрыли, а потом должны были распустить  
учеников. В 1876 году была другая эпидемиологическая || болезнь — скарлатина, вы- л. 235 об.

<sup>37</sup> Дортуар (фр. dortoir) — общая спальня для воспитанников.

завшая чрезвычайные распоряжения училищного начальства. Вообще наблюдение условий жизни своекоштных учеников рождает усиленное желание, чтобы при Екатеринбургском духовном училище было устроено наконец помещение для своекоштных учеников, чтобы те препятствия, которые доселе мешали осуществлению этого дела, были устранены: по май 1876 г. собрано духовенством более 11 000 руб. сер., при каковой сумме возможно было бы положить начало новым условиям жизни учеников, не пользующихся церковным содержанием.

Протоколы съездов окружного духовенства

л. 236 Съезды депутатов духовенства || бывают в Екатеринбурге ежегодно и обходятся недешево. В 1872 году прогонных и кормовых денег депутаты получили 340 р. 12 к., в 1873 году — 310 р. 99 коп., в 1874 г. 392 р. 94 к. в 1875 г. было два съезда, и депутатам выдано прогонных и кормовых денег 1 012 р. 14 коп. Число депутатов ни разу за все это время не переходило за 24.

С формальной стороны действия съездов правильны.

Деятельность съездов за все время с 1873 по 1875 год, кроме рассмотрения и утверждения смет, занята была заботами об устройстве общежития для своекоштных учеников.

Дело началось в 1873 году с того, что один из депутатов представил съезду записку<sup>38</sup> о необходимости такового общежития при Екате- || ринбургском духовном училище, а член Правления от духовенства указал на дом, по цене и местонахождению удовлетворяющий возникшей потребности. Съезд признал в принципе необходимость устройства общежития своекоштных учеников и постановил вносить по 20 % с ежегодного, показываемого по отчетам, церковного дохода в продолжение трех лет, что составит более 10 000 р. сер[ебром]. Затем, осмотрев указанный членом Правления от духовенства дом (Верходановых<sup>39</sup>) и нашедши оный непрочным, обратился к игумении Екатеринбургского первоклассного девичьего монастыря с предложением, не может ли она помочь духовенству в

л. 237 устройстве общежития. Игуменья Магдалина<sup>40</sup> весьма сочувственно ото- || звалась к делу устройства общежития и изъявила согласие устроить, на данные духовенством средства, на монастырском пустопорожном месте, находящемся вблизи (через улицу) духовного училища, каменный дом для общежития, с хозяйственными пристройками к нему, с тем, что, если построенный ею дом почему[-]либо для духовенства не понадобится, она берет его «в монастырское имущество» с возвращением духовенству, по срокам, затраченных на постройку его денег. Съезд постановил просить о[тц]о[в]-членов от духовенства училищного Правления и депутатов от Екатеринбургского духовенства того съезда войти в обстоятельные переговоры и соглашения с г[оспожою] игумениею по вопросу устройства дома

л. 237 об. для общежития || своекоштных учеников училища и, в случае благоприятных перегово- ров и соглашения, составить план на предполагаемый дом и смету расходов на устройство оногo. На благочиннических съездах обсуждались условия игумении; почти все эти съезды нашли их невыгодными и высказали решение купить готовый дом. Съезд в 1874 г.,

<sup>38</sup> Об этом обстоятельстве умалчивается в опубликованных протоколах съезда; подробнее см.: Журналы съезда Екатеринбургского духовно-училищного округа 1873 года // Пермские Ев. 1874. № 11. Отд. оф. С. 109–117.

<sup>39</sup> Вероятно, речь идет о доме, принадлежащем наследникам известного екатеринбургского купца Ивана Семеновича Верходанова.

<sup>40</sup> См. примеч. 4.

рассматривая эти решения и входя в новые соглашения с игуменьей, постановил не идти ни на какое соглашение с игуменьей, признавая условия ее невыгодными для духовенства<sup>41</sup>. Игуменья объявила наконец, что она дарит место, но и при этом найдено невыгодным строить дом для общежития на даровом месте. В таком решении съезда есть много непонятного, или лучше, загадочного и недоска- || занного. То обстоятельство, что в это л. 238 дело на следующий год вмешались два церковные старосты и что устройство игуменьей общежития связывается с обязанностью для окружного духовенства покупать свечи для церкви из монастырского свечного завода, ясно указывает на соприкосновение этого дела с теми обычаями и порядками церковно-хозяйственной жизни, которые далеко не безразличны для успеха духовно-учебной реформы. Такое направление этого важного дела вполне и справедливо осуждено в следующих словах преосвященного Вассиана<sup>3</sup>, епископа Екатеринбургского<sup>42</sup>: «Рекомендовать Екатеринбургского училищного округа духовенству, чтобы оно согласилось на последние условия игуменнии монастыря, как очень || выгодные л. 238 об. для него, т. е., монастырь бесплатно уступает свое пустопорожнее место для постройки училищного здания на неопределенный срок (т. е. пока будет существовать духовное училище в Екатеринбурге, — а оно будет существовать до того времени, пока будут в России училища) — с одним условием: чтобы выстроенный дом, если не понадобится духовенству, был продан не в частное владение, а монастырю, на земле которого он построен и в той цене, чего стоила, по документам училища, его постройка. Требование игуменнии справедливо и законно. Опасение съезда, что игуменья во всякое время может потребовать уступленного места, совершенно напрасно: условия уступки || будут утверждены на л. 239 чальством, следовательно, игуменья не вправе потребовать во всякое время уступленного места, пока оно нужно училищу. Статья закона о 12-летней аренде нехстати приведена в настоящем журнале; в ней говорится о сделках монастырей с частными арендаторами, а не казны с казною. Не 12-летие, а столетия, не только на монастырской земле, но и в самых монастырях стоят три академии и многие семинарии и училища. И для настоятелей их настоящий училищный устав делает некоторые изъятия. Съезду прежде всех своих операций по дому для общежития надлежало бы, согласно училищным требованиям настоящего времени, составить архитектурский план || на дом, в котором имелись бы комнаты для л. 239 об. учеников — спальные, для занятий, рекреационная зала, столовая и проч. и смету на оный, а не ощупью ходить и наобум торговать домами — годны ли они для своей цели или негодны. Условие игуменнии, чтобы свечи в церкви, состоящие в районе<sup>6</sup> училищного Екатеринбургского округа, брались по ценам, существующим в лавках, в монастыре можно поставить в обязанность духовенству, — во внимание громадных издержек, которые монастырь несет на содержание училища (епархиального женского) и приюта, который несколько к тому не обязан, так как все доходы монастыря получаются от трудов монахинь.» Как только открылся очередной съезд депутатов в следующем, || 1875 году, ему представлено л. 240 было письмо почетного блюстителя училища и старосты училищной церкви купца Павла

<sup>3</sup> *испр.*; в ркп Вениамина. Составитель отчета о ревизии ошибся в имени; <sup>6</sup> в ркп райене

<sup>41</sup> Подробнее см.: Журналы съезда депутатов Екатеринбургского духовно-училищного округа 1874 года // Пермские Ев. 1875. № 6. Отд. оф. С. 25–28.

<sup>42</sup> См. примеч. 3.

Ошуркова<sup>43</sup>, в котором он заявляет о своей готовности купить на свой счет и пожертвовать училищу место, находящееся от училища в ½ кварталах, принадлежащее Единоверческой Спасской церкви, и что попечитель и староста этой церкви, согласно словесному условию с ними г. Ошуркова, уступают для училища означенное место за 1 000 р. сер[ебром]; при чем г. Ошурков в Правление денег не представил, а объяснил, что эту сумму, но не более, он представит в Правление, когда будет совершена на означенное место купчая крепость.

л. 240 об. Съезд постановил, во-1-х, принести чрез депу- || тацию от собрания почетному блюстителю глубочайшую благодарность, с поднесением ему благодарственного адреса, во-2-х, изъявил благодарность помощнику смотрителя (он же священник училищной церкви) Пономареву и члену Правления священнику Алексею Серебренникову за то, что они своими обстоятельными, неоднократными разъяснениями о необходимости устройства общежития для своекоштных учеников и о скудости средств окружного духовенства расположили попечителя к пожертвованию 1 000 р. сер. и 3, уполномочил священника Серебренникова совершить покупку означенного места и постановил «в награду за оказанные и предстоящие труды» выдать ему 50 р. с[еребром] из суммы, собранной на постройку общежития. ||

л. 241 Таким образом, дело с женским монастырем расстроено. Чтобы судить об истинном значении этого дела, достаточно прочесть следующие мнение, поданное епархиальному архиерею преосвященным Вассианом по поводу этих постановлений. «С журналом за № 2-м согласиться нельзя: мнение съезда, в нем изложенное, опрометчиво. Г[осподин] Ошурков по предмету, изложенному в журнале, ничего не сделал, кроме подписи на письме, написанном бывшим помощником Пономаревым; 1 000 р. на покупку места для постройки общежительного ученического дома доселе им не внесена в училищное Правление; не видно также из журнала, будет ли обещанная им сумма, пожертвованная в пользу

л. 241 об. училища, внесена, если дело || о покупке места, принадлежащего Спасской единоверческой церкви, не состоится. Следовательно, принесение съездом благодарности Ошуркову и поднесение ему благодарственного адреса пока преждевременны. С журналом за № 3-м согласиться нельзя: определение, в нем изложенное, частью опрометчиво, частью незаконно. Ибо а) место, предполагаемое к покупке у Спасской единоверческой церкви для сооружения здания училищного общежития, есть болотистая котловина или лог болотистый, образующийся от ключа, чрез него протекающего. И хотя из освидетельствования оногo Правлением училищным с архитектором, признана на нем, как видно из журнала Правления от 18 сентября 1875 г., возможность возведения каменного дома, с засыпкою

л. 242 щелбем болотистого лога; но засыпка эта, по моему мнению, потребует немалой || суммы, и сомнительно, чтобы ключ не просачивался сквозь почву и не делал ее влажною. Почему в гигиеническом отношении, согласно мнению училищного Правления, не могу этой местности одобрить. В) Хотя староста Единоверческой Спасской церкви Яковлев изъявил свое согласие, как пишется в журнале съезда за № 3, продать место, принадлежащее церкви, за 1 000 р., но он на это не имеет законного права. Из докладной записки благочинного еди-

<sup>43</sup> Ошурков Павел Михайлович (ок. 1830 — 26.06.1898) — почетный блюститель по хозяйственной части Екатеринбургского духовного училища, староста училищного храма в 1874–1895 гг., купец 1-й гильдии. Подробнее см.: *Микитюк В. П.* Палестинское общество и предприниматели Среднего Урала (конец XIX — начало XX вв.) // Сайт «Императорское православное палестинское общество». URL: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/palestinskoie-obschestvo-i-predprinimateli-srednego-200360> (дата обращения: 01.04.2023); *Его же.* Екатеринбург деловой. Екатеринбург, 2022. С. 34; *Лоскутов А. В., диак.* Преподаватели и сотрудники... С. 156–157.

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

новерческих церковей священника Степана Хлебина<sup>44</sup>, от 7-го августа 1875 года за № 313-м, видно, что земли, принадлежащие единоверческим церквам, равно как и православным, не могут быть от них отчуждаемы без разрешения на то начальства. С) Училищное Правление не может приобрести принадлежащей Спасской церкви || земли покупкою, потому что она, как видно из той же докладной записки благочинного Хлебина, не значится ни в клировых ведомостях, ни в церковной описи и что на владение этим местом церковь не имеет вводного акта, из которого места купить нельзя и который, на основании закона, непременно требуется и без которого нельзя укрепить место за училищем. Д) Поручение члену Правления от духовенства священнику Серебрянникову<sup>а</sup> покупки места, уплаты за оное денег, совершение купчей крепости, выдача денег Правлением на расходы по сему предмету бесконтрольно, произвольное и незаконное: нигде на то нет основания ни в училищном уставе, ни в постановлении Св. Синода. Училищному || Правлению, на основании § 126 уст., предоставлено право заключать купчие крепости, принимать, хранить и расходовать, по журнальным постановлениям (Опред. Св. Синода 14 марта / 14 июля 1868 года и 7/19 апреля 1871 г. пост. Св. Синода стр. 153, 154). Составление плана для общежительного дома и сметы есть работа Правления, а не члена Правления от духовенства.» Таким образом, ученики остаются в тесных, грязных и с затхлым воздухом квартирах по[-]прежнему, и когда будет положен конец их неприглядной жизни — неизвестно.

В период наибольших неурядиц по делу об устройстве общежития своекоштных учеников || возникли неурядицы и в администрации училищной, между смотрителем с одной стороны и его помощником и священником Серебрянниковым<sup>б</sup> с другой. Прежний смотритель, магистр протоиерей Кротков в мае 1874 года окончил 25-тилетний срок педагогической службы и, отпраздновав свой юбилей, сопровождавшийся образованием его почтителем стипендии при училище в 1 000 р. сер., подал прошение епархиальному Преосвященному об увольнении от должности, вследствие упадка сил. Преосвященный не принял просьбы протоиерея Кроткова, съезд тоже просил его остаться на службе. Протоиерей Кротков, «по сильном и продолжительном убеждении, ему сделанном съездом лично», согласился ему служить, но с тем, чтобы || во-1-х, учрежден был надзиратель для наблюдения за учениками и 2, позволено было ему во время каникул поехать на воды для поправления здоровья, для чего разрешен бы был отпуск на месяц и 20 дней, и 3, во время его отпуска помощник смотрителя, священник Пономарев составил отчет по учебно-воспитательной части за истекший учебный год. Съезд выполнил условия, т. е. назначил 150 р. сер. на наем надзирателя с тем, впрочем, чтобы нанятое лицо несло еще и обязанности писца в Правлении. Протоиерей Кротков получил отпуск, а по возвращении дал отпуск своему помощнику, но тот не явился своевременно, именно пропустил время приемных экзаменов, и явился к началу учения. Смотритель донес || о несвоевременной явке своего помощника епархиальному архиерею, а Преосвященный Пермский<sup>45</sup> чрез Преосвященного Екатеринбургского сделал помощнику замечание. С этого времени начинается между смотрителем

<sup>а</sup> *испр.*; в ркп Серебрянникову; <sup>б</sup> *испр.*; в ркп Серебрянниковым

<sup>44</sup> Хлебин Стефан Спиридонович, священник (1815 — после 1877) — благочинный единоверческих церковей, настоятель Рождественской церкви Верх-Исетского завода Екатеринбургского уезда, выпускник Пермской ДС (1834).

<sup>45</sup> См. примеч. 2.

- и помощником открытая вражда, в которую вмешиваются и остальные члены Правления, став на сторону помощника. Сентябрь месяц 1874 года проведен был, можно думать, взяв во внимание нижеследующие данные, всеми членами Екатеринбургского духовного училища в самом возбужденном состоянии. 5-го сентября смотритель представил Правлению несколько беловых журналов для подписания; помощник не подписал одного из
- л. 245 них (от 1-го июля) на том основании, что в нем сказано, будто училищное имущест- || ство и архив были свидетельствуемы училищным Правлением, тогда как ни заседания 1-го июля, ни свидетельствования архива и училищного имущества не было. 7-го смотритель просил уволить его от ближайшего заведывания (sic!) экономией и просил поручить оное помощнику. 10-го помощник подал заявление, что смотритель ведет училищное хозяйство и свое нераздельно, в доказательство чего представил книжку, по которой говядина забиралась смотрителем из лавки Третьяковых<sup>46</sup>. Тогда же он вошел в Правление запискою о неправильной записи смотрителем в книге расхода 80 р. сер. подрядчику Оболенскому<sup>47</sup>. 11-го смотритель донес Преосвященному, что помощник в частных домах совершает требы и
- л. 245 об. богослужения, причем берет с собою || учеников на продолжительное время, отвлекая их от занятий. 12-го помощник донес Преосвященному, что отчет по учебно-воспитательной части не был рассматриваем в Правлении, вследствие чего Преосвященный Пермский от 19 сентября потребовал рассмотрение оного. 13-го Пресвященный Вассиан донес Пресвященному Пермскому, ссылаясь на имеющиеся достоверность слухи, что Правление существует только номинально, что заседаний не бывает, что журналы составляются смотрителем на дому и потом посылаются на дом членам для подписи. На журнале 27 сентября помощник написал, что по статье о выдаче 299 р. 15 к. он не может подписать, так как в ней много расхода, Правлению неизвестного, и припасы, в ней означенные, Правлени-
- л. 246 ем || не свидетельствованы. 30-го члены Правления без председателя и без его помощника, собравшись в 8-мь часов утра в Правление, заслушали записку помощника от 10 сентября о записи 80 р. Оболенскому и постановили по ней определение, в котором только записали слышанное ими 10 сентября объяснение смотрителя, высказанное им по поводу означенной записки помощника. Объяснение смотрителя при сем прилагается.

Излишним нахожу следить дальше за развитием этой неурядицы и вызванной ею переписки объяснений, доносов и т. п. Достаточно отметить, что заведывание училищною экономией с нового 1875 г. перешло в руки помощника смотрителя священника По-

л. 246 об. номарева и члена Правления от духовенства || священника Серебрянникова<sup>а</sup>. С начала 1875 года все записи по экономии вели эти два лица. К очередному съезду духовенства, бывшему в июне, священник Серебрянников<sup>б</sup> приготовил полный и подробный отчет по всем частям управления училищем на 151 листе. Главная цель отчета — показать, что во время заведывания экономией смотрителем протоиереем Кротковым припасов вышло вдвое более, чем при заведывании ею помощником. Чтобы правильно судить о

<sup>а</sup> *испр.*; в ркп Серебрянникова; <sup>б</sup> *испр.*; в ркп Серебрянников

<sup>46</sup> Возможно, имеется в виду мясная лавка Григория Савиновича и Лазаря Савиновича Третьяковых, располагавшаяся на главной торговой площади, корп. XXI, № 4, 5. См.: *Симанов И. И.* Город Екатеринбург. Екатеринбург, 1889. С. 583.

<sup>47</sup> Вероятно, речь идет о екатеринбургском мещанине Павле Петровиче Оболенском, маляре, который мог производить в училище ремонт. Имя П. П. Оболенского упоминается в: *Симанов И. И.* Город Екатеринбург. Екатеринбург, 1889. С. 287, 704.

том, насколько и чего достигли о.о. Пономарев и Серебренников<sup>а</sup> своим хозяйничаньем по училищной экономии, достаточно привести здесь следующие слова доклада ревизионной комиссии съезда 1875 года, бывшего в июне, которой поручено || было рассмотреть л. 247 отчет о. Серебренникова, так как съезд находил невозможным рассматривать в полном своем составе документ более чем в полутора листах, полный притом цифр: «Сравнивая, — говорится между прочим в этом докладе, — то количество съестных припасов, какое израсходовано в 5 месяцев 1874-го и (пять месяцев) 1875-го годов, Комиссия пришла к весьма утешительному заключению, если смотреть на хозяйство, как исключительно на сбережение или совершенное непотребление съестных припасов. К прискорбию, надобно заметить, что как бы ни был развит в известном коэффициенте принцип экономии, природа его все[-]таки требует пищи и поддержания. Комиссия || имеет честь предложить л. 247 об. просвещенному собранию в самых точных цифрах, как разность потребления съестных припасов между 1874 и 1875 годами, так и самые проценты, в каких падают оные на долю каждого потребителя при той и другой экономии. Так, в январе месяце 1874 года в 23 скоромных дня на 53 потребителя израсходовано говядины 20 п. 10 ф., следовательно, по  $\frac{3}{4}$  фунта на каждого потребителя, между тем как в 1875 году в 22 скоромных дня января месяца на 58 потребителей израсходовано только 16 п. 3 ф., при чем на долю каждого падает только 48  $\frac{3}{4}$  золотника. В 21 скоромный день месяца мая 1874 года на 54 потребителя израсходовано говядины 20 п. 30 ф., а в 1875 году в 21 скоромный день || мая месяца на л. 248 58 потребителей израсходовано говядины 18 п. 5 ф. при такой выдаче: в первом 1874 году в один день на всех потребителей приходилось 39  $\frac{1}{2}$  ф., а на каждого отдельно по 70 золотников, т. е. менее  $\frac{3}{4}$  фунта на 2 золотника; во втором же, 1875 году из 18 п. 5 ф. в один день на всех 58 потребителей приходилось 34  $\frac{1}{2}$  ф. и на каждого отдельно по 54 золотников. Эта ничтожная сама по себе цифра еще более сократится, если прибавим, что в 31 число мая 1875 года теми же крупицами пользовались не 58, а 79 потребителей (по случаю эпидемии квартира в 21 человек переведена была в общежитие). В 10 дней поста Великой четырехдесятницы 1874 года на 54 потребителя израсходовано рису 1 п. 20 ф., следо- || вательно, по л. 248 об. 10  $\frac{1}{2}$  золотников на каждого отдельно; в 11 дней того же поста 1875 года на 54 потребителя 1 п., следовательно, по 6  $\frac{1}{2}$  золотников на каждого. При экономии 1874 года круп на кашу приходилось на 54 потребителя каждодневно по 6 ф., а на каждого 10  $\frac{1}{2}$  золотников; при экономии же 1875 года приходится этого продукта на 49 человек по 3  $\frac{1}{2}$  ф. в день, — около 7 золотников на каждого. Иногда отпускалось только по 3 ф. на обед и ужин и даже 1  $\frac{1}{4}$  ф. для каши на один обед, при чем каша подавалась, сверх стола общего, к столу больных. Какова должна быть из такого количества крупы каша и по сколько доставалось ее на человека? При такой экономии только || 2 золотника крупы приходится на долю каж- л. 249 дого ученика общежития, притом без больных, пользовавшихся, как видно из отчета о. помощника смотрителя и члена Правления от духовенства, теми же крупицами. При употреблении чая сахар выдавался в 1874 году на 45 потребителей в пропорции 1  $\frac{1}{2}$  ф., причем на долю каждого могло приходиться по 3 золотника, а в 1875 году выдается по  $\frac{3}{4}$  ф., причем каждый из 49 потребителей может получить на свою долю только 1  $\frac{1}{4}$  золотник. — Представив цифры современной экономии, комиссия поручает просвещенному собранию самому произнести свое благоразумное и беспристрастное суждение о пользе

<sup>а</sup> *испр.; в ркп Серебрянников*

- л. 249 об. или вреде оной в гигиеническом и санитарном || отношениях, вверенных попечению сего собрания детей.» Но просвещенное собрание не вошло в суждение о пользе и вреде экономии о.о. помощника смотрителя и Серебренникова для сирот духовенства, а постановило только: «Так как член Правления священник Серебренников не сделал никаких возражений против доклада ревизионной комиссии: то, не входя в дальнейшее суждение по сему предмету, представить на архипастырское благоусмотрение Его Высокопреосвященства означенный доклад ревизионной комиссии, вместе с экономическим отчетом священника Серебренникова и его же отчеты в учебном и религиозном-нравственном отношениях.»
- л. 250 По[-]видимому, съезд вообще мало расположен улучшать быт сирот || духовенства и делать пожертвования на необходимые их потребности. В его ассигновках видно главным образом стремление сократить расход. Когда смотритель протоиерей Кротков поставил условием неувольнения своего от службы наем надзирателя, то съезд ассигновал на это всего 150 р. сер., но с тем, чтобы этот надзиратель нес еще и другую обязанность: или писца, или преподавателя какого-либо предмета в приготовительном классе. За такую плату никто не пошел в надзиратели. В 1875 году съезд положил иметь двух надзирателей с окладами до 300 р. каждому, но опять с тем, чтобы один был и экономом училища, а другой нес обязанности репетитора. И до сих пор || нет ни одного надзирателя при училище.
- л. 250 об. В 1873 году Правление назначило в смете 75 р. на мытье и чистку ученического белья, но съезд постановил, по примеру прошедших годов, расход на мытье и чистку белья производить из сумм на содержание учеников и не назначать особою статьею на сей предмет расхода, т. е. брать деньги из тех 50 р., которые ассигнуются на пищу и одежду сиротам. Так и до сего времени. Правление просило заменить старые, длинные, неудобные парты партами нового образца, но съезд нашел, что старые еще прочны, и ученики сидят на прежних действительно прочных, безобразных и не по росту детей сделанных партах. Правление
- л. 251 тоже старается больше сберечь || ассигнуемые духовенством на расходы деньги, чем употребить их согласно назначению и на пользу сирот. Духовенство, напр., еще в 1871 году ассигновало 100 р. на покраску полов, но эти 100 р. числились и к 1873 году в остатке. Ежегодно образуются остатки от содержания учеников, иногда по полутора ста рублей и более.
- Преосвященный Вассиан в поданном им епархиальному архиерею мнению осудил только формальную сторону действий священника Серебренникова; относительно же содержания его отчета он позволял себе делать только заметки карандашом. Так, напр., в том месте отчета, где о. Серебренников говорит: «В отношении к высшим ученики
- л. 251 об. были вежливы, при || встрече с начальниками и наставниками, а также с священниками и почетными гражданами, они снимали шапки и отдавали приличный поклон», — преосвященный Екатеринбургский красным карандашом написал: «Ложь: и пред архиереем, проезжающим мимо училища, шапок ученики не снимают.» Я с своей стороны могу засвидетельствовать, что и ревизору не всегда и не все ученики снимали шапку, когда ему случалось при переменах между уроками проходить среди гуляющих на училищном дворе учеников; приходилось ему делать замечания ученикам, чтобы они при разговоре с ними ревизора не сидели и т. п. О. Серебренников говорит, что «в среде учеников не
- л. 252 слышно было каких[-]либо кли- || чек, не видно было грубых ухваток и странных выходов, не замечалось и крупных ссор, оканчивающихся, как прежде бывало, кулачным боем.» Или о. Серебренников под грубыми ухватками и странными выходами разумеет не то, что под этими словами всеми разумеется, или он намеренно свидетельствует не-

правду. Если в 1874/5 учебном году этого не было, то откуда взялись те грубые привычки у воспитанников II, III и IV классов, которые мне пришлось наблюдать? В среде учеников не было кличек, но помощника смотрителя один из учеников в своем сочинении приравнивает к татарину. Не было «кулачных боев», но были толчки, влекшие за собою || протитие крови и отправление побитого товарищем для излечения в больницу. л. 252 об.

Если рассматривать отчет о. Серебренникова с формальной стороны, то нельзя не согласиться с мнением преосвященного Вассиана, что о. Серебренников неправильно воспользовался даваемым ему уставом правом и поступил вопреки определению Св. Синода 9/30 октября 1870 года (пост. стр. 136), так как с его стороны было только два письменных заявления Правлению о выдаче книжки комиссару для записи выдачи припасов, что далеко не исчерпывает содержания отчета о. Серебренникова по всем частям управления. О. Серебренников к своему отчету приложил месячные ведомости об успехах и поведении учеников, || в копии, и тем нарушил тоже существующие постановления. Вообще он л. 253 не вправе писать отчеты один, что составляет обязанность и право смотрителя.

В начале 1875/6 года смотритель протоиерей Кротков уволился, по прошению, от должности, а к концу 1875 года уволен был Преосвященным от должности помощник смотрителя священник Пономарев, в виду заключения Пермского семинарского правления,<sup>а</sup> по которому он, Пономарев, как не имеющий соответственного влияния на учеников (отвлекал их на требы) и как ненадлежаще относившийся к епархиальной власти, признан недостойным занимать должность воспитателя. За оскорбительные выражения против епархиальной || власти священник Пономарев подвергнут был, по представлению л. 253 об. Консистории, прокурорскому преследованию и признан подлежащим штрафу (50 к.).

Протоиерей Кротков, сколько можно судить по данным, в делах Правления заключающимся, а равно и по соображению с доносами на него о[тц]о[в] Пономарева и Серебренникова, был смотритель трудолюбивый и в общем благопопечительный начальник, хотя, во-1-х, он не совершенно уничтожил в себе привычку к единоличному действию там, где следовало бы действовать Правлению. Если верить о. Серебренникову, он в конце ноября 1874 года позволил себе распорядиться последние два урока сократить на четверть часа, а в декабре и || все четыре урока сделать по часу, — почему он это сделал в это л. 254 время, мне неизвестно: Серебренников не объясняет, и в журналах Правления это сокращение урочного времени, если оно было, не обозначено. Он не всегда собирал членов Правления в заседание и вообще действовал не вполне по новому уставу. 2, он не уничтожил старых порядков экономических. В этом, впрочем, едва ли можно обвинять протоиерея Кроткова со всею строгостию: эти порядки обусловливаются существованием таких фактов, которых не в силах изменить одна добрая воля самого благонамеренного начальника, как можно это усмотреть из его объяснения, при сем прилагаемого. || Что л. 254 об. в поведении протоиерея Кроткова было недосмотром, неосторожностью, даже плодом доверия к сослуживцам — то, при возникновении вражды между им и подчиненными, начало представляться последними, как злоупотребление.

При училищной церкви старостою состоит купец Ошурков, о котором упоминаемо было выше. Трудно понять, для чего нужен церковный староста при всяком учебном за-

<sup>а</sup> далее зачеркнуто и взято в квадратные скобки по которому

ведении, а при Екатеринбургском училище в особенности. Купец Ошурков не всегда присутствует при богослужении, по причине отлучек из города по своим торговым делам:

л. 255 во время моей ревизии его не было в Екатеринбурге; свечи в церкви || продавал ученик, как это и вообще бывает в училищных и семинарских церквях. Очевидно, что староста для продажи свеч в церкви при учебном заведении не необходимое лицо. Затем нельзя и придумать, для чего бы нужен был при церквях духовно-учебных заведений староста. Когда я потребовал от смотрителя Екатеринбургского духовного училища сведений о количестве церковной суммы, а равно и о порядке отчетности по их приходу и расходу, то в ответ получил сведение, что приходо-расходная книга по училищной церкви ни в училищное Правление, ни ему не представляется (она не представляется и в Консисто-  
л. 255 об. рию); что имеется 200 р. церковных денег в банковом билете и на руках у || старосты до 100 р. сер.; что ключ от денежных ящиков и приходо-расходная книга тоже у старосты; т. е., получил объяснение, подобное тому, какое я получил и от ректора Пермской семинарии и от ректора Московской семинарии относительно этого предмета. Везде, где есть при училищных и семинарских церквях старосты, отчетности в церковных суммах ни пред Правлением, ни пред Консistorией не существует; училищные и семинарские начальства в объяснение того, почему она не заведена и не может быть, по их мнению, заведена, обыкновенно указывают, что старосты в таком случае не будут и служить. Если это действительно так, то вреда от этого ни для учебного заведения, ни для храма не  
л. 256 будет, и без старосты весьма можно || обойтись в учебном заведении. В одной семинарии (Подольской) я встретил церковного старосту, выбранного наставниками из среды себя. Таких старост полезно было бы иметь и при всех остальных училищных и семинарских церквях: они не будут уклоняться от отчетности в церковных суммах и не будут держать у себя «на руках» церковных денег, что весьма важно, так как эти деньги, обмененные на билет, могут давать известный процент.

Член Духовно-Учебного Комитета Действительный Статский Советник  
Игнатий Зинченко.

11 августа 1876 года

*РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54. Л. 212–256. Рукопись писарской рукой. В конце доку-  
мента на л. 256 подпись-автограф составителя другими чернилами.*

№ 4

[Журнал Учебного комитета при Святейшем Синоде о результатах ревизий  
Екатеринбургского духовного училища 1873 и 1876 гг., № 86]

№ 86

Журнал Учебного комитета при Святейшем Синоде  
Заседание 13 апреля 1877 г.

л. 2 Слушали отчеты членов-ревизоров Учебного Комитета: Коллежского Советника Мировпольского и Действительного Статского Советника Зинченко о произведенных ими: первым в 1873 г., а последним в 1876 г. ревизиях Екатеринбургского духовного училища. Из отчетов оказывается следующее:

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

число учащихся в промежутке между обеими ревизиями немного увеличилось с 159 на 164, инословных || было в 1876 г. двое, и они платили за право обучения по 6 рублей. л. 2 об.

### Учебная часть

Преподавание в подготовительном классе было поставлено неправильно; в 1876 г. оно было разделено между двумя наставниками: священником Кротковым и учителем русского языка Стефановским. Такое разделение оказывается невыгодным потому, что учащиеся не могут приобрести известного навыка к занятиям; кроме того, священник Кротков не владеет правильными приемами преподавания — он не предлагает вопросов классу, ненадлежаще относится к ошибкам и вообще не употребляет приемов для поддержания внимания. Успехи учеников не могут быть названы удовлетворительными.

Смотритель И. Корнилов состоит в этой должности с 1875 г., || до него ее занимал л. 3 протоиерей Кротков, уволившийся по прошению. Настоящий смотритель по способностям и по научной подготовке вполне отвечает занимаемому им месту, но малоопытен.

Помощник смотрителя К. Наумов преподает Св. историю удовлетворительно. С 1869 по 1873 г. он преподавал географию и арифметику. Прежний помощник смотрителя, священник Пономарев, по отзыву г. Миропольского, отличался деятельностью и усердием, но в 1875 г. уволен от службы без прошения.

Арифметику и географию преподает (с января 1876 г.) М. Бирюков, знающий эти предметы, но не достигающий при их преподавании удовлетворительных результатов. Предшественник его, поторопившись пройти положенную программу, вел дело не- || правильно, и настоящему преподавателю оставалось лишь повторять пройденное: л. 3 об. это повторение ограничивалось по арифметике решением задач, и то лишь в классе; на дом задачи не назначались. В их решении у учеников замечен навык, но с основными арифметическими понятиями они освоились плохо. Метода преподавания географии не согласна с указаниями программы: ученики не чертили карт, имели весьма сбивчивые географические представления и дословно заучивали учебник.

Русский язык с 1872 г. преподает В. Стефановский — наставник знающий и способный; но, во-1-х, он очень занят, преподавая в подготовительном классе, состоя (временно) экономом и заведывая выдачею книг ученикам из библиотеки; во-2-х, в речи и ведении дела в классе || тороплив. Познания его учеников вообще неудовлет- л. 4 ворительны: понятия о грамматических категориях у них весьма неотчетливые, знания синтаксических законов почти не существуют; навыка к грамматически правильному изложению мыслей как на письме, так и в речи, тоже не замечается. Между тем наставник весьма щедр в постановке баллов.

Греческий язык с 1869 г. преподает Н. Диомидовский, учитель, знающий свой предмет, методически его преподающий и оценивающий ответы учеников почти правильно. Несмотря на все это, успехи учеников не соответствуют знаниям, умению и требовательности учителя.

Латинскому языку во II-м и III-м кл[ассах] с 1873 г. обучает К. Пономарев, также знающий свой предмет и пра- || вильно его преподающий. Успехи учеников, тем не ме- л. 4 об. нее, могли бы быть лучше.

В I-м и IV-м классах латинский язык преподает А. Добродеев, поступивший в 1876 г. Его предшественник был уволен по заключению Пермского семинарского Правления за малоуспешность преподавания. Добродеев обещает быть хорошим учителем.

Нотному пению обучает диакон А. Дягилев<sup>а</sup>, а чистописанию учитель Пономарев.

В промежуток времени между двумя ревизиями положение учебного дела в училище весьма упало; ревизией 1873 г. оно было признано вообще удовлетворительным, тогда как в 1876 г. найдено в совершенно неудовлетворительном положении. Несмотря л. 5 на снисходительную оценку преподавателями ученических познаний, число || получающих неудовлетворительные баллы составляет иногда большую половину. Правление принимает к возвышению уровня познаний разнообразные меры, но они оказываются бесплодными: знания учеников по всем предметам не обширны по объему, не отчетливы и сбивчивы по качеству; буквальное заучивание встречается почти у всех воспитанников. Между причинами, вызвавшими такой упадок в положении учебного дела, по мнению г. Зинченко, стоят: 1) периодическое, а не постоянное наблюдение со стороны училищного начальства за успехами учеников. Прежний смотритель был очень занят посторонними делами, а новый, по краткости времени своего смотрительства и по осторожности, не изменил прежних порядков. И теперь классные журналы не пересматриваются л. 5 об. ежедневно, и теперь || только подается в Правление список малоуспевших учеников и Правление подвергает виновных взысканию. Смотритель относился к учебному делу слишком формально, позволяя, напр[имер], наставникам оканчивать положенную программу в половине года. Новые учебные порядки хотя и введены, но больше для виду: так, ученикам дозволяют поправлять ошибки товарищей, имея под глазами учебник, вызывают по два, по три ученика за раз и т. п. 2) Недостаток надлежащего наблюдения за внеклассным чтением. В ученической библиотеке, вместе с хорошими книгами, есть немало и непригодных для детского чтения. Выдачею книг занимаются учителя, а не смотритель, и не видно достаточного наблюдения за чтением, больше всего читаются книги л. 6 по словесности и затем журнал «Семья || и Школа». Есть данные, что ученики пользуются и сторонними библиотеками; так, в январе 1876 г. инспектором Пермской семинарии была отобрана у ученика оной, поступившего из Екатеринбургского училища, тетрадь, которую инспектор счел долгом представить, с ведома Преосвященного, жандармскому офицеру. По показанию ученика, выписки, бывшие в этой тетради, сделаны им в училище из книг, которые он брал из общественной библиотеки священника А. Серебренникова, члена училищного Правления от духовенства. 3) Упадок дисциплины.

Фундаментальная библиотека по составу очень удовлетворительна. При училищной церкви заводится особая библиотека на церковные деньги; по мнению ревизора, она излишня, как особая, и ее следует присоединить к ученической. ||

л. 6 об.

#### Воспитательная часть

Положение воспитательной части ревизией 1873 г. было найдено вообще удовлетворительным, хотя отмечено, что она была не вполне правильно организована. В промежуток времени до ревизии 1876 г. она упала до того значительно, что последний ревизор признал ее совершенно неудовлетворительной. — Записи в штрафной книге велись до вступления в должность нынешнего смотрителя, прекратившего их потому, что они представляли лишь выписки из классных журналов. Они велись неполно, голословны и общи, и потому были совершенно бесполезны. По наблюдениям г. Зинченко, состояние

<sup>а</sup> *испр.; в ркп Дятлев*

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

воспитательной власти в училище представляется в следующем виде: несмотря на то, что начальство и наставники к ученикам относятся весьма вежливо, эти по- || следние л. 7 не соблюдают самых простых и общепринятых правил приличия. Так, ревизором приведено в пример дерзкое и невежливое обращение с ним одного дежурного по квартире ученика. Из расспросов этого дежурного раскрылось, что дежурство это основывается на преобладании грубой физической силы. Что последняя имеет большое значение во взаимных отношениях учеников, об этом свидетельствуют, с одной стороны, драки и побои учеников младших классов учениками старших, а с другой, — существование в училище побегов, которые, при вежливости и гуманности начальства, объясняются грубостью товарищей и старших, существования которых нельзя отрицать, при всей скудости и бесцветности записей. Прежнее начальство относилось к воспитанию учеников с большою небрежностью; || так, одною из причин увольнения помощника смот- л. 7 об. рителя священника Пономарева от должности было, между прочим, то, что он брал учеников на требоисправления, даже в занятные часы в будние дни и в учебное время. Классная дисциплина в большом упадке, и восстановление ее требует, с одной стороны, улучшения дела преподавания, а с другой, — мер строгих, применение которых началось лишь в недавнее время. Затем ученики замечаются в картежной игре, а у некоторых отбирается даже оружие, чему один характеристичный пример приведен в отчете г. Зинченко. Далее, ученики училища замечаются в наклонности к нетрезвости, в кражах, в нанесении побоев с окровавлением и тому подобных грубых проступках.

Условия физического воспитания также ухудшились в период, протек- || ший меж- л. 8 ду обеими ревизиями, и в настоящее время должны быть признаны неудовлетворительными. В казенном общежитии живет до 50 учеников, остальные же помещаются на квартирах. Здание училищное по наружности очень хорошо, но во внутреннем расположении требует некоторых переделок и приспособлений, которые были указаны ревизором смотрителю и о которых им же было заявлено Преосвященному, а также и о замене существующих классных парт новыми. Постельные приборы в общежитии удовлетворительны, но содержатся грязно; в одежде и белье нет недостатка; пища по количеству достаточна, но, будучи приготовляема в чугунной посуде раз в день и подогреваема к ужину, не имеет посему надлежащего вкуса. И об этом ревизором было заявлено Преосвященному. || Больница весьма тесна, и в ней недостает ни белья, л. 8 об. ни халатов, каковой недостаток Преосвященный Пермский, по заявлении ему о сем со стороны ревизора, обещал устранить. Гигиенические условия жизни квартирных учеников крайне плохи: ученики живут тесно, в духоте, грязно. Этим объясняется появление между ними эпидемических болезней в значительном размере. В виду этого оба ревизора заявляют о крайней необходимости расширения общежития: духовенством уже собран на сей предмет значительный капитал, при котором есть возможность положить начало новым условиям жизни и для своекоштных воспитанников.

### Протоколы съездов окружного духовенства

Действия съездов, собиравшихся в промежуток времени между 1873 и 1876 г., || с фор- л. 9 мальной стороны правильны, но их нельзя признать таковыми со стороны внутренней, по отношению к попечительности об улучшении вверенного духовенству училища. Еще в 1873 г. началось на съездах обсуждение вопроса об устройстве общежития

для своекоштных учеников, при чем в один из последующих съездов по неизвестной причине было отклонено предложение игуменьи Екатеринбургского первоклассного девичьего монастыря, предоставлявшей под устройство общежития монастырское пустопорожнее место, с тем, чтобы: 1) когда имеющее быть выстроенным на оном здание окажется духовенству не нужным, оно не было передаваемо в частные руки, но было бы уступлено монастырю за ту цену, в которую оно обойдется духовенству, и 2) чтобы

л. 9 об. свечи в церкви, состоящие в районе Екатеринбургского || училищного округа, брались по лавочным ценам с монастырского завода. Найдя такое предложение для себя невыгодным, окружное духовенство на съезде 1875 г. опрометчиво и незаконно остановилось на приобретении места под общежитие от единоверческой Спасской церкви, — место это сырое и болотистое и, кроме того, право на оное Спасской церкви не подкреплено никакими документами. Журнал съезда не был утвержден Преосвященным, и вопрос об устройстве общежития остается нерешенным и доселе.

В период наибольших неурядиц по делу об устройстве общежития возникли неурядицы и в училищной администрации, между смотрителем с одной стороны и его помощником и членом правления от духовенства, священником Серебренниковым<sup>а</sup> — с другой.

л. 10 Несогласия начались с 1874 г. от || того, что смотритель донес епархиальному Преосвященному о несвоевременной явке из отпуска своего помощника, за что последний получил замечание. В сентябре 1874 г. начинается ряд препирательств между лицами училищной администрации, подробно описанных в отчете г. Зинченко. С 1875 г. училищная эконо́мия переходит в заведывание помощника смотрителя и члена Правления от духовенства о. Серебренникова<sup>б</sup>, которые, из желания укорить смотрителя, представили съезду в июне 1875 г. отчет о своих действиях, показывавший значительные сбережения против прежнего. Назначенная съездом для рассмотрения сего отчета комиссия нашла, однако, что эти сбережения были сделаны во вред содержанию учеников, и донесла о сем съезду.

л. 10 об. ду. Но он не вошел в ближайшие рас- || смотрение этого дела, а передал его целиком на благоусмотрение епархиальной власти. Вообще, по замечанию г. Зинченко, отношения съездов к нуждам училища более формальны, чем действительны. Так, напр[имер], когда духовенству было заявлено о необходимости иметь при училище надзирателя, съезд назначил на его содержание столь ничтожную сумму, что надзирателя и доселе не имеется. В 1873 г. съезд исключил из сметы 75 р., внесенных на расходы по мытью и чистке ученического белья, отнеся их на остатки от содержания учеников. Правление просило заменить старую классную мебель новой, но этой замены не видно и доселе. Представленный Преосвященному отчет о. Серебренникова<sup>в</sup> был осужден им со стороны формальной; но, кроме сего, в отчете заключаются и неверности по существу, вошедшие в него, оче- л. 11 видно, || не без намерения составителя. Вообще же, по всему этому делу образ действия священника Серебренникова<sup>г</sup> представляется неправильным и незаконным.

В начале 1875/6 г. смотритель, протоиерей Кротков, уволился от должности, а к концу 1875 г. был уволен от должности Преосвященным и его помощник, как не имеющий соответственного влияния на учеников и как ненадлежаще относившийся к епархиальной власти. Протоиерей Кротков был, судя по отзывам ревизоров, смотритель трудолюбивый и, в общем, начальник благопопечительный, хотя, во-1-х, он не совершенно

<sup>а</sup> *испр.*; в ркп Серебряниковым; <sup>б</sup> *испр.*; в ркп Серебряникова; <sup>в</sup> *испр.*; в ркп Серебряникова; <sup>г</sup> *испр.*; в ркп Серебряникова

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

уничтожил в себе привычку к единоличному действию там, где следовало бы действовать Правлению, и во-2-х, он не уничтожил старых порядков экономических. ||

При училищной церкви старостою состоит купец Ошурков, хранящий у себя *л. 11 об.* ключ от денежного ящика и приходорасходную книгу, которая для проверки отчетности не представляется ни в Правление, ни в консисторию. По мнению ревизора, должность старосты при училищных и семинарских церквях, при настоящей ее бесконтрольности, совершенно излишня. Полезно было бы иметь старосту, избранного наставниками из среды себя: тогда таковой не стал бы уклоняться от отчетности в церковных суммах и не стал бы держать церковных денег у себя, на руках.

**ОПРЕДЕЛЕНО**<sup>48</sup>. Из отчетов Коллежского Советника Миропольского и Действительного Статского Советника Зинченко о произведенных — первым в 1873 г., а вторым || в 1876 г. ревизиях Екатеринбургского духовного училища усматривается, что *л. 12* положение оно по частям учебно-воспитательной и хозяйственно-административной, найденное первою ревизиею в состоянии удовлетворительном, в истекшее между ревизиями трехлетие пришло в значительный упадок. Главными причинами такого прискорбного явления в развитии училищной жизни служат: невнимательность и малопопечительность окружного духовенства, раздоры и несогласия, бывшие между прежними смотрителем с одной стороны, и его помощником и членом Правления от духовенства с другой, невнимательное и непоследовательное отношение училищного Правления к успехам и поведению учащихся и малоопытность настоящего смо- || трителя. За сделанными уже указаниями к устранению недостатков по учебно-воспи- *л. 12 об.* тельной части в названном училище Учебный Комитет полагал бы просить Преосвященного Пермского.<sup>49</sup> По поводу многочисленных уклонений от устава и разъяснительных к нему определений Св. Синода Учебным Комитетом были сделаны надлежащие указания и разъяснения, которые, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 3 апреля определению Св. Синода 5/19 февраля 1875 г., представлены на благоусмотрение и зависящее распоряжение Г. Обер-Прокурора Св. Синода. Представляя о сем Св. Синоду, Учебный Комитет долгом считает присовокупить, что, по его мнению, было бы необходимо просить Преосвященного Пермского:

1. Не оставить без внимания и осуществления заявлений ревизовавшего в 1876 г. Екатеринбургское духовное училище Действительного Статского Советника Зинченко о необходимости неко- || торых переделок и приспособлений к училищным зданиям, *л. 13* о замене старых классных парт новыми, об улучшении пищи учащихся и о снабжении училищной больницы достаточным количеством белья и халатов.

2. Побудить окружное духовенство к скорейшему учреждению при училище общежития для своекоштных воспитанников, разъяснив при сем духовенству, что неимение такового общежития отзывается крайне вредным образом как на успехах и поведении, так и на здоровье учащихся.

<sup>48</sup> Определение Синода полностью опубликовано в: Указ Святейшего Правительствующего Синода преосвященному Вассиану, епископу Екатеринбургскому и Верхотурскому от 1 июня за № 1754, о заключении Учебного комитета о состоянии Екатеринбургского духовного училища // Пермские Ев. 1877. № 26. Отд. оф. С. 313–315.

<sup>49</sup> Предложение написано на левом поле карандашом. Именно в таком виде, с этим предложением, текст лег в основу указа владыке Вассиану. Сразу за этим предложением в печатной версии указа следует 7 предписаний. В рукописном варианте абзац до предписаний перечеркнут карандашом.

3. Указать родителям и родственникам живущих на квартирах воспитанников на необходимость соблюдать требования §§ 113, 114, 115, 119 и 122 уст. и в особенности обращать внимание на гигиенические условия, в которые поставлены живущие на квартирах ученики, и улучшением сих условий предупреждать развитие между учащимися эпидемических болезней.

4. Располагать окружное духовенство к бóльшей попечительности о вверенном ему училище, к изысканию средств на удовлетворение всех необходимых для улучшения состояния училища нужд, и в частности к назначению бóльшего оклада на учреждение при училище должности надзирателя, в которой, при крайнем упадке воспитательной части, оказывается крайняя необходимость.

5. Имеющим впредь собираться окружным съездам предписать строгое соблюдение определения Св. Синода 31 января / 18 марта 1868 года, коим требуется, чтобы при выборе из среды духовенства членов в училищные Правления соблюдалась возможная осмотрительность, дабы в это звание были избираемы лица не только по степени образования, но и по образу жизни и нравственным качествам своим вполне достойные оказываемого им доверия.

6. Указать тем же съездам на необходимость соблюдать определение Св. Синода 13/20 декабря 1867 г., по которому плата за обучение в духовных училищах детей инословных не должна по размеру своему превышать плату, положенную в соответственных, по степени, училищах гражданского ведомства.

7. Ввиду отсутствия отчетности по приходу и расходу церковных сумм предписать училищному Правлению установить правильную отчетность об их употреблении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Протоиерей Иосиф Васильев.

Члены:

Протоиерей Иоанн Толмачев

Протоиерей Димитрий Соколов

Протоиерей Алексей Парвов

И. Чистович

К. Кедров

И. Помяловский

С. Керский

Пр. к. Ком. Н. Соколов

А. Добряков

*РГИА. Ф. 796. Оп. 158. Д. 328 (Дело по отчету коллежского советника Миропольского о ревизии Екатеринбургского духовного училища). Л. 2–14 об. Рукопись. В конце документа: подписи-автографы председателя и членов Учебного комитета.*

#### Источники

1. Биографический словарь выпускников Киевской духовной академии: 1819–1920-е гг.: Материалы из собрания проф. протоиерея Ф. И. Титова и архива КДА. Т. 1. А–Й. Киев, 2014.

## Деятельность Екатеринбургского уездного духовного училища...

2. *Весновский В. А.* Весь Екатеринбург. Екатеринбург, 1903.
3. Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. Р-973. Оп. 1. Д. 1280.
4. Керский С. В. Отчет о деятельности Екатеринбургского уездного духовного училища / *вступ. ст. и коммент. А. В. Мангилёвой, набор текста диак. А. Рункевича* // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2016. № 3 (15). С. 233–266.
5. *Мавровский К., священ.* Двадцатипятилетие служения в священном сане благочинного 5 округа Екатеринбургского уезда священника о. Н. В. Топоркова // Екатеринбургские ЕВ. 1911. № 32. Отд. неоф. С. 713–719.
6. Протоиерей Алексей Мартинианович Кротков. Некролог // Екатеринбургские ЕВ. 1905. № 22. Отд. неоф. С. 759–768.
7. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 158. Д. 328; Оп. 161. Д. 1988; Ф. 802. Оп. 9. 1873 г. Д. 54; Оп. 9. Отчеты, разд. I. Д. 59, 60.
8. Сергей Иринеевич Миропольский // Прибавления к «Церковным ведомостям». 1907. № 29. С. 1193–1195.
9. *Симанов И. И.* Город Екатеринбург. Екатеринбург, 1889.
10. Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1872/3 учебный год // Пермские ЕВ. 1873. № 34. Отд. оф. С. 416–421.
11. Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1875/6 учебный год // Пермские ЕВ. 1876. № 29. Отд. оф. С. 334–341.
12. Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1876/7 учебный год // Пермские ЕВ. 1877. № 31. Отд. оф. С. 383–389.
13. Список учеников Екатеринбургского духовного училища, составленный по окончании испытаний за 1877/8 учебный год // Пермские ЕВ. 1878. № 35. Отд. оф. С. 439–446.
14. Справочная книга всех окончивших курс Пермской духовной семинарии (1800–1900). В память исполнившегося в 1900 году 100-летия Пермской духовной семинарии / издание священника Иакова Шестакова. Пермь, 1900.
15. Указ Святейшего Правительствующего Синода преосвященному Вассиану, епископу Екатеринбургскому и Верхотурскому, от 1 июня за № 1754, о заключении Учебного комитета о состоянии Екатеринбургского духовного училища // Пермские ЕВ. 1877. № 26. Отд. оф. С. 313–315.
16. Устав духовных училищ // Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб., 1867. С. 55–84.
17. *Н.* Некролог: [Петр Яковлевич Миртов] // Владимирские епархиальные ведомости. 1879. № 21. Ч. неоф. С. 600–602.

## Литература

1. *Акишин С. Ю., Лоскутов А. В., диак.* Смотритель Екатеринбургского уездного духовного училища И. С. Корнилов (1847–1913): опыт реконструкции биографии // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 146–159.

2. Ахметьянов Л. А., Ключикин И. В., Дерюжов В. М. Казанскому военному госпиталю — 200 лет // Казанский медицинский журнал. 2009. Т. 90, № 2. С. 156–164.
3. Гуркина Н. К. Ревизионные отчеты Учебного комитета Святейшего Синода как источник по истории провинциальных духовных заведений начала XX века // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2013. Т. 4, № 2 (9). С. 8–16.
4. Загороднов А. И. Екатеринбургское уездное духовное училище в 50-е гг. XIX — 10-е гг. XX в. (по отчетам о ревизиях): ВКР бакалавра. Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2020 (неопубл.).
5. Карачёв А. С., священник. Роль игумении Магдалины (Неустроевой) в истории Екатеринбургского епархиального женского училища и открытие детского приюта при Екатеринбургском Ново-Тихвинском женском монастыре // Церковь. Богословие. История: материалы VII Всероссийской научно-богословской конференции (Екатеринбург, 8–10 февраля 2019 г.). Екатеринбург, 2019. С. 322–331.
6. Лавринов В., прот. Иоанно-Предтеченский собор Екатеринбургга в прошлом и настоящем. Екатеринбург, 2022.
7. Лоскутов А. В., диак. Преподаватели и сотрудники Екатеринбургского уездного духовного училища: ВКР магистра. Екатеринбург, 2021.
8. Мангилёва А. В. Екатеринбургское уездное духовное училище в эпоху Великих реформ: два свидетельства // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2015. № 1(9). С. 17–32.
9. Мангилёва А. В. Преподаватели Екатеринбургского уездного духовного училища в воспоминаниях Д. Н. Мамина-Сибиряка // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2015. Т. 139, № 2. С. 191–196.
10. Микитюк В. П. Екатеринбург деловой. Екатеринбург, 2022.
11. Микитюк В. П. Палестинское общество и предприниматели Среднего Урала (конец XIX — начало XX вв.) // Сайт «Императорское православное палестинское общество». URL: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/palestinskoe-obschestvo-i-predprinimateli-srednego-200360> (дата обращения: 01.04.2023).
12. Филиппов Н. В., диак. Преподавательская корпорация и учащиеся Екатеринбургского уездного духовного училища 1836–1841 гг.: опыт составления биографического словаря-справочника: ВКР магистра. Екатеринбург, 2021.

Sergey Yu. Akishin

## ACTIVITY OF THE EKATERINBURG COUNTY THEOLOGICAL SCHOOL ACCORDING TO THE AUDIT REPORTS OF 1873 AND 1876

**Abstract.** The proposed material is a commented publication of documents related to the audits of the Ekaterinburg Theological School carried out by representatives of Educational Committee of the Holy Synod in 1873 and 1876. In 1873, Theological School of Ekaterinburg

was audited by S. I. Miropolsky, who found the educational institution in satisfactory condition. Three years later, another auditor I. K. Zinchenko, while checking the school reported a whole range of problems in the organization of both educational and upbringing processes, indicating the presence of a systemic crisis in the educational institution. On the one hand, the problems noted could be considered inertial and explained by the habit of living and acting according to the previous charter of theological schools of 1814, with only few changes; on the other hand, it was due to the complicated relationship between the school administration members and the reluctance of the district clergy board of Ekaterinburg Vicariate to allocate decent funds to support the school.

Educational Committee of the Holy Synod considered the results of both audits only in 1877. His Eminence the Bishop of Perm was instructed to fulfill seven requirements, in accordance with which it was necessary to replace school educational and hospital equipment, organize a dormitory for self-sufficient students, and to monitor strict compliance with hygiene rules among them, and also to make sure the clergy take great care of the school needs and elect worthy persons to the Board. Measures to improve the life of the Ekaterinburg Theological School, taken as a result of the audit, could not immediately bring any positive result, with a few exceptions, as evidenced by the audit of 1879, organized by the Board of Perm Theological Seminary. In the Appendix provided are 4 documents: Audit reports of 1873 and 1876, Report of S. I. Miropolsky addressed to the Chief Prosecutor of the Holy Synod dated February 24, 1873 and the Journal of the meeting of Educational Committee at the Holy Synod dated April 13, 1877, where auditors' reports were reviewed and instructions were formulated.

**Keywords:** *Ekaterinburg Theological School, religious education, audit, Educational Committee, Archival Fund of the Holy Synod, I. K. Zinchenko, S. I. Miropolsky*

**For citation:** Akishin S. Yu. Deiatel'nost' Ekaterinburgskogo uездного dukhovnogo uchilishcha po revizorskim otchetam 1873 i 1876 gg. [Activity of the Ekaterinburg County Theological School According to the Audit Reports of 1873 and 1876]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2023, no. 43, pp. 148–200. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-43-148-200

**About the author:** Akishin Sergey Yurievich — PhD (Theology; History), Head of the Department of Church Practical Disciplines of the Ekaterinburg Theological Seminary, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2440-9516> (Russia, Ekaterinburg). *E-mail:* [nikomachus@gmail.com](mailto:nikomachus@gmail.com)

*Submitted on 18 August, 2023*

*Accepted on 28 September, 2023*

## References

1. Akhmetianov L. A., Kliushkin I. V., Deriuzhov V. M. Kazanskomu voennomu gospitaliu — 200 let [200 Years of Kazan Military Hospital]. *Kazanskii meditsinskii zhurnal — Kazan Medical Journal*, 2009, vol. 90, no. 2, pp. 156–164.
2. Akishin S. Yu., Loskutov A. V., diak. Smotritel' Ekaterinburgskogo uездного dukhovnogo uchilishcha I. S. Kornilov (1847–1913): opyt rekonstruktsii biografii [Ivan Kornilov, the Caretaker

- of the Ekaterinburg County Theological School (1847–1913): An Experience of Biography Reconstruction]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia — Church. Theology. History*, 2021, no. 2, pp. 146–159.
3. Filippov N. V., diak. *Prepodavatel'skaia korporatsiia i uchashchiesia Ekaterinburgskogo uezdno-gukhovnogo uchilishcha 1836–1841 gg.: opyt sostavleniia biograficheskogo slovaria-spravochnika: VKR magistra* [Teachers' Corporation and Students of the Ekaterinburg County Theological School in 1836–1841: Experience in compiling a biographical reference book. Master's degree thesis]. Ekaterinburg, 2021.
4. Gurkina N. K. Revizionnye otchety Uchebnogo komiteta Sviateishego Sinoda kak istochnik po istorii provintsial'nykh dukhovnykh zavedenii nachala XX veka [Audit Reports of the Educational Committee of the Holy Synod as a Source on the History of the Provincial Spiritual Educational Institutions of the Beginning of 20<sup>th</sup> Century]. *Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta upravleniia RANKhiGS — Scientific Works of the North-West Institute of Management RANEPa*, 2013, vol. 4, no. 2 (9), pp. 8–16.
5. Karachev A. S., sviashch. Rol' igumenii Magdaliny (Neustroevoi) v istorii Ekaterinburgskogo eparkhial'nogo zhenskogo uchilishcha i otkrytie detskogo priiuta pri Ekaterinburgskom Novo-Tikhvinskom zhenskom monastyre [The Role of Mother Superior Magdalina (Neustroyeva) in the History of Ekaterinburg Diocesan Women's School and the Opening of an Orphanage at the Ekaterinburg Novo-Tikhvin Convent]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia: materialy VII Vserossiiskoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii (Ekaterinburg, 8–10 fevralia 2019 g.)* [Church. Theology. History: Materials of the 7th All-Russian Scientific and Theological Conference (Ekaterinburg, February 8–10, 2019)]. Ekaterinburg, 2019, pp. 322–331.
6. Lavrinov V., prot. *Ioanno-Predtechenskii sobor Ekaterinburga v proshlom i nastoiashchem* [St. John the Baptist Cathedral in Ekaterinburg in the Past and Present]. Ekaterinburg, 2022.
7. Loskutov A. V., diak. *Prepodavateli i sotrudniki Ekaterinburgskogo uezdnogo dukhovnogo uchilishcha: VKR magistra* [Teachers and Staff of the Yekaterinburg County Theological School: Master's degree thesis]. Ekaterinburg, 2021.
8. Mangileva A. V. (ed.). Kerskiy S. V. Otchet o deiatel'nosti Ekaterinburgskogo uezdnogo dukhovnogo uchilishcha [Kerskiy S. V. A Report about the Activity of the Ekaterinburg District Religious School]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2016, no. 3 (15), pp. 233–266.
9. Mangileva A. V. Ekaterinburgskoe uezdnoe dukhovnoe uchilishche v epokhu Velikikh reform: dva svidetel'stva [The Ekaterinburg District Ecclesiastical School during the Era of Great Reforms: Two Testimonies]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2015, no. 1 (9), pp. 17–32.
10. Mangileva A. V. Prepodavateli Ekaterinburgskogo uezdnogo dukhovnogo uchilishcha v vospominaniiakh D. N. Mamina-Sibiriaka [Teachers of Yekaterinburg Uyezd Seminary in the Memoirs of D. N. Mamin-Sibiriyak]. *Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 2. Gumanitarnye nauki — Izvestia. Ural Federal University Journal. Series 2. Humanities and Arts*, 2015, vol. 139, no. 2, pp. 191–196.
11. Mavrovskii K., sviashch. Dvadsatipiatiletie sluzheniia v sviashchennom sane blagochinnogo 5 okruga Ekaterinburgskogo uezda sviashchennika o. N. V. Toporkova [The Twenty-Fifth Anniversary of Ministry of Priest Fr. N. V. Toporkov, Dean of the 5th District of

the Ekaterinburg County]. *Ekaterinburgskie eparkhial'nye vedomosti — Ekaterinburg Diocesan Gazette*, 1911, no. 32, Unofficial section, pp. 713–719.

12. Mikitiuk V. P. *Ekaterinburg delovoi* [Ekaterinburg Commercial]. Ekaterinburg, 2022.

13. Mikitiuk V. P. Palestinskoe obshchestvo i predprinimateli Srednego Urala (konets XIX — nachalo XX vv.) [Palestinian Society and Entrepreneurs of the Middle Urals (Late 19<sup>th</sup> — Early 20<sup>th</sup> cc.)]. Available at: <https://www.ippo.ru/historyippo/article/palestinskoe-obschestvo-i-predprinimateli-srednego-200360> (accessed: 01.04.2023).

14. N. Nekrolog: [Petr Iakovlevich Mirtov] [Obituary: [Pyotr Yakovlevich Mirtov]]. *Vladimirskie eparkhial'nye vedomosti — Vladimir Diocesan Gazette*, 1879, no. 21, Unofficial section, pp. 600–602.

15. Protoierei Aleksei Martinianovich Krotkov. Nekrolog [Archpriest Aleksey Martinyanovich Krotkov. Obituary]. *Ekaterinburgskie eparkhial'nye vedomosti — Ekaterinburg Diocesan Gazette*, 1905, no. 22, Unofficial section, pp. 759–768.

16. Sergei Irineevich Miropol'skii. *Pribavleniia k "Tserkovnym vedomostiam"* — *Supplement to the "Church Gazette"*, 1907, no. 29, pp. 1193–1195.

17. Shestakov I., sviashch. *Spravochnaia kniga vsekh okonchivshikh kurs Permskoi dukhovnoi seminarii (1800–1900). V pamiat' ispolnivshegosia v 1900 godu 100-letiiia Permskoi dukhovnoi seminarii* [Reference Book of All Graduates of the Perm Theological Seminary (1800–1900). In Honor of the 100th Anniversary of the Perm Theological Seminary in 1900]. Perm, 1900.

18. Simanov I. I. *Gorod Ekaterinburg* [Ekaterinburg City]. Ekaterinburg, 1889.

19. Spisok uchenikov Ekaterinburgskogo dukhovnogo uchilishcha, sostavlennyi po okonchaniu ispytaniia za 1872/3 uchebnyi god [List of Students of the Ekaterinburg Theological School, Compiled at the End of Tests for the Academic Year 1872/3]. *Permskie eparkhial'nye vedomosti — Perm Diocesan Gazette*, 1873, no. 34, Official section, pp. 416–421.

20. Spisok uchenikov Ekaterinburgskogo dukhovnogo uchilishcha, sostavlennyi po okonchaniu ispytaniia za 1875/6 uchebnyi god [List of Students of the Ekaterinburg Theological School, Compiled at the End of Tests for the Academic Year 1875/6]. *Permskie eparkhial'nye vedomosti — Perm Diocesan Gazette*, 1876, no. 29, Official section, pp. 334–341.

21. Spisok uchenikov Ekaterinburgskogo dukhovnogo uchilishcha, sostavlennyi po okonchaniu ispytaniia za 1876/7 uchebnyi god [List of Students of the Ekaterinburg Theological School, Compiled at the End of Tests for the Academic Year 1876/7]. *Permskie eparkhial'nye vedomosti — Perm Diocesan Gazette*, 1877, no. 31, Official section, pp. 383–389.

22. Spisok uchenikov Ekaterinburgskogo dukhovnogo uchilishcha, sostavlennyi po okonchaniu ispytaniia za 1877/8 uchebnyi god [List of Students of the Ekaterinburg Theological School, Compiled at the End of Tests for the Academic Year 1877/8]. *Permskie eparkhial'nye vedomosti — Perm Diocesan Gazette*, 1878, no. 35, Official section, pp. 439–446.

23. Ukaz Sviateishego Pravitel'stvuiushchego Sinoda preosviashchennomu Vassianu, episkopu Ekaterinburgskomu i Verkhoturskomu, ot 1 iunia za № 1754, o zakliuchenii Uchebnogo komiteta o sostoianii Ekaterinburgskogo dukhovnogo uchilishcha [Decree of the Holy Governing Synod to His Eminence Vassian, Bishop of Yekaterinburg and Verkhoturye, Dated June 1, No. 1754, About the Conclusion of Educational Committee on the State of Yekaterin-

burg Theological School]. *Permskie eparkhial'nye vedomosti* — *Perm Diocesan Gazette*, 1877, no. 26, Official section, pp. 313–315.

24. Ulianovskii V. I. (ed.). *Biograficheskii slovar' vypusnikov Kievskoi dukhovnoi akademii: 1819–1920-e gg.: Materialy iz sobraniia prof. protoiereia F. I. Titova i arkhiva KDA* [Biographical Dictionary of the Kiev Theological Academy Graduates: 1819–1920. Materials from the Collection of Prof. Archpriest F. I. Titov and Archive of the Kiev Theological Academy: in 4 vols.]. Kiev, 2014, vol. 1. A–I.

25. *Ustav dukhovnykh uchilishch* [Charter of Theological Schools]. *Ustavy i shtaty dukhovnykh seminarii i uchilishch, vysochaishe utverzhdennye 14 maia 1867 goda* [The Charters and Staff of Theological Seminaries and Schools, Imperially Approved on May 14, 1867]. Saint Petersburg, 1867, pp. 55–84.

26. Vesnovskii V. A. *Ves' Ekaterinburg* [All of Ekaterinburg]. Ekaterinburg, 1903.

27. Zagorodnov A. I. *Ekaterinburgskoe uezdnoe dukhovnoe uchilishche v 50-e gg. XIX — 10-e gg. XX v. (po otchetam o reviziiakh): VKR bakalavra* [The Ekaterinburg County Theological School in the 1850s — 1910s (According to audit reports): Bachelor's degree thesis]. Ekaterinburg, 2020 (unpublished).