

## РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 94(47)

DOI: 10.24412/2224-5391-2023-43-353-358

А. В. Мангилёва

**Рецензия на кн.: Белгов А. Л. Православный приход на закате  
Российской империи: состояние, дискуссии, реформы.  
М.: Индрик, 2021. 1048 с.**

**Аннотация.** В рецензии рассматривается монография, посвященная истории православного прихода в России в конце XIX — начале XX вв. В реальности автор включает в свою работу обзор гораздо более широкого временного периода: от издания «Духовного Регламента» Феофана (Прокоповича) до современности, что позволяет ему показать, как сформировалась синодальная приходская система, что вызвало ее кризис, каким образом его пытались преодолеть, и кратко описать историю приходской организации в XX — начале XXI в. При этом центральное место в монографии занимает период от Великих реформ до революции 1917 г. В книге детально анализируются основные составляющие кризиса приходской системы: разрыв между приходской и крестьянской общинами, лишение прихода самостоятельности с постоянным ростом фискального и административного давления на него, растущая социальная дистанция между прихожанами и духовенством. Основное внимание уделяется попыткам разрешить приходской кризис. В книге рассматриваются дискуссии по приходскому вопросу, практические попытки осуществить локальные преобразования и образцы, на которые могли ориентироваться сторонники приходской реформы. В дискуссии вокруг приходского вопроса (так, как она освещена в монографии) фокусируются многие социальные проблемы Российской империи: недаром на официальный уровень она была перенесена в ходе революции 1905–1907 гг. В монографии рассматриваются позиции

различных акторов, вовлеченных в борьбу за реформу прихода: прихожан (прежде всего крестьян), приходского духовенства, епископата, профессуры духовной школы, обер-прокуроров Святейшего Правительствующего Синода, земских деятелей, депутатов Государственной Думы, представителей правительства. Подробно анализируются различные проекты приходского устава, начиная от предложенного Предсоборным присутствием и заканчивая принятым Поместным Собором 1917–1918 гг. Через раскрытие позиции того или иного лица по приходскому вопросу даются яркие характеристики различных деятелей второй половины XIX — начала XX вв. В заключительной части прослеживается судьба православного прихода в XX — начале XXI в.

**Ключевые слова:** *православный приход, Синод, Российская империя, Поместный Собор 1917–1918 гг.*

**Для цитирования:** Мангилёва А. В. Рецензия на кн.: Беглов А. Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М.: Индрик, 2021. 1048 с. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 43. С. 353–358. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-43-353-358

**Сведения об авторе:** Мангилёва Анна Владимировна — доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры церковной истории и филологии Екатеринбургской духовной семинарии, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6548-9247> (Россия, г. Екатеринбург). E-mail: [mangileva-anna@yandex.ru](mailto:mangileva-anna@yandex.ru)

*Поступила в редакцию 01.08.2023*

*Принята к публикации 28.09.2023*

Рецензируемая монография вышла в серии «Церковные реформы: Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор 1917–1918 гг. и предсоборный период». Несмотря на это, реально она охватывает значительно больший период времени (собственно, весь синодальный период истории Православной Российской Церкви, соответствующий имперскому периоду истории Российского государства, а кроме того — предысторию формирования четко законодательно оформленной приходской организации и краткий экскурс в последующие периоды развития православного прихода). Тем не менее, весь материал монографии фокусируется именно вокруг борьбы за реформу прихода, которая велась в начале XX в.

А. Л. Беглов скрупулезно исследует процесс формирования нового типа прихода в синодальный период: «от самоуправляющейся земской общины — к территориально-административной единице, подчиненной государственным интересам»<sup>1</sup>. Он показывает постепенное лишение приходской общины возможности распоряжаться средствами, получаемыми храмом, и храмовым имуществом. Искусственно созданная для обслуживания интересов государства и Церкви приходская община нетождественна общине крестьянской; сельский сход, реально распоряжающийся делами прихода,

<sup>1</sup> Беглов А. Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М., 2021. С. 99.

может быть разноконфессиональным по составу. Великие реформы способствовали росту мобильности населения, что породило новые проблемы, связанные с территориальным характером прихода. Сословная замкнутость духовенства порождает его отрыв от прихожан. Таковы, вкратце, основные причины, породившие, по мнению А. Л. Беглова, кризис прихода, который после реформ Александра II начинает превращаться в кризис Православной Российской Церкви в целом. В результате самые разные социальные группы начинают искать пути выхода из сложившейся ситуации, предлагая различные варианты реформы прихода. В монографии рассматривается обсуждение проблемы и способов ее разрешения архиереями, духовенством, профессурой духовной школы (в лице П. В. Знаменского), земскими деятелями, публицистами. Кроме того, автор обращает внимание на существовавшие на практике образцы иного устройства прихода: на православном Востоке, в Финляндии (некоторые элементы будущей реформы пришли именно оттуда), попытки провести преобразования на уровне конкретных приходов их настоятелями.

Все это подводит к центральному моменту исследования — обсуждению приходской проблемы на официальном уровне в первые годы XX в., которому посвящена третья глава книги (наиболее объемная). Первая русская революция послужила толчком для начала этого процесса. Автор подробно анализирует прежде всего отзывы епархиальных преосвященных, отмечая при этом, что приходская реформа мыслилась епископатом как часть церковных преобразований, без которых она не могла быть осуществлена. Поэтому в соответствующем разделе монографии говорится о целом комплексе вопросов, взаимосвязанных с приходским: распоряжение церковными средствами, наделение духовенства жалованием, участие духовенства в общественных организациях, реальное превращение духовной школы во всесословную.

Далее рассматривается работа IV отдела Предсоборного присутствия, в котором обсуждался приходской вопрос. Здесь в дискуссию включились уже не только архиереи, но и общественные деятели, и духовенство, и профессура (прежде всего — специалисты по каноническому праву). Речь идет уже о предложениях конкретных лиц, рассматриваются ход обсуждения, вносимые возражения и изменения позиции того или иного участника работы отдела. Основным итогом работы IV отдела стало создание Проекта нормального устава православных приходов в России, который, однако, не стал окончанием споров по приходскому вопросу, но превратился в основу для дальнейших обсуждений.

Следующий параграф посвящен работе Особого совещания при Синоде для выработки проекта о православном приходе и о приходских попечительствах и братствах. В создании этого органа А. Л. Беглов видит постепенный переход приходского вопроса в руки синодальной бюрократии, а точнее — аппарата обер-прокуратуры. Здесь, как в предыдущем разделе, подробно рассматриваются мнения участников совещания, анализируются причины изменений позиций, которые могли происходить в ходе дискуссий, но наибольшей удачей, на наш взгляд, стал разбор автором исследования предложений, вносимых обер-прокурорами.

Надо признать, что в отечественной историографии довольно мало внимания уделяется «пост-победоносцевскому» периоду существования обер-прокуратуры Синода. О политике отдельных обер-прокуроров приводятся лишь самые общие сведе-

ния, так что все они сливаются в некую серую массу, которая не оказывала серьезного влияния на происходившие в Церкви и стране процессы. А. Л. Беглову удается через анализ позиции по приходскому вопросу дать яркие характеристики обер-прокуроров последних лет существования Российской империи, объяснить мотивы их действий. Для читателя, лишь в общих чертах знакомого с политической историей России начала XX в., это дает дополнительную возможность погрузиться в реалии ситуации, сложившейся в управленческой верхушке страны. Тем более, что автор пишет и о попытках обер-прокуроров провести проект приходского устава через Государственную Думу и участия в обсуждении этого проекта министерств внутренних дел и народного просвещения. В результате анализа дискуссий по приходскому вопросу в начале XX в. автор приходит к заключению, что с течением времени приходской вопрос все больше политизировался, что делало практически невозможным достичь по нему компромисса: «История приходской реформы в межреволюционный период — еще один пример кризиса имперской государственной машины в целом и синодальной системы государственно-церковных отношений в частности. Ни та, ни другая не оказались способны хоть в каком-то виде провести реформу, необходимость которой была признана и императором, и бюрократией, и обществом»<sup>2</sup>.

4-я глава начинается описанием «приходской революции» весны-лета 1917 г. Автор обращает внимание на то, что прихожане, выступая против существующих порядков, требуют прежде всего передачи имущества храма в руки прихода и выборов духовенства. Два этих вопроса постоянно обсуждались в предшествующий период, и по ним велись самые ожесточенные споры. Таким образом, «приходская революция» показала, за какие именно преобразования выступают люди, судьбы которых решались «в высших сферах» в предшествующий период. Наконец, в монографии рассматривается обсуждение и принятие приходского устава на Поместном Соборе 1917–1918 гг. Сам этот документ достаточно хорошо известен, но благодаря монографии А. Л. Беглова становится понятным, каким путем Русская Православная Церковь пришла к его принятию, почему в устав были включены те или иные формулировки.

Хочется отметить и небольшой раздел, посвященный православному приходу в советский период. Автор отмечает негативную реакцию прихожан на закрепленные в принятом Собором уставе территориальный принцип организации прихода и замещение должностей приходских клириков через епископское назначение. Наступление советской власти на Церковь привело к тому, что начинают создаваться добровольные объединения верующих для защиты святынь. Они приходят на смену дореволюционным попечительствам и братствам, находившимся под жестким бюрократическим контролем. Патриарх и Синод также понимают, что в создавшихся условиях только такие союзы верующих способны спасти Церковь, поэтому не только признают их, но и рекомендуют создавать подобные объединения, причем этим союзам предлагается в случае необходимости объявлять себя собственниками церковного имущества. Таким образом, церковные власти, первоначально желавшие обуздать «приходскую ре-

<sup>2</sup> Беглов А. Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. С. 812. Особенно ярко демонстрирует кризис власти эпизод, названный автором «демарш митрополита Питирима» (с. 753–770) — еще одно доказательство того, что в условиях нестабильности власти на сцену выходят различные авантюристы.

Рецензия на кн.: Беглов А. Л. Православный приход на закате Российской империи...

волюцию», в новых условиях были вынуждены принять ее результаты. «Большевистское руководство невольно способствовало этому, поскольку Декрет об отделении Церкви от государства, не признавая центральные и епархиальные церковные институты, оставлял место для легальной деятельности низовых религиозных структур»<sup>3</sup>. Приходское возрождение 1920-х гг. в конечном итоге насторожило советскую власть, и в дальнейшем основные удары будут наноситься как раз по приходским структурам.

В заключение необходимо сказать, что монография А. Л. Беглова закрывает значительную лауну в отечественной историографии. Здесь собран, обобщен и проанализирован гигантский массив источников (только приложения к работе занимают почти сотню страниц). Некоторые тезисы автора (например, что ограниченный территориальными рамками приход сформировался только накануне синодального периода) выглядят несколько категоричными, но это касается лишь тех моментов, которые служат фоном для основного материала, поэтому некоторая схематичность в этом случае вполне допустима. Книга написана хорошим языком и может быть интересна не только специалистам, но и всем интересующимся отечественной церковной и гражданской историей.

Anna V. Mangileva

**Review on the book: Beglov A. L. The Orthodox Parish at the Sunset of the Russian Empire: Situation, Discussions, Reform. Moscow: Indrik, 2021. 1048 pp.**

**Abstract.** The review examines a monograph devoted to the history of the Orthodox parish in Russia in the late 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries. In fact, the author includes in his work an overview of a much broader time period: from the publication of the Spiritual Regulations of Theophan Prokopovich, to the present, which allows him to show how the synodal parish system was formed, what caused its crisis, how this crisis was overcome, and also briefly describe the history of the parish organization in the 20<sup>th</sup> — early 21<sup>st</sup> centuries. At the same time, the central part of the monograph is devoted to the period from the Great Reforms to the revolution of 1917. The book analyzes in detail the main components of the parish system crisis: the gap between the parish and the peasant community, deprivation of the parish's independence with the constant increase in fiscal and administrative pressure on it, and growing social distance between parishioners and clergy. The main focus is on the attempts to resolve the parish crisis. The book examines both discussions on the parish issue and practical attempts to implement local transformations, as well as examples that supporters of parish reform could focus on. The discussion around the parish issue (as it is covered in the monograph) focuses on many social problems of the Russian Empire: it is not accidental that it was transferred to the official level during the revolution of 1905–1907. The monograph examines the positions of various actors involved in the struggle for the reform of the parish: parishioners (primarily peasants), parish clergy, episcopate, professors of the theological school, chief prosecutors of the Synod, zemstvo figures, deputies of the Duma, and representatives of the government. Various drafts of the parish charter are analyzed in detail, starting from the one proposed by the Pre-Council Convention and ending with that adopted by the Local Council of 1917–1918. The monograph contains vivid characteristics of various figures of

<sup>3</sup> Беглов А. Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. С. 876.

the second half of 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries, given through the disclosure of a person's position on the parish issue. The final part traces the fate of the Orthodox parish in the 20<sup>th</sup> — early 21<sup>st</sup> centuries.

**Keywords:** *Orthodox parish, Synod, Russian Empire, Local Council of 1917–1918*

**For citation:** Mangileva A. V. Retsenziia na kn: Beglov A. L. Pravoslavnyi prikhod na zakate Rossiiskoi imperii: sostoianie, diskussii, reformy. M.: Indrik, 2021. 1048 s. [Review on the book: Beglov A. L. The Orthodox Parish at the Sunset of the Russian Empire: Situation, Discussions, Reform. M.: Indrik, 2021. 1048 pp.]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2023, no. 43, pp. 353–358. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-43-353-358

**About the author:** Mangileva Anna Vladimirovna — Dr. hab. (History), Associate Professor, Professor of the Department of Church History and Philology of the Ekaterinburg Theological Seminary, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6548-9247> (Russia, Ekaterinburg).  
*E-mail:* [mangileva-anna@yandex.ru](mailto:mangileva-anna@yandex.ru)

*Submitted on 01 August, 2023*

*Accepted on 28 September, 2023*