

ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2007/2008 УЧЕБНОГО ГОДА

1. РЕЦЕНЗИЯ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Е. В. БАХАРЕВА, выполненную на тему: «Социология митрополита Московского свт. Филарета (Дроздова)»

Дипломное сочинение Е. В. Бахарева уже своим внушительным объемом, систематичностью при раскрытии основных идей святителя производит благоприятное впечатление. В ней чувствуется осознанное стремление оправдать богословие свт. Филарета от обвинений в римо-католическом юрицизме — обвинений, представленных в старой (и устаревшей) отечественной богословской литературе. С этой задачей автор, движимый глубоким побуждением любви к свт. Филарету, справляется достаточно успешно. Авторская позиция, таким образом, заявлена и последовательно проведена в жизнь.

Биография св. Филарета (Дроздова) изложена сжато, но обстоятельно, с выделением важнейших этапов. Анализ богословских воззрений святителя, проведенный на основании различных его творений, достаточно многопланов, очень подробен и сбалансирован. Крест Христов есть проявление любви Божией к человеку. Пожалуй, эта мысль (и ряд других) раскрыта в дипломной работе на материале творений свт. Филарета подробно.

Автор справедливо, на наш взгляд, связывает мысль и проповедь свт. Филарета с пробуждением русского и — шире — православного богословия от «псевдоморфозы», о которой в свое время писал прот. Георгий Флоровский. Свт. Филарет был глубоким почитателем прп. Сергия и современником прп. Серафима. Думается, что факт этот далеко не случайный. Свт. Филарет являет нам редкий по глубине пример сочетания глубокой, очень глубокой богословской и философской образованности с сердцем, горящим верой, надеждой и любовью к Богу и ближнему. Быть может, по типу пастырского служения и подвига его возможно сопоставить с архиеп. Лукой (Войно-Ясенецким).

По прочтении дипломной работы вся глубина, сила и стройность мысли свт. Филарета становится очевидной сердцу и рассудку. Дипломная работа написана грамотным литературным языком, хотя кое-где имеются орфографические ошибки. Поставленную дипломником цель считаю достигнутой. Дипломное сочинение Е. В. Бахарева заслуживает оценки «отлично».

2.1. ОТЗЫВ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея БАШКИРОВА, выполненную на тему: «Монастыри Казахстана — неугасимая лампада Православия»

Дипломное исследование иерея Андрея Башкирова посвящено историческим судьбам Православия и православных обителей в Казахстане. Работа интересна уже только

потому, что предоставляет огромное поле для размышлений о состоянии Православной Церкви на территории, входившей с XVIII в. в состав Российской империи, потом СССР, а в настоящее время являющейся самостоятельным государством. Мотив выбора темы объясняется желанием автора развенчать весьма распространенный стереотип о Центральной Азии как традиционно исламском регионе.

В центре внимания о. Андрея Башкирова находится изучение монастырей Казахстана. В начале работы (гл. 1) автор вполне обоснованно показывает сущность монашества как высшего духовного подвига человека. Далее анализируется процесс становления христианства на территории современного Казахстана, начиная с апостольских времен до современности (гл. 2). В главе 3 изучается история существующих сегодня монастырей Казахстана — светильников православной веры, миссионерства, источников слова Божия и спасения проживающих здесь людей. Думаю, что избранный автором ход исследования отвечает поставленным цели и задачам.

Дипломная работа основана на опубликованных источниках и современной литературе, посвященной истории Православия в Казахстане. Это свидетельствует о научном подходе и глубоком осмыслении темы автором. По тексту, правда, можно найти поверхностные суждения, огрехи стиля, опущение в ряде случаев ссылок. Однако все это компенсируется живым повествованием, желанием автора донести до читателя сохранившиеся факты из биографий тех, кто трудами и лишениями, а порой и ценой собственной жизни до конца исповедовал свет православной веры (особенно это касается христиан-новомучеников XX века).

На мой взгляд, о. Андрею Башкирову удалось реализовать замысел, положенный в основу работы. Адекватны и связаны с основным текстом глав выводы, сформулированные автором в Заключение.

Дипломная работа представляет собой завершённое исследование и может быть допущена к публичной защите.

2.2. РЕЦЕНЗИЯ доцента А. В. МАНГИЛЁВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея БАШКИРОВА, выполненную на тему: «Монастыри Казахстана — неугасимая лампада Православия»

Все большее число студентов ЕПДС в своих дипломных работах обращается к истории православных храмов и обителей своего родного края, в чем нельзя не видеть отрадного явления: именно таким образом, а не в трескучих лозунгах проявляется истинный патриотизм.

В центре работы Андрея Михайловича Башкирова находится судьба православных обителей Казахстана. Именно третья глава работы, посвященная казахстанским монастырям, производит наиболее сильное впечатление, заставляя еще раз вспомнить трагическую историю нашей страны в XX веке. Как часто, когда речь идет о репрессиях, упоминается ссылка в Казахстан, но что из себя представляла эта мера наказания? В работе о. Андрея говорится об условиях жизни ссыльных и заключенных, приводятся сведения о жизни не только монашествующих, пострадавших за свою твердость в вере, но и простых крестьян, схваченных и отправленных на чужбину не за какую-то «вину» перед

советской властью, а просто потому, что эта власть решила освоить казахскую степь. В таком контексте понимаешь глубокий смысл слов преподобного Севастиана Карагандинского, обращенных к монахиням, желавшим вернуться в Россию: «Здесь будем жить. Мы здесь больше пользы принесем». Здесь особо проявилось служение монахов миру; их молитвы поддерживали великое множество невинно пострадавших людей.

Еще одним достоинством этой части работы являются собранные о. Андреем рассказы очевидцев событий, происходивших в различные годы XX в., и современных представителей православного монашества в Казахстане.

На этом фоне гораздо бледнее выглядят две первые главы, содержащие определение сущности православного монашества и краткий очерк истории распространения Православия в Казахстане. Сами темы этих глав заслуживают самостоятельного исследования и в столь кратком изложении вызывают слишком много вопросов.

Возможно, автору работы следовало ограничиться изложением истории монастырей Казахстана в XIX–XX вв., больше внимания уделить миссионерской работе монастырей. Тем не менее, работа производит вполне благоприятное впечатление, при хорошей защите заслуживает оценки «отлично».

3. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Н. С. КАРИМОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. А. БИРТОЛАНА, выполненную на тему: «Анализ паломнического маршрута “Екатеринбург — Верхотурье” с точки зрения христианского православного миропонимания»

Тема представленной на рецензию работы в современных условиях возрождения Православия и все возрастающем потоке верующих, стремящихся приобщиться к святыням, в частности родного края, весьма актуальна. Тема работы предоставляла дипломнику прекрасные возможности творческого переосмысления существующей практики паломничества, в силу неоднократного личного участия в поездках в качестве православного экскурсовода при паломнической службе Екатеринбургского епархиального управления. В силу этого обстоятельства дипломник задолго до написания работы располагал возможностями поиска, сбора и систематизации сведений как о паломнических маршрутах епархии в целом, так и об отдельных святынях и об особенностях богослужения у тех или иных святынь, а также об истории отдельных храмов.

Представленная работа имеет не вполне ясную композиционную структуру, что приводит к некоторым недоумениям. Так, Введение раскрывает актуальность темы, при этом не определяет цели и задачи работы, не формулирует ее новизну и практическую значимость. Эта нечеткость сказалась на содержании основной части. Заключение несколько противоречиво. Отсутствует Приложение, которое помогло бы оживить основную часть, если бы содержало иллюстративный материал, несомненно, украшающий работу, содержательно-временную, практическую карту маршрута, определяющую время богослужений, переездов, катехизаторских бесед, посещения святых источников, познавательных экскурсий, время отдыха и трапез, промеры времени.

Работа содержит 6 глав, среди них усматриваются традиционно теоретическая и практическая части, состоящие из ряда параграфов. Традиционная структура из трех глав с рядом параграфов, как правило, гарантирует определенную четкость построе-

ния работы, позволяет видеть главное и подчиненные части. Предложенная структура вносит в работу некоторую нечеткость.

Отсутствие ясности в построении структуры работы приводит, к сожалению, к неясности отдельных глав, которые по значимости и представленному объему соответствуют параграфам. Так, например, первая глава «Освещение СМИ темы паломничества» к теме маршрута прямого отношения не имеет, носит скорее публицистический, нежели аналитический характер, переходящий в разговорный стиль, не соответствующий статусу дипломной исследовательской работы. Другой пример: глава «Религиозный туризм» (обозначенный как глава, в тексте следует под названием «Туризм») содержит развернутый до бытовых мелочей перечень составляющих туризма вообще, в то время как различия между понятиями «паломничество» и «религиозный туризм» посвящено полстраницы.

Неясен смысл главы, посвященной паломничеству в Западной Католической Церкви. По крайней мере, не сделан вывод, поясняющий необходимость выделения этой темы.

Главы, посвященные почитанию икон, святых, мощей и глава о монашестве логически не связаны как с самой темой диплома, так и между собой. Эти главы содержат краткий обзор учения Церкви о иконе, мощах и монашестве, и осознаются как бы сами в себе. Понятно, что автор хотел обосновать необходимость паломничества учением Церкви, что само по себе для данной темы необходимо. Но о таком благом намерении читающему работу приходится догадываться. Необходимых личных комментариев, поясняющих эти намерения, не приведено.

Следующая глава содержит параграфы, названные «Храм-на-Крови», «Свято-Троицкий собор», «Храм Вознесения Господня», «Иоанно-Предтеченский храм», «Ново-Тихвинский женский монастырь», «Монастырь в честь Святых царственных страстотерпцев», «Храм Николая Чудотворца в Быньгах», «Свято-Николаевский мужской монастырь» и «Покровский женский монастырь» в Верхотурье; они написаны по одной схеме и имеют как определенные достоинства, так и общие недостатки.

К достоинствам стоит отнести параграфы, посвященные истории Ново-Тихвинского женского и Свято-Николаевского мужского монастырей. Параграфы написаны достаточно подробно, хотя используют доступные сведения, изложенные в многочисленной литературе по этому вопросу. По другим храмам и монастырям также использованы обзорные исторические данные, которым отведено главенствующее место. Сведений о святынях, особых богослужениях, молебнах, читаемых акафистах в дни памяти святых, мощах, мощевиках, чудотворных источниках, чудотворных, чтимых и местно почитаемых образах в местах маршрута почти не приведено. А ведь участие в сугубом молитвенном подвиге, «отложив всякое житейское попечение», и составляет основной мотив участия в паломнической поездке для многих, на нее решающихся. Главы представляют из себя краткий свод достаточно доступных общих исторических сведений, к сожалению, не объединенных ни логическими связками, ни выводами, ни единой концепцией маршрута, заявленного в теме.

Отсутствие такой концепции-модели паломнического маршрута, предложенной самим дипломником, делает представленные главы разрозненными пояснениями

не для паломнического, а для туристического маршрута, который был так раскритикован в начале работы.

Предполагаемый темой диплома альтернативный вариант паломничества по указанному маршруту, к сожалению, никак не проявил себя. Не прописан даже маршрут, разработанный Паломническим отделом, который, вероятно, лег в основу работы, поэтому невозможно определить, внес ли дипломник нечто новое, или работа имеет в виду констатацию уже существующего маршрута.

Вопрос: «Конечный пункт заявленного в теме маршрута — Свято-Николаевский Верхотурский мужской монастырь, как место пребывания мощей святого праведного Симеона Верхотурского и других ныне прославленных Верхотурских святых. Как Вы объясните, что в маршрут не входит паломничество в Меркушино, где подвизался святой и Церковью чтятся место его упокоения и мощи другого верхотурского святого — священномученика Константина Меркушинского?»

По мнению рецензента, работа, при условии убедительной защиты, снимающей высказанные замечания, может, однако, быть оценена как удовлетворительная, в противном случае она должна быть доработана с их учетом, как не вполне раскрывшая заявленную тему.

4.1. ОТЗЫВ преподавателя Л. В. ФАСХУТДИНОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения С. В. БОНДАРЕНКО, выполненную на тему: «Место и значение знаний о религии в учебно-воспитательной деятельности светской школы»

В процессе подготовки и написания дипломной работы «Место и значение знаний о религии в учебно-воспитательной деятельности светской школы» С. В. Бондаренко показал сформированное представление о методологических основах педагогической науки, осознание социокультурных функций образования, понимание его решающей роли в социальном созидании и в деле спасения человеческой души.

Особо хочется отметить самостоятельность и инициативность С. В. Бондаренко, выявленные в период подготовки дипломной работы. Студент активно сотрудничал с Учебным отделом Екатеринбургской епархии, с государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Институт развития регионального образования Свердловской области», Лабораторией педагогики Православия Уральского отделения Российской академии образования.

С. В. Бондаренко показал хорошие аналитические способности, им глубоко и систематично исследована нормативно-правовая база проектов «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения» и «Духовная культура Урала». Опираясь на эти исследования, автор предлагает варианты конструктивного взаимодействия с Министерством общего и профессионального образования Свердловской области и его структурными подразделениями.

При рассмотрении вопросов о повышении квалификации педагогов и взаимодействии с образовательными учреждениями автор представил модель динамического баланса видов и форм изучения религии в современной российской светской школе, что позволяет характеризовать его как перспективного организатора в деле сотрудничества государственных образовательных структур с Православной Церковью.

Используя разнообразные методики мониторинга, С. В. Бондаренко собрал интересный материал о ценностных ориентациях выпускников средних общеобразовательных школ Свердловской области и на этом основании сумел научно обосновать актуальность интеграции знаний о религии в учебно-воспитательную деятельность современной российской школы.

Автор показал научно-практический профессионализм, качество и глубину исследования, достаточные для оценки «отлично».

4.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения С. В. БОНДАРЕНКО, выполненную на тему: «Место и значение знаний о религии в учебно-воспитательной деятельности светской школы»

Дипломная работа С. В. Бондаренко представляет завершённое исследование, направленное на изучение места и значения религиозных знаний в условиях светской школы.

Автор справедливо поднимает вопрос о соотношении светских и религиозных начал в современной системе образования, на основе чего пытается определить пути включения религиозных знаний в образовательный процесс светских школ. Обосновывая актуальность избранной темы, С. В. Бондаренко выделяет противоречия (и стереотипы) мировоззренческого, социального, образовательно-управленческого, воспитательного и методического характера, характеризующие современную школу с точки зрения ее обращения (или, наоборот, пренебрежения) к знаниям о религии. Активная авторская позиция, настаивающая на необходимости введения конфессионального компонента в предметную составляющую современной школы, заслуживает принципиальной поддержки.

В дипломной работе анализируется взаимосвязь религии и образования. Характеризуя современную социокультурную ситуацию, С. В. Бондаренко приводит данные социологического опроса, проведенного Учебным отделом Екатеринбургской епархии в 2007 г. и охватившим 600 человек. Результаты опроса помогли автору сделать выводы о росте религиозности молодежи, четкости определения молодыми людьми своих мировоззренческих позиций, отношении к религии и религиозной культуре. Главное — в том, что нынешние школьники принимают религию как таковую, считая ее неотъемлемой частью человеческого бытия.

Вполне уместны рассуждения и выводы автора о том, каким образом обеспечивается светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях РФ. Кроме того, анализируя Конституцию РФ 1993 г. и нормативно-правовые документы федерального уровня (Закон «Об образовании», ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях»), автор формулирует вывод: «Светскость <...> не означает отделения содержания образования от религии, запрета на знания о религии в государственно-общественной школе» (с. 41).

Замечания и вопросы рецензента:

1) Размытой, по моему мнению, является формулировка «знания о религии». Что автор имеет в виду: 1) знания о религии в целом как феномене общественного сознания, мировоззрения, 2) знания о Православии или других религиях с культурно-

исторической точки зрения, 3) знания о Православии (другой религии) с доктринальных (богословских) позиций?

2) Не вполне ясен замысел п. 2.3 «Результаты опытно-поисковой работы». Судя по тексту и приведенным данным (которые, безусловно, репрезентативны и информативны по содержанию), автор описывает опыт деятельности Учебного отдела Екатеринбургской епархии по духовно-нравственному воспитанию школьников. Что здесь собственно авторского, т. е. сделанного самим автором диплома? Может быть, автор участвовал в каких-либо направлениях деятельности Учебного отдела? К примеру, на с. 72–78 помещены анкетное исследование «Ценностные ориентации выпускников...» и его результаты — его проводил сам автор или, опять-таки, это лишь описание деятельности отдела?

3) Почему автор, определяя одной из задач «всесторонне изучить современную педагогическую практику, определяя тенденции развития религиозоведческого и религиозного образования <...> в разных регионах России» (с. 10, Введение) нигде не упоминает об учебниках (учебных пособиях) по религиозной тематике, изданных для светских школ? Например, в 2007 г. издательство «Русское слово» (Москва) издало учебник для старших классов «История религий» (Православия, ислама, буддизма, иудаизма) в двух вариантах — а) с преобладающим материалом о Православии для большинства регионов России, б) с преобладающим материалом об исламе для традиционно исламских регионов (Татарстан, Башкирия).

Учитывая высказанные замечания и вопросы, ответы на которые, конечно же, хотелось бы получить, дипломное исследование можно оценить на «хорошо».

5.1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия БУСЫГИНА, выполненную на тему: «Вера, верность, непоколебимость свт. Луки (Войно-Ясенецкого) в служении на Крымской кафедре»

Дипломное сочинение иерея Георгия посвящено изучению исповеднического подвига одного из самых известных святых Русской Церкви в XX столетии — святителя Луки (Войно-Ясенецкого) в последний период его жизни, во время пребывания на Крымской и Симферопольской кафедре. Несмотря на тяжелые условия существования Церкви при советской власти, владыка Лука был одним из самых стойких и мужественных архиереев того времени. Свое архиастырское служение святитель соединял с научной деятельностью и хирургической практикой, что служило ярким опровержением одного из основных тезисов безбожной пропаганды о якобы несовместимости науки и религии. Исповеднический подвиг святителя Луки является прекрасным примером стойкости в вере для всех поколений христиан, и в этом заключается актуальность данной работы.

Основная часть дипломного сочинения разделена на пять глав. В первой главе дается характеристика государственно-церковных отношений в СССР в рассматриваемый период. Последующие главы посвящены различным аспектам деятельности архиепископа Луки в период пребывания его на Крымской кафедре.

Для решения поставленных задач в исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников. В целом работа отца Георгия соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

5.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия БУСЫГИНА, выполненную на тему: «Вера, верность, непоколебимость свт. Луки (Войно-Ясенецкого) в служении на Крымской кафедре»

Дипломная работа иерея Георгия Бусыгина обращена к интереснейшей теме — изучению архипастырского пути святителя Луки (Войно-Ясенецкого). Автор сосредоточивает внимание на личных качествах, жизненных основах архиепископа Луки — вере, верности и непоколебимости по отношению к Православию. Это важно в первую очередь для осмысления богатого духовного опыта святителя, который является образцом для пастырей и верующего народа. Избранная тема также связана с анализом положения Русской Православной Церкви в послевоенный период истории СССР.

Автор дипломной работы дает возможность увидеть, каким образом приходилось выживать Церкви в условиях коммунистического режима; что делал святитель Лука для поддержания веры, нравственности и жизни человека, стремившегося жить в советское время по слову Христову.

Сам по себе феномен человека — ученого-врача и архипастыря — удивителен. О. Георгий на страницах дипломной работы умело показывает совмещение архиеп. Лукой двух сфер деятельности, объединяющим началом которых является подлинная любовь к Богу и человеку.

Содержание работы, на мой взгляд, полностью отвечает замыслу автора — приводятся факты и обстоятельства жизни святителя, свидетельствующие о силе его веры, степени верности Православию и твердой непоколебимости жизненной позиции.

В дипломной работе о. Георгий опирается на источниковую базу — сочинения архиеп. Луки и литературу, посвященную святителю-хирургу. В тексте работы приведен обширный материал исторического и биографического характера.

Дипломное сочинение о. Георгия Бусыгина допускается к публичной защите; оно представляет собой самостоятельное, целостное, интересное и живое исследование.

Вызывает некоторые вопросы логика изложения материала. Почему автор, посвящая дипломную работу личности известнейшего архипастыря, нигде не приводит годы его жизни? Несмотря на то, что дипломная работа охватывает период деятельности владыки на Крымской кафедре, на мой взгляд, нужно было бы дать хотя бы краткую биографическую справку о нем. Также можно было бы указать и год, и обстоятельства его прославления в лике святых. Полагаю, что это необходимо для целостного восприятия и понимания личности владыки Луки.

Несмотря на внушительный список сочинений святителя, включающий 12 наименований, по ссылкам в работе можно заметить, что не все источники были прочитаны автором. Аналогичное замечание касается исследований — нет сносок в тексте, например, на издания, идущие в списке литературы под №№ 14, 15, 17, 18, 26, 30. Данное

обстоятельство говорит или о небрежном отношении к оформлению библиографического аппарата, или сжимает спектр фактически проанализированной литературы и источниковых сочинений.

Хотелось бы также видеть в работе побольше самостоятельных авторских выводов. Например, параграфы 2.1, 2.3, 3.2, 4.1 заканчиваются цитатами, после которых желательны (и необходимы) собственные авторские комментарии.

Указанные замечания ни в коей мере не обесценивают содержание и замысел проделанной работы. В то же время, учитывая упомянутые недочеты, полагаю, что дипломная работа может быть оценена на «хорошо».

6.1. ОТЗЫВ преподавателя А. В. ПИЛИЧЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Д. П. ВЕРЕТНОВА, выполненную на тему: «Свято-Николаевский мужской монастырь Верхотурского уезда (исторический очерк)»

Данная работа представляет собой попытку целостного осмысления событий возрождения одной из древнейших обителей на Урале — Свято-Николаевского мужского монастыря, являвшегося и ранее, и сейчас, как отмечает автор, центром монастырской духовной жизни. Работа становится несомненно актуальной для изучения истории и традиций духовного возрождения Урала.

Студент рассмотрел исторический путь развития монастыря в двух плоскостях: исторической и духовной, где попытался показать преемственность в возрождении монастырских традиций в наше время, опирающуюся на дореволюционные традиции, что придает работе определенную новизну.

Работа выполнена воспитанником самостоятельно. В ходе исследования воспитанник проявил настойчивость в выполнении работы, особенно на завершающем ее этапе. Следует отметить, что выбор темы был во многом связан с тем, что в свое время воспитанник обучался в Верхотурском училище, что обусловило его интерес к данной теме.

В ходе работы над темой воспитанник проработал имеющуюся по теме литературу, упорно работал над подшивками газет последних 15-ти лет, по которым тщательно собирал материал для работы, съездил в город Верхотурье, где непосредственно в монастыре собирал материал для исследования.

С учетом вышесказанного считаю, что данная работа может считаться выполненной и заслуживает оценки «хорошо».

6.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Д. П. ВЕРЕТНОВА, выполненную на тему: «Свято-Николаевский мужской монастырь Верхотурского уезда (исторический очерк)»

Дипломное сочинение Д. П. Веретнова носит церковно-исторический характер. Во Введении автор определяет цель и задачи своей работы, из которых следует, что ее жанр — описательный.

Автором раскрыт исторический путь крупнейшей на Урале монастырской обители. Вполне понятно, что историческая и духовная преемственность православных традиций — это основа их жизни и творческого развития в русле богатого опыта Православной Церкви.

Хотелось бы обратить внимание на логику повествования, видение автором причинно-следственных связей и понимание событий, связанных с историей Свято-Николаевского монастыря. Работе присущи аккуратность и грамотность изложения. Выводы Заключения адекватно отражают результаты проделанной автором работы.

Заслуживает внимания глава 2, повествующая о духовной жизни монастыря и раскрывающая интересные сюжеты, связанные с его миссионерской, просветительской деятельностью и прославлением св. прав. Симеона Верхотурского.

Слабым местом дипломного сочинения, на мой взгляд, является использование Д. П. Веретновым небольшого количества источников и литературы.

Думаю, что дипломная работа может быть оценена на «хорошо».

7.1. ОТЗЫВ преподавателя диакона Дионисия СИМОНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Григория ГЕРАСИМОВА, выполненную на тему: «Место колокольного звона в современной литургической традиции Русской Православной Церкви»

Дипломная работа отца Григория Герасимова является попыткой осветить историю колоколов, колокольных звонов в Русской Православной Церкви, проблемы возрождения традиций звонарских школ и возможности их решения в современной ситуации.

Поставив целью выяснить место колокольного звона в литургической традиции Русской Православной Церкви и важность его возрождения для духовного воспитания современного человека, автор раскрывает тему в трех главах своей работы.

Первоначально автор рассматривает появление колоколов, их использование и распространение в Западной Церкви и на Руси, рассматривает различия традиций звона и их причины.

Далее дается освещение звона в Русской Церкви, его устав, виды и место в богослужении.

Центральной темой дипломной работы являются рассмотрение путей возрождения колокольного литья, звонарской традиции и поиск решения имеющихся проблем. Их автор попытался раскрыть на примере колокольного предприятия из родного ему города Каменска-Уральского, где изучаются старые и новые технологии литья колоколов. Также автор говорит о том, как современным звонарям научиться традициям звона и повысить квалификацию.

Дипломная работа священника Григория Дмитриевича Герасимова написана хорошим языком, с соблюдением всех требований к написанию дипломной работы, и может быть допущена к защите.

7.2. РЕЦЕНЗИЯ диакона Димитрия БАЖАНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Григория ГЕРАСИМОВА, выполненную на тему: «Место колокольного звона в современной литургической традиции Русской Православной Церкви»

В данной дипломной работе автор ставит своей задачей исследовать современную богослужебную практику колокольного звона, связь современной практики использования колоколов с исторической традицией колокольного звона.

Проблема очень важная и актуальная, так как прошло уже примерно 20 лет с тех пор, как использование колоколов перестало являться прерогативой лишь музейных комплексов, и, в силу известных исторических событий, наша Церковь вновь получила возможность нести проповедь о Христе открыто, в том числе и с помощью колокольного звона.

В начале и середине 90-х гг. собирался по крупицам и изучался дореволюционный опыт использования колокольного звона в богослужении, редактировался устав колокольного звона, который в общих чертах, за некоторыми местными укоренившимися обычаями и исключениями, постепенно стал использоваться всеми звонарями Русской Православной Церкви к концу 90-х гг. XX в.

Помимо строящихся колоколен возникла необходимость в воспитании звонарей, благодаря чему в разных епархиях нашей Церкви стали создаваться школы их обучения. В связи с этим дипломная работа о. Григория представляет большой интерес, как одно из первых исследований на тему колокольного звона.

Автор особо отметил общероссийскую значимость находящегося на территории нашей епархии колоколотейного завода в г. Каменске-Уральском, а также то обстоятельство, что в Екатеринбургской епархии преобладают (помимо самобытных звонарей) две звонарских традиции — традиция Московской школы (особенно Троице-Сергиевой лавры), которой следуют Курсы православных звонарей Екатеринбургской епархии, и традиция Архангельской школы, которая особенно распространена в Каменском благочинии нашей епархии.

Кроме того, иерей Григорий постарался проследить новейшую историю отливки и подвески на звонницы наиболее известных, значимых колоколов, отметил, что колокольный звон — неотъемлемая часть православного богослужения и его использование вне Церкви является недопустимым.

Хотелось бы пожелать автору не останавливаться на данном исследовании использования колокольного звона в современной литургической традиции и еще более фундаментально произвести сравнительный анализ особенностей различных традиций наиболее известных звонарских школ, благодаря чему священно- и церковнослужители смогут получить более разностороннюю и объективную информацию о правильном, каноническом колокольном звоне на Урале.

Дипломную работу о. Григория, за исключением некоторых недочетов, можно в целом оценить как хорошую.

8. РЕЦЕНЗИЯ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Леонида ГЛЕБЦА, выполненную на тему: «Библейское повествование о творении мира в святоотеческом и научном аспектах»

Тема дипломной работы священника Леонида посвящена истолкованию происхождения мира с точки зрения как библейского креационизма, так и эволюционизма, лежащего в основании новейшей европейской науки. Уже сама постановка задач дипломной работы (с. 6) весьма актуальна и современна. Действительно, вокруг какой другой темы, как сотворение мира, существует столько домыслов, которые, как плевелы, необходи-

мо отделять от пшеницы собственно-научного, прежде всего богословского, знания? Но и с самой «пшеницей» не все обстоит так просто. Действительно, о. Леонид показывает, сколь многое в современной палеонтологии и геологии некритически воспринимается на веру как массовым, так и научным сознанием, сколь шатки как сами методы исследования (тот же стратиграфический анализ), так и достижимые с их помощью результаты (анализ состава земной коры или реконструкция древних флоры и фауны)...

Главное же в том, что автор убедительно показывает: никакого иного истолкования «дней творения», кроме как астрономический день (24 часа), в святоотеческом богословии едва ли не до середины XX века просто не было.

Основной опорой автора служат «Шестоднев» свт. Василия Великого, «Шестоднев» (Толкование на Книгу Бытие св. Ефрема Сирина), а также беседы на Книгу Бытие свт. Иоанна Златоуста. Привлекаются произведения святых Афанасия и Льва Великих и других авторов. Этими творениями не исчерпывается даже основная источниковая база в христианской космологии, но эти творения представляют собой тот золотой фонд в святоотеческой традиции, без знания которого невозможно ее сколько-нибудь серьезное осмысление. Особое внимание автор уделяет современной научной литературе по геологии и палеонтологии. В работе много таблиц, рисунков и схем, что тоже отвечает стандартам современной науки. Следует отметить автобиографическую заинтересованность о. Леонида, проживающего недалеко от Коркинского геологического разреза Челябинской области, в теме данной работы.

Дипломная работа иерея Леонида Глебца может быть полезна всем интересующимся проблематикой взаимодействия (и взаимостолкновения) религии и науки; при условии надлежащей защиты работа может быть оценена на «отлично». Надо признать, что работа не только соответствует, но и в ряде аспектов превосходит требования, предъявляемые к сочинениям такого рода.

9.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Георгия ЮРАНЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея ДЕПНЕРА, выполненную на тему: «Особенности межличностных отношений у православных христиан»

Дипломная работа отца Андрея является попыткой синтеза современной психологической науки и святоотеческого аскетического наследия в решении важного практического вопроса межличностных отношений у православных христиан. Подход этот в решении важных практических вопросов, непосредственно касающихся дела спасения человека, не является новым. Во все времена существования Церкви Христовой святыми отцами и богословами предпринимались попытки выразить церковное учение на языке современной науки. Новыми в данном случае являются обращение к теме межличностных отношений у православных христиан и попытка выражения идеала этих отношений современным языком.

Беря за основу святоотеческое учение о личности и о Церкви Христовой, в которой должна преобразиться личность каждого верующего, и исследования психологии в области межличностных отношений, отец Андрей пытается найти точки соприкосновения и принципиальные различия между ними.

Центральная тема дипломной работы — «Христианская любовь как основа межличностных отношений». В ней отец Андрей дает развернутые характеристики свойств христианской любви — милосердие, благожелательность, скромность, неосуждение, справедливость, правдивость и искренность, уважение к ближним как образу Божию и другие, без которых не могут строиться здоровые межличностные отношения в церковной среде.

Дипломная работа свящ. Андрея Александровича Депнера написана хорошим языком, с соблюдением всех требований к написанию дипломной работы, и может быть допущена к защите.

9.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иеромонаха ИЕРОНИМА (Миронова) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея ДЕПНЕРА, выполненную на тему: «Особенности межличностных отношений у православных христиан»

Представленная к защите дипломная работа священника Андрея Депнера посвящена актуальным проблемам нравственного богословия и социальной педагогики.

Современная общественная жизнь ставит перед наукой практические задачи, а именно — указать пути реализации христианского онтологического идеала в конкретной человеческой деятельности. При этом, обращаясь к данной теме, в современных условиях нельзя не учитывать достижения психологической науки.

Автором работы была предпринята попытка решить поставленную, несомненно актуальную, проблему: выявление духовно-нравственных качеств личности, делающих ее активным и полезным членом общества, способствующих установлению подлинно христианских межличностных отношений.

В первой главе представленного к защите исследования, опираясь на христианскую антропологию, с учетом данных современной науки, священник Андрей Депнер определил ключевое понятие своей работы — «межличностные отношения».

Во второй главе автор предпринял посильную попытку приложить теоретические основы психологической науки и православного богословия к решению актуальных нравственных проблем современного христианина, в частности — установлению добрых и конструктивных отношений с окружающими людьми в духе христианской любви и взаимопонимания.

В целом автор вполне удовлетворительно решил поставленные цель и задачи исследования.

Вместе с тем некоторые части работы отличают фрагментарность и отсутствие четких логических связей.

При использовании цитат автор не всегда делает должные сноски.

Тем не менее, представленное исследование в целом соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, и может быть оценено на отметку «хорошо».

10. РЕЦЕНЗИЯ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеродиакона ЕВСТРАТИЯ (Чернышова), выполненную на тему: «Смысл и содержание православной иконы (на примере образов Святой Троицы, Господа Иисуса Христа и Божией Матери)»

Православная икона продолжает манить к себе умы и сердца верующих. Одно из доказательств этому — настоящее дипломное сочинение, в котором ставится цель раскрыть догматический смысл православного почитания икон и иконографическое (а также богословское) значение основных типов изображения Св. Троицы, Христа и Богоматери.

Догматический смысл иконы, в принципе, раскрыт автором достаточно полно. Что же касается иконографии, то, помимо Л. Успенского, он опирается на фундаментальную «Иконографию Богоматери» Н. П. Кондакова. Но хотелось бы хотя бы в какой-то мере видеть отраженной в дипломе обширную искусствоведческую литературу, посвященную иконописи, например, по вопросу об истолковании «Троицы» прп. Андрея Рублева (имеем в виду хотя бы книгу иером. Габриэля (Бунге) в русском переводе с предисловием С. С. Аверинцева). И второе — святых отцов, хотя бы иконопочитателей, конечно, надо бы группировать по имеющимся переводам их творений (т. е. — хотя бы относительно — из первых рук, а не в чьем-то пересказе). Работа систематична и в целом достигает своей основной цели, но ценой некоторой компилятивности изложения. Быть может, хорошим приложением к ней смотрелись бы иллюстрации.

Разумеется, в целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть допущена к защите. По мнению рецензента, работа заслуживает оценки «хорошо», а в случае успешной защиты — и «отлично».

11.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. ИВАШКЕЕВА, выполненную на тему: «История Верхотурского Свято-Покровского монастыря и его современное состояние»

Дипломное сочинение Андрея Анатольевича представляет собой обзор истории одной из самых известных женских обителей на Урале — Верхотурского Свято-Покровского монастыря. История Покровской обители богата. С самого возникновения монастырь занимал важное место на духовной карте Урала и внес немалый вклад в историю женского монашества в Урало-Сибирском регионе. В настоящее время, в связи с восстановлением монастыря после длительного периода запустения в советский период, его богатая история стала привлекать внимание исследователей. Данная работа стала одной из попыток кратко представить полную историю обители.

Основная часть исследования разделена на четыре главы, которые, в свою очередь, подразделяются на параграфы. Работа выполнена в хронологическом ключе. Подробно рассматриваются различные направления деятельности Верхотурского монастыря, свойственные преимущественно женским обителям. Большое внимание уделяется судьбам людей, так или иначе связанных с монастырем. Особо хочется отметить большой объем справочного материала в виде приложений. Видно, что автор

активно трудился в архивах и успешно использовал найденные им материалы. В связи с этим следует отметить значение данной работы в краеведческом отношении.

В качестве недостатка работы можно отметить иногда несколько сумбурное изложение, что, по-видимому, связано с манерой разговорной речи автора. Однако это не умаляет достоинств исследования, материал которого может быть использован в курсе изучения истории Екатеринбургской епархии.

Для решения поставленных задач привлечен достаточно широкий круг исследований и источников. В целом работа Андрея Анатольевича соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

11.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. ИВАШКЕЕВА, выполненную на тему: «История Верхотурского Свято-Покровского монастыря и его современное состояние»

Дипломная работа А. А. Ивашкеева повествует об истории Верхотурского женского монастыря. Работа носит церковно-исторический характер. События и личности, помещенные в центр повествования, имеют огромный интерес с точки зрения изучения истории уральских монастырей и Русской Православной Церкви в целом.

Достоинством работы стал осуществленный А. А. Ивашкеевым поиск источников, связанных с историей обители. Об искреннем желании автора дать исчерпывающую характеристику монастыря свидетельствуют замысел и цель работы. Имеются многочисленные приложения, которые, по словам автора, визуальны (оригинальные документы и фотографии) удачно дополняют повествование, хотя сами приложения на момент написания рецензии автором предоставлены не были.

При чтении дипломного сочинения у рецензента возникли следующие вопросы.

— Что автор имеет в виду, говоря, что «элементами новизны <...> работы будут заключаться в исследовании форм и методов церковной деятельности на примере Верхотурского женского монастыря...» (с. 25)?

— В чем разница между «основным объектом» и «объектом» работы (по тексту в обоих случаях формулировки совпадают)?

— Что означает выражение «многие церковные фонды закрыты» и вообще «церковные фонды» (с. 27 и с. 122)? (О каких фондах говорит автор?)

— Насколько оправдано обилие ссылок в работе? На одну фразу зачастую идет по 2–4 ссылки (глава 1), а в ряде мест цитаты остаются вообще без ссылок (например, с. 83 — автор ссылается на работы естествоиспытателя П. С. Палласа, историка П. А. Словцова, с. 84 — ссылка на Н. К. Чупина, с. 86 — ссылка на мнение историков Н. И. Павленко, М. М. Громыко, на с. 90–94 — одна за другой следуют цитаты из источников). Возникает вопрос: читал ли автор дипломной работы книги названных исследователей?

Замечания связаны как с методологией, так и содержанием дипломного сочинения:

— формально имеются все элементы методологии (актуальность, объект, предмет, цель, задачи, элементы новизны исследования, его практическая значимость), но определены они некорректно; возникает впечатление «притянутости» формулировок к научному аппарату исследовательских работ;

— наличие в тексте работы ненужных повторений упоминаний одних и тех же событий, источников (например, тройное — одними и теми же словами и одинаковым смыслом — упоминание о книге В. С. Баранова, первого летописца Верхотурской женской обители);

— в ряде мест дипломного сочинения допущены речевые ошибки, в результате остается не вполне ясным смысл сказанного (напр., с. 38–39, где речь идет об «обеднении жителей Верхотурья»);

— §1.1 называется «Тернистый путь открытия Верхотурского <...> женского монастыря», в связи с чем неясно, почему автор раскрывает всю историю обители с момента основания до XX века включительно;

— §1.3 «Хозяйственная деятельность Верхотурского <...> женского монастыря» затрагивает период только 1908–1909 гг. А что касается раннего периода существования обители? Не сохранились источники, или они не упоминают об экономической сфере деятельности обители — автор никак не комментирует. Сам параграф заканчивается фразой без комментариев: «Найденный документ дает полную информацию о хозяйственной деятельности Верхотурского <...> женского монастыря» (с. 64).

— в §2.1 на с. 68–76 сплошным текстом приведены фрагменты книги отзывов для гостей монастыря. Источник ценный и интересный, но дипломная работа требует его комментариев, авторской интерпретации, что, к сожалению, отсутствует;

— глава 3 начинается жизнеописанием иеромонаха Игнатия (Кевролетина). Сведения, приведенные на с. 103–111, — это воспоминания духовных чад о. Игнатия, но они опять-таки приводятся без авторского осмысления, со смысловыми ошибками (см. самое начало §3.1 и далее); не приведены годы жизни о. Игнатия.

Это — неполный список замечаний, которые появляются даже при беглом чтении дипломной работы. А. А. Ивашкеев собрал и расположил в тематическом порядке прекраснейший живой документальный материал, создал собственный фотоархив по истории монастыря, что свидетельствует об эвристическом и деятельностном подходе к теме. Однако жанр дипломной работы предполагает активную исследовательскую позицию, сопоставление, анализ, авторские комментарии. К сожалению, опыт автора настоящей работы существенно уступает названным требованиям.

Полагаю, что дипломную работу А. А. Ивашкеева можно оценить на «удовлетворительно» при условии грамотной защиты, а также ответов и пояснений на поставленные вопросы и замечания.

12. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха ИОСИФА (Бровкина), выполненную на тему: «Иоанн Грозный: оценка личности в церковной, общественной и исторической мысли России XVIII–XXI веков»

Дипломное исследование иеромонаха Иосифа (Бровкина) посвящено одной из дискуссионных проблем отечественной истории и истории Русской Православной Церкви — оценке личности царя Иоанна Грозного с позиций церковной, общественной и исторической литературы последних трех столетий. В современной литературе спектр мнений о характере правления и личности царя широк и противоречив — от тирана до святого.

Подход иеромонаха Иосифа (Бровкина) интересен тем, что оценка личности Иоанна Грозного помещена им в широкий исторический и научный контекст — с XVIII в. до настоящего времени, что позволяет сквозным взглядом определить эволюцию взглядов по отношению к русскому царю в русле различных направлений церковной и гуманитарной науки.

Заслуживает поощрения творческий замысел автора, поскольку дипломное сочинение историографического характера требует особого внимания, прилежания и развитого исследовательского опыта.

Основная часть работы включает три главы, на страницах которых автор рассмотрел отношение к Иоанну Грозному соответственно в церковной, общественной и исторической мысли России. Безусловно, это предполагало обращение к большому массиву источников, научной, научно-популярной и художественной литературы. Представляется, что автор смог максимально использовать все изученные им работы — Список литературы насчитывает около 100 наименований (включая источники и исследования).

В связи со сложностью темы и ее огромной содержательной насыщенностью, дипломная работа оказалась не свободной от некоторых недостатков.

Читая текст, можно заметить, что отдельные выводы, заключения и комментарии носят не самостоятельный характер — автор заимствует их в изученной литературе. В ряде мест работы комментарии вообще отсутствуют. Например, глава 2 завершается двумя пространными цитатами художника П. В. Рыженко, ссылки на которые не сделаны (с. 57); кроме того, желательны были бы выводы в целом по главе, ведь автор проанализировал материал трех столетий, и к какому результату пришел сам? Ссылок нет и на с. 73–74 (необходима ссылка на Н. И. Костомарова), на с. 74 (на Н. М. Карамзина).

В главе 3 автор иногда уходит от темы и описывает общий вклад в историческую науку тех или иных отечественных ученых. Например, на с. 62–67 автор описывает всю деятельность М. М. Щербатова, при этом об Иоанне Грозном речь идет всего в нескольких словах (с. 65–66). Аналогичным образом повествуется о И. Н. Болтине.

На мой взгляд, автору следовало конкретнее и точнее определить круг тех исследователей, чьи мнения для него авторитетны и показательны, и на основе анализа этих мнений можно было бы формулировать свою точку зрения, собственное видение личности царя. Это необходимо для того, чтобы не «потеряться» в обилии историографического материала.

Важно то, что для Православной Церкви и православной общественности иеромонах Иосиф (Бровкин) формулирует правильную позицию, которую разделяет рецензент, заключающуюся в том, что никаких оснований для канонизации царя Иоанна Грозного нет и быть не может.

Рекомендуемая оценка дипломного сочинения — «хорошо».

13.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Владимира ГЛИВИНСКОГО на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. М. ИСТОМИНА, выполненную на тему: «Историко-архитектурный аспект возрождения Александро-Невской церкви г. Нижнего Тагила»

Представленное к защите дипломное сочинение ставит своей задачей воссоздать и проанализировать историю одного из главных храмов г. Нижнего Тагила. Историографическая и источниковая база работы представляются достаточными для решения поставленной задачи. В дипломном исследовании учтены все основные работы по данной теме.

В первой главе представленного исследования автор рассуждает о смысле и значении православного храма. В последующих главах подробно освещаются история и современное состояние храма св. Александра Невского. При этом следует отметить богатый иллюстративный материал, имеющийся в работе.

При написании сочинения А. Истомин показал высокую степень самостоятельности, проявил необходимые навыки и умения.

Дипломная работа может быть рекомендована к защите.

13.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. М. ИСТОМИНА, выполненную на тему: «Историко-архитектурный аспект возрождения Александро-Невской церкви г. Нижнего Тагила»

Дипломная работа А. М. Истомина посвящена изучению судьбы Александро-Невской церкви г. Нижнего Тагила. Тема, безусловно, интересна, т. к. история храма фокусирует события церковной жизни Екатеринбургской епархии и России в целом. Вместе с тем, судьба каждого храма имеет свои неповторимые особенности, связанные с его местоположением, личностями священнослужителей, прихожан. Индивидуален и архитектурный облик храма, к анализу которого обращается в своей дипломной работе автор.

А. М. Истомин обосновывает актуальность, выделяет цель и задачи работы, обосновывает ее хронологические рамки, указывает источниковую базу. Работа включает две главы. Первая глава посвящена описанию символики православного храма, проанализированы историко-архитектурные особенности строительства храмов на Руси. Вторая отражает собственно замысел автора — посвящена истории Александро-Невской церкви г. Нижнего Тагила. Хочется отметить личную позицию автора дипломной работы — православного человека, искренне сожалеющего о том времени, когда храм испытывал разрушение и поругание.

Дипломное сочинение производит благоприятное впечатление. Текст отличают связность, логичность, хронологическая последовательность при изложении событий, связанных с историей храма. А. М. Истомин делает удачный видеоряд, наглядно сопровождающий отдельные положения текста.

Заслуживают отдельного внимания приложения к дипломной работе — 1) фотолетопись современной жизни Александро-Невской церкви, 2) список настоятелей и

священников храма. В связи с этим хотелось бы задать вопрос автору: на основании каких источников (публикаций) составлен данный список?

Отмечу, что, наряду с бесспорными достоинствами, в дипломном сочинении исследовательская позиция уступает описательно-публицистическому стилю. Особенно это касается первой главы, где речь идет об известных фактах. Также: почему указанные в библиографическом списке издания использованы не полностью (например, в списке литературы указаны два автореферата диссертаций — Е. С. Бальжановой и П. В. Каплина, а ссылки по тексту на них отсутствуют)?

При условии грамотной защиты и полных ответов на вопросы, думаю, дипломную работу можно оценить на «отлично».

14.1. ОТЗЫВ преподавателя Г. С. ВАЩЕНКО на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. В. КАЛИНИНА, выполненную на тему: «Вклад русских святых XIX в. в педагогику»

Работа отвечает основным требованиям к написанию дипломных работ. Актуальность работы обусловлена непрерывным ростом количества преподавателей в церковных школах, для которых изучение православной педагогики является одним из элементов профессионального роста. К сожалению, данный вопрос не был достаточно изучен и в дореволюционное время. Тем больший интерес представляет его изучение сегодня. Православная педагогика как предмет сегодня востребована, но публикаций по этому вопросу очень мало. Лишь единицы книг доступны педагогам церковных школ... Автор познакомился как с дореволюционной, так и с современной литературой по данному вопросу.

Дипломник приступил к работе достаточно поздно, но, проявив настойчивость и последовательность в действиях, изучил данную тему, разобрался в неоднозначных процессах, происходивших в педагогике XIX века. Автор попытался определиться в том, как развивались духовная школа и педагогическая мысль в России в предшествующее XIX веку время. На этом фоне им был представлен незаменимый вклад свт. Филарета, митрополита Московского, Иннокентия Московского, Феофана, Вышенского Затворника, прав. Иоанна Кронштадтского. Их основательное отношение к образованию, пастырская деятельность, неотделимая от учительского служения, являют собой не только пример подражания для современных педагогов, но и источник учительского вдохновения, повод молитвенного к ним обращения и благодарность за урок, который они нам преподали. Обратит внимание современных православных педагогов на данный вопрос поможет, в том числе, и дипломная работа выпускника семинарии.

Особенно важно, что сделана попытка понять роль православного образования в духовном возрастании человеческой души, связать темы образования и воспитания.

В конечном итоге работа получилась цельной и законченной.

К недостаткам можно отнести, во-первых, то, что автор ограничил работу лишь теоретической частью. Во-вторых, проведя полный и интересный анализ педагогического наследия святых, автор в разделе «Заключение» привел недостаточно обобщений.

Трудности в работе могут быть объяснены также и тем, что впервые дипломная работа посвящена нескольким аспектам одновременно: научно-богословскому, исто-

рическому, педагогическому. Думается, что изучение данной темы помогло и самому семинаристу завершить образование осмыслением нравственной стороны богословской науки.

Работа может быть оценена на «отлично».

14.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. В. КАЛИНИНА, выполненную на тему: «Вклад русских святых XIX в. в педагогику»

В центре внимания дипломной работы А. В. Калинина находится осмысленный и изученный им опыт православной педагогики.

Содержание работы распадается на два взаимосвязанных вопроса. Автор исследует основы православного воспитания и образования. Делается акцент на сравнении светских педагогических систем и православной педагогики. Если в основе нерелигиозной педагогики лежат гармоничное развитие и самореализация личности как самоценности, то православная традиция исходит из богопознания и спасения как высшего призвания и смысла жизни человека.

Вторая часть работы посвящена анализу педагогического наследия известных русских святых XIX в. — святителей Филарета и Иннокентия Московских, Феофана Затворника и св. праведного Иоанна Кронштадтского.

На мой взгляд, автору удалось выполнить поставленные задачи. Работу отличают логика, ясное и четкое представление автора о предмете исследования. Обращение к лучшим русским святоотеческим традициям свидетельствует о необходимости постановки вопроса об истинном целеполагании в современной педагогике. Только благодаря духовному развитию, которое основано на православном миропонимании, человек обретает истинный путь к Богу и стремится к нравственному совершенству.

Дипломному сочинению А. В. Калинина присущи добросовестность, аккуратность и содержательная завершенность. Проанализированные в работе святоотеческие идеи и педагогические постулаты можно использовать в просветительской, катехизаторской деятельности, принимать за основу для разработки школьных методик, т. е. практического воплощения.

К слабым сторонам работы можно отнести следующее: 1) педагогическое наследие каждого святого представлено автономно — отсутствует сравнительный анализ их идей; что общего? чему каждый из них уделял, например, наибольшее внимание? 2) на с. 6 автор заявляет, что «педагогические представления святых отцов раскрыты с учетом современного педагогического контекста», однако выходов на современную школьную практику в работе очень мало.

При условии, что автор прокомментирует указанные позиции и ответит на вопросы, дипломная работа может быть оценена на «отлично».

15. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. С. КАРАЧЕВА, выполненную на тему: «Екатеринбургское епархиальное женское училище»

Дипломная работа А. С. Карачева посвящена изучению истории и деятельности Екатеринбургского епархиального женского училища на протяжении всего времени существования — с 30-х гг. XIX в. до 1918 г.

Избранная автором тема в настоящее время исследована недостаточно — имеющаяся в дореволюционных источниках фактология все-таки не придает целостности пониманию феномена женского духовного образования на Урале, в том числе в Екатеринбургской епархии. Поэтому А. С. Карачев попытался собрать, систематизировать, а главное — осмыслить и проанализировать деятельность епархиального женского училища Екатеринбурга. Отмечу, что с поставленными задачами автор успешно справился.

Женское образование в Екатеринбургской епархии помещено автором в широкий исторический контекст. Прежде чем говорить о предмете своего исследования, А. С. Карачев характеризует общую систему отечественного женского образования, что помогает понять особенности епархиальных училищ как отдельной группы учебных заведений Российской империи.

Дипломная работа А. С. Карачева основана на опубликованных и неопубликованных источниках — последние находятся в архивах Свердловской и Пермской областей и Ново-Тихвинского женского монастыря Екатеринбурга.

Сохранившиеся документы позволили автору, во-первых, восстановить исторический путь училища, во-вторых, рассмотреть практически все стороны его деятельности — преподавательский состав, сведения о воспитанницах, круг преподаваемых предметов, особенности образовательного процесса в училище, духовную жизнь воспитанниц. Нужно заметить, что ряд сложностей, связанных с обучением воспитанниц в XIX в., непосредственно перекликается с проблемами современной духовной школы и системы образования в целом. К примеру, работа с отстающими учащимися — с. 65, качество написания сочинений по предметам — с. 67. Проанализированный в дипломной работе материал дает возможность говорить о преемственности традиций женского духовного образования в дореволюционное и нынешнее время.

Дипломной работе присущи научно-исследовательский подход, логика изложения, корректность в использовании имеющихся источников и литературы, аккуратность в оформлении. Несмотря на то, что, по справедливому замечанию автора, в работе использованы не все доступные источники, дипломное сочинение является вполне завершенным исследованием.

Полагаю, что полученные автором результаты могут быть рекомендованы к публикации — в виде статей, очерков по истории женского духовного образования на Урале. Данная работа может рассматриваться как основа для академической — диссертационной — разработки вопроса об истории женских епархиальных училищ на Урале.

Дипломная работа А. С. Карачева заслуживает оценки «отлично».

16.1. ОТЗЫВ преподавателя С. О. ГОРЯЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии П. Н. КОНОНЕНКО, выполненную на тему: «Юридическая терминология в апологетических творениях Тертуллиана на примере первой главы книги “Апологетик”»

Работа Павла Кононенко посвящена особенностям языка апологетических сочинений выдающегося раннего христианского автора — Квинта Септимия Флоренса Тертуллиана. В своем дипломном сочинении автор исследования задается вопросом о влиянии на язык апологетических и, шире, богословских сочинений Тертуллиана традиций древнеримской правовой мысли и системы латиноязычной юридической терминологии римского права. Основная задача дипломной работы — наглядно показать, что внимание к «юридическим смыслам» многих слов и выражений, употребленных Тертуллианом, позволяет углубить наше понимание работ древнего автора и обогатить наши представления о его мировоззренческой позиции.

В качестве научного руководителя могу заметить, что в целом представленное Павлом Кононенко исследование соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным работам. И хотя определенные части дипломного сочинения имеют, в некоторой степени, ученический характер, в целом работа производит впечатление состоявшегося научного исследования, значимого содержательно и законченного формально.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что выполнение этой работы потребовало от П. Кононенко владения несколькими древними и современными иностранными языками.

Таким образом, дипломная работа Павла Кононенко «Юридическая терминология в апологетических творениях Тертуллиана на примере первой главы книги “Апологетик”» заслуживает оценки «отлично».

16.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии П. Н. КОНОНЕНКО, выполненную на тему: «Юридическая терминология в апологетических творениях Тертуллиана на примере первой главы книги “Апологетик”»

Среди немногих латинских авторов доникейской эпохи, оставивших по себе значительную литературную память, особенным образом выделяются личность и сочинения учителя Церкви и апологета Тертуллиана, который оказал огромное влияние на последующих латинских богословов. Ни для кого не секрет, что Тертуллиан является создателем особого языка латинской литературы — христианской латыни, которой пользовались все христианские авторы, писавшие свои сочинения на латинском языке. Поэтому обращение дипломника к языку Тертуллиана, к терминологии, носящей явно юридический характер, неизученность данной проблемы, является весьма актуальным в наше время, когда вопрос юридичности тех или иных терминов христианского богословия ставится очень резко и порой весьма однобоко.

Предложенная к защите дипломная работа представляет собой законченное самостоятельное исследование, выполненное на 170 страницах и состоящее из: Введения (с. 2–17), трех глав (1 глава — с. 18–39, 2 глава — с. 40–106, 3 глава — с. 107–132), Заключения (с. 133–134), Списка использованной литературы и источников, включа-

ющего 100 позиций (с. 135–141), Списка использованных сокращений (с. 143) и двух приложений.

Структура работы тщательно выверена, план представляет собой единое целое. В качестве недочета, — а причина тому, скорее, случайная невнимательность, — переводы К. М. Мазурина и Н. Н. Щеглова перепутаны местами.

Во Введении П. Н. Кононенко убедительно обосновывает актуальность избранной им для исследования темы и останавливается на объяснении причин, почему собственно «Апологетик» Тертуллиана был выбран автором для анализа на предмет наличия специфически юридических терминов. В целом структура Введения соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам. В качестве замечания следует сказать о некоторой загруженности первой части Введения излишними, как кажется, размышлениями о языке; но это, скорее, замечание частного характера. Говоря об изучении трудов и жизни Тертуллиана до начала XX века, лишь для русской богословской и исторической науки справедливо говорить о дореволюционном периоде состояния изучения тем, связанных с Тертуллианом; западной исторической науки этот пассаж не должен касаться.

В 1-й главе, озаглавленной «Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан. Краткий обзор биографии и творений Тертуллиана», автор прежде вводит читателя в контекст эпохи, повествуя о важности апологетической литературы, создаваемой защитниками веры Христовой — апологетами (с. 18–20), а потом переходит непосредственно к описанию жизни и творений Тертуллиана. В этом кратком «введении» в главу дипломнику удалось емко сформулировать главное положение этого раздела работы: «Тертуллиан же, по своим апологетическим, богословским взглядам, литературному стилю и языку, может считаться первым христианским апологетом, писавшим на латыни, создавшим для этой цели новую для того времени христианскую латынь» (с. 20).

Биографию Тертуллиана автор рассматривает, традиционно разделяя ее на периоды: 1) До обращения в христианство; 2) Тертуллиан как христианин; 3) Тертуллиан вне Церкви. Смерть Тертуллиана. Образ Тертуллиана, воссоздаваемый автором на основании источников и ученой литературы, получился в целом живым, ярким. В первом параграфе главы мы ясно видим молодого, страстного юношу, который ничем не обременен, живет в свое удовольствие, участвуя в пиршествах и посещая театральные зрелища и гладиаторские бои (с. 20–22). Во втором параграфе мы видим Тертуллиана изменившимся: перед нами молодой человек немного за тридцать, уже убежденный христианин, получивший известность в Карфагенской Церкви и к 200 г. ставший священником названной Церкви (с. 22–24). В третьем параграфе Тертуллиан предстает уже в несколько ином свете: он смущается видимыми им в Церкви беспорядками и, придерживаясь крайнего ригоризма, начинает обличать епископат и священство в неправедной жизни. Это обстоятельство способствовало сперва его отдалению от Церкви, а потом и окончательному разрыву с ней, переходу в монтанизм и созданию своей секты. Умер Тертуллиан, по свидетельству блж. Иеронима Стридонского, в разрыве с Церковью; а по мнению других исследователей, он перед смертью покаялся и вернулся в лоно Матери-Церкви. Как бы то ни было, но своим поступком Тертуллиан скомпрометировал себя пред лицом Церкви и, заключает автор, «...Церковь перестала призна-

вать его авторитет и авторитет его трудов как непререкаемых, безоговорочно важных и значимых в деле спасения души» (с. 24–27). В четвертом параграфе автор, выяснив, по каким основным критериям следует рассматривать сочинения и учение Тертуллиана, приходит к выводу что о Тертуллиане можно говорить «...как о церковном писателе и учителе» (с. 30). Далее П. Н. Кононенко делает краткий обзор творений Тертуллиана, разделяя их по принятому в патристике принципу на 3 части: апологетические, догматико-полемические и сочинения нравственно-практического характера. Особый интерес для дипломника составляют апологетические сочинения Тертуллиана — им он и уделяет пристальное внимание, указывая основные издания текстов, имеющийся перевод на русский язык, кратко говорит о времени создания и содержании (с. 27–34). В пятом, заключительном параграфе главы автор пытается ответить на вопрос, который давно стоит перед исследователями: «Был ли Тертуллиан юристом?». Для выяснения этого вопроса Павел Николаевич приводит обзор основных мнений по данной проблеме и, соглашаясь с мнением западного исследователя Д. Ранкина, говорит о том, «...что Тертуллиан все же был если не юристом, то адвокатом» (с. 38).

Во второй главе (с. 40–106) автор подходит непосредственно к объекту своего рассмотрения — юридической терминологии, содержащейся в первой и второй главах «Апологии» Тертуллиана. Эта глава очень необычна по структуре: она представляет собой словарь юридических терминов, использованных Тертуллианом в его «Апологии». Следует сказать, что уже несколько десятилетий существуют словари таких великих представителей латинской христианской литературы как свт. Амвросий Медиоланский, блаженные Августин Иппонский и Иероним Стридонский, а словарь Тертуллиана так и не был создан до сих пор. Поэтому-то и важно создание такого словаря — это позволит четче и рельефнее представить себе не только учение Тертуллиана, но и всю совокупность концепций, взглядов, трактовок по тем или иным вопросам христианского богословия, как латинских отцов и учителей Церкви, так и поздних западных схоластов. Структура словарной статьи, предложенная автором, достаточно проста: 1) сперва дается латинское слово в словарной форме, а также указывается слово, от которого оно образовано; 2) далее приводятся значения слова — лексическое, на основании различных латино-русских словарей, и богословское; 3) указываются контексты употребления слова, и т. д. Автор выявил 75 слов, имеющих, кроме обычного значения, еще и юридическое; статьи написаны добротнo, что потребовало от автора усидчивости и большого труда.

Третья глава носит название «Юридический термин в христианском тексте. Попытка интерпретации». В первом параграфе главы автор помещает латинский оригинал избранных фрагментов первой главы «Апологии» Тертуллиана, извлеченный из изданного в середине прошлого века издательством «Vrepols» полного корпуса сочинений учителя Церкви (с. 107–109). В последующих четырех параграфах представлены переводы этих фрагментов, выполненные Н. Н. Щегловым в 1888 г. (с. 109–112), К. М. Мазуриным в 1892 г. (с. 112–115), А. Ю. Братухиным в 2005 г. (с. 115–118) и самим дипломником (с. 118–129), что чрезвычайно украшает его дипломное сочинение и вносит определенный вклад в тертуллианистику. Перевод дословный, выполнен с опорой на разработанный дипломником словарь и снабжен солидным историко-пра-

вовым комментарием. После перевода отдельным параграфом следуют заключение и основные выводы по главе, которые становятся некой программой исследователям для дальнейшего изучения наследия Тертуллиана. Некоторое недоумение вызывает наличие одного и того же латинского текста сразу в двух местах одной главы: в первом параграфе и в пятом, вместе с самостоятельно выполненным переводом. Как кажется, лучше было бы вовсе опустить латинский текст в первом параграфе.

В Заключении автор подводит итог своим изысканиям.

Список использованных источников и литературы весьма впечатляющ: здесь имеются ссылки на основные издания текстов сочинений Тертуллиана, исследования, как российских ученых, так и западных. Возникает вопрос при чтении последнего раздела списка литературы — «Интернет-ресурсы»: в представленном виде не понятно, каким конкретно материалом с того или иного сайта автор пользовался при работе над своим исследованием; в данном виде — это всего лишь набор ничего не говорящих символов.

В качестве Приложения к работе автор поместил обзор двух других групп сочинений Тертуллиана (с. 144–157) и перевод на русский язык статьи Д. И. Ранкина «Были ли Тертуллиан юристом?» (с. 158–170).

Из отдельных недочетов следует отметить некоторые синтаксические и стилистические ошибки, опечатки.

Работа выполнена добросовестно, потребовала от автора усидчивости и скрупулезности. П. Н. Кононенко показал блестящие познания в латинском и английском языках — именно это, отчасти, позволило ему сделать прекрасную во всех отношениях работу. Хотелось бы, чтобы Павел Николаевич не останавливался на достигнутом, но и дальше разрабатывал эту важную для богословия и истории латинской словесности тему.

Высказанные замечания не носят принципиального характера, касаясь несущественных частных деталей. Работа заслуживает, вне всякого сомнения, отличной оценки.

17. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иерея Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения протоиерея Константина ОСТРЕНКО, выполненную на тему: «Стратегия миссии в России: проблемные аспекты и методология»

Представленная работа посвящена исследованию вопросов миссионерской практики Русской Церкви и имеет своей целью «сформулировать развернутое представление об основных задачах миссии в России и способах ее осуществления» (с. 3). За последние 10–12 лет проблемам миссиологии посвящено множество докладов и статей в периодической печати. Предпринятая автором попытка объединить, проанализировать и систематически изложить этот разрозненный материал заслуживает одобрения и поддержки. «Если в своей теоретической части миссиология может преподаваться по уже изданным учебным пособиям, а в исторической части курса — по учебникам по истории Церкви, то в практической части, — замечает о. Константин, — нет такого пособия». Ценность данного исследования — именно в максимальном приближении к реальным условиям церковной жизни.

Сочинение, кроме Введения и Заключения, состоит из двух глав. Первая глава — «Духовно-нравственные проблемы Церкви и мира с точки зрения миссии и ее перспектив» — является вводной и содержит описание некоторых идеологических установок современного мира (таких, как массовая культура, основанная на культе чувственных удовольствий и движимая стремлением к стяжательству). Игнорировать вызовы современного мира, говоря о воцерковлении людей, невозможно, как нельзя закрывать глаза и на проблемы церковной жизни, представляющие внутреннюю опасность при решении миссионерских задач. Внешнюю опасность — прозелитизм — автор ограничивает лишь миссионерской деятельностью Римско-Католической Церкви и, хотя и упоминает о «невероятном множестве сектантских организаций» (с. 19), но не уточняет их принадлежность. Если судить по контексту, речь идет о христианских сектах, основывающих свое учение на Священном Писании Ветхого и Нового Завета. Следовало бы, на наш взгляд, провести границу между ними и рядом сект псевдо-индуистского толка, движением «Нью Эйдж» (идеология которого и лежит в основе массовой культуры) и некоторых коммерческих культов. Тем более, что стратегия миссии в их среде должна строиться на совершенно иных началах, нежели среди сектантов-христиан.

Вторая глава, основная, трактует о принципах решения вышеизложенных проблем и определяет задачи миссии внутри страны. Анализируются состояние «миссионерского поля», юридическая база миссии со стороны государственного законодательства и церковных канонов, заложенная в «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», основные методы миссионерской работы в различных сферах человеческой деятельности.

В Заключении автор делает вывод: «Реакцией Церкви (на вызовы традиционному христианскому мировоззрению) является формирование такой миссионерской структуры, которая могла бы давать адекватные ответы на любые вызовы (и выпады) со стороны секулярного общества» (с. 58). Прилагается и схема таковой структуры, соотнесенная с каноническим делением Церкви на епархии и приходы. Принцип этот определяет методологию миссии.

В целом работа выполнена добросовестно, на должном уровне, и потому заслуживает оценку «отлично».

18.1. Отзыв преподавателя иерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения диакона Сергея ПЕРМИНОВА, выполненную на тему: «История кафедрального собора святого Александра Невского города Кургана»

Дипломное сочинение диакона Сергея представляет собой обзор истории кафедрального собора Курганской епархии. В истории любого храма, а тем более главного собора епархии, можно увидеть отражение истории всей Русской Церкви и духовно-нравственного состояния общества на протяжении того периода, в который существовал храм. В таком случае мы наблюдаем тесную связь жизни конкретного прихода с жизнью всей Церкви. Именно в этом и заключается актуальность работы по церковно-историческому краеведению.

Основная часть дипломной работы разделена на три главы в соответствии с главными этапами истории Александро-Невского собора. Большое внимание уделяется судьбам людей, так или иначе связанных с историей возникновения, строительства и жизни храма. Исследование выполнено в хронологическом ключе.

Для решения поставленных задач в сочинении привлечен необходимый круг литературы и источников. В то же время автору было бы целесообразно привлечь больший спектр литературы по теме, сделать акцент на собственных выводах (во избежание простого перечисления событий), обратить внимание на стиль изложения.

В целом работа диакона Сергия Перминова соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

18.2. РЕЦЕНЗИЯ доцента А. В. МАНГИЛЁВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения диакона Сергия ПЕРМИНОВА, выполненную на тему: «История кафедрального собора святого Александра Невского города Кургана»

Рецензируемая дипломная работа посвящена истории кафедрального собора во имя святого благоверного князя Александра Невского г. Кургана. В связи со сравнительно недавним выделением самостоятельной Курганской епархии осмысление церковного прошлого края, возрождение памяти о людях, причастных к местной церковной истории, представляется остроактуальным.

Работа состоит из Введения, трех глав и Заключения. Введение к работе содержит обоснование выбора темы, определение цели и задач исследования, обзор литературы (к сожалению, весьма краткий, с отсутствием характеристики упомянутых работ). В первой главе изложена предыстория храма. Подробно рассказывается о возникновении идеи строительства храма, посвященного св. князю Александру Невскому, сборе средств на строительство, создании проекта здания и спорах о месте закладки храма. Подробно говорится о людях, принимавших активное участие в строительстве храма, в частности — о купцах Смолиных. Отдельный параграф посвящен биографии священномученика митрополита Агафангела (Преображенского). Поскольку этот параграф практически полностью воспроизводит статью игумена Дамаскина (Орловского) в «Православной энциклопедии», было бы правильнее перенести его в приложения к работе, хотя сама по себе мысль подробнее рассказать о дальнейшей судьбе священномученика, причастного к строительству храма, представляется вполне обоснованной.

Во второй главе изложена история строительства и обустройства храма. Здесь также отдельный параграф посвящен первому настоятелю храма — протоиерею Николаю Богословскому, но уже по стилю изложения видно, что на самом деле этот параграф — полностью переписанный некролог, взятый, скорее всего, из «Епархиальных ведомостей». Следовало бы изложить те же факты своими словами. Кроме того, во Введении к дипломной работе автор среди источников указывает клировые ведомости. Если он действительно имел к ним доступ, странно, что он ничего не говорит о других служителях храма до его закрытия в революционные годы.

Третья глава посвящена послереволюционной истории храма: его закрытию и восстановлению в конце XX столетия. В целом эта глава наиболее информативна

(автор пишет о событиях, свидетелем которых он был в последние годы, но поневоле увлекается рассказом о жизни епархии, отходя от непосредственной темы работы).

В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, но, с учетом высказанных замечаний и невнимательного отношения к оформлению Списка источников и литературы, может быть оценена на «хорошо».

19. Рецензия преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии С. А. ПЕХТАШЕВА, выполненную на тему: «Иподиаконское служение: исторический обзор и современная практика на примере Екатеринбургской епархии»

Возникновение иподиаконского служения наряду с прочими служениями в Церкви относится к весьма древнему времени церковной истории. Некоторые исследователи говорят о его возникновении уже во II в., однако первые упоминания о литургическом поставлении на должность иподиакона относятся к IV веку. Как мы прекрасно знаем, в Византии была необычайно развита обрядовая сторона богослужения, или церемониальность, и основные элементы участия иподиаконов за богослужением сформировались именно там, примерно к концу XII века. На Русь иподиаконское служение пришло вместе со всей церковной организацией из Византии и здесь приобрело специфические черты.

Предложенная к защите дипломная работа представляет собой руководство по иподиаконскому служению, в котором поэтапно раскрывается степень участия иподиакона в архиерейском богослужении.

Во Введении (с. 4–6) автор формулирует актуальность, объект, предмет, цель и задачи выбранной им темы дипломного исследования. Практическую значимость работы автор определил излишне скромно: «...работа может быть использована при чтении лекций по предмету “Литургика”»; думается, что работа, при небольшой правке, может быть издана и послужить руководством для других поколений иподиаконов, несущих свое служение в Церкви.

1-я глава представляет собой исторический обзор иподиаконского служения в Церкви. В первом параграфе (с. 7–14) дипломник приводит свидетельства об иподиаконах и их служении в Древней Церкви: так, например, в их обязанность в древнейшую эпоху входило подметание храма, их могли посылать с письмами в разные места. Постепенно служение иподиаконов стало шире, и они стали готовить к службе архиерейское облачение, сосуды, ухаживать за ними и следить за их исправностью. В конце параграфа автор кратко говорит о символическом значении элементов архиерейского облачения и священных предметов, использующихся за архиерейской службой. Во втором параграфе автор касается истории чинов иподиаконских хиротесий от глубокой древности до наших дней. Автор приходит к выводу, что в основе современной практики хиротесии в иподиакона лежит северно-русский чин с небольшими изменениями.

2-я глава представляет собой описание иподиаконского служения, сложившегося за последние десять лет в Екатеринбургской епархии Русской Православной Церкви. Отдельно автор говорит о служении первой и второй пар иподиаконов (2.1 —

с. 38–56), иподиакона с жезлом и священосца (2.2 — с. 57–70), иподиакона с книгой (2.3. — с. 71–75). Изложение автор начинает не традиционно с вечерни, как это принято в пособиях по литургике, а с Божественной литургии; только после описания действия иподиаконов во время Литургии автор сообщает о их служении и за всеобщим бдением. Объяснить это можно, вероятно, тем, что именно во время Литургии иподиакон участвует в богослужении наиболее полно.

Заключение страдает излишней краткостью, но в принципе в нем отмечено все, что было сделано в работе.

В Списке литературы, насчитывающем 16 позиций, источники не отделены от исследований.

В 7 приложениях автор разместил схемы положения орлецов во время службы.

В целом работа производит благоприятное впечатление. Несколько «зашкаливает» наличие опечаток, что можно объяснить, вероятно, малым опытом набора текстов на компьютере. Работу, после незначительной доработки и исправления ошибок, можно рекомендовать к печати для практического использования в деле обучения нового поколения иподиаконов.

Работа носит исключительно практический характер и заслуживает, вне всякого сомнения, отличной оценки.

20. РЕЦЕНЗИЯ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. РУСИНА, выполненную на тему: «Жизнеописание патриарха Константинопольского Михаила Кирулария»

Дипломная работа А. В. Русина обращается к теме столь же хорошо известной, сколь и недостаточно разработанной. Одной из главных целей дипломного сочинения является возможно более полная реконструкция биографии патриарха и его жизненного пути (того, что принято называть *cursus honorum*) и осмысление исторического значения деятельности патриарха. В работе чувствуется стремление автора опереться на источники (исторические сочинения и речи Михаила Пселла, новогреческое издание «Истории» Михаила Атталиата), на корпус исследовательской литературы, включая статью немецкого исследователя Ф. Тиннефельда, прямо посвященную заявленной теме. Конечно, неосмотрительно называть труды Г. Галина и А. П. Лебедева «современными», поскольку со смерти последнего прошло ровно 100 лет. Другое дело, что они заложили основу и задали планку исследований, которая вряд ли еще будет превзойдена в новейшей истории отечественной историографии. Из новейших разработок в дипломе активно используются труды Я. Н. Любарского и А. В. Бармина, что можно и нужно приветствовать.

Однако это вызывает и закономерные в данном случае вопросы. Хотелось бы видеть в дипломном сочинении раздел (пусть и небольшой), посвященный историографии, обзору и критике источников и исследованной литературы. Это помогло бы выделить школы и направления исследовательской мысли и четко определить свое к ним отношение и собственную позицию по изучаемому вопросу. Ведь явно, например, что католик А. В. Бармин расходится с православным исследователем Н. А. Скабаллановичем по ряду пунктов, включая и столь принципиальные, как мотивы, двигавшие

патриархом Кируларием при вынесении анафемы Гумберту и членам его посольства уже 20 июня 1054 г. А. Русин обращает внимание, что непосредственный предшественник патриарха на престоле Алексий Студит издал очередное распоряжение, устанавливающее суммы «подати» за рукоположение в священные степени, тем самым автор дипломного сочинения как бы солидаризируется с теорией Бармина в данном вопросе. Но тогда следовало бы хотя бы кратко попытаться осветить вопрос, есть ли в источниках указания в пользу этой теории (что Михаил взшел на Константинопольский патриарший престол с помощью симонии). Между тем, источники, как нам показалось, по крайней мере, из текста работы, хранят на сей счет молчание, хотя тот же Михаил Пселл в своей обвинительной речи против Кирулария в 1058 г. не преминул бы указать факты симонии, если бы они были ему доподлинно известны. Ввиду молчания источников на сей счет, А. Русин обращается к другим теориям, получившим широкое хождение в церковной истории и византистике, — о подделке посланий папы Льва IX византийским наместником в Южной Италии Аргиром, о стремлении Кирулария защитить греческое православное население в Южной Италии от угрозы латинизации и др. Несколько критически, как нам показалось (имеется в виду — в адрес патриарха), А. Русин высказывается о том списке из 19 обвинений в адрес латинян, что содержится в известном послании Кирулария Петру Антиохийскому. Между тем, думается, следовало бы уделить больше внимания догматическим упрекам Кирулария в адрес латинства: речь здесь идет не столько о *filioque* (это, если не ошибаемся, верно подчеркивает автор работы), сколько о крипто-несторианской христологии, почему Михаил и упрекает латинян в возврате к схизме папы Вигилия (как известно, не желавшего осуждения Трех Глав, то есть — прежде всего — представителей несторианской христологии). Эту тенденцию Кируларий мог без труда увидеть, например, в полемике по вопросу о Теплоте, как и в учении латинян о том, что Тело Христа, положенное во гроб, от Страстной Пятницы до Пасхи действительно оставалось мертвым, — каковой взгляд, естественно, неприемлем для православного сознания. В этой связи имело бы смысл уделить больше внимания богословским аспектам полемики Никиты Стефата (тоже, кстати, автора, изученного далеко не в той мере, в какой он заслуживает) с Гумбертом.

Однако к любой работе — будь то «Православная энциклопедия», будь то школьный реферат — можно предъявить различного рода пожелания или претензии... Важно оценить то положительное, что в ней есть. Работу отличают живой язык, не лишенный литературных достоинств, стремление к содержательной исторической и психологической интерпретации рассматриваемых событий, опыт реконструкции образа главного героя... Интересно читаются страницы о взаимоотношениях с Пселлом. Можно смело сказать, что на уровне дипломной работы авторский замысел, безусловно, удался, хотя хотелось бы пожелать автору большей щепетильности и точности в обращении с историческими фактами, поскольку историк призван черпать информацию непосредственно в самих средневековых сочинениях, а не в их пересказе, пусть даже столь талантливым, как у Н. А. Скабаллановича.

В случае надлежащей защиты работу А. Русина можно оценить на «отлично».

21.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. А. САРКИСА, выполненную на тему: «Свет Православия в Северном Казахстане»

Дипломное исследование Владимира Анатольевича обращается к теме церковно-исторического краеведения. История родного прихода, храма всегда представляет интерес, так как каждый священнослужитель или прихожанин данного храма является носителем его истории, а самое главное — носителем молитвы, связывающей людей во времени. Принимая это во внимание, автор задался целью рассмотреть историю некоторых православных храмов, расположенных в родном для него крае, а именно — в Северном Казахстане.

Основная часть работы разделена на пять глав, в каждой из которых рассматривается история храмов, расположенных в пяти городах Северного Казахстана. Соответственно наличию имеющегося у автора материала исторический обзор отдельных храмов значительно отличается по объему. Большое внимание уделяется внутреннему церковному убранству, судьбам людей, так или иначе связанных с историей рассматриваемых храмов. В исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников.

В качестве недостатков работы можно отметить отсутствие во Введении четко сформулированных цели и задач исследования и отсутствие историографического обзора, классификации изучаемых источников и их анализа. Заключение не содержит в себе итогов исторического исследования. Однако, учитывая большой объем работы, проделанной автором, и актуальность темы церковного краеведения, дипломное сочинение может быть допущено к защите.

21.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. А. САРКИСА, выполненную на тему: «Свет Православия в Северном Казахстане»

Дипломная работа В. А. Саркиса интересна своим обращением к истории Православия в Северном Казахстане, она объединяет сведения, касающиеся истории отдельных храмов этого региона.

Дипломная работа включает Введение, основную часть, представленную пятью главами, Заключение, Список использованных источников и литературы.

Автор удачно осуществил поиск источников и литературы по избранной теме. В качестве источниковой базы использованы выпуски «Омских епархиальных ведомостей», «Астанайского православного вестника», газетные и архивные материалы из архивов г. Кокшетау и Петропавловска — именно они придают ценность исследованию и обогащают его содержание.

Ряд приведенных в дипломной работе положений носит справочный характер — современная жизнь храмов, расписание богослужений, святыни отдельных храмов, биографии священнослужителей. В связи с этим найденный В. А. Саркисом материал еще раз убеждает, насколько глубоким исследовательским потенциалом обладает данная тема.

Обращение к интересной проблематике, объем найденных и использованных В. А. Саркисом источников, на основе которых стала возможной попытка реконструкции исторических судеб храмов Северного Казахстана, личный авторский интерес — все это делает дипломную работу выигрышной и говорит о здоровой, взвешенной позиции православного человека, выпускника духовной школы.

Вместе с тем имеется ряд замечаний.

Прежде всего, формулировка цели дипломной работы никак не стыкуется с темой исследования. Не продуманы задачи работы. «Соединение в одну работу всего разрозненного материала» (как заявлено автором на с. 3) по истории храмов — такой подход, возможно, верен, но выпускник семинарии мог бы лучше продумать свой исследовательский алгоритм.

Во Введении можно было бы отметить: роль в жизни Православия описанных в работе храмов; значение собранных автором материалов; чем судьба храмов Северного Казахстана интересна для изучения с духовной, миссионерской точек зрения.

В работе допущены небрежности при цитировании (например, в ряде случаев автор забывает закрыть кавычки, и становится непонятно, где же конец цитируемого документа), при оформлении ссылок (часто после цитат ссылки отсутствуют). Не приведены и авторские комментарии источников.

В работе приведены материалы воспоминаний и бесед (например, с. 50–51 — беседа с о. Вячеславом в храме с. Зеренда, с. 56–61 — беседа иерея Марка с настоятельницей монастыря матушкой Рафаилой), при этом автор не указывает, откуда он взял данные материалы.

Дипломная работа В. А. Саркиса насыщена интересным событийным содержанием, но, к сожалению, преобладает описательный подход. В связи с этим представляется, что в работе представлены лишь элементы самостоятельного авторского осмысления темы. Видимо, автор решил все-таки ограничиться сбором материала и размещением его в тематической последовательности (по истории каждого храма).

«Хромает» культура написания дипломной работы — встречаются речевые и орфографические ошибки.

Полагаю, что дипломная работа В. А. Саркиса может быть оценена на «удовлетворительно».

22.1. ОТЗЫВ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Владимира СВЕТЛАКОВА, выполненную на тему: «Основные этапы борьбы с помыслами в египетском и синайском монашестве»

Нет необходимости доказывать актуальность выбранной о. Владимиром темы. Во все века христиане смотрели на египетских и синайских подвижников IV–VII вв. как на недостижимый образец жизни во Христе, стяжания праведности и святости. Поучения таких старцев, как авва Арсений, Пс.-Макарий Египетский или св. Иоанн Лествичник, всегда были предметом пристального внимания не только иноков, но и верных чад Православной Церкви в целом.

Автор последовательно справляется со своей задачей — анализом и описанием того учения о мысленной брани, которое оставили нам египетские и синайские отцы. Он пристально анализирует источники, как взятые из «Добротолубия», так и независимые от него, прослеживает учение об этапах развития помысла (от прилога до совершения греха и формирования навыка страсти), прослеживает преемственность аскетических традиций. В работе показано некоторое различие, в частности, между взглядами Диодоха Фотикийского и Марка Подвижника, с одной стороны, и Пс.-Макария Египетского по вопросу о генезисе страстей — с другой. Соответствующие учения вписываются автором в общую канву христианской догматики и антропологии и соотносятся с учением о первородном грехе и преодолении его последствий в человеке и человечестве. Работа достаточно хорошо документирована, опирается на широкий круг источников и литературы, учитывает, по возможности, всю литературу, доступную по теме (труды С. М. Зарина, Г. И. Шиманского и др.); вместе с тем, хотелось бы видеть более активно используемыми в работе труды современных авторов — еп. Каллиста (Уэра), митр. Иерофея (Влахоса) («Одна ночь в пустыне св. Горы»), о. Фомы Шпидлика и др.; существует превосходный обзор православного духовного предания, выполненный еп. Василием (Кривошеиным), и т. д. Подчеркнем при этом, что библиография использованных о. Владимиром работ достаточно полна и не вызывает особых возражений.

Работа показывает эрудицию автора, его вдумчивость и стремление к постановке и разрешению сложных вопросов антропологии и аскетики, имеющих непосредственное отношение к пути спасения христианина. В представленном виде она может быть оценена на «отлично».

22.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Сергия АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Владимира СВЕТЛАКОВА, выполненную на тему: «Основные этапы борьбы с помыслами в египетском и синайском монашестве»

Дипломная работа иерея Владимира Светлакова посвящена исследованию сложнейшей и ответственной темы — борьбы с помыслами, лежащей в основе христианской духовной жизни. Как правило, аскетические темы с большим трудом разрабатываются в академической науке; скорее всего, это связано более с практикой, чем с теорией. Тем не менее, опыт духовной брани, отраженный в многочисленных трудах восточных подвижников, следует изучать, анализировать и обобщать, чтобы дать безупречное руководство для духовной жизни. Именно эту цель ставил перед собой святитель Игнатий (Брянчанинов) в XIX веке; его труды — непревзойденный «конспект» святоотеческого аскетического богословия, проверенный личным опытом и изложенный доступным для современников языком. Но время не стоит на месте, та же самая задача стоит и перед современными пастырями. Поэтому дерзновенную попытку о. Владимира — «изучение духовного опыта древних подвижников в брани с помыслами, причин успеха и упадка монашества Египта и Синая» (с. 6) — следует приветствовать и поддерживать. Правда, анализ причин успеха и упадка монашества, на наш взгляд, выходит за рамки данного исследования, но оставим это заявление на совести автора.

Тем более, что такой анализ в работе отсутствует, встречаются только несколько цитат на эту тему.

Во Введении автор просто перечисляет ряд исследований, посвященных борьбе с помыслами, не излагая основных мыслей данных работ и ограничиваясь лишь общей фразой: «Все указанные труды написаны в духе православного Предания...» (с. 6). Тем не менее, делается вывод: «В вышеуказанных трудах тема борьбы с помыслами именно в Египте и на Синае рассмотрена недостаточно подробно...» (там же). Подход несколько легкомысленный, вызывающий вопрос: «На каком основании сделан этот вывод?».

В остальном работа структурирована достаточно четко, написана простым, доступным языком, читается легко. Первая глава посвящена истории монашества Египта и Синая; в ней автор обнаруживает знакомство с литературой, посвященной тому или иному подвижнику (как бы в оправдание краткости Введения). Наличествуют даже экскурсии в критику тех или иных текстов (напр., на с. 12–14 излагается нерешенная до сих пор в патристике проблема так называемого «Макарьевского корпуса»).

Вторая глава содержит и учение об обожении — цели христианской жизни.

В третьей главе излагаются краткие основы аскетике: учение о страстях и помыслах, как их началах.

4–6 главы посвящены основной теме сочинения — борьбе с помыслами. Обилие цитат показывает основательное знакомство автора с аскетическими трудами христианских подвижников на русском языке. Хочется надеяться, что данная работа, без всякого сомнения, заслуживающая оценки «отлично», послужит для духовной пользы о. Владимира и его пастве.

23.1. ОТЗЫВ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея СТРУЦКОГО, выполненную на тему: «История Православной Церкви в Абхазии с XIX в. до настоящего времени»

История Православия в Абхазии представляет собой исключительный интерес и имеет особую актуальность по ряду причин. Во-первых, Абхазия является поистине святой землей, т. к. там проповедовали святые апостолы Симон Кананит и Андрей Первозванный, сподобились кончины известнейшие христианскому миру святые, в том числе свт. Иоанн Златоуст. Во-вторых, изучение истории Православия в Абхазии способствует более глубокому пониманию процесса христианизации Закавказья. В-третьих, в настоящее время Абхазия, как частично признанная (мировым сообществом) независимая республика, четко определилась в своей дальнейшей церковной судьбе: связи с Грузинским Патриархатом прекращены, и абхазским духовенством выражено желание войти в состав Русской Православной Церкви. Наконец, избранная тема особо значима для автора дипломной работы, проходящего священническое служение на территории Абхазии.

О. Андрей начинает повествование с обзора судеб Православия в Абхазии с I до конца XVIII в. (глава 1). Рассмотренный материал показывает, что уже в Средневековье возник феномен самостоятельной Абхазской Церкви, наследником которой стал Абхазский Католикосат (в 1290 г.). В то же время в силу обстоятельств Абхазская

Церковь оказалась неразрывно связанной с жизнью Грузинского Патриархата и грузинского народа.

Вторая и третья главы дипломного исследования излагают историю Православной Церкви Абхазии в XIX — начале XXI в. Приведенные автором события и биографии священнослужителей крайне важны для понимания национального — абхазского — характера Церкви. Появление известных обителей в XIX в. (Новофонской, Драндской, Каманской, Моквской) было обусловлено необходимостью укрепления Православия в этом регионе и противостояния исламизации, охватившей весь Северный Кавказ.

Заслуживает внимания §3.2, посвященный пустынножителем Абхазии XX века. — о. Андрей приводит уникальные факты их жизни, свидетельствующие о непростой судьбе и непоколебимой вере, твердости духа. В дипломную работу автор включил материалы личных бесед и интервью с ныне здравствующими подвижниками, несущими свой молитвенный подвиг в высокогорной Абхазии.

На мой взгляд, дипломная работа представляет собой удачную попытку осмысления и систематизации материала, раскрывающего историю Православия на абхазской земле. Опора на научную (в той степени, насколько это было возможно и доступно автору), научно-популярную, паломническую и очерковую литературу по данной теме помогла о. Андрею создать логичное целостное исследование, а использование источников, указанных в библиографическом списке, позволило сделать текст живым и информационно насыщенным.

В процессе работы над дипломом автор проявил ответственность, прилежность, погруженность в тему и личную заинтересованность в изучаемом материале.

Дипломная работа соответствует требованиям и может быть рекомендована к публичной защите.

23.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея СТРУЦКОГО, выполненную на тему: «История Православной Церкви в Абхазии с XIX века до настоящего времени»

Тема рецензируемой дипломной работы иерея Андрея Струцкого представляется весьма интересной и актуальной в свете сложных и трагических взаимоотношений между двумя православными народами — абхазским и грузинским, особенно обострившихся в последние два десятилетия. Не урегулирован канонический статус Православной Церкви в Абхазии, которая официально является частью Грузинской Православной Церкви. В то же время духовно окормляют абхазов в основном священники Московского Патриархата, и эту сложную каноническую ситуацию призван разрешить активизировавшийся в последнее время диалог между Русской и Грузинской Православными Церквями. В данных обстоятельствах крайне необходимо сохранить мир между православными народами и в то же время обеспечить абхамам возможность полноценной церковной жизни. Все это усиливает актуальность темы дипломного сочинения отца Андрея.

Представленная на рецензию дипломная работа состоит из Введения, трех глав и Заключения.

Во Введении представлены обоснование выбора темы, ее актуальность, определяются цели и задачи исследования, дается краткая характеристика источников и литературы.

В первой главе представлена краткая история возникновения и существования Православной Церкви в Абхазии до XIX века.

Вторая глава посвящена истории Абхазской епархии в составе Грузинского Экзархата Русской Православной Церкви с 1810 по 1917 гг. На этот период пришелся расцвет Православия в Абхазии. Особое внимание уделено святыням абхазской земли, в частности, истории Ново-Афонского монастыря. Упомянуты такие святыни, как гробницы апостолов Симона Кананита, Андрея Первозванного и свт. Иоанна Златоуста, но хотелось бы какого-то пояснения, что в данном случае означает понятие “гробница”? В этой же главе рассказывается об отделении Грузинской Церкви от Русской и неудачной попытке возрождения самостоятельной Абхазской Церкви после революции 1917 г.

В третьей главе представлены краткая история Сухумо-Абхазской епархии в составе Грузинской Православной Церкви и ее положение в настоящее время. Больше половины объема этой главы посвящено анализу феномена пустынножительства в Абхазии в советское время, и особое внимание уделено подвигам старца-пустынника схиархимандрита Серафима (Романцова).

На протяжении всей истории отмечаются непростые взаимоотношения между грузинским и абхазским народами, имевшие негативные последствия для церковной жизни в Абхазии. В настоящее время уже 15 лет Абхазская епархия остается безглавой, и разрешение этой ситуации представляется крайне непростым. Поэтому было бы неплохо, если бы автор, как священник, давно служащий в Абхазии и знающий ситуацию изнутри, высказал в работе свои соображения по поводу возможных путей решения этой проблемы.

В качестве достоинств работы можно отметить и ее приложения, в которых, в частности, приводятся действующий устав Сухумо-Абхазской епархии и несколько документальных фильмов на цифровых носителях, посвященных истории и святыням абхазской земли.

В целом работа производит благоприятное впечатление. Изложение последовательное, с четкими логическими связями. Хотелось бы пожелать автору продолжить начатую работу и дополнить ее, например, сведениями о связях абхазского духовенства с таким известным архипастырем XX столетия, как митрополит Николай (Ярушевич). Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и заслуживает оценки «отлично».

24.1. ОТЗЫВ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии М. Г. ХАФИЗОВА, выполненную на тему: «Вопросы антропологии в богословско-философских воззрениях Виктора Несмелова и священника Павла Флоренского»

Антропология является той областью богословского и философского знания, которая в наши дни вызывает понятный и оправданный интерес. Ограниченность традиционной

для последних трех столетий западноевропейской парадигмы мировидения вкупе с современным неолиберализмом и гедонизмом уже повлекли за собой серьезнейший антропологический кризис, обнаживший существенный и глубинный слом в современной цивилизации. Цивилизации, отвернувшейся от Бога, утратившей собственный путь.

На возможность и необходимость другого пути — благодатного восхождения к Творцу — указывали многочисленные богословы и философы двух тысяч лет христианства. Одним из катализаторов возвращения к вере отцов для русской культуры на рубеже XIX и XX вв. выступили представители русской религиозной философии. В работе М. Г. Хафизова исследуется творчество двух ярких — можно сказать, ярчайших — представителей этого направления мысли, ориентированного на православную догматику, — о. Павла Флоренского и В. И. Несмелова. Работа базируется на основательном знании первоисточников и на самостоятельном изучении и критическом осмыслении научной литературы; следует отметить, что у автора уже имеются публикации по избранной им теме. В результате ознакомления с дипломной работой возникает ощущение величия и стройности богословской системы В. И. Несмелова, которому удалось, отталкиваясь от свт. Григория Нисского и блж. Августина, дополнить доказательства бытия Бога антропологическим аргументом. Вспомним, что буквально в наши дни Ханс Урс фон Бальтазар призывал заменить метафизику «метаантропологией». Русская культура одной из первых почувствовала эту нужду. Трудно не вспомнить и восторженный отзыв о В. И. Несмелове Н. А. Бердяева — отзыв, с которым, как думается, солидарен автор настоящей работы. И в этом с ним трудно не согласиться.

Автору удалось, на мой взгляд, достаточно убедительно показать взаимосвязь таких, казалось бы, различных сторон наследия П. А. Флоренского, как общая антропология и учение об именах и о духовной генеалогии. Возможно, не вся (уже обширная) литература о П. А. Флоренском попала в поле его зрения, но главное — работа М. Г. Хафизова доказывает умение автора работать с этой литературой и особенно — с первоисточниками и критически их осмыслять. В плане перспектив хотелось бы указать на возможное в дальнейшем сравнение взглядов П. А. Флоренского и В. И. Несмелова с другими представителями традиционно ориентированной ветви русской философии — такими, как В. Ильин и П. Н. Евдокимов. Но это — замечание на перспективу. Сейчас же подчеркнем, что, по нашему убеждению, автор дипломной работы раскрыл поставленные в ней задачи. Дипломная работа М. Г. Хафизова может быть оценена на «отлично».

24.2. РЕЦЕНЗИЯ В. И. КОПАЛОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии М. Г. ХАФИЗОВА, выполненную на тему: «Вопросы антропологии в богословско-философских воззрениях Виктора Несмелова и священника Павла Флоренского»

Дипломная работа М. Г. Хафизова посвящена теме, получившей основательную проработку в русской религиозной философии, — антропологии, как науке о человеке. Стремление автора представить личность как предмет богословия, философии, антропологии и психологии заслуживает самой положительной оценки. Он подчеркивает тецентрическую устремленность русской религиозно-философской мысли XIX–XX вв.,

ее отличие от западной в понимании сущности человека. Для теоретического исследования данной темы М. Г. Хафизов обращается к трудам видных русских мыслителей В. И. Несмелова и П. А. Флоренского. Если труды П. А. Флоренского за последние годы стали объектом пристального внимания исследователей, то труды В. И. Несмелова, в том числе его «Наука о человеке», фактически остаются малоизвестными. Обращение к ним является несомненной заслугой и удачей автора.

В соответствии с этим М. Г. Хафизов формулирует и цель своей дипломной работы — «путем теоретического анализа провести комплексное теоретическое исследование антропологических особенностей человека с позиций христианского догматического богословия, русской философии XIX–XX вв., в лице Несмелова и Флоренского и современной психологии» (с. 6).

Дипломную работу М. Г. Хафизова отличает глубокая проработка источников — трудов В. И. Несмелова и П. А. Флоренского. Замысел работы, ее логика и структура, процесс доказательства и авторской аргументации являются тому подтверждением. Подобная постановка и решение проблемы придают дипломной работе новизну, нестандартное видение и решение поставленных задач.

Оценивая в целом дипломную работу М. Г. Хафизова, следует сказать, что он продемонстрировал самостоятельность и творческий подход в исследовании поставленной проблемы. Он проявил эрудицию при решении целого ряда вопросов, являющихся, по сути дела, междисциплинарными. Работа исполнена хорошим литературным языком, что тоже является демонстрацией творческих способностей автора.

Однако стоит указать на некоторые спорные моменты, недостатки и упущения, которые не меняют общей положительной оценки.

1. На мой взгляд, творчество В. И. Несмелова и П. А. Флоренского следовало бы включить в общий контекст русской философско-религиозной мысли (Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой, Н. О. Лосский, И. А. Ильин), тогда будет более понятно, почему круг авторских интересов связан с трудами В. И. Несмелова и П. А. Флоренского.

2. Религиозно-философская антропология в качестве объекта исследования имеет человека, вопросы о природе человека, его места в мире, смысле его жизни. Автор же большей частью исследует проблемы личности, придавая при этом всему исследованию психологическую направленность. Здесь следовало бы провести различие религиозно-философской и психологической антропологии.

Работа М. Г. Хафизова соответствует уровню требований, предъявляемых к дипломным работам, и может быть оценена на «отлично». По моему мнению, дипломную работу М. Г. Хафизова можно рекомендовать к опубликованию, при условии тщательного авторского редактирования.

25.1. ОТЗЫВ преподавателя протоиерея Николая МАЛЕТЫ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Д. В. ЮГАСА, выполненную на тему: «Оккультизм в наши дни»

Данная работа несомненно актуальна и востребована. Ведь очевидно, что современный религиозный мир делает прямой вызов христианскому сознанию и образу жизни.

И именно православная оценка современных оккультных течений способна оградить неокрепшие православные души от душепагубных языческих заблуждений.

Автор, в рамках дипломного сочинения, попытался комплексно рассмотреть проблематику оккультизма в наши дни. Вкратце даны историческая справка и определение понятия «оккультизм».

Рассмотрено это языческое течение и с позиции Священного Писания и святоотеческого учения. Особо ценной, как мне кажется, является попытка автора рассмотреть проявление оккультизма в жизни православных христиан. При этом автором была осуществлена практическая работа по выявлению оккультных элементов в сознании прихожан наших храмов. И в заключительной части автор делает выводы и дает практические рекомендации. В общем, заявленная тема исследования раскрыта и соответствует требованиям к подобного рода работам. Хотя можно было бы порекомендовать автору продолжить труды в рамках заявленной темы, так как местами чувствуется недоработка.

В заключение хочется отметить, что, несмотря на незначительные погрешности, работа Димитрия Югаса заслуживает достойной защиты и положительной оценки.

25.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Д. В. ЮГАСА, выполненную на тему: «Оккультизм в наши дни»

Рецензируемая работа заявлена автором как попытка анализа современного оккультизма в аспекте его влияния на здоровье и безопасность российского общества. Оккультизм как сложный культурный феномен представляет немалый интерес для практикующего миссионера-апологета. Идеи, имеющие оккультное происхождение, чрезвычайно распространены, в том числе и среди православных христиан. Поэтому заявленная тема, безусловно, актуальна и полезна. Другое важное достоинство работы — содержащийся в ней фактический материал, собранный автором лично. Материал представляет собой результаты социологического опроса, призванного выявить степень распространенности различных суеверий в церковной среде.

В первой главе содержится понятие об оккультизме. К сожалению, автору не удалось сделать развернутую характеристику, выйти за рамки общей эрудиции. В начале первого раздела первой главы — более чем краткая история оккультизма. Затем даются дефиниции из словарей, одно определение церковного автора, одно — светского. Все вместе умещается на трех страницах. Такое начало работы нельзя признать удовлетворительным, поскольку решение проблемы невозможно без ее обстоятельного описания. Не сделав точной фиксации предмета исследования, автор переходит к самому исследованию, заранее программируя неудачу. В конце первого параграфа автор делает следующий вывод: «Мы считаем магию, масонство, теософию, антропософию, различные восточные культы, современные неоязыческие, деструктивные и сатанинские культы — оккультизмом». Вывод ошибочен, поскольку не все перечисленные явления могут быть названы оккультизмом, хотя они и могут содержать в себе некие элементы оккультных теорий и практик. Эта ошибка — прямое следствие терминологической неопределенности. Отсутствие четкого понимания сути оккультизма

отразилось и на содержании третьего параграфа первой главы. Он озаглавлен «Взгляд современных психологов на оккультизм», при этом в разделе речь идет о взгляде психологов не на оккультизм, а на деструктивные культы и секты, описываются негативные последствия пребывания в сектах. Термины «деструктивный культ» и «оккультизм» отнюдь не тождественны, что, видимо, совершенно ускользает от понимания автора.

Вторая глава называется «Проявления оккультизма в жизни нашего общества». В первом параграфе говорится о так называемых «сатанинских культах». Здесь автор совершает методологическую ошибку. В «сатанизме» нужно различать действительно оккультные течения, практикующие черную магию, и, так сказать, «игру в бесовщину», очень модную среди маргинализованной молодежи. Эта своеобразная мода эксплуатируется шоу-бизнесом. В частности, упоминаемые в работе музыкальные группы направления «тяжелый рок» имеют к оккультизму косвенное отношение. Их творчество неприемлемо с точки зрения христианской этики, но говорить о них как об оккультистских методологически неверно. Далее приводится довольно пространственный список уголовных преступлений, совершение которых приписывается «сатанистам». Нужно заметить, что автор не следует принципу научной объективности. Он не учитывает, что многие из этих преступлений совершены психически больными людьми или просто хулиганами, изображающими «сатанистов». Автор демонстрирует стереотипность мышления в духе распространенных псевдоправославных «агиток», в которых любое посягательство на храмы или духовенство расценивается как происки «сатанинских сект». В действительности эзотерические дьяволопоклоннические культы представляют собой достаточно закрытые организации с небольшим числом посвященных, которые не стремятся афишировать свою деятельность и, как правило, не конфликтуют с законом. Наконец, не выдерживает критики следующее высказывание: «Самое неприятное, что руководствуют (sic) подобными группами зачастую очень влиятельные люди, которые занимают не последнее место в иерархии нашего общества». Такое безответственное заявление делается без ссылки на какой-либо источник информации, что допустимо (как частное мнение) в работе публицистического характера и категорически недопустимо в работе с претензией на научность. Второй параграф второй главы не имеет отношения к теме работы и может быть элиминирован без ущерба для структуры сочинения. Третий параграф посвящен доктрине «Нью Эйдж». Она имеет самое непосредственное отношение к теме работы, но автор не использовал в полной мере эту благодатную почву, ограничившись краткой констатацией.

Третья глава — «Проявления оккультизма в жизни современных православных христиан». Первый параграф называется «Суеверия — средство, приводящее людей к оккультизму». Автор усматривает корни бытовых суеверий в древнем славянском язычестве и делает пространное (на семи страницах) описание древнеславянских языческих обрядов. Вывод автора о бытовых суевериях как пережитках язычества вполне приемлем, и даже является общим местом большинства исследований по этой теме. Однако связь суеверий и оккультизма не очевидна. Автор считает, что суеверный человек более склонен к оккультному и, рано или поздно, превратится в «матерого (sic) оккультиста». Очень неосторожным является и такое высказывание: «Человек верующий, по определению, ничем не отличается от человека суеверного, т. к. оба веруют».

Следующие три параграфа в наибольшей степени соответствуют заявленной теме. Автор касается нескольких характерных для современной церковной действительности проблем, таких, как младостарчество, духовный диктат, обрядоверие, магически-потребительское отношение к формам храмового благочестия и т. п. Во всем перечисленном присутствует отношение к Церкви как к источнику мистической силы, которую человек может использовать в меркантильных целях. Такое отношение может создаваться, вольно или невольно, как духовенством, так и прихожанами. Выводы автора в этой части работы можно принять с некоторыми оговорками.

Самым интересным во всей работе является статистический материал, самостоятельно собранный автором путем опроса прихожан нескольких городских храмов. Опрос нельзя назвать в полной мере репрезентативным, т. к. было опрошено всего сто человек, не сделана выборка по социальным и возрастным группам, не учитывалось влияние на ответы субъективных факторов, было задано недостаточное количество вопросов и предложено мало ответов, что не позволило сформировать полной картины явления. При всем том собранный материал вполне иллюстративен и в целом подтверждает вывод автора о большой зависимости мировоззрения прихожан православных храмов от оккультной идеологии.

Работа, кроме того, имеет следующие недостатки. Авторский текст содержит эмоционально окрашенные суждения, подходящие для выступления в прессе или для проповеди, но неприемлемые для формата научного исследования. Заметна лексическая бедность, неумение пользоваться терминами не только научными, но и общеупотребительными, вплоть до комичных ляпов. Например, на 60-й странице вместо подходящего по контексту слова «конъюнктура» стоит совершенно неуместная «конъюнктива». Работа очень плохо оформлена, напоминает скорее черновик, а не белой отчетный вариант, изобилует стилистическими, семантическими, орфографическими и синтаксическими ошибками, непростительными выпускнику высшего учебного заведения. Из уважения к усилиям автора, приложенным при проведении социологического исследования, рецензируемая работа может быть оценена на «удовлетворительно».

Материал к публикации подготовил С. Ю. Акишин