

## **ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2006/2007 УЧЕБНОГО ГОДА**

*1. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Л. В. ФАСХУТДИНОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Е. А. АНТИПОВА, выполненную на тему: «Преподавание Закона Божия: традиции и современность»*

Дипломная работа «Преподавание Закона Божия: традиции и современность» по своей структуре и содержанию отвечает основным требованиям к написанию дипломных работ. Работа имеет характер исследования библиографических источников, имеет теоретическую основу, базирующуюся на практическом материале авторов.

Во Введении представлены объект и предмет исследования. Актуальность исследования определена как необходимость приобщения молодого поколения наших сограждан к вневременным ценностям православной культуры в связи с увеличивающейся потребностью общества в средствах нравственного воспитания. Задачи данного исследования определены как сопоставление опыта преподавания предмета Закона Божия в дореволюционной и в современной России и представление рекомендаций современным учителям для более качественной организации учебного процесса в воскресных школах.

В первой главе «Закон Божий как учебный предмет» автором достаточно полно раскрыты цели преподавания Закона Божия и показаны, с необходимой аргументацией, дисциплины этого курса, последовательность их преподавания. При изучении дисциплин курса автором сделано замечание, что «необходимо руководствоваться степенью развития учащихся», но не проанализированы этапы развития мыслительной сферы ребенка, в соответствии с которыми и необходимо подбирать содержание и методику преподавания любой дисциплины. Раскрытие данного вопроса привнесло бы в настоящую работу элемент анализа и научной новизны. К положительным моментам данной главы можно отнести раскрытие трех методов преподавания Закона Божия: поступательного, совместного и концентрического. Критическое отношение автора к четвертому методу, т. н. «реальному», и обоснование своей позиции выражены достаточно четко и аргументированно.

В этой же главе автором сделано весьма существенное наблюдение, что «в воскресных школах учащиеся постоянно выбывают и вновь поступают...». Но оно оставлено без анализа причин. А именно эта проблема, на наш взгляд, является одной из наиболее актуальных в современных воскресных школах.

Достойна положительной оценки заинтересованная позиция автора по поводу семейного приоритета как главной основы в нравственном и духовном воспитании ребенка.

Во второй главе на материале 19 учебных пособий, изданных до 1917 года, показаны содержание, методы и формы преподавания предмета «Закон Божий» в учебных заведениях дореволюционной России. Далее в этой главе анализируются особенности учебников Закона Божия, изданных в XX веке в русском зарубежье. В описательной форме представлены 4 издания, одно из которых состоит из пяти книг. Третья часть

второй главы посвящена особенностям учебников Закона Божия, изданных в России в XX веке. Автор представляет 10 книг разных авторов, предназначенных для современных российских воскресных школ, для преподавателей, студентов и широкого круга читателей.

Данная глава носит ознакомительный характер, все книги представлены в единой манере посредством подробных аннотаций. На взгляд рецензента, уместнее было бы скомпоновать данную главу исходя из цели логически обоснованных рекомендаций современным преподавателям Закона Божия.

В третьей главе — «Закон Божий: от изучения учебного предмета до устройства жизни» — сделана попытка посмотреть на призвание учителя «как на дар Божий», проанализировать влияние учителя на личность ребенка. Достаточно полно аргументировано утверждение, что «педагог воспитывает не методами и приемами, а самой своей личностью». Выделены и раскрыты основные черты личности учителя. Далее в третьей главе показаны современные особенности методического обеспечения предмета «Закон Божий». Проанализированы такие важные составляющие успешного и интересного урока, как устный рассказ, наглядные пособия, использование приемов самостоятельного рисования учащимися библейских событий, чтение стихотворений, организация литературных утреников, постановка театрализованных миниатюр. Приводятся аргументы в пользу обучения церковнославянскому языку и пению.

В Заключении автор представляет выводы и результаты проделанной работы. Определена первостепенность воспитания перед обучением. Показано, что главная трудность в преподавании Закона Божия состоит в обеспечении неразрывности обоих процессов.

На основе произведенного анализа учебных пособий автором сделан вывод о необходимости учета дореволюционного опыта при издании современных учебников по Закону Божию. Даны рекомендации руководителям и преподавателям воскресных школ в использовании результатов данного труда в их педагогической практике.

К недостаткам настоящей работы можно отнести неиспользование автором государственных нормативно-правовых актов, Устава и Социальной концепции РПЦ, других законов и постановлений.

Следует отметить большой Список использованной литературы и источников.

Автор достаточно свободно и уместно использует в тексте цитаты из Священного Писания, святоотеческой литературы, учебных и методических пособий.

Автор показал научно-практический профессионализм, качество и глубину исследования, достаточные для оценки «хорошо».

*2.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Владислава НЕЧАЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии заочной формы обучения иеромонаха АВКСЕНТИЯ (Одинцева), выполненную на тему: «Воспитание детей на примере святой Царской семьи»*

Работа иеромонаха Авксентия (Одинцева) представляет собой исследование из разряда необходимых в педагогике прикладных разработок, выражающих более рельефно идеал воспитания. Значение ее тем более важно, что в ней рассматривается близкий

нам по времени пример воспитания в святой семье, где все ее члены достигли духовного единства, где сложилась малая Церковь, а благочестие каждого засвидетельствовано мученической кончиной.

Такой пример, несомненно, должен пополнить сокровищницу православной педагогики и введен в активное употребление в православном семейном воспитании. Автор имеет еще и личностную заинтересованность в изучении темы, поскольку проходит свое служение в монастыре в честь святых Царственных страстотерпцев. В целом автор в достаточной степени прикоснулся к изучению предмета; ровно настолько, чтобы обозначить основные особенности воспитания в святой семье. Из достоинств работы следует назвать ее полную самостоятельность, следование автором собственной логике рассмотрения темы, приличный Список используемой литературы, личную заинтересованность автора. Данная работа обрисовывает поле дальнейшего более полного изучения данной темы. При благоприятной защите дипломная работа может претендовать на хорошую оценку комиссии.

*2.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иерея Георгия ЮРАНЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха АВКСЕНТИЯ (Одинцева), выполненную на тему: «Воспитание детей на примере святой Царской семьи»*

Дипломная работа иеромонаха Авксентия (Одинцева) посвящена актуальной теме православного воспитания. В настоящее время в Церковь приходит все больше молодых семей. И если с воцерковлением взрослых все достаточно ясно и определено, то с воцерковлением детей, с воспитанием их в христианском духе дело обстоит намного сложнее. Сами молодые родители, желающие воспитать своих детей в духе православной традиции, сталкиваются с главной проблемой — а как же воспитывать детей? «Если нас воспитывают священники, — говорят они, — то мы-то как будем воспитывать своих детей, ничего не зная?!»

Именно к таким людям обращена настоящая дипломная работа. Цель дипломной работы — показать на примере Царской семьи, как должно воспитывать по-христиански. Обращение к Царской семье как образцу христианского семейного воспитания дает не только факт их церковного прославления в лице страстотерпцев, но и многочисленные свидетельства близких к ним людей.

К сожалению, автор слишком мало уделяет внимания примеру воспитания в Царской семье. Большой акцент в работе сделан на обосновании образования с точки зрения православной догматики. Обоснование это звучит очень запутанно и неясно, изобилует специальной терминологией и мало что прибавляет к работе.

Глава вторая «Преимственность православного воспитания...», задуманная автором как исторический очерк христианского наставничества от первых христиан до времени подвига Царственных страстотерпцев, очень слаба в историческом плане. Автор, как можно видеть, опирается в ней всего на два произведения: сборник статей «Школа православного воспитания» и работу Г. И. Шиманского «Христианская добродетель целомудрия и чистоты по учению Святых Отцов и подвижников Церкви».

Таким же образом написана и глава третья «Пример православного воспитания детей в Царской семье». Глава представляет собой очень краткое поверхностное обозрение нескольких примеров семейного воспитания Царских детей. Судя по использованной литературе, приведенной в конце работы, глава третья могла быть написана более содержательно.

Наконец, некоторые фразы и выражения мне показались некорректными. Например, говоря во Введении о растущем числе абортос среди россиян, автор констатирует: «Русский же народ практически ничего не делает для остановки данного процесса» (с. 4). Думаю, несправедливо и нечестно делать такое обобщение! И что, в таком случае, понимает автор под «русским народом»?!

Далее, я считаю некорректным сам термин «православная педагогика», который получил уже широкое распространение. Православным может быть вероучение и богослужение. Мы же не говорим «православная математика», «православная физика», «православная история», «православное строительство», и т. д. Отсюда, мне кажется, и вытекают такие ошибочные суждения, как у автора, когда он причисляет к «принципам православной педагогики» «принцип освоения религиозного и культурно-исторического наследия родного края, воспитание патриотизма». Это один из примеров размывания смыслов. Из этого следует, что если в мусульманской семье будут воспитывать патриотизм и прививать любовь к Родине и к своей религии, то, без сомнения, будут руководствоваться «принципами православной педагогики».

Я понимаю, что это не принципиальная позиция автора дипломной работы и что он их вычитал в какой-то литературе (к сожалению, без ссылок). Но такое положение я считаю важным, и оно должно быть озвучено. Как говорил святитель Григорий Богослов, «мы спорим о словах», и это было крайне важно для Церкви!

Дипломная работа могла бы получиться намного интересней, особенно в свете предстоящих торжеств в Царские дни, если бы автор приложил больше старания в написании работы, в изучении и анализе многочисленных источников и свидетельств. Работа может быть оценена на «удовлетворительно».

*3.1. ОТЗЫВ преподавателя диакона Дионисия СИМОНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Александра ГАДИЯНА, выполненную на тему: «Жизнь и проповедническое наследие святителя Луки (Войно-Ясенецкого)»*

Представленная дипломная работа посвящена исследованию жизни и проповеднического наследия известного святителя, который прославился при жизни как хирург и ученый. Святитель Лука, претерпевший за Христа много страданий и много потрудившийся в служении Церкви и ближним, очень интересен людям не только церковным, но и светским. По этой причине широко распространены многочисленные издания его жития, автобиографии, проповедей, научных трудов. В большинстве работ акцент делается на служении святителя в сане епископа и его активной хирургической деятельности, но при этом современные авторы не проводили анализ проповедей святого Луки. И, возможно, автор работы делает первую попытку рассмотреть жизнь святого и формирование его проповеднического таланта. Следует отметить, что в гомилетике история

русской проповеди раскрыта только до начала XX в., и поэтому жизнеописания и анализ проповеднического наследия многих известных церковных проповедников ждут своего открытия. По этой причине работа свящ. Александра Гадияна имеет практическое значение для предмета «Гомилетика» и его отдела «История проповедничества».

В работе автор обращается к изданным источникам и литературе и на основании этого описывает житие святого Луки, показывая формирование проповеднического таланта и самобытность владыки-хирурга.

Поставив во Введении цели и задачи, автор поэтапно раскрывает их в трех главах своей работы. Первая глава, раскрывающая жизнь Владыки и его служение Богу и ближним, намного больше остальных глав. Многогранность личности и подробное описание жизни необходимы, так как проповедник добрым примером своей жизни являет истину Христову и делает проповедь действенной. Во второй главе автор проводит анализ проповедей святителя Луки и говорит об особенностях его гомилий. В третьей главе автор кратко обращается к научным медицинским работам и к богословскому трактату «Дух, душа и тело».

В процессе работы автор, к сожалению, не исправил замеченные нами неточности: нет упоминания о служении святителя Луки в Тамбовской и Мичуринской епархии в 1944–1946 годах в первой главе, а во второй ничего не сказано о речи, как о четвертой форме проповеди.

Несмотря на это, радовало усердие автора в обработке литературы, его стремление самостоятельно проанализировать жизнь и проповеди архиеп. Луки (Войно-Ясенецкого) и желание осветить одну из страниц истории проповедничества XX века.

Дипломная работа священника Александра Гадияна соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода исследованиям, и может быть допущена к защите.

*3.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Александра ГАДИЯНА, выполненную на тему: «Жизнь и проповедническое наследие святителя Луки (Войно-Ясенецкого)»*

Архиепископ Лука не является богословом, он не оставил нам научных теологических трудов, но вся его жизнь была непрерывным подвигом стяжания Царства Небесного в условиях атеистического давления со стороны государства. Святитель показал своим современникам, что для христианской жизни и спасения нет никаких препятствий. И своим опытом он делится со своими пасомыми в проповедях. Именно проповедническое наследие как выражение опыта духовной жизни святителя и является предметом исследования данной работы.

Работа состоит из трех глав, неодинаковых по объему. Первая, самая большая глава содержит жизнеописание святителя Луки, составленное по нескольким уже изданным вариантам жития, написанным с разных точек зрения. Отец Александр учитывает недостатки трудов предшественников и, что немаловажно, излагает житие простым и ясным языком.

Вторая глава, основная, посвящена особенностям проповеднической деятельности святителя и анализу его поучений.

Третья глава посвящена научным работам святителя по медицине и апологетическому сочинению «Дух, душа и тело». Как не относящиеся к основной теме, проанализированы они поверхностно и упомянуты лишь постольку, поскольку помогают раскрыть черты архиепископа Луки, важные для его жития.

Сочинение написано простым и доступным языком, не без некоторого литературного изящества, что является несомненным достоинством. Почему-то считается, что научные работы должны быть написаны сложно и малопонятно, «научно». Происходит это от недостатка грамотности и речевой культуры. Среди студенческих работ, написанных «зубодробительным штилем», с сомнительной стилистикой, сочинение о. Александра — отградное исключение.

Недостатки не принципиальные. Во Введении обозначено, что объектом исследования «является гомилетическое наследие Русской Православной Церкви»?

Третья глава озаглавлена «Эпистолярные труды архиепископа...». Эпистолярными трудами называются письма (ἐπιστολή — письменное послание, письмо). Устойчивое словосочетание — «эпистолярное наследие», то есть письма.

И, наконец, вывод, который делает автор, говоря, что «неповторимость бесед, слов и поучений... подтверждена пастырским подвигом всей его жизни... Самые возвышенные... темы... оказываются преломленными через призму личного опыта подвижнической жизни», можно дополнить. Вышеприведенный анализ гомилетического наследия святителя Луки показал, что его способ проповедничества вполне соответствует церковному определению проповеди как продолжению проповеди Христа Спасителя.

Работа о. Александра заслуживает оценки «отлично».

*4. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. МАНГИЛЕВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха ЕВГЕНИЯ (Пампуры), выполненную на тему: «История монастыря в честь святых Царственных страстотерпцев»*

Рецензируемая дипломная работа посвящена истории монастыря в честь святых Царственных страстотерпцев на Ганиной Яме. Монастырь открылся совсем недавно, но в силу почитания, которым пользуются святые Царственные страстотерпцы в Русской Православной Церкви, тема диплома представляется чрезвычайно актуальной.

Работа состоит из Введения, трех глав и Заключения. Введение к работе содержит обоснование выбора темы и определение цели и задач исследования. В первой главе изложена предыстория монастыря. В первом параграфе этой главы мы найдем обзор литературы, посвященной вопросу о гибели Царской семьи. Это добротный, качественный историографический обзор, выполненный вполне профессионально. Интересны и другие разделы этой главы. Во второй главе изложена история строительства и обустройства монастыря. Здесь же мы найдем очерк об архитектурном ансамбле монастыря и описание имеющихся в нем святынь. Третья глава посвящена рассмотрению отдельных аспектов жизни обители: устройство духовной жизни, формирование монастырских традиций, миссионерская деятельность. По существу дела, дипломная работа о. Евгения — это первая систематизация сведений по истории монастыря.

В целом можем отметить, что дипломная работа представляет собой зрелое, самостоятельное исследование. Существенных замечаний у нас нет. Отметим лишь, что дипломнику следовало бы более внимательно подойти к оформлению Списка источников и литературы. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть оценена на «отлично».

*5.1. ОТЗЫВ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Димитрия ГЛАДКИХ, выполненную на тему: «История Соликамского Свято-Троицкого мужского монастыря»*

Дипломная работа иерея Димитрия Гладких посвящена истории Соликамского мужского монастыря, является актуальной и интересной в связи с изучением церковной истории Уральского региона.

Дипломное исследование выдержано в хронологическом ключе: автор подробно рассматривает судьбу Свято-Троицкого монастыря на протяжении нескольких этапов его истории. В основу документальной базы автором положены доступные ему источники. О. Димитрий Гладких собрал, систематизировал, осуществил достаточно глубокий и обстоятельный их анализ. Итогом работы стало целостное завершённое исследование, состоящее из Введения (с обоснованием актуальности, целью, задачами, характеристикой источников и литературы по теме), основной части из двух глав, Заключения, Списка использованных источников и исследований и приложений. Чувствуется, что за ней стоит немалый кропотливый труд автора, попытавшегося максимально осветить историю обители.

В приложениях помещены материалы, позволяющие «расширить» строки дипломного исследования, познакомившись более подробно с отдельными фрагментами истории обители.

В процессе работы над дипломом о. Димитрий Гладких продемонстрировал владение навыками исторического анализа, чтения и критики источников, классификации и систематизации исторической информации. Кроме того, особо отмечаю вдумчивый и ответственный подход автора к работе.

Дипломное исследование иерея Димитрия Гладких отвечает требованиям, предъявляемым к дипломным работам в духовных школах, и может быть допущено к публичной защите.

*5.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Петра Мангилева на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Димитрия ГЛАДКИХ, выполненную на тему: «История Соликамского Свято-Троицкого мужского монастыря»*

Дипломное сочинение отца Димитрия Гладких посвящено истории одного из наиболее значительных монастырей Урала — Соликамского Свято-Троицкого мужского монастыря. На протяжении нескольких столетий монастырь являлся одним из ведущих центров духовной жизни Уральского региона. Между тем до настоящего времени нет

исследования, которое бы в полной мере могло осветить роль обители в распространении веры Христовой в Пермском крае. Представленная к защите дипломная работа призвана восполнить эту лакуну.

Введение к работе содержит обоснование выбора темы и определение цели и задач исследования, обзор источников и литературы. В целом источниковая и историографическая база работы представляется достаточной для решения поставленных задач (в рамках дипломного исследования). Хотя некоторый недоучет специальной литературы может быть отмечен. Можно было бы привлечь общие работы по истории монастырей Урала. Анализ трудов предшественников излишне краток и может быть скорее определен как библиографический, а не историографический обзор. Здесь же отметим, что в Списке использованных источников и литературы опубликованные источники не отделены от исследований.

В первой главе изложена история обители от момента основания монастыря во второй половине XVI в. до закрытия при советской власти. Изложение обстоятельное, подробное. Вторая глава посвящена рассмотрению отдельных аспектов жизни монастыря. Все пять параграфов второй главы безусловно интересны и важны для решения стоявших перед дипломником задач. Вместе с тем представляется не совсем оправданным включение пятого параграфа во вторую главу. Параграф посвящен новейшей истории монастыря, и в первой главе он смотрелся бы наиболее органично. Как достоинство работы может быть отмечена обращенность к персоналиям. История монастыря выглядит благодаря этому живой. Ценны материалы, посвященные новомученикам. Самостоятельный интерес представляют приложения к работе.

В целом же можем отметить, что дипломник владеет материалом, может самостоятельно обобщать и анализировать имеющиеся в его распоряжении исторические факты, грамотно излагать свои мысли. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям. Высказанные замечания не носят принципиального характера. Работа производит положительное впечатление и может быть оценена на «отлично».

*6. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. ПИЛИЧЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия ЖИГАЛОВА, выполненную на тему: «Старообрядчество в Верхотамье»*

Работа написана на 82 страницах, имеются Введение, четыре главы, Заключение, приложения. Список литературы насчитывает 23 позиции.

Работа написана на актуальную тему исторического анализа деятельности старообрядцев и их взаимодействия с Русской Православной Церковью и государством.

К сожалению, автор поверхностно подошел к раскрытию данной темы. Работа носит ярко выраженный компилятивный характер и написана по четырем источникам.

Вообще из 23 обозначенных литературных источников в тексте приведены ссылки только на шесть, при этом «география» ссылок следующая:

источник 1 упомянут на страницах 36, 37, 40, 43, 44, 45;

источник 4 — с. 46, 47;

источник 19 — с. 51, 52, 53, 55, 67;

источник 13 — с. 59, 60, 61;

источник 8 — с. 64, 65;

источник 14 — с. 77.

Видно, что до 36 страницы автор вообще не ссылается на литературу, что заставляет думать либо об особой творческой работе, либо о прямом заимствовании, источники которого автор не считает нужным указать.

17 позиций Списка литературы не нашли свое место в качестве ссылок по тексту работы.

Работа производит впечатление небрежности, на страницах 22, 25 и др. имеются бросающиеся в глаза опечатки.

Заключение носит общий характер и ограничивается констатацией общеизвестных фактов.

В качестве положительного момента можно отметить интересный и самобытный материал по старообрядческим источникам, который, по-видимому, был самостоятельно собран автором. К сожалению, впечатление портит отсутствие каких бы то ни было ссылок на приложения в тексте работы и отсутствие приложений в оглавлении.

В свете вышесказанного считаю справедливым поставить оценку не выше «удовлетворительно».

*7. ОТЗЫВ преподавателя диакона Владимира ГЛИВИНСКОГО на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха ИОВА (Морозова), выполненную на тему: «Аскетическая жизнь Галлии в докаролингскую эпоху»*

Представленное к защите дипломное сочинение преследует цель воссоздать процесс возникновения и развития аскетизма в Галлии. Актуальность и значимость данной темы основываются на том факте, что исследовательской литературы, посвященной данной проблематике, явно недостаточно. Тем не менее, историографическая и источниковая база позволяет провести самостоятельные изыскания.

В дипломном сочинении иером. Иов подробно и основательно рассмотрел процесс распространения христианства в Галлии (1 гл.), затем во 2 главе дипломник детально анализирует исторические свидетельства относительно аскетической жизни в данном регионе. Как отмечает автор, аскетические идеалы были привнесены на Запад с Востока и приобрели широкую популярность в период с V по VI вв. Вплоть до эпохи Карла Великого наблюдалась духовная связь галльских аскетов с восточным монашеством. В дальнейшем эта связь постепенно теряется и прерывается.

В работе над дипломным сочинением иером. Иов показал высокую степень самостоятельности, проявил необходимые навыки и умения.

Дипломная работа может быть рекомендована к защите.

8. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергея КИРЖАЦКИХ, выполненную на тему: «Старообрядчество в Зауралье. История развития и современное состояние»

В основе дипломной работы отца Сергея находится исследование сложного и многофакторного явления отечественной истории — старообрядчества. Культура, сложившиеся традиции и образ жизни старообрядцев, безусловно, представляют один из важнейших вопросов (в изучении развития Православия на Урале и, в частности, в Зауралье). В связи с этим замысел работы, выполненной отцом Сергием Киржацких, достоин всяческого внимания. Тем большего, что автор осуществляет свое служение в местах, где проживают представители старообрядчества.

Ощутимы этапы написания автором дипломной работы — сбор литературы по теме исследования, изучение имеющихся материалов, их обобщение и классификация. К числу положительных сторон дипломного сочинения относится то, что в основной его части о. Сергей Киржацких последовательно раскрывает обстоятельства возникновения старообрядчества, феномен старообрядческого миропонимания и самосознания, литературные памятники, биографии лидеров старообрядцев. Отдельной главой автор анализирует направление стариковщины — основного согласия Зауралья.

К сожалению, чтение дипломной работы вызывает ряд вопросов и замечаний. Прежде всего, автором не сформулированы ни цели, ни задачи работы, что ставит вполне закономерный вопрос: что именно хотел автор получить в результате написания — анализ старообрядчества в Зауралье, выделение этапов его развития, выявление влияния старообрядчества на религиозный облик Зауральского населения или что-то еще?

Ряд вопросов возникает при чтении п. 1.1.: на с. 11–12 о. Сергей упоминает периоды в развитии старообрядческой литературы, не ссылаясь при этом на автора (или авторов) этой периодизации. На с. 13 автор дипломной работы делает вывод о слабой изученности старообрядческой книжно-рукописной традиции, однако при этом ни во Введении, ни в каком-либо параграфе не делает историографический анализ.

Особый акцент автор делает на источниках — старообрядческой литературе, в том числе на полемике старообрядцев (п. 2.3.). Естественно, что в работе приводятся фрагменты или отдельные цитаты сочинений: это делает дипломную работу, носящую церковно-исторический характер, необычайно живой, яркой, насыщенной и глубоко исследованной. Но автор, к сожалению, нарушает принципы написания работы и изложения материала, не делая ссылок на источники и не указывая на их происхождение (напр., см.: с. 54–57). Кроме того, возникают сомнения по поводу непосредственного чтения автором большинства источников, приводимых в дипломной работе. К примеру, на с. 14–18 о. Сергей упоминает несколько десятков названий старообрядческих сочинений, принадлежавших перу многих авторов.

Относительно ссылок на источники и литературу следует заметить, что по тексту дипломной работы их вообще очень мало. Возникает впечатление, что автор не вполне овладел опытом исследовательской деятельности, навыками работы с исторической информацией.

Заключение представляет собой краткий очерк, не содержащий выводов, к которым пришел автор в процессе изучения избранной темы. Поскольку в самом начале не были поставлены цель и задачи, сложно говорить об определенных результатах работы.

Библиографический список включает лишь один источник по теме исследования, все остальное — исследования специалистов, занимающихся историей старообрядчества. Список литературы составлен в произвольном порядке, алфавитная последовательность отсутствует.

Дипломное сочинение о. Сергия Киржацких могло бы выглядеть значительно лучше при условии коррективов хотя бы внешних недочетов, о которых сказано выше (постановка цели и задач, ответственный подход к изучению литературы и оформлению ссылок на нее, четкость заключительных выводов, и т. д.). На мой взгляд, рекомендуемая оценка представленного дипломного сочинения — «удовлетворительно».

*9.1. ОТЗЫВ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения диакона Владимира КИРОВА, выполненную на тему: «Настоятели и насельники Уральского Афона (история Белогорского Свято-Николаевского православно-миссионерского общежительного монастыря в лицах)»*

Дипломное исследование диакона Владимира Кирова выдержано в русле церковно-исторической проблематики, к которой в последнее время часто обращаются выпускники Екатеринбургской духовной семинарии. Автор работы исследует исторический путь Белогорского Свято-Николаевского мужского монастыря, причем формулировка темы сразу сообщает читателю об избранном аспекте исследования — история обители рассматривается через личности настоятелей, насельников и всех тех, кто сыграл ключевую роль в ее судьбе. Личностный подход в данном случае является выгодным с исследовательской точки зрения и позволяет по-новому посмотреть на избранную тематику.

Работа о. Владимира Кирова включает Введение, основную часть, состоящую из двух глав, Заключение, Список источников и литературы по теме и приложения.

Хотя по истории Белогорской обители написан ряд работ, следует сказать, что это в основном очерки, исторические заметки, пусть и охватывающие историю обители с момента ее основания в конце XIX в. до настоящего времени. О. Владимир Киров поднимает и изучает все доступные ему материалы источникового и литературного характера, выстраивает свою линию повествования, делает работу в известном смысле оригинальной и, безусловно, авторской, опираясь на судьбы о. Стефана Луканина, о. Варлаама (Коноплева), о. Серафима (Кузнецова), современных настоятелей о. Варлаама (Передернина), о. Даниила (Ишматова), биографии иноков (п. 1.4).

В ходе исследования диакон Владимир Киров продемонстрировал способности к творческой обработке материала, его систематизации, анализа источников и литературы, навыки исторического анализа. Как научный руководитель, особо отмечаю, что требовательность к себе, ответственность в выполнении работы, готовность к работе и коррективке текста (что естественным образом возникает по ходу написания), вдумчивость весьма положительно характеризуют автора дипломной работы.

Дипломная работа о. Владимира Кирова отвечает требованиям, предъявляемым к исследовательским работам духовных школ, и может быть представлен к публичной защите.

*9.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения диакона Владимира КИРОВА, выполненную на тему: «Настоятели и насельники Уральского Афона (история Белогорского Свято-Николаевского православно-миссионерского общежительного монастыря в лицах)»*

Дипломное сочинение отца Владимира Кирова посвящено истории одного из наиболее значительных монастырей Урала — Белогорского Свято-Николаевского православно-миссионерского общежительного монастыря. Обитель имеет короткую, но славную историю. Она уже написана. Но подход отца Владимира отличается определенной новизной. История делается людьми. И автор дипломного сочинения именно через призму человеческих судеб пытается рассмотреть историю монастыря.

Введение к работе содержит обоснование выбора темы и определение цели и задач исследования. Если формулирование проблемного поля исследования не вызывает возражений, то определенное недоумение вызывает фактическое отсутствие обзора источников и литературы (имеющиеся в работе краткие замечания не в счет). Можно было бы дать характеристику как общих работ по истории монастырей Урала, так и специальных работ по истории Белогорского монастыря. Тем более, что автору дипломного сочинения было необходимо обосновывать свое обращение к достаточно изученной теме.

В трех главах работы рассмотрена как начальная, так и современная история монастыря. Рассмотрение, повторимся, идет через призму биографий настоятелей и насельников обители. Перед нами предстают портреты епархиального миссионера протоиерея Стефана Луканина, первого настоятеля монастыря игумена Варлаама, основателя Серафимо-Алексеевского скита игумена Серафима и др. Эта обращенность к персоналиям должна быть отмечена как достоинство работы. История монастыря выглядит благодаря этому живой. Правда, иногда за описанием созидательной деятельности того или иного лица теряется собственно человеческая личность. Ценны материалы, посвященные новомученикам и исповедникам, пострадавшим в годы безбожных гонений. Самостоятельный интерес представляют приложения к работе.

В целом же можем отметить, что дипломник владеет материалом, может самостоятельно обобщать и анализировать имеющиеся в его распоряжении исторические факты, грамотно излагать свои мысли. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, производит положительное впечатление и может быть оценена на «хорошо».

*10.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Владислава НЕЧАЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия КОРОТКОВА, выполненную на тему: «Пастырско-педагогическая помощь православному христианину при приближении смерти»*

Работа иерея Георгия Короткова посвящена изучению чрезвычайно важного в пастырстве вопроса — окормлению христианина, находящегося на смертном одре. Данная ситуация призывает пастыря к чрезвычайно напряжению духовных сил, полноте

веры, силе слов его проповеди, духовности жизни. Однако помимо личных усилий пастыря объективно приближение смерти требует от него наличия определенных знаний, позволяющих правильно понять свою задачу по отношению к пасомому и искусно руководить умирающего, вдохнув в его душу живую веру в Светлое Христово Воскресение, перед лицом которого устраняется ужас смерти. Именно этой трудной задачей и занят автор на страницах дипломной работы. Сама по себе тема нова и для области пастырского богословия недостаточно изучена.

Автор раскрывает тему, преимущественно обращаясь к области нравственного богословия, что, видимо, требуется для большего понимания состояния умирающего. Его труд над дипломным сочинением явился выражением многолетнего служения по пастырскому окормлению дома престарелых Орджоникидзевского района, поэтому за рассуждениями о. Георгия стоит большой практический опыт. Автор проявил исследовательские и личностные качества при написании диплома: оригинальность суждений, глубину мысли, прочувствованность самой темы, трепетное отношение к главному событию и таинству жизни — смерти. Оригинальность работы, личный подход и практическая польза, по нашему мнению, обуславливают высокую оценку данной работы при успешной защите.

*10.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иерея Георгия ЮРАНЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия КОРОТКОВА, выполненную на тему: «Пастырско-педагогическая помощь православному христианину при приближении смерти»*

Дипломная работа иерея Георгия Короткова посвящена пастырскому окормлению умирающих. Автор делится своим опытом, привлекая научные исследования, святоотеческую литературу и церковные издания, посвященные приготовлению христианина к смерти. В своей работе автор касается таких вопросов, как христианское осознание и отношение к смерти. Необходимо прямо говорить тяжело больному о приближении смерти или постепенно его готовить к этой мысли? Как помочь человеку смиренно принять приближение своей смерти?

В работе приятно удивили хорошее раскрытие православного взгляда на смерть в свете догмата о Воскресении Христовом и приведенные интересные замечания, отражающие отношение к смерти в христианских семьях. В §1.2 «Богословие смерти в некоторых церковных чинопоследованиях» анализируются Великий покаянный канон преп. Андрея Критского, Канон на исход души, Чин на разлучение души и тела и 17-я кафизма. Приведены наиболее существенные выдержки из чинопоследований на церковнославянском языке, снабженные комментариями. В §2.1.2 приводятся предостережения и советы при причащении больных с заболеваниями гортани и пищеварительной системы.

Работа была значительно переработана в лучшую сторону. Исчезли пространные цитаты и тексты, не имеющие прямой связи с темой. Добавлен анализ церковных чинопоследований. Работа приобрела большую систематичность и цельность. Жаль, что из-за торопливости оглавление не до конца доработано (отсутствуют некоторые подзаголовки, имеющиеся в тексте). Кроме того, § 2.2 следовало бы разбить на под-

заголовки. Наконец, Заключение представляет собой скорее отдельную главу. Отсутствуют выводы по работе.

Еще один существенный недостаток, присущий, к сожалению, многим дипломным работам, — неудачное смешение публицистического и академического стилей. По этой причине сложно определить, кому адресована работа, на какого читателя она рассчитана.

Работа может быть оценена на 4 — «хорошо».

*11.1. ОТЗЫВ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха МАРДАРИЯ (Тарасова), выполненную на тему: «Учение о Иисусовой молитве на примере творений свт. Григория Паламы, св. прп. Григория Синаита и св. Каллиста Ангеликуда»*

Исихастская традиция XIV в., к изучению которой обращается автор, — это, по его собственным словам, учение о духовной жизни в Православной Церкви. В наш век духовных смут понятно стремление обратиться к этому незамутненному источнику в поисках наставлений об исправлении собственной греховной жизни и с целью выработки целостного православного мирозерцания.

Понимание вышесказанного — во всей его значимости — двигало иером. Мардарием (Тарасовым) при написании настоящей дипломной работы. В ней дается попытка кратким, но емким образом изложить суть учения об умной молитве трех великих духовных писателей середины — второй половины XIV в. и провести сопоставление их учений. Как это традиционно принято, центральная роль при этом отводится выдержкам из творений самих рассматриваемых авторов, их систематической подборке и сопоставлению, тогда как голос автора остается, так сказать, «за кадром». Особенно выделяются такие фундаментальные аспекты учений свв. Паламы и Синаита, как сведение ума в сердце, исцеление молитвой различных сил души и тела и предостережение от прелести (от прельщения явлениями злых духов в чувственном образе).

Несмотря на определенные погрешности авторского стиля, несогласованность (в ряде мест) языка работы и определенные вольности при цитировании (так, «Триады» свт. Григория Паламы цитируются то по переводу В. Библихина, то по более старому, представленному в «Добротолюбии»), данная работа является самостоятельным и значимым авторским сочинением и, безусловно, подводит некий итог обучению автора в семинарии. В зависимости от защиты дипломное сочинением иером. Мардария (Тарасова) представляется возможным оценить на «хорошо» или «отлично».

11.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Сергия АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха МАРДАРИЯ (Тарасова), выполненную на тему: «Учение о Иисусовой молитве на примере творений свт. Григория Паламы, св. прп. Григория Синаита и св. Каллиста Ангеликуда»

Сочинение иером. Мардария посвящено учению о молитве ярких представителей поздневизантийского богословия, причем богословию свт. Григория Паламы посвящена основная часть. Не отрицая центрального места Солунского святителя в исихастском движении XIV века, заметим следующее. О свт. Григории существует большое количество исследований, почти все направления его учения разработаны. Меньше изучены труды прп. Григория Синаита, а о прп. Каллисте Ангеликуде кроме исследования Д. А. Поспелова на русском языке более нет ничего. Задача исследования аскетического богословия вышеназванных отцов весьма трудна и выходит за рамки данного сочинения. Но именно такая цель поставлена: «...произвести сравнительный анализ учений трех великих подвижников XIV века о важности молитвы для духовной жизни, очищения ума, достижения бесстрастия и т. д.» (с. 4).

В сочинениях такого рода, особенно при рассмотрении реалий духовной жизни, следует показать, что аскетика того или иного подвижника находится в русле православной аскетической традиции. Поэтому основную часть должен предварять хотя бы краткий очерк, в котором показывается органическая связь учений поздневизантийских отцов с предшествующей молитвенной практикой. Потом должны быть изложены оригинальные мысли исследуемого автора, проведен сравнительный анализ и сделаны соответствующие выводы. Внешне работа соответствует такой схеме. При чтении обнаружено следующее.

Очерка предшествующей традиции в работе нет. После Введения начинается изложение богословия исихазма свт. Григория Паламы. Предваряет его пункт, озаглавленный «Истоки исихазма». Этот пункт мог бы предварять сочинение. Но он весьма краток, несмотря на то, что истоки безмолвничества берут начало в Священном Писании (о чем говорит и сам автор) и «...уже в IV веке слово ἡσυχία вошло в лексикон христианской мистики и стало техническим термином, обозначающим состояние покоя и внутреннего молчания, которого монах достигал победой над страстями и которое позволяло ему перейти к созерцанию»<sup>1</sup>. Автор, однако, пропускает этот факт, определяя исихазм «...как богословское движение XIV века, главным представителем которого был святитель Григорий Палама» (с. 12). Правда, в главе, посвященной прп. Григорию Синаиту, автор поправляется, определяя исихазм как «учение о духовной жизни в Православной Церкви». Далее в нескольких пунктах раскрываются основные понятия исихастского богословия. В пункте 3.1, озаглавленном «Об очищении ума», излагаются мысли свт. Григория со ссылками на учение предыдущих отцов-подвижников. Но даже такое изложение сделано некорректно. В основном пересказывается материал из книги митр. Иерофея (Влахоса) «Православная психотерапия». Причем пересказ делается некритически и наличествуют такие откровенные «ляпы», как ссылки на греческие издания трудов свт. Григория (с. 14–20). Мысли, изложенные там, не

<sup>1</sup> Мейендорф И., прот. Жизнь и труды свт. Григория Паламы. Введение в изучение. СПб., 1997. С. 187.

проверялись по доступным переводам. Дальнейшее изложение эклектично, автор продолжает излагать общие, а не специфичные для свт. Григория положения молитвенного делания. Тексты цитируются некорректно, в основном в пересказе автора, комментарии ничтожно мало. Обращает внимание то, что автор при изложении богословия свт. Григория игнорирует фундаментальную монографию прот. Иоанна Мейендорфа «Жизнь и учение свт. Григория Паламы. Введение в изучение» и труд архим. Киприана (Керна) «Антропология свт. Григория Паламы».

Более корректно излагается учение прп. Григория Синаита во 2-й главе, с которого, на наш взгляд, логичнее было бы начинать изложение. Аскетическое учение свт. Григория Паламы является дополнением и дальнейшим развитием аскетике прп. Григория Синаита в тех частях, которые остались неразъясненными, о чем сообщает автор в 4-й главе (с. 60).

Наибольшие затруднения вызывает аскетическое богословие прп. Каллиста Ангеликуда. Нам неизвестно, что Ангеликуд был мистиком-исихастом по преимуществу и его авторская деятельность была ориентирована на темы, касающиеся духовной жизни, особенно ее мистической и сокровенной сути. Огромный корпус его исихастских творений еще не исследован. В них Каллист излагает исихастское учение, уже сложившееся к тому времени, но в его изложении оно звучит очень по-новому и при этом вполне традиционно. В третьей главе автор делает попытку проанализировать доступные тексты, но неудачно. В наличии лишь пересказ и отсутствие выводов. Вследствие этого, в четвертой главе подводятся итоги анализа учений обоих Григориев, а Каллист даже не упоминается.

Рекомендуем сочинение исправить и доработать.

*12.1. ОТЗЫВ И. К. НОВОЖИЛОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Олега МАРТЫНОВА, выполненную на тему: «Пастырское служение в местах лишения свободы»*

В дипломной работе иерея Олега Мартынова «Пастырское служение в местах лишения свободы» исследуется весьма актуальная на сегодня тема возможности создания института военного духовенства в силовых ведомствах страны. И хотя речь идет о подразделениях Министерства юстиции РФ, несомненно, что многие выводы применимы и для других силовых структур.

Настоящей работой была выполнена задача подробного ознакомления с историческим опытом духовного окормления осужденных в дореволюционной России и опытом взаимодействия Церкви и пенитенциарной системы в настоящее время. Цель исследования достигнута, представленная работа дает ясную характеристику пастырской деятельности православного духовенства по духовно-нравственному воспитанию как осужденных, так и постоянного состава учреждений уголовно-исполнительной системы.

Выпускник семинарии также сумел справиться с изучением весьма обширной историографии вопроса, стараясь ничего не упустить и осветить самые разные вопросы, обращаясь к Священному Писанию.

Дипломная работа, выполненная с использованием прилагаемого Списка литературы, характеризует дипломника как человека усердного и способного к раскрытию

и анализу взятой идеи. Такие источники, как книги прот.GLEBA Каледы, В. Ф. Абрамкина, В. Н. Коковцева, Н. М. Ядринцева показывают ситуацию православного воспитания среди осужденных изнутри, основываясь на личном и историческом опыте, и серьезное ознакомление с ними дает выпускнику знания, которые могут очень пригодиться ему в последующем пастырском служении.

Опираясь на эти творения, в заключительной части своей работы дипломник полно раскрывает актуальность и значимость нравственного подвига для просвещения и воспитания людей, совершивших преступления, что придает дипломному сочинению практическое звучание.

Данная работа, с учетом замечаний, вполне может рассматриваться как серьезное исследование по заявленной теме и способна послужить существенным подспорьем при практической работе в местах лишения свободы и по созданию института военного духовенства в Российской Федерации. Работу можно допустить к защите.

*12.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иерея Георгия ЮРАНЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Олега МАРТЫНОВА, выполненную на тему: «Пастырское служение в местах лишения свободы»*

Дипломная работа иерея Олега Мартынова посвящена исследованию сложного и трудного дела — пастырского служения среди заключенных. Служение это не только тяжело морально, но и достаточно ново для Церкви, несмотря на то, что с заключенными велась работа до революции 1917 г. И сами заключенные, и их содержание, и взаимоотношения Церкви и государства в то время и сейчас имеют мало общего. Приходится заново, почти с нуля, начинать воцерковление и окормление заключенных. Кроме того, что в этом деле не у кого поучиться, священники, направляемые на это служение, имеют небольшой опыт церковной жизни и пастырского служения. Все это лишний раз говорит об актуальности и своевременности данного исследования.

В начале своей работы иер. Олег Мартынов исследует историю пастырского служения в тюрьмах, возникновение тюремного попечительства, положение и содержание заключенных в разные периоды истории России вплоть до настоящего времени.

Во второй главе исследуются вопросы законности деятельности Церкви в местах лишения свободы в рамках современного законодательства, проблемы взаимоотношения Церкви и администрации тюремных учреждений, решаются организационные вопросы служения священников в тюрьмах.

Глава третья посвящена исследованию социальных проблем попечения о заключенных.

В Заключении автор делает выводы по работе, утверждая, что деятельность священника в местах лишения свободы, совершение богослужений и треб приносят свои добрые плоды, смягчают сердца людей, приводят их к истинному раскаянию и терпеливому перенесению тяжести наказания за совершенные преступления.

Работа написана хорошим языком, легко и с удовольствием читается. Одна из немногих работ, которую хотелось прочитать до конца.

Правда, в работе есть некоторые недочеты. Глава первая, посвященная истории пастырского служения в тюрьмах, слишком кратко говорит о возникновении тюремного попечительства, не уделяя внимания древней церковной истории. Складывается впечатление, что Церковь до XVII в. вообще не окормляла заключенных. Но достаточно вспомнить век мучеников. В истории Древней Церкви найдется немало примеров самоотверженного служения не только священников и епископов, но и простых мирян.

Другое замечание касается мало отраженного в работе личного опыта автора. Хотелось бы больше услышать о конкретных примерах обращения и воцерковления заключенных, какие были допущены ошибки в обращении с заключенными, какие были найдены правильные подходы и решения...

В целом работа получилась удачная и может быть оценена на «отлично».

*13.1. ОТЗЫВ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Виктора НИКОНЧИКА, выполненную на тему: «История Жировицкого монастыря»*

Дипломная работа иерея Виктора Никончика повествует об истории Жировицкого монастыря, имеющего огромное духовное значение для белорусского народа. Хронологический стиль повествования вполне уместен для изложения такой темы.

О. Виктор Никончик опирается на ряд источников и исследований, причем отдельные из них — на белорусском и польском языках.

История обители, начавшаяся с видения и обретения чудотворной иконы Пресвятой Богородицы в XVI в., несет в себе огромный пласт событий, связанных с судьбами России и Беларуси: уния XVIII — первой половины XIX в. и влияние католицизма со стороны Речи Посполитой, вхождение белорусских земель в состав России в XIX в., Первая мировая война, вторичное вхождение монастыря в состав территории Польши, Великая Отечественная война, и т. д. Свое повествование автор завершает обзором современного положения обители.

Текст изложен логично и ясно. Четко просматриваются основные положения. Автор, по всей видимости, личным опытом прочувствовал судьбу Жировицкой обители, которая, находясь в рамках славянской духовной и культурной среды, все-таки исторически находилась на перекрестке цивилизаций (российской и европейской). Кроме того, этот исконно православный монастырь испытал сильное католическое влияние со стороны Речи Посполитой.

Хочется отметить добросовестный, ответственный подход о. Виктора к работе над дипломом. Правильно и аккуратно оформлен библиографический аппарат. Структура работы также не вызывает нареканий.

Минус работы — в том, что о. Виктором не сформулированы цель и задачи работы. Стороннему читателю нужно додумываться самому, какое целеполагание ставит автор.

Материал, представленный в дипломе, может быть рекомендован к публикации (в частности, в сборнике дипломных работ ЕПДС, посвященных церковно-исторической проблематике). Помимо этого, сведения, представленные о. Виктором, можно ис-

пользовать в рамках учебных дисциплин «История Русской Православной Церкви», «История Поместных Православных Церквей».

Исследование о. Виктора соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным работам, и может быть представлено к публичной защите.

*13.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. МАНГИЛЕВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Виктора НИКОНЧИКА, выполненную на тему: «История Жировицкого монастыря»*

Дипломная работа иерея Виктора Никончика посвящена белорусскому Жировицкому монастырю, имеющему длительную и богатую историю. Все периоды жизни монастыря освещены в работе достаточно ясно и подробно, с изложением ситуации, которая складывалась в это время в Беларуси. Создать такой широкий исторический фон для повествования о жизни обители автору помогло знакомство с общими трудами по истории Православной Церкви. В то же время о. Виктор хорошо знает и литературу, посвященную самому Жировицкому монастырю: в ссылках присутствуют не только публикации (в том числе на белорусском и польском языках), но и архивные материалы, в том числе источники личного происхождения и материалы делопроизводства. К сожалению, в работе отсутствует библиографический список, хотя ссылки оформлены правильно.

При очень благоприятном в целом впечатлении от работы, необходимо сделать и ряд замечаний. Второй пункт третьей главы имеет заголовок «Обитель Жировицкая в Советском Союзе от «перестройки» государственной политики», третий же пункт этой главы посвящен истории хрущевских гонений на Церковь. Хотя слово «перестройка» и взято в кавычки, с ним ассоциируется совершенно конкретный исторический период, поэтому возникает впечатление, что автор в своем рассказе возвращается назад. Во Введении не сформулированы цель и задачи работы, практически отсутствует анализ источников и литературы по теме вопроса.

В то же время необходимо отметить, что основная часть дипломного исследования написана достаточно хорошим языком, отличается ровным стилем, что свидетельствует об умении автора самостоятельно излагать материал, не прибегая к обширным скрытым цитатам. Ясно ощущается авторская позиция в оценке событий. Можно согласиться с научным руководителем в том, что работа заслуживает публикации. При хорошей защите дипломная работа о. Виктора Никончика может быть оценена на «отлично».

*14.1. ОТЗЫВ преподавателя С. О. ГОРЯЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения Т. Н. НОВОСЕЛОВА, выполненную на тему: «Богословские взгляды Клайва Стейплза Льюиса»*

В работе Тимофея Новоселова делается попытка систематически представить богословские взгляды К. С. Льюиса, книги которого достаточно известны в мире и в последнее время стали популярными в России. Богословские взгляды К. С. Льюиса выражены не только в его апологетических сочинениях, но и в публицистических статьях,

письмах, художественном творчестве. Таким образом, перед автором дипломной работы стояла в основном классификационная и интерпретаторская задача.

В первой главе дипломной работы автор представляет жизненный путь К. С. Льюиса, подробно останавливаясь на тех фактах его биографии, которые были важны для формирования религиозных взглядов. Во второй рассматриваются высказывания К. С. Льюиса по догматическим вопросам в сравнении с основными положениями православного богословия. В третьей главе рассматриваются нравственные взгляды К. С. Льюиса.

Обратившись к творчеству известного английского писателя, автор закономерно приходит к выводу о том, что для мировоззрения К. С. Льюиса характерна некоторая догматическая неопределенность, но в его нравственных взглядах многие положения близки православной традиции. Автор дипломной работы с осторожностью рекомендует труды Льюиса для миссионерской и катехизаторской работы среди нецерковленных и новоначальных христиан.

Работу отличает взвешенный и продуманный подход: без излишней «апологетизации» К. С. Льюиса, с одной стороны, и полного отрицания его взглядов, с другой.

Кроме того, нужно отметить, что, несмотря на известность К. С. Льюиса, настоящая дипломная работа — одна из первых попыток научного отношения к его творчеству. Характерно, что большую часть Списка литературы составляют электронные публикации. Это показывает популярность творчества К. С. Льюиса, но свидетельствует о том, что его творчество не прошло еще «обработку» в литературно-критическом и научном плане.

К сожалению, хотя в дипломной работе предполагался раздел «высказывания и мнения о К. С. Льюисе в современном православном Интернете», по техническим причинам он не был написан.

Нужно также отметить, что Тимофей Новоселов тяготеет скорее к публицистической, чем к научной манере выражения мысли.

В качестве общего вывода укажем, что, по мнению научного руководителя, дипломная работа Новоселова Тимофея «Богословские взгляды Клайва Стейплза Льюиса» может быть оценена на «отлично», при условии успешной защиты.

*14.2. РЕЦЕНЗИЯ старшего преподавателя А. В. РАЗИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения Т. Н. НОВОСЕЛОВА, выполненную на тему: «Богословские взгляды Клайва Стейплза Льюиса»*

Предметом исследования данной работы является творчество известного английского писателя-христианина, автора многих апологетических трудов Клайва Стейплза Льюиса. Интерес к творчеству Льюиса весьма понятен, так как его книги привлекают живым, искренним христианским чувством, серьезным размышлением о современном христианстве, поэтому пользуются вниманием и православного читателя.

Немаловажным является и то, что писатель, являясь представителем традиционной университетской среды (Оксфорд, Кембридж), критически рефлексируя «веяния времени» и выстраивая свое духовное движение, проходит личный путь сознательного обращения — возвращения к христианству в зрелом возрасте, что делает его

опыт особо интересным человеку размышляющему. Еще одна особенность Льюиса в том, что он оказывается вне внешней конфессионально-догматической принадлежности как к англиканству, так и к католицизму, что обуславливает самостоятельный строй его богословского размышления и одновременно делает близким Православию в основных интуициях. Вполне можно согласиться с мнением еп. Каллиста (Уэра), приведенным во Введении к работе: «В своих произведениях он не говорит о Православной Церкви, но его понимание христианства очень близко во многих аспектах нашему, православному пониманию».

И в этом отношении весьма оправданным представляется анализ именно богословских воззрений писателя, основываясь как на его апологетических текстах-эссе, так и произведениях иного жанра, вплоть до широко известных «Хроник Нарнии».

В основной части работы автор предлагает такой анализ, с догматической и нравственной точки зрения, вполне выдерживая ясную логику предложенного плана рассмотрения, по основным догматическим положениям (от Троичного догмата к учению о Церкви и таинствах), и нравственных понятиям, выделяя главные — любовь, жертвенность, смирение. Таким образом, задача, поставленная автором работы, оказывается выполненной, хотелось бы только пожелать более обширного раскрытия каждой из тем, с привлечением Священного Писания, отеческих свидетельств, тем более, что большой объем работ К. С. Льюиса позволяет это сделать. К примеру «Письма Баламута» можно рассмотреть с точки зрения православной аскетики.

В качестве замечаний к работе:

– в раскрытии духовной биографии К. С. Льюиса, возможно, следует обратить большее внимание на влияние дружбы с Дж. Р. Р. Толкиеном, который был традиционным католиком с детства и приложил много сил для возвращения К. С. Льюиса к христианству;

– вызывает вопрос некоторое противоречие между поставленной задачей — «доказать близость его взглядов восточной богословской традиции, и, как следствие этого, важность его творчества для формирования современного православного мировоззрения» (с. 3) и выводами Заключения — «польза от них для новоначальных мала, а для искушенных не так уж глубока», также «отношение к его творчеству должно быть осторожным, при работе с новоначальными христианами следует предпочесть православную литературу» (с. 54). Возможно, автору следует яснее провести границу между катехизическим научением основаниям веры и явлением христианской истины в области литературно-художественной, тем самым определяя и достойное место К. С. Льюиса в традиции хорошей христианской литературы.

Исходя из вышесказанного, считаем, что данная дипломная работа достойна положительной оценки.

*15.1. ОТЗЫВ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергея ПАШКЕВИЧА, выполненную на тему: «История Белогорского Свято-Николаевского православно-миссионерского мужского общежительного монастыря Пермской епархии»*

Дипломное исследование иерея Сергея Пашкевича продолжает серию церковно-исторических, краеведческих исследований, реализуемых в Екатеринбургской семинарии

в последние годы. Весьма отрадно обращение автора к истории такой святыни, как Белогорский монастырь в Пермской епархии.

Опираясь на исторический и нравственный опыт нашего Отечества, автор формулирует актуальность, цель, задачи исследования, которых, на мой взгляд, ему удалось достигнуть. О. Сергей говорит также об особой значимости этой обители для Пермского края и всей России, что ясно следует из другого названия монастыря — «Уральский Афон».

За основу исследования о. Сергей взял доступные ему источники и монографии, изданные в 1990–2003 гг.

Работа выдержана в хронологическом ключе. Детально анализируются обстоятельства возникновения обители в XIX в., ее непростые судьбы в новейший период — отклик события Первой мировой войны и, конечно же, гонения большевиков, коснувшиеся Белогорской обители. Автор перечисляет имена монахов — новомучеников, убитых богоборческими властями (с. 48).

Интересен параграф 2.1, в котором рассматривается реакция духовенства на первую русскую революцию, начавшуюся в 1905 г. В то время представители Церкви публиковали свои взгляды на страницах газет — данная полемика дает прекрасную возможность увидеть обеспокоенность священников и архиереев по поводу общественно-го мнения, складывающегося против Церкви и одобряющего революционные идеи.

По моему мнению, дипломная работа была бы более выигрышной, если бы автор после цитат (т. е. после отдельных положений, взятых из источников или уже имеющихся исследований) давал бы свой комментарий, выражал собственную оценку исследователя. Иначе местами работа превращается просто в регистрацию фактов или вкрапление цитат без комментариев. В библиографическом списке было бы целесообразно разграничить источники и остальную литературу.

Вместе с тем дипломная работа иерея Сергея Пашкевича выступает законченным исследованием, соответствующим требованиям, и может быть рекомендована к публичной защите.

*15.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. МАНГИЛЕВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергея ПАШКЕВИЧА, выполненную на тему: «История Белогорского Свято-Николаевского православно-миссионерского мужского общежительного монастыря Пермской епархии»*

Дипломная работа иерея Сергея Пашкевича посвящена истории Белогорского Свято-Николаевского монастыря, который уже не в первый раз привлекает внимание воспитанников Екатеринбургской семинарии как объект исследования. Действительно, сравнительно короткая история обители насыщена важными событиями, здесь подвизались многие подвижники благочестия, мученики и исповедники, ее посещали прославленные Русской Православной Церковью в лике святых священномученик архиепископ Андроник, преподобномученица Великая княгиня Елисавета Феодоровна, святой праведный Иоанн Кронштадтский. Так что интерес к истории «Уральского Афона» представляется вполне закономерным, но, с другой стороны, требует от ди-

пломника большего внимания при постановке задач, которые он собирается разрешить в своей работе.

Представленная работа является самостоятельным исследованием, но, в связи с вышесказанным, хотелось бы видеть в ней не просто хронологическое изложение событий, а более глубокий анализ отдельных сторон деятельности монастыря. Так, автор слишком поверхностно (на взгляд рецензента) осветил тему миссионерской работы монастыря, а ведь сама история основания обители (изложенная достаточно подробно) просто требует заострить внимание на этом вопросе. Автор пишет о продолжительных службах в монастыре, но ведь и это являлось элементом миссионерства, что было необходимо указать.

Опасность написания работ об одном и том же объекте состоит в том, что дипломникам приходится обращаться к одной и той же литературе. В данном случае автор часто цитирует книгу В. В. Вяткина «Величие и трагедия Уральского Афона», которая носит популярный характер и изобилует патетическими восклицаниями. К сожалению, в основном именно они и перекочевали в качестве цитат в дипломное исследование, нисколько не обогатив его в части изложения фактов. На месте этих цитат хотелось бы видеть собственные суждения автора дипломной работы. К недостаткам работы, касающимся использованной литературы, следует отнести также отсутствие анализа источниковой базы исследования и историографического обзора во вводной части и ошибки в составлении библиографического списка (работы приведены не в алфавитном порядке, отсутствует разделение на источники и исследования).

В остальном работа оставляет хорошее впечатление. Во Введении обозначены цель и задачи исследования, отмечена актуальность темы. Основное содержание работы соответствует заявленной цели и задачам. История монастыря излагается подробно, при этом она не выглядит «обезличенной», о некоторых особо заметных фигурах в жизни обители говорится подробно и с сочувствием. В этом отношении хочется выделить рассказ о жизни первого настоятеля монастыря — преподобномученика Варлаама. Очень четко, грамотно построено Заключение: пожалуй, именно в нем наиболее ярко проявилась авторская позиция, в основном тексте, как уже было сказано, укрывающаяся за цитатами.

С учетом изложенных замечаний, дипломная работа иерея Сергея Пашкевича заслуживает оценки «хорошо».

*16. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии иерея Сергея ПОНИЧА, выполненную на тему: «Личность преподобного Сергея Радонежского и история Свято-Троицкой Сергиевой лавры»*

Представленная дипломная работа, как это явствует уже из заглавия, ставит перед собой обширную и сложную цель. Однако сам автор в Предисловии формулирует ее следующим образом: «...как можно более полно исследовать существующие тексты жития святого» (с. 5). Здесь требуется явное дополнение — «для реконструкции его духовного облика...» или что-то наподобие этого. Ничего не говорится в Предисловии ни о второй цели — проследить в основных моментах многовековую историю обители вплоть

до настоящего времени, ни об объекте и предмете исследования. В действительности же работа делится на три части: биографическую (или, точнее, житийную, посвященную прп. Сергию — до с. 30), искусствоведческую (посвященную иконе Святой Троицы прп. Андрея Рублева и архитектуре лаврских храмов) и историческую. Из этих частей вторая (особенно раздел об иконе Рублева) и третья производят самое сильное впечатление, тогда как от первой части остается впечатление недоработки. И не только потому, что здесь нет сравнительного изучения разных редакций жития прп. Сергия со сличением параллельных мест — хотя на это можно было бы надеяться, прочтя о цели, которую автор себе ставит во Введении. Первая глава представляет собой чисто описательный пересказ жития св. Сергия в его главной редакции в переводе на современный русский язык. Относящаяся к этой части библиография страдает известной неполнотой — например, отсутствует в списке и в работе фундаментальное исследование В. Н. Топорова «Святость и святые в русской духовной культуре» (М., 1998. Т. 2). Хорошо, что автор отмечает влияние духовности св. Сергия и его учеников на духовный подъем времен Куликовской битвы, но это давно уже стало общеизвестным.

Наиболее удачными мы считаем параграфы, прежде всего, о «Троице» Рублева: даже стиль изложения, в котором можно почувствовать движимый любовью к Богу разум автора, выгодно отличается от первой главы. «Что провозгласил и написал на пергамене за тысячу лет перед этим Афанасий Великий, то изобразил кистью Андрей Рублев» — пишет автор, и с ним трудно не согласиться. Отметим и здесь некоторую неточность: «Каждый из ангелов, — пишет о. Сергей, — представляет собой одно из Лиц Троицы, одно из Ее проявлений» (с. 30). Но ведь Лицо и проявление — не одно и то же, проявление бывает вовне, миру, а на иконе изображен, как верно отмечается дальше, Предвечный Совет Св. Троицы о спасении человеческого рода (с. 36, 38).

Очень сильно портят впечатление от работы многочисленные погрешности в орфографии и пунктуации, встречающиеся в огромном количестве («приподобный», с. 16, и др.) Ряд ошибок или описок — например, «Дмитрий Ионович» вместо «Иванович» (с. 4), или «Иван Дмитриевич» (с. 24, имеется в виду он же), «Скурой» вместо «Скурат» (с. 55), не середина X в., а середина XV в. (с. 5), опять же, XV в., а не XIX в. (с. 29). Автор не умеет оформлять сноски на научную литературу внизу по отношению к основному тексту. Пользуется формой «ихний» (с. 12, 13), хотя это — вульгаризм, и т. д. С учетом всего сказанного можно порекомендовать оценить данную дипломную работу на «хорошо» при условии соответствующей защиты.

*17. ОТЗЫВ преподавателя А. В. МАНГИЛЕВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергия РЕСНЯНСКОГО, выполненную на тему: «История Челябинского Одигитриевского женского монастыря»*

Дипломная работа иерея Сергия Реснянского «История Челябинского Одигитриевского женского монастыря» написана на достаточно высоком профессиональном уровне, отличается последовательностью изложения, глубиной проработки темы, самостоятельностью ее разработки.

В работе рассмотрена история Одигитриевского монастыря г. Челябинска от момента зарождения общины до ликвидации монастыря в первые годы Советской власти. Подробно изложены биографии настоятелей монастыря, монастырского духовенства. Проанализировано служение монастыря миру. В этом плане особый интерес представляет рассказ о монастырской заимке, ставшей образцом для хозяйственной деятельности окрестного населения. На фоне подобного рассказа особо наглядной становится абсурдность действий советского руководства, которое под предлогом передачи монастырских богатств народу уничтожает монастырскую школу, разоряет процветающее хозяйство, а под конец сносит все монастырские здания. В заключительной части работы подробно рассказывается о возрождении храма святителя Николая на территории бывшей монастырской заимки.

Для решения поставленных задач привлечен достаточно широкий круг исследований и источников (в том числе и архивных). Работа отвечает требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, может быть допущена к защите.

*18.1. ОТЗЫВ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Михаила САДКОВА, выполненную на тему: «История Пыскорского Преображенского ставропигиального 2-го класса мужского монастыря»*

Дипломная работа иерея Михаила Садкова, посвященная истории Пыскорского мужского монастыря, привлекает интерес любого исследователя, интересующегося церковной историей Урала. Работа содержит не просто описание монастырской жизни на протяжении столетий его существования, а показывает глубину исследования самого автора. В основу источниковой базы автором положены дореволюционные источники — других по этой теме не существует. Иерей Михаил Садков собрал, систематизировал и осуществил их внимательный анализ. Результатирующим этапом работы стал целостный труд, включающий обоснование актуальности, цели, задач, характеристику источников и литературы по теме и, самое главное, — историческую реконструкцию Пыскорского монастыря, выдержанную в хронологически-тематическом ключе.

Значимо, что о. Михаил Садков — первый, кто смог поднять все доступные ему материалы, оставшиеся от дореволюционных авторов, и воплотить их в дипломном исследовании. В XX веке работ по этой теме написано не было.

Заслуживают отдельного внимания приложения к дипломной работе — они включают тексты источников, позволяющие на микроисторическом уровне прикоснуться к жизни обитателя (прил. 1–3). В приложениях автор также приводит географическую карту, на которой обозначены все «пять родин» монастыря (прил. 4–7), фотографии монастырских реликвий (прил. 8–12).

Кроме этого, на основе источников о. Михаил Садков составил хронологическую цепочку настоятелей Пыскорского монастыря с 1567 по 1799 гг. (прил. 15).

В работе есть стилистические огрехи и видится не совсем «твердая рука» исследователя, имеются недостатки в оформлении библиографического аппарата. Однако эти недостатки не ухудшают впечатления от дипломной работы.

Чувствуется искренний интерес автора к описываемым событиям истории монастыря, инокам и настоятелям, положившим свои труды на материальное и духовное благоустройство Пыскорской обители. В ходе работы над дипломом о. Михаил проявил ответственность, дисциплинированность, готовность прислушиваться к замечаниям, возникающим по ходу написания работы, и устранять их. Думаю, что эти качества о. Михаила помогли ему написать дипломную работу, которая отвечает на данный момент всем требованиям, предъявляемым к дипломным исследованиям, носящим церковно-исторический, церковно-краеведческий характер.

Полагаю, что отдельные фрагменты работы после специальной доработки можно публиковать (например, в местной периодической печати или в материалах конференций, посвященных истории Православия на Урале).

Дипломная работа может быть представлена к публичной защите.

*18.2. РЕЦЕНЗИЯ старшего преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Михаила САДКОВА, выполненную на тему: «История Пыскорского Преображенского ставропигиального 2-го класса мужского монастыря»*

Дипломное сочинение отца Михаила Садкова посвящено истории одного из наиболее значительных монастырей Урала — Пыскорского ставропигиального Спасо-Преображенского мужского монастыря. На протяжении второй половины XVI–XVIII вв. монастырь являлся одним из ведущих центров духовной жизни Уральского региона. Между тем до настоящего времени нет исследования, которое бы в полной мере могло осветить роль обители в распространении веры Христовой в Пермском крае. Представленная к защите дипломная работа призвана восполнить эту лакуну.

Введение к работе содержит обоснование выбора темы и определение цели и задач исследования, обзор источников и литературы. В целом источниковая и историографическая база работы представляется достаточной для решения поставленных задач (в рамках дипломного исследования). Хотя может быть отмечен некоторый недоучет специальной литературы: можно было бы привлечь общие работы по истории монастырей Урала. Опубликована опись монастырской библиотеки за 1702 г. и т. п. Анализ трудов предшественников излишне краток и может быть скорее определен как библиографический, а не историографический обзор.

В первой главе изложена история обители от момента основания монастыря в 1560 г. до упразднения в 1799 г. Изложение обстоятельное, подробное. Автор дипломного сочинения выделяет пять периодов в истории монастыря. Вторая глава посвящена рассмотрению отдельных аспектов жизни монастыря. Все четыре параграфа второй главы безусловно интересны и важны для решения стоявших перед дипломником задач. Вместе с тем представляется не совсем удачным название главы — «Внутренняя жизнь монастыря». Характер правовой подчиненности монастыря имеет весьма опосредованное отношение к «внутренней жизни», как и археологическое исследование территории монастыря. Самостоятельный интерес представляют приложения к работе.

Из замечаний, кроме приведенных выше, можем еще высказать следующие. В библиографическом списке следовало бы разделить источники и литературу. В рабо-

те довольно много внимания уделено личности архимандрита Иакинфа (Кашперова). Он долго служил в Далматовском монастыре. Использование в дипломе материалов (а они есть), связанных с этим периодом его жизни, несомненно украсило бы работу.

В целом же можем отметить, что дипломник владеет материалом, может самостоятельно обобщать и анализировать имеющиеся в его распоряжении исторические факты, грамотно излагать свои мысли. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям. Высказанные замечания не носят принципиального характера. Работа производит положительное впечатление и может быть оценена на «отлично».

*19.1. ОТЗЫВ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха СЕРАФИМА (Дмитриева), выполненную на тему: «Разделение Церквей в 1054 году и его предпосылки»*

В работе иером. Серафима, посвященной одной из тем, которые всегда остаются актуальными для православного церковного сознания, делается попытка комплексного богословского и церковно-исторического рассмотрения Великой схизмы. Одним из главных выводов диплома является признание отсутствия настоящего диалога между латинянами и византийцами по основным проблемам эпохи — как в сфере триадологии (с. 16–17), так и в области учения о папском примате. Византия никогда своевременно не возражала на ту «мистику папского догмата», которая веками складывалась на Западе (с. 80). Т. е., наряду с признанием вины папства и франков, подчинивших себе последнее, вины византийских и римских политических деятелей вроде Иоанна Логофета и кард. Гумберта (с. 77), автор делает упрек и православным византийцам, предпринимавшим недостаточно усилий для преодоления отчуждения, которое все более охватывало две половины христианского мира. Столкновение двух имперских систем (так, упрощая, можно было бы представить дело) — римской и византийской — переросло в массовую неприязнь друг к другу рядовых византийцев и латинян в 1204 г. (с. 79–80). Все эти выводы согласуются с основными тенденциями современной науки в изучении Схизмы (труды С. Рансимена, Н. А. Скабаллановича, А. В. Бармина изучены автором — см. Список литературы), так и, допустим, с заключениями о Иоанне Мейендорфа относительно Флорентийской унии 1439 г., на которой также не произошло подлинного диалога западной и восточной традиций богословия — томизма и паламизма<sup>1</sup>. Представленный в дипломной работе материал позволяет проводить уместные в данном случае сравнения и находить аналогии.

В работе есть, кроме того, некоторые особо сильные стороны. Это относится к анализу позиций Петра Антиохийского, Михаила Кирулария, папы Льва IX и византийской политической партии Иоанна Логофета в развертывавшемся в 1053–1054 гг. церковно-политическом и богословском противостоянии (см. в целом с. 47–74, особ. 50,

<sup>1</sup> См., напр.: Мейендорф И., *прот.* Состоялась ли во Флоренции встреча между Востоком и Западом? // Он же. Рим — Константинополь — Москва. Исторические и богословские исследования. М., 2005. С. 137, 139, 142–144, 146, 155–156.

53–68). Противостояние при Кируларии, как замечает автор, во многом (и в том числе переплетением церковно-политической и догматической борьбы) аналогично противостоянию при св. Фотии (с. 50). Без ведома и санкции патриарха византийское правительство (уже упомянутая партия Иоанна Логофета) вело тайные переговоры с папским престолом относительно возможной передачи грекоязычных областей Южной Италии в папскую юрисдикцию (с. 58–65) — аналогия с Болгарией времен Фотия напрашивается сама собой. Кируларий, узнав от епископа Иоанна Транийского об этих переговорах, начинает опасаться, как бы Рим не стал претендовать на Болгарию (с. 64). И вот в этих условиях он наносит Риму упреждающий удар, своего рода «дымовую завесу» — в виде Послания Льва Охридского Иоанну Транийскому об опресноках (с. 64–65). Это при том, что Петр Антиохийский вообще не считал опресноки причиной для столь резких мер, и Кируларий в свое время не стал разубеждать его (с. 48–49). «Суть послания выражалась во внутреннем протесте против тайных планов византийского правительства...» (с. 65). В ответном письме папа излагает теорию папского главенства (там же), об этом узнают в Константинополе — и тогда партия Иоанна Логофета понимает, что придется действовать вместе с патриархом, которого вскоре и приглашают принять участие в переговорах с папой (с. 68). Этот достаточно глубокий анализ предпосылок раскола 1054 г. настолько увлекателен, что мы посчитали нужным привести его здесь. Сходные реконструкции мотивов, двигавших Кируларием, выдвигает современная наука. Так, в недавней статье А. В. Бармин также изложил теорию о том, что Кируларий наносил «удар на упреждение» своими обвинениями Римского престола из-за опресноков, поскольку, вероятно, получил сан за деньги, т.е. был повинен в симонии, а клюниец Лев IX прославился борьбой с этим нарушением<sup>2</sup>. Хотя в Византии оно к той поре предполагалось и было кодифицировано в памятниках канонического права...

Сказанное не только показывает, сколь притягательна для нас та эпоха, последствия которой мы испытываем в нашей жизни по сей день, но и демонстрирует умение аргументированно излагать свою позицию, эрудицию, четкий (хотя порой излишне архаизированный) стиль, которые свойственны иером. Серафиму. Полагаю, что автор дипломного сочинения справился со своей задачей, а работа может быть оценена — в случае успешной защиты — на «отлично».

*19.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя диакона Владимира ГЛИВИНСКОГО на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха СЕРАФИМА (Дмитриева), выполненную на тему: «Разделение Церквей в 1054 году и его предпосылки»*

Тема проведенного иеромонахом Серафимом исследования несомненно является актуальной, поскольку события 1054 г. можно без преувеличения назвать эпохальными, во многом определившими весь дальнейший ход церковной истории.

Дипломная работа в целом производит впечатление композиционно довольно гармоничного сочинения, все разделы которого подчинены единой концептуальной идее.

<sup>2</sup> Бармин А. В. Вероятная причина церковного столкновения 1053–1054 годов // Мир Православия. Волгоград, 2004. Вып. 5. С. 104–109, особ. 108.

Однако нельзя не отметить и некоторые недостатки. Серьезным недостатком является тот факт, что во вводной главе отсутствует анализ историографической и источниковой базы исследования. Кроме того, очевидно, что дипломник не привлек всего огромного комплекса исследовательской литературы, ограничившись относительно небольшим ее перечнем.

Автор дипломного сочинения, анализируя причины разделения Церквей, приходит к выводу, что как Западная, так и Восточная Церковь допустили ряд ошибок — Запад в области богословия, а Восток в вопросах политических и административных.

В целом данная дипломная работа является серьезным самостоятельным трудом и заслуживает хорошей оценки.

*20.1. ОТЗЫВ преподавателя Е. П. ЩЕННИКОВА на дипломное сочинение выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Петра СИНЧИЛОВА на тему: «Секта мормонов: история и вероучение»*

Дипломная работа иерея Петра Синчилова «Секта мормонов: история и вероучение» представляет собой систематическое исследование истории, вероучения, миссионерской деятельности и современного состояния одной из наиболее опасных современных тоталитарных сект «Церкви Иисуса Христа святых последних дней», или секты мормонов. Заинтересованность автора данной проблематикой обусловлена случаями личного общения с сектантами и людьми, пострадавшими от их деятельности.

Представленное к защите дипломное сочинение состоит из трех глав. Первая глава посвящена рассмотрению личности основателя, истории возникновения и развития секты. Вторая глава, наиболее объемная, последовательно освещает различные вероучительные положения секты, ее культовую практику и этику. В третьей главе автор анализирует миссионерскую деятельность рассматриваемой религиозной организации, делая акцент на деятельности секты в России и СНГ. Уделено внимание методам борьбы с сектой. В своем исследовании автор использует русскоязычную литературу по данному вопросу, пользуется оригинальными русскоязычными и англоязычными источниками, достаточно широко используются материалы из Интернета.

Главным достижением работы является доказательство того, что секта не имеет ничего общего с традиционным христианством и включает в себя элементы оккультизма. Эти положения аргументируются автором на протяжении всего исследования применительно к каждому пункту вероучения. Ценность данной работы заключается еще и в том, что при рассмотрении секты мормонов становятся видны общие принципы деятельности и методы вербовки, применяемые другими сектами, которые быстро распространяются на территории Российской Федерации.

Работа может быть адресована не только религиоведам, но и специалистам в области права, так как в ней представлены факты разжигания религиозной вражды, посягательства на свободу граждан, попрание исторических, культурных и семейных ценностей, противоречащие законодательству РФ. В связи с этим в работе приводятся соответствующие ссылки на Конституцию РФ, согласно которой имеются основания для отказа секте в регистрации в качестве религиозной организации или отмене ранее

данной регистрации. Таким образом, в качестве основного способа противодействия секте мормонов автор предлагает правовой метод.

Работа привлекает внимание благодаря четкой структуре, систематичности и полноте изложения материала. Автор в процессе написания работы проявил высокую степень самостоятельности в анализе и обобщении информации. Работа в целом производит положительное впечатление и может быть рекомендована к защите.

*20.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иеродиакона КИРИЛЛА (Григорьева) на дипломное сочинение выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Петра СИНЧИЛОВА на тему: «Секта мормонов: история и вероучение»*

Представленная дипломная работа иерея Петра Синчилова называется «Секта мормонов: история и вероучение». Актуальность данной темы диктуется современной общественно-религиозной ситуацией в России. После многих десятилетий воинствующего государственного атеизма в общественном сознании и душах отдельных людей образовался духовный вакуум, который в сложившейся ситуации религиозного плюрализма успешно заполняется учениями, имеющими зачастую псевдохристианскую сущность, чуждыми национальному менталитету и культурно-бытовой традиции жителей современного Российского государства. К таким учениям можно отнести и религиозную организацию «Церковь Иисуса Христа святых последних дней», иначе называемую мормонами. Поскольку названная организация позиционирует себя как христианская церковь и оперирует понятиями, принятыми в традиционных христианских конфессиях, тем более представляется актуальным продемонстрировать то, насколько нетрадиционными в свете христианского Откровения являются её вероучение и религиозная практика, и дать им надлежащую оценку с точки зрения исторической науки и богословской традиции Православной Церкви. В этой связи тема, обозначенная автором, представляется несомненно актуальной.

Во Введении к дипломному проекту автор обозначил цель своей работы как: «Изложить историю и вероучение секты мормонов и показать её антихристианскую сущность». В качестве задачи автор ставит «выявление причин, способствующих быстрому росту числа членов организации в нашей стране, и причин высокой восприимчивости некоторых наших соотечественников к идеям „восстановленного евангелия“». Автор работы считает, что «важно также исследовать различные возможности противодействия мормонам».

Ознакомившись со Списком использованной литературы, можно заключить, что автор знаком с русскоязычной литературой по заявленной теме, а также с англоязычными источниками, использованными им в процессе своего исследования. Таким образом, источниковая база представляется достаточной для решения поставленных автором задач.

В процессе работы автор последовательно и подробно излагает историю возникновения, вероучение, религиозную практику и современную миссионерскую деятельность секты. Эти разделы составляют основную часть предлагаемой к защите работы. По содержанию здесь замечаний не возникает, поскольку автор полностью независим от источников, что, впрочем, вполне естественно для такого рода исследования,

как дипломная работа. Однако в качестве недостатка можно отметить практически полное отсутствие компаративного метода, который вполне мог бы предполагаться, учитывая, что дипломант — носитель традиции православного христианства и выпускник духовной семинарии. Отсутствие сравнительно-аналитического метода при раскрытии подобного рода темы было бы характерно скорее для религиоведческого, а не богословского исследования. В этом смысле можно сказать, что содержательный элемент не вполне соответствует поставленным автором цели и задачам.

К незначительному изъяну, касающемуся историко-богословских причин возникновения «Церкви Иисуса Христа святых последних дней» или церкви мормонов, можно отнести и тот факт, что дипломант не упоминает в качестве богословской предпосылки так называемую теорию британо-израилизма. О её существовании можно судить по имеющимся в работе нескольким косвенным признакам. Тем не менее, эта теория как таковая не названа и ей не дана соответствующая оценка.

Вопросы вызывает и содержание последней главы представленного к защите дипломного сочинения — «Методы борьбы с сектой мормонов». По существу, она целиком представляет собой фрагмент правового заключения, данного специалистами в юриспруденции. Тем не менее, остается неясным даже, какую правовую силу имеет цитируемый документ, кому и по какому запросу он дан. Судебные иски на законных основаниях называются в качестве единственного метода противостояния сектантской деятельности. Это опять-таки свидетельствует, что данная тема раскрыта автором по преимуществу в русле светской религиоведческой науки.

Лишь в последнем абзаце представленной работы делается попытка дать оценку деятельности секты мормонов в отношении ее к Православной Церкви. Сообразуясь с целью работы, этот абзац мог быть развит в отдельную главу.

Единственный вывод пастырского характера включает всю работу: «Священнослужителям нужно помнить, что секта мормонов ничего общего с христианством не имеет, и поэтому адептов секты, обратившихся в Православную Церковь, принимают через таинство Крещения». Если мы вспомним, что во Введении, предпосланном работе, автор считал необходимым исследовать различные методы противодействия секте, то у нас может вызвать недоумение полное игнорирование такого многогранного и действенного метода антисектантской деятельности, как православная миссия, включающая в себя и катехизацию верующих, и церковную проповедь, и просветительскую работу во внецерковной среде. Таким образом, практически полное отсутствие апологетической тенденции и пастырских выводов в дипломном исследовании вызывают огорчение.

Учитывая вышеизложенное, приходим к заключению, что автор дипломного проекта, несомненно, овладел навыками работы с источниками и литературой, способен делать самостоятельные выводы, обобщать главное и отмечать частное, делать акценты на наиболее важных фактах и отслеживать тенденции. Несмотря на указанные выше недостатки, работа в целом производит положительное впечатление благодаря систематичности, подробности изложения материала. Она заслуживает внимания, так как может послужить фундаментом для дальнейших исследований как в рамках религиоведения, так и в русле православной апологетики, в случае принятия во внимание указанных замечаний.

Предлагается оценить представленную к защите дипломную работу на «хорошо».

*21.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергия ПИЙТЕРА, выполненную на тему: «Православная Церковь и греко-католичество на Западной Украине — взаимоотношения в историческом аспекте и на современном этапе»*

Дипломное сочинение иерея Сергия обращено к одной из самых сложных и драматичных страниц в истории Русской Православной Церкви — феномену униатства и украинского национализма и сепаратизма в исторических пределах Западной Руси. На протяжении веков Западная Русь рассматривалась Ватиканом как ближайшая и наиболее удобная территория для латинизации русского православного населения и плацдарм для последующей католической экспансии по всей России.

Актуальность данного исследования определяется возрастающим обострением противоречий между Русской Православной и Украинской Греко-Католической Церквями в постсоветское время. В настоящей работе автор пытается представить и проанализировать историю униатства в Западной Руси и его взаимоотношения с Православием в исторической ретроспективе и перспективе.

Основная часть работы разделена на четыре главы в соответствии с главными этапами истории униатской Церкви в Западной Руси. Исследование выполнено в хронологическом ключе, но носит, в большой степени, публицистический характер.

Для решения поставленных задач привлечен необходимый круг исследований. Однако в качестве недостатка работы можно отметить отсутствие во Введении классификации изучаемых источников и их анализа, а также совмещение литературы и источников в едином списке.

В целом работа иерея Сергия Пийтера соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

*21.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Николая МАЛЕТЫ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергия ПИЙТЕРА, выполненную на тему: «Православная Церковь и греко-католичество на Западной Украине — взаимоотношения в историческом аспекте и на современном этапе»*

На первый взгляд, уже из названия темы может сложиться впечатление, что актуальность данной работы носит локальный характер и касается православных христиан, проживающих на Западной Украине. Но это первое и поверхностное впечатление. Во-первых, нужно отметить, что представленная к защите дипломная работа своей целью ставила исследование характера взаимоотношений униатства и Православия в различные исторические периоды, особенно на современном этапе. Этот аспект может послужить глубокому ознакомлению как с историей РПЦ, так и с историей взаимоотношений Православия с католичеством. Во-вторых, данная работа представляет интерес и с точки зрения процессов общемирового характера.

Не секрет, что Запад активно стремится навязать всему миру собственную религиозную картину. И не последнюю роль в этом процессе играет Ватикан, стремя-

щийся собрать под папский омофор весь христианский мир. Отмеченные аспекты несомненно свидетельствуют о достоинствах дипломного сочинения.

В общем, для работы характерны строгая внутренняя логика, ясность изложения разбираемых вопросов, умелое использование исторических данных и четкая интерпретация современной исторической ситуации.

На мой взгляд, работа в целом выполнена на хорошем уровне и заслуживает оценки «отлично».

*22. ОТЗЫВ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия ПОПОВИЧА, выполненную на тему: «Апологетика в современном мире: проблемы, задачи, цели»*

Работа о. Георгия посвящена апологетике как составляющей миссионерского служения Церкви в контексте современности. В первой части работы приводится характеристика основных социокультурных тенденций общественной жизни. Автор дает адекватную картину духовных вызовов современной эпохи. В миссионерской перспективе эти вызовы оцениваются как тонкий обман, формирующий ложное, с точки зрения православного христианства, представление о всеилии прогресса, светской культуры и естествознания. Состояние цивилизации, построенной на принципах секуляризации, сциентизма, прагматизма и гедонизма, применяемых и к сфере духовной жизни человека, автор характеризует как состояние глубокого нравственного кризиса. Единственным способом его преодоления автор считает возвращение к традиционным ценностям христианской Церкви. Будучи православным человеком и священнослужителем, о. Георгий понимает возврат к традиции как воцерковление всех сторон жизни и прежде всего её мировоззренческих основ.

В этой связи следует особо отметить авторское понимание апологетики как педагогической дисциплины, выполняющей воспитательную функцию в начале воцерковления, когда важным является разрушение всякого рода заблуждений, препятствующих усвоению христианского взгляда на мир. Исходя из этой посылки, формулируются задачи апологетики. Небольшой исторический экскурс в начале работы демонстрирует схожесть задач, стоявших некогда перед древними христианскими апологетами, с тем, что предлагает апологету нашего времени окружающая «постхристианская» действительность. Новым в этой действительности автор считает широкую распространенность атеизма. Если в древности атеистические убеждения были уделом некоторых философов и легко могли быть опровергнуты, то теперь апологет сталкивается с феноменом «научного атеизма», который тем более опасен, что современный человек легкомысленно склонен доверять всему, что называется «научным». Поэтому автор считает, что апологетическую работу нужно начинать как борьбу с атеизмом.

Опровержению основных тезисов атеистической пропаганды посвящена часть второй главы работы. По замыслу автора, вторая глава представляет собой изложение доводов апологета, опровергающего наиболее распространенные суждения неверующих людей, которыми они обычно оправдывают свое неверие. Безусловное достоинство работы — привлечение большого числа источников по естественнонаучной

апологетике. Автор приводит яркие цитаты, иллюстрирующие, в том числе, и некоторые проблемные в этой области темы, например, противоречия эволюционизма и креационизма как двух основных течений мысли. Также отметим понимание логики ведения диспута. В конце работы автор уделяет внимание философским и историческим аспектам апологетики.

При некоторых недочетах работа в целом производит положительное впечатление и заслуживает оценки «отлично».

*23. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии диакона Александра СЕМЕНОВА, выполненную на тему: «Проблема устройства административной системы митрополичьих округов в Русской Православной Церкви»*

Поистине эпохальным событием истории начала XX века явилась организация и проведение Поместного Собора 1917–1918 гг., деяния которого насчитывают более десятка томов, а его решения до сих пор остаются в сфере пристального внимания исследователей как истории Русской Церкви, так и истории церковного права в России. Одним из проектов Поместного Собора, который на протяжении долгого времени дискутировался в кругу епархиальных архиереев начала века, была реформа церковного, епархиального управления, нужда в которой диктовалась условиями времени и все более и более разраставшимся количеством епископата. Разбору этого проекта Поместного Собора и посвящена предлагаемая к защите дипломная работа.

Сочинение А. С. Семенова вполне удачно оформлено с композиционной точки зрения и состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка литературы, который насчитывает 46 позиций.

Во Введении автор вполне убедительно обосновывает актуальность заявленной темы, указывает предмет и объект исследования, цель и задачи работы; также автор говорит и о научной новизне и практической значимости работы. К сожалению, во Введении отсутствуют характеристика источниковой базы исследования и историографический очерк работ, написанных по этому вопросу до него. Создается впечатление, что автор является в указанной теме первопроходцем и никто из исследователей не посвятил ни одной страницы проблеме устройства митрополичьих округов в Русской Церкви. Если это действительно так, автор настоящих строк готов выслушать возражения.

В первой главе, носящей заглавие «Историко-канонический очерк системы митрополичьих округов во Вселенской Церкви», на 28 страницах дается характеристика в первом параграфе — «административного устройства Церкви в свете правил основного канонического корпуса» (с. 8–27), во втором — истории митрополичьих округов в Древней Церкви. Данная глава носит структурно самостоятельный, но с точки зрения содержательной — несколько компилятивный характер, имея ряд не завышенных цитат. Часть изложения, по-видимому, базируется на известном семинарском учебнике прот. Владислава Цыпина «Курс церковного права», однако в главе ни разу (!) не делается ссылки на труд почтенного профессора. Вызывает недоумение тот факт, что автор, указав в Списке использованной литературы недавно изданную докторскую

диссертацию теперь уже почившего архиеп. Нью-Йоркского Петра (Л'Юилье) «Дисциплинарные труды первых четырех Вселенских Соборов»<sup>1</sup>, никак не использует это исследование в этой части своей работы, хотя оно могло бы быть большим подспорьем.

Второй параграф начинается с определения понятия «иерархическое священство», которое полностью заимствовано из уже упоминавшегося учебника церковного права, однако это никак не оговорено — дословная цитата так и не попала в кавычки. Этот параграф, как и первый этой главы, написан на основании ученой литературы, причем обилие не закавыченных цитат несколько зашкаливает. К сожалению, автору не удалось воспользоваться монументальным исследованием профессора церковного права Московского университета Павла Васильевича Гибулянова «Митрополические в первые три века христианства» (М., 1905), опора на которое придавала бы работе большую основательность.

Вторая глава дипломной работы — под названием «Проблема устройства митрополичьих округов в Русской Православной Церкви» — состоит из четырех параграфов. В первом параграфе, озаглавленном «Проблема отсутствия системы митрополичьих округов в Русской Православной Церкви. Исторический очерк до начала XX века», автор характеризует систему высшего церковного управления в Русской Церкви, какой она была с IX по XX века. Несколько шире, как кажется, следовало бы сказать об учреждении в XVI в. Патриаршества и истории рассмотрения вопроса об округах на Соборах XVII в.

Второй и третий параграфы второй главы посвящены разбору мнений «российских епархиальных архиереев по поводу введения в РПЦ системы митрополичьих округов в ходе подготовки к Поместному Собору 1917–1918 гг.» (с. 45–57) и анализу постановлений Поместного Собора по вопросу образования митрополичьих округов в РПЦ (с. 58–66). Поместный Собор определил ввести эти округа, но богоборческий характер власти и воздвигнутые гонения на Церковь не позволили этим постановлениям воплотить в жизнь. Главное достоинство этой части работы состоит в том, что дипломник привел и проанализировал оригинальные тексты источников и сделал это на приличном научном уровне.

Последний, четвертый параграф озаглавлен таким образом: «Предпосылки к образованию митрополичьих округов в РПЦ на современном этапе». Здесь дипломник сообщает о ситуации, которая сложилась на данный момент в Русской Церкви, и, в целом, эта характеристика адекватна. Данный параграф страдает некоторой несамостоятельностью, имеются не закавыченные цитаты, главным образом из интернет-источников.

В работе имеются опечатки, стилистические и орфографические ошибки, но в целом это не мешает положительному восприятию работы. Невзирая на высказанные замечания, работу можно оценить на «хорошо».

<sup>1</sup> *Петр (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов / пер. с франц. под ред. прот. В. Цыпина; науч. ред. прот. В. Цыпин. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2005.

24. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Сергия АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия СЕРГЕЕВА, выполненную на тему: «Учение о молитве Иисусовой в синайском и афонском исихазме».

Традиция исихазма, берущая начало от самых истоков раннехристианского подвижничества и передаваемая как через опыт, так и посредством письменных наставлений, обретает свое законное место в духовной жизни. Практика умного делания, в центре которой стоит Иисусова молитва<sup>1</sup>, всегда была и есть движущей силой христианского подвига. Русская церковная наука не богата исследованиями на эту тему, поэтому любые труды в данной области следует приветствовать. Однако представленная работа никак не может дополнить, хотя бы в малой мере, по словам автора, «недостаточность научной и богословской литературы по исследуемому... вопросу, в особенности в отношении учения синайских исихастов» (с. 13). Во-первых, этому препятствует цель, напрямую не поставленная, но выраженная в следующих словах: «...существует возможность... приобрести хотя бы теоретическое познание об Иисусовой молитве, силу и содержание которой святые подвижники-исихасты Синая и Афона познавали опытно своим молитвенным подвигом. Мы же можем... отчасти и поверхностно приобщиться к этому познанию путем чтения и поучения в творениях этих Святых Отцов» (с. 13). Во-вторых, сам метод исследования, по заверению автора, предполагает «...непосредственное изучение творений Святых Отцов, а не только знакомство с кратким обзором их учений в учебниках по патрологии и различных монографиях» (с. 5). Мы согласны, что «никакое, даже самое точное и основательное научное слово не способно заменить живой глас носителей святоотеческого предания, проповедавших его всей своей жизнью» (с. 5–6). Но любое научное исследование начинается с обзора предшествующей литературы по избранному вопросу, тем более, что учению некоторых отцов, упомянутых во Введении (напр., свт. Григорию Паламе, прп. Иоанну Лествичнику, прп. Григорию Синаиту), посвящено множество монографий (в чем автор мог убедиться при чтении монументального справочника по библиографии исихазма<sup>2</sup>). Итогом ознакомления с трудами предшествующих исследователей является обоснование научной новизны избранной темы. Игнорирование общепринятых методов патрологической науки свидетельствует о некомпетентности автора и неготовности (либо неспособности) его к научной деятельности.

При таком подходе новым, что можно привнести в сокровищницу исследований святоотеческих творений, является либо перевод непереведенных доселе творений того или иного отца, либо редакция (в сторону улучшения) уже существующего. Тем более, что автор сам говорит о недостатках используемых им переводов свт. Феофана Затворника в составе Добротолюбия. Но он отмечает этот путь: «...ни критическое, ни

<sup>1</sup> Хотя традиционная формула (Господи, Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя) впервые упоминается в текстах, относящихся к XII–XIII вв., употребление этой молитвы началось с середины V века. См.: *Василий (Кривошеин), иером.* Дата традиционного текста «Иисусовой молитвы» // Он же. Богословские труды 1952–1983 гг.: статьи, доклады, переводы. Нижний Новгород, 1996. С. 31–38.

<sup>2</sup> Исихазм: Аннотированная библиография / под общ. и научн. ред. С. С. Хоружего. М.: Издательский совет РПЦ, 2004.

филологическое... сопоставление не было целью нашей работы» (с. 12). Напрасно. Заметим, что без знания древнегреческого языка бессмысленно браться за исследования в области восточной патрологии.

В целом, принципиальных замечаний к работе нет. Но содержание ее, не имея ничего принципиально нового (чего, собственно, и быть не должно), намного проигрывает изложению подобных же вопросов (см. Оглавление) в богодухновенных сочинениях свт. Игнатия (Брянчанинова). Его труды, посвященные Иисусовой молитве (см. напр.: «О молитве Иисусовой» в I-м томе «Аскетических опытов», «Слово о поучении или памяти Божией», «Слово о молитве умной, сердечной и душевной», «Слово о молитве Иисусовой» во II-м томе «Аскетических опытов» и другие) содержат множество ссылок и на труды упомянутых в дипломной работе отцов и множество других, не разделяемых святителем на «синайских», «афонских» или «египетских», а находящихся в русле единой исихастской традиции.

В силу вышеупомянутых недостатков, «итог... размышлений над трудами преп. отцов-исихастов» (с. 49) автора свелся к четырем бесспорным и давно известным (хотя бы из трудов свт. Игнатия) положениям:

1. Все искусственные молитвенные приемы используются исключительно для достижения большего внимания в молитве;
2. Молитва никогда не мыслится без борьбы со страстными помыслами и трезвения;
3. Как средство очищения сердца от страстей она доступна всем, как монахам, так и мирянам, на любой степени духовного преуспеяния;
4. Возможно усвоение древней традиции отцов-исихастов.

Таким образом, ничего особенного работа не представляет, поэтому оценена может быть только на «удовлетворительно».

*25. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Д. Н. ГУСЕВА, выполненную на тему: «Господь Иисус Христос — суть и смысл Евангельского закона»*

Основную задачу своего труда автор видит в том, чтобы показать Личность Господа Иисуса Христа в едином свете с Его нравственным Евангельским учением, представить Христа Спасителя центральной фигурой всего Евангельского учения и повествования, показать Его не только как Преподателя нового нравственного закона, но и как первого его Исполнителя (Введение, с. 4). Для раскрытия темы автором намечено решить три задачи: во-первых, изучить догматическое учение Церкви о Лице Господа Иисуса Христа; во-вторых, изучить эсхатологическое учение (!) о нравственном Евангельском законе; в-третьих, на основании святоотеческого учения попытаться связать догматическое и нравственное учение о спасении.

Ни первая, ни вторая, ни третья задачи не решены.

Результаты изучения догматического учения Церкви о Лице Господа Иисуса Христа весьма плачевны. Вводный теоретический раздел, долженствующий «посте-

пенно подвести к учению о Христе» представляет собой изложение Троичного догмата, учения о Боговоплощении, Искуплении и Церкви. Этим ключевым богословским темам посвящено 16 страниц, причем даже беглое прочтение оставляет впечатление бездушия и механичности изложения. Автор следует по пути исследователей, мысль которых, как заметил архимандрит Платон (Игумнов), «подобна жене Лотовой, осталась и окаменела, заглядевшись на многоученый схоластический XIX век»<sup>1</sup>. При детальном рассмотрении выявились следующие неточности и искажения православного вероучения.

С. 6. «...Откровение завершается тогда, когда одно из Божественных Лиц, Сын Божий, становится Сыном Человеческим: „И Слово стало плотию...“ (Ин 1. 14). Господь открывает Себя людям как Отец...» Незнание церковного вероучения, которое автор вынужден скрывать посредством высокопарной риторики, приводит в итоге к классической ереси модализма.

С. 9. «Для спасения человека Бог нашел такое средство...» Автор забыл об упомянутом выше (с. 8) Предвечном Совете.

С. 16–17. Как понимать фразу: «Все Святые Отцы единодушно свидетельствуют: в таинстве Воплощения воссозидается ветхий Адам, во чреве Девы Марии Бог Слово творит Собой и в Себе Нового Адама, который причастен Богу всей Своей природой более даже, чем первый Адам...» Кто конкретно из отцов высказывал такие мысли?

С. 18. «...В таинстве Евхаристии Церковь является единой природой, соединенной со Христом...»?

Следующее далее изложение учения об обожении написано таким же стилем, как и предыдущая глава: высокопарно, скучно, с набором случайно попавшихся на глаза цитат. Этот вывод следует из того, что не ко всем святоотеческим текстам даны точные ссылки. Например: «Бог сделался Человеком, дабы человек смог стать богом». Это глубокие слова, которые мы впервые находим у св. Иринея Лионского. Еще лаконичнее выразил ту же мысль святитель Афанасий Великий: «Он вочеловечился, чтобы мы обожились» (с. 22). Неуместная лесть в адрес руководителя и рецензента, которые сумеют сами найти нужный текст, или просто слепое копирование фразы из учебника?

С. 23. «...Достижение обожения возможно в земной жизни, однако исключительно редко те, кто его достигают здесь»?

С. 25. «...Для настоящих святых людей такое соединение с Богом, посредством видения Божественного света, и есть настоящая сознательная духовная жизнь...»? Что же тогда бессознательная духовная жизнь и является ли видение Божественного света единственным критерием сознательной духовной жизни?

Следующий раздел, повествующий о связи Евангельского закона с Личностью Христа-Спасителя, как и следовало ожидать, изложен так же небрежно и неточно. Цитация произведена так бездумно, что искажается мысль. Напр., «...хотя Бог даровал нам свободу и некоторую независимость, однако не хочет, чтобы мы... достигали своего назначения...» (свт. Феофан Затворник). Ссылка, конечно же, отсутствует.

В этом стиле, о качестве которого можно судить по вышеизложенным замечаниям, написана вся работа. Однако в Заключении автор не постеснялся дать своему

<sup>1</sup> Цит. по: Свейников В., прот. Очерки христианской этики. М., 2000. С. 3.

сочинению такую оценку: «Проанализировав труды Святых Отцов Церкви (!?)<sup>2</sup> и современную богословскую литературу (о каковой в работе даже не упоминается; по крайней мере не дается точных ссылок), мне удалось реализовать поставленную мной задачу связать в одно целое церковное догматическое учение о Лице Господа Иисуса Христа в неразрывной связи с Его нравственным Евангельским учением...» По нашему мнению, не удалось... «В целом в ходе работы была раскрыта основная мысль, содержащаяся в названии работы...» Не раскрыта, а декларирована.

*26.1. ОТЗЫВ преподавателя П. С. ПОЗДИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. В. КАЛИНИНА, выполненную на тему: «Исследование секты „Храм Шеол“»*

Дипломная работа студента Калинина Александра Владимировича представляет собой самостоятельное исследование одной из деструктивных тоталитарных религиозных организаций отечественного происхождения, активно действующей в нашем городе, «Храм Шеол» А. Е. Червоненко.

В первой части Александр Владимирович рассматривает религиозную ситуацию в современной России, затрагивает вопросы распространения сектантских организаций в нашей стране. Автор показывает, что главными причинами развития сектантских движений в России являются несовершенство законодательства в области религий, отсутствие правового регулирования, неинформированность населения по религиозным вопросам, отсутствие специалистов-религиоведов, в том числе и в органах власти, способных объективно оценить и противостоять религиозной экспансии зарубежных миссионеров. В первой части Александр Владимирович делает также краткий обзор самых активных тоталитарных религиозных организаций, действующих в мире, проводя классификацию этих движений по принципу места их возникновения — секты западного и восточного происхождения. Такое деление сект в настоящее время является весьма условным, так как география их распространения весьма обширна. К примеру, «Церковь Объединения» Сан Мен Муна, возникнув на Востоке (в Корее), имея штаб квартиру в Сеуле, очень активно действует на Западе, особенно в Соединенных Штатах Америки и в Европе; в России эта секта также широко представлена. Секта «Сознание Кришны» проповедует неовосточное учение, но имеет западное происхождение, т.к. первоначально возникла в Соединенных Штатах. Нужно сказать, что целесообразность проделанного автором деления сект на западные и восточные раскрывается во второй части дипломной работы, т.к. исследуемая религиозная организация «Храм Шеол» характеризуется синкретизмом. Возникнув в России, секта впитала в себя в вероучительной части элементы восточных учений, а по способу распространения, методикам воздействия на adeptов использует современные западные технологии.

На наш взгляд, Александру Владимировичу удалось раскрыть главный признак, характеризующий рассматриваемую религиозную организацию, — «гуруизм», культ Учителя. Этот признак является определяющим для многих современных деструктивных религиозных организаций. Второй важный признак — наличие сплоченной орга-

<sup>2</sup> Подобная анонимность недостойна выпускника высшей богословской школы.

низации. Автор дипломной работы подробно рассматривает организационную структуру секты «Храм Шеол», говорит о методах вербовки в секту, о способах воздействия на адептов секты и лиц, находящихся под ее влиянием.

Секта использует для удержания адептов метод так называемого «эзотерического разрыва», предлагая свои последователям многоступенчатые программы обучения, распространяя их по принципу сетевого маркетинга (принципа, разработанного на Западе).

Александр Владимировичу удалось раскрыть и главные причины, по которым люди вступают в ряды секты. Это обещания «Учителя» Червоненко решить комплекс проблем, которые беспокоят современных людей, — проблемы со здоровьем, семейные неурядицы, возможность обрести богатство, власть, возможность обладания оккультными знаниями, дающими неограниченные возможности.

Автор дипломной работы подробно говорит и о методах контролирования сознания адептов этой деструктивной организации, а именно: разрыв прежних связей, разделение сознания и воли человека, тотальная индоктринация, внушение различных фобий, навязывание языка ключевых понятий. Причем Червоненко использует такие понятия, которые у всех на слуху (карма, энергетика, чакры и т.д.), придавая им собственное значение. Александр Ефимович внушает своим последователям, что за его учением стоит «вся многовековая премудрость Тибета». Внушая своим последователям различные страхи, «Учитель» предлагает им свои методы избавления от них. Ключи от этих методов находятся, естественно, в руках у самого Червоненко.

Александр Владимирович дает в своей дипломной работе четкую характеристику синкретического вероучения рассматриваемой секты. «Учение Червоненко является смешением дзен-буддизма с элементами магии (тантризма), древнекитайской религиозной философии, эклектичного даосизма с его псевдонауками — астрологией и китайской медициной, опирающийся на практический опыт знахарей — шаманов, гностицизма, каббалы, и современных ньюэйджеровских идей».

Но суть учения секты, в сущности, не представляет из себя ничего нового. Главным здесь выступает метод удержания членов в секте и ее организация, направленная на материальное обогащение лидера. Деньги и власть — вот подлинный смысл существования секты «Храм Шеол».

В целом дипломную работу А. В. Калинина можно охарактеризовать как самостоятельное комплексное исследование тоталитарной деструктивной секты «Школа Лхасы. Храм Шеол». Работа имеет четкую структуру изложения. Автору удалось акцентировать внимание на основных, значимых моментах деятельности исследуемой религиозной организации. Необходимо отметить еще один положительный момент в работе А. В. Калинина — автор не просто цитирует выдержки из литературы, описывающие деятельность этой религиозной организации, а проводит глубокий анализ «первоисточников», т.е. книг самого основателя секты Александра Ефимовича Червоненко, дает оценку этого учения с точки зрения христианства.

На мой взгляд, работа заслуживает положительной оценки.

26.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Е. П. ЩЕННИКОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. В. КАЛИНИНА, выполненную на тему: «Исследование секты “Храм Шеол”»

К защите представлена дипломная работа А. В. Калинина на тему «Исследование секты «Храм Шеол»». При рецензировании данного дипломного проекта в первую очередь обращает на себя внимание оформление работы.

Вызывает недоумение полное (!) отсутствие ссылок на используемые источники и литературу (две ссылки, содержащиеся в работе, нельзя, в строгом смысле слова, назвать ссылками, т.к. одна из них есть ссылка только на термин А. Л. Дворкина, а вторая относится к незакавыченной цитате). Список использованной литературы и источников выполнен с нарушением библиографического стандарта. Совершенно невозможно при чтении отличить авторский текст от текста источников. Складывается впечатление, что вся работа представляет собой бессистемную компиляцию из различных «слепых» цитат.

Во Введении в качестве цели работы обозначено «исследование деятельности тоталитарной секты «Школа Лхасы. Храм Шеол». В качестве задач: характеристика религиозной ситуации в России, причины возникновения рассматриваемой секты, оценка реальной угрозы со стороны секты. Обозначены объект и предмет исследования. Но автор не обозначает метод, которым он намеревается пользоваться, и те предварительные выводы, к которым он должен прийти в процессе работы. Поэтому сразу же становится непонятно, в каком русле будет раскрываться тема: с точки зрения православного богословия или светского религиоведения. В процессе чтения и рецензирования видно, что работа чисто описательная, какие-то осмысленные и взвешенные оценочные суждения отсутствуют.

Касательно построения работы: вызывает нарекание соотношение объема частей. Так, первая часть работы, озаглавленная «Религиозная ситуация в России», представляет половину общего объема дипломного проекта. Что касается её содержания, то там приводятся сведения, не имеющие прямого отношения к заявленной теме. Пять страниц посвящено секте «Свидетели Иеговы», пять следующих — «Обществу сознания Кришны». Приводимые в этой части работы общие и поверхностные сведения о вышеназванных и некоторых других сектах не имеют никакого отношения к предмету исследования. По всей видимости, автор дипломной работы искусственно расширил объем первой части своего проекта просто для увеличения общего объема работы. Материал в первой главе подается настолько сумбурно и бессистемно, что из текста можно заключить, будто «Свидетели Иеговы» являются южнокорейской протестантской организацией (с. 15). Приводится большое количество статистических данных, опять-таки без каких-либо ссылок на их происхождение.

Вторая часть работы озаглавлена «Исследование секты “Храм Шеол”». Стоит обратить внимание на то, что точно такой же заголовок заявлен как тема всего дипломного сочинения. Это косвенно свидетельствует о том, что первая часть исследования имеет мало отношения к тем целям и задачам, которые ставит перед собой автор. Содержательная сторона второй части не выдерживает никакой критики по причине абсолютной бессвязности изложения и бессистемности подачи информации. Непо-

нятно, с какой целью приводятся тексты мантр, песен, описания сектантских практик и пр., оцениваемые в одних случаях наивно, в других — поверхностно. Основная часть работы завершается шестистраничным подробным описанием терминологии и мировоззренческих концепций изучаемой секты. При этом непонятно, что мы имеем перед собой: научное исследование православного автора или сектантскую методичку. Стиль автора очень эмоциональный, не соответствующий стилю научного исследования. Обращает на себя внимание некорректное выражение, в котором апостол Павел назван православным христианином (с. 42). В работе часто встречаются грубые стилистические ошибки, затрудняющие понимание смысла текста (с. 32, 34).

В Заключении автор делает выводы, соответствующие цели и задачам, поставленным в начале, но из содержания работы не вполне ясно, каким образом автор пришел к указанным выводам. Читать и рецензировать представленный к защите А. В. Калининым дипломный проект было очень непросто в связи с его существенными недостатками, главным образом относящимися именно к содержательной части. Отсутствие ссылок сводит к нулю ценность фактологического и статистического материала. В целом работа производит негативное впечатление, как не соответствующая требованиям, предъявляемым к дипломному сочинению, и заслуживает неудовлетворительной оценки. Рекомендуется доработка данного дипломного проекта с последующей защитой.