

## ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2012/2013 УЧЕБНОГО ГОДА

*1. 1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Владимира ГЛИВИНСКОГО на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Н. И. АЗАНОВА, выполненную на тему: «Богословская проблематика и актуальные вопросы современности в дневниках протопресвитера Александра Шмемана»*

Фигура прот. Александра Шмемана, одного из крупнейших православных богословов XX века, привлекает большое внимание. Библиография его книг и статей насчитывает не один десяток. В последнее время к этому перечню добавились издания его бесед на радио «Свобода», а также дневниковые записи, которые он вел на протяжении многих лет.

Жанр дневника, как известно, предполагает максимальную открытость и интимность повествования. Именно здесь наиболее точно и глубоко раскрывается личность автора. Первое впечатление, которое возникает при чтении данного дневника, это уважение к той широкой эрудиции, которая видна на каждой странице. Среди этого многообразия в нашей дипломной работе рассмотрены, во-первых, богословская проблематика, во-вторых, актуальные вопросы современности.

Что касается богословия, прот. Александр без сомнения принадлежал к тем авторам, которые были сторонниками точки зрения, согласно которой богословие следует изучать через призму богослужения. Этот подход кратко выражен в известной латинской сентенции: *lex orandi est lex credendi*. Также о. Александр ратовал за выход из так называемого «западного пленения» православного богословия.

Необходимо отметить, что прот. Александр Шмеман был не кабинетным богословом, а человеком, открытым к интересам и нуждам современной Церкви и современного общества. Достаточно вспомнить, что именно он стоял у истоков появления автокефальной Православной Церкви в Америке в 1970 г. Читая дневники, мы видим образ человека поистине энциклопедического, который хорошо разбирался и в современной философии, и в современной литературе, а также и в других областях.

Автору дипломной работы, на наш взгляд, удалось раскрыть заявленную тему и проявить необходимые для выпускника навыки и умения. Из недостатков следует указать некоторую шероховатость стиля. Тем не менее, работа может быть допущена к защите.

*1. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Даниила РЯБИНИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Н. И. АЗАНОВА, выполненную на тему: «Богословская проблематика и актуальные вопросы современности в дневниках протопресвитера Александра Шмемана»*

Представленное к защите дипломное сочинение Азанова Николая Ивановича обращено к весьма актуальной теме. Дневники протопресвитера Александра Шмемана, будучи изданными еще в 2002 г. на английском, а в 2006 г. на русском языке, остаются еще мало изученными. Записи отца Александра поражают читателя широтой охвата, в

них можно встретить суждения на самые различные темы, но прежде всего внимание читателя приковывается к той глубине религиозного осмысления жизни, о которой пишет автор дневников. Конечно, обращение к данной теме представляется актуальным еще и потому, что детального исследования дневников Шмемана сделано не было, однако стоит отметить, что известны высказывания ряда церковных и не церковных деятелей, а также многочисленные дискуссии, проводимые в отношении этой темы. Поэтому попытка Н. И. Азанова рассмотреть богословские вопросы и взгляды, отраженные в дневниках Шмемана, видится весьма смелой.

Работа отвечает требованиям, предъявляемым к научным исследованиям подобного рода. Она содержит все основные структурные компоненты: Введение (включает актуальность темы, цели и задачи исследования, методы работы), две главы, Заключение и Список использованных источников и литературы. Основная часть работы разделена на две главы, которые в свою очередь делятся на два раздела. В первой главе автор делает попытку рассмотреть богословскую проблематику в дневниках прот. Александра Шмемана, уделяя внимание проблемам богословских и догматических вопросов в жизни современного человека, а также описывает духовную и церковную жизнь христианина XX в. Во второй главе автор рассматривает актуальные вопросы современности на основании дневниковых записей Шмемана. В целом работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский стиль. Но вместе с тем следует указать ряд недостатков работы:

1. Дипломная работа оформлена с нарушением правил оформления дипломных работ, описанных в соответствующих методических указаниях ЕДС. Например: оформление заголовков в представленных случаях везде разное (с. 2, 3, 7, 79, 82). Оформление отступа абзаца, т. е. красная строка (с. 8, 10, 15, 20), в представленных случаях, как и во всей работе везде разное, или вообще отсутствует. Оформление цитат — с использованием курсива, и т. д.

2. Автор работы учел далеко не всю литературу, часть которой доступна в сети Интернет. В частности, ряд статей, посвященный исследуемой теме — свящ. Ф. Парфенова, прот. А. Гостева, игум. Петра (Мещеринова), диак. М. Першина и М. Журиной<sup>1</sup>, и проч. Также не учтены материалы семинара «Христианство и идеология» (по «Дневникам» о. Александра Шмемана), который состоялся 22 февраля 2008 г. в Библиотеке-фонде «Русское зарубежье» (БФРЗ) в Москве, также материалы II Международного семинара «Богословие радости в свете наследия прот. Александра Шмемана», прошедшего в Москве 25–26 ноября 2010 г., и т. д.

3. Стоит заметить, что автор ставит одной из задач своего исследования выявить наиболее острые богословские вопросы в дневниках прот. Александра Шмемана, но вместо этого на протяжении всей работы мы видим попытку пересказать все то, о чем говорил Шмеман. Ценность работы как раз должна была заключаться в том, что автору необходимо было провести анализ и систематизацию высказываний, а не пытаться объять необъятное. Хотя в методах работы и указаны такие, как анализ и

<sup>1</sup> *Парфенов Ф. свящ.* На нас надвигается новое Средневековье... // URL: <http://magazines.russ.ru/content/2007/132/pa16.html> (дата обращения: 11.07.2013); *Гостев А. прот., Мещеринов П. игум., Першин М. диак., Журиная М.* О «дневниках» отца Александра Шмемана // URL: <http://miryanin.narod.ru/pc0712112.html> (дата обращения: 11.07.2013).

классификация, в представленной работе этого не видно, либо это проделано не умело. Нет необходимости пытаться процитировать все, о чем говорил Шмеман, читатель его дневников может увидеть это и сам. Автору работы необходимо было четко следовать поставленной цели работы и задачам, о которых, как видится, он забывает уже в начале первой главы.

4. Вторая глава исследования: «Актуальные вопросы современности в дневниках протопресвитера А. Шмемана», состоит из двух разделов: 2.1. Нравственная жизнь и ее ценности и 2.2. Истинность православной веры. В разделе 2.1. автор приводит рассуждения Шмемана о России, о женском священстве, о современной культуре, о детстве и словами «молодость опасна из-за своего избытка терпения» заканчивает данный параграф. То же мы видим и в разделе 2.2. Что хотел раскрыть автор, остается неясно, и как вообще этот раздел относится к названию второй главы? В нём мы встречаем рассуждения Шмемана на такие темы, как глупость, христианская культура, ответственность, духовное образование и проч. Авторский анализ данных высказываний о. Александра (часто не относящихся к названию параграфов) отсутствует. Мы вновь видим компиляцию идей Шмемана, не разбитых ни на группы, ни на разделы; нет никакого осмысления или попытки анализа. Читая дневники Шмемана, мы видим те же отдельные мысли на самые различные темы. Тогда вновь возникает вопрос о цели данного исследования, ведь она заключается не в пересказе записей о. Александра.

5. Обращает внимание и то, что на протяжении всей работы автор несколько не использует иных трудов о. Александра, хотя в списке литературы их значится 22 наименования. Было бы интересно увидеть в данной работе, как мысли дневниковых записей перекликаются с его опубликованными трудами, но, к сожалению, этого нет.

6. В данной работе также встречается ряд стилистических ошибок — например, частые повторы («о. Александр» употребляется в одном предложении 4 раза (с. 80), то же и на протяжении всей работы), видны стилистические ошибки в построении предложений. В работе есть грамматические ошибки, например, в ряде случаев слово «Церковь» употребляется то со строчной, то с прописной буквы (с. 7, 28, 29, 31 и т. д.).

7. Возможно было бы представить и ряд приложений к диплому, что, конечно же, остается на усмотрение автора, но, без сомнения, украсило бы работу.

8. В Заключении (с. 81) автор совершенно запутывает читателя, подводя итог тому, что «в данной работе сделана попытка раскрыть проблему христианства, церковной и духовной жизни в современном мире, но некоторые проблемы были лишь немного затронуты, они также нуждаются в более глубоком обсуждении в церковных и общественных кругах, и в этом состоит актуальность проведенной работы». Вопрос о том, какие проблемы христианства пытался раскрыть автор и почему здесь не говорится о дневниках о. Александра, остается непонятным.

Подводя итог, стоит отметить, что исследование Н. И. Азанова представляет собой смелую и самостоятельную попытку разобраться в проблемах богословского характера и актуальных вопросах современности по дневникам прот. Александра Шмемана, но эта попытка оказалась неудачной. В работе не видится целостных выводов и анализа, что должно присутствовать в дипломном сочинении. Недостатки работы, на наш взгляд, связаны еще и с тем, что автор взял чрезмерно широкую и объемную тему.

Работа действительно выглядит весьма слабой; общая оценка, при условии достойной защиты, «удовлетворительно».

2. РЕЦЕНЗИЯ научного сотрудника кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин А. В. ПЕЧЕРИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеродиак. АРХИППА (Ельцова), выполненную на тему: «История Успенской церкви г. Верхотурья в советский период (1917–1991 гг.)»

Представленная к защите дипломная работа посвящена истории церкви в честь Успения Божией Матери города Верхотурья в советский период. В последнее время в отечественной науке широкое распространение получает такое направление, как локальная история, когда предметом рассмотрения исследователя становятся история одной или нескольких семей, история малого города, той или иной локальной общности, и др. Важнейшей источниковедческой ценностью настоящей работы является введение в научный оборот целого ряда исторических источников: документов по истории церкви, хранящихся в архивном отделе Верхотурского городского округа, а также ранее не опубликованных документов из личных архивов исследователей.

Стоит отметить историческую ценность работы. Автор выбрал для рассмотрения самый сложный для церковного исследования период — советское время. Период сколь близкий к нам, столь же малоизученный из-за отсутствия источников. В этот период на всей территории епархии оставались открытыми из существовавших до революции (на 1915 г.) 1316 церквей, часовен и молитвенных домов около 20. Таким образом, каждая из этих церквей становилась центром сосредоточения церковно-богослужебной жизни в регионе. Они объединяли все духовенство, всех монашествовавших, оставшихся в это время без монастырей, всех мирян, не разорвавших связи с Церковью. Актуальность изучения истории церквей в этот период невозможно переоценить.

Рассматривает историю храма автор не в отрыве от истории государства, но органично вписывает в общеисторический контекст, рассматривая историю Церкви и церковно-государственные отношения как на региональном, так и на общесоюзном уровне. Причем работа при этом не страдает переизбытком общего материала, так как тематического материала у автора дипломной работы, благодаря введению в оборот новых документов, было достаточно.

Особое внимание на себя обращает фотоприложение к работе. Оно включает в себя фотографии внутреннего и внешнего вида церкви советского периода, духовенства, служившего в храме в рассматриваемый период, фотографии фресок церкви.

Автор начинает свою работу с краткого исторического экскурса в дореволюционную историю храма. Наличие этого описания необходимо, чтобы иметь историческую основу исследования, но автор допускает логическую ошибку, когда в названии первой главы ограничивает рассматриваемый период рамками 1917–1941 гг., а первый пункт той же самой главы называется — «Накануне революционных событий XX века».

Из других недостатков настоящей работы можно отметить следующие:

При проверке работы обращает на себя внимание множество ошибок и опечаток, допущенных автором. С. 4: Благодарность Оксане Кортневой — исходя из дальнейших ссылок, ее фамилия все-таки Корнева, а не Кортнева. Необходимо более внимательно проверять фамилии людей, которых автор хочет поблагодарить. Кроме этого, в тексте имеется множество других орфографических ошибок — на с. 5, вместо «иеромонахе Игнатии (Кевролетине)», написано «иеромонах Игнатии (Кавролетине)» — в написании фамилий святых людей ошибки не могут быть допустимы. Но оправданием оплошностей может служить возраст автора работы, которому уже за 70 лет, и можно сказать, что он — один из старейших студентов и выпускников ЕДС. Несмотря на указанные ошибки, можно отметить, что работа написана с учетом всех требований и может быть оценена на «отлично».

*3. 1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Владимира ГЛИВИНСКОГО на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. С. ГОЛОВИНА, выполненную на тему: «Проблема эволюционизма и креационизма в трудах протоиерея Александра Меня и священника Даниила Сысоева»*

Затронутый в данной дипломной работе вопрос весьма актуален. Начиная с эпохи Просвещения не утихает полемика вокруг вопроса о соотношении научных данных и библейского Откровения. Своего апогея эта полемика достигла в XIX веке, после выхода в свет известного труда английского ученого Чарльза Дарвина, в котором он высказал предположение об эволюционном развитии всех живых существ, включая человека. В XX веке эволюционная модель стала считаться основной научной моделью, которая объясняет происхождение всего живого.

Авторы рассматриваемых в работе трудов также весьма примечательны. Прот. Александр Мень — без преувеличения, выдающийся богослов, библиист и миссионер второй половины XX в. В своих трудах, вдохновленных сочинениями философа Владимира Соловьева, он пытался осуществить научно-религиозный синтез. Отец Александр был твердо убежден в том, что эволюционизм не может противоречить Библии, так как Священное Писание и наука не являются врагами, а дополняют друг друга, являясь двумя инструментами познания мира и его загадок.

Иерей Даниил Сысоев известен главным образом как смелый и ревностный миссионер и проповедник. Проблеме эволюционизма он посвятил ряд статей и недописанную книгу под названием «Летопись начала». В отличие от прот. Александра Меня, отец Даниил считал, что эволюционизм не только не является научной концепцией, но и может быть назван богословским заблуждением, то есть ересью. К такой радикальной точке зрения он пришел под влиянием творений святых отцов, а также протестантских креационистов.

В Православной Церкви на данный момент не выработан единый подход к этой проблеме, что и приводит к существованию разных точек зрения.

При написании дипломной работы воспитанник В. С. Головин проявил все необходимые навыки. Единственным изъяном можно считать недостаточно полное привлечение научной и богословской литературы. Тем не менее, дипломная работа может быть представлена к защите.

3. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. С. ГОЛОВИНА, выполненную на тему: «Проблема эволюционизма и креационизма в трудах протоиерея Александра Меня и священника Даниила Сысоева»

Рецензируемая работа представляет собой опыт сравнительного анализа диаметрально противоположных точек зрения известных отечественных богословов-апологетов на специфическую проблему церковно-научных или, шире, религиозно-научных отношений, состоящую в различной трактовке мировоззренческих концепций, традиционно обозначаемых терминами «эволюционизм» и «креационизм». Рецензируемая работа, безусловно, актуальна и полезна. Следует отдать должное авторскому интересу к данной тематике и поблагодарить автора за саму попытку осмысления столь сложной проблемы. Вместе с тем, признавая достоинства работы, нельзя не отметить ряд существенных недостатков, не позволяющих дать ей высокую оценку.

Первое, что обращает на себя внимание, — основные элементы методологии исследования, прописанные во Введении крайне небрежно. Автор очень поверхностно понимает актуальность, ограничиваясь банальной констатацией, не имеющей особого отношения к сути работы: «Проблема эволюционизма и креационизма обсуждается на сегодняшний день очень активно разными людьми» (с. 3). Далее приводятся краткие характеристики взглядов о. Александра Меня и Даниила Сысоева, но никакого вывода из этих характеристик не делается. При этом на с. 4 находим следующее предложение: «Очень важно показать на примере взглядов рассматриваемых богословов, что христианство и наука не вступают в противоречие друг с другом». Эту фразу следовало бы вставить в раздел «актуальность», но она почему-то стоит в разделе «новизна исследования».

В разделе «степень изученности темы» автор без действительной связи с темой работы зачем-то пишет о трудах священника Олега Мумрикова, не упоминая о том, что же в этих трудах посвящено собственно творчеству о. Александра Меня и о. Даниила Сысоева. В конце раздела автор пишет: «Тема рассмотрения и сравнения взглядов протоиерея Александра Меня и священника Даниила Сысоева на эволюционизм и креационизм ранее не рассматривалась» (с. 4). Если тема ранее не рассматривалась (т. е. никогда и никем), то при чем же тогда здесь о. Олег Мумриков? Раздел «новизна исследования» не содержит почти ничего действительно относящегося к новизне, кроме стилистически небезупречной фразы, что данная работа поможет «лучше освоить широкий *интервал* православной богословской мысли» (с. 4). Вместо слова «интервал» в данном случае правильнее было бы использовать слово «спектр».

Наконец, самое важное — объект, предмет, цель и задачи исследования. Объект обозначен как «проблема эволюционизма и креационизма» (с. 4), что является ошибкой, т. к. проблема не может быть объектом изучения. Проблема — это некая сложность или неопределенность, неоднозначность каких-то аспектов того, что изучается; чаще всего проблема задается актуальностью и противоречиями, выявленными исследователем, и прописывается во введении к исследованию отдельной строкой. Объект исследования является носителем проблемной ситуации, но самой проблемой ни в коем случае не исчерпывается. Объект исследования в работе — та часть творческого

наследия о. Александра Меня и Даниила Сысоева, которая посвящена эволюционно-креационной проблематике.

Предмет обозначен как «сравнение мировоззренческих позиций сторонников эволюционизма и креационизма, взгляды прот. Александра Меня и свящ. Даниила Сысоева на рассматриваемые концепции: их формирование и вклад в развитие современного богословия» (с. 4). Это еще более очевидная и грубая ошибка. Такая формулировка не дает понять, что же все-таки собрался изучать автор: «сравнение», «взгляды», «формирование взглядов» или «вклад в развитие»? Предмет исследования должен быть предельно конкретным, и, как правило, включает только те отношения, которые непосредственно изучаются в данной работе. Точное определение предмета крайне важно, т. к. предмет очерчивает границы научного поиска. Неправильно или слишком широко определенный предмет обесценивает дальнейшее содержание работы. Тем более не может быть предметом никакое «сравнение», т. к. сравнение — это одна из задач исследования или же процесс решения поставленной задачи.

Формулировку цели исследования можно принять, но задачи, которые представляют собой этапные действия, осуществляемые для достижения цели, также представлены с ошибками. Задачи 2 и 3 не относятся к теме работы; будучи выполнены, они перегрузят работу избыточной информацией. Задачи 5 и 7 формулируются однотипно: «Изучить и оценить взгляды и вклад в развитие современной богословской науки» о. Александра Меня и Даниила Сысоева соответственно. В таком виде задачи не имеют сопряжения с темой работы — говорится о каких-то неопределенных взглядах и вкладах «в современную богословскую науку» вообще, тогда как нужна конкретизация. При всем том задача сравнения взглядов двух апологетов отсутствует, она, как мы отметили выше, ошибочно обозначена как предмет.

Перечисленные досадные огрехи Введения предопределили малую успешность основной части рецензируемого сочинения. В § 1 главы 1 даются пространные определения эволюционизма и креационизма из словарных статей. § 2 содержит большой объем научно-популярных сведений, взятых преимущественно из одного источника<sup>1</sup> и не относящихся непосредственно к теме исследования. Цитирование наукообразных текстов перемежается оценочными суждениями автора, поражающими своей категоричностью. Например, о космологической теории так называемого «Большого взрыва» говорится, что «данная теория согласуется с учением Церкви о начале Вселенной, происхождении мира из ничего» (с. 18). § 3 заявлен как «обзор взглядов сторонников креационизма и анализ их взглядов», однако никакого серьезного обзора и анализа мы в этой части работы не находим — он содержит простое перечисление и описание некоторых креационистских идей, а в конце — короткое критическое замечание о буквальном толковании Шестоднева. Т. о., первая глава составлена из по большей части ненужной информации, отвлекающей читателя от темы работы.

Вступительная часть работы могла быть интереснее, если бы состояла из сведений о происхождении, истории отношений и богословской интерпретации и оценке эволюционизма и креационизма, почерпнутых из работ современных богословов, разрабатывающих данную тему. Эволюционно-креационная коллизия неплохо описана

<sup>1</sup> *Барбур Иен.* Религия и наука: история и современность. М., 2000.

в работах таких отечественных авторов как, например, прот. Леонид Цыпин<sup>2</sup>, прот. Димитрий Кирьянов<sup>3</sup>, свящ. Константин Буфеев<sup>4</sup>, протодиак. Андрей Кураев<sup>5</sup>, Алексей Владимирович Гоманьков<sup>6</sup> и некоторых других. Феномен «научного креационизма» хорошо описан в некоторых переведенных на русский язык работах западных ученых, таких как, например, Джон Хедли Брук<sup>7</sup> и Марти Миллер Мэддокс<sup>8</sup>, не говоря уже о трудах иеромонаха Серафима (Роуза), без ссылок на которого не обходится ни одна публикация по креационной проблеме. Между тем в рецензируемой работе почти никто из названных авторов (за исключением А. В. Гоманькова и о. Серафима, вскользь упомянутого) не цитируется и даже не упоминается. Поэтому и претензии автора на анализ эволюционизма и креационизма ничем не обоснованы.

Вторая глава посвящена личности и мировоззрению о. Александра Меня. В целом эта часть работы заслуживает положительной характеристики, автор адекватно раскрывает генезис и содержание своеобразного «эволюционно-библейского» нарратива о. Александра. Аналогичным образом можно оценить и третью главу, посвященную о. Даниилу Сысоеву. Что же касается сравнительного анализа воззрений апологетов, то его следует признать не вполне удовлетворительным. Нельзя сказать, что этот анализ в работе отсутствует; автору удается сопоставить некоторые существенные моменты. Но работа много выиграла бы, если бы автор провел серьезный контент-анализ всех выявленных им противоречий и расхождений. Ничего подобного в работе нет. Более того, структура работы не продумана, самое важное в ней, т. е. собственно сравнения, не выделяются в отдельные параграфы или подпараграфы. Все идет сплошным текстом, и читателю приходится прилагать усилия по поиску ключевых данных. В результате работа создает неприятное впечатление тематической нераскрытости: в ней много информации, но мало смысла, относящегося к заявленной теме.

К другим недостаткам работы следует отнести плохое оформление, обилие ссылок на интернет-источники (это притом, что большая часть цитируемой литературы доступна в печатном варианте), множество орфографических и стилистических ошибок, заметное неумение пользоваться тезаурусом.

При условии качественной защиты работа может быть оценена на «хорошо».

<sup>2</sup> Цыпин Леонид, прот. Вселенная, Космос, Жизнь — три Дня Творения. Киев: «Пролог», 2008.

<sup>3</sup> Кирьянов Димитрий, прот. Наука и религия: многообразие методологических подходов // Труды Тобольской духовной семинарии. Вып. 2. Тобольск: ТДС, 2011. С. 117–134; *Он же*. Некоторые подходы к решению вопроса о взаимоотношении теории эволюции и христианского богословия // Сайт: «Сайт выпускников Тобольской духовной семинарии». Дата обновления: 19.02.2009. URL: <http://www.tds.net.ru/index.php?option=content&task=view&id=138&Itemid=45> (дата обращения: 01.07.2010).

<sup>4</sup> Буфеев Константин, иер. Православное учение и теория эволюции. СПб., 2003.

<sup>5</sup> Кураев А., диак. Может ли православный быть эволюционистом? Клин: Христианская жизнь, 2006.

<sup>6</sup> Гоманьков А. Как описать историю мира? Теория эволюции, креационизм и христианское вероучение // ЖМП. 2010. № 9. С. 82–89; *Его же*. Книга Бытия и теория эволюции // Той повеле и создашася. Современные ученые о сотворении мира. Клин: Христианская жизнь, 1999. С. 172–188.

<sup>7</sup> Брук Дж. Х. Наука и религия: Историческая перспектива. М.: ББИ св. ап. Андрея, 2004.

<sup>8</sup> Марти Миллер Мэддокс. Спор о сотворении/эволюции: историко-богословское введение // Страницы. 2004. №9:3. С. 403–430.

4. 1. *ОТЗЫВ преподавателя прот. Виктора ЗЫРЯНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. Э. КАЛИМУЛЛИНА, выполненную на тему: «Христианская жизнь семьи как путь ко спасению (на материале Священного Писания, сочинений религиозных философов и христианских психологов)»*

Автор работы справедливо замечает, что вопрос вопросов о тайне христианского брака (семьи) очень мало популяризован. Всякое исследование сего вопроса (о браке) оставляет его вопросом «сфинкса», всегда разгадываемым, но никогда не разгаданным. Поэтому всякая работа, касающаяся брака, а он есть несомненно основа жизни и даже сама жизнь, ибо вне брака нет ни цели, ни смысла, ни назначения человека, должна быть достоянием масс.

Автор делает попытку дать в понятной, простой форме понимание важности вопроса о взаимоотношениях супругов для достижения ими цели брака — Царства Божия.

Хороши подборка мыслей святых отцов, цитирование современных богословов. Работа заслуживает достойной оценки, ибо помогает обрести подлинное счастье, отвечая на вопрос о месте брака в жизни отдельной личности.

4. 2. *РЕЦЕНЗИЯ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. Э. КАЛИМУЛЛИНА, выполненную на тему: «Христианская жизнь семьи как путь ко спасению (на материале Священного Писания, сочинений религиозных философов и христианских психологов)»*

Дипломная работа А. Э. Калимуллина посвящена одной из вечно актуальных в человеческом обществе тем. Актуальна тема семьи и брака, как хорошо известно, и для клириков и мирян Русской Православной Церкви — в силу разных причин, как негативных (о чем все хорошо знают), так и положительных (которые нередко забываются или искажаются). Автор достаточно убедительно раскрывает вынесенную в заглавие тему, обозревая в первой главе сочинения тему семьи как богоустановленного института на материале Священного Писания, а во второй — взгляд на семью известного англиканского писателя и мыслителя Клайва Льюиса и концепцию видного итальянского психоаналитика Витторио Альбисетти. Раскрываются установление таинства Брака в раю, брак после грехопадения, основные моменты учения о браке в Новом Завете. Анализируются образцы супружеских пар (Авраам и Сарра, Исаак и Ревекка, Иаков и Рахиль и, что важно, Иосиф и Асенефа). Разбирается чудо в Кане Галилейской (Ин 2), причем отмечается: «В браке происходит преображение (надо было, по-видимому, добавить — «обоих супругов». — Д. М.), результатом которого является радость, ведь вино есть символ радости...» (с. 12, со ссылкой на Пс 103. 15). Разбирается тема борьбы духа с плотью в браке, так что слова Господа: «всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с ней в сердце своем» (Мф 5. 28) — «...следует относить... и к своей собственной жене» (с. 14). Дается пояснение, что брак «...не должен восприниматься как средство для удовлетворения страстей» (там же). Вывод этот, по-видимому, надо доносить до желающих обвенчаться на специальных катехизаторских беседах.

Интересно проанализировано учение о любви и браке, любви и влюбленности Льюиса и Альбисетти. Так, показан своего рода «динамизм» и «конструктивизм» (в смысле — конструктивная направленность) учения итальянского психоаналитика, который учит своих посетителей задаваться не ложным вопросом: «Найду ли я спутника жизни?» — но более адекватным: «Обладаю ли я способностями к настоящей любви, развил ли я их в себе?» (см. с. 39). Этот здравый вывод нетрудно подкрепить и обширным массивом примеров из художественной литературы, в том числе и современной. Например, широко используемое в работе различие между первичной влюбленностью и любовью глубоко проанализировано в романе Я. Вишневого «Одиночество в сети» (2001); впрочем, пример этот не из академической сферы, а потому на нем не настаиваем... Но важно, что работа итальянского ученого (в изложении А. Э. Калимуллина) говорит, в общем, о том же, о чем и христианская традиция: о необходимости раскрытия сущностных, позитивных сил самого человека. А уж на этом пути, наряду с собственными дерзаниями и личностным ростом, православная молитва и таинства — надежнейшие средства...

Мы бы задали автору работы лишь один вопрос: каково его отношение к бракорборческим тенденциям, иногда проступающим в современной православной (или околорасправной) литературе? Например, в книжке В. М. Лурье «Призвание Авраама» (СПб., 2000), в целом весьма замечательной, но в этом пункте (на взгляд рецензента) нарушающей баланс православной позиции в сторону однозначного превознесения аскетизма, причем именно за счет уничтожения брака как такового.

При условии соответствующей защиты автору дипломной работы можно поставить оценку «отлично».

*5. РЕЦЕНЗИЯ доцента прот. Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии П. И. ЛОСКУТОВА, выполненную на тему: «Пастырское душепопечение в литературном наследии Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II»*

Рецензируемая дипломная работа посвящена учению о пастырстве в трудах Святейшего Патриарха Алексия II. Время первосвятительства Святейшего Патриарха Алексия II пришлось на годы возрождения религиозной жизни в нашем Отечестве. Новое время ставило новые задачи перед Церковью и её пастырями. Всё это делает тему диплома чрезвычайно актуальной.

Работа состоит из Введения, двух глав и Заключения. Введение к работе содержит обоснование выбора темы и определение цели и задач исследования. К формулированию проблемного поля исследования П. И. Лоскутову следовало бы отнестись более ответственно. Вряд ли следовало перечислять используемые в работе общенаучные методы. Их использование предполагается а priori.

В первой главе довольно подробно изложена биография Святейшего Патриарха Алексия II. Нельзя не согласиться с автором дипломного сочинения в том, что изучая пастырское наследие Первосвятителя, нельзя обойти вниманием его жизнь, которая являла собой деятельное выражение того, о чем говорил Предстоятель Русской Церкви. Наличие биографической главы выглядит, таким образом, вполне обоснованным

и уместным. Несколько смущает то, что первая глава, по назначению своему носящая вводный, вспомогательный характер, занимает две трети дипломного сочинения.

Вторая глава работы является основной. Здесь П. И. Лоскутов анализирует наследие Первосвятителя, систематизирует собранный материал и воссоздает цельный образ пастырских воззрений Святейшего Патриарха Алексия II. Видно, что дипломником проделана большая самостоятельная работа. Отметим, однако, что П. И. Лоскутов далеко не исчерпал все имевшиеся возможности. По существу, вторая глава написана на материалах епархиальных собраний г. Москвы. Другие источники используются в гораздо меньшей степени, хотя необходимость обращения к этим источникам была декларирована во Введении к работе.

В целом можем отметить, что диплом представляет собой интересное самостоятельное исследование. Ряд замечаний был высказан по ходу рецензии. Огорчает обилие опечаток. Странно выглядит оформление сноски 7 на с. 13.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и, при условии успешной защиты, может быть оценена на «отлично».

*6. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иер. Вячеслава ОСТРОУМОВА, выполненную на тему: «История Православной Церкви в Удмуртии в период с XVI до начала XXI века»*

Автор дипломной работы изучает историю становления Православия в Удмуртском крае. Справедливо его утверждение о роли поликонфессионального фактора в современной жизни нашей страны и отдельных ее регионов, к числу которых относится Удмуртия.

Дипломная работа священника Вячеслава Остроумова состоит из двух глав. Первая глава повествует о национальных языческих верованиях удмуртов и начале христианизации местного населения. Вторая посвящена истории Удмуртской епархии Русской Православной Церкви в XX столетии.

Автор приводит историографический обзор по исследуемой теме. Подробно останавливается на миссионерской деятельности русских священников среди удмуртов, выделяя особенности этой деятельности на протяжении XVI–XIX вв. (с. 26–30), обозначает сложности миссионерства в данном регионе, религиозные и культурные последствия христианизации, затрагивает вопрос о старообрядцах, основавших свои общины на территории Удмуртии.

Отец Вячеслав Остроумов опирается на источники, взятые из Государственного архива РФ, Центрального государственного архива Удмуртской Республики и опубликованные в «Вятских епархиальных ведомостях».

Во второй главе опущены события, происходившие в Удмуртской епархии в 1950 — 1970-е гг., за исключением деятельности уполномоченного Совета по религии в Удмуртской АССР (с. 64).

В теме дипломной работы автор заявляет исследование «до начала XXI в.», однако последние описываемые события датированы 1997 г. (с. 73, Попечительский совет по восстановлению Михайловского собора в Ижевске). Думаю, что можно было бы

включить в текст дипломной работы яркие примеры восстановления храмов в 2000-е годы, привести статистику храмов и монастырей к началу 2000-х гг. и к настоящему времени.

В работе имеются опечатки (с. 41, 69); в ряде мест не закончены цитаты (не закрыты кавычки) и отсутствуют необходимые сноски на литературу (напр., с. 38, 40, 42, 43, 49 и др.)

Дипломная работа о Вячеслава Остроумова может быть оценена на «хорошо».

*7. РЕЦЕНЗИЯ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии С. И. РОМАНЕНКО, выполненную на тему: «Учение о спасении святителя Григория Нисского»*

Актуальность подобных тем нет необходимости обосновывать, потому как десятилетие за десятилетием новые поколения христиан приступают к великим творениям св. Григория Нисского, стремясь найти в них ответы на волнующие их вечные вопросы. Это касается и рассмотренных С. И. Романенко теории о «приманке дьявола» и учения об апокатастасисе. Положительная черта работы — определенный исторический контекст, в который автор помещает мысль св. Григория в первой главе (с. 6–21). К такого рода очерку всегда могут быть предъявлены обвинения в краткости, однако отметим как положительный факт, что автор дипломной работы обозрел вкратце сотериологические идеи свв. Афанасия Великого, Василия Великого и Григория Богослова, чем облегчил восприятие отчасти по-новому звучащих на этом фоне идей св. Григория Нисского. Можно было бы упрекнуть автора, что он не цитирует, положим, курс лекций по патрологии Н. И. Сагарды, но в наш век отсутствия полных библиографий предпочтительнее обойтись без этого. Общий упрек будет уместен разве что в том, что слишком много высказываний этих святых отцов приводится по цитатам из работ Вл. Лосского, архим. Киприана (Керна) и т. д.; очевидно, для более подробной работы с первоисточниками у автора дипломной работы просто не было времени. Поэтому, отметив уместность этой главы и – в принципе — достижение автором цели, поставленной в этой главе, перейдем ко главе второй, центральной — «Сотериология св. Григория Нисского» (с. 24–55).

Она производит вполне благоприятное впечатление, хотя и здесь немало цитат приводится по классическому труду В. И. Несмелова «Догматическая система св. Григория Нисского» (1887). Подчеркнем, что на рецензента этот труд в свое время также оказал большое влияние; в то же время новых русскоязычных работ по св. Григорию Нисскому весьма мало, и, пожалуй, самая значимая из них — послесловие В. М. Лурье к подготовленному им переводу трактата «Об устройении человека» — учтена автором.

Важно, что и в этой главе соблюден принцип контекстуального анализа – так, подчеркивается важность полемики св. Григория с Аполлинарием; христианизация платоновского символа пещеры (с. 33); и т. д. Важно рассуждение о различии в учении об искуплении Христом человеческого рода между идеей «договора» и идеей «благочестивого обмана» (с. 35 и сл.). Критикуя, вслед за прот. Георгием Флоровским, эту последнюю идею (с. 36–37), автор работы замечает, что даже при изложении сей небесспорной идеи св. Григорий Нисский пытается раскрыть святоотеческое учение об обо-

жении через врачевание и исцеление. А уж эту мысль можно проследить на примере текстов свв. Игнатия Богоносца, Иоанна Златоуста, Симеона Нового Богослова и др.

Из более принципиальных критических замечаний мы бы сделали разве что следующее. При доработке дипломного сочинения следовало бы обратить внимание на некоторые (также небесспорные) аспекты христологии Нисского святителя, связанные с вопросом о способе соединения двух естеств в единой Ипостаси Христа Спасителя (идея о том, что «капелька человечества растворилась в океане Божества», в наши дни — после Халкидонского Собора — воспринимается как монофизитская). Однако это, строго говоря, выходит за рамки поставленной в дипломной работе цели.

Мы полагаем, что при условии успешной защиты и грамотного оперирования в ходе защиты мыслями св. Григория Нисского дипломное сочинение Сергея Игоревича Романенко возможно оценить на «отлично».

*8. 1. ОТЗЫВ преподавателя иером. ИЕРОНИМА (Миронова) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. РОМАНОВА, выполненную на тему: «Распространение Православия на Урале: допетровский период»*

Представленная к защите дипломная работа Романова Андрея Андреевича посвящена актуальной проблеме определения места и роли религии в социально-политической и этнокультурной жизни людей Уральского региона.

Автор не протяжении нескольких лет целеустремленно работал по данной теме, проанализировал широкий спектр исторической, агиографической и культурологической литературы.

Личность А. А. Романова характеризуется устремленностью к достижению поставленных целей, трудолюбием, упорством, умением прислушиваться к критическим замечаниям и аргументированно отстаивать свою позицию. Многочисленные трудности в процессе работы над темой автор успешно преодолевал.

В целом А. А. Романов вполне удовлетворительно решил поставленные цель и задачи исследования. Вместе с тем некоторые части работы отличают фрагментарность и отсутствие четких логических связей.

Высказанные нами замечания не снижают уровня дипломной работы и не ставят под сомнение достигнутые теоретические и практические результаты. Все это позволяет оценить работу на «отлично».

*8. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. РОМАНОВА, выполненную на тему: «Распространение Православия на Урале: допетровский период»*

Дипломная работа А. А. Романова посвящена обстоятельствам возникновения и распространения Православия на Урале до конца XVII в. Работа имеет необходимые для дипломного сочинения разделы: Введение, основную часть, представленную главами и параграфами, Заключение и Список литературы.

Достоинством работы является комплексное рассмотрение истоков двух религиозно-культурных традиций Уральского региона — православной и исламской. Ав-

тор дал подробную характеристику деятельности святителя Стефана Великопермского — «апостола» Пермской земли, ревностного труженика Христова, просветившего местные народы Евангельским светом. Автор приводит список использованной литературы, часть которой можно использовать в качестве библиографического указателя по истории Православия и ислама на Урале.

Автор ставит целью работы исследование взаимодействия христианства, ислама и язычества (с. 4), т. е. трех религиозно-культурных феноменов, исторически существующих в Уральском регионе. Отдельный акцент сделан на распространении Православия среди коренного населения Урала (§ 2 главы 2 и глава 3). Этому предшествует глава, повествующая о формировании этнического облика изучаемого региона.

Слабой стороной дипломной работы выступает её обзорный характер.

Думаю, что можно было бы точнее определить историко-географический смысл понятия «Урал», глубже рассмотреть историю появления первых уральских монастырей (в Далматове, Верхотурье).

Также А. А. Романову следовало включить материалы, взятые для написания дипломной работы из сети Интернет, в общий список литературы.

Рекомендуемая оценка дипломной работы — «хорошо».

*9. ОТЗЫВ преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии М. А. ТЕРЕХОВА, выполненную на тему: «Лекции по литургике проф. А. А. Дмитриевского “Наука о православном богослужении”, читанные студентам Высших Богословских курсов в Ленинграде»*

Представленная к защите дипломная работа М. А. Терехова написана на актуальную для современной литургической науки тему. Наследие заслуженного профессора Киевской духовной академии и почетного члена всех четырех дореволюционных академий Алексея Афанасьевича Дмитриевского (1856–1929) имело и имеет до настоящего времени большое значение для литургических исследований. В этой связи обнародование одного из крупных сочинений Русского Гоара, созданных в последние годы жизни ученого и по понятным причинам не опубликованное прижизненно, имеет важное значение для науки.

Дипломная работа М. А. Терехова необычна по структуре, несколько отходящей от традиционных норм: Введение, Предисловие к лекциям и компьютерный набор самого текста лекций. Введение, хотя и краткое, построено согласно требованиям. В предисловии дипломник касается истории создания лекций и структуры лекционного курса. В Приложении к работе автор публикует лекции Дмитриевского, читанные ученым студентам Высших Богословских курсов в Ленинграде. К сожалению, дипломнику оказались доступны не все выпуски лекций, поэтому работа, в перспективе, может и должна быть продолжена.

Во время работы над дипломным сочинением М. А. Терехов показал определенный уровень настойчивости и самостоятельности, проработав и набрав внушительный объем лекций (17 а. л.). Дипломное сочинение соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, и может быть допущено к защите.

10. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. ЦАПАЕВА, выполненную на тему: «Архиепископ Свердловский и Курганский Климент (Перестюк)»

Избранная автором тема дипломной работы интересна и актуальна, т. к. раскрывает не только одну из страниц жизни Свердловской епархии, но и целого ряда времен. По верному замечанию автора, «три эпохальных жизненных пути соединились и переплелись в одном человеке: имперская Россия, изгнание — чужбина, и советская Родина» (с. 3).

Дипломная работа имеет четкую структуру, состоит из Введения, трех глав, Заключения и Списка источников и литературы.

Сложность в раскрытии избранной темы заключается в недостатке опубликованных материалов, связанных с жизнью архипастыря. Тем не менее, автор удачно систематизировал факты из жизни владыки Климента (имеющиеся в отдельных статьях, материалах, помещенных в сети Интернет), отдельно останавливаясь на каждом этапе его биографии и служения. Особо выделен здесь маньчжурский период. Безусловный интерес вызывают события, в которых переплетаются судьбы Андрея (а после пострижения в монашество в 1931 г. — Климента) Перестюка с известными представителями русской эмиграции — например, митрополитом Нестором (Анисимовым).

Кроме анализа опубликованных материалов, носящих порой сухой, справочный характер, для составления живого биографического портрета архиепископа Климента А. В. Цапаев использует метод интервьюирования. Воспоминания митрополита Сибирского Прокла (Хазова), протоиерея Василия Киселева, протоиерея Виктора Махонина, протоиерея Василия Семенова позволяют глубже понять стиль жизни, интересы, обстановку архипастырского служения владыки Климента в советские годы «застоя».

Цель и задачи работы выполнены.

Замечания к тексту дипломной работы:

1. Отсутствуют сноски при сопоставлении различных сведений о биографии владыки Климента (с. 8, 11, 14 и далее почти по всему тексту дипломной работы).
2. Имеются опечатки, пунктуационные ошибки.

Вопрос автору работы: представляется ли возможным найти фотографии владыки Климента? Если да, то почему они не включены в работу (в Приложении)?

Дипломная работа А. В. Цапаева заслуживает оценки «хорошо».