

ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2004/2005 УЧЕБНОГО ГОДА

1.1. ОТЗЫВ преподавателя протоиерея Николая МАЛЕТЫ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения С. Г. АЛАХТАЕВА, выполненную на тему: «Православный взгляд на развитие научно-технического прогресса»

Данная работа представляет собой попытку изложить православное отношение к техническим средствам, то есть к тому, что чаще всего нас окружает. Тема довольно интересна, актуальна, но еще хорошо не исследована, поэтому данный труд особенно ценен. Работа осуществлена на основе трудов свв. отцов, православных богословов и философов, которые хоть немного высказывались об отношении к технике и проблемах, связанных с её использованием. Пожалуй, нужно отнести к небольшим недочетам недостаточность выводов в тексте. Но, несмотря на небольшие недочеты этого труда, считаю, что тема раскрыта. В целом считаю, что работа может быть допущена к защите.

1.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения С. Г. АЛАХТАЕВА, выполненную на тему: «Православный взгляд на развитие научно-технического прогресса»

Тема дипломной работы С. Алахтаева является крайне интересной и актуальной. Современное общество живет в условиях стремительного развития научно-технического прогресса, который, в свою очередь, диктует свои правила жизни, превращая человека в «винтик» технократической машины. Перед христианином встает закономерный вопрос: как же относиться к материальным благам цивилизации? Что они несут в себе — добро или зло? На эти и ряд других смысложизненных вопросов современности автор пытается ответить на страницах своей работы.

Исследование С. Алахтаева включает Введение, основную часть, Заключение и Список используемой литературы.

Во Введении автор ставит ряд ключевых проблем, позволяющих выйти на цель исследования и «показать, как технические средства влияют на душу человека», выявить причины возникновения научно-технического прогресса, сопоставить и проанализировать мнения святых отцов и православных богословов по этому вопросу (с. 5).

Основная часть состоит из анализа 10 важных, с точки зрения автора, аспектов, начиная от рассмотрения понятия «техника» и её истоков, вплоть до освещения отдельных проявлений НТР: реклама, кино и телевидение, мир виртуальной реальности, экология. Таким образом, автор использует проблемно-хронологический подход к раскрытию темы.

Любопытными и оригинальными выступают выводы автора относительно того, что «техника никогда не была прирожденной человеку» и корни её — «в отпадении

человека от Бога и нарушении человеческой автономией Богозданного космического порядка» (с. 14). Таким образом, ставится проблема духовного отношения к технике, т. е. ко всему тому, что создано самими людьми после грехопадения. С течением времени, отдаляясь от Бога, люди лишили технику и культуру религиозного коэффициента. Именно поэтому технические средства встали в оппозицию к человеку.

Автор делает правильные выводы о пагубном влиянии на душу человека современных СМИ, рекламы, виртуальной реальности.

Заслуживает внимания § 10 «Православное отношение к науке и природе», в котором С. Алахтаев показывает неразрывную связь природы, человеческой деятельности и молитвы; единство материального и духовного, созданного Господом на земле — в случае нарушения этого единства человек поистине становится судьей и палачом природы, как справедливо замечает автор (с. 20).

В Заключении автор подводит итоги проведенному исследованию.

Список литературы насчитывает 51 источник. Автор опирается на труды святых отцов (свт. Василия Великого, Григория Богослова, Иоанна Златоустого, прп. Симеона Нового Богослова и др.), отечественных и зарубежных философов (К. Ясперс, Н. Бердяев, о. С. Булгаков и др.), материалы периодической печати и сети Интернет.

На взгляд рецензента, автор дипломной работы справился с поставленными целями. Особо приятно, что к такой сложной, неоднозначной тематике обращается выпускник духовной семинарии — будущий пастырь, который сможет объяснить человеку духовную, истинную природу его деятельности, достижений и изобретений.

Собранный и проанализированный С. Алахтаевым материал может быть использован для катехизаторских бесед, проповедей. С этой точки зрения дипломная работа имеет большую практическую значимость.

К сожалению, работа не имеет строгой рубрикации (на главы и параграфы), несмотря на то, что авторское деление текста выглядит оправданным. Кроме того, во Введении необходимо четко определять цель и задачи исследования, а не сливать их вместе.

Принимая во внимание, с одной стороны, названные выше позитивные стороны работы, творческие, аналитические способности автора, его личную заинтересованность и активную позицию в решении волнующих его самого — православного человека, живущего в современном мире, — вопросов, а с другой, — имеющиеся замечания, дипломная работа, по мнению рецензента, может претендовать на оценку «отлично», при условии успешной защиты.

2.1. ОТЗЫВ преподавателя протоиерея Виктора ЗЫРЯНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии Д. Ф. АНИКИНА, выполненную на тему: «Нравственный аспект искупления»

Я, как руководитель данной работы, должен дать соответствующую её научности оценку, и эта оценка самая наивысшая.

Подбор материала для исследования темы искупления самый объективный и включает даже мало известный, но соответствующий теме исследования: наряду с традиционными трудами свв. отцов в работе привлечены и многие известные, но мало

изученные богословы и философы. Конкретно хотелось бы отметить, что в работе уделено серьезное место «личности и воле» как Самого Искупителя, так и искупленного человечества. Именно этому обычно мало уделяется внимания в традиционном школьном богословии.

Однако, мне кажется, работа представляет собой попытку дать максимальное логическое объяснение величайшей тайне Личности Христа, не оставляется места мистическому восприятию тайны Искупительного подвига. Работа заслуживает широкого круга читателей.

2.2. РЕЦЕНЗИЯ заведующего кафедрой теологии РГППУ профессора В. М. КНЯЗЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии Д. Ф. АНИКИНА, выполненную на тему: «Нравственный аспект искупления»

В дипломном исследовании Д. Ф. Аникина профессионально, на хорошем богословском языке анализируется догматический смысл искупления Христова в нравственном поведении современного христианина. Констатируется тревожный для возрождающегося Православия факт: христианство без Христа. В духовно-практическом сознании верующего «несмотря на широкую популяризацию богословских идей отсутствует выраженное понимание значения Христа для нравственной жизни» (с. 4.). Проводится мысль, что жить по заповедям христианства — это не только психическое терзание человеческой совести и успокоение её посредством покаяния и молитвенного обращения за помощью к Христу, не только разочаровывающий нас опыт несения «неудобоносимой» ноши религиозного закона, но это прежде всего бытийствование человека «после» греха и смерти в совершенстве человеческой природы, Богом сотворенной и искупленной. Нравственным законом христианской жизни, её духовным смыслом является не принуждение духовной воли человека силой внешнего авторитета, пусть даже Божественного, а свободное принятие всей полноты природной жизни, как это сделал Христос, будучи Богочеловеком, и преображение естества человека к славе и величию Бога. Христианство — не религия тупых рабов, конформистов, одномерных, ограниченных людей, а религия рыцарей духа, способных к богатству и силе личностного бытия, питаемого символизмом и метафизикой догматического мышления, добровольно пребывающего в свете истины Христова пути жизни. Христианство — это сила мысли, различающей Божественные смыслы бытия.

Дипломная работа Д. Ф. Аникина бесхитростно, в простоте убедительной логики изложения демонстрирует это качество богословской мысли. Автор дипломного исследования усвоил язык богословия и на нем внятно излагает предельно актуальную проблему современного Православия. Это самое ценное в работе. И ценность этой способности бесценна для богословия, ибо это и есть сама жизнь богословия, а не некое мнение о нем.

Вместе с тем, широта контекста исследуемой в дипломе темы, глубина ассоциативной памяти духа и высота творческого вдохновения выдают ученический характер данной работы.

Это противоречие роста: человек созрел для научной работы, он способен и

готов её делать, но будет ли ему предоставлена работа — вот что разрешит данное противоречие положительным образом. Хотелось бы пожелать автору такого положительного развития событий.

Работа Дмитрия Федоровича Аникина «Нравственный аспект искупления» оценивается на «отлично».

3.1. ОТЗЫВ заведующего кафедрой теологии ПСТГУ П. Ю. МАЛКОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения С. П. БОБРОВА, выполненную на тему: «Святоотеческое учение о микрокосме и макрокосме»

Дипломная работа Сергея Павловича Боброва «Святоотеческое учение о микрокосме и макрокосме» посвящена важной области святоотеческой антропологии — учению о взаимосвязи человека и окружающей его вселенной, о роли человека в деле благодатствования космоса и о роли космоса в деле спасения человека.

В своей работе Сергей Павлович стремится проследить как само происхождение терминов «микрокосм» и «макркосм», так и делает попытку сопоставить понимание этих терминов в двух различных и в то же время преемственно взаимосвязанных традициях — античной языческой философии и христианском святоотеческом наследии (здесь к рассмотрению принимается традиция греческих святых отцов). При этом автор дипломной работы пытается показать те принципиальные отличия и ту новизну, что демонстрирует раннехристианская святоотеческая традиция в сравнении с античной языческой мыслью в её трактовке рассматриваемых понятий «микрокосм» и «макркосм».

Если для античной дохристианской мысли понятия «микрокосм» и «макркосм» имеют практически-медицинское, естественнонаучное, философски-гносеологическое значение, никак при этом не определяя места человека в его сотериологической соотнесенности с Божеством, почти не влияя на его духовно-религиозное самосознание, то для святоотеческой мысли новая — православная — трактовка этих терминов раскрывает подлинно новые сотериологические горизонты. Человек выступает здесь уже как существо, отражающее в собственной природе два уровня тварной реальности — ангельской и материальной, как творение, сочетающее в себе начала всей окружающей его вселенной и потому приводящее — в собственном следовании по путям спасения — эту вселенную к благодатному единению с Божеством. Наконец, здесь перед нами и тема человеческой ипостаси как личностного начала разумных тварей, дарующего «малому миру» — человеку — богообразное превосходство над всем необъятным космосом — «миром великим» (впрочем, проблема трактовки понятия «ипостаси» как синонимичного современному философско-богословскому понятию «личности» отчасти уже выходит за рамки наследия древних святых отцов и подводит нас к богословию современных представителей православного персонализма — В. Н. Лосского и др.).

Значимой для трактовки предлагаемой в дипломной работе её основной темы также является соотнесенность в святоотеческом наследии самого понятия «человек»

не только с термином «микрокосм», но и именование человека «великим миром» — «макрокосмом» (свт. Григорий Богослов, прп. Симеон Новый Богослов, прп. Никита Стифат, свт. Григорий Палама), что лишний раз подчеркивает то особое место, которое, по мысли святых отцов, человек занимает во вселенной.

Сергей Павлович Бобров обстоятельно изучил предложенные научным руководителем основные источники и научную литературу (доступные на сегодняшний день на русском языке) и при этом добротнo изложил все основные антично-философские и святоотеческие суждения по данному вопросу. При подготовке дипломной работы Сергеем Павловичем были учтены все сделанные научным руководителем основные замечания.

Как представляется, работа Сергея Павловича Боброва «Святоотеческое учение о микрокосме и макрокосме» в целом отвечает всем основным требованиям, традиционно предъявляемым к дипломным сочинениям православных высших учебных заведений, и может быть рекомендована к защите.

3.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения С. П. БОБРОВА, выполненную на тему: «Святоотеческое учение о микрокосме и макрокосме»

Дипломная работа С. Боброва посвящена чрезвычайно актуальной теме формирования концептуального аппарата христианского богословия, и притом таких важнейших его составляющих, как антропология и сотериология. Объектом исследования выступают труды не только отцов Церкви, но и античных философов, а также Филона Александрийского. Исследование интересно масштабностью постановки проблемы и попыткой ответа на неё; вместе с тем, в нем различимы следы поспешной работы. Хотелось бы видеть больше авторских комментариев к святоотеческим высказываниям. По поводу одного из заключений автора о совершившейся в течение веков эволюции христианского представления о человеке от идеи микрокосма к идее макрокосма и возглавителя всей твари хотелось бы заметить, что теория о человеке как возглавителе всей твари в своих основных чертах формируется уже в IV в. (см. начальные главы «Об устройении человека» св. Григория Нисского (СПб., 2000), 1–2 беседы на Книгу Бытие свт. Иоанна Златоуста, и др.). Григорий Палама как раз традиционен в этой части своего учения, хотя подчеркивание им соразмерности друг другу мира и человека (первый превосходит второго величиной, а второй, т. е. человек, — разумнеем) действительно звучит более современно. Впрочем, с поисками элементов новизны в христианской космологии нужно быть осторожным, поскольку эта область, похоже, была одной из наиболее традиционных составляющих мирозозерцания византийцев (достаточно сравнить произведения апологетов с теми же гомилиями Паламы). Хотелось бы видеть в работе и более активное обращение к классическим трудам современных ученых, например, работам Бальтазара о св. Максиме Исповеднике (конечно, там, где это уместно).

В целом же работа выстроена по четкому и логическому плану, отличается яс-

ностью изложения и самостоятельностью раскрытия весьма непростой темы. В работе отмечены как общие моменты сходства в воззрениях отцов, так и имевшие место в действительности влияния (например, влияние учения о микрокосме св. Григория Богослова на соответствующие представления св. Симеона Нового Богослова). Это способствует более глубокому осмыслению православного Предания. При условии дальнейшей разработки данной темы настоящий диплом, думается, может составить базис кандидатской диссертации. При условии надлежащей защиты работа заслуживает высокой оценки.

4.1. ОТЗЫВ преподавателя А. В. МАНГИЛЕВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии П. С. ВАЩЕНКО, выполненную на тему: «Духовное образование на Урале в XIX веке»

В последнее время в обществе растет интерес к истории Русской Православной Церкви, в том числе и Синодального периода, когда государство в значительной степени подчинило себе Церковь. В дореволюционной и зарубежной историографии преобладают негативные оценки данного периода, но сегодня можно встретить и такую точку зрения, что подобная эволюция взаимоотношений государства и Церкви в России была полностью закономерной, и государство фактически спасло Церковь, которая не могла развиваться самостоятельно и не была приспособлена к современным условиям. Действительно, большинство реформ, в том числе и в сфере духовного образования, было проведено в Синодальный период под давлением государства, хотя полностью отрицать инициативу православной иерархии тоже нельзя. Проблема состоит в том, чтобы дать взвешенную оценку проведенных преобразований, отказаться от чересчур эмоциональных, идеализированных взглядов на проблему. Прежде чем говорить о Синодальном периоде в целом, необходимо рассмотреть различные стороны жизни Церкви в это время, и не только на общероссийском уровне (здесь уже многое сделано), но и на региональном.

Работа П. С. Ващенко посвящена развитию духовного образования на Урале. В целом о духовной школе Синодального периода написано немало, но исследований, посвященных конкретно этой теме, до сих пор нет. Чаще всего исследователи обращают внимание на школу в момент её реформирования, характеризуют её уставы и программы, и лишь в связи с этим дают описания жизни учеников. Появляются отдельные статьи и очерки, посвященные конкретным учебным заведениям, но в таком случае, напротив, жизнь школы рассматривается вне четкой связи с изменениями в системе духовного образования. В то же время целостное изучение системы духовных школ на уровне региона может помочь, к примеру, выяснению того, насколько эффективными были распоряжения центральных властей, как они выполнялись (или не выполнялись) на местах. А поскольку все реформы духовного образования проходили под контролем светских властей, подобное исследование позволит судить и об эффективности государственных распоряжений. Так, например, выясняется, что, несмотря на указы Петра I и инструкции Духовного регламента, местные церковные власти не особенно заботились о повышении уровня образования духовенства: за весь

XVIII в. на собственно уральской территории возникла только одна школа духовного ведомства — при Далматовском монастыре. Конечно, основной епархиальной школой была семинария при Тобольском архиерейском доме, но сколько священнических детей могло бы до неё добраться? Что же касается школы Далматовского монастыря, то для её появления не требовалось особого государственного вмешательства, поскольку обучение было традиционной функцией русских монастырей.

Гораздо заметнее роль государства в реформах системы духовного образования в XIX в., но и здесь мы видим, что распоряжения центральной власти выполнялись не всегда: изменение программы семинарии при Николае I хотя и было проведено, но встретило недовольство и сопротивление со стороны как преподавателей, так и семинаристов. В то же время в работе подчеркивается и положительное значение реформ XIX в. — качественно изменившийся уровень образования духовенства. Отмечены в работе и недостатки духовной школы, самым заметным следствием которых стало участие семинаристов в кружках и выступлениях антиправительственного характера. Автор дипломной работы считает, что разрешению возникавших проблем помогло изменение кадрового состава преподавателей. Перечислены наиболее известные выпускники уральских духовных школ, но по традиции названы в основном представители науки и культуры, хотя можно было бы больше внимания уделить деятелям Церкви.

В целом можно признать, что содержание работы соответствует заявленной цели и достаточно подробно повествует об уральских духовных учебных заведениях, об изменениях в их жизни в связи с реформами духовной школы. Хочется подчеркнуть стремление автора к объективному изложению информации. В сочинении представлены результаты собственных архивных изысканий автора. Работа соответствует предъявляемым к дипломным сочинениям требованиям и может быть допущена к защите.

4.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии П. С. ВАЩЕНКО, выполненную на тему: «Духовное образование на Урале в XIX веке»

Дипломная работа П. С. Ващенко посвящена исследованию вопроса о духовном образовании на Урале в XIX в. Актуальность темы исходит из потребностей современной церковной жизни, ведь духовное образование и богословская наука сегодня развиваются быстро и динамично. Поэтому обращение к историческому опыту и практике духовных школ позволяет лучше понять особенности феномена духовного образования, во-первых, в контексте церковно-государственной политики XIX в., а во-вторых, как одной из важных сторон пастырской деятельности Церкви. Именно с этих позиций автор и начинает свое исследование.

Во Введении вслед за обоснованием выбора темы автор ставит цель и задачи исследования. Проведен также историографический анализ литературы по теме, позволяющий выяснить степень изученности данного вопроса. Несомненным достоинством работы, безусловно, является использование широкого круга источников (материалов Государственного архива Пермской области). Поэтому во введении автор не только упо-

минает об источниковой базе работы, но самостоятельно классифицирует документы, выделяя законодательные, деловые и повествовательные виды источников.

Далее дипломное исследование распадается на две взаимосвязанные части.

В главе 1 автор дает характеристику духовного образования в России, начиная с древнейших времен до начала XX в. Обзор почти тысячелетней истории духовных школ, конечно же, выполнен очень бегло, но в то же время он дает возможность увидеть, как формировались традиции организации русского духовного образования. Особое внимание уделяется XIX веку — автором прослежена динамика изменений, произошедших в духовных школах в соответствии с реформами 1808–1814, 1860-х гг. и в конце столетия.

На основании рассмотренного материала логичен переход к рассмотрению духовного образования в конкретном регионе России — на Урале. Этому посвящена глава 2 дипломной работы. П. С. Ващенко анализирует целый комплекс вопросов — образование Пермской семинарии и духовных училищ, выпускники семинарии и их дальнейшая судьба, материальное положение духовных школ, особенности учебных программ и планов. Здесь в полной мере работают исследовательские способности автора, связанные с проведением источникового анализа, с сопоставлением и комментарием фактов. Благодаря этому достигается цель и раскрывается тема работы.

Выводы, сделанные автором в Заключение, позволяют сказать, что система духовных школ на Урале, созданная в XIX в., способствовала укреплению здесь Православия, играла большую роль в просвещении и духовном окормлении народа, наконец, способствовала повышению общего образования.

К достоинствам работы следует отнести наличие приложений, содержащих устав духовных семинарий, образовательный уровень духовенства Екатеринбургского уезда в 1806–1850 гг. и др. Приложения связаны с текстом работы, хорошо вписываются в общую линию повествования.

В то же время рецензент обращает внимание на размытость некоторых формулировок, в т. ч. в заголовках (например, п. 2.2.2 «Изменения в ходе других реформ XIX в.» или п. 2.6. «Трудности другого порядка»; по всей видимости, нужно было указать конкретно, о чем идет речь). П. 1.3.4. «Состояние духовного образования к концу Синодального периода», наверное, следовало бы расширить за счет опять-таки конкретных кратких суждений, избегая общих фраз (с. 35).

Несмотря на замечания, работа производит хорошее впечатление. Исследование выполнено добросовестно и правильно оформлено. В этой связи дипломная работа П. С. Ващенко может претендовать на оценку «отлично».

5.1. ОТЗЫВ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Николая ГВОЗДЕВА, выполненную на тему: «История Свято-Троицкого собора г. Каменска-Уральского Екатеринбургской епархии»

Дипломное сочинение иерея Николая Гвоздева — работа краеведческая, посвященная истории одного храма. Подготовка подобного рода работ нам представляется

делом чрезвычайно актуальным. Во-первых, идет наработка конкретного исторического материала, важного для более глубокого понимания истории Екатеринбургской епархии и истории Русской Церкви. Во-вторых, краеведение, изучение церковной старины может служить мощным воспитательным средством.

Для написания дипломного сочинения иерей Николай Гвоздев проработал всю наличествующую краеведческую литературу, использовал большое число архивных материалов, что сообщает работе дополнительную ценность. Создана живая картина жизни храма в Синодальный период, в трудные годы богоборческого гонения. Рассказано о восстановлении нормальной церковной жизни в последние годы. Большое количество фотографий, документы, опубликованные в Приложении, несомненно украшают работу, придают ей дополнительную ценность.

При подготовке работы иерей Николай Гвоздев проявил высокую степень самостоятельности. Дипломное сочинение соответствует предъявляемым требованиям. Работа может быть допущена к защите.

5.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Николая ГВОЗДЕВА, выполненную на тему: «История Свято-Троицкого собора г. Каменска-Уральского Екатеринбургской епархии»

Дипломное исследование иерея Николая Гвоздева обращается к теме церковно-исторического краеведения. История родного прихода, храма всегда представляет интерес, т. к. каждый человек (священно-, церковнослужитель или прихожанин) в то или иное время, на протяжении которого существует храм, является носителем этой истории, а самое главное — носителем молитвы, связывающей людей во времени. Особенно это важно в том случае, если такая история (по существу, летопись храма) еще не написана, а точнее не систематизирована, когда материал разбросан по отдельным документам, биографиям, фотографиям и т. д. Неслучайно данное обстоятельство послужило отправной точкой для работы о. Николая.

Целью дипломной работы автор ставит «изучение истории храма, жизни прихода, биографии священикомучеников, служивших на приходах города, пропаганду православного учения Церкви через историю храма» (с. 4).

Следуя поставленной цели, о. Николай систематизирует материал, который позволяет проследить судьбу Свято-Троицкой церкви г. Каменска-Уральского. Перед нами предстает картина закладки храма в 1792 г., труды прихожан по его строительству и обустройству; показана добросовестная деятельность священников храма (об этом свидетельствуют факты внешнего благолепия, исправного состояния исповедных и метрических книг), духовная и материальная помощь храма фронту в годы Первой мировой войны. Трагические события 1918–1919 гг. ознаменовались мученическим подвигом нескольких священников Свято-Троицкого храма, который будет закрыт на протяжении всего советского времени. Наконец, автор доводит логику повествования до восстановления храма и получения им статуса Архиерейского подворья в 1998 г.

Несомненным достоинством работы является использование автором источни-

ков, виды которых он указывает во Введении. Причем в оборот исследования вовлечены как опубликованные, так и неопубликованные музейные и архивные документы.

Приложения, которые включают клировые ведомости и биографические данные о священнослужителях храма, — это уникальный материал, позволяющий на уровне микроисторического анализа реконструировать жизнь прихода, состояние делопроизводства, изменения в штате храма, сделать выводы о социальном облике прихожан. Для того, чтобы проследить историю храма не только по письменным, но и визуальным источникам, о. Николай Гвоздев приводит в работе широкий видеоряд — литографии, репродукции и фотографии Свято-Троицкого храма на протяжении всего времени его существования.

В качестве замечания хотелось бы обратить внимание на отсутствие четкой логической связи между некоторыми частями текста дипломной работы. Например, в п. 5.2 говорится о подвиге каменск-уральских новомучеников (о. Василий Победоносцев, о. Петр Карелин и др.), а п. 5.3 начинается только с 1930 г. Интересно было бы узнать, как складывалась судьба храма в 1920-е гг. Если о данном периоде нет сведений из источников или же их не удалось разыскать, автору нужно было это оговорить. По мнению рецензента, во Введении необходимо было более четко провести историографический и источниковый анализ.

Примечательно, что о. Николай Гвоздев предполагает продолжить начатую исследовательскую работу и расширить круг приведенной информации — эти перспективы автор определяет в Заключение (с. 44). Хочется надеяться (и пожелать успеха), что автор сможет опубликовать результаты своего труда в форме брошюры или проспекта по истории храма.

В целом автор достиг поставленных целей и задач. Дипломное сочинение выступает самостоятельной, творческой, аналитической работой. Из отдельных крупниц автору удалось воссоздать целостную историю Свято-Троицкой церкви. В этой связи, при условии успешной защиты, дипломная работа о. Николая Гвоздева может претендовать на оценку «отлично».

6.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Сергия ГАЛИШЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии Д. О. ДЕГТЯРЕВА, выполненную на тему: «Нравственный образ святого благоверного великого князя Александра Невского в памятниках истории и его значение для современного человека»

Настоящей работой была выполнена задача подробного ознакомления с житием святого благоверного князя Александра Невского путем усмотрения в древнерусских источниках нравственного образа угодника Божия. Не будучи специально ни исторической, ни филологической, данная работа сосредоточена на выявлении вневременных черт святости благоверного князя. В этой части цель исследования достигнута, и представление о духовном совершенстве святого, как оно описано в житии, не выводится из поля внимания Д. Дегтярева на всем протяжении работы. Отрадно, что Д. Дегтярев рассматривает нравственный образ святого благоверного князя Александра Невского по нескольким доступным ему редакциям жития, привлекает истори-

ческие и художественные источники, что вносит в работу чувство и знание истории родной страны. Выпускник семинарии также сумел справиться с изучением весьма и весьма обширной историографии вопроса, стараясь не упустить самые разные точки зрения на личность святого благоверного князя Александра Невского. Опираясь на творения святителей Иоанна Златоустого и Тихона Задонского, Д. Дегтярев в заключительной части своей работы, справедливо утверждает актуальность и значимость нравственного подвига во Христе для просвещения и воспитания современного человека, что придает дипломному сочинению практическое звучание.

Надеюсь, что это скромное подношение памяти святого р. Б. Димитрий дополнит усердным молитвенным устремлением к святому благоверному князю Александру и ревностным служением Матери-Церкви, которой исповеднически послужил и сам великий князь Александр Невский в страшное время иноземного ига. Работу можно допустить к защите.

6.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии Д. О. ДЕГТЯРЕВА, выполненную на тему: «Нравственный образ святого благоверного великого князя Александра Невского в памятниках истории и его значение для современного человека»

Рецензируемое дипломное сочинение имеет своей целью «реконструировать нравственный образ святого благоверного князя Александра Невского и показать его значение для современного человека». Об актуальности подобной постановки вопроса говорить совершенно излишне. Наше время разрушения нравственных устоев жизни настоятельно требует поиска духовно-нравственных ориентиров. Обращение к героическим образцам нашего прошлого — один из путей нравственного возрождения страны. Однако обращаясь к образам героев нашего Отечества мы должны видеть главное, то, что одухотворяло их подвиг — Истину Евангелия. Работы подобного плана трудны в исполнении (потому их совсем немного). За обыденностью жизни нужно разглядеть житие, за блеском временной мирской славы — вечное сияние святости. Традиционных методов исторической, филологической науки здесь недостаточно, хотя исторический, филологический, культурологический анализ материала необходим, как подготовительный этап для решения главной задачи. Т. е. подготовка подобных исследований требует широкой гуманитарной подготовки и некоторого богословского мышления для анализа собранного материала.

Знакомство с дипломным исследованием Д. О. Дегтярева убеждает нас в том, что он овладел навыками, необходимыми для подготовки подобного рода работ.

Введение, выполненное вполне профессионально, содержит ясные формулировки целей и задач исследования, обоснование хронологических рамок работы. Источниковедческий и историографический очерки во Введении предельно кратки, практически отсутствуют. Это объясняется характером работы. Подробный анализ агиографических и летописных источников содержится в двух параграфах первой главы дипломного исследования. Д. О. Дегтярев рассмотрел более 20 редакций жития,

обращая пристальное внимание на трактовку образа св. благ. кн. Александра в различных редакциях памятника.

В § 3 первой главы дана историография вопроса. Литература об Александре Невском огромна, что создает определенные трудности при создании историографического очерка. Д. О. Дегтярев с задачей справился.

Во второй главе на основании источников и литературы Д. О. Дегтярев воссоздает биографию святого благоверного князя Александра и историю его почитания.

В главах третьей и четвертой Д. О. Дегтярев реконструирует нравственный образ святого князя и размышляет о значимости почитания Александра Невского для современного человека.

Дипломное сочинение богато фактическим материалом, содержит интересные наблюдения и размышления. Поставленные задачи дипломником решены, цель достигнута. Материалы диплома могут быть использованы в преподавании курсов истории Русской Церкви, агиологии, в духовно-нравственных беседах. Перспективна дальнейшая разработка темы.

Смею думать, что работа достойна оценки «отлично».

7.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Сергия ГАЛИШЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии А. О. ЕЛИНА, выполненную на тему: «Реставрация и атрибуция иконы свт. Николая Чудотворца храма св. блг. кн. Александра Невского в селе Шурала»

Дипломная работа А. Елина представляет собой безусловно положительный факт осмысления иконографической традиции изображения свт. Николая Чудотворца. Отраднo, что А. Елин стремится разобраться в том, как, когда, где и почему именно так, а не иначе изображался святитель. Само по себе уже духовно полезное занятие А. Елин дополняет, во-вторых, реставрационной работой по сохранению иконы свт. Николая Угодника, находящейся в храме во имя святого благоверного князя Александра Невского с. Шурала, скрупулезно документируя каждый шаг реставрации (о чем свидетельствует Приложение к дипломной работе). Очевидны самые серьезные намерения овладеть трудным и ответственным мастерством реставратора. Эта практическая сторона дипломной работы действительно, в самом непосредственном смысле слова, особенно важна и ценна. У специалистов результаты реставрации вызвали похвальные оценки, у прихожан — чувство признательности и духовной радости об обновлении образа свт. Николая. Можно решительно сказать: спасая икону, А. Елин вносит (смею надеяться, и в дальнейшем будет вносить) свой вклад в сохранение нашего национального наследия и возрождения уникальных памятников церковного искусства — православных икон.

Дай Бог, чтобы мастерство соединилось с духовным опытом, а каждая святая икона, за реставрацию которой будет браться А. Елин, становилась и навсегда оставалась для него «окном в вечность», освящающим нетварным светом человеческие сердца.

7.2. РЕЦЕНЗИЯ иконописца Екатеринбургской епархии Т. Ф. ВОДИЧЕВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии А. О. ЕЛИНА, выполненную на тему: «Реставрация и атрибуция иконы свт. Николая Чудотворца храма св. блг. кн. Александра Невского в селе Шурала»

Диплом является собою соединением теоретической части и практической реставрации иконы святителя Николая. В теоретической части автор продемонстрировал, что основательно изучил литературу по богословию иконы, и это позволило ему грамотно подойти к атрибуции, что является важной частью исследовательской и реставрационной работы.

Атрибуция — весьма сложная работа, требующая достаточной теоретической подготовки, знакомства с иконописными школами, развитием иконописи во времени. Также необходимо умение анализировать стилистические особенности икон, иметь опыт общения с иконами, наблюдательность и «насмотренность». Автор, на мой взгляд, правильно выделил атрибуционные признаки иконы, с учетом времени её создания. Особую ценность имеет практическая часть диплома — реставрация иконы. Первоначально икона была в тяжелом аварийном состоянии: левкас отслаивался от основы, было много вздутий и подъемов левкасного слоя, значительные утраты красочного слоя. Алексей тщательно, грамотно и добросовестно провел реставрацию иконы, этап за этапом, соблюдая их последовательность.

Результат работы представлен изобразительным материалом, который свидетельствует о качестве проведенной работы: укреплены и восстановлены фрагменты левкаса, воссоздана гравировка, утраченные фрагменты качественно протонированы яичной темперой. Образ восстановлен в полной мере. Реставрация заслуживает высокой оценки.

Ценность и уникальность дипломной работы Алексея Елина заключается в том, что студент семинарии, имеющий хорошую богословскую подготовку, проявил незаурядный интерес к иконам, самостоятельно и углубленно изучал иконы и занялся практической работой (реставрация икон, изучение техники иконописи) и достиг в этой области хороших результатов. В отличие от художников, занимающихся реставрацией, студент семинарии глубже понимает этот процесс, роль образа в храме, и реставрационная работа для него имеет большую перспективу.

На мой взгляд, диплом должен быть оценен на «отлично».

7.3. ОТЗЫВ преподавателя Н. С. КАРИМОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии А. О. ЕЛИНА, выполненную на тему: «Реставрация и атрибуция иконы свт. Николая Чудотворца храма св. блг. кн. Александра Невского в селе Шурала»

Сегодня, когда православный человек открыто может исповедовать свою веру, а в восстановленные храмы возвращаются поруганные, но сохраненные святыни и иконные образы, к которым притекают в молитвенном воздыхании жаждущие и алчущие правды, нет сомнения в том, как важны усилия именно православных специали-

стов-реставраторов по восстановлению чтимых Церковью образов угодников Божиих. Богословских и практических указаний в этом вопросе почти нет. По этой причине дипломная разработка этой практической темы весьма актуальна.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что в ЕПДС такая работа впервые выносятся на уровень дипломной.

К выбору темы этой работы Алексей Елин целеустремленно шел на протяжении всех пяти лет обучения в ЕПДС. Алексей последовательно осваивал труд реставратора-иконописца. Начиная с первого курса, он изучал соответствующую литературу, подчас малодоступную. Он отлично освоил теоретический курс ЕПДС «Богословие иконы». Будучи на втором курсе, он прошел первичный курс обучения основам реставрационного дела в стенах ЕПДС, работая с приглашенным из ПСТБИ специалистом-реставратором. На последующих курсах прошел краткий курс обучения в иконописной школе МДАиС, обучался тонкостям мастерства у екатеринбургских иконописцев. Все это свидетельствует о твердом намерении посвятить себя этому служению.

Следует отметить, что такое усердие привело к основательному исследованию, в которое вылилась данная дипломная работа. Её отличает системный, аналитический характер. Работа содержит как основательную теоретическую часть, так и глубоко и скрупулезно проработанное практическое исследование и огромный пласт конкретной практической работы по восстановлению, казалось бы, невосполнимых утрат красочного слоя иконы. Техническая работа заняла значительное количество времени (о чем свидетельствует интереснейший материал фотофиксации процесса реставрации образа).

Алексей методически грамотно и профессионально прошел все этапы работы. Тщательный анализ первичного состояния иконы, поиск аналогов, изучение исторической части проблемы, консультации со специалистами привели к достаточно убедительным выводам по решению одной из главных задач работы — атрибуции иконы.

В работе Алексей показал обладание такими качествами православного христианина, как терпение, трудолюбие, усердие, любовь к послушанию.

Желание потрудиться во славу Божию, кропотливая работа над каждым фрагментом и в целом над всем образом привели Алексея к отличным результатам. Мы можем убедиться в этом, просмотрев фоторетроспективу последовательности работы и конечный результат, который, несомненно, приведет к молитвенной радости смотрящих на образ, обретший второе рождение.

В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к аттестационной дипломной работе, и может быть допущена к защите.

8. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха ИЛАРИОНА (Лоскутникова), выполненную на тему: «Православная педагогическая традиция как основа воспитания подростков в детском доме»

Проблематика, затронутая автором дипломной работы, выглядит весьма актуальной в связи с духовной неопределенностью российского общества. Такая неопре-

деленность в известной степени влияет на увеличение количества детей, оставшихся без попечения и надзора родителей, сирот, беспризорников. В чем истоки беспризорности; какие факторы влияют на её рост; осмысление проблемы сиротства с позиций православной педагогики — эти и ряд других важных вопросов получили свое освещение на страницах дипломной работы.

Исследование отца Илариона включает Введение, основную часть, состоящую из двух глав, Заключение и Список используемой литературы.

В первой главе автор проводит генетический анализ беспризорности в России, который заканчивается формулировкой типичных черт этого явления с педагогической точки зрения (с. 10). Заслуживает внимания то обстоятельство, что автор смог не только осветить «скрытые формы» жизни в детских домах, избыточные конфликтами, подавлением слабых сильными и т. д., но и обозначить ключевые позиции (или, может быть, даже принципы), характеризующие современную воспитательную ситуацию в детских домах (с. 10–19).

Далее отец Иларион выявляет место православной традиции воспитания среди других воспитательных направлений, используя метод компаративного анализа натуралистической, социоцентрической и христианской педагогики, отдавая предпочтение последней.

Вторая глава посвящена описанию практической реализации идей православного воспитания в среде детей-сирот. Выделяя направления православной воспитательной деятельности, отец Иларион называет такие формы (элементы) работы с детьми, как участие их в богослужениях, размышление и понимание истинного смысла церковных праздников, личное творчество детей, паломничество, труд и ведение хозяйства.

Чувствуются личное участие и заинтересованность автора — отец Иларион смотрит на проблему беспризорности глазами опытного пастыря, могущего принести духовную помощь и врачевство ребенку, находящемуся в состоянии озлобления, агрессии, или, наоборот, растерянности, страха, утраты веры в жизнь.

Наряду с упомянутыми неоспоримыми достоинствами работы хотелось бы сделать несколько замечаний. К сожалению, во Введении не поставлена цель и не сформулированы задачи работы, которые придают дипломному исследованию четкость и логичность. Целесообразным был бы краткий анализ степени изученности избранной проблемы в литературе. Следовало также продумать и структуру работы, чтобы главы и параграфы, включающие определенные смысловые фрагменты темы, были сбалансированы (первая глава содержит два параграфа, а вторая — только один, причем название главы и параграфа разные). Наконец, возникает вопрос, насколько правильным является сведение текста второй главы к форме таблицы (хотя сама форма таблицы отсутствует — см. с. 34).

Несмотря на приведенные замечания, автором проделана достойная работа, использован достаточно широкий круг источников (32 наименования), тема исследования раскрыта.

Дипломная работа отца Илариона заслуживает оценки «хорошо».

9.1. ОТЗЫВ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии М. В. КАПРАЛОВА, выполненную на тему: «Антропологические и христологические воззрения преп. Максима Грека»

Св. прп. Максим Грек один из самых значительных (если вообще не самый значительный) религиозных мыслителей средневековой Руси. Вклад его в развитие русской богословской мысли трудно переоценить. Естественно, что фигура подобного масштаба не могла не привлечь внимания исследователей. Действительно, литература, посвященная св. прп. Максиму Греку, довольно многочисленна. Однако исследовались в первую очередь факты биографии святого, уточнялся объем его литературного наследия, издавались его сочинения и т. д., но системного анализа богословия прп. Максима до сей поры сделано не было. По этой причине обзор антропологических и христологических воззрений прп. Максима Грека вполне актуален.

Отметим, что в последнее время все более отчетливо осознается необходимость введения в семинарскую программу русской патрологии. Построение же подобного курса требует создания работ, посвященных богословскому наследию святых отцов.

При подготовке дипломного исследования М. В. Капралов познакомился с основными исследованиями по теме. Историографическая база работы не имеет значимых упущений. В своих построениях дипломник опирался на собранные в трехтомном издании сочинения прп. Максима. Это собрание неполно, но для решения поставленных задач представляется нам достаточным.

При работе над дипломным сочинением М. В. Капралов проявил высокую степень самостоятельности. Создано подробное жизнеописание прп. Максима. Даны детальные, добротные очерки антропологических и христологических воззрений угодника Божия. Сделаны интересные наблюдения, позволяющие определить круг святоотеческих творений, более всего повлиявших на формирование богословской системы прп. Максима.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть допущена к защите.

9.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии М. В. КАПРАЛОВА, выполненную на тему: «Антропологические и христологические воззрения преп. Максима Грека»

Работа Максима Васильевича Капралова посвящена в высшей степени актуальной теме, ибо соответствующие воззрения Максима Грека не входят ни в круг учебных дисциплин соответствующих учебных заведений, ни, как правило, в сферу интересов отечественных и зарубежных ученых. И если для древнерусской литературы домонгольского периода мы располагаем выдающимся патрологическим курсом о. Г. Подскальски, то применительно к русской духовной письменности второй половины XIII–XVII и последующих веков такого пособия не существует; историки Русской Церкви, как правило, соответствующим воззрениям прп. Максима также не уделяют внимания.

Вместе с тем, это большое упущение — хотя бы потому, что, как аргументировано показывается в работе, Максим Грек является верным наследником афонских исихастов XII–XV вв. (с. 51, 59, 81), а также и всей греческой святоотеческой традиции в целом, и особенно свв. Григория Нисского (с. 63–64, 97), Максима Исповедника, в честь которого преподобному и было наречено его монашеское имя, Псевдо-Дионисия Ареопагита (с. 97), Иоанна Дамаскина. Отметим также немаловажный анализ в дипломной работе учения св. Максима Исповедника о гномической воле.

В связи с патрологическим экскурсом М. В. Капралова сразу отметим одну (и единственную серьезную из числа замеченных нами) неточность работы. Суть её в том, будто св. Максим Исповедник явился переводчиком Ареопагитик на сирийский язык (с. 45). Это не так. Ибо сирийский перевод, сколько известно, был выполнен еще до жизни преподобного, и притом, похоже, в инославной среде; неточность эта объясняется ссылкой на одну из устаревших дореволюционных работ. Впрочем, не подобает говорить о незначительном более, чем оно того заслуживает.

Основную часть работы, включая вступительный обзор литературы, безусловно, составляют самостоятельные и серьезные изыскания автора. Так, среди мыслей самого Максима Грека, анализируемых в работе, внимание привлекает, в частности, его указание на близость католической доктрины о чистилище оригенизму (с. 53), восходящее к паламитской (и святоотеческой в целом) традиции различения ума (*νοῦς*, как верховного органа боговедения) и рассудка (*διανοία*) (с. 76), мысль (также традиционная) о том, что Господь во время Своего земного служения был искушаем диаволом лишь извне (с. 86), о действии обеих природ Спасителя в едином акте (с. 88), а также о том, что Плоть Христа и по Его Воскресении остается описуемой (обратное утверждение чревато докетизмом) (с. 92).

Становится понятно, что св. Максим примыкал к наиболее глубокой, наиболее разработанной и тонкой части православного Предания. В этой связи интересны и представляют ценность рассуждения автора о христианском гуманизме преподобного (с. 95) — думается, о Иоанн Мейендорф (которому мы во многом и обязаны новым пониманием гуманизма) был бы рад услышать такой вывод.

В данном случае материалом для формирования идей гуманизма выступают как церковные авторы, так и Плотин, об «ощерковлении» которого Максимом Греком интересно пишет М. В. Капралов (с. 77). Значимы и наблюдения дипломанта о понимании св. Максимом синергии Бога и человека (с. 72), и указание на непротиворечивость (принципиальную) друг другу православного дихотомизма и трихотомизма (ибо в любом случае признается, что ум — высшая часть души) (с. 66–67), а также указание тех течений в католицизме, против которых выступал св. Максим (с. 54), — похоже, они родственны мировоззрению антипаламитов, в частности, Варлаама Калабрийского.

Все отмеченные автором достоинства мысли Грека не принесли ему, однако, жизненной славы: для Московской Руси, во многом лишь начинавшей вставать на путь собственной рефлексии на темы христианского опыта, его голос, похоже, был еще как *vox clamantis in deserto*, а его положение автор остроумно называет «горем от ума». Тем трагичнее и тем ближе фигура св. Максима для нас, сегодняшних.

Работу отличают высокий уровень аналитического мышления, библиографиче-

ской, терминологической и категориальной оснащенности, общей эрудиции и культуры. Она (при условии определенной доработки) вполне может представить собой основу для серии статей и кандидатской диссертации. Нет сомнения, что дипломное исследование М. В. Капралова может быть оценено на «отлично».

10. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии И. О. КОРЕНЕВА, выполненную на тему: «Духовное окормление военнослужащих, проходящих службу в «горячих точках»»

Тема представленной к защите дипломной работы представляется исключительно актуальной. Молодой человек, которому приходится нести службу в «горячих точках», часто не готов к встрече с теми суровыми жизненными проблемами, с которыми ему приходится столкнуться, не готов духовно. Отсюда могут проистекать духовная дезориентация личности, нравственный слом, разного рода внутренние кризисы. В этой ситуации присутствие православного пастыря, его духовная поддержка могут оказаться для молодого человека весьма важными, даже жизненно необходимыми. Опора на православные духовные ценности оказывается часто единственной возможностью выжить, не погибнуть духовно. Обобщение опыта пастырской работы в этом направлении имеет великое значение. Однако подобного рода обобщений до настоящего времени сделано не было. В некотором смысле И. Корнев является первопроходцем.

Во Введении к работе четко и грамотно формулируются цели и задачи исследования. Дан грамотный обзор источников и специальной литературы. База исследования представляется достаточной.

В трех главах исследования дан развернутый очерк истории военного священства, обобщен опыт пастырского служения в «горячих точках», дается анализ учения Церкви о пастырском окормлении военнослужащих, об отношении к проблемам войны и мира. Работа имеет несомненную практическую ценность.

Дипломная работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и заслуживает положительной оценки.

11.1. ОТЗЫВ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Александра САНДЫРЕВА, выполненную на тему: «Оглашение в Древней Церкви и его осмысление в современной жизни»

Дипломное сочинение иерея Александра Сандырева написано на актуальнейшую для современной церковной жизни тему. Сейчас перед Церковью стоит задача свидетельствовать Христову истину огромному числу людей, воспитанных в годы застоя богоборческой идеологии. Обращение в этой ситуации к опыту Древней Церкви, к опыту святых отцов — самое разумное.

На основе широкого круга специальной литературы (автор учел основные рус-

скоязычные исследования) и, что главное, большого числа святоотеческих текстов дипломник реконструирует систему оглашения Древней Церкви и дает конкретные практические ответы, которые могут быть применимы в современной ситуации. Зная систему оглашения свящ. Г. Кочеткова не только из книг, дипломник, опираясь на святоотеческие тексты, обоснованно критикует некоторые положения этого пререкаемого автора.

В работе над дипломом иерей Александр Сандырев проявил высокую степень самостоятельности.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть допущена к защите.

11.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иеромонаха АРКАДИЯ (Логина) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Александра САНДЫРЕВА, выполненную на тему: «Оглашение в Древней Церкви и его осмысление в современной жизни»

Дипломное сочинение свящ. А. Сандырева посвящено актуальной теме осознанного вступления человека в Церковь. Современное секуляризованное общество как никогда нуждается в качественно ином, со стороны Церкви, отношении к вопросу проповеди спасения во Христе. Поэтому обращение к истории Церкви, святоотеческому опыту введения человека в Церковь в преломлении по отношению к современным условиям представляется единственно оправданным путем возрождения церковной жизни. Как справедливо отмечает автор, важно, понимая ответственность той роли, которую берет на себя катехизатор, избежать целого ряда крайностей. С одной стороны — искушения скопировать устройство жизни святых отцов, что, скорее всего, явится насилием над традицией и благое намерение обратится в «жалкую стилизацию». С другой — «ошибочного понимания традиции, как застывшей формы» (с. 2), что ставит, в конечном итоге, под сомнение реалии и смыслы, которыми жила Церковь. Например, древнюю практику оглашения, «смысл которой в постепенном и последовательном вхождении человека в Церковь» (с. 2). Выбрав тему сочинения, автор поставил перед собой важную задачу: исследуя древнюю практику оглашения, согласовать её с современными условиями жизни Церкви, осмысливая пути её возрождения с одной, на наш взгляд, целью — сделать встречу с Богом не мимолетным свиданием, но отправной точкой обновления самого человека, возрождаемого во Христе, его нравственного перерождения. В этом контексте тема дипломной работы представляется весьма актуальной.

Автор проработал достаточно широкий круг основной русскоязычной специальной литературы. Еще более отрадным является приводимое автором большое число святоотеческих текстов, относящихся к поставленной теме, и весьма прилежное их исследование.

Содержание сочинения изложено в семи главах. Автор последовательно, на основе святоотеческих текстов, реконструирует основную схему оглашения, творчески осмысливая её практическое приложение к современной церковной ситуации. Хорошо владея понятийным аппаратом, автор четко определяет границы употребляемых им понятий, не оставляя своим вниманием различную их трактовку. В своей работе автор

берет за основу поэтапность древней огласительной системы, как необходимое условие постепенного перерождения человека в «новую тварь», рассматривая «изменения личности в трех характеристиках: глубины, полноты и целостности» (с. 31). Много внимания уделено условиям прохождения этапов оглашения, то есть неформальному отношению к вопросу готовности человека. Автор тонко уловил основную, на наш взгляд, нить святоотеческого опыта внимательного отношения как к внешним признакам изменения нравственного облика, так и к внутренней работе сознания человека в процессе оглашения — обретения им глубины, полноты и целостности, как основных критериев церковности. Автор трезво оценивает существующий современный опыт огласительных практик, зная его не только по книгам. И делает правильные выводы о том, что «главная цель любого оглашения — ввести человека в конкретную церковную общину, чтобы он мог общаться и служить на радость себе и людям, в простоте сердца участвовать в таинствах Церкви и возрастать в Боге» (с. 66).

В работе чувствуется хорошее владение автором языком. Стиль выдержанный и удобочитаемый. Степень владения материалом и высокая степень самостоятельности в суждениях производят положительное впечатление от работы в целом. Несущественные замечания с нашей стороны относятся больше к оформлению дипломной работы. Имеет место большое число опечаток, ряд ошибок в оформлении списка литературы. Отмечена некоторая непоследовательность автора в употреблении прописных букв в устоявшихся в церковном языке понятиях. Пожалуй, единственный тезис в сочинении о том, что «унификация жизни Православной Церкви в наше время — это большое благо» (с. 3), и подстрочный комментарий автора о различии традиций Древней Церкви в вопросе празднования Пасхи вызывает у нас недоумение своей исторической несостоятельностью. Тем не менее, на наш взгляд дипломная работа священника Александра Сандырева выполнена на хорошем уровне и заслуживает отличной оценки.

12.1. ОТЗЫВ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии С. Р. СИНАКАЕВА, выполненную на тему: «Религиозно-нравственный аспект подвига юродства. На примере жития Андрея, Христа ради юродивого»

Житие святого Андрея, Христа ради юродивого, наконец-то стало вновь привлекать к себе тот интерес, которого оно по праву заслуживает. В России и за рубежом появляются издания и переводы различных версий этого памятника (например, древнерусской). До сих пор не прекращаются споры относительно датировки текста.

Автор настоящей дипломной работы довольно внимательно изучил различные сведения, относящиеся как к внутренней, так и к внешней критике памятника. В работе присутствуют развернутые упоминания о гимнографии, посвященной св. Андрею, и о его иконографии. Помимо подробного духовно-богословского и нравственного анализа жития и образа главного героя, в работе местами присутствуют ссылки на другие произведения агиографического или назидательного жанра (скажем, на житие св. Григория Паламы). Можно вести речь об элементах научного анализа изучаемого источника.

Богословско-аналитический язык автора четок и ясен, достаточно глубок и (хочется это тоже отметить) красив и изящен. В трактовке принципиальных вопросов почитания святых-юродивых и богословской значимости их деяний мы согласны с С. Синакаевым, когда он, к примеру, пишет, что св. Андрей «являет собой образ Спасителя, пришедшего спасти мир и принявшего распятие от тех, кого пришел избавить» (Заключение). Или автор очень удачно формулирует в главе «Нравственный образ св. Андрея»: «Такова аксиома для юродивого: без причастности нет искупления, без соучастия спастись невозможно. Ту же аксиому открывают нам Воплощение и Гефсиманский сад». Автор доказал, что умеет не только читать средневековые тексты, но и размышлять над их содержанием, вникая в них и должным образом осмысливая прочитанное. Думается, что работа может претендовать на оценку «отлично».

12.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии С. Р. СИНАКАЕВА, выполненную на тему: «Религиозно-нравственный аспект подвига юродства. На примере жития Андрея, Христа ради юродивого»

Дипломное сочинение С. Р. Синакаева посвящено изучению религиозно-нравственной стороны христианского подвига юродства. Христианский подвиг юродства способны понести немногие. Смысл подвига часто может оказаться трудным для понимания многими верующими православными христианами, для неверующих же Христа ради юродивые могут служить своего рода «мишенью», в которую будут направлены стрелы критики. В связи с этим исследование на подобную тему актуально как для духовно-просветительской работы, так и для работы апологетической.

Знакомство с работой С. Р. Синакаева производит хорошее впечатление. Во Введении мы находим живое, несколько публицистичное обоснование актуальности темы, ясные и грамотные формулировки объекта, предмета, цели и задач исследования. К сожалению, литература вопроса характеризуется более чем кратко, хотя историографический очерк был бы в работе полезен. Отсутствие его можно отнести к минусам дипломного сочинения. Впрочем, как показывает знакомство с текстом дипломной работы, основная литература вопроса дипломником учтена.

Интересны очерки об элементах юродства в античном мире, в Священном Писании, о византийском и древнерусском юродстве. Эти очерки являются своеобразным прологом к основной части дипломного сочинения — анализу образа святого Андрея, Христа ради юродивого. Этот анализ проводится на материалах жития святого с привлечением других источников. С. Р. Синакаев сумел раскрыть смысл и значение подвига юродства. Результаты исследования изложены ясно и лаконично. Работа читается с интересом.

Дипломное сочинение С. Р. Синакаева соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным работам. Смее думать, что дипломное сочинение С. Р. Синакаева заслуживает оценки «отлично».

13. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии И. В. СКАТОВА, выполненную на тему: «Учение о Боговоплощении святителя Афанасия Великого»

Нет необходимости доказывать всегдашнюю актуальность обращения к опыту святых отцов, к глубинам их боговедения и богомыслия. Тем более оправдано это обращение в случае Афанасия Великого, одного из столпов Никейской веры. Учение о совечности Бога Отца и Бога Сына, а также о Боговоплощении представляет собой сердцевину богословских воззрений св. Афанасия. Очевидно, каждое поколение нуждается в подробном обдумывании раскрытых святителем истин христианского миро-созерцания...

В целом работа построена достаточно логично, хотя, быть может, и несколько сжато. Основной части предпослан краткий обзор соответствующего учения мужей апостольских и св. Ириней Лионского; в другом месте (с. 31–32) содержится сопоставление используемой св. Афанасием терминологии с языком ап. Павла, делаются также некоторые лаконичные наблюдения о различии Антиохийской и Александрийской богословских школ; упомянуты, естественно, триадологические воззрения Ария (Бог для Ария — это Бог Отец, как чистая Монада). Именно в полемике с этим абсолютно непроницаемым монотеизмом, подчеркивается в работе, св. Афанасий и отстаивал православное учение. Таким образом, связь между собственно триадологией и христологией в работе намечена, хотя соответствующих цитат из противоарианских «Слов» могло бы быть и больше. И здесь, между прочим, хотелось бы концептуально (не вдаваясь в частности) возразить автору: антиарианская полемика св. Афанасия важна для нас не только с точки зрения исторической, но еще и, так сказать, с систематической: ведь любая ересь (и арианство) важна для нас еще и духовно-типологически — как такой тип мышления, который (пусть в другом словесном выражении и в другом историко-культурном контексте) может появиться вновь совсем в другом времени. Ведь, если мы не ошибаемся, сходные с арианскими взгляды на Лицо Господа нашего Иисуса Христа высказывают, в частности, представители различных современных сект (иеговисты и т. д.). Хотелось бы узнать мнение Ильи Валерьевича по этому поводу.

Прочие придирки, которые можно было бы сделать, традиционны для такого рода работ. Труды апологетов и св. Ириней Лионского нередко цитируются по пересказам, тогда как в стороне оставлено замечательное издание — даже два: Писания мужей апостольских. М., 2003; Сочинения древних христианских апологетов. СПб., 1999 (Античное христианство). Даже из важнейшей русскоязычной литературы учтена не вся — да, в современной России не так много пишут и переводят исследования о св. Афанасии, как о других отцах, но все равно остается пожалеть, что автором не использована важнейшая статья о Георгия Флоровского «Понятие творения у святителя Афанасия Великого» (Он же. Догмат и история. М., 1998. С. 80–107) или соответствующий раздел в кн. К. Шенборна «Икона Иисуса» (Милан; М., 1999).

В работе четко указывается важнейшая составляющая учения о Боговоплощении св. Афанасия — его связь с учением об обожении, анализируются причины Боговоплощения, разбирается вопрос о том, почему Бог не упразднил державу смерти

одним словом уст Своих (это не отвечало бы интересам домостроительства нашего спасения, шло бы в разрез с теорией Божественной педагогики, учением о покаянии и грехе). В перспективе тут было бы любопытно посмотреть, отразились ли каким-то образом эти воззрения, скажем, в «Точном изложении православной веры» св. Иоанна Дамаскина...

Работа написана четким понятным языком. В качестве Приложения к ней прилагаются краткое житие св. Афанасия, его икона, тропарь и кондак ему. Проделанный И. В. Скатовым труд заслуживает высокой оценки.

14.1. ОТЗЫВ преподавателя протоиерея Петра МАНГИЛЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха ТИМОФЕЯ (Верзуна), выполненную на тему: «Старообрядчество как явление русского самосознания»

Дипломное сочинение иеромонаха Тимофея посвящено важной для русской церковной истории теме — теме старообрядческого раскола, еще не уврачеванного Церковью. В силу того, что старообрядчество было и остается значительным явлением национальной жизни, изучение причин, старообрядческий раскол породивших, представляется актуальным. Отец Тимофей делает попытку, как представляется — удачную, рассмотреть старообрядческий раскол как явление русского самосознания.

Историографическая и источниковая база дипломного исследования далеки от полноты, но всякий, кто представляет себе написанное по теме, знает, что полнота здесь вряд ли достижима. Использованная в дипломной работе специальная литература и источники вполне достаточны для того, чтобы раскрыть тему в рамках дипломного исследования.

Работа состоит из двух основных глав. В первой дается анализ путей формирования русского самосознания. Во второй дан анализ причин раскола в Русской Церкви в середине XVII столетия. Такое построение работы выглядит вполне логичным и оправданным.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть допущена к защите.

14.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха ТИМОФЕЯ (Верзуна), выполненную на тему: «Старообрядчество как явление русского самосознания»

Дипломная работа отца Тимофея дает возможность посмотреть на старообрядчество как феномен, присущий русскому самосознанию. Вопросы об отношении к окружающему миру в целом, к цивилизации, в которой мы живем, волнуют христианина в любую эпоху, — тем более, когда речь идет о старообрядческом расколе и старообрядцах — носителях определенной мировоззренческой традиции.

Производит хорошее впечатление историографический анализ, проделанный

автором во Введении к дипломной работе. Это говорит о сформированных исследовательских навыках отца Тимофея.

Главы дипломного исследования последовательно раскрывают замысел работы.

Первые три главы посвящены изучению основ, повлиявших на складывание религиозного сознания русского человека (вопрос об отношении к обряду, покаянная дисциплина в Русской Церкви и духовническая практика, отношение православных русских к церковной иерархии, идея преемственности православной Византии и православной России). Этот материал дает возможность глубже понять особенности менталитета русского общества, а также ответить на вопрос о том, почему простые люди внимали призывам старообрядцев.

Четвертая и пятая главы характеризуют деятельность патриарха Никона, идеологическую подоплеку его реформ.

Представляется, что выводы, сделанные отцом Тимофеем, адекватны и не противоречат содержанию основной части работы. Крайне положительным выступает и то обстоятельство, что приведенные выводы не оторваны от реалий настоящего времени. На основе источников и литературы, посвященных старообрядцам и специфике их мировосприятия, автор формулирует практические рекомендации (по сути, свой взгляд) относительно современной государственной и церковной жизни. А это, в свою очередь, важно как для самого автора — пастыря и гражданина общества, так и для верующих людей, слово священника для которых является ориентиром в жизни.

Читая дипломное сочинение, хотелось бы прояснить следующее: 1) не вполне понятно, почему автор цель своей работы формулирует только в Заключение (как бы *postfactum*) на с. 69; 2) почему отсутствуют задачи работы, — только логика вкуче с содержанием глав позволяют читателю выйти на них, домыслить их за автора; 3) в чем заключаются особенности жизни современных старообрядческих общин (эволюционировали ли их взгляды на официальную Церковь, на взаимоотношения с государством с течением времени или нет? Каковы перспективы жизни (или, может быть, «выживания») старообрядческих общин?)

Исследование иеромонаха Тимофея (Верзуна) производит благоприятное впечатление, и, при условии ответов на поставленные выше вопросы (в ходе защиты), дипломная работа может претендовать на оценку «отлично».

15.1. ОТЗЫВ преподавателя Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея ШЕСТАКОВА, выполненную на тему: «Учение о догматах, нравственности и богослужении преподобных Марка Подвижника, Максима Исповедника и Петра Дамаскина»

Священник Андрей Шестаков хорошо известен в Екатеринбургской и Верхотурской епархии изданием душеполезных сборников-флорилегиев, т. е. подборок изречений из святоотеческой литературы, как древней, так и более близкой нам по времени. Буквально в прошлом году, по благословению Высокопреосвященнейшего Викентия, архиепископа Екатеринбургского и Верхотурского, увидело свет одно из таких изда-

ний — «Вероучение. Нравственность. Богослужение» (Екатеринбург, 2004). Предлагаемый диплом являет собой еще одну подборку такого рода, на сей раз ограниченную высказываниями трех отцов ранне- и средневизантийского периодов с оригинальными авторскими комментариями по разделам. Сразу отметим логичность и всеохватность плана, ценность используемых автором для пояснения святоотеческого учения схем (с. 102 — схема порождения страстей, с. 106 — добродетелей), развернутость и глубину некоторых комментариев (например, на с. 110–111 — об общих средствах против грехов). Важно включение в заключительную часть работы раздела о богослужении и символике храма (главным образом, на основании «Мистагогии» св. Максима). В начале работы определяются её цели и задачи, приводятся краткие жития изучаемых святых отцов. Последовательно раскрываются темы богопознания, свойств Божиих, творения, его целей, природы ангелов и бесов, условий спасения человека — и многие другие. Читатель получает весьма полную подборку высказываний трех столпов Православия по всем основным вопросам христианского мирозерцания (исключая, может быть, разве что эсхатологию). Подчеркивается значение Церкви как духовной лечебницы, места врачевания душ и пороков человеческих. В этом острая не только теоретическая, но и практическая актуальность и ценность рассматриваемой работы.

Работа выполнена в классических традициях отечественной патрологической школы и при условии успешной защиты может быть оценена на «отлично».

15.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. РАЗИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея ШЕСТАКОВА, выполненную на тему: «Учение о догматах, нравственности и богослужении преподобных Марка Подвижника, Максима Исповедника и Петра Дамаскина»

Данная дипломная работа представляет собой еще один опыт отеческой компиляции, основания которой автор представляет в Предисловии к работе. Эти основания также достаточно традиционны, то есть «уврачевание» в отеческом поучении, в областях догматической, нравственной и богослужебной.

В такого рода работе авторская позиция выражается в классификации материала, подборе цитат и соответствующем авторском комментарии, если он предполагается.

Подробная классификация и имеющее внутреннюю логику расположение отеческих цитат ясно показывают личностно активное усвоение автором излагаемых догматических и нравственных истин, поэтому данная работа может быть полезна для читателя как изложение глубокого христианского опыта в чтении святых отцов. Указание на то, что эта работа (или, как пишет автор, «книга») представляет собою назидательное чтение, следует в самом начале текста.

Возникает ряд формальных замечаний в отношении цитации.

Не совсем понятен смысл сложной системы обозначения цитат, которая указана в конце работы, естественней и проще было бы отослать читателя к списку литературы или же придумать иной способ указания; в результате многие попытки обнаружить

указанные цитаты по этим обозначениям оказались безуспешны. Пример: 50 стр. работы, преп. Максим Исповедник — «Г. 13», что это — главы? какие? И т. д.

Даже если работа не несет характер научного исследования, у читателя всегда должна быть возможность произвести сверку — это правило. Это важно исходя и из замечания автора о том, что «изречения святых даны в кратком изложении. Из изречений, взятых из творений святых, убраны некоторые слова» (с. 9), в самом же тексте нет никаких указаний, где следует прямая цитация, а где находится краткое изложение или тематическое указание.

Нам представляется, что данная работа, как опыт систематического изложения отеческого учения, заслуживает положительной оценки.

16. ОТЗЫВ старшего научного сотрудника Ю. А. ЕЛЬКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской православной духовной семинарии сектора заочного обучения протоиерея Иоанна ЮШИНА, выполненную на тему: «Теория эволюции как лженаучная ересь»

Во Введении автор справедливо отмечает опасность для православных христиан принятия концепции эволюционного трансформизма в развитии неживой и живой природы, которая по сути своей противоречит догматам Православия и возвращает, в конечном итоге, к марксистско-ленинскому атеизму и говорит об опасности противопоставления истин науки истинам Православия.

В главе 1 автор дает краткое историческое объяснение понятия «эволюция» и говорит о его широком использовании в различных разделах естествознания. Автором обсуждается возможность построения единой модели универсальной эволюции, которая, возможно, выявит общие законы природы, связывающие в единое целое происхождение Вселенной, возникновение жизни, человека и общества. Дипломник показывает хорошее понимание современной естественнонаучной концепции глобального синергетического эволюционизма на основе процесса самоорганизации.

В главе 2 прот. Иоанн очень удачно разбирает многозначное, сложно определенное понятие «эволюция», которое у него вынесено в заголовок диплома. Несомненная его заслуга заключается в том, что термин «эволюция» с уточнениями: спонтанная, скачкообразная, но по воле Творца, может подходить для описания шести дней творения. Но использование термина «эволюция» нежелательно в богословии, считает автор. Такое понимание дипломником термина «эволюция» совпадает с мнением ученого богослова прот. Николая Иванова, который в своей книге пишет: «Библия задолго до возникновения современной науки раскрыла перед человеком тайну становления космоса и эволюционную лестницу развития форм жизни на Земле». С таким пониманием термина «эволюция» может быть перекинут мостик, который тесно свяжет ученых естественников и богословов. Далее автор разбирает многозначность термина «креационизм» и обсуждает различные богословские направления, а также дает конструктивную критику дарвинизма, давая ему святоотеческую оценку.

Глава 3 посвящена Святым Писаниям Ветхого и Нового Завета о сотворении. Автором правильно отмечается, что никакие теории трансформистской, постепен-

ной эволюции не могут объяснить факты чудесных творений, которые происходят за короткие промежутки времени, практически мгновенно. Дается естественнонаучное обоснование, что такие явления в реальной жизни, без актов творения, требуют очень больших промежутков времени. Основным обоснованный вывод данной главы заключается в том, что *побеждать чин естества* может только Бог.

Текст 4 главы обосновывает факты о том, что животный и растительный мир являются свидетелями творения. Из текста главы хорошо видно, что прот. Иоанн имеет хорошую естественнонаучную подготовку, а также хорошо разбирается в постановке научных экспериментов и умеет успешно обобщать полученные результаты в виде научных публикаций. В следующей главе мы видим практическую значимость научных исследований автора.

В данной работе прот. Иоанн показал хорошую подготовленность в богословии и широкий кругозор и знания в естествознании, в частности, как превосходный специалист по физиологии и биохимии растений. Надеюсь, что после окончания духовной семинарии о. Иоанн продолжит свои научные изыскания в осмыслении естествознания с точки зрения православного богословия.

По просьбе руководителя диплома владыки Михаила я обязан привести следующий пример. С Божией помощью мне удалось получить естественнонаучные результаты о происхождении и закономерностях формообразования всей группы цветковых растений, класса птиц и млекопитающих. Полученные результаты по этим группам мной были доложены на 19 Международном зоологическом конгрессе 2004 г. в Пекине и доклады, в виде статей, напечатаны в трудах конгресса. Причем мои результаты по этим группам очень хорошо согласуются с первыми стихами Книги Бытие: «И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву...»; «И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землю, по тверди небесной...»; «И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду её, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их», «И благословил их Бог, говоря: раститесь и множитесь» (Быт 11. 20, 24), но противоречат философской концепции дарвинизма. По благословию прот. Петра Мангилёва я выступил с докладом на научном семинаре в стенах духовной семинарии (год назад), доложив о некоторых закономерностях в процессах формообразования по этим группам, и проверил, насколько правильно мое понимание первых стихов Книги Бытие.

Но у меня возникли проблемы с богословским осмыслением результатов по другим группам животных. Пророк Моисей описал появление только нескольких групп живого, но он ничего не говорит о группе рыб малых, царстве грибов, царствах простейших и других группах живого, о которых люди узнали в последнее столетие. Мои результаты по группе простейших напечатаны в трудах 12-го Международного конгресса 2005 г. по простейшим. Миссионер о. Андрей Кураев писал и говорил, что и другие группы животных появились по воле Творца, что не противоречил Библии (Рим 19. 20) и наследию святых отцов. Но такое объяснение происхождения других групп живого о. Андреем вызвало резкую критику со стороны креационистов центра «Шестоднев». Если о. Андрея Кураева за такое объяснение о происхождении простейших они сильно осуждают, то меня, не искусенного в богословии, тем более осудят.

Архив семинарии: хроника научной жизни

Поэтому обращаюсь к о. Иоанну и православным богословам с просьбой помочь в решении таких проблем, достичь взаимопонимания в вопросах богословского осмысления научных результатов.

Дипломная работа прот. Иоанна показала достаточную проработку богословских проблем и естественнонаучных концепций. С поставленными задачами о. Иоанн справился, и дипломная работа заслуживает высокой оценки. Надеюсь, что руководитель диплома преосвященный Михаил, епископ Курганский и Шадринский, предоставит возможность и стимулирует о. Иоанна к дальнейшей научной деятельности, и мы будем присутствовать на защите его кандидатской диссертации.