

К 1000-ЛЕТИЮ ПРЕСТАВЛЕНИЯ СВЯТОГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА

Архимандрит Макарий (Веретенников)

О ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

В статье рассматривается вопрос о периодизации истории Русской Церкви. Прежде всего показываются подходы к решению этого вопроса историков Церкви, начиная от митрополита Платона (Левшина) и до современных исследователей. К числу рассмотренных концепций деления русской церковной истории относятся труды как известных, так и малоизвестных историков: митрополита Платона (Левшина), А. Н. Муравьева, святителя Филарета (Гумилевского), П. В. Знаменского, П. И. Малицкого, А. П. Доброклонского, Е. Е. Голубинского, протоиерея Алексия Лаврова, священника Сергия Мансурова, Е. Сумарокова, диакона Владимира Русака, И. К. Смолича, А. В. Карташева, Н. Д. Тальберга, В. И. Петрушко, протоиерея В. Цыпина. Автор показывает, какие факторы легли в основу той или иной периодизации и в чем, на его взгляд, заключаются их сильные или слабые стороны. К некоторым концепциям автор высказывает свои замечания, комментарии и т. д.

Автор полагает, что необходимо новое осмысление периодизации истории Русской Церкви, и предлагает свой подход. В основу дефиниций всех исторических периодов, по его мнению, может быть взят сан предстоятелей, возглавлявших Русскую Церковь. При таком подходе даты и названия периодов можно представить следующим образом: Митрополичий (988–1589), Патриарший (1589–1700), Синодальный (1700–1917) периоды и современный период восстановленного Патриаршества (1917—).

Причем первый период обязательно делится на две части: 988–1448 гг., когда Русскую Церковь возглавляли митрополиты, находившиеся в константинопольской юрисдикции, и, наконец, 1448–1589 гг., когда во главе Русской Церкви стояли автокефальные Всероссийские митрополиты.

Ключевые слова: *История Русской Церкви, периодизация, периоды русской церковной истории, введение в историю Русской Церкви.*

Периодизация — это хронологическая канва-структура, в рамках которой выстраивается изложение исторического повествования. Периодизация — это важный параметр в исторической науке. Для рассмотрения данного вопроса необходимо прежде всего обратиться к трудам историков, чтобы посмотреть, что они говорили по данному поводу. Это облегчается тем, что в конце XX — начале XXI века были переизданы, или репринтированы все основные труды по истории Русской Церкви¹. Последним Троице-Сергиевой лаврой был издан труд первого церковного историка — митрополита Московского Платона (Левшина; † 1812), который первоначально вышел в виде двухтомника в 1805 г. Он был написан на основании русских и иностранных источников, а материал был изложен в 82 главах в хронологической последовательности развития событий, в некотором смысле следуя традициям летописного повествования². В последней главе кратко говорится о последнем патриархе Московской Руси — Адриане († 1700), затем об упразднении патриаршества. В конце автор упоминает о Московской епархии, которая получила епархиального архиерея в 1744 г., и заканчивает словами своей автобиографии: «Платон второй, сей истории писатель, переведен из архиепископов Тверских архиепископом же, в 1775 году... И как в Твери, так и в Москве оставлена при его управлении и Троицкая лавра. В 1787 году, июня 20-го провозглашен он митрополитом в Успенском московском соборе. В присутствии императрицы Екатерины II и доселе, то есть до сего 1804 года, оною епархию управляет»³.

¹ По историографии отечественной церковной науки см.: *Пушкарев С.* Историография Русской Православной Церкви // ЖМП. 1998. №5. С. 67–79; №6. С. 46–66; *Мельков А.* Развитие церковно-исторической науки в России до начала XX века // ЖМП. 2003. №2. С. 70–75.

² *Глубоковский Н. Н.* Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. Б. м., 1992. С. 68.

³ *Платон (Левшин), митр.* Краткая российская церковная история. Сергиев Посад,

Хронологически вторым трудом была «История Русской Церкви» А. Н. Муравьева († 1874). Это небольшое по объему исследование, в котором представлены краткие биографии предстоятелей Русской Церкви. После краткой главы «Начало христианства в России» следует текст о святителе Михаиле и далее — о последующих митрополитах. Тексты систематизированы по главам: «Митрополия в Киеве», «Митрополия во Владимире», «Митрополия в Москве» и «Патриархи». Затем идут «Местоблюститель Стефан» и краткий текст «Святейший Синод». Автор кратко говорит об учреждении Синода и приводит грамоту 1723 года Константинопольского патриарха Иеремии III (1715–1726) о признании Синода высшим органом власти в Русской Церкви: «...и нарицается он нашим во Христе братом, святым и священным Синодом»⁴. Начиная с митрополита Кирилла II († 1281) напротив имени предстоятеля в книге появляются даты (расположенные на стыке текста и полей), что подчеркивает летописно-хронологический характер изложения исторического материала.

Первое систематическое изложение истории характерно для труда святителя Филарета (Гумилевского), скончавшегося на Черниговской кафедре в 1866 г. Предлагаемая периодизация весьма важна, т. к. по ней историк строит изложение всего научного материала. Вводные сведения к своему труду автор заканчивает вопросом периодизации. Аргументация историка-иерарха по данному поводу была сформулирована следующим образом: «В ряду событий, происходивших в Русской Церкви, событиями важнейшими, имевшими влияние на положение Церкви, были, после происхождения Церкви: нашествие монголов, разделение одной митрополии на две, Патриаршество и Синод»⁵. Поэтому первый период — это «от начала христианства в России до нашествия монголов, или до 1237 г.». Затем следует второй период — «время порабощения России монголами до разделения митрополии, или 1238–1409 г.». Третий период «разделенной митрополии до Патриаршества, 1410–1587 г.». Период Патриаршества, как отмечено, длился с 1588 года по 1719. Завершает автор данную тему словами: «Пятый — период Синодального управления;

2010. С. 361–362.

⁴ Муравьев А. Н. История Российской Церкви. М., 2002. С. 460.

⁵ Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви в пяти периодах. М., 2001. С. 10.

мы окончим его кончиною имп. Александра, 1826 г.»⁶. Вопрос вызывает начало третьего периода — 1410 год, это время прибытия в Москву митрополита Фотия (1410–† 1431)⁷. Сам автор так обосновывает предлагаемую им систему: «Разделение Русской митрополии на две половины, Московскую и Литовскую, само по себе несколько десятков лет волновало Церковь Русскую; оно же имело влияние на все части устройства Русской Церкви. Так разделенная митрополия образовала новый период бытия Русской Церкви. Разделение митрополии начиналось и прежде Фотия, с усилиями совершалось при Фотии, без усилий утверждалось после Фотия»⁸. Можно отметить, что принцип деления истории в данном случае не единообразен и зависит, таким образом, от различных обстоятельств: начало христианства, порабощение Руси монголами, разделение Церкви; наконец, в силу вступает принцип возглавления Церкви: Патриаршество и Святейший Синод.

Казанский профессор П. В. Знаменский († 1917) написал «Руководство к русской церковной истории». Он практически уходит от вопроса периодизации истории в своем труде, тем не менее он просматривается в изложении материала и еще нагляднее — в оглавлении. Перечислим названия первых глав: «Начало христианства в России»; «Русская Церковь в удельное время до усиления Северо-Восточной Руси». Третья глава — «Русская Церковь после усиления северной Руси до разделения митрополии» — начинается с темы нашествия на Русь Батыея. Есть у него главы «Московская митрополия» и «Московское Патриаршество», между которыми помещен текст-глава о Западно-Русской митрополии. Синодальный период он рассматривает по царствованиям и заканчивает его временем императора Александра I⁹.

После пяти изданий данного труда он был взят за основу для преподавания в учебных духовных заведениях Русской Церкви и по настоянию Училищного комитета при Святейшем Синоде автор сделал изменения: он должен был «усвоить периодизацию российской церковной истории в

⁶ Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви в пяти периодах. С. 10.

⁷ Позднее об этом критически говорил историк Е. Е. Голубинский (Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. М., 1997. Т. 2. Ч. 1. С. VI).

⁸ Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви... С. 300.

⁹ См.: Знаменский П. Руководство к русской церковной истории. Изд. 5. Казань, 1888. См. также: Он же. Руководство к русской церковной истории. Минск, 2005.

соответствии с церковно-историческим курсом архиепископа Филарета (Гумилевского). В таком виде “Руководство” было напечатано в 1896 и в 1904 году»¹⁰. Историк пишет по интересующему нас вопросу: «Таким образом, все течение русской церковной жизни можно разделить на пять периодов: 1) Киевский — до нашествия монголов; 2) от нашествия монголов до разделения Русской митрополии; 3) период разделенной митрополии; 4) от учреждения Патриаршества до реформы Петра Великого; 5) период Синодальный, со времени петровской реформы до настоящего времени»¹¹. В целом, следуя схеме, предложенной архиепископом Филаретом, автор, однако, скорректировал ее и второй период заканчивается не временем прибытия на Русь митрополита Фотия (1410 г.), а разделением митрополии в 1459 г.

Формально этой схеме придерживается П. И. Малицкий. Он говорит о принципе периодизации следующее: «В своем историческом развитии Русская Церковь пережила такие эпохи, которые имели особенное влияние на ход ее церковной жизни. Это служит основанием для деления ее истории на периоды»¹². Затем он приводит данные периодизации: «Первый период обнимает время от образования Русской Церкви при Владимире до нашествия монголов (988–1237); второй от нашествия монголов до разделения Русской Церкви на две митрополии (1237–1459); третий обнимает эпоху Русской Церкви, разделенной на две митрополии (1459–1589); четвертый — время Патриаршества (1589–1700); пятый и последний обнимает эпоху синодального управления Русской Церковью»¹³. Затем он дает характеристику данных периодов, и здесь сказывается влияние хронологической системы митрополита Макария (Булгакова; † 1882), о чем ниже. П. И. Малицкий пишет: «Первый период был временем полной зависимости Русской Церкви от Константинопольского патриарха, вследствие чего во главе ее управления стояли преимущественно митрополиты из греков; второй представ-

¹⁰ Соловьев И. Профессор П. В. Знаменский как историк Русской Церкви // Знаменский П. В. История Русской Церкви (учебное руководство). Paris; М., 1996. С. 10.

¹¹ Знаменский П. В. История Русской Церкви (учебное руководство). Paris; М., 1996. С. 19. См. также: Знаменский П. В. История Русской Церкви (учебное руководство). Изд. 9. Paris; М., 2000. С. 17.

¹² Малицкий П. И. Руководство по истории Русской Церкви. Изд. 4. М., 2000. С. 17.

¹³ Там же.

ляет постепенное стремление Русской Церкви к освобождению от этой зависимости, вследствие чего являются чаще во главе Русской Церкви митрополиты из русских; третий представляет время самостоятельного управления Церковью в северной ее половине московскими митрополитами и бедственное положение Киевской митрополии под властью польско-литовских католических государей <...> четвертый период характеризуется возвышением Русской митрополии на степень патриархата и ее первосвященника на степень патриарха, следствием чего было уничтожение и той номинальной зависимости русского митрополита от патриархов, которая являлась вследствие их иерархического титула»¹⁴. О времени, когда жил историк, в его труде говорится: «Отличительную особенность церковной жизни пятого периода составляет замена единоличного патриаршего правления Св. Синодом»¹⁵.

Историк А. П. Доброклонский начинал свою учено-преподавательскую деятельность в Пензе, Рязани и других городах, а закончил свои труды и жизненный путь в Белграде († 1937). Говоря о периодизации церковной истории, он так сформулировал ее критерии в своем труде «Руководство по истории Русской Церкви»: «Чтобы хронологические *периоды* не были лишь искусственными рамками, нужно, чтобы в основе их деления лежало важное различие в характере самой церковной жизни, т. е. чтобы жизнь Церкви в один период той или другой из своих сторон (если не сразу несколькими) существенно различалась от жизни ее в другой период»¹⁶. Исходя из этих соображений, он пишет: «Общепринятое деление на пять периодов (домонгольский, монгольский 1237–1461 гг., разделенной митрополии 1461–1588 гг., Патриарший и Синодальный). Но я не нахожу серьезных оснований разделять второй и третий из этих периодов и признаю более естественным делить историю Русской Церкви только на четыре периода: домонгольский (988–1237 гг.), Северно-Русской митрополии (1237–1588 гг.), Патриарший (1588–1700 гг.) и Синодальный (от 1700 г. до настоящего времени)». Выражение «Северно-Русская митрополия», можно предполагать, имеет некоторое отношение к хронологической схеме историка Е. Е. Голубинского.

¹⁴ Малицкий П. И. Руководство по истории Русской Церкви. С. 17–18.

¹⁵ Там же. С. 18.

¹⁶ Доброклонский А. П. Руководство по истории Русской Церкви. М., 2009. С. 10. За свой труд он получил премию митрополита Макария (Булгакова).

Наиболее полным трудом по истории нашей Церкви является исследование, принадлежащее знаменитому историку-митрополиту Московскому Макарию (Булгакову; † 1882). Н. Н. Глубоковский († 1937) отмечает достоинство его труда: «Автор был счастлив ценными открытиями и обогатил науку множеством всяких сокровищ несомненного и высокого значения»¹⁷. Переиздание его труда было завершено в 1997 г. к 850-летию Москвы. Высокопреосвященный автор начинает свою «Историю» с вопроса периодизации, принцип которой структурно выдержан весьма единообразно. «Русская Церковь есть только часть Церкви Восточной, православно-католической. С эту последнюю она всегда имела со времени происхождения своего самое полное внутреннее единение... Но, рассматриваемая во внешнем своем отношении к Церкви Восточно-кафолической, Русская Церковь в продолжении веков представляется в трех различных видах: сначала — как Церковь, находящаяся в совершенной зависимости от Церкви Константинопольской, одной из самостоятельных отраслей Церкви Вселенской, потом — как Церковь, постепенно приобретающая с согласия Константинопольского патриарха самостоятельность, наконец — как самостоятельная отрасль Церкви Вселенской в ряду других православных патриархатов. Соответственно этому в истории отечественной Церкви мы различаем три периода: первый — период совершенной зависимости ее от Константинопольского патриарха (988–1240), второй — период постепенного перехода ее от этой зависимости к самостоятельности (1240–1589), третий — период ее самостоятельности (1589–1867)»¹⁸.

Однако можно высказать некоторые замечания к предложенной схеме. Первый митрополит после монголо-татарского нашествия, святитель Кирилл («упом. с 1243...; †... 1281»¹⁹), был избран на Руси, но поставлен он был по традиции Константинопольским патриархом в Никее,

¹⁷ Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в ее историческом развитии... С. 73–74.

¹⁸ Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История Русской Церкви. М., 1995. Кн. 2. С. 11. См. также: Он же. Введение в православное богословие. Тутаев, 1999. С. 449–450. При переиздании «Истории» редакция сделала пояснение к последней дате: «1868 г. — год выхода в свет 2-го издания 1–3 томов «Истории Русской Церкви преосвященного Макария».

¹⁹ Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 2.

где в то время находилась его резиденция. Он был первым русским по национальности митрополитом, который был посвящен византийским патриархом. Это было тяжелое время обоюдного выживания в трудных условиях иноземного ига на Руси и крестоносной агрессии в Византии. Несомненно, современники не воспринимали данное поставление, как стремление Русской Церкви к самостоятельности. «Постепенный переход от зависимости к самостоятельности» — это ретроспективное осмысление историком-иерархом церковных событий того времени. Приводя периодизацию церковной истории, митрополит Макарий (Булгаков) при этом совершенно не говорит о самостоятельном поставлении русскими иерархами святителя Ионы в 1448 г. Об этом историк скажет позднее, что со святителя Ионы Русская Церковь «на деле (*de facto*)... являлась уже самостоятельной и независимой»²⁰. Ни в одной Православной Церкви не было синодальной формы правления, но при таком концепционном подходе два очень несхожих периода, Патриарший и Синодальный, вполне «уживаются» вместе и составляют время самостоятельного бытия Русской Церкви.

Новый подход к периодизации церковной истории предложил Е. Е. Голубинский († 1912): для него характерен топографический компонент в жизни Русской Церкви. Он пишет: «Если периоды в историях обществ суть пространства времен, отличные одни от других не какими-нибудь внешними и случайными признаками, а самой жизнью обществ и ее характером, то таких действительных, а не воображаемых, периодов в истории Русской Церкви три: Киевский, Московский и текущий Петербургский. Периоды Киевский и Московский собственно представляют собой одно целое, характеризующееся отсутствием действительного просвещения, которого мы не усвоили с принятием христианства и без которого оставались до самого Петра Великого»²¹. Поэтому историк весьма положительно говорит о времени, когда он жил: «Текущий период Петербургский есть период водворения у нас настоящего просвещения, а вместе с сим, подразумевается, и более совершенного

²⁰ Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 4. Ч. 1. С. 11.

²¹ Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. Т. 1: Период первый, Киевский или домонгольский. М., 1997. Первая половина тома. С. XXI. Как видим, наименование тома дополнительно характеризует позицию историка в вопросе дефиниций периодов.

христианства»²². Характеризуя развитие русской государственности, историк отмечает, что центр государственности задолго до нашествия Батыя был перенесен на север. Далее он пишет: «Но ускоряя или не ускоряя естественный ход событий, нашествие монголов заставило переселиться Церковь с юга на север; поэтому оно и должно быть положено гранью между Киевским и Московским периодами (и поэтому и самый период Киевский, в смысле просто описательном, может быть назван домонгольским). Между периодами Московским и Петербургским границу составляет Петр Великий, а определенное церковное событие — учреждение Петром Св. Синода»²³.

Вопроса хронологии-периодизации историк касается также в начале второго тома своей «Историей». Он приводит хронологические схемы архиепископа Филарета и митрополита Макария и пишет: «Я не могу признать удовлетворительным ни того, ни другого разделения». Он скептически отнесся к вопросу о произошедшем в XV в. разделении единой Русской Церкви: «...отделение в особую от Москвы митрополию Киевской или Юго-Западной Руси не имело для первой ни малейшего внутреннего значения, а лишь внешнее значение сокращения пределов ее церковной области, а что учреждение патриаршества, состоявшее только в переименовании высшего предстоятеля Русской Церкви из митрополитов в патриархи, не произвело ни малейшей перемены в жизни и быте Церкви, об этом говорит и сам преосв. Филарет»²⁴. Критикует он и систему митрополита Макария (Булгакова): «Разделение преосв. Макария и неправильно и неудовлетворительно: во-первых, Русская Церковь перестала быть фактически независимой от Константинопольских патриархов не со времени только учреждения у нас собственного патриаршества, а гораздо ранее; во вторых, преосвященный соединяет в один период самостоятельности несомненно особые одно от другого времена — Патриаршеское и Синодальное»²⁵. Обосновывая важность топографического принципа в истории, он говорит: «...с перенесением центра жизни с юга на север, из Киева во Владимир-Москву, начался новый против предшествующего, условливаемый местностью... период жизни государствен-

²² Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. Т. 1. Ч. 1. С. XXII.

²³ Там же.

²⁴ Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. М., 1997. Т. 2. Ч. 1. С. VI.

²⁵ Там же.

ной и церковной; начатый Петром Великим новый период... потребовал перенесения центра жизни на новое место, из Москвы в Петербург»²⁶. Перенесение митрополичьей кафедры святителем Максимом († 1305; память 6 декабря) из Киева во Владимир, как известно, произошло в 1299 году, но этой даты нет в предлагаемой Е. Е. Голубинским схеме.

Учитывая продолжительность и неоднородность второго, т. е. Московского периода, историк приводит схему его деления на отдельные части. «Период Московский должен быть разделен на две половины: от нашествия монголов до митр. Макария с его Стоглавым Собором, на котором был подведен, так сказать, итог всей предшествующей жизни, и от митр. Макария до учреждения Св. Синода. А первая половина периода в свою очередь может быть разделяема на свои две половины, именно — время нахождения наших митрополитов под власть Константинопольского патриарха и время после отложения от этой власти, что совпадает с разделением митрополии на две особые митрополии и с переименованием митрополитов всея России, живших в Москве, из Киевских и всея России в Московских и всея России, а также с образованием у нас новых взглядов на греков»²⁷. Данные взгляды историка подтверждает и титульный лист его книги, на котором указано, что том 2-й охватывает «период второй, Московский от нашествия монголов до митрополита Макария включительно».

Следует назвать два труда по истории Русской Церкви, которые не были переизданы в наше время и остались малоизвестны в историографии. Священник Константин Добронравин преподавал в XIX веке в петербургской гимназии. Обосновывая написание своего труда, автор называет творение архиепископа Филарета и еще неоконченный к тому времени труд митрополита Макария (Булгакова) и говорит: «Предлагаемый труд имеет целью сообщить эти сведения не в таких обширных размерах, в каких они сообщаются в упомянутых сочинениях, и не в таких тесных рамках, в каких выставляются они в учебниках, а в кратком и по возможности полном очерке»²⁸. Первый период он датирует 988–1588 годами и пишет: «В первый период своего существования Православная Церковь

²⁶ Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. Т. 2. Ч. 1. С. VII.

²⁷ Там же.

²⁸ Добронравин К., *свящ.* Очерк истории Русской Церкви от начала христианства в России до настоящего времени (1860). СПб., 1863. С. I.

Русская в течение 600 лет находилась под властью сначала одного митрополита, а потом двух, — и потому первый период для удобства может быть разделен на два отдела»²⁹. Второй «отдел» в книге хронологически представлен следующим образом: «1352–1414–1588»³⁰. Второй период у автора охватывает 1588–1721 гг.³¹ и третий — 1721–1860³².

Близок к нему по своим взглядам на вопрос периодизации истории профессор Демидовского юридического лица в Ярославле протоиерей Алексей Лавров. Он очень кратко говорит по данному вопросу: историю Русской Церкви «можно разделить на три главных периода. Первый показывает начало и утверждение христианской веры в России и состояние Русской Церкви под управлением *митрополитов* (от IX-го века до 1589 г.). Второй содержит в себе историю Русской Церкви под управлением *патриархов* (от 1589 до 1721 г.), а третий — под управлением *Святейшего Синода* (от 1721 г. до настоящего времени)³³. Называя первый период, автор делает следующее примечание: «Первый период можно подразделить на три отделения: в первом будет показано начало и утверждение христианской веры в России до завоевания ее монголами (от IX века до 1238 г.); во втором — состояние Русской Церкви под игом монгольским (1238–1461), а в третьем — состояние ее по свержении монгольского ига до учреждения в России патриаршества (1461–1589 года)»³⁴. Как видим, оба автора даже не упоминают об автокефалии Русской Церкви.

В XX в. были высказаны две совершенно новые концепции периодизации истории Русской Церкви. Священник Сергей Мансуров предложил схему истории Древней Церкви, переходящую в русскую историю. Она изложена по векам, каждый из которых представлен тремя поколениями святых угодников Божиих. Таким образом, главная идея новой концепции: история Церкви — это история святости, история святых — это нетленная канва Православной Церкви. Приводя перечень святых современников по поколениям, автор вводит также такие пункты, как регион подвигов данных святых, и затем в третьем пункте

²⁹ Добронравин К., *свящ.* Очерк истории Русской Церкви... С. 7.

³⁰ Там же. С. 54.

³¹ Там же. С. 108.

³² Там же. С. 191.

³³ Лавров А., *прот.* Очерк истории Русской Церкви. Изд. 3. М., 1880. С. 5–6.

³⁴ Там же. С. 6. Прим 1.

указывает источники для изучения трудов и подвигов данного поколения святых: жития, творения святых отцов и др.³⁵ Другой подход высказал И. К. Смолич, он предложил за основу периодизации Русской Церкви взять принцип взаимоотношения государственной власти и церковной, отмечая довлеющее влияние первой на Церковь. Но, высказывая новую концепцию, автор, однако, не предложил никаких конкретных хронологических схем³⁶. Следует отметить, что идеи названных ученых не получили развития в историографии.

Свое слово в науке сказали русские историки, трудившиеся в XX в. за рубежом. Хронологически первым трудом может быть названа малоизвестная работа Е. Сумарокова, доцента богословского факультета Института святого князя Владимира в китайском Харбине — «Лекции по истории Русской Церкви» (Харбин, 1944. Т. 1; 1945. Т. 2). Автор называет три хронологических понятия в истории: эра, эпоха, период. Он следующим образом характеризует их: «Событие, с которого начинается летосчисление какого-нибудь народа, называется **эра**; отсюда говорят: такой-то год христианской, магометанской эры и т.д. Год или несколько годов, особенно памятных по какому-нибудь важному событию, составляют **эпоху**, а время, протекающее от одной эпохи до другой, называется **периодом**». Исследователь делит историю по принципу, предложенному Е. Е. Голубинским, но с учетом наступившего XX в.: «Киевский, Московский, Петербургский и современный, название коему даст история в будущем»³⁷.

А. В. Карташев († 1960) был последним обер-прокурором Святейшего Синода, а затем — министром исповедания Временного правительства в России. Позднее он был профессором в Сергиевском институте в Париже, готовившем кадры православного духовенства для стран Западной Европы и Америки. В 1951 г. издательство ИМКА-Пресс в Париже выпустило его двухтомник «Очерки по истории Русской Церкви». Третий том остался в рукописи. Ныне его двухтомный труд по отечественной церковной истории, можно сказать, является наиболее популярным в книгоиздании. Исследование А. В. Карташева доведено до

³⁵ Мансуров С. *святц.* Очерки из истории Церкви // Богословские труды. М., 1971. Сб. 6. С. 92–100; Он же. Очерки из истории Церкви. М., 1994. С. 37–56.

³⁶ Смолич И. К. вопрос периодизации истории Русской Церкви / перевод с немецкого архим. Макария (Веретенникова) // Альфа и Омега. Ученые записки Общества для распространения Священного Писания в России. М., 1998. №3(17). С. 159–174.

³⁷ Сумароков Е. Лекции по истории Русской Церкви. Харбин, 1944. Т. 1. С. 15.

начала XIX в., времени императора Павла I (1786–1801). А. В. Карташев, ссылаясь на «прежних историков», приводит следующую схему церковной истории: «I. Киевский или домонгольский период; II. Московский период до разделения Русской митрополии 1469 г.; III. Московский период до учреждения патриаршества в 1587 г.; IV. История русской Юго-Западной Церкви от года разделения — 1469 г. до Брестской унии 1596 г.; V. Патриарший период (1589–1700 г.) и параллельно: Киевская митрополия за то же время; VI. Синодальный период (1700–1917 г.). Теперь к этому должен быть прибавлен VII, новый период — пореволюционный (от 1917 г.)»³⁸. Далее автор высказывает негативные соображения о хронологической системе Е. Е. Голубинского и заключает: «Итак, практически по вопросу о периодизации при построении истории Русской Церкви мы остаемся с небольшим вариантом на консервативной почве».³⁹

Н. Д. Тальберг († 1968), преподававший исторические дисциплины в Джорданвилльской духовной семинарии Зарубежной Церкви, в 1959 году издал «Историю Русской Церкви». Автор специально не касается вопроса периодизации церковной истории, но некоторое представление о его взглядах дают названия «частей» в его труде. Первая «часть» не имеет именованья, вторая названа: «От нашествия монголов до разделения Русской митрополии», третья — «От разделения митрополии до учреждения патриаршества», четвертая — «Патриаршество», пятая — «Церковь в восемнадцатом столетии» и последняя — «Расцвет церковной жизни». В ней рассмотрено время императоров XIX–XX вв.: от Александра I и до Николая II включительно. Таким образом, это хронологическая схема В. В. Знаменского, но в труде американского ученого уделено должное внимание Синодальному периоду⁴⁰.

Диакон Владимир Русак более известен своим исследованием, посвященным истории гонений на Русскую Церковь в XX веке, первоначально изданном на Западе, а позднее переизданном на Родине⁴¹. В 1989–1993 гг. он читал лекции в Джорданвилльской семинарии Зарубежной Церкви, которые были затем обработаны им и изданы в 1993 г., в ка-

³⁸ *Карташев А. В.* Очерки по истории Русской Церкви. Париж, 1958. Т. 1. С. 139.

³⁹ Там же. С. 140.

⁴⁰ См.: *Тальберг Н. Д.* История Русской Церкви. М., 1997.

⁴¹ *Степанов (Русак) Владимир, диакон.* Свидетельство обвинения. М., 1993. Т. 1–3.

честве места издания указано: США (USA). Представляют интерес его соображения о хронологии: «Периоды в историях обществ, таким образом, есть отрезки времен, отличные друг от друга не какими-нибудь внешними и случайными признаками, а по существу, по фундаментальным характеристикам»⁴². Он предлагает следующее деление русской церковной истории: «Митрополичий (Киевский и Московский) (988–1589), Патриарший (1589–1700), Синодальный (1700–1917) и Патриарший современный (1917 — до настоящего времени)»⁴³. Можно отметить, что заключенное в скобки пояснение «Киевский и Московский» напоминает хронологическую систему Е. Е. Голубинского.

Необходимо назвать также труды по истории Церкви в Древней Руси церковных авторов нашего времени. Свято-Тихоновский гуманитарный университет выпустил учебное пособие своего сотрудника В. И. Петрушко — «История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества» (М., 2005)⁴⁴. Автор не говорит о делении истории на периоды, но некоторое представление автора по данному вопросу может дать название глав в его труде. Так, глава 4 в первом разделе называется: «Структура Русской Церкви в Киевский период. Русское монашество». Раздел второй называется: «Период от татаро-монгольского нашествия до разделения митрополии (1237–1458 гг.)». Последний, третий, обширный раздел имеет название: «Период от разделения митрополии до конца царствования Ивана Грозного (1458–1584 гг.)».

Менее известны две книги архимандрита Никона (Лысенко). Повествование в них доведено до середины XV в., т. е. до учреждения автокефалии Русской Церкви. В основу текста положены лекции автора, читанные им в Санкт-Петербургской духовной академии в 1999–2003 гг.⁴⁵ Он приводит историографию церковной истории, где указывает периодизации своих предшественников⁴⁶, но сам также ничего не говорит

⁴² Русак В., диакон. История Русской Церкви. Со времени основания до наших дней. США, 1993. С. 6.

⁴³ Там же.

⁴⁴ В 2012 году вышло третье издание данной книги.

⁴⁵ Никон (Лысенко), архим. Очерки по истории Церкви Древней Руси. Кн. 1. Ростов-на-Дону, 2009; Он же. Очерки по истории Церкви средневековой Руси. Второй период истории Русской Церкви (1240–1448). Ростов-на-Дону, 2011.

⁴⁶ Никон (Лысенко), архим. Очерки по истории Церкви Древней Руси. Кн. 1. С. 22–46.

по данному вопросу. Однако вторая глава в его труде названа: «Русская Православная Церковь в Киевский период (988–1240)»⁴⁷. Название второй книги красноречиво говорит о взглядах автора на данный вопрос: «Очерки по истории Церкви средневековой Руси. Второй период истории Русской Церкви (1240–1448)» (Ростов-на-Дону, 2011)⁴⁸.

При издании «Истории Русской Церкви» митрополита Макария (Булгакова) в конце прошлого века ее повествование в форме приложений было доведено до конца XVII в. Затем в двух отдельных книгах была издана, как продолжение-приложение, работа русского историка И. К. Смолича († 1970), трудившегося за рубежом. Она посвящена Синодальному периоду: 1700–1917 гг.⁴⁹ После кончины патриарха Адриана в 1700 г. был затем местоблюститель патриаршего престола — митрополит Рязанский Стефан (Яворский), но историки традиционно датируют окончание Патриаршего периода 1700 г.

В конце Синодального периода произошло отречение от власти государя императора Николая II († 1918; память 4 июля по ст. ст.), затем последовал большевистский переворот. В этих обстоятельствах впервые после длительного перерыва открыл свои заседания Поместный Собор Русской Церкви. Важным его деянием явилось упразднение Синодального управления и восстановление Русского патриаршества. Архимандрит Иларион (Троицкий; страдальчески почил в сане архиепископа Вереяского в 1929 г.; память 15 декабря) был ревностным сторонником восстановления Русского патриаршества, будучи участником Поместного Собора Русской Церкви 1917–1918 гг. 22 октября 1917 года он произнес на Соборе пламенную речь, обосновывая необходимость восстановления патриаршества в Русской Церкви. Он сравнил Успенский собор в Кремле со Стеной плача в Иерусалиме, т. к. в соборе пустует «патриаршее место». Закончил он свою речь словами: «Зовут Москву

⁴⁷ *Никон (Лысенко), архим.* Очерки по истории Церкви Древней Руси. С. 114.

⁴⁸ Известна книга петербургских исследователей — «Русское Православие: от Крещения до патриаршества. Очерки» (СПб., 2012). Книга имеет посвящения: «1025-летию принятия христианства на Руси. 425-летию введения патриаршества в России». Последняя тема третьего очерка посвящена «Началу патриаршества», поскольку эта тема отмечена в посвящении. В трех очерках-главах авторы ушли от периодизации, систематизировав материал хронологически по темам: «Принятие христианства», «Русская Церковь в XIII — начале XV в.», «Церковь, государство, общество в XV–XVI вв.».

⁴⁹ *Смолич И. К.* История Русской Церкви. 1700–1917. М., 1996. Ч. 1. С. 799; М., 1997. Ч. 2. С. 799.

сердцем России. Но где в Москве бьется русское сердце? На бирже? В торговых рядах? На Кузнечном мосту? Оно бьется, конечно, в Кремле. Но где в Кремле? В окружном суде? Или в солдатских казармах? Нет, в Успенском соборе. Там у переднего правого столпа должно биться русское православное сердце. Орел Петровского, на западный образец устроенного самодержавия, выклевал это русское православное сердце. Святотатственная рука нечестивого Петра свела первосвятителя Российского с его векового места в Успенском соборе. Поместный Собор Церкви Российской от Бога данной ему властью снова поставит Московского патриарха на его законное неотъемлемое место»⁵⁰. На праздник Введения Пресвятой Богородицы во храм в Успенском соборе Московского Кремля была совершена интронизация Всероссийского патриарха Тихона († 1925; память 25 марта) — и в истории нашей Церкви начался новый период.

Завершил «Историю Русской Церкви» митрополита Макария труд профессора Московской духовной академии протоиерея В. Цыпина «История Русской Церкви. 1917–1997» (М., 1997. 831 с.). В тексте «От редакции» было подчеркнуто: «Книга начинается описанием Поместного Собора 1917–1918 гг. и завершается решениями Архиерейского Собора 18–23 февраля 1997 г.». Патриарх Алексий II († 2008) так охарактеризовал весь данный труд по истории Русской Церкви: «Это уникальное многотомное издание»⁵¹. Говоря в своей книге о современном периоде нашей Церкви, профессор-протоиерей, однако, нигде не приводит его именованья. Со своей стороны, можно отметить характерную историческую особенность. Патриаршество в XX в. было восстановлено дважды: в 1917 г. и 18 лет спустя после кончины патриарха Тихона, т. е. в 1943 г. Идею восстановления можно усмотреть в событиях, начиная с конца 80-х гг. XX в., когда началось восстановление церковной жизни во всем ее многообразии.

Подведем итоги рассмотрения историографического материала. Почти все рассмотренные периодизации были созданы отечественными историками в XIX в., т. е. во время Синодального периода и поэтому, вполне понятно, современный период они не знают. Предлагаемые ми-

⁵⁰ Живая жизнь // Богословский вестник. Сергиев Посад, 1917. №10–12. С. 426.

⁵¹ Слово Святейшего Патриарха Алексия на торжествах по случаю завершения издания «Истории Русской Церкви» // ЖМП. М., 1997. №9. С. 49.

трополитом Макарием и Е. Е. Голубинским, в отличие от святителя Филарета, отличаются четкостью и единообразием дефиниций периодов, но предлагаемые ими даты периодов небесспорны. Историческая схема архиепископа Филарета оказалась наиболее востребованной в науке, ей следовали последующие авторы, беря ее за основу, модифицируя и корректируя⁵². Но и в данном случае, при некотором единообразии, мы видим в исследованиях разноту и в датах, и в наименованиях периодов. В целом, можно говорить, что на сегодня в науке нет единой устоявшейся схемы-периодизации с четко обоснованными датировкой и дефиницией исторических периодов.

Поэтому можно сказать, что необходимо новое осмысление периодизации истории Русской Церкви. В связи с этим представляется целесообразным предложить новый подход в решении данного вопроса, развивая отдельные положения историков прошлого, систематизируя их и дополняя. В основу дефиниций всех исторических периодов может быть взят сан предстоятелей, возглавлявших Русскую Церковь, чье «православное сердце» билось и радело о благе своей паствы, или же орган, стоявший во главе Церкви. Данный принцип, можно сказать, будет отвечать внутренним церковным реалиям, а не внешним обстоятельствам. При таком подходе даты и названия периодов можно представить следующим образом: Митрополичий период (988–1589), Патриарший период (1589–1700), Синодальный период (1700–1917) и современный период восстановленного Патриаршества (с 1917 г.)⁵³. Причем первый период обязательно делится на две части: 988–1448 гг., когда

⁵² См.: *Глубоковский Н. Н.* Русская богословская наука в ее историческом развитии... С. 71.

⁵³ Внутри предлагаемых периодов возможны различные деления на более короткие хронологические отрезки по усмотрению исследователей. Можно привести имеющийся в литературе пример деления современного периода. Предварительно поясним, что «подпериод» называется «периодом»: «Началом нового периода, связанного с возрождением Русской Церкви, стал 1988 год, когда происходили государственные и общенародные торжества в связи с 1000-летием Крещения Руси и состоялся Поместный Собор, принявший важные для дальнейшего развития Церкви решения... Начало первосвятительского служения Святейшего Патриарха Алексия II (1990) совпало с началом нового этапа в истории России, и есть все основания видеть в этом важный рубеж в церковной истории, ибо Церковь после десятилетий прямых гонений и бесправия обрела свободу» (Периодизация истории Русской Церкви // *Православная энциклопедия*. Т.: Русская Православная Церковь. М., 2000. С. 31).

Русскую Церковь возглавляли митрополиты, находившиеся в константинопольской юрисдикции, и, наконец, 1448–1589 гг., когда во главе Русской Церкви стояли автокефальные Всероссийские митрополиты⁵⁴.

⁵⁴ В данной схеме не указана Западно-Русская митрополия, т. е. Литовская. Она существовала отдельно от Московской, имела свой исторический ряд митрополитов и поэтому ее изучение может быть параллельно предложенной нами схеме. Период Западно-Русской митрополии может охватывать время 1458/59–1685 гг. За основу первой даты могут быть взяты поставление в Риме Григория, ученика митрополита-кардинала Исидора, в митрополиты Западно-Русской митрополии в 1458 году, или же 1459 год, когда Собор епископов в Москве засвидетельствовал свое единство со святителем Ионой, что одновременно явилось констатацией совершившегося разделения Русской Церкви в результате вторжения Римского папы на ее каноническую территорию. Верхней датой является поставление в Москве патриархом Иоакимом (1674–1690) Киевского митрополита Гедеона.