

Прот. Петр Мангилёв

СНОВА О «СТАТИРЕ»: ПО ПОВОДУ РЕЦЕНЗИИ Н. А. МУДРОВОЙ

В первую очередь хотелось бы выразить признательность Н. А. Мудровой¹ за внимание к нашей работе², высказанным в ней замечаниям и наблюдениям, за уточнения, исправление ошибок и опечаток, которые, к сожалению, наша статья содержит. Размышления, которые содержит рецензия Н. А. Мудровой, безусловно, важны для изучения такого уникального памятника, как «Статир».

Позволим себе высказаться по поводу некоторых суждений, содержащихся в рецензии Н. А. Мудровой.

1). *Об имени царевны Софьи Алексеевны.* Н. А. Мудрова абсолютно права, указывая, со ссылкой на документ, что имя царевны Софьи Алексеевны не всегда включалось в царский титул. Это действительно так. Имя царевны Софьи Алексеевны стало включаться в царский титул с 1686 г., а официально оформлено было присвоение ей титула самодержицы указом от 8 января 1687 г.³, хотя в некоторых документах имя царевны и встречается с октября 1682 г.⁴ Таким образом отсутствие имени царевны Софьи Алексеевны в приписке к Предисловию «Статира» вполне объяснимо и не входит в противоречие с указанной в той же приписке датой. Кроме того в данном случае Автор «Статира» должен был ориентироваться скорее не на официальные документы, а на вы-

¹ Мудрова Н. А. Несколько замечаний об историческом контексте создания сборника «Статир» и личности его автора: по поводу статьи прот. П. Мангилёва и Л. С. Соболевой // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2015. № 2 (10). С. 159–164.

² Мангилёв П. И., прот., Соболева Л. С. Исторический контекст создания сборника проповедей «Статир» и личность автора // Церковь. Богословие. История: материалы II Всероссийской научно-богословской конференции (Екатеринбург, 12 февраля 2014 г.). Екатеринбург, 2014. С. 134–144.

³ Помяловский М. София Алексеевна // Русский биографический словарь. Т.: Смеловский — Суворина. СПб., 1909. С. 137; Хьюз Л. Царевна Софья. СПб., 2001. С. 280–281; Лавров А. С. Регентство царевны Софьи Алексеевны. М., 1999. С. 76.

⁴ Лавров А. С. Регентство... С. 76–77.

ходные данные печатных изданий, а там упоминались только цари Петр и Иоанн.

2). *Об «александрийской» эре.* Права Н. А. Мудрова, подвергая сомнению наши хронологические выкладки, основанные на предположении, что автор «Статира» пользовался т. н. «александрийской» эрой. Для порядка следует сказать, хотя к «Статиру» это уже не относится, что здесь вообще не правильно говорить об «александрийской» эре⁵. Сейчас мы воспринимаем употреблявшийся на Руси счет от Сотворения мира (далее — СМ) и употребляемый нами счет от Рождества Христова (далее — РХ) как взаимозависимые системы летоисчисления. Но это на деле вовсе не так. Та и другая системы летоисчисления вполне самостоятельны, друг от друга независимы. И если разница между системами летоисчисления составляет 5508 лет, отсюда совсем не следует, что дата Рождества Христова в применявшейся на Руси византийской эре должна приходиться на 5508 год. В древнерусской письменности мы встретим утверждение, что Господь Иисус Христос родился «в лето от создания мира 5500»⁶. И когда древнерусскому книжнику было необходимо перевести дату от СМ в дату от РХ, он вполне обоснованно мог действовать по формуле: $СМ - 5500 = РХ$. С какой стати ему было употреблять формулу $СМ - 5508 = РХ$, если о европейском счете лет от РХ он ничего не знал? Естественно он исходил из своих представлений о дате Рождества Христова. Примеров подобного рода довольно много⁷, объяснять их опечатками вряд ли оправдано⁸. Другое дело, что характерная ошибка XVII в. — неправильное выведение даты от РХ из правильной даты от СМ. Известны и обратные случаи, но они относятся к более позднему периоду. Согласимся с Н. А. Мудровой, что автор «Статира», человек начитанный, книжный вряд ли экспериментировал с системами летоисчисления.

3). *О времени создания сборника «Статир».* Н. А. Мудрова отмечает, что «совершенно справедливо предположение авторов (к сожа-

⁵ Мы неправильно употребили термин «александрийская эра» в статье и учебном пособии (см.: Мангилёв П. И., прот., Соболева Л. С. Исторический контекст... С. 144; Починская И. В., Мангилёв П. И., Ануфриева Н. В. Рукописные и старопечатные книги кириллической традиции: изучение, описание, хранение. Екатеринбург, 2010. С. 152), и рады, что здесь можем исправить ошибку.

⁶ См., напр.: Святцы. М., 06.12.1646. Л. 118.

⁷ Соболевский А. И. Славяно-русская палеография. М., 2005. С. 48 (второго счета).

⁸ Мудрова Н. А. Несколько замечаний... С. 164.

лению, вынесенное в примечания), что указанные в Предисловии даты 8 апреля 1683 — 20 августа 1684 г.⁹ «вполне могут относиться к созданию корпуса поучений, а не к созданию сборника «Статир» в том виде, в котором мы его имеем сейчас»¹⁰.

Попытаемся развить высказанную в нашей статье мысль. Решая проблему датировки памятника, мы должны дать ответ на три вопроса: 1) Когда сложился корпус поучений, положенных в основу сборника «Статир»? 2) Когда на основе этого корпуса поучений сложился сборник «Статир»? 3) Когда был написан имеющийся в нашем распоряжении список сборника «Статир» (мы не можем однозначно утверждать, что в нашем распоряжении протограф сборника)?

Отвечая на первый вопрос, укажем, что корпус поучений складывался постепенно, о чем говорит сам автор: «Ово в мысли сограждахъ, ово же писахъ на малыя тетратки и на свитки»¹¹. Корпус поучений начал складываться в Орле-городке. Инициатором выступил Г. Д. Строганов. Об этом автор «Статира» говорит определенно: «Прийдох азъ къ той ц(е)ркви Б(о)гом(а)т(е)ри, он же, бл(а)гонравный и хр(ис)толюбивый г(оспо)д(и)нъ, зѣло мя любезно с честию приять аки сущаго о(т)ца <...> Вдаде же ми и ц(е)рк(о)внаго правления власть и вся вещи ц(е)рк(о)вныя вручи ми <...> Моля же мя и о ц(е)ркви положити тщание, и о бл(а)гочинии прилѣжание: ово устнѣ самъ ми гл(агола)ше, ово же чрезъ писание своя кр(о)тоносныя и б(о)гороботныя десницы. Убѣди же мя, невѣжу сущаго, въ ц(е)ркви Б(о)жии и люди учити, зѣло бо онъ любляше поучения Б(о)ж(е)ственнаго закона слушати <...> Азъ же по его б(о)гоумному изволению и любителному рачению, невѣжа сый, покусихся отчасти послѣ Б(о)ж(е)ственной литургии, на куюждо н(е)д(е)лю бесѣды учителныя издавати от Б(о)ж(е)ственныхъ писаний и своимъ неразумнымъ смышлениемъ прилагати <...> начахъ многотрудиемъ составляти на каяждо н(е)д(е)льная Ев(ан)г(е)лския бесѣды со нравоучениемъ»¹².

⁹ В нашей статье опечатка — ошибочно указан 1694 г. (см.: Мангилёв П. И., *прот., Соболева Л. С.* Исторический контекст... С. 144), на что Н. А. Мудрова совершенно справедливо указала: Мудрова Н. А. Несколько замечаний... С. 164.

¹⁰ Мудрова Н. А. Несколько замечаний... С. 164.

¹¹ ОР РГБ. Ф. 256. № 411. Л. 5.

¹² Там же. Л. 4–5.

Если мы принимаем, что период с 8 апреля [7]191 [1683] г. по 20 августа [7]193 [1684] г. есть время создания именно корпуса поучений¹³, то это может служить отправной точкой для хронологических расчетов (позволяет примерно определить время перевода автора «Статира» в Орел-городок) и позволяет выстроить непротиворечивую последовательность событий. Эта хронология будет выглядеть примерно так:

1675/1676 г. — 1680/1681 г. — Автор «Статира» рукоположен во диакона и в течение пяти лет («препроводих лѣтъ пятерицу»¹⁴) служит диаконом в Пыскорском Спасо-Преображенском монастыре или, как мы предполагаем, в приписанном к нему Пыскорском Подгорном Богородицком женском¹⁵.

1680/1681 г. — 1682/1683 г.¹⁶ — Автор «Статира» рукоположен во священника и в течение двух с лишним лет («чрез два лѣта»¹⁷) служит в церкви Рождества Христова в Соликамске.

В конце 1682 г. или в начале 1683 г., что скорее, Автор «Статира» переведен в Орел-городок к церкви Похвалы Пресвятой Богородицы. Здесь им создан корпус поучений, над которым он работал до конца августа 1684 г.

¹³ А для этого есть основания. Мы уже указывали в свое время, что в пользу этого говорит следующее обстоятельство: первое поучение сборника «Слово 1 въ преславный д(е)нь с(вя)тѣя Пасхи похвала дни того величеству и о с(о)шествии Г(оспо)дни и о изведении прао(те)цъ» (см.: ОР РГБ. Ф. 256. № 411. Л. 1 (второго счета)). Пасха же на 8 апреля приходилась именно в 1683 году». См.: Пасхалия зрячая // Типикон, си есть Устав. СПб., 1992. С. 1146, 1159. В следующий раз Пасха выпадала на 8 апреля только через 11 лет, в 1694 г. См.: Там же. С. 1146. Кроме того, одна из тем Слова 45 «Статира» — о посте (см.: ОР РГБ. Ф. 256. № 411. Л. 187 (второго счета)). Слово это должно было быть произнесено в Неделю 10-ю по Пятидесятнице. В 1683 г. это было первое воскресенье Успенского поста.

¹⁴ ОР РГБ. Ф. 256. № 411. Л. 3 об.

¹⁵ Мангилёв П. И., прот., Соболева Л. С. Исторический контекст... С. 139.

¹⁶ Н. А. Мудрова дает другие даты диаконского служения и служения в Соликамске: 1675–1679/1680 гг. и 1679/1680–1680/1681 гг. соответственно. См.: Мудрова Н. А. «Статир» — «камень честен» // От избытка сердца говорят уста. Рукопись XVII века «Статир» и ее автор / ред.-сост. С. М. Барков, Т. Б. Соколова. Пермь, 2011. С. 347–348. Вряд ли с этим можно согласиться. Сомнительно, чтобы диаконская хиротония автора «Статира» состоялась раньше прибытия епископа Ионы в Хлынов (17 января 1675 г.). Соответственно определять 1679 г., как год иерейской хиротонии — натяжка.

¹⁷ ОР РГБ. Ф. 256. № 411. Л. 3 об.

Видимо с конца 1684 г. начинается работа по редактированию корпуса поучений и сведению их в сборник «Статир». Эта работа продолжается до 1685/1686 г., о чем, по сути дела, говорит сам Автор в «Предсказании о именовании книги сея» указывая, что прослужил в священном сане более десяти лет («чрез десятицу лѣтъ»¹⁸). В связи с этим обратим внимание на запись XIX в., сделанную на переднем форзацном листе сборника. Эта запись указывает на 1686 г., как на год создания сборника¹⁹. Дату, указанную в записи, обычно признают ошибочной²⁰, однако то обстоятельство, что нам неизвестны основания, по которым указана именно эта дата, совсем не означает, что эти основания не резонны. По нашему представлению, «Статир», как сборник сложился около 1686 г. Так мы можем ответить на второй вопрос.

Для ответа на третий вопрос: об отношении существующего списка к протографу сборника у нас недостаточно информации. Здесь необходимо дополнительное кодикологическое исследование рукописи, содержащей «Статир».

¹⁸ ОР РГБ. Ф. 256. №411. Л. 1 об.

¹⁹ Запись приводит П. Т. Алексеев: «На первом листе книги, вставленном при ее переплете, скорописью конца XVIII — начала XIX в. (гражданское письмо) сделана приписка: «Книга Статиръ, содержащая в себе 155 поучений на воскресныя и разныя праздничныя дни, сочиненная в Пермских станах в отчине Григорья Дмитриевича Строганова на Орле городке приходским священником 1686 года и признанная подлинником, принадлежавшим Боярину Петру Федоровичу Морозову». См.: Алексеев П. Т. «Статир» и его автор // От избытка сердца говорят уста. Рукопись XVII века «Статир» и ее автор. С. 125.

²⁰ См.: Там же. С. 125–126.