

УДК 94 (569.1)

DOI: 10.24412/2224-5391-2023-42-207-231

А. Г. Грушевой

ДВА ДОНЕСЕНИЯ Б. Н. ШАХОВСКОГО О ВНУТРЕННИХ ПРОБЛЕМАХ АНТИОХИЙСКОГО ПАТРИАРХАТА В 1909–1910 гг.

Аннотация. Важным источником для характеристики проблем внутренней жизни территорий, находившихся под контролем Антиохийского Патриархата, являются донесения Б. Н. Шаховского, генерального консула в Дамаске в 1907–1914 гг. Документы за его подписью посвящены как общим проблемам Османской империи, так и жизни христианского населения Сирии в начале XX в. Ниже в статье приводятся с комментариями два донесения Б. Н. Шаховского от 9 декабря 1909 г. и 11 мая 1910 г. В них рассказывается о высочайшей субсидии на нужды Антиохийского Патриархата, направляемой из Петербурга в связи с многолетней задолженностью патриархов, почти полностью зависевших в начале XX в. от финансовой поддержки Российской империи.

В первом донесении в посольство Б. Н. Шаховской описывает причины обеднения Патриархата и возникновения сложностей в жизни христианского населения Сирии. Он отмечает: 1) высокие расходы на представительские функции — на почту и телеграф, на оплату патриарха и его служащих, регулярные бакшиши должностным лицам Османской империи; 2) сокращение поступлений в казну Патриархата доходов от проведения богослужений и от уменьшения количества специальных поступлений на нужды Патриархата из епархий; 3) увеличение числа тех, кто видел в раздачах из казны патриарха единственный источник материального обеспечения для самого себя.

Во втором донесении в посольство в Константинополь Б. Н. Шаховской обосновывает свой принцип раздачи денежных средств и описывает принципы распределения денежных средств на нужды Антиохийского Патриархата. Он исходил из того, что проблемы Патриархата следует решать при помощи регламентации финансовой поддержки, поступавшей из России. Необходимость же упорядочения выплат была вызвана опасениями, что определенная часть субсидии не дойдет до тех, кому она предназначалась, и останется лишь в карманах основных иерархов Антиохийской Церкви.

Б. Н. Шаховской был не первым, кто добивался внедрения контроля практики выплат государственных субсидий христианам Ближнего Востока. Однако он был первым, кто внедрил контроль за использованием выплаченных иерархам денежных средств.

А. Г. Грушевой

Ключевые слова: *Б. Н. Шаховской, Антиохийский Патриархат, епархии, Высочайшая субсидия, А. П. Беляев*

Для цитирования: *Грушевой А. Г. Два донесения Б. Н. Шаховского о внутренних проблемах Антиохийского Патриархата в 1909–1910 гг. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 42. С. 207–231. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-42-207-231*

Сведения об авторе: Грушевой Александр Гаврилович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института восточных рукописей РАН, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3966-2867> (Россия, г. Санкт-Петербург).
E-mail: agrush@yandex.ru

Поступила в редакцию 20.02.2023

Принята к публикации 05.05.2023

1

Ценным, но недостаточно используемым источником по истории хозяйственной жизни Сирии на рубеже XIX–XX вв. являются донесения Б. Н. Шаховского (1870–1926)¹, занимавшего с 1907 по 1914 гг. пост генерального консула в Дамаске². Борис Николаевич был автором большого количества донесений в посольство в Константинополь и в Петербург, в Министерство иностранных дел. Им описаны многие события последних лет существования Османской империи, в том числе — положение арабов-христиан и их взаимоотношения с османскими властями.

По своему жанру все рассматриваемые ниже документы являются деловой корреспонденцией — письмами дипломатов либо в посольство в Константинополь, либо в различные инстанции в столице — в Петербург. Все привлека-

¹ Основные статьи о Б. Н. Шаховском и Григории IV: *Померанцев И.* Блаженнейший Григорий IV — новый патриарх Антиохийский // СИППО. 1907. Т. 18. С. 115–159; *Сарабьев А. В.* Роль русского консула в Дамаске князя Б. Н. Шаховского в поддержке межрелигиозного мира накануне Первой мировой войны // Вестник Института востоковедения РАН. 2020. № 4 С. 162–178; *Бешара Д.* Патриарх Григорий IV Хадад (1906–1928) и его роль в Антиохийской Церкви // Христианство на Ближнем Востоке. 2019. № 4. С. 55–73.

² Донесения российских консулов, отправлявшиеся в посольство в Константинополь, являются ценным историческим источником как для истории страны пребывания дипломатов, так и для характеристики деятельности представителей Российской империи на Ближнем Востоке, незаслуженно забытой в XX в. В центре внимания статьи — два донесения Б. Н. Шаховского, раскрывающие усилия дипломата по решению основной для того времени задачи российской политики по отношению к арабам-христианам. В начале XX в. само существование обеих патриархий без регулярной финансовой помощи из Петербурга становилось проблематичным. Б. Н. Шаховской как описывает причины возникновения кризисных явлений, так и обосновывает свой метод их преодоления.

емые документы находятся в Архиве внешней политики Российской империи (далее — АВПРИ).

В полной мере мы можем судить лишь о взглядах Б. Н. Шаховского, так как они представлены тремя весьма обстоятельными документами. Среди посланий Б. Н. Шаховского для характеристики экономики Антиохийского Патриархата наибольшее значение имеют следующие 3 документа, написанные по просьбам И. А. Зиновьева и Б. Н. Чарыкова — послов Российской империи:

1) письмо Б. Н. Шаховского И. А. Зиновьеву от 23 мая 1908 г. с характеристикой финансового и экономического положения Антиохийского Патриархата (АВПРИ. Ф. РИППО. Оп. 8733/1. Д. 435. Л. 65–70)³;

2) некоторые разделы письма от 21 октября 1909 г. Н. В. Чарыкову в посольство в Константинополь. Это письмо — своего рода история Антиохийского Патриархата на рубеже XIX–XX вв.⁴;

3) письма Н. В. Чарыкову от 9 декабря 1909 г. и от 11 мая 1910 г. Документы содержат ценную информацию о внутренней организации и финансовом положении Патриархии на рубеже XIX–XX в.⁵ Финансы и финансовое положение христианских патриархий на Ближнем Востоке всегда были значимы для российских дипломатов по чисто политическим причинам.

Оба письма Б. Н. Шаховского тесно связаны между собой, так как посвящены одному вопросу — раздаче Высочайшей субсидии на нужды Антиохийского Патриархата и правильной организации этого процесса⁶. В первом письме Б. Н. Шаховской подробно описывает принципы предстоящей в ближайшее время раздачи субсидии. Во втором письме он сообщает в посольство, как раздача субсидии прошла, сколько конкретно денег было выделено на каждую епархию и каждому митрополиту. С исторической точки зрения, оба документа интересны дополнительными деталями.

В первом послании в посольство Б. Н. Шаховской подробно описывает причины возникновения сложностей в жизни христианского населения Сирии. Это высокие и не сокращающиеся расходы на представительские функции — на почту и телеграф, на оплату служащих патриарха, на бакшиши должностным лицам Османской империи всех уровней. Экономическую жизнь патриарха осложняло сокращение поступлений от проведения различных бо-

³ Из этих писем в настоящий момент издано лишь одно: Две записки князя Б. Н. Шаховского (1908 и 1909 г.) об Императорском православном палестинском обществе и его задачах / *публ. и коммент. А. Г. Грушевого* // Православный Палестинский сборник. 2021. Т. 119. С. 278–307. Рассматриваемый далее документ издан на с. 285–290 данной публикации.

⁴ АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 171–188.

⁵ Там же. Л. 177–188 об.; а также л. 99–102 того же архивного дела.

⁶ Эпитет «высочайший» означает, что денежные средства были выделены по распоряжению императора.

гослужений, общее обеднение населения и, соответственно, увеличение количества тех, кто видел в денежных поступлениях из казны патриарха единственный источник своего существования⁷.

Второе письмо Б. Н. Шаховского Н. В. Чарыкову интересно множеством деталей, показывающих развитую систему отчетности: российские дипломаты ждали письменного отчета за каждую передаваемую из Петербурга сумму денежных средств. Начинается письмо с обстоятельного ответа анонимному недоброжелателю, обвинившему Б. Н. Шаховского во вмешательстве во внутренние дела Антиохийской Патриархии вследствие строгого контроля за задачей высочайшей субсидии и последующим использованием этих средств патриархом и митрополитами.

В известном смысле можно сказать, что оба письма, адресованные Н. В. Чарыкову, объединены одной общей темой — епархиями Антиохийского Патриархата. Для Б. Н. Шаховского эти структурные подразделения Патриархата весьма важны, т. к. половина всех поступавших денежных средств распределялась им лично среди митрополитов — глав епархий. Списки епархий есть в каждом письме, но обращает на себя внимание тот факт, что оба списка не тождественны между собой, различаясь в некоторых деталях. Так, в обоих списках не совпадает последовательность епархий и не обговорены в достаточной мере случаи разделения одной епархии на две-три маленьких. Видимо, такого рода детали представлялись российскому консулу не особо значимыми. К сожалению, необходимо признать, что мы крайне мало знаем о внутренней организации Антиохийского Патриархата и о полномочиях митрополитов внутри епархий⁸.

С рассматриваемыми письмами Б. Н. Шаховского связана еще одна проблема общего плана, не рассматриваемая им специально. Как и в связи с чем возникла необходимость высочайшей субсидии на нужды Антиохийского Патриархата? В чем заключалась ее актуальность для внешней политики Российской империи в начале XX в.?

Финансовая поддержка обоих Патриархатов — и Антиохийского, и Иерусалимского — всегда была в центре внимания политики Российской империи на Ближнем Востоке. Между 1835–1842 гг. из Российской империи в Сирию, на нужды Антиохийского Патриархата были перечислены от разных ведомств значительные суммы: на школы, на поддержание и укрепление позиций пра-

⁷ См.: АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 102 об. – 105 об. Текст приведен ниже.

⁸ О епархиях Антиохийского Патриархата много ценного материала есть в известной работе: *Базили К. М.* Сирия и Палестина под турецким правительством в историческом и политическом отношениях. Одесса, 1862. Ч. II. С. 178–197 (к сожалению, эта статистическая часть исследования К. М. Базили не была включена в издание 1962 г.). Из современных работ отметим: *Панченко К. А.* Ближневосточное православие под османским владычеством. Первые три столетия. 1516–1831. М., 2012. С. 128–132; *Якушев М. И.* Антиохийский и Иерусалимский Патриархаты в политике Российской империи. 1830-е — начало XX века. М., 2013. С. 361–362.

вославия⁹. В разных формах и размерах финансовая поддержка православных патриархатов продолжалась и во второй половине XIX в.¹⁰ Все же экономическое положение обоих патриархатов к концу XIX в. продолжало оставаться сложным вследствие неумывавшейся задолженности.

Отметим прежде всего, что патриаршая казна стала оскудевать вследствие возрастания среди христианского арабского населения количества бедного населения, вынужденного обращаться за поддержкой к митрополитам своих епархий. Кроме того, усложнение задач деятельности патриархов и митрополитов стало требовать для поддержания на должном уровне больших затрат, чем раньше, тогда как поступление денежных средств практически не менялось, как свидетельствует содержание обоих писем Б. Н. Шаховского в посольство.

Немаловажную роль в описываемых сложностях сыграла и одна особенность менталитета общества Османской империи — взятка (бакшиш) была нормой общественной жизни¹¹.

В этих условиях Российская империя для сохранения своих позиций на Ближнем Востоке в условиях конкурентной борьбы за умы местного населения была вынуждена предложить иную схему финансовой поддержки христианских патриархатов, имея в виду стремление выстроить взаимоотношения с единоверцами так, чтобы присылаемые из Петербурга денежные средства не оседали исключительно в карманах высших иерархов.

Отметим в связи с этим, что Б. Н. Шаховской был не первым дипломатом, столь обстоятельно занимавшимся внутренними проблемами жизни христианского населения Сирии. В АВПРИ в настоящее время доступен еще один документ с существенной информацией о хозяйственной жизни Антиохийского Патриархата на рубеже XIX–XX вв.

А. П. Беляев, генеральный консул Российской империи в Дамаске в 1898–1903 гг., перечислял в письме от 17 февраля 1900 г., адресованном в Константинополь, послу И. А. Зиновьеву целый ряд проблем экономической жизни Антиохийской Патриархии, требующих вмешательства российских властей¹². А. П. Беляев писал, что не будет в письме перечислять все нужды Антиохийской Патриархии, но сделает это позже, т. к. рассчитывает, благодаря доверию патриарха Мелетия, составить обстоятельный доклад. Мы не знаем, был

⁹ Якушев М. И. Антиохийский и Иерусалимский Патриархаты... С. 330–331.

¹⁰ Существенную экономическую поддержку Антиохийскому Патриархату оказывало Греческое королевство.

¹¹ В первом донесении Б. Н. Шаховского расходы на бакшиши в пользу местной османской администрации отнесены к регулярным и постоянным статьям расходов патриарха Антиохийского (АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 105).

¹² АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3346. Л. 26 об. – 32 об. (в особенности — л. 27).

ли представлен такой доклад. В фондах АВПРИ такой документ обнаружить в данный момент пока не удалось.

По контексту письма видно, что А. П. Беляев был прежде всего обеспокоен финансовым положением Патриархии. Для преодоления сложностей он считал необходимым наладить поддержку Патриархата путем передачи денежных средств из России. Дипломат особо отмечал, что без российской финансовой поддержки патриарху не справиться с решением всех насущных проблем¹³.

Однако А. П. Беляев считал, что личную помощь патриарху Россия должна оказывать негласно, не привлекая внимания других иерархов Антиохийской Церкви. Текст письма также показывает, что помощь, согласно А. П. Беляеву, надо оказывать конкретно патриарху, но не Патриархии в целом.

У нас есть все основания предполагать, что меры, предлагавшиеся А. П. Беляевым, либо не были реализованы, либо оказались недостаточными, ибо через 10 лет такого же плана меры пытался внедрить генеральный консул Российской империи в Дамаске Б. Н. Шаховской. У нас практически нет информации, которая позволила бы сказать, насколько внедряемые им преобразования были результативны. Они автоматически кончились с началом Первой мировой войны, имеющаяся же в архивных источниках информация о поездке патриарха Григория IV в Россию в 1913 г. показывает, что финансовая помощь Российской империи не помогла Антиохийскому Патриархату справиться с внутренними сложностями¹⁴.

¹³ Список обязательных для Патриархии расходов на нужды патриарха и Патриархии составлен Б. Н. Шаховским в послании Н. В. Чарыкову от 23 мая 1908 г. (АВПРИ. Ф. РИППО. Оп. 873/1. Д. 435. Л. 65–65 об.). Он достаточно длинный, так как включал в себя расходы и на патриарха, и на его штат, и на все функции управления Патриархии.

¹⁴ См. подробно: *Петрунина О. Е.* Кризис в Антиохийской патриархии в 1913 г. (по материалам Архива внешней политики Российской империи) // Вестник МГУ. Сер. 21. Управление (Государство и общество). 2021. № 4. С. 88–103.

* * *

№ 1. Донесение Б. Н. Шаховского от 9 декабря 1909 г.

Дамаск, 9 декабря 1909 г. л. 99

Милостивый Государь
Николай Валериевич¹

Вследствие предписания от 21 ноября с. г. за № 71 имею честь представить Вашему Высокопревосходительству на благоусмотрение затребованные сведения об епархиях Антиохийской Церкви и их имущественном положении.

1) Эрзерумская епархия. Лично мне известная как очень бедная, не могущая содержать на свои средства митрополита. Община очень незначительная, бедная, греческой национальности, живет главным образом в Эрзеруме; сельское православное население, прежде очень многочисленное, почти все эмигрировало в Россию; осталось немного православных в селах Холенг² и в нескольких маленьких селениях на границе Трапезондского вилайета.

Эта епархия настолько далека от Дамаска и настолько мало имеет общего с Антиохийской Патриархией. Географически и по национальности своей паствы тяготея скорее к Трапезондской митрополии, что Блаженнейший Григорий³, кажется, хочет обсудить в Синоде вопрос, не лучше ли предложить Вселенской Патриархии⁴ присоединить Эрзерум к Трапезондской митрополии, так как эрзерумская паства не может содержать своего митрополита. Эта митрополия не принималась и не принимается в расчет для субсидии⁵.

2) Диарбекирская (Верийская) епархия. Самая бедная епархия и разбросанная, нуждающаяся во всех отношениях в большой помощи. В этой епархии сильная и хорошо организованная инославная пропаганда, не встречающая никакого противодействия. Моссул — резиденция папского делегата. Для Диарбекирской епархии нужна субсидия не менее 150 золот.⁶ и, кроме того, специальная сумма в 50 (или 30) золот. для Моссула, где очень бедная паства, которая даже церкви для себя выстроить не может и настоятель коей архимандрит Кирилл очень бедствует; несмотря на свое бедственное

¹ В тексте документа сохранены некоторые особенности орфографии, уже не употребляющиеся в настоящий момент.

² Буква «е» вписана поверх строки карандашом. Пояснений по поводу термина «холенг» в тексте нет. Судя по контексту, это топоним на территории, входящей в сферу влияния Эрзерумской епархии.

³ Имеется в виду патриарх Антиохийский Григорий IV Хаддад.

⁴ Вселенский патриарх — титул предстоятеля Константинопольской Православной Церкви, считающегося первым среди равных епископов Православных Поместных Церквей и духовным лидером православия.

⁵ Нежелание тратить государственные средства на нужды Эрзерумской епархии имеет очевидный политический подтекст. В епархии, как следует из текста письма Б. Н. Шаховского, слабы позиции православия и сильны позиции инославной пропаганды. Изменение положения в пользу православия и православной пропаганды не представлялось дипломату возможным.

⁶ В донесениях Б. Н. Шаховского при описании любых финансовых операций и расчетов употребляется термин «золотой», чаще — «наполеон». Имеется в виду золотая французская монета достоинством в 20 франков, употреблявшаяся от времени правления Наполеона до начала Первой мировой войны.

положение, паства твердо пребывает в своей вере. Кроме того, Диарбекир получает, л. 100 под отчет митрополита и церковной эфории, || из церковной суммы по 150 турецких лир в год, на три года, для восстановления митрополичьей церкви, которая пришла в разрушение⁷. Паства этой епархии, кроме Диарбекира, разбросана понемногу по маленьким селам, на большом расстоянии друг о друга, среди турок и курдов, очень бедна и невежественна. Эта епархия имеет от Св. Синода школьную субсидию в размере 500 р. в год, но это капля в море сравнительно с тем, что там нужно.

3) Алеппская (Амидская) епархия. Тоже бедная епархия, которой должно быть назначено пособие в 150 золот. главным образом для школьного дела⁸, но и в личное распоряжение митрополита, в зависимости от того, в какие условия митрополит поставлен общиной; назначение этой субсидии может быть регулировано консульством в зависимости от обстоятельств. Особая сумма в 30 (или в 50, в зависимости от субсидии для Моссула) золот. должна быть назначена для Антиохии, которая зависит прямо от Патриархии, так как она есть официальная резиденция патриарха. Только г. Алеппо имеет вакуфы, на доходы которых содержатся в Алеппо мужская и женская школы, в других же городках и селениях епархии нет ничего; доходы митрополита л. 100 об. ничтожны, || так как община всячески урезывает его, так что он находится в стесненном положении.

4) Епифанийская епархия (гор. Хама) — бедная епархия, которой должна быть назначена субсидия в размере 150 золот., из коих до 50–60, вероятно, в личное распоряжение митрополита. Имеет от Св. Синода школьную субсидию в размере 500 р. в год.

5) Киликийская епархия (гор. Мерсина). Этой епархии должна быть назначена субсидия в 150 напол. Только временно, пока не урегулируются отношения этой епархии к Патриархии и дела не войдут в норму, после чего субсидия может быть уменьшена до 120 золот. Кроме того усиленная субсидия вызывается в данное время и постигшим Адану, Тарсус и окружающие села несчастьем, от которых пострадало и православное население. В Киликийской епархии две паствы: греческая, очень богатая и потому первенствующая, которая не нуждается в поддержке, и сиро-арабская, в общем бедная, за исключением нескольких более состоятельных семейств; эта община нуждается в пособии, которое не находит у своих греческих собратьев, как вследствие расового антагонизма, так и потому, что у первых школы чисто греческие. Расовый антагонизм, л. 101 вероятно, постепенно сгладится, || совсем наладятся отношения с Патриархией, но на перемену в греческих школах нельзя рассчитывать.

На все предшествующие епархии, равно как и на Хауранскую, не распространяется деятельность Палестинского общества⁹.

⁷ Имеется в виду поступление денег на нужды просвещения, отправляемых от имени Синода. В качестве примера см.: АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 9 (Копия письма канцелярии обер-прокурора Святейшего Синода (адресат не указан)).

⁸ В 1908 и 1909 гг. было принято большое количество важных решений о развитии школ Палестинского общества. См.: выше примеч. 2, а также: Грушевой А. Г. Дамасский протокол и его значение в истории школ Императорского православного палестинского общества // Восточный архив. 2021. № 31 (43). С. 38–50; Грушевой А. Г. Дамасский протокол и его значение в истории школ Императорского православного палестинского общества. 2. Проблемы интерпретации // Восточный архив. 2021. № 2 (44). С. 24–33.

⁹ О причинах этого «не распространяется» современному исследователю приходится скорее догадываться, чем судить уверенно. Вероятнее всего, это объясняется слабостью позиций православия в этом районе.

6) Лаодикийская епархия (г. Латтакия). Находится в лучших условиях, чем предшествующие епархии. Субсидия нормальная в 120 золот.

7) Аккарская епархия. Приблизительно в тех же условиях, как Лаодикийская, только паства ее очень многочисленна, но невежественна, и в этой епархии очень много работы, для которой нужен хороший митрополит, а не как нынешний митрополит Василий, который в нынешнем году, с согласия Вашего Высокопревосходительства лишен высочайшей субсидии за свои выходы против Палестинского общества и России¹⁰. Субсидия нормальная в 120 зол.

8) Тиро-Сидонская. Небогатая и очень запущенная, так как прежний митрополит ее, находящийся в ней более 30 лет, кажется, совсем не занимался ею. В прибрежной ее части (Тир, Сидон) инославная пропаганда сделала большие успехи. Субсидия нормальная в 120 зол.

9) Хауранская епархия. Вновь учреждена в прошлом году. В ней нет еще ни здания митрополии, ни митрополичьей || церкви. Вся паства ее состоит из землепашцев, л. 101 об. разбросанных по всему Хаурану и отчасти в Джебель-Друзе; она очень невежественна и с давних времен совершенно заброшена. Помимо католической пропаганды особенное внимание обратила на Хауран протестантская пропаганда. Эта епархия, в настоящее время небогатая, обещает быть впоследствии одной из самых цветущих, так как с водворением в Хауране законности, порядка и с усмирением друзов и бедуинов, Хауран сделался житницей Турции. Субсидия в 120 на пол. нужна Хаурану главным образом на школы и на церкви. Вообще в Хауране еще ничего не сделано и всему еще должно быть положено основание. Хотя жителей Хаурана и нельзя назвать богатыми, я, однако, думаю, что они с удовольствием придут на помощь делу и своими деньгами, если увидят, что деньги действительно идут на дело.

10) Селевкийская епархия (город Захле). В общем бедная епархия, за исключением самого городка Захле, православное население которого довольно зажиточно. Субсидия нормальная в 120 золот.

11) Эмесская епархия (г. Хомс). Субсидия в 60 золот. на школьное дело¹¹. Община самого г. Хомса среднего благосостояния, имея много эмигрантов в Америке, которые мно- || го заботятся о своем городе и охотно жертвуют деньги, питая неограниченное л. 102 доверие к своему Пастырю, митрополиту Афанасию, который своим неусыпным трудом на пользу своей паствы сделал Хомскую епархию одной из наиболее благоустроенных.

12) Ливанская епархия. Из новых, будучи отделена от Бейрута лет 7 тому назад. Зажиточная, благодаря притоку денег от эмигрантов из Америки. Субсидия в 60 золот.

13) Триполийская епархия. Богатая.

14) Бейрутская епархия. Очень богатая.

¹⁰ Василий, митрополит Аккарский, назвал школы Палестинского общества османскими школами, а преподавателей школ — османскими педагогами. Этот эпизод вызвал сильнейшее возмущение у всех причастных к деятельности русских школ на Ближнем Востоке. См.: письмо от 14 августа 1909 г. инспектора школ Н. Н. Спасского А. А. Гагарину, генеральному консулу в Бейруте (АВПРИ. Оп. 517/2. Д. 7686. Ч. II. Л. 52–59), а также в том же архивном деле (л. 60–62 об.) письмо А. А. Гагарина от 17 августа 1909 г. Н. В. Чарыкову в Константинополь.

¹¹ Имеются в виду расходы на обустройство школ и учебной работы. На полях здесь приписка синим карандашом: «Как расходуются». Контекст подсказывает, что читателя интересовали принципы расходования в Сирии средств, поступающих из Петербурга на нужды Антиохийского Патриархата.

Обе эти епархии, строго говоря, не нуждаются в субсидии, в особенности Бейрутская. Не знаю только, насколько было бы удобно не дать им хотя бы малой доли высочайшей субсидии, так как, по восточной психологии, в этом будет усмотрена немилость. Мне кажется, что этот вопрос следовало бы оставить открытым до его выяснения путем практики, признав принципиально возможность выдачи этим двум епархиям, в особенности Триполийской, субсидии в размере 50 напол. Надо признать также, что 50 напол. в год ничто в сравнении с тем, что в особенности Бейрутские благотворительные общества православные не отказывают в помощи бедным русским л. 102 об. и славянам. Уделение же в случае || надобности 750 р. из такой крупной субсидии не составит большой разницы, между тем произведет хорошее впечатление на общины двух важнейших епархий Антиохийской Церкви.

Таким образом субсидии митрополиям выразятся цифрой в 1 500 наполеонов, каковая цифра есть минимальная; эти суммы должны быть выдаваемы митрополиям не патриархом, а консульством, дабы оно могло проверять расходование этих сумм и менять их назначения; благодаря этому митрополиты будут также находиться в большей зависимости от консульства. Кроме того, раз эти суммы даются Россией, они и по назначению должны поступать из русских учреждений, а не как бы от патриарха и по одному его усмотрению.

Из предназначенных для церковного дела 500 зол. ничего нельзя урезать, так как церкви — одно из самых больных мест Антиохийской Патриархии, до того почти всюду церкви жалки и плохо обставлены. 500 напол. в год ничто в сравнении с тем, что нужно для приведения в порядок церквей и для постройки их там, где их совсем нет, но консульство и с этой суммой может сделать очень многое, привлекая к этому делу л. 103 об. и само население, которое не откажется от этого, найдя || у нас поддержку.

На Белемендскую семинарию должна быть ассигнована сумма в размере до 400 золот. в год в пределах надобности. Правильная постановка этой семинарии имеет большое первостепенной важности значение для Антиохийской Церкви, и потому на нее нужно обратить особое внимание. Я предполагал бы запросить от патриарха подробные сведения о бюджете семинарии и Белемендского монастыря, доходы которого назначены для содержания семинарии, для совместного с ним утверждения наиболее рационального бюджета и системы ведения дел семинарии, дабы она отвечала прямому своему назначению поставлять Антиохийской Церкви образованное и дисциплинированное духовенство. Вопрос о Белемендской семинарии несомненно будет обсуждаться предстоящей весной в Синоде, и если она будет правильно поставлена, то эти 400 золот. вместе с доходами Белемендского монастыря, которые Вашему Высокопревосходительству известны из моей секретной докладной записки от 21 октября с. г., только обеспечат скромное, но правильное существование этой семинарии, и то, может быть, только на первое время¹². Когда у меня наберется весь нужный материал об этой семинарии, я не премину пред- л. 103 об. ставить Вашему Высокопревосходительству под- || робный доклад¹³.

¹² Имеется в виду архивный документ: АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 171–188. Б. Н. Шаховской описывал в деталях в письме, адресованном в посольство, все интриги митрополитов Антиохийского Патриархата на рубеже XIX–XX вв. в связи с выборами патриарха.

¹³ Мы не знаем, был ли доклад составлен. С уверенностью можно говорить лишь о том, что в АВПРИ доклад обнаружен не был.

Наконец, и сам патриарх должен иметь известную сумму в своем личном безотчетном распоряжении на свои частные расходы, без которых не может обойтись, как и всякий другой, помимо того, что и он, конечно, имеет обязанности относительно ближайшей своей бедной родни, которую он поддерживал, будучи митрополитом, и которую он не может бросить потому, что стал патриархом. К его личным расходам всегда придираются и если мы ограничиваем патриарха в его праве распоряжаться деньгами, то с другой стороны, мы должны обеспечить его и дать ему должное, не подвергая его нападкам общины. Я полагал бы справедливым назначить ему 400 золот. в год, которые вместе с годовым оборотом в 100 золот., приблизительно, он может собрать в Дамаске, вполне обеспечат его частные расходы.

Таким образом, общая сумма субсидий с специальным назначением выразилась бы цифрой в 2 800 золотых и на общие нужды Патриархии осталось бы около 1 200 золотых.

Только из этих 120 на пол. казалось бы мне, могла бы быть уделена некоторая часть, очень малая, на поддержание просветительного дела в Сирии, на желательность чего указывает Ваше Высокопревосходительство. Но эта часть может быть так мала, определить же ее очень трудно, что она в таком крупном деле не может играть никакой роли; в лучшем случае эта часть могла бы быть выделена в распоряжение наших консульств в Сирии для поддержания по маленьким и бедным селам школ на подобие тех, которые содержатся вверенным мне консульством на проценты с училищного капитала Антиохийской Патриархии, причем консульство содержит эти школы не целиком на свой счет, а при содействии и со стороны населения.

Но против выделения из высочайшей субсидии какой-либо суммы на содержание школ меня заставляют высказываться следующие соображения.

Критическое положение финансов Патриархии. Своей расточительностью, нерасчетливостью и неумением обращаться с деньгами патриарх Григорий, получив в прошлом году такую крупную сумму, довел Патриархию до того, что, как Вашему Высокопревосходительству известно, Патриархия снова имеет долг свыше 4 000 золот., вероятно теперь около 5 000, по которому долгу он платит 9 процентов в год. Я положительно не могу понять, как он сделал такой большой долг, — это будет дело Синода || выяснить этот вопрос весной и принять меры к урегулированию финансов Патриархии. Как бы ни была преступна расточительность патриарха, все-таки приходится считаться с финансовым положением Патриархии и, с одной стороны, помешать повторению подобных фактов, а с другой — урегулировать финансы Патриархии и ввести их в норму. Первое — задача Синода, который соберется весной и несомненно займется этим вопросом, как займется, вероятно, и вторым пунктом — урегулированием финансов Патриархии, только я не вижу, как он сможет справиться с этой задачей ввиду значительности долга и крупных процентов, которые приходится платить и которые будут отнимать все, чем еще можно было бы располагать.

Постоянный естественный рост расходов Патриархии. Расходы Патриархии становятся очень значительными. Одно только содержание Патриархии и ее штат обходится теперь очень дорого, так как жизнь в Дамаске сильно вздорожала (я сам могу констатировать, что жизнь здесь стала почти вдвое дороже против 1899 г., когда я в первый раз был в Дамаске). И в то же время Патриархия лишилась, с образованием Хауранской епархии, сбора с Хаурана, каковой сбор состоял в зерне и муке, которая

л. 105 обеспечивала годовую потребность Патри- || архии в хлебе и даже давала маленький излишек; теперь этот сбор поступает в пользу митрополита Хауранского. Жалованье штату Патриархии, предстоящая уплата жалованья двум митрополитам, которые по очереди будут заседать в постоянном Патриаршем Синоде, пособие здешней мужской школе общины, госпиталю и всем благотворительным обществам, праздничные и бакшиши в вилайете, суде и полиции, очень значительные почтово-телеграфные расходы, разъезды вне города и в городе — на все это идет очень много. Весьма крупный расход для патриарха составляет содержание в Константинополе его представителя и его служебные там расходы. А также содержание в Антиохии, зависящей непосредственно от патриаршего престола, патриаршего викария и школы¹⁴, которую жители Антиохии потребовали от Синода во время патриарших выборов и которую Синод им обещал. Не мало также патриарху приходится оказывать пособий, хотя бы в самом скромном размере, разным просителям и по обращениям из епархий, которым не всегда можно и хочется отказывать. Патриархия имеет теперь столько постоянных и разных расходов, что остающаяся сумма, даже по мнению нерасположенных к патриарху лиц, только даст ему возможность обеспечить патриархии приличное, но

л. 105 об. скромное существо- || вание. Очень значительное увеличение расходов Антиохийской Патриархии объясняется, помимо вздорожания самой жизни, главным образом тем, что национальная Патриархия должны¹⁵ идти навстречу многим нуждам своей паствы, об удовлетворении коих греческая Патриархия совсем не заботилась. Увеличила бюджет Патриархии и посылка учеников в Россию, и теперь в Константинополь; этим ученикам приходится, помимо дорожных расходов, выдавать маленькую стипендию. Общую сумму нормального расхода Патриархии трудно определить, но во всяком случае производство расходов так, как их производит теперь патриарх Григорий, есть в лучшем случае непростительное легкомыслие.

Весь доход же Антиохийской Патриархии следующий:

Высочайшая субсидия..... 80 000 фр.

Доход с Бессарабских имений и проценты с выкупных ссуд (средняя цифра за последние 5 лет).....23 500

Проценты с капитала в Афинском банке.....3 500

Все остальные доходы (монастыри, требы, окружной сбор, пожертвования и т. п.) не больше.....20 000

Всего.....127 000

л. 106 Определенные постоянные расходы Патриархии, при || наличности субсидии, следующие:

Субсидии митрополитам.....30 000 фр.

На церкви.....10 000 фр.

Для Белемендской семинарии.....8 000

Лично Патриарху.....10 000

¹⁴ На полях тут вопросительный знак синим карандашом.

¹⁵ Так в тексте. Должно быть единственное число — «должна».

Два донесения Б. Н. Шаховского о внутренних проблемах...

Остается 69 000 фр., из которых долг выплачивать, % платить, содержать Патриархию и производить все обязательные расходы, на что эта сумма при нынешних тяжелых обстоятельствах еле будет хватать, в чем я даже сомневаюсь. Конечно, когда материальное положение Патриархии и ее хозяйство будут улучшены, доход Патриархии увеличится, но на это надо много времени, и уже теперь принимать в расчет это улучшение прямо невозможно¹⁶. Изложенное есть мое совершенно беспристрастное мнение о финансовом положении Антиохийской Патриархии.

С глубочайшим почтением и таковою же преданностью имею честь быть Вашего Высокопревосходительства преданнейшим слугой Б. Н. Шаховской.

Копия будет сообщена и в Первый Департамент.

АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 99–106.

На л. 99 об. указан адресат: Его Высокопрево[сходитель]ству Н. В. Чарыкову¹⁷

№ 2. Письмо Б. Н. Шаховского Н. В. Чарыкову

Дамаск, 1 мая 1910 г.

Секретно л. 77
1 мая 1910 г.

Милостивый государь
Николай Валериевич

Я получил секретное предписание Вашего Высокопревосходительства от 20-го апреля сего года за № 75 с предложением высказаться по существу помещенной в «Новом времени» от 1 апреля корреспонденции¹⁸ о будто бы неблагоприятном для нас среди митрополитов настроении, [относительно] принятой мною в текущем году системой раздачи Высочайшей субсидии.

Прежде чем приступить к ответу на предложенные вопросы, я позволю себе остановиться на самом факте появления помянутой статьи и целях, которые она, по-моему, преследует. Здесь может быть два исходных пункта: или статья справедлива и в таком случае она написана для такого, чтобы обратить внимание на сделанные мною промахи, || дабы они были исправлены, или статья эта тенденциозная, не основанная на действительности, и преследует известные цели. На первом предположении мне нечего

¹⁶ Важные слова, свидетельствующие о том, что Б. Н. Шаховской сохранял надежду на улучшение финансового положения Антиохийской Патриархии. Надежды эти не оправдались. Долги патриарха к началу Первой мировой войны не исчезли. Здесь возникает интересный вопрос, ответа на который в настоящий момент нет. Экономическое положение патриарха Григория IV перед Первой мировой войной было плохим. Экономический крах Патриархии казался неизбежным, однако Григорий IV сохранял свой пост до смерти в 1928 г., несмотря на действительно сложное экономическое положение в преддверии Первой мировой войны. См.: Петрунина О. Е. Кризис в Антиохийской патриархии... С. 88–103. Остается предполагать, что Григорий IV Хаддад нашел себе новых покровителей среди колониальной администрации Франции или Англии.

¹⁷ Чарыков Николай Валерьевич (1855–1930) — дипломат, товарищ министра иностранных дел, сенатор, посол Российской империи в Османской империи.

¹⁸ Имеется в виду опубликованная в разделе «Внешние известия» в «Новом времени» краткая статья: А. Н. Раздел субсидии // Новое время. 1910. № 12232 (1/14 апреля, четверг). С. 4. — *Примеч. ред.*

останавливаться, так как, буде есть промахи, они должны быть исправлены и личность автора в таком случае менее интересна. Если же справедливо второе положение, на котором, по внимательному изучению статьи, и насколько, конечно, это мне возможно, настроение Патриархии и духовенства, а также и общины, я настаиваю, и с которым согласен и патриарх, который глубоко возмущен этой статьей и имел вчера со мной продолжительный разговор по этому поводу, то нужно выяснить цель, преследуемую этой статьей, что сделать очень легко, слишком она ясна. Но в таком случае крайне важно выяснение личности автора и, быть может, это было бы возможно сделать или официально через посредство Министерства иностранных дел, или частным образом, так как, ввиду того, что статья не имеет преступного характера и что выяснение истины в данном вопросе отвечало бы интересам России на Ближнем Востоке, которые так горячо защищаются Сувориным, последний, быть может, согласится, хотя бы конфиденциально, дать имя автора статьи. Одно имя автора, быть может, дало бы указание л. 78 на то, насколько серьезно нужно отнестись к этой статье, которая получила || отклик в египетской, турецкой и заграничной прессе и которой я придаю большое значение, так что третьего дня уже готовил телеграмму Вашему Высокопревосходительству, когда получил Ваш запрос. Имя автора также указало бы, быть может, откуда исходит эта интрига, каковой я считаю эту статью.

Статья эта послана не из Дамаска, по крайней мере не заказным письмом, какой способ отправки наиболее вероятный, так как за нынешний год не было никакой корреспонденции в Россию помимо консульства, Палестинского общества и Патриархии, причем в «Новое время» не было ничего, что установлено мною на почте. Статья несомненно написана русским, при чем некоторые слова указывают на человека, привыкшего к церковным терминам. Этот человек должен был иметь близкое отношение к консульству в Дамаске или Бейруте, так как некоторые факты изложены слишком точно (размеры субсидий, отчетность, остаток якобы в 500 лир, церковная сумма) и это ставит меня в тупик, хотя факты и искажены. Статья отчасти направлена против меня, но главным образом направлена она против духовенства Антиохийской Патриархии. С начала до конца статья пропитана намерением вызвать в России недовольство против Патриархии и отшатнуть от нее наши || правящие сферы и высшее общественное мнение, выставляя перед нами Антиохийскую Патриархию врагом России, для чего автор статьи отчасти искажает факты, отчасти приводит совершенно вымышленные факты. л. 78 об.

В России некоторая часть общества, не исключая самого Императорского православного палестинского общества, относится несочувственно к полезной деятельности России в Сирии и, в своем пристрастии к эллинизму, желала бы, чтобы Россия отшатнулась от Антиохийской Патриархии, чем, конечно, оказала бы содействие восстановлению греческого владычества в Сирии, и перенесла всю деятельность на пользу Иерусалимской Патриархии¹⁹. Первым результатом этого явилось бы, конечно, остав-

¹⁹ Упоминание о несочувственно относящихся к полезной деятельности России в Сирии встречается и в других документах ИППО. 30 ноября 1908 г. Н. М. Аничков, вице-председатель Общества, и А. А. Дмитриевский, секретарь Совета Общества, отправили письмо господину министру иностранных дел с обоснованием необходимости свернуть любую деятельность ИППО в Сирии по следующим двум причинам. Деятельность Общества за пределами Палестины не входит в его задачи, четко зафиксированные в Уставе. Кроме того, эта деятельность чрезвычайно обременительна для финансов Общества (АВПРИ. Ф. РИППО. Оп. 873/1. Д. 435. Л. 90 об. – 92).

ление ныне поднятого вопроса об улучшении организации школьного дела Палестинского общества в Сирии, вопроса насущного, который многим, однако, очень неприятен; с оставлением же этого вопроса деятельность Палестинского общества в Сирии должна прекратиться сама собой, с одной стороны за неимением средств, с другой — потому, что население само постепенно перестанет посещать наши школы, не удовлетворяющие его насущным требованиям. Допуская, с одной стороны, русский источник этой статьи, я, с другой стороны, допускаю и другой, а именно греческий || источник. л. 79

Статья эта, имеющая возбудить наши правящие сферы против Антиохийской Патриархии, одинаково выгодна и панэллинизму, и потому церковный вестник патриарха Фотия с радостью первым подхватил эту статью, чтобы, с одной стороны, обрушиться на Антиохийскую Патриархию, а с другой — указать на мнимые замыслы России против Антиохийской Патриархии, чтобы и ее возбудить против России²⁰. Лично для меня не подлежит почти никакому сомнению, что эта статья написана, именно, с целью отшатнуть наше правительство от Антиохийской Патриархии, но, может быть, она и написана каким-нибудь корреспондентом «Нового времени», посетившим побережье Сирии, но не побывавшим в Дамаске, который имел беседу с враждебными Антиохийской Патриархии лицами и с их слов написал эту статью, которая вся нашла отклик и потому не должна быть оставлена без внимания.

Перехожу теперь к разбору статьи по пунктам. Начиная с того, что почти никакой арабской клерикальной прессы нет, за исключением патриаршего вестника «Милость», в котором ничего против России и российских консульств помещено не было, также и в простой арабской прессе, и в иезуитском «Эль-Машрак» ничего не было помещено, так что неизвестно, откуда этот автор || взял «горячие статьи против местных представителей России» в клерикальной или простой арабской прессе. Нападки на Россию и Антиохийскую Патриархию в Александрийском «Екклезиастикос Фарос» вызваны статьей «Нового времени». Субсидия, как это известно Императорскому посольству и Министерству иностранных дел, не была выслана патриарху непосредственно, а через вверенное мне консульство, как и в прошлом, 1909 году, и притом тоже не была передана ему в безотчетное личное распоряжение, а с указанием, на что часть субсидии должна быть израсходована — статьи, предвиденные в докладной записке д[ействительного] т[айного] с[оветника] Зиновьева, при чем само расходование субсидии было поставлено на контроль консульства, вследствие чего патриарх при получении субсидии за 1909 год доставил мне отчет в израсходовании субсидии за 1908 год²¹. О передаче мною в 1908 году субсидии при смете Его Блаженству и о постановлении расходования субсидии под контроль вверенного мне консульства я не преминул поставить в известность д[ействительного] т[айного] с[оветника] Зиновьева донесением моим от 2-го января 1909 года за № 1 с., и Министерство иностранных дел, которому 2-го же января 1909 года за № 2 с., доставил копию помянутого донесения (в Первый Департамент). Из || субсидии 1908 года патриарх выдал митрополитам не по л. 80

²⁰ Имеется в виду Фотий, патриарх Александрийский (в миру Георгиос Пероглу; 1853–1925). Патриарший престол занимал в 1900–1925 гг.

²¹ Зиновьев Иван Алексеевич (1835–1917) — действительный тайный советник, почетный член Петербургской Академии наук. С 1897 по 1909 гг. был послом в Османской империи. Особо хотелось бы здесь отметить слова Б. Н. Шаховского, что патриарх представлял в консульство отчет о расходах субсидии.

120 наполеонов, как пишет корреспондент, а гораздо больше, как это, Ваше Высокопревосходительство, увидите из прилагаемого сего отчета патриарха в израсходовании субсидии за 1908 год. Этот отчет был препровожден в Министерство иностранных дел чрез посредство Императорского посольства в Константинополе после израсходования всей церковной суммы, дабы сразу представить расписки на сумму всей Высочайшей субсидии, но, ввиду интереса, который может представить этот отчет, имею честь представить его в подлиннике и переводе Вашему Высокопревосходительству на благоусмотрение с почтеннейшей просьбой не отказать переслать его в Министерство иностранных дел по миновении в нем надобности. Из патриаршего отчета видно, что им выдано митрополитам 2 212 наполеонов, т. е. больше половины всей субсидии, на 13 митрополитов. Многие иерархи, действительно, были недовольны размером полученной субсидии, находя свою сумму слишком малой сравнительно с общей суммой субсидии, как мне неоднократно жаловался сам патриарх, о чем я действительно сообщал Императорскому посольству и

л. 80 об. министерству. Я уже раньше имел случай упомянуть, что в 1909 году субсидия || выслана тем же способом, что и в 1908 году. С той только разницей, что на этот раз патриарху была передана только половина суммы, остальная же половина суммы а именно 1 500 наполеонов субсидии митрополиям и 1 000 на постройку и ремонт церквей, передавалась консульством по назначению, непосредственно, согласно докладом моим от 21-го октября 1909 года, представленного мною в Константинополе лично, телеграфно одобренного Вашим Высокопревосходительством 7-го декабря 1909 года, и от 9-го декабря 1909 года за № 35 с., представленного мною также и в Первый департамент 24-го декабря 1909 года за № 41 с. Субсидия безусловно распределена правильно, так как нельзя же давать бедным епархиям столько же, сколько и богатым; один только митрополит Ливанский мог бы, быть может, получить больше, так как он находится в менее благоприятных условиях сравнительно с своими тремя собратьями по уменьшенной субсидии; митрополиты Бейрутский, Триполийский и Хомсский живут среди густого православного населения, благодаря чему имеют значительный доход от совершения треб, какового дохода лишен митрополит Ливанский, паства которого разбросана по всему Ливану, а также сильно поредела благодаря массовой эмиграции в Америку, а доход от треб составляет весь- ||

л. 81 ма существенную статью дохода митрополитов²². О распределении и расходовании субсидии я буду говорить ниже. Упомянутый корреспондентом остаток в 500 лир, образовавшийся в консульстве, несомненно составляет сумму в 500 наполеонов, назначенную на постройку и ремонт церквей, каковая сумма уже почти израсходована, как Ваше Высокопревосходительство усмотрите ниже. Что же касается недовольства митрополитов распределением между ними субсидии, то несомненно не могут быть довольны те митрополиты, которые, получив в прошлом году больше, в нынешнем году получают меньше. Но если выдать всем поровну, то с гораздо большей силой и в большем количестве возропщут митрополиты более мелких епархий, которые тогда справедливо уже будут говорить, что богатым и даже вовсе не нуждающимся в субсидии митрополитам дают столько же, сколько и действительно нуждающимся. Я положительно против того, чтобы всем митрополитам субсидия была роздана поровну, и на сетования их, очень уме-

²² Важное уточнение, показывающее, что Б. Н. Шаховской при оценке размеров субсидии для того или иного митрополита принимал во внимание и размер доходов от количества совершаемых митрополитом богослужений.

ренные и произносимые более для проформы в надежде, что удастся получить еще что-нибудь, решительно нечего обращать внимания, тем более, что они уже прекратились и повторяю, были выражаемы в очень деликатной форме только в надежде выпросить еще что-нибудь, что на будущий год все будут уже более спо- || койны, а также можно будет л. 81 об. скомбинировать так, чтобы и прибавить им немного. Насколько следует придавать значение этим сетованиям, можно заключить из того, что сетовали и многие митрополиты, получившие по 120 и даже 150 наполеонов²³. Никаких запросов я митрополитам не делал о том, на какие нужды Церкви будет расходоваться субсидия, но при высылке субсидии выразил желание, чтобы субсидия была употреблена на нужды школ и церквей, иногда давая ей прямое назначение, когда консульству была известна какая-либо острая нужда в какой-нибудь епархии, и это не вызвало никаких нареканий, а тем более «содома», как пишет корреспондент. Единственный недовольный в этом отношении был митрополит Бейрутский, который был действительно недоволен, что я назначил субсидию благотворительному обществу, содержащему школы, но и с ним, в бытность мою в Бейруте, я быстро урегулировал этот вопрос в присутствии над[ворного] сов[етника] Кохманского. Говорить же о каком-то моем посягательстве или посягательстве России на автономность Антиохийской Церкви прямо смешно, и сам автор не может верить тому, что он пишет, и уже, во всяком случае, такие предположения не могут существовать и не существуют ни у патриарха, ни у митрополитов. Патриарх и трое || из митрополитов, которые л. 82 говорили со мной вчера по поводу этой статьи, прямо возмущались инсинуациями автора статьи, который, говорят они, враг Патриархии и хочет дискредитировать и погубить ее. Весь этот предшествующий отдел направлен лично против меня, но в последующем, начиная с «нежелающие давать отчета клирики», корреспондент, произведя должное впечатление против меня, уже выставляет все предшествующее как материал против антиохийского духовенства, которое, «забывая все сделанное Россией, пытается дискредитировать русских представителей в Сирии» и доказывает виновность антиохийского духовенства докладами Правительству кн. Гагарина — имя его постоянно повторяется, так как знатное княжеское имя должно произвести впечатление — за каковые доклады духовенство мстит ему. Интересно отметить, что мое имя тщательно скрывается, хотя я и фигурирую очень часто. Корреспондент вероятно намеренно умалчивает его, чтобы оно не ослабило впечатления. Для меня, хотя, как заинтересованное лицо я и могу ошибаться, цель статьи ясна: дискредитировать меня и, что важнее, дискредитировать в России Антиохийскую Патриархию.

Патриарх, получивший статью из Москвы от своего настоятеля там архимандрита Антония, и которого || (л. 82 об.) я видел вчера, выразил мне полное свое негодование л. 82 об. по поводу этой статьи, говоря, что только враг Антиохийской Патриархии, желающий ее гибели, мог написать такую статью, которая, как он сказал мне, произвела в России крайне невыгодное впечатление. Далее он сказал мне, что архимандрит Антоний

²³ Эти два свидетельства о принципах распределения субсидии важны, так как дают ценный материал для характеристики взаимоотношений российских представителей на Ближнем Востоке и арабов-христиан. Консул понимал необходимость пользоваться любой возможностью для повышения выплат митрополитам. К сожалению, в нашем распоряжении нет достаточной информации, чтобы судить, насколько Б. Н. Шаховскому удавалось держать свое обещание и на деле увеличить выплаты митрополитам. Насколько мы можем судить, в распоряжении Б. Н. Шаховского были только внутренние резервы — размеры субсидии из Петербурга были стабильны и не увеличивались.

хотел написать ее опровержение, но что он телеграфировал ему не делать этого, так как он сам хочет написать официальное опровержение.

Разобрав помянутую корреспонденцию «Нового времени» и высказав мое о ней мнение, имею честь представить Вашему Высокопревосходительству подробный отчет о выдаче субсидии в 1909 году, о каковой выдаче я руководствовался изложенным мною в моих докладах от 21-го октября 1909 г. и от 9-го декабря 1909 г. за № 35 с. способом выдачи и распределением субсидии. Вся субсидия разделена на две равные половины по 2 000 наполеонов каждая. Из них одна половина передана патриарху в его распоряжение с нижеследующим распределением всей суммы: 1 — 400 наполеонов в субсидию Белемендской семинарии, 2 — 1 200 золотых на нужды Патриархии и епархий по усмотрению Его Блаженства и 3 — 400 наполеонов в безотчетное распоряжение Его Блаженства на его нужды. По первой и второй суммам Его Блажен- || л. 83 ство имеет представить отчет в конце года, третья же сумма находится в его частном безотчетном распоряжении²⁴.

Субсидия епархиям, как следует

1. Селевкийской — 120 наполеонов, из которых 20 в личное распоряжение Митрополита. || л. 83 об.
 2. Тиро-Сидонской — 120, из которых 40 в личное распоряжение митрополита.
 3. Алеппской — 150. Ввиду происходящих в Алеппо волнений между Митрополитом и общиной, первый вынужден был выехать из Алеппо в Дамаск и, лишенный средств к существованию, живет теперь на эту субсидию. Урегулирование вопроса об этой субсидии дело будущего, когда урегулируются отношения между Митрополитом и общиной.
 4. Хомсской — 60 наполеонов.
 5. Ливанской — 60 наполеонов (желательно увеличить размер субсидии).
 6. Ливанской — 50 наполеонов.
 7. Триполийской — 50 наполеонов.
- Принципиально последние две митрополии не нуждаются ни в какой субсидии, которая выдается им только для того, чтобы в невыдаче хоть какой-нибудь субсидии не была усмотрена обида.
8. Латтакийской — 120 наполеонов, из которых 40 в личное распоряжение митрополита. || л. 84
 9. Хауранской — 120 наполеонов, из которых 20 в личное распоряжение митрополита.
 10. Хамасской — 150 наполеонов, из которых 50 в личное распоряжение митрополита.
 11. Мерсинской — 150 наполеонов.
 12. Диарбекирской — 172 наполеона и 7,5 фр. Эта сумма еще раньше была выслана туда патриархом и потому возмещена ему полностью, хотя Диарбекирской митрополии предполагалось выделить только 150 наполеонов].
 13. Аккарской — 120 наполеонов, которые не выданы с разрешения Вашего Высокопревосходительства вследствие непристойного относительно Палестинского общества поведения Аккарского митрополита.
- Всего 1 442 наполеона и 7,5 фр., из которых пока не выдано 120 наполеонов — субсидия Аккарской митрополии.

²⁴ Важное указание о принципах отчетности патриархов за денежные средства, полученные в рамках Высочайшей субсидии.

II. Уплачено Селевкийской митрополии 133 наполеона, чтобы разрешить тянувшийся с 1900 года между Патриархией и митрополией спор за право обладания украшенного жемчугами ценного креста покойного Селевкийского митрополита Герасима Яреда, какой спор крайне вредно влиял на течение дел в Антиохийской Патриархии || и которому л. 84 об. должен быть положен предел. Таким решением вопроса остались довольны обе стороны.

III. На церкви

1. На восстановление храма св. Георгия Победоносца времен императора Юстиниана в Эзре (Хауран) 200 наполеонов, из которых уже выдано 180²⁵.

2. На постройку храма Георгия Победоносца в Диарбекира 150 наполеонов.

3. Субсидия для постройки церкви в Калат-Джендале, раньше выданная патриархом за счет субсидии и ему возмещенная, — 44,5 наполеона.

4. В церковь в с. Меджель-Балхис — 2 наполеона. Всего распределено пока 396,5 наполеона и осталось еще 28 наполеонов, из которых часть будет определена на иконостас в с. Ма'руне.

Что же касается отношения патриарха и митрополитов к новому способу распределения субсидии, то ничего подобного тому, что пишет корреспондент «Нового времени», врет на самом деле. Патриарх только жаловался, что на его долю на общие расходы приходится мало (1 200 золотых) и что было бы желательно не уменьшать размера выданных им в прошлом году субсидий, а некоторым || епархиям даже увеличить, а когда я ему ставил на вид, что в таком случае должна быть уничтожена церковная сумма, может быть увеличена, или уменьшена причитающаяся ему сумма, то он возражал, что это невозможно, так как первая очень нужна, потому что ощущается большая надобность в постройке новых церквей и улучшении старых, а что вторая сумма, ввиду все возрастающих расходов, не только не может быть уменьшена, но было бы желательно ее увеличить, так что все сводилось лишь к желательности увеличения вообще размера всей субсидии. Патриарх, как человек умный, никогда не усматривал в новом порядке распределения субсидии какого-нибудь посягательства на его права, ни в нашем контроле над расходованием субсидии, каковой контроль он сам предлагал, когда ходатайствовал о субсидии, о чем консульство сообщало в Императорское посольство, и в министерство во время телеграфной переписки по вопросу об этой субсидии. Патриарх только думает, что мы хотим при посредстве Антиохийской Патриархии стать более твердо в Палестине и приобрести права у Гроба Господня — это он всегда давал понять. Получение только половины субсидии сначала, как будто, поразило патриарха и было ему неприятно, так как он очень || подозрителен и мнителен л. 85 об. и всегда, при всяком удобном случае, к нему возвращается с течением обстоятельств сложившееся убеждение, что наше Правительство было против его избрания и было бы довольно его низложением. Он было и в этом хотел усмотреть акт недоверия или вражды, но быстро понял всю нелепость этого, а также всю выгоду для него этой комбинации, которая избавила его от притязаний митрополитов, в чем не раз признавался мне. Что же касается надзора консульства за расходованием субсидии, то он всегда сам признавал это право, так как предложил контроль, но, конечно, контроль

²⁵ О посещении Эзры Б. Н. Шаховским есть подробный рассказ в письме консула послу Н. В. Чарыкову от 20 июля 1911 г.: АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 33–36.

никогда не может быть приятен восточному духовенству, хотя на деле этот контроль никогда не может быть действительным. «Неправда», сказал мне патриарх, «что я недоволен установленным способом раздачи субсидии, тем более что жертвующий всегда может располагать своим даром». Это заявление патриарха искренно, потому что патриарх и в нынешнем году, получи он всю субсидию, должен был бы выдать митрополитам более 2 000 наполеонов и сам, как в прошлом году, остался бы ни при чем и увеличил бы еще более свой долг. Дамасская община очень довольна установлением

л. 86 нового порядка, так как она очень обеспокоена расточительностью пат- || риарха, который, получив в прошлом году субсидию в 60 000 рублей, умудрился сделать еще крупный долг в 80–100 000 франков, как это официально признал сам патриарх. Что же касается митрополитов, то мне ни от одного из них не приходилось слышать недовольства на введение нового порядка выдачи их субсидий через посредничество консульства; наоборот, очень многие высказали мне одно свое одобрение этому порядку, выражая только желание, чтобы размер их субсидии был увеличен; еще в прошлом году, когда субсидия была выдана митрополитам патриархом, не только некоторые митрополиты, но и в общине удивлялись, почему субсидия митрополитам выдается патриархом, а не консульством, потому что субсидия назначена митрополитам не от патриарха, а от России и потому должна быть выдаваема им консульством непосредственно. И потому, внимательно следя за тем, как отнеслись митрополиты к факту выдачи консульством субсидии, я со стороны не услышал, чтобы они выражали недовольствие по этому поводу. Очень многие, да почти все митрополиты, за исключением только Хамасского, Хауранского, Селевкийского, а также Мерсинского викария, жаловались на малый размер субсидии, но жаловались они мне открыто, хотя, конечно, неофици-

л. 86 об. ально²⁶. Увеличить же раз- || мер субсидии митрополитам, при настоящем размере субсидии в 80 000 франков, невозможно, так как в таком случае ничего не останется для патриарха. Единственное, что может быть неприятно некоторым митрополитам, так это необходимость представления в конце года отчета в израсходовании полученной субсидии, за исключением определенной для личных нужд митрополита части, так как эта мера не дает им возможности присваивать лично себе всю субсидию, на что многие митрополиты имеют попользование и на что ко мне уже поступали жалобы (на митрополита Хамасского, Тиро-Сидонского и Латтакийского). Эта мера вполне одобрена самим патриархом, необходима и сделает то, что, по крайней мере, часть субсидии пойдет на пользу и епархий, а не одних только митрополитов. К тому же представление митрополитами отчетов в израсходовании субсидий не есть для них нововведение и тем менее обидное или имеющее характер посягательства на самостоятельность Церкви, так как до сих пор они всегда должны были давать отчет, и при том очень точный, в расходовании получаемых ими от Св. Синода субсидий на школьное дело. Консульство произвело даже ревизии и обращало внимание митрополитов на замечаемые не-

л. 87 правильности, и никогда ни один митрополит не выражал своего || недовольства на это. Как синодальные субсидии даются на дело и требуется отчет в их израсходовании, так и эта субсидия дается на дело, а не на личные только нужды митрополита, а потому

²⁶ Важное свидетельство об обязательности отчетов за полученные субсидии. Судя по всему, обязательность отчетов региональных иерархов о тратах, произведенных на российские денежные средства, была введена российской стороной при Б. Н. Шаховском.

и в этой сумме митрополиты должны давать отчет, тем более, что г[осподин] министр иностранных дел предложил на Высочайшее утверждение поставить под наблюдение консульства в Дамаске правильное расходование субсидии на действительные нужды Церкви. Наблюдение же за правильным расходованием субсидии возможно до известной степени только при представлении отчетов. На том же основании должен представить отчет и патриарх, что оправдывается как и Высочайшей волей, так и примером расходования прошлогодней субсидии. Представление отчетов спасает до некоторой степени эту субсидию от участи всех подобных субсидий Восточным Церквам — расходиться по карманам высшей иерархии без всякой пользы для паствы, тогда как теперь известная часть ее пойдет на дело и тем самым будет гораздо больше оценена населением и потому гораздо вернее привлечет нам его симпатии, так как оно увидит, что мы действительно и о нем заботимся, а не об одном только высшем духовенстве. Кончая свое донесение, я позволил бы себе кос- || нуться и мнения, высказанного л. 87 об. г[осподином] управляющим Министерством иностранных дел в доверительном письме его к Вашему Высокопревосходительству от 12-ого апреля сего года за № 314, что непосредственная передача вверенным мне консульством денежных сумм митрополитам составляла бы вмешательство во внутренние дела, а также находилась бы в несоответствии с точным замыслом Всеподданнейшего доклада по сему вопросу г[осподина] министра иностранных дел, Высочайше утвержденного 17-ого июля 1908 года. До сих пор все субсидии, которые приходили из России митрополитам, никогда не передавались им чрез посредство патриарха, а непосредственно, и никогда никто, ни патриарх, ни митрополиты, не высказывали сомнения в правильности такого способа передачи, да и теперь ни патриарх, ни митрополиты не высказывали этого ни прямо, ни косвенно. Права патриарха тоже не нарушаются, так как при исходатайствовании субсидии было оговорено в докладной записке, что субсидия не для одного только патриарха, но и для митрополитов, для Белемендской семинарии и на постройку церквей, так что выдавая субсидию по тому или другому из этих назначений, мы ничего не отнимаем от патриарха, а только даем каждому ему предназначенное, чем строго выполняем действительное назначе- || ние субсидии, которое имелось в виду при ее даровании. Субсидия же на Белемендскую л. 88 семинарию передается патриарху, так как семинария зависит непосредственно от него, равно как и ведение всех ее дел. Предоставлением Министерству иностранных дел права надзора за правильным расходованием сумм обуславливается и право применения им наиболее рационального способа расходования этой суммы для достижения намеченной цели. В пользу же сохранения передачи митрополитам субсидии чрез посредство консульства говорит еще и то, что таким образом мы сохраняем за собой возможность воздействовать, в случае нужды, на того или другого из митрополитов, чем, к сожалению, уже пришлось воспользоваться в нынешнем году, как Вашему Высокопревосходительству известно, относительно Аккарского митрополита Василия²⁷.

В заключение я позволил бы себе высказать мое скромное мнение, что я полагал бы желательным сохранение введенного способа раздачи субсидии. Это в интересах и самого патриарха, который сохраняет в свое распоряжение больше, нежели раньше, так как вынужден был передавать митрополитам большую половину субсидии и все-таки не избавлялся от их притязаний, и в интересах пользы дела, так как при таком распределе-

²⁷ См. выше: Примеч. 23.

л. 88 об. нии субсидии || достигается возможный максимум приносимой ею пользы. Кроме того, установление этого порядка в Антиохийской Патриархии могло бы послужить впоследствии прецедентом для постепенного установления такого же порядка и в других Восточных Церквах, столь злоупотребляющих нашими субсидиями.

Имею честь возвратить при сем вырезку из «Нового времени».

С глубочайшим почтением и таковой же преданностью имею честь быть
Вашего Высокопревосходительства
покорнейший слуга Б. Н. Шаховской

АВПРИ. Ф. 180. Оп. 517/2. Д. 3439. Л. 77–88 об. На л. 77 наискось красным карандашом Н. В. Кохманский²⁸; Его Высокопрев[восходительств]ву Н. В. Чарыкову; в конце документа на л. 88 об. последние 2 слова и подпись — чернилами от руки.

Источники

1. АВПРИ. Ф. РИППО. Оп. 873/1. Д. 435; Ф. 180 (Посольство в Константинополе). Оп. 517/2. Д. 3346, 3439, 7686.

Литература

1. *Базили К. М.* Сирия и Палестина под турецким правительством в историческом и политическом отношениях. Одесса, 1862. Ч. II.
2. *Бешара Д.* Патриарх Григорий IV Хадад (1906–1928) и его роль в Антиохийской Церкви // *Христианство на Ближнем Востоке.* 2019. № 4. С. 55–73.
3. *Грушевой А. Г.* Дамасский протокол и его значение в истории школ Императорского православного палестинского общества // *Восточный архив.* 2021. № 1 (43). С. 38–50. DOI: 10.31696/2072-5795-2021-1-38-50
4. *Грушевой А. Г.* Дамасский протокол и его значение в истории школ Императорского православного палестинского общества. 2. Проблемы интерпретации // *Восточный архив.* 2021. № 2 (44). С. 24–33. DOI: 10.31696/2072-5795-2021-2-24-33
5. Две записки князя Б. Н. Шаховского (1908 и 1909) об Императорском православном палестинском обществе и его задачах / *публ. и коммент. А. Г. Грушевого* // *Православный Палестинский сборник.* 2021. Т. 119. С. 278–307.
6. *Панченко К. А.* Ближневосточное православие под османским владычеством. Первые три столетия. 1516–1831. М., 2012.

²⁸ Кохманский Николай Вячеславович (1876–1955) — востоковед по образованию, учился в Москве в Лазаревском институте и окончил его в 1898 г. Изучал персидский язык. За время обучения подготовил диссертацию о поэзии Саади. Профессиональная деятельность Н. В. Кохманского на территории Османской империи свидетельствует о его знании турецкого и арабского языков. Н. В. Кохманский либо состоял на дипломатической службе в посольстве в Константинополе, либо исправлял должность консула в разных городах Османской империи. Судя по всему, основной сферой деятельности Н. В. Кохманского было урегулирование любых проблем взаимоотношений официального Петербурга с Греческой Православной Церковью, Афоном и Православными Церквями на Балканах и на Ближнем Востоке. Упоминание фамилии Н. В. Кохманского в этом документе должно обозначать, скорее всего, то, что данное донесение было им прочтено.

7. *Петрунина О. Е.* Кризис в Антиохийской Патриархии в 1913 г. (по материалам Архива внешней политики Российской империи) // Вестник МГУ. Сер. 21. Управление. (Государство и общество). 2021. № 4. С. 88–103.
8. *Померанцев И.* Блаженнейший Григорий IV — новый патриарх Антиохийский // СИППО. 1907. Т. 18. С. 115–157.
9. *Сарабьев А. В.* Роль российского консула в Дамаске князя Б. Н. Шаховского в поддержке межрелигиозного мира накануне Первой мировой войны // Вестник Института востоковедения РАН. 2020. № 4. С. 162–178. DOI: 10.31696/2618-7302-2020-4-162-178
10. *Якушев М. И.* Антиохийский и Иерусалимский Патриархаты в политике Российской империи. 1830-е — начало XX века. М., 2013.

Aleksandr G. Grouchevoy

B. N. SHAKHOVSKOY REPORTS ON THE INTERNAL PROBLEMS OF THE ANTIOCHIAN PATRIARCHATE (1909–1910)

Abstract. Numerous reports by B. N. Shakhovskoy (Consul General of the Russian Empire in Damascus in 1907–1914) are an important source for the characteristic of the domestic life of the Syrian territories under the control of the Antiochian patriarchy. These documents consider some general issues of the Ottoman Empire as well as some peculiarities of life of the Christian population of Syria at the beginning of the 20th century. The article contains commented texts of the two reports by B. N. Shakhovskoy, sent from Damascus to the Russian Embassy in Constantinople (December 9, 1909 and May 11, 1910). Both touch the question of the Royal subsidy, i. e. the financial support to Antiochian Patriarchate directly from the Russian Imperial administration.

In the first document, B. N. Shakhovskoy gave the detailed description of the life hardships in the Syrian Christian communities and tried to find out their origin. Among them: 1) high and never decreasing expenses for representative functions, especially those related to the post and telegraph, supply of the Patriarch and his entourage, and regular baksheeshes for the Ottoman officers of all rates; 2) reduction of the earnings from occasional religious services and the inflows from the eparchies; 3) massive pauperization of the Christian Syrian population and, as a result, the increased number of those who hung on the Patriarch support as a single source of their livelihood.

In the early 20th century both the Antiochian and the Jerusalem patriarchies almost completely depended on St. Petersburg, and in his second report B. N. Shakhovskoy proposed and substantiated his method of distribution and control for the funds sent to the region. He was concerned that without such a control a certain part of the subsidy would never reach those to whom the subsidy had been intended and the money most probably would stay in the pockets of the important hierarchs of the Antiochian Church. Shakhovskoy considered those controlling measures as the key to solving financial problems of the Patriarchy.

This is the main thing done by B. N. Shakhovskoy. It was not the first attempt to reform the system of the subsidy payment, but the first step to controlling the use of funds by the re-

ipients. This system was introduced; it showed effectiveness and functioned until the outbreak of the World War I.

Keywords: *B. N. Shakhovskoy, Antiochian patriarchy, Antioch eparchies, Royal subsidy, A. P. Belyaev*

For citation: Grouchevoy A. G. Dva doneseniiia B. N. Shakhovskogo o vnutrennikh problemakh Antiokhiiskogo patriarkhata v 1909–1910 gg. [B. N. Shakhovskoy Reports on the Internal Problems of the Antiochian Patriarchate (1909–1910)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2023, no. 42, pp. 207–231. DOI: 10.24412/2224-5391-2023-42-207-231

About the author: Grouchevoy Aleksandr Gavrilovich — PhD (History), Senior Researcher of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3966-2867> (Russia, Saint Petersburg). *E-mail:* agrush@yandex.ru

Submitted on 20 February, 2023

Accepted on 05 May, 2023

References

1. Bazili K. M. *Siriia i Palestina pod turetskim pravitel'stvom v istoricheskhom i politicheskom otnosheniiakh. Chast II* [Syria and Palestine Under Turk Dominion in Historical and Political Relation. Part II]. Odessa, 1862.
2. Beshara D. Patriarkh Grigorii IV Khadad i ego rol' v Antiokhiiskoi Tserkvi [Patriarch Gregory IV Haddad and His Role in the Church of Antioch]. *Khristianstvo na Blizhnem Vostoke — Christianity in the Middle East*, 2019, no. 4, pp. 55–73.
3. Grouchevoy A. G. Damasskii protokol i ego znachenie v istorii shkol Imperatorskogo pravoslavnogo palestinskogo obshchestva [The Damascus Protocol and Its Significance in the History of Schools of the Imperial Orthodox Palestine Society]. *Vostochnyi arkhiv — Oriental Archive*, 2021, no. 1 (43), pp. 38–50. DOI: 10.31696/2072-5795-2021-1-38-50
4. Grouchevoy A. G. Damasskii protokol i ego znachenie v istorii shkol Imperatorskogo pravoslavnogo palestinskogo obshchestva. Problemy interpretatsii [The Damascus Protocol and Its Significance in the History of Schools of the Imperial Orthodox Palestine Society. Problems of Interpretation]. *Vostochnyi arkhiv — Oriental Archive*, 2021, no. 2 (44), pp. 24–33. DOI: 10.31696/2072-5795-2021-2-24-33
5. Grouchevoy A. G. Dve zapiski kniazia B. N. Shakhovskogo (1908 i 1909) ob Imperatorskom pravoslavnom palestinskom obshchestve i ego zadachakh [Two Notes by Prince B. N. Shakhovskoy (1908 and 1909) on the Imperial Orthodox Palestine Society and Its Tasks]. *Pravoslavnyi palestinskii sbornik — Orthodox Palestinian Collection*, 2021, vol. 119, pp. 278–307.
6. Iakushev M. I. *Antiokhiiskii i Ierusalimskii Patriarkhaty v politike Rossiiskoi imperii. 1830-e — nachalo XX veka* [The Patriarchates of Antioch and Jerusalem in the Politics of Russian Empire. 1830s — the beginning of the 20th century]. Moscow, 2013.

7. Panchenko K. A. *Blichnevostochnoe pravoslavie pod osmanskim vladychestvom. Pervye tri stoletia. 1516–1831* [The Middle Eastern Greek Orthodox Community Under the Ottoman Dominion. The First Three Centuries. 1516–1831]. Moscow, 2012.
8. Petrunina O. E. Krizis v Antiokhiiskoi Patriarkhii v 1913 g. (po materialam Arkhiva vneshnei politiki Rossiiskoi imperii) [Crisis in the Antiochian Patriarchate in 1913 (Based on the Materials of the Archive of the Foreign Policy of the Russian Empire)]. *Vestnik MGU. Seriya 21. Upravlenie. (Gosudarstvo i obshchestvo) — Bulletin of the Moscow State University. Series 21 (Management)*, 2021, no. 4, pp. 88–103.
9. Pomerantsev I. Blazhenneshii Grigorii IV — novyi patriarkh Antiokhiiskii [His Holiness Gregory IV — the New Patriarch of Antioch]. *SIPPO — Messages of Imperial Orthodox Society for Palestine Studies*, 1907, vol. 18, pp. 115–157.
10. Sarabiev A. V. Rol' rossiiskogo konsula v Damaske kniazia B. N. Shakhovskogo v podderzhke mezhreligioznogo mira nakanune Pervoi mirovoi voyny [The Russian Consul in Damascus Prince Boris N. Shakhovskoy's Role in Interfaith Peace on the Eve of the First World War]. *Vestnik Instituta vostokovedeniia RAN — Journal of the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences*, 2020, no. 4, pp. 162–178. DOI: 10.31696/2618-7302-2020-4-162-178