

ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2014/2015 УЧЕБНОГО ГОДА

1.1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения прот. Павла БАЛИНА, выполненную на тему: «История прихода Прокопьевской церкви с. Чернавского Курганской и Белозерской епархии (1763–2015 гг.)»

Дипломная работа протоиерея Павла Геннадьевича Балина просвещена истории прихода Прокопьевской церкви с. Чернавского Курганской и Белозерской епархии, в которой и совершает служение автор выпускной квалификационной работы.

Исследование отца Павла включает Введение, основную часть, состоящую из трех глав, Заключение, Список источников и литературы и приложения. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники и использованная литература. В первой главе представлена история возникновения прихода. Во второй рассматривается период стабильного его развития в период середины XIX — начале XX вв. В третьей показана история прихода в годы советской власти, закрытие прихода и возрождения храма в начале XXI в. В Заключении автор формулирует основные выводы.

В процессе работы над дипломом отец Павел в целом показал владение основными навыками поиска, отбора, чтения источников, классификации и систематизации информации. Ценный опыт дипломника состоит в использовании источников из различных региональных архивов. Автор дипломной работы смог привлечь почти все доступные источники, впервые была представлена наиболее полная история храма.

Дипломная работа протоиерея Павла Геннадьевича Балина соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

1.2. РЕЦЕНЗИЯ научного сотрудника кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин А. В. ПЕЧЕРИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения прот. Павла БАЛИНА, выполненную на тему: «История прихода Прокопьевской церкви с. Чернавского Курганской и Белозерской епархии (1763–2015 гг.)»

История деятельности приходов — одно из самых популярных направлений в исследовательских работах студентов заочного отделения Екатеринбургской семинарии. Так со временем накапливается научный опыт в исследовании данного направления в области церковной истории. Хорошим пополнением этой области знаний может послужить настоящая дипломная работа.

Введение в этом исследовании занимает довольно значительную часть, но в работе это не может быть названо недостатком. Оно выдержано в академическом стиле, кроме традиционных для дипломной работы целей, задач и т. п. более двух страниц уделено территориальным рамкам исследования, что составляет целое отдельное ис-

следование; во Введении отражены историография работы и источниковая база исследования.

Автором проведен полный и очень глубокий анализ темы. Исследован количественный состав прихода за более чем столетний период, восстановлен состав приходского попечительства за разные годы, приводятся данные о закрытии церкви — все это на основании архивных изысканий о восстановлении прихода и важных вехах в истории его современной жизни. Из этого видно, что автор работы, будучи настоятелем храма, активно занимается организацией приходской деятельности и немало важное значение уделяет организации и поддержке церковно-исторических исследований. По нашему мнению, такие работы многообразием методологических подходов будут служить примерами для других исследований по истории разных приходов и могут рекомендоваться научными руководителями для студентов-выпускников, занимающихся историей собственных приходов.

Особое внимание нужно обратить на два приложения, приводимых автором. Это список духовенства, служившего в храме, составленный на основании документов Тобольского и Курганского архивов и включающий имена не только священников, но и диаконов, и псаломщиков, — что важно для молитвенного поминовения, а также описание имущества храма на 1894 год, обнаруженное в архиве. Описание храмовых имуществ — довольно редкий документ, имеющий большую значимость для каждого прихода. На основе его анализа можно прийти к выводу, какие святые особо почитались жителями села, какие иконы из дореволюционных сохранились в храме. Так, в настоящем году студентом Миссионерского института Леонидом Истоминым в неразрушавшемся в советское время храме во имя святителя Николая Чудотворца в селе Боровском Курганской области была обнаружена храмовая икона Божией Матери «Знамение», извода Абалацкого монастыря, находившаяся до революции в с. Петропавловском Катайского района. Такая «мобильность» икон в советское время была очень высокой, а основными местами сосредоточения икон из окрестных сел становились не закрывавшиеся в советский период приходы.

Исходя из этого, можно сформулировать ряд вопросов к автору. Имеются ли в храме старинные иконы, бывшие когда-то храмовыми, встречающиеся в описи имущества, приводимой в работе; не проводилась ли работа по поиску икон в храмах сел Усть-Миасского и Боровского, может быть, Воскресенского храма в Шадринске? Это интересно потому, что многие иконы, описанные в приведенном списке, являются достаточно редкими.

Существенным недостатком нужно признать ненадлежащее оформление Списка литературы и источников. В интернет-ресурсах отсутствует дата доступа, в изданной литературе отсутствует количество страниц. В опубликованных источниках отсутствует дата репринтного переиздания указанной литературы. В том случае, если источники не переиздавались, как, например, Тобольский епархиальный адрес-календарь, автору, по нашему мнению, не мешало хотя бы обозначить места их хранения. Еще хуже дела обстоят у автора с оформлением Списка источников: автором приводятся только названия использованных фондов, названия же использованных дел и номера использованных листов совсем не указаны. Но, несмотря на указанные недо-

статки, научная значимость работы при этом не умалается. При желании исследователь может найти указание на нужный документ в постраничных ссылках, благо, что там с оформлением у автора все гораздо лучше. Хотя названия документов и дел по-прежнему не указаны, приводятся номера листов, благодаря которым исследователь может найти нужный документ в архиве. Часть документов, представленных автором в работе, имеются в электронной базе архива Екатеринбургской духовной семинарии, при выборочной проверке мы обнаружили их полное соответствие, что лишний раз подтверждает высокую научную значимость настоящей работы. Несмотря на недостатки в оформлении, при положительной защите работа может быть оценена на «отлично».

В дальнейшем мы рекомендовали бы автору издать настоящее исследование в виде отдельной книги по истории прихода.

2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения прот. Алексия ЗОТОВА, выполненную на тему: «Жизнеописание исповедника протоиерея Моисея Воронина»

Изучение подвига новомучеников и исповедников Церкви Русской сегодня не может быть не актуальным. Трудно не огласиться с автором дипломной работы: «Подвиг новомучеников и исповедников Российских стал тем плодотворным семенем, из которого Церковь восстала и возродилась» (с. 5).

В дипломной работе протоиерея Алексия Зотова исследуются жизненный путь и подвиг еще не канонизированного подвижника благочестия, исповедника XX в. протоиерея Моисея Воронина. Во Введении формулируются актуальность, новизна, цели и задачи. Несмотря на некоторую неформальность этой части работы, она отражает ее содержание. Автор, к сожалению, не уделил достаточно внимания степени разработанности темы. Да и источниковая база очерчена очень поверхностно, хотя для решения поставленных задач в исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников.

Основная часть работы, в соответствии с заявленной темой, вполне логично разделана на ряд глав и параграфов, что значительно разбивает работу. Хотя надо признать, что в целом деление биографии пастыря вполне логично: автор начинает с очерка о его семье, судьбе родственников, жизни в Курской Коренной пустыни, учебе в Курской духовной семинарии, женитьбе и принятии священного сана; особенно интересно, на наш взгляд, автору удалось показать жизнь исповедника в «мучительные» 30-е — 40-е гг.; заканчивает автор свое повествование описанием служения о. Моисея в Челябинской области.

В Заключении приводятся выводы. Огромную ценность имеют приложения к работе. В них публикуются многие источники, приводятся их фотографии и фотографии храмов, в которых нес служение о. Моисей.

На наш взгляд, тема исследования полностью раскрыта. Дипломная работа в целом правильно оформлена и оставляет благоприятное впечатление. Работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский стиль.

Однако можно указать и ряд незначительных недостатков.

1. На наш взгляд, в работе странными выглядят частые слишком подробные отступления об истории храмов и городов, в которых жил и служил пастырь, например на с. 9–13 — обширное отступление об истории Курской Коренной пустыни.

2. Работа разделена на слишком много глав, достаточно было бы и трех.

3. Учтена далеко не вся литература по истории Челябинской епархии в этот период, несмотря на то, что автор касается этой темы (например, работы Т. А. Чумаченко).

Хотелось бы задать вопрос, осталось ли от исповедника письменное наследие — например, его письма, дневники, воспоминания и проповеди, написанные им самим?

Работа написана хорошим языком, но иногда дипломник увлекается и дает место эмоциям; иногда научный стиль смешивается с публицистическим. Указанные замечания незначительны и нисколько не умаляют благоприятного впечатления от рецензируемого исследования. Остается надеяться, что «данная работа должна послужить фундаментом к публикации книги об о. Моисее Воронине и канонизации его как местночтимого святого» (с. 50).

Дипломная работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично», при условии успешной защиты.

3. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иер. Антония МОРГУНОВА, выполненную на тему: «Библиографический указатель изданий, переданных в дар библиотеке Екатеринбургской духовной семинарии»

Во многих крупных библиотеках страны со времен по крайней мере XIX века ведутся специальные книги учета подаренных изданий и рукописей, в которых фиксируются как имена дарителей, так и названия пожертвованных книг. Наличие подобного рода книг учета позволяет исследователям использовать эту информацию в своих исследованиях о составе того или иного книжного собрания или для реконструкции активности дарения печатных изданий разными учеными¹. Очень радует, что библиотека Екатеринбургской духовной семинарии решила создать подобного рода указатель, о чем свидетельствует представленная к защите дипломная работа, являющаяся собой подготовительный этап в его создании.

Дипломная работа очень проста по структуре и состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка использованных источников и литературы и двух приложений. В кратком Введении автор, несколько затянув вступительную часть с рассуждениями о ценности и важности книги, как явления культуры, формулирует цель, задачу дипломной работы и описывает ее структуру. Хотелось бы кроме указанных компонентов увидеть в работе более-менее тщательно прописанную актуальность исследования, но этого нет. Кроме того, цель работы определена неверно, а отсюда и лишь одна выделенная задача, что, конечно же, не вполне правильно; нужно было бы выделить хотя бы две-три задачи.

¹ Для примера см. исследование Л. Н. Гусевой: Книжные дары и дарители Российской национальной библиотеки // Сайт «Российская библиотечная ассоциация». URL: <http://www.rba.ru/content/activities/section/12/mag/mag11/11.pdf> (дата обращения: 11.12.2015).

В первой главе, названной «Библиографический указатель изданий, переданных в дар библиотеке ЕПДС», автор без каких-либо вводных слов сразу переходит к тексту указателя. По правилам написания дипломных работ, название глав не должно дублировать формулировку темы самой работы. Здесь же мы имеем дело как раз с подобным случаем. Каждое описание имеет следующие поля: библиографическая карточка издания, краткая аннотация, взятая, как правило, из самой книги, даритель, дата дарения. Всего в главе описано 135 даров. Как кажется, описание страдает определенной неполнотой. Так, по нашему мнению, кроме информации о дарителе и дате дарения необходимо было привести и сами тексты, которые тот или иной даритель написал на подарке. Из этой информации можно было бы получить дополнительные сведения, обобщение которых позволило бы сделать определенные выводы. Кроме того, приводя информацию о дарителе, о. Антоний иногда указывает в скобках «с подписью автора», путая тем самым дарителя с автором произведения — не все те, кто подарил ту или иную книгу, являются одновременно и ее авторами. Это свидетельствует, что автор дипломной работы подошел к процессу составления библиографического указателя формально. Так, иногда доходит до комичного: в позиции № 98 приводится информация о книге воспоминаний Г. А. Пара, изданной в 2011 г., и указывается, что сам даритель — Глеб Александрович — собственноручно подписал книгу. Но это не так. Блаженной памяти Глеб Александрович почил о Господе за 5 лет до издания книги воспоминаний, а книгу подарила в библиотеку его дочь Ксения Глебовна Пар-Забелич. Таких случаев формального подхода к описанию можно привести много. Кроме того во вводных пассажах к главе можно и нужно было четко прописать принципы описания и особо отметить, откуда дипломник заимствует информацию о даре: из книги, имеющей соответствующее надписание, или откуда-то еще?

Вторая глава, озаглавленная «Алфавитный указатель имен (организаций) дарителей с номерами учетных библиографических записей», занимает всего 2 страницы и имеет номерные отсылки к первой главе, связывающие дарителя с определенным даром.

В Заключении автор подводит итог своей работы, связывая свои выводы с задачей, которую он перед собой ставил. Здесь дипломник, в частности, указывает, что работа с книгами помогла ему открыть информацию «...о дарителях литературы, их деятельности и круте общения». Сам автор оценивает результаты своей работы очень высоко: «...дипломная работа стала исторической, духовной и культурной составляющей Екатеринбургской православной духовной семинарии и всей Екатеринбургской епархии» (с. 89).

Список источников и литературы насчитывает лишь три позиции: сайт Екатеринбургской духовной семинарии, Московской духовной академии и официальный сайт Русской Православной Церкви. Однако Списком источников и литературы его можно назвать с натяжкой. Из этого списка остается неясным, какими конкретно материалами с этих сайтов пользовался дипломник, потому что это, скорее, перечень электронных ресурсов. В самой работе встречается по одной ссылке на каждый из этих сайтов и, при определенных умениях, можно выяснить, какую информацию использовал дипломник в своем прикладном исследовании, однако для работы было бы лучше, если бы указывалось полноценное библиографическое описание использованного материала.

В 1-м Приложении приводятся биографические справки о наиболее крупных дарителях: архиеп. Викентии (Мораре), прот. Петре Мангилёве и Московской духовной академии. Хотя, как кажется, лучше было бы привести данные обо всех дарителях, ведь их не так много.

Вообще, в дипломной работе было бы хорошо увидеть побольше аналитической информации. Здесь есть списки дарителей, список подаренных ими книг, но нигде нет обобщения выявленных данных: к примеру, можно было бы отметить, что, судя по дарственным надписям или владельческим записям на книгах, можно говорить о главных жертвователях библиотеки, которые подарили столько-то и столько-то книг каждый. Однако подобного рода выводов нет даже в Заключение.

Язык работы местами очень небрежен, имеется огромное количество опечаток, фактических, стилистических и пунктуационных ошибок, и т. д. Так, например, епископ Никон (Миронов) во 2-й главе почему-то назван архиепископом и подарил он, оказывается, только 1 книгу, хотя владыка Никон подарил библиотеке Екатеринбургского духовного училища много книг. Впрочем, последнее замечание можно отнести на счет дипломника в известной степени условно, потому как на подаренных владыкой Никоном книгах нет никаких обозначений. На наш взгляд, назрела необходимость детального изучения истории библиотечного фонда Екатеринбургской духовной семинарии хотя бы за последние 20 лет ее существования.

Подытоживая рассмотрение дипломной работы иер. Антония Моргунова, приходится констатировать, что собственно исследовательского элемента в ней очень мало, хотя объем проделанной работы приличный и принесет реальную помощь библиотекарям при составлении подробного указателя даров и дарителей. Высказанные замечания не портят в целом благоприятное впечатление от работы, дипломник продемонстрировал определенные умения и навыки в организации материала, что позволяет оценить работу, при условии успешной защиты, на «хорошо».

4.1. ОТЗЫВ преподавателя и.гум. МОИСЕЯ (Пилатса) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения мон. ПРОКОПИЯ (Руднева), выполненную на тему: «Библейский потоп в свете археологических и геологических исследований»

Дипломная работа написана студентом на актуальную в настоящий момент тему — она является важной и актуальной по ряду причин. Российское общество сегодня переживает время пробуждения интереса к религии вообще и к православной вере в частности. А такие ключевые для христианства вопросы, как оправдание, искупление и спасение, — не просто отвлеченные богословские понятия, они являются основополагающими для всякого христианина. Поставленные цели и задачи полностью соответствуют теме исследования. Дипломная работа написана на основе современных данных и статей ученых, авторитетных в данной области.

Дипломная работа состоит из Введения, трех глав, Заключения и Списка использованной литературы. После каждой главы содержатся четкие выводы. Оформление диплома соответствует стандартам. Предложенные рекомендации весьма интересны и заслуживают внимания.

Научная новизна исследования состоит в предпринятой попытке систематизировать открытия в археологических и геологических аспектах относительно Великого потопа.

В процессе написания дипломной работы студент соблюдал сроки календарного графика и проявил хорошие навыки работы с теоретическими и статистическими материалами. В целом студент полно и точно раскрыл тему дипломной работы.

Дипломная работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к выпускной работе, и может быть допущена к защите.

4.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения мон. ПРОКОПИЯ (Руднева), выполненную на тему: «Библейский потоп в свете археологических и геологических исследований»

Заявленная тема работы, вне всякого сомнения, должна быть признана актуальной и полезной, прежде всего — с апологетической точки зрения. Доказательство историчности тех или иных событий Священной истории — это одно из значительных и очень сложных направлений православно-христианской апологетики. Отрадно, что автор не побоялся сложности поставленной цели и попытался достичь ее на предельно возможном для себя уровне.

Во Введении к работе хорошо прописана проблема исследования, а именно — историчность Всемирного потопа. Автор показывает знание основных точек зрения на проблему. Правильно указаны цель и задачи исследования, но остальные структурные элементы Введения (объект, предмет, новизна, значимость, методология), к сожалению, отсутствуют. Ошибкой является и разделение работы объемом в 45 страниц содержательного текста на три главы.

Первая глава посвящена преданиям о глобальном наводнении в этнографических памятниках и фольклоре народов мира. Эта часть достаточно информативна, хотя и не выходит за рамки очевидной констатации, изложенной на с. 14: «Любому разумному и мыслящему человеку понятно, что настолько масштабное распространение предания о потопе имеет и столь же масштабную причину». Было бы, вместе с тем, интересно ознакомиться с нюансами фольклорных свидетельств о глобальном наводнении, подчеркнуть как сходства, так и различия повествований, попробовать рационально объяснить различия (что было бы совсем не плохо для «разумного и мыслящего человека»). Но такого анализа в работе нет.

Вторая глава представляет собой опыт рассмотрения Всемирного потопа как геологического или археологического факта. Автор приводит множество фактических данных, интерпретируемых как доказательства историчности потопа. При этом совершенно упускается из виду, что ни один из представленных фактов доказательством, с точки зрения науки, не является. Ни в современной геологии, ни в палеонтологии, ни в палеоэкологии, ни в климатологии, ни, тем более, в археологии Всемирный потоп как исторический факт не фигурирует. Некоторые ученые, как правило, верующие христиане, действительно допускают потоп как факт мировой истории, но это допущение остается мнением отдельных ученых, которое на научную парадигму в целом никак не

влияет. Автору следовало бы обратить внимание на этот аспект, сделать собственное предположение о причинах такого положения. Ведь нельзя же считать всех ученых людьми, лишенными разума? Отсутствие полемической составляющей — серьезный просчет этой части работы.

Третья глава повествует о поисках Ноева ковчега. Автор собрал наиболее популярные сведения о ковчеге и попытках его обнаружения. Но и здесь полностью отсутствует критический элемент, необходимый в любом научном исследовании, пускай и учебного уровня. Автор не задается вопросом, почему до сих пор нет явных и бесспорных доказательств нахождения ковчега на Арарате? Почему всем свидетельствам об экспедициях по поиску ковчега не хватает достоверности, тогда как аргументов в пользу мистификации и подлога более чем достаточно? Автор, к сожалению, и в собственном тексте приводит неубедительные малодостоверные сведения, когда, например, ссылается на некую безымянную «китайскую газету», не указывая никаких ее выходящих данных (с. 43).

Заключение работы соответствует ее содержанию и особых нареканий не вызывает. К чести автора следует отметить, что он воздерживается от категоричных оценок, оставляя дело на суд истории и дальнейших изысканий. К достоинствам работы отнесем аккуратность оформления, внятный, хотя и не совсем точный язык, четко обозначенные выводы. Оценивается на «хорошо».

5.1. ОТЗЫВ преподавателя протодиак. Дионисия СИМОНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иер. Павла РУСАКОВА, выполненную на тему: «Жизнь и проповедническое наследие протопресвитера Александра Шмемана»

Представленная дипломная работа посвящена исследованию жизни и проповеднического наследия известного церковного деятеля, богослова, проповедника протопресвитера Александра Шмемана. Широко распространены многочисленные издания богословских трудов, проповеди, дневники о. Александра. Его живое слово, по признанию современников, действовало еще сильнее, чем статьи и книги. В значительной части работ и проповедей акцент делается на центральную роль Евхаристии в Церкви. Современные авторы прибегают к анализу проповедей отца Александра Шмемана, как к выдающемуся образцу гомилетического искусства Православной Церкви в XX в. Следует отметить, что в гомилетике история русской проповеди раскрыта только до начала XX века, и поэтому жизнеописание и анализ проповеднического наследия многих известных церковных проповедников ждут своего открытия. По этой причине работа свящ. Павла Вадимовича Русакова имеет практическое значение для предмета «Гомилетика» и его отдела «История проповедничества».

В работе автор обращается к изданным источникам и литературе и на основании этого описывает жизнь, личность протопресвитера Александра Шмемана и анализирует его проповедническое наследие.

Поставив во Введении цели и задачи, автор поэтапно раскрывает их в трех главах своей работы. Первая глава повествует о жизни, служении Богу и трудах о. Александра. При многогранности личности подробное описание жизни необходимо, так

как проповедник добрым примером своей жизни являет истину Христову и делает проповедь действенной. Во второй главе автор проводит анализ проповедей протопресвитера Александра Шмемана и говорит об особенностях его гомилий. В третьей главе обращается к богословским трудам и дневникам о. Александра.

В процессе работы радовало усердие автора в обработке литературы, его стремление самостоятельно проанализировать жизнь и проповеди протопресвитера Александра Шмемана и желание осветить одну из страниц истории проповедничества XX века.

Дипломная работа священника Павла Вадимовича Русакова соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода исследованиям, и может быть допущена к защите.

5.2. РЕЦЕНЗИЯ доцента прот. Петра МАНГИЛЁВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иер. Павла РУСАКОВА, выполненную на тему: «Жизнь и проповедническое наследие протопресвитера Александра Шмемана»

Протопресвитер Александр Шмеман — яркая и значимая фигура в новейшей истории Православия. Его книги, выступления и проповеди оказали большое влияние на современную церковную жизнь, содействовали воцерковлению огромного множества людей. Слово его было действительно, в связи с чем изучение его проповеднического наследия весьма актуально. Таким образом, выбор темы иереем Павлом Русаковым представляется вполне оправданным.

Представленная на рецензию дипломная работа написана на 79 страницах, состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка источников и литературы (24 позиции) и 2-х приложений.

Во Введении к работе дипломник выдерживает все необходимые параметры квалификационного сочинения. В целом формулировки проблемного поля исследования принципиальных возражений не вызывают, хотя цель исследования хотелось бы видеть сформулированной более четко. Необходимо было бы сказать во Введении и о степени изученности темы исследования.

В первой главе работы дипломник обращается к биографии протопресвитера Александра Шмемана, что в исследовании подобного рода вполне оправданно: пройденный путь влияет на образ мысли, осмысление пережитого отражается в проповеди. Робкие указания на это в главе присутствуют, однако здесь возможно было бы и большее. К недостаткам ее можно отнести некоторую излишнюю подробность — автор иногда слишком увлекается биографией своего героя, сообщая частности, для темы диплома совсем не необходимые.

Анализу гомилетического наследия протопресвитера Александра Шмемана посвящена вторая глава дипломного исследования, которую нужно признать довольно удачной. Здесь автор дипломного сочинения делает попытку классификации проповедей отца Александра, подробно анализирует отдельные проповеди, указывает на особенности гомилетического наследия.

В третьей главе дан краткий, но вполне удовлетворительный обзор богословских трудов о. Александра и его дневников. Этот материал для работы совсем не лишней, но насколько обоснованно его выделение в отдельную главу? Может быть, просто стоило усилить первую главу, дав там, кроме биографии, обзор письменного наследия протопресвитера Александра Шмемана в целом?

Работа написана грамотно, но есть досадные ошибки: 1) неоднократно: «обуславливать» вместо «обусловливать» (от «условие»); 2) с. 49: «нимало примеров» вместо «немало примеров», что меняет смысл на прямо противоположный. Может быть отмечена некоторая небрежность в оформлении библиографического аппарата.

Дипломная работа иерея Павла Вадимовича Русакова соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям. Дипломник проявил необходимые умения и навыки. Могут быть отмечены самостоятельность и большой личный интерес дипломника к теме работы, который хорошо чувствуется при знакомстве с текстом сочинения. Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы.

Дипломная работа иерея Павла Вадимовича Русакова может быть оценена на «отлично» при условии успешной защиты.

6.1. ОТЗЫВ преподавателя игум. МОИСЕЯ (Пилатса) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иером. ФЕОДОСИЯ (Сохарева), выполненную на тему: «Учение кумранских общин и новозаветное учение: сходство и различие»

Дипломная работа написана студентом на актуальную в настоящий момент тему, которая является важной и актуальной по ряду причин. Рассмотрение и анализ новых и новейших открытий в области библейской археологии позволяют утверждать о подлинности учения христианства, сохраняя при этом научную объективность. Поставленные цели и задачи полностью соответствуют теме исследования. Дипломная работа написана на основе современных данных и статей ученых, авторитетных в данной области.

Дипломная работа состоит из Введения, трех глав, Заключения и Списка использованной литературы. После каждой главы содержатся четкие выводы. Оформление работы соответствует стандартам. Предложенные рекомендации весьма интересны и заслуживают внимания.

Научная новизна исследования состоит в предпринятой попытке проанализировать и систематизировать учение кумранской общины и провести сравнительный анализ этого учения с новозаветным.

В процессе написания дипломной работы студент соблюдал сроки календарного графика и проявил хорошие навыки работы с теоретическими и статистическими материалами. В целом студент полно и точно раскрыл тему дипломной работы.

Дипломная работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к выпускной работе, и может быть допущена к защите.

6.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. РАЗИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иером. ФЕОДОСИЯ (Сохарева), выполненную на тему: «Учение кумранских общин и новозаветное учение: сходство и различие»

Данная работа посвящена теме, до сих пор актуальной в современной библеистике, — идеологии кумранской общины и ее связи с новозаветным учением. Открытие огромного корпуса текстов последних веков межзаветного периода предоставило исследователям возможность воссоздания мировоззренческого религиозного контекста новозаветной проповеди, поставило вопрос об их взаимоотношении. К настоящему времени сложилось несколько основных гипотез происхождения кумранских текстов, и одним из выводов «стандартной», кумрано-ессейской модели, стало утверждение о непосредственной связи или даже конкретной исторической обусловленности происхождения христианства из сложившейся традиции ессеев. Приверженцы такого рода гипотезы исходили из археологии Кумрана и анализа рукописей.

Безусловно, такого рода утверждение вызвало острую полемику, приведшую к формированию альтернативных гипотез, в том числе относящих кумранские тексты к традиционным формам храмового иудаизма того времени и по-иному интерпретирующих археологические данные Кумрана.

Исходя из вышесказанной проблематики, автор ставит перед собой задачу — «подтверждение мнения верующих ученых об очень большом различии христианского вероучения и учения кумранской общины». Поставленной задаче соответствует структура работы: археология Кумрана и идеология кумранской общины; сравнительный анализ с новозаветным учением и соответствующие выводы, систематизированные в обширную таблицу.

Автор обнаруживает достаточное знакомство с литературой по данному вопросу и активно ее использует, правильно выделяет основную проблематику учения кумранитов в ее сравнении с евангельским учением, достигая поставленных целей исследования.

В качестве замечаний к работе хотелось бы указать следующее:

1. Какова необходимость при раскрытии данной проблематики выделения в качестве отдельных глав тем первой и второй главы, которые имеют, в изложении автора, справочно-информационный характер, вплоть до цитирования рассказа юноши-бедуина на целую страницу, и при общем обозрении текст 1 и 2 гл. выглядит как пересказ хорошо прочитанных монографий И. Д. Амусина и И. Р. Тантлевского.

2. Каков смысл пространного цитирования (с. 1, 5: 2, 5) отрывков из рукописей, если они к тому же являются не авторским переводом, а цитатой из переводов И. Д. Амусина, ведь достаточно было бы соответствующей ссылки или же подробного рассмотрения текста?

3. Цитирование англоязычных авторов из монографий на русском языке, как правило, сопровождается ссылками на соответствующие места этих монографий, «Цит. по», если они не сверены по соответствующему английскому изданию.

4. Заключение должно представлять собой достаточно содержательный итог проделанной работы, поэтому краткий пересказ ее содержания, на наш взгляд, все же недостаточен.

Исходя из вышесказанного, считаем, что работа заслуживает положительной оценки.

7.1. ОТЗЫВ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения М. Ю. ШИПИЦИНА, выполненную на тему: «Православно-аскетическая антропология как основа нравственного воспитания человека»

Дипломная работа М. Ю. Шипицина является опытом осмысления православной аскетической традиции в педагогическом аспекте. Автор рассматривает антропологические воззрения отцов-аскетов как фундаментальное учение, которое может использоваться в качестве теоретической базы для построения концепции нравственного воспитания человека. К заявленной теме автор относится ответственно, строго с позиций православного богословия. Не будучи профессиональным педагогом, автор не уделяет достаточного внимания практическому приложению выявленного им святоотеческого учения к воспитанию непосредственно. Однако отметим, что ни формат данного исследования, ни квалификация богослова, которую получает выпускник, этого не требуют. Задача исследования — продемонстрировать возможность и допустимость применения антропологических воззрений святых отцов и их аскетического опыта в сфере православной педагогики. С этой задачей автор справился на достойном уровне. С концептуальной точки зрения, работа не содержит явных смысловых погрешностей или противоречий.

Во Введении к работе прописаны проблема исследования, гипотеза, цели и задачи. Все структурные элементы соответствуют требованиям и содержанию работы. В первой главе описываются основы православно-аскетической антропологии. Автор акцентирует внимание на аспектах антропологического учения отцов, актуальных для теории нравственного воспитания. Во второй главе дается очерк традиционной православной аскетики в перспективе ее педагогического использования. Цитируемые тексты понимаются автором адекватно, выводы не противоречат содержанию приводимых цитат.

В Заключении содержатся выводы по всей работе, которые соответствуют поставленным задачам. В целом материал в работе изложен логично, связно, отсутствуют противоречия и непоследовательность в суждениях. С заявленной целью работы автор справился успешно для своего уровня понимания данной темы. М. Ю. Шипицин проявил ответственность, добросовестность, настойчивость. Работа полностью самостоятельна, не является плагиатом и не содержит скрытых или неоформленных цитат. Допускается к защите.

7.2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Л. В. ФАХУТДИНОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения М. Ю. ШИПИЦИНА, выполненную на тему: «Православно-аскетическая антропология как основа нравственного воспитания человека»

Дипломная работа по своей структуре и содержанию отвечает основным требованиям к написанию дипломных работ. Работа носит характер исследования библиографи-

ческих источников, имеет теоретическую основу, базирующуюся на святоотеческом писании и православном учении о человеке в его нравственно-аскетических аспектах.

Во Введении представлены объект и предмет исследования, цели и задачи. Актуальность исследования определена важностью проблематики нравственного воспитания, как для православных христиан, так и для всего российского общества. В данной работе автора интересует не сама педагогическая практика как таковая, а фундаментальный вопрос, на чем должно базироваться нравственное воспитание, какие учения и принципы следует положить в его основу.

На взгляд рецензента, богословские основы, а также значимость и приоритетность актуальности духовно-нравственного воспитания для нашего общества прописаны неоднократно и в исчерпывающем объеме. Этот факт и продемонстрировал автор, построив свою работу исключительно на компиляции первоисточников, но, к сожалению, без опоры на какой-либо конкретный педагогический опыт соискателя. По этой причине работа носит сугубо богословскую направленность, без каких-либо попыток предложить конкретные приемы и способы организации педагогического процесса для реализации поставленных высоких целей в современных условиях. В этой связи «научная новизна» данного исследования представляется весьма сомнительной.

В первой главе «Православная антропология и аскетика: базовые идеи, концепции и принципы» автором достаточно полно раскрыты основы православной антропологии в их нравственном преломлении. К подбору цитат из святоотеческих трудов и работ православных учителей Церкви нареканий нет — они изложены в логической последовательности, соответствуют теме, грамотно дополняют и аргументируют друг друга.

Во второй главе «Нравственное воспитание как аспект общего духовного развития личности христианина» автор подчеркивает, что нравственное воспитание первой своей целью должно иметь привитие человеку способности делать правильный этический выбор — не в пользу зла и самолюбия, а в пользу добродетели. Воспитание определяется как процесс воцерковления личности. Приводя обширные цитаты из учения святителя Феофана Затворника и игумена Георгия (Шестуна), автор последовательно и логично делает вывод о том, что «воспитательные упражнения и труды есть упражнения аскетические». Далее подробно излагаются восемь главных страстей и определяются добродетели, противоположные им. Эти добродетели и позволяют достойно воспитать волю человека, а значит, и его нравственность, чтобы человек был устойчив в своем противостоянии страстям.

Автором не проанализированы этапы развития мыслительной и волевой сферы человека (ребенка), в соответствии с которыми необходимо подбирать содержание и методику воспитания. Раскрытие данного вопроса привнесло бы в настоящую работу элемент анализа и научной новизны.

К положительным моментам данной главы можно отнести обращение автора к материалам «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России». Критического анализа данного материала, к сожалению, не представлено.

Критическое отношение автора к бездуховной нравственности и обоснование своей позиции выражены достаточно четко и аргументированно.

Хроника научной жизни

Достоинны положительной оценки рассуждения и заинтересованная позиция автора по поводу ревностного стремления христианина к богообщению и спасению своей души. На поставленный в работе вопрос: «Как же приобрести и сохранить эту ревность?» ответ у автора очевиден — «путем воспитания, а в случае взрослого человека — самовоспитания, при благодатной помощи Божией».

В Заключении автор определяет, что, рассматриваемое в христианском смысле, нравственное воспитание должно быть частным аспектом общего духовно-нравственного воспитания личности, в котором на первом месте стоит задача приведения человека в Церковь, всестороннего воцерковления жизни. В контексте воцерковления и осуществляется нравственное воспитание.

На взгляд рецензента, в Заключении необходимо было представить выводы, предложения и рекомендации. Предложения и рекомендации уместно делать с указанием их адресатов, например, епархиальному отделу церковно-приходских школ, руководителям воскресных школ, для просветительских или социально-реабилитационных центров, ЕПДС и т. д. К сожалению, они в Заключении не представлены.

К недостаткам настоящей работы можно отнести неиспользование автором Устава и Социальной концепции РПЦ, государственных нормативно-правовых актов, других законов и постановлений.

Следует отметить большой Список использованной литературы и источников.

Автор достаточно свободно и уместно использует в тексте цитаты из Священного Писания и святоотеческой литературы.

Данная работа носит теоретический богословский характер, и в подобранном материале нет противоречий.

Педагогический (организационно-методический) аспект в данной работе отсутствует. По этой причине рецензенту невозможно оценить эту работу с точки зрения педагогической науки, как организации профессионального взаимодействия учителя и ученика. Но если оценивать работу как теоретическую (фундаментальную) базу по заявленной теме, то она выполнена добросовестно и заслуживает самой положительной оценки.

Материал к публикации подготовил С. Ю. Акишин