

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ СЕМИНАРИИ ЗА 2015/2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

ИЗ ЖУРНАЛА ЗАСЕДАНИЯ УЧЕНОГО СОВЕТА ЕДС
от 28 декабря 2016 года

СЛУШАЛИ: сообщение проректора по учебной работе доц. прот. Петра Мангилёва о результатах защит дипломных работ, состоявшихся 15–16 декабря 2016 года.

Защитили дипломные работы выпускники семинарии 2015/2016 учебного года по заочному отделению:

АНДРЕЙКО Степан Викторович, иерей. Жизнеописание подвижницы благочестия Матрены Саталкиной (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*); защитил с оценкой: хорошо;

БЕЛЬСКИХ Виктор Борисович. Обоснование и организация учетной работы на приходе православного храма в рамках благочиния (*научн. рук.: иером. Аркадий (Логинов)*); защитил с оценкой: отлично;

БОБИН Андрей Викторович, иерей. История прихода святых апостолов Петра и Павла поселка Неплюевка Магнитогорской епархии (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*); защитил с оценкой: хорошо;

ГОЛЫЦ Роман Эвальдович. Богослужение Великого Пятка и Великой Субботы в наследии А.А. Дмитриевского (*научн. рук.: С. Ю. Акишин*); защитил с оценкой: отлично;

ЕГОРЫЧЕВ Александр Павлович. Миссионерское служение в жизни и деятельности святителя Тихона, Патриарха Всероссийского (*научн. рук.: прот. Владислав Мусихин*); защитил с оценкой: хорошо;

ЕРМАКОВ Игорь Владимирович, иерей. Полемика св. Максима Исповедника с оригенизмом и монофелитством (*научн. рук.: Д. И. Макаров*); защитил с оценкой: удовлетворительно;

ЖЕВЛАКОВ Иван Александрович. Жизнеописание митрофорного протоиерея Евгения Колыванова (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*); защитил с оценкой: отлично;

ЗАХАРОВ Максим Юрьевич, иерей. Катехизация в общеобразовательном учреждении на примере школы поселка Черноисточинск (*научн. рук.: Д. Ф. Аникин*); защитил с оценкой: хорошо;

КАЛАШНИКОВ Евгений Владимирович. Духовно-нравственное воспитание как проблемная область во взаимодействии Русской Православной Церкви и государственных образовательных учреждений (*научн. рук.: Д. Ф. Аникин*); защитил с оценкой: хорошо;

КИРПИЧЁВ Антон Александрович. Церковно-государственные отношения в России на современном этапе: проблемы и перспективы (*научн. рук.: Д. Ф. Аникин*); защитил с оценкой: отлично;

КОНДРАТЬЕВ Андрей Андреевич. Деятельность С. В. Смоленского и его вклад в возрождение традиционных распевов Русской Православной Церкви (*научн. рук.: Б. Б. Зубков*); защитил с оценкой: удовлетворительно;

ЛУКОЯНОВ Виктор Михайлович, иерей. Православие на Северном Урале: история храмов Богословского горного округа (*научн. рук.: А. В. Мангилёва*); защитил с оценкой: хорошо;

МИНЯЙЛО Александр Максимович, протоиерей. Экономика православного прихода (*научн. рук.: прот. Петр Мангилёв*); защитил с оценкой: отлично;

НАСИБУЛИН Виталий Минсагитович, иерей. Роль священномученика Петра (Полянского), митрополита Крутицкого, в духовной жизни Русской Православной Церкви на Урале (*научн. рук.: А. В. Мангилёва*); защитил с оценкой: удовлетворительно;

ПОБИРЧЕНКО Евгений Михайлович, иерей. История храма Успения Пресвятой Богородицы города Челябинска (*научн. рук.: прот. Владислав Мусихин*); защитил с оценкой: отлично;

РОМАНОВ Игорь Миныханович, иерей. История еленинского прихода святителя Николая Магнитогорской епархии (*научн. рук.: А. В. Мангилёва*); защитил с оценкой: отлично;

СЕКИСОВ Алексей Леонидович, иерей. Подвижники благочестия Курганской области 1943–1993 гг. (*научн. рук.: А. В. Печерин*); защитил с оценкой: отлично;

ЛЕОНИД (Солдатов Степан Геннадиевич), иеромонах. История Екатерининского храма города Алапаевска (*научн. рук.: прот. Петр Мангилёв*); защитил с оценкой: отлично;

СТАРКОВ Павел Иванович, диакон. Письма А. И. Алмазова И. С. Бердникову: публикация текста и обзор содержания (*научн. рук.: С. Ю. Акишин*); защитил с оценкой: отлично;

ТЕЙХРИБ Вадим Генрихович, иерей. Организация работы священника с родителями воспитанников церковно-приходской школы (*научн. рук.: Г. С. Ващенко*); защитил с оценкой: отлично;

ТУРЧАНИНОВ Валерий Николаевич, иерей. Протоиерей Феодор Карпинский как настоятель Градо-Екатеринбургского Екатерининского горного собора (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*); защитил с оценкой: отлично;

ФОМИН Вячеслав Владимирович, иерей. Проблема смерти в философии экзистенциализма в свете православного богословия (*научн. рук.: Л. С. Чернов*); защитил с оценкой: отлично;

ЧЕЧУЛИН Геннадий Юрьевич, иерей. Опыт школы катехизации прихода во имя иконы Божией Матери «Взыскание погибших» города Качканар (*научн. рук.: иером. Аркадий (Логинов)*); защитил с оценкой: хорошо.

Всего в семинарии за 2015/2016 учебный год было успешно защищено 36 дипломных работ, из них 6 — студентами очной формы обучения, 30 — студентами сектора заочного обучения.

ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2015/2016 УЧЕБНОГО ГОДА

1. 1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Стефана АНДРЕЙКО, выполненную на тему: «Жизнеописание подвижницы благочестия Матрены Саталкиной»

Дипломная работа иерея Стефана Андрейко просвещена истории реконструкции жизни подвижницы благочестия XX в. Матрены Саталкиной. Впервые ее биография становится объектом научного исследования.

Исследование отца Стефана включает Введение, основную часть, состоящую из двух глав, Заключение, Список источников и литературы и приложения. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники. Первая глава посвящена малой родине Матрены Петровны. Повествуется об истории ее поселка, храма и реконструируется история рода Саталкиных. Вторая глава посвящена собственно биографии исследуемой личности. Автору удалось реконструировать основные вехи биографии удивительной подвижницы благочестия, однако работа в этом направлении может быть продолжена.

В Заключении автор формулирует основные выводы. Весьма ценными представляются приложения, в которых впервые публикуются документы и фотографии, касающиеся биографии Матрены Петровны.

В процессе работы над дипломом отец Стефан показал владение основными навыками поиска, отбора, чтения источников, классификации и систематизации исторической информации. Некоторую трудность вызывали систематизация и анализ источников. На наш взгляд, отец Стефан не смог привлечь всех источников, однако получилась цельная работа. Для написания диплома дипломник работал в архивах Челябинска, Оренбурга, Магнитогорска.

Дипломная работа иерея Стефана Викторовича Андрейко соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

1. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя прот. Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Стефана АНДРЕЙКО, выполненную на тему: «Жизнеописание подвижницы благочестия Матрены Саталкиной»

Дипломная работа иерея Стефана Андрейко посвящена изучению жизни и народного почитания одной из подвижниц благочестия XX века, проживавшей на территории Южного Урала, Матрены Саталкиной. Изучение жизни и подвига праведников XX века не теряет своей актуальности, т. к. дает наглядные примеры подлинной евангельской жизни и стойкости в вере в самых разных жизненных условиях, что очень важно для современных поколений христиан. Несомненная ценность представленной работы состоит в том, что это первая попытка сбора по крупницам материала и составления жизнеописания подвижницы, которую, однако, почитали при жизни и почитают донныне многие православные верующие на Южном Урале. Труд иерея Стефана может положить начало дальнейшему, более тщательному изучению жизни и подвига блаженной Матрены с возможной перспективой причисления ее Церковью к лику святых.

Рецензируемая работа состоит из Введения, трех глав и Заключения.

Во Введении определяется актуальность темы дипломной работы, обозначены цель и задачи исследования, указаны использованные источники, в том числе из местных архивов. Ценностью работы являются воспоминания и свидетельства верующих о жизни, духовном подвиге и случаях чудесной помощи по молитвам Матрены Петровны.

1-я глава — вводная. В ней представлена история станицы, где родилась девица Матрена и местного приходского храма, а также рассказано о роде Саталкиных, к которому она принадлежала. В то же время эта часть работы несколько перегружена статистическими сведениями. Например, перечисляются все имевшиеся в округе храмы, дается подробная датировка маршрутов крестного хода с Табынской иконой Божией Матери. На взгляд рецензента, данную статистику было бы целесообразней поместить в Приложения. История рода Саталкиных излагается непоследовательно (хронологически в обратном порядке) и в целом трудно для усвоения.

Непоследовательность изложения заметна и в других частях работы, что затрудняет восприятие текста.

Во 2-й главе дается само жизнеописание Матрены Саталкиной, составленное на основе, главным образом, воспоминаний родственников и других очевидцев. Приводится интересный документ: сохранившаяся школьная тетрадь, в которой содержится составленное неизвестным почитателем краткое житие блаженной Матрены. Радует, что автор не только процитировал этот документ, но и указал на биографические неточности, в нем содержащиеся. Жаль, что скан этой тетради автор не выложил в Приложении.

Также заслуживает внимания история посещения Матрены уполномоченным Советом по делам Русской Православной Церкви по Челябинской области, описанная им в докладе в местный обком партии, в котором характеризуется деятельность подвижницы с точки зрения коммуниста.

3-я глава состоит из свидетельств очевидцев о Матрене Петровне, которые содержат в основном факты духовной помощи и чудесных исцелений по ее молитвам.

Но хотелось бы поинтересоваться у о. Стефана, кто такой А. Б. Ярошецкий, на личный архив которого на протяжении всей работы ссылается автор — из него главным образом и цитируются свидетельства очевидцев? Никаких других упоминаний об этом человеке в работе нет.

Из недостатков работы можно еще раз отметить некоторую перегруженность излишней информацией. Например, подробно рассказано о структуре Совета по делам РПЦ и работе его уполномоченных на местах, что не имеет прямого отношения к теме исследования. Можно было бы ограничиться несколькими предложениями по данному вопросу или, иначе, четко обосновать необходимость подробной информации. Тем более не ясно, с какой целью цитируются такие сведения о поселке Новый Мир, в котором жила Матрона, как, например, имена работавших в нем чабанов и награждения их почетными грамотами и орденами Ленина за рекордные показатели по настригу шерсти (с. 34). Порой складывается впечатление, что одна из целей дипломной работы — собрать как можно больше разнообразной информации, мало заботясь о ее анализе и систематизации.

К недочетам настоящей работы можно также недостаточно ясный местами язык изложения и в целом очень публицистический стиль.

С другой стороны, исследование иерея Стефана является отрядным примером, прежде всего, практических трудов по кропотливому собиранию сведений о подвижнице благочестия.

В целом работа получилась интересной и заслуживающей внимания. Но для последующей публикации требует значительной переработки. Работа заслуживает оценки «хорошо» при условии успешной защиты.

2. 1. ОТЗЫВ преподавателя иером. АРКАДИЯ (Логинова) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения В. Б. БЕЛЬСКИХ, выполненную на тему: «Обоснование и организация учетной работы на приходе православного храма в рамках благочиния»

В дипломной работе Виктора Борисовича Бельских рассматриваются вопросы организации бухгалтерской учетной работы на приходе, а также приводится обоснование для организации учетной работы. Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка источников и литературы, и приложений. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники и использованная литература. 1-я глава посвящена обоснованию организации учетной работы, при этом выделено три уровня обоснования — религиозный, церковный и законодательный. 2-я глава посвящена рассмотрению практики организации учетной работы на приходе, в частности рассмотрены особенности бухгалтерского учета на приходе, его налогообложение и вопросы формирования организационной структуры. В 3-й главе формулируются современные проблемы в деятельности приходов и предлагаются к внедрению элементы усовершенствования бухгалтерской учетной работы на приходе для решения части выявленных проблем. В Заключении сделаны основные выводы по работе. В Приложении представлены образцы внутренних документов прихода.

В процессе работы над дипломом дипломник показал, что владеет основными навыками поиска, отбора, систематизации и анализа источников. На наш взгляд, Виктор Бельских смог привлечь достаточное количество источников. Дипломник достиг определенных успехов представив свое видение современных проблем в деятельности приходов и путей их разрешения посредством усовершенствования бухгалтерской учетной работы. Думаю, что результаты дипломной работы найдут практическое применение в деятельности православных приходов.

Дипломная работа Виктора Борисовича Бельских в целом соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

2. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения В. Б. БЕЛЬСКИХ, выполненную на тему: «Обоснование и организация учетной работы на приходе православного храма в рамках благочиния»

В дипломной работе В. Б. Бельских описывается организация учетной работы на приходе в настоящее время. Трудно не согласиться с Виктором Борисовичем, что «исследование вопроса организации бухгалтерского учета на приходе в условиях роста числа приходов и духовенства является одной из актуальных тем для современного православного сообщества» (с. 5).

Во Введении формулируются актуальность, объект, предмет, цель, задачи, методы исследования, практическая и теоретическая значимость. Автор уделил достаточно внимания степени разработанности темы.

Основная часть работы в соответствии с заявленной темой вполне логично разделана на три главы. В 1-й главе описываются церковное и светское законодательство об организации учетной работы на приходе. 2-я глава посвящена практике организации учетной работы на приходе. В 3-й главе показано формирование эффективной учетной работы на приходе. Особенно отметим, что в последней главе автор обращает внимание на проблемные точки бухгалтерского учета на приходе. В Заключение приводятся выводы. Ценность имеют приложения к работе, полезные для современной практики приходов.

На наш взгляд, тема исследования полностью раскрыта. Дипломная работа правильно оформлена и оставляет благоприятное впечатление. Работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский стиль.

Однако можно указать и незначительные недостатки. Не совсем ясно, в чем различие между религиозными и церковными основами организации учетной работы на приходе. Автор излишне, на наш взгляд, пересказывает (местами дословно цитируя, но без кавычек) главу 16 Устава Русской Православной Церкви в § 1.2.

Работа написана в целом хорошим языком. Указанные замечания незначительны и несколько не умаляют в целом благоприятного впечатления от рецензируемого исследования. Возможно, было бы целесообразно после переработки издать или опубликовать в сети Интернет методическое пособие по организации учетной работы на приходе.

Дипломная работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично», при условии успешной защиты.

3. 1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея БОБИНА, выполненную на тему: «История прихода святых апостолов Петра и Павла поселка Неплюевка Магнитогорской епархии»

Дипломная работа иерея Андрея Бобина посвящена истории храма в честь святых апостолов Петра и Павла поселка Неплюевка Магнитогорской епархии (Челябинская митрополия). Исследование включает Введение, основную часть, состоящую из четырех глав, Заключение, Список источников и литературы и приложения. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники и использованная литература. 1-я глава посвящена истории казачьего поселка Неплюевка. 2-я глава — открытию и деятельности прихода и храма в Неплюевке до событий 1917 г. В 3-й главе автор повествует об истории храма в годы советской власти, сопротивлении власти большевиков на территории Неплюевки, о пострадавших за веру и закрытии храма в 30-е гг. 4-я глава посвящена современной истории храма. В Заключении автор формулирует основные выводы. В Приложении к работе представлены некоторые документы и фотографии.

В процессе работы над дипломом отец Андрей показал владение навыками поиска, отбора, чтения источников, немного — классификации и систематизации исторической информации. На наш взгляд, отец Андрей смог привлечь достаточно много источников, более проблемным представляется изучение историографии. Вместе с тем надо отметить, что дипломник достиг определенных успехов, впервые представлена история данного храма. Для работы над дипломом выпускник работал в архивах — в Челябинске, Оренбурге, Магнитогорске.

Дипломная работа иерея Андрея Бобина соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

3. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента А. В. МАНГИЛЁВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Андрея БОБИНА, выполненную на тему: «История прихода святых апостолов Петра и Павла поселка Неплюевка Магнитогорской епархии»

В рецензируемой дипломной работе воспроизводится история казачьего прихода в поселке Неплюевка. Работа состоит из Введения, четырех глав и Заключения. Во Введении сформулированы объект и предмет исследования, актуальность и степень изученности темы, цель и задачи. Определена источниковая база работы, отмечено, что данный приход не был темой специального исследования. Данная часть работы нареканий не вызывает.

1-я глава посвящена истории Новой пограничной линии в целом и Неплюевского поселка в частности. Отмечены особенности казачьих поселений на Южном Урале.

Глава является вводной для перехода непосредственно к истории прихода и храма. 2-я, 3-я и 4-я главы посвящены истории Петропавловского храма до революции, в период от Февральской революции до закрытия в 1933 г. и периоду возрождения храма соответственно. Со структурой как работы в целом, так и отдельных глав можно согласиться. Особое место во всех трех главах занимает рассказ о роли в жизни Южного Урала Табынской иконы Божией Матери. В то же время изложение отличается описательностью, аналитический материал представлен слабо,

В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть оценена на «хорошо».

4. 1. ОТЗЫВ преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения Р. Э. ГОЛЬЦА, выполненную на тему: «Богослужение Великого Пятка и Великой Субботы в наследии А. А. Дмитриевского»

В следующем, 2017 г. мы будем вспоминать столетие русской революции, перевернувшей всю жизнь Российской империи и вторгшуюся со всей беспощадностью в судьбы всех без исключения людей. Наиболее пострадали в этой ситуации люди, так или иначе связанные с Церковью: священнослужители, миряне, профессора духовных учебных заведений, и т. д. Трудившиеся на поприще богословской науки были вынуждены писать свои исследования «в стол» — без всякой надежды на то, что когда-либо они увидят свет. В этой связи обращение к неопубликованным трудам корифеев богословской науки будет всегда актуальным и значимым, а публикацию их можно посчитать торжеством исторической справедливости.

Целью выпускной квалификационной работы Р. Э. Гольца являлось всесторонне изучить работы А. А. Дмитриевского, посвященные истории и чинопоследованиям богослужений Великого Пятка и Субботы и, в частности, подготовить к изданию два неопубликованных исследования ученого об этих днях Страстной седмицы.

В процессе написания дипломной работы Роман Эвальдович проявил себя как старательный студент, исполняющий безоговорочно все поручения и рекомендации. К работе подходил ответственно и с настойчивостью. Мысли излагает грамотно, выводы по результатам анализа материала делает правильные. Тема раскрыта достаточно полно, хотя можно было бы еще добавить раздел, анализирующий влияние работ А. А. Дмитриевского о Великом Пятке и Субботе на западноевропейскую литургическую науку.

Материал дипломной работы можно использовать в преподавании литургики и подготовке семинаров по богослужению Великих Пятка и Субботы. Особую ценность представляют приложения к работе, в которых дипломник издает неопубликованные работы А. А. Дмитриевского.

Работа может быть допущена к защите.

4. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иером. АРКАДИЯ (Логинова) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения Р. Э. ГОЛЬЦА, выполненную на тему: «Богослужение Великого Пятка и Великой Субботы в наследии А. А. Дмитриевского»

Введение в научный оборот и изучение новых памятников, обогащающих наши представления об истории литургической науки, на наш взгляд, не может быть не актуальным.

В дипломной работе Р. Э. Гольца исследуются новые памятники, до сих пор не ставшие доступными научному сообществу и широкому кругу заинтересованных исследователей. Публикуемые лекции принадлежат одному из великих русских литургистов, а именно Алексею Афанасьевичу Дмитриевскому. Во Введении формулируются актуальность, предмет, объект, цели задачи, новизна, практическая значимость, методология работы, указаны хронологические рамки. Автор достаточно внимания уделяет степени разработанности темы. Обозначена и источниковая база исследования; для решения поставленных задач привлечен необходимый круг литературы и источников.

Основная часть работы в соответствии с заявленной темой вполне логично разделена на две главы. 1-я глава посвящена биографии А. А. Дмитриевского в последний период его жизни. Представлен обзор неопубликованного его наследия по литургике (в 1923–1929 гг.). 2-я глава посвящена обзору трудов Алексея Афанасьевича, в которых описывается богослужение Великого Пятка и Великой Субботы.

В Заключении приводятся выводы. Огромную ценность имеют приложения к работе. В них публикуются анализируемые источники.

На наш взгляд, автор достиг заявленной цели исследования и в целом справился с поставленными задачами. Благоприятное впечатление производят структура работы и грамотное оформление ссылок. Видится твердая рука и грамотно выстроенная методическая работа научного руководителя.

Но в той части работы, которую автор выполнял самостоятельно, конечно, не считая подготовки самих текстов А. А. Дмитриевского к публикации, Р. Э. Гольц проявил некоторую халатность.

1. Встречаются повторы слов.

2. В отдельных предложениях имеет место несогласованность частей речи.

Недостаточно проработанным в дипломном сочинении выглядит § 2.3, посвященный структуре и содержанию публикуемых автором работ о Великом Пятке и Великой Субботе. Выпускник, выявив структуру каждого из публикуемых текстов, далее в изложении содержания ограничился реферированием источника. В этом не было бы ничего плохого, если бы Роман Эвальдович потрудились соотносить содержание публикуемых источников с принятыми в науке именами, датами. Готовя к публикации текст, важно донести до читателя актуальную информацию, подчеркивая и комментируя его в тех случаях, когда в источнике встречаются явные расхождения с давно устоявшимися научными положениями нашего времени. Например, в разбираемых трудах А. А. Дмитриевского дата разрушения иерусалимской базилики Гроба Господня неоднократно упоминается как 1010 г. Автору дипломного сочинения следовало бы привести комментарий по этому поводу, поправить знаменитого ученого. Или другой пример: Алексей Афанасьевич систематически употребляет собственное прочтение

имени знаменитой путешественницы конца IV в., называя ее Евхерией. В современной науке принято называть ее Эгерией. Излагая содержание трудов А. А. Дмитриевского, правильнее было бы употреблять как даты, так и имена, принятые в наше время, отмечая расхождения с публикуемыми источниками.

Указанные замечания предложены нами скорее как пожелания, и в целом не умаляют благоприятного впечатления от рецензируемого исследования. Более того, данная работа, особенно приложения, содержащие тексты ранее неопубликованных сочинений А. А. Дмитриевского, с учетом наших пожеланий, несомненно должна быть опубликована.

Дипломная работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает, при условии уверенной защиты, оценки «отлично».

5. 1. ОТЗЫВ преподавателя прот. Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. П. ЕГОРЫЧЕВА, выполненную на тему: «Миссионерское служение в жизни и деятельности святителя Тихона, Патриарха Всероссийского»

Дипломное сочинение Александра Павловича посвящено изучению жизни и деятельности одного из самых известных святых Русской Православной Церкви на рубеже XIX и XX столетий — святителя Тихона, Патриарха Московского и всея России. В исследовании автор рассматривает весь жизненный путь святителя и исповедника Тихона, особенно выделяя миссионерский аспект его пастырского служения. Возрождение православного миссионерства в новейшей России побуждает обращаться к опыту предшествующих поколений православных христиан. Миссионерское делание святителя Тихона и образ его пастырского служения могут стать наглядным примером для современных деятелей на ниве благовестия слова Божия и пастырей Церкви Христовой. В этом состоит актуальность данной работы.

Основная часть дипломного сочинения разделена на три главы. В 1-й главе представлен аналитический обзор источников и литературы по рассматриваемой теме. 2-я глава — самая обширная — рассматривает основные вехи жизненного пути святителя Тихона с акцентом на его пастырское и миссионерское служение. 3-я глава в работе — основная. В ней проанализированы различные аспекты миссионерской деятельности св. Тихона в период пребывания его на кафедре Североамериканской епархии и рассмотрена ситуация с православным миссионерством в Российской империи и Советской России в первой четверти XX века. Особый интерес представляет параграф, посвященный миссионерской деятельности отделившихся от Патриаршей Церкви обновленцев.

Для решения поставленных задач в исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников. В целом работа А. П. Егорычева соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

5. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. П. ЕГОРЫЧЕВА, выполненную на тему: «Миссионерское служение в жизни и деятельности святителя Тихона, Патриарха Всероссийского»

Избранная автором тема дипломной работы интересна и актуальна, т. к. ставит целью раскрыть сущность миссионерского служения на примере жизни и деятельности святителя Тихона. Дипломная работа имеет четкую структуру, состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка источников и литературы и приложений. Одно из достоинств работы — глава 1, в которой А. П. Егорычев дает анализ источников и литературы, связанных с жизнью и деятельностью святителя Тихона.

Содержание работы логично, с выводами автора можно согласиться (см. Заключение).

По верному замечанию автора, именно в американский период «особенным образом раскрываются все его таланты как пастыря, так и миссионера» (с. 6). В то же время при чтении работы возникает впечатление, что акцент сделан не столько на периоде служения святителя Тихона в США, сколько вообще на его жизни и деятельности.

Кроме того, автор не упоминает о важных с точки зрения миссионерской деятельности в США событиях. Например, о том, что благодаря святителю Тихону в Миннеаполисе появилась миссионерская школа, ставшая впоследствии духовной семинарией, в штате Пенсильвания был открыт монастырь во имя святителя Тихона Задонского.

В работе имеется неточность: владыка Георгий (Данилов) ныне не архиепископ, а митрополит (с. 11). Имеются опечатки (с. 25, 30, 31), чистые страницы (с. 3, 38), отсутствует сноска 55 (с. 40), имеются небрежности в оформлении сносок. В тексте работы приводится лишь один вариант написания фамилии святителя — Белавин (с. 13), в то время как в приложениях 4, 5 и 6 фамилия упоминается как Беллавин.

Вопросы к автору работы: 1) Как он понимает сущность современного православного миссионерства? 2) Являлись ли русские священнослужители, оказавшиеся в XX в. за границей, миссионерами (например, архиеп. Иоанн (Максимович), митр. Евлогий (Георгиевский))? Почему?

Работу можно оценить на «хорошо» лишь при условии успешной защиты.

6. 1. ОТЗЫВ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Игоря ЕРМАКОВА, выполненную на тему: «Полемика св. Максима Исповедника с оригенизмом и монофелитством»

Данная дипломная работа, написанная на остро актуальную патрологическую и догматическую тему, произвела на руководителя самое благоприятное впечатление. В подтверждение этого впечатления сошлось сразу же на Список литературы, состоящий из 51 наименования (благоприятное исключение из общего уровня), и эти работы реально использованы автором при описании богословских воззрений преп. Максима Исповедника и их определенной эволюции (от употребления выражения «гномическая воля» в ранних текстах преподобного к некоторой коррективе языка — но не мысли, начиная с 633–634 гг., времени создания «Трудностей к Иоанну»). Отмечу, что и мировая патроло-

гия — как Ж.-К. Ларше, так и Ларс Тунберг — подчеркивает, что каких-либо принципиальных изменений во взглядах Максима Исповедника не было, речь может идти лишь о частичной отшлифовке и уточнении элементов богословского языка (таких, как термин «гноми»). Из всей работы мы бы выделили — в порядке критики — лишь одно неточное утверждение на с. 40–41: «Максим выделяет два вида Богомужного действия во Христе. К первому относятся претерпеваемые Спасителем как Богом по Ипостаси страдания души и тела. Второй же вид — это совершаемые посредством плоти чудотворения, которые есть действия Божественной природы Христа». При описании первого вида действий — отметив, что как первое, так и второе относится к одной и той же Богочеловеческой Ипостаси Господа Иисуса Христа, — следовало бы сказать, что страдания Господь претерпевал, разумеется, Сам, но по Своему человеческому естеству. Иначе теряется принципиальная важность соотношения (в порядке следования Томосу Льва Великого Флавиану) страданий с одной природой, а чудотворений — с другой. И это при том, что о. Игорь совершенно справедливо подчеркивает, следуя св. Максиму, взаимопроникновение (перихорезу) тропосов (т. е. способов действия) обеих природ — добавим, по образцу раскаленного железа, которое и жжет, и режет (здесь ясно, что огонь — метафора Божественной природы Спасителя, а железо — Его человечества). В целом у меня не возникает каких-то недоуменных вопросов по поводу данной работы. Полагаю, что и сама по себе она заслуживает оценки «отлично», и тем более — при условии успешной защиты. Автору имело бы смысл интегрировать материалы данного сочинения в преподавание — на приходе, катехизаторских курсах или где-либо еще — богословских и катехизических предметов.

6. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя прот. Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Игоря ЕРМАКОВА, выполненную на тему: «Полемика св. Максима Исповедника с оригенизмом и монофелитством»

Актуальность представленной к защите дипломной работы обусловлена недостаточной степенью изученности богословского наследия преподобного Максима Исповедника.

К достоинствам исследования следует отнести краткое и емкое изложение основных исторических сведений и богословских положений полемики преподобного Максима с оригенизмом и монофелитством. Работа состоит из Введения, двух глав, разделенных на параграфы, Заключения и Списка литературы. Во Введении обозначены объект и предмет исследования, поставлена цель, прописаны задачи и методы работы. Главы проработаны в соответствии с целью и задачами. Работа не оригинальна, использована доступная литература только на русском языке. Автор не обращается к греческим оригиналам преподобного, что, конечно, снижает ценность исследования. Тем не менее, работа скомпилирована достаточно грамотно, автор демонстрирует способность обращать внимание на главное и выделять его, не отвлекаясь на второстепенное.

Работа оформлена в соответствии с требованиями и заслуживает оценки «отлично» при условии достойной защиты.

7. 1. ОТЗЫВ преподавателя цер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения И. А. ЖЕВЛАКОВА, выполненную на тему: «Жизнеописание митрофорного протоиерея Евгения Кольванова»

Дипломная работа Ивана Александровича Жевлакова просвещена жизненному пути митрофорного протоиерея Евгения Кольванова (1928–2007 гг.).

Исследование Ивана Александровича включает Введение, основную часть, состоящую из трех глав, Заключение, Список источников и литературы и Приложение. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники. В 1-й главе представлена жизнь отца Евгения до принятия священного сана. Во 2-й главе рассматривается биография протоиерея Евгения после принятия им сана. 3-я глава посвящена личности пастыря — семье, друзьям, интересам. В Заключении автор формулирует основные выводы. В Приложении автор работы опубликовал значительный комплекс документов.

В процессе работы над дипломом И. А. Жевлаков показал владение основными навыками поиска, отбора, чтения источников, классификации и систематизации информации. Автор дипломной работы смог привлечь почти все доступные источники; жаль, что не было, наверное, возможности поработать с документами Совета по делам религий.

Дипломная работа Ивана Александровича Жевлакова соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

7. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя прот. Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения И. А. ЖЕВЛАКОВА, выполненную на тему: «Жизнеописание митрофорного протоиерея Евгения Кольванова»

Актуальность данной работы обусловлена недостаточной степенью изученности истории Русской Церкви периода 60–80-х годов XX-го столетия. Это время лучше всего изучать через призму служения.

К достоинствам исследования следует отнести проделанный автором немалый объем работы по упорядочиванию разнообразных сведений о личности и особенностях служения о. Евгения. Работа состоит из Введения, трех глав, поделенных на параграфы, Заключения и Списка литературы. Особое внимание уделено обширному Приложению. Во Введении обозначены объект и предмет исследования, поставлена цель, прописаны задачи и методы работы. Главы проработаны в соответствии с целью и задачами. Однако тема раскрыта не полностью, поставленная цель — определение роли протоиерея Евгения Кольванова, как священника и церковного деятеля в истории Екатеринбургской епархии (с. 4), — не достигнута. Если личность батюшки как священника и духовника описана с достаточной полнотой, то о другой церковной деятельности (административной?!) можно только догадываться. В Заключении отсутствуют выводы, резюмирующие результаты исследования.

Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, тем не менее в изложении довольно часто встречаются стилистические ошибки.

Кроме вышеупомянутых претензий к работе, принципиальных возражений нет. Два уточнения. Первое относится к изложенной на с. 14 истории, свидетельствующей о прозорливости старца Константина (Шипунова). По версии автора, предостережение: «Смотри, не пей. Будет время — будешь пить так хорошо, хорошо», — было высказано Евгению Васильевичу лично. По рассказу самого о. Евгения в личной беседе история выглядела следующим образом. По отстранении Евгения Васильевича от должности судьи и переезде в Свердловск начались описанные в работе трудности. И в результате некоторого малодушия Е. В. стал выпивать, что встревожило его маму. Анна Афанасьевна поделилась своей тревогой с о. Константином, тот несколько раз повторил вышеприведенную фразу: «Ничего, скоро будет пить, пить, пить — хорошо...». А. А. растолковала сначала эти слова как предсказание алкоголизма, еще больше расстроилась, однако в недоумение ее приводило слово «хорошо». И только оказавшись в алтаре и увидев, как диакон потребляет Святые Дары, Е. В. понял эту фразу как предсказание его будущего служения. Вторая неточность — в деталях погребения батюшки. Архиепископ Викентий не совершал отпевания о. Евгения. Отпевание было совершено сонмом священнослужителей, возглавляемым протоиереем Иоанном Осиповичем.

Работа заслуживает оценки «хорошо» при условии хорошей защиты.

8. 1. ОТЗЫВ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Максима ЗАХАРОВА, выполненную на тему: «Катехизация в общеобразовательном учреждении на примере школы поселка Черноисточинск»

Работа иерея Максима посвящена одному из аспектов миссионерской деятельности Церкви, а именно — катехизации. Тема, бесспорно, является актуальной и проблемной, так как исследует катехизацию в общеобразовательной школе, что является делом для нашей Церкви относительно новым, сложным и плохо изученным, как с методологической, так и с содержательной точек зрения. Следует отдать должное автору дипломного проекта, не побоявшемуся поднять столь мало разработанную тему.

Работа состоит из Введения, двух глав, Заключение, имеет три приложения. Во Введении прописаны все необходимые структурные элементы. В 1-й главе дается общее понятие о катехизации, принятое в Православной Церкви, рассматриваются условия просветительской деятельности в общеобразовательном учреждении, характеризуются субъекты духовно-воспитательной работы, раскрывается место естественной апологетики при катехизации.

Во 2-й главе представлен практический опыт катехизаторской деятельности в общеобразовательном учреждении на примере школы поселка Черноисточинска. Глава включает в себя исторический очерк катехизаторской деятельности в черноисточинской школе, методические приемы урочной и неурочной деятельности, перспективы развития катехизаторской работы в Черноисточинске. В приложениях представлены методические пособия и разработки по практической катехизации.

Работа имеет ряд недостатков, относящихся к стилю изложения — он недостаточно научен, семантически не выверен. Автор не обладает навыком исследовательского стиля изложения, допускает грамматические и синтаксические ошибки. Несмотря

тря на недостатки, в целом работа самостоятельна, автор демонстрирует прилежание, заинтересованность в реализации дипломного проекта, результативности той сферы деятельности, которой посвящен проект.

Заслуживает положительной оценки, допускается к защите.

8. 2. РЕЦЕНЗИЯ председателя Отдела религиозного образования и катехизации Екатеринбургской епархии иер. Андрея ЩУКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Максима ЗАХАРОВА, выполненную на тему: «Катехизация в общеобразовательном учреждении на примере школы поселка Черноисточинск»

Дипломная работа иерея Максима Захарова посвящена практическому аспекту взаимодействия Русской Православной Церкви и государственной системы образования. В работе автор уделяет много внимания принципам, которые должны лежать в основе эффективной программы религиозного образования учащихся государственных образовательных организаций, что, в силу актуальности и сложности этой темы, вызывает интерес и уважение к данному труду.

Несмотря на то, что в работе есть недостатки: работа не является научно-исследовательской, нет определенности в используемой терминологии, некоторые выводы безосновательны, — считаю, что автор изложил истинное представление о том, что подразумевается под катехизацией в государственной школе в наше время. Деятельность священнослужителя в отдельно взятой организации может являться как эффективным материалом для создания стройной системы взаимодействия Церкви и общества на многие годы, так и наоборот — препятствием для построения таковой. Отсутствие разработанных автором контрольно-измерительных материалов, способных оценить труд катехизатора в школе, сильно умаляет работу. Также присутствие в Приложении отзывов самих учеников, педагогов и родителей о просветительской работе катехизатора в школе выгодно бы отразилось на выпускной работе.

В целом дипломная работа иерея Максима Захарова «Катехизация в общеобразовательном учреждении на примере школы поселка Черноисточинск» представляет собой актуальное и перспективное исследование, соответствует требованиям, предъявленным к дипломным работам.

В связи с вышеизложенным считаю, что дипломная работа иерея Максима Юрьевича Захарова заслуживает положительной оценки.

9. 1. ОТЗЫВ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Евгения КАЛАШНИКОВА, выполненную на тему: «Духовно-нравственное воспитание как проблемная область во взаимодействии Русской Православной Церкви и государственных образовательных учреждений»

Работа иерея Евгения посвящена теме взаимодействия Церкви и системы государственного образования в деле духовно-нравственного воспитания. О необходимости такого воспитания говорит Российское государство, принявшее «Концепцию духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», и Церковь, которая

в «Основах социальной концепции» ставит духовно-нравственное воспитание на одно из первых мест в перечне перспективных направлений сотрудничества с государством. Практическое осуществление совместной церковно-государственной деятельности в этой области сталкивается с множеством препятствий объективного и субъективного свойства, которые всесторонне анализируются в представленном дипломном проекте.

Работа состоит из Введения, трех глав и Заключения. Введение содержит описание актуальности исследования, противоречий, проблемы. Однако такие элементы, как предмет и цель исследования, автор не прописал. 1-я глава посвящена историко-педагогическим аспектам взаимодействия Русской Православной Церкви и образовательных систем России. Делается краткий исторический экскурс в проблему, ее историко-культурный анализ описательного типа. Во 2-й главе описывается методология церковно-государственного взаимодействия в современных условиях. Дается характеристика политики государства в области обеспечения права граждан на изучение религии в государственной школе, анализируется нормативно-правовая база взаимодействия государственной системы образования и Русской Православной Церкви, приводится разработка модели взаимодействия между церковным округом епархии и муниципальным органом управления образования. В 3-й главе содержится описание практического опыта взаимодействия Богословского церковного округа Нижнетагильской епархии и муниципального органа «Управления образования городского округа Краснотурьинск» в духовно-нравственном воспитании школьников, проводится анализ эффективности данного взаимодействия.

Работа самостоятельна, не имеет внутренних противоречий. Структурные части работы логически взаимосвязаны, содержание релевантно заявленной теме. Имеющиеся ошибки не сказываются на содержательной части работы и могут быть отнесены на счет неопытности автора, отсутствия навыка подобного рода исследований.

Заслуживает положительной оценки, допускается к защите.

9. 2. РЕЦЕНЗИЯ председателя Отдела религиозного образования и катехизации Екатеринбургской епархии иер. Андрея ЩУКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Евгения КАЛАШНИКОВА, выполненную на тему: «Духовно-нравственное воспитание как проблемная область во взаимодействии Русской Православной Церкви и государственных образовательных учреждений»

Актуальность проблемы, поднятой иереем Евгением Калашниковым в дипломной работе «Духовно-нравственное воспитание как проблемная область во взаимодействии Русской Православной Церкви и государственных образовательных учреждений», обусловлена потребностью общества в новом педагогическом мышлении, где особая роль должна отводиться духовно-нравственному воспитанию в условиях взаимодействия представителей Русской Православной Церкви с государственными образовательными учреждениями разных типов и видов. Очевидно, что насущной проблемой современности является вопрос воспитания «человеческого в человеке» на основе культурных православных традиций. Но, несмотря на многолетний опыт сотрудничества и взаимодействия, исследуемые отношения входят в область проблемного поля.

В дипломной работе представлен достаточно полный анализ исторических и педагогических аспектов взаимодействия Русской Православной Церкви и государственной образовательной системы, в том числе и в области воспитания, краткий историко-культурный анализ процесса взаимодействия Русской Православной Церкви и Древнерусского государства, представлены и описаны исторические этапы взаимодействия Русской Православной Церкви и системы образования в России. Иерей Евгений говорит об актуальности духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения, опираясь на Священное Писание (те места, в которых говорится об ученичестве и воспитании), святых отцов Церкви, теоретический и практический опыт русской православной педагогики. Наиболее полно во 2-й главе рассмотрена нормативно-правовая база взаимодействия современной государственной системы образования в России и Русской Православной Церкви. Иерей Евгений Калашников разработал и описал структурную модель и принципы взаимоотношений Русской Православной Церкви и государственной системы образования на современном этапе, позволяющую, решая задачи духовно-нравственного воспитания, на примере взаимодействия Богословского церковного округа Нижнетагильской епархии и муниципального органа «Управление образования городского округа Краснотурьинск». Опыт позволяет утверждать, что эта модель устойчива.

Особое внимание, по мнению автора, в процессе взаимодействия Русской Православной Церкви и государственных образовательных учреждений должно быть уделено обеспечению организационно-педагогических условий и реализации целевых функций взаимодействия. А в содержании процесса духовно-нравственного воспитания основную роль должна играть православная культура, поскольку в стандартах нового поколения акцент делается на воспитательный потенциал духовной и художественной культуры, прослеживается тенденция к интеграции гуманитарных дисциплин на основе культурологического подхода.

В целом дипломная работа иерея Евгения Калашникова «Духовно-нравственное воспитание как проблемная область во взаимодействии Русской Православной Церкви и государственных образовательных учреждений» представляет собой актуальное и перспективное исследование, соответствует требованиям, предъявленным к дипломным работам.

В связи с вышеизложенным считаю, что дипломная работа иерея Евгения Калашникова может быть оценена положительно.

10. 1. ОТЗЫВ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. А. КИРПИЧЁВА, выполненную на тему: «Церковно-государственные отношения в России на современном этапе: проблемы и перспективы»

Работа посвящена анализу церковно-государственных отношений в современной России. Светский характер Российского государства, закрепленный в Конституции, актуализирует проблему уровня контактов и диалога различных государственных структур и Русской Православной Церкви. Автор поднимает сложный и не находящий однозначного разрешения в имеющей место общественной дискуссии вопрос о

регламентации церковно-государственных отношений, о возможности построения этих отношений на законодательной базе. Автор вскрывает основные болевые точки данной проблематики и пытается найти способы урегулирования возможных на этой почве конфликтов.

Работа состоит из Введения, двух глав и Заключения. Введение содержит обязательные структурные элементы. Автор демонстрирует умение обнаруживать актуальность исследуемого вопроса и правильно ставить исследовательские цели и задачи. В 1-й главе речь идет о библейских, богословских и правовых основах построения церковно-государственных отношений. Во 2-й главе автор обнаруживает наиболее значимые проблемные области во взаимодействии Церкви и государства, пытается выявить причины возникновения проблем. В § 2 2-й главы выделяются и описываются перспективные, с точки зрения автора, направления совместной церковно-государственной работы.

Автор показывает заинтересованность в раскрытии темы, свое неравнодушие к исследованию, желание найти правильные ответы, отражающие официальную церковную позицию. В работе присутствует полемический элемент, выдающий стремление автора к объективности, отсутствие зашоренности и однобокости в оценках. Работа не имеет грубых грамматических и стилистических ошибок, текст выверен и соответствует заявленной теме. Работа самостоятельна, прилежна, аккуратна.

Заслуживает положительной оценки, допускается к защите.

10. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. А. КИРПИЧЁВА, выполненную на тему: «Церковно-государственные отношения в России на современном этапе: проблемы и перспективы»

Автор дипломной работы изучает взаимоотношения Церкви и государства в современной России, выявляет проблемные области в сфере церковно-государственного взаимодействия, их причины и пути разрешения. Справедливо утверждение автора о том, что «в общественном сознании наблюдается диссонанс между симпатией к Церкви и православной культуре и сохраняющимся у значительной части общества настороженным отношением к социальной активности церковных структур» (см. Введение).

Дипломная работа А. А. Кирпичёва состоит из двух глав. 1-я глава повествует о богословских и правовых основах построения церковно-государственных отношений, 2-я — посвящена современным проблемам и возможным направлениям церковно-государственного взаимодействия в контексте российских социально-политических реалий. Работа ценна тем, что в систематическом виде предоставляет обзор сфер взаимодействия Русской Православной Церкви и Российского государства. Автор закономерно акцентирует внимание на том, что наиболее правильное понимание изучаемой им проблемы — «найти верный баланс интересов всех религиозных организаций России при признании особого общественного (неправового) статуса религии большинства» (п. 2.1).

Для написания работы автор обратился к богословским обоснованиям, современным исследованиям по церковно-государственным отношениям, сделал анализ

государственных и церковных нормативно-правовых актов, что в результате позволило ему добиться поставленных целей. Это дает возможность говорить о дипломной работе как самостоятельном, целостном и логическом сочинении.

Вопросы автору: 1. Какую оценку можно дать опыту церковно-государственных отношений в Греции или Финляндии (странах, где Православная Церковь имеет статус государственной)? Дело в том, что в § 1.2 при упоминании феномена «государственной церкви» автор никак не учитывает данный опыт. 2. Как, по мнению автора, Церковь и государственные образовательные учреждения высшего образования сегодня реально заинтересованы в подготовке квалифицированных теологов?

Дипломную работу можно оценить на «отлично».

11. 1. ОТЗЫВ преподавателя Б. Б. ЗУБКОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. А. КОНДРАТЬЕВА, выполненную на тему: «Деятельность С. В. Смоленского и его вклад в возрождение традиционных распевов Русской Православной Церкви»

Современная церковная наука не перестает развиваться, и молодые исследователи активно восполняют ее лакуны. Одно из интересных и перспективных направлений выбрано Андреем Андреевичем Кондратьевым и представляет определенную ценность как для специалистов в области истории церковного пения, так и для регентов. Отдельные ее параграфы могут быть включены в лекционный материал для регентских классов. На основе данного исследования могут быть опубликованы статьи в соответствующих разделах различных периодических изданиях духовных школ, дипломник рассматривает возможность участия в конференциях с докладами на обозначенную тему.

В дипломной работе, посвященной деятельности С. В. Смоленского, имеются Введение, где сформулированы актуальность, задачи и определена источниковая база, три главы, Заключение, Список использованной литературы, включающий 50 наименований. В 1-й главе освещена ситуация с богослужебным пением до XIX века, во 2-й — подробно описана творческая биография церковного композитора, охарактеризованы направления его деятельности, к которым относится не только написание и обработка богослужебных песнопений, но и исследования по медиевистике и палеографии.

Кроме того, в работе выявлена роль С. В. Смоленского в развитии Синодального хора и училища, обозначено влияние на творчество композиторов-современников, к которым относятся С. В. Рахманинов, А. Д. Кастальский, А. Т. Гречанинов, братья Павел и Александр Чесноковы, А. В. Никольский, Виктор Калинин, М. М. Ипполитов-Иванов и др. Этому посвящена объемная 3-я глава.

Безусловно, Андреем Андреевичем Кондратьевым проделана большая кропотливая и самостоятельная работа. Дипломный проект выполнен в соответствии с требованиями и может быть рекомендован к защите.

11. 2. РЕЦЕНЗИЯ профессора О. Е. ШЕЛУДЯКОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения А. А. КОНДРАТЬЕВА, выполненную на тему: «Деятельность С. В. Смоленского и его вклад в возрождение традиционных распевов Русской Православной Церкви»

Работа А. А. Кондратьева посвящена важной и актуальной теме — истории русской духовной музыки. В настоящее время в России происходят активные поиски духовных ценностей, возрождение которых неосуществимо без обращения к прошлому страны, национальной истории, культуре, в том числе и религиозной. В певческом искусстве, начиная с первых десятилетий XX столетия, весьма показательной тенденцией является изучение памятников духовной музыкальной культуры и их переинтонирование в условиях культуры XX столетия. Именно этому во многом была посвящена деятельность Степана Васильевича Смоленского, и именно данные аспекты рассматриваются в предлагаемой дипломной работе.

Стремление автора всесторонне и полно осветить поставленную тему приводит к дробной, но весьма логичной и органичной структуре исследования: Введение, три главы (3 параграфа в 1-й и 2-й и 4 параграфа в 3-й главе) и Заключение. Безусловно положительно можно оценить широкий круг проблем, затронутых в дипломном исследовании — история церковного пения в России от Крещения Руси до современности, деятельность С. В. Смоленского, деятельность Синодального училища и Синодального хора, принципы «Нового музыкального направления» и др. Охвачен значительный материал по заявленной теме. Однако следует заметить, что такое обилие самых разнообразных вопросов требует отдельного специального рассмотрения и в силу краткости и обзорности изложения многие пункты работы нуждаются в расшифровке.

Так, например, не вполне обоснованным представляется включение второй эпохи церковного пения и партесного стиля в параграф о знаменном распеве. Рассмотрению периода немецкого влияния, с которым соприкасается творчество множества великих русских композиторов — например, не упомянутых в работе Н. А. Римского-Корсакова и П. И. Чайковского, — отведено полторы страницы. Не ясно, почему из значительного числа последователей С. В. Смоленского в последней четверти XX века избраны только диакон Сергей Трубачев и архимандрит Матфей (Мормыль). Это придает работе несколько описательный и обзорный характер.

В качестве замечания следует отметить и необходимость углубления привлекаемой литературы — задействованы далеко не все необходимые источники. Так, том серии «Русская духовная музыка в документах и материалах», непосредственно посвященный С. В. Смоленскому, не процитирован ни разу и не нашел должного отражения в содержании дипломного исследования, а еще 6 томов вообще не вошли в Список литературы, хотя деятельность С. В. Смоленского там многократно упоминается. Отсутствуют и тома 10а и 10б серии «История русской музыки». Эти и ряд других источников совершенно необходимы для создания целостного глубокого представления о русской духовной музыке и деятельности Степана Васильевича Смоленского.

На с. 4 говорится, что научная новизна работы «состоит в том, что данное дипломное исследование позволяет восполнить белое пятно в изучении «Нового направления». О каком «белом пятне» идет речь при обилии литературы по данной теме? В

последних диссертациях («Научная деятельность Степана Васильевича Смоленского» Е. А. Борисовец и «Рукописное наследие С. В. Смоленского» Н. А. Кабановой) списки литературы содержат по 100–150 наименований источников, посвященных Смоленскому. В представленном же дипломном исследовании указан 51 источник, не всегда непосредственно связанный с темой работы. Из них 21 источник не нашел отражения в тексте работы. Напротив, есть процитированные издания, отсутствующие в Списке литературы. Таким образом, возникает некоторое расхождение между литературой, на которой основано дипломное исследование, и приведенным Списком литературы.

В самом изложении чрезвычайно много цитат, однако при этом авторский «незакавыченный» текст порой является крайне близким заимствованному тексту (например, с. 43, 58–59). При этом отсутствует авторский анализ используемой литературы.

В дальнейшем необходимо более четко проверять текст, т. к. представленная работа содержит достаточно много опечаток и неточных формулировок. Приведу лишь один пример: цель исследования предполагает «проанализировать масштабы влияния творческой деятельности Смоленского на тенденцию развития пения РПЦ» (с. 4).

Несмотря на высказанные замечания, можно сделать вывод, что дипломная работа А. А. Кондратьева в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным дипломным работам, и может быть допущена к защите.

Предлагаемая оценка — «удовлетворительно». При условии успешной защиты возможно повышение оценки до «хорошо».

12. РЕЦЕНЗИЯ доцента В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Виктора ЛУКОЯНОВА, выполненную на тему: «Православие на Северном Урале: история храмов Богословского горного округа»

В дипломной работе раскрывается история храмов Богословского горного округа. Работа включает четыре главы. Начиная с описания процесса освоения Урала, создания первых заводов, возникновения Верхотурского монастыря, Пермской, а затем и Екатеринбургской епархий, автор выходит на главную тему своего исследования — анализирует события, связанные с основанием храмов в пределах Богословского округа. Автор классифицирует храмы по местам их основания.

Тематически работа связана с церковно-краеведческой проблематикой. Отсюда можно назвать такие достоинства работы, как личная заинтересованность о. Виктора Лукоянова в изучаемой теме и опора на жизненный опыт, приведший автора к Церкви, священническому служению и желанию изучать историю местных храмов (см. Введение). Заслуживают внимания материалы автора о личностях священников (Африкана Богомолова, Леонида Коровина и др.), пострадавших за веру в годы советской власти (см. гл. 3). Живо и интересно читается глава 4, повествующая о сложностях восстановления церковной жизни в 1990-е — начале 2000-х гг. и образовании Нижнетагильской и Серовской епархии в рамках Екатеринбургской митрополии.

При написании дипломной работы автор использовал архивные материалы, сведения из Екатеринбургских епархиальных ведомостей и изданную литературу по теме. Это дает возможность говорить о наличии элементов исследования в дипломной

работе. О. Виктор собрал, систематизировал и классифицировал материал по истории храмов Богословского округа, показав устойчивый характер развития церковной жизни на Северном Урале.

Замечания: язык изложения в работе местами довольно прост, текст носит описательный характер, местами имеются опечатки, присутствует довольно дробное и не всегда логичное деление на параграфы. В целом же дипломная работа о. Виктора Лукьянова соответствует требованиям.

Следует поощрить усердие автора дипломной работы, показавшего своим примером, что в зрелом возрасте можно успешно овладеть образовательными навыками на уровне высшего учебного заведения, сочетая учебу со священническим служением.

Дипломная работа может быть оценена на «хорошо».

13. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения протоиерея Александра МИНЯЙЛО, выполненную на тему: «Экономика православного прихода»

Экономическая сторона жизни отдельных приходских общин всегда была в некотором смысле «болезненной» темой. Вопрос управления приходским (общинным) имуществом возник еще во времена апостолов. Но в современном мире, когда приходская община вынуждена соблюдать еще государственное законодательство, тема, выбранная автором, стала еще более актуальной.

В дипломной работе исследуется экономическая сторона жизни современного прихода. Во Введении формулируются актуальность, цели, задачи, объект, предмет и другие необходимые элементы.

Основная часть работы в соответствии с заявленной темой вполне логично разделана на три главы. 1-я глава посвящена теоретическим аспектам экономики православного прихода. Автор рассматривает духовно-нравственный путь развития России, характеризует современную экономику и вводит понятие духовно-нравственной экономики, отличающейся от современной экономической системы. Во 2-й главе рассматривается приход как первичное звено Православной Церкви. Автор проводит анализ и дает рекомендации по развитию хозяйственной деятельности приходов (созданию приходских бизнес-проектов). В главе 3-й показывается методика ведения бухгалтерского учета в православном приходе, предлагаются мероприятия по совершенствованию бухгалтерского учета в приходе.

На наш взгляд, тема исследования полностью раскрыта. Дипломная работа в основном правильно оформлена и оставляет благоприятное впечатление. Работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский стиль. Отметим, что дипломник по данной теме имеет публикации и свою авторскую концепцию «духовно-нравственной экономики».

Однако можно указать и незначительные недостатки. Например, на наш взгляд, вернее писать слово «Церковь» с прописной буквы, когда мы говорим об организации, а не с маленькой. Между главами есть некоторая смысловая разорванность, логичнее было бы написать три дипломные работы по каждой из них.

Хотелось бы задать вопрос: при реализации Ваших предложений по развитию хозяйственной деятельности приходов, не окажется ли главная функция Церкви вытесненной на обочину созданием бизнес-проектов?

Работа написана в целом хорошим языком. Указанные замечания незначительны и нисколько не умаляют в целом благоприятного впечатления от рецензируемого исследования.

Дипломная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично», при условии успешной защиты.

14. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя прот. Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Виталия НАСИБУЛИНА, выполненную на тему: «Роль священномученика Петра (Полянского), митрополита Крутицкого, в духовной жизни Русской Православной Церкви на Урале»

Дипломная работа иерея Виталия Насибулина посвящена личности и мученическому подвигу одного из предстоятелей Русской Православной Церкви в XX в., священномученика Петра, митр. Крутицкого. Актуальность работы заключается в том, что, как справедливо отмечает автор, личность сщмч. Петра до сих пор остается малоизвестной даже многим воцерковленным людям, в том числе живущим на Урале, где Местоблюститель Патриаршего престола неоднократно находился в тюрьмах и принял мученическую кончину. Однако содержание работы не вполне соответствует заявленной теме: материала о роли священномученика Петра в духовной жизни на Урале очень мало. Поэтому более подходящим было бы, например, название: «Священномученик Петр, митрополит Крутицкий и его почитание в России и на Урале».

Рецензируемая работа состоит из Введения, двух глав и Заключения.

Во Введении определяется актуальность темы дипломной работы, обозначены, предмет, цель и задачи исследования, частично указаны использованные исследования. Недостатком работы является отсутствие деления библиографического списка на источники и литературу.

В § 1 1-й главы дается характеристика второй половины XIX — начала XX века, когда проходило становление личности будущего митрополита Петра. Автор рассуждает о проблемах церковной жизни и государственно-церковных отношений того времени, делая вывод, что они оказали влияние на формирование личности священномученика. Но из текста работы не ясно, каким образом оказывалось это влияние и в чем именно оно заключалось в данном конкретном случае. Ведь на любого человека, так или иначе, оказывает влияние эпоха, в которой он живет. Поэтому утверждение, что «события самой эпохи <...> способствовали формированию незыблемой веры, непоколебимых взглядов, стойкости и смелости священномученика Петра» (с. 41) не является убедительным.

Так же неубедительно выглядит и утверждение, что «на становление личности владыки Петра самое серьезное влияние оказало ближайшее окружение — семья не просто глубоководящих людей, но и служителей Церкви» (с. 41). Дело в том, что о семье

Петра Федоровича ничего не рассказывается, кроме того, что его отец был священником. Но известно, что из священнических семей вышло и немало революционеров. Поэтому, исходя только из этого факта, делать вывод, что семья была глубоковерующей, нельзя.

Автор иногда приводит противоположные оценки тех или иных событий и проблем описываемой эпохи без собственного анализа, что затрудняет понимание, какой же позиции придерживается он сам. Например, это касается вопроса об отношении религиозных философов и интеллигенции к церковным проблемам и участия представителей Церкви в «религиозно-философских собраниях» 1901–1903 гг.

В том же параграфе рассказывается о некоторых церковных Соборах конца XIX века. Но, как известно, официально Соборы не созывались до 1917 г., поэтому здесь необходимы пояснения, которых в работе нет.

§ 2 1-й главы представляет основные этапы жизни и деятельности сщмч. Петра с рождения и до его мученической кончины. Здесь автор вновь обращается к обзору литературы по теме, что излишне, т. к. историографический обзор содержится во Введении.

Авторитетными источниками жития митрополита Петра автор называет «результаты многолетних исследований под руководством игумена Владимира Дамаскина (Орловского)» (с. 23). Естественно, возникает вопрос: это такое двойное имя или же, скорей всего, просто опечатка? Кстати, подобные опечатки в именах и датах не раз встречаются в работе.

Встречаются и ненужные повторения в тексте. Например, о назначении Петра (Полянского) на должность ревизора духовных учебных заведений в Учебном комитете при Святейшем Синоде и о знакомстве со святителем Тихоном (Беллавиным) (с. 26).

К сожалению, при описании биографии сщмч. Петра присутствуют серьезные упущения. Так, ни слова не сказано о том, что митр. Петр был ближайшим помощником Святейшего Патриарха Тихона в последние полтора года его жизни, поэтому из текста работы не ясно, почему именно он был включен в завещание Патриарха о Местоблюстителях. Также не ясно, почему после кончины свт. Тихона вообще не был избран Патриарх и понадобилось назначать Местоблюстителя путем завещания. Не говорится о том, что обновленчество в период местоблюстительства сщмч. Петра было уже не просто внутрицерковным движением, а опасным церковным расколом. Также очень невнятно упомянуто о деятелях григорианского раскола. При этом ничего не говорится о передаче высшей церковной власти Заместителю Местоблюстителя митр. Сергию (Страгородскому). Поэтому, когда далее упоминается Декларация митр. Сергия, которая вызвала церковную смуту, то совершенно непонятно, кто такой этот митр. Сергий, почему его декларация вызвала смуту и почему отказ от местоблюстительства митр. Петра «уронил бы в правах митрополита Сергия» (с. 35). И так далее.

В общем, если работу возьмется читать не осведомленный в церковной истории человек, то очень многие вещи ему останутся совершенно не ясны и он будет введен в заблуждение. И это при том, что у автора не было необходимости самостоятельно реконструировать картину этих исторических событий. Она четко описана во многих трудах, и ее надо было всего лишь последовательно изложить.

Во 2-й главе, по словам автора, «выявляются роль и значение личности и служения священномученика Петра в истории Русской Православной Церкви, изучаются

способы популяризации его духовного подвига и предлагаются пути их совершенствования» (с. 42). Однако название § 1 этой главы — «Наследие священномученика Петра (Полянского), митрополита Крутицкого как источник духовной мысли» — не соответствует содержанию. Подобная формулировка обычно предполагает наличие какого-то богословского и эпистолярного наследия, которое стало источником духовной мысли, т. е., например, других богословских трудов. Но ничего этого в параграфе нет. В нем упоминаются существующие в России храмы, носящие имя священномученика Петра, и в основном рассказывается о разных церковно-научных и образовательных проектах, посвященных святому, на территории Магнитогорской епархии Челябинской митрополии.

Автор говорит о наличии в России пяти престолов, освященных во имя сщмч. Петра, в числе которых называет и часовни (например, на Ямале, с. 43). Хотелось бы, чтобы автор дал пояснение, чем в данном случае часовни отличаются от храмов.

§ 2 2-й главы, пожалуй, наиболее ценен в работе. В нем изучаются способы освещения и популяризации подвига новомучеников Русской Церкви в целом и сщмч. Петра Крутицкого в частности. Автором предложена программа учебного курса для воскресных школ «Жизнь и деятельность священномученика Петра (Полянского), митрополита Крутицкого, как образец бескорыстного служения Богу и людям». Целью учебного курса провозглашается «формирование *систематических* знаний и целостных представлений о значении и сущности подвига Петра (Полянского), митрополита Крутицкого, одновременно с приобретением *систематических* знаний по истории Русской Церкви в период 1917–1937 гг.» (с. 59). Все это хорошо и правильно, но для успешной реализации этой цели в курсе не должно быть недостатков в изложении исторических событий, имеющих в данной дипломной работе.

Еще из недостатков работы можно отметить не всегда ясное и последовательное изложение, с нарушением логических связей. Например, автор пишет: «В начале 20 века вновь с особой остротой встал вопрос о восстановлении Патриаршества. Для этого процесса были необходимые предпосылки, в частности, умножение числа канонизаций» (с. 20). Каким образом канонизации святых являются предпосылкой к восстановлению Патриаршества, не объясняется.

Не всегда в работе присутствуют ссылки на источники, откуда взята та или иная важная или спорная, дискуссионная информация. Например, утверждение, что «в июле 1937 года по распоряжению Сталина был разработан оперативный приказ о расстреле в течение четырех месяцев всех находящихся в тюрьмах и лагерях исповедников» (с. 40) важно было бы подкрепить ссылкой на источник.

Из мелких недочетов можно отметить чрезмерно частое употребление аббревиатуры «РПЦ» при упоминании Русской Церкви и сокращенное наименование сщмч. Петра в Заключении работы: просто «Крутицким» и просто «Петром», что отдает некой фамильярностью.

В целом можно сказать, что идея работы очень актуальна и важна, но структура и содержание ее оставляют желать лучшего. Рекомендуемая оценка: «удовлетворительно».

15. 1. ОТЗЫВ преподавателя прот. Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Евгения ПОБИРЧЕНКО, выполненную на тему: «История храма Успения Пресвятой Богородицы города Челябинска»

Дипломное исследование иерея Евгения посвящено истории создания и современной жизни одного из новых современных приходов, возникших на территории Челябинской епархии уже в постсоветский период. В работе также подробно описываются все направления приходской деятельности. В настоящее время не только продолжают возрождаться старинные и поруганные в советское время храмы, но и в немалом количестве основываются новые приходы — часто в тех местах, где раньше церковью никогда не было и в буквальном смысле «с нуля», не имея ни приспособленного для служб помещения, ни достаточного количества церковных тружеников и прихожан. Поэтому тема дипломной работы отца Евгения представляется весьма актуальной, особенно для тех, кто занимается в настоящее время созданием новых приходов.

Основная часть исследования разделена на три главы, которые подразделяются на параграфы. В 1-й главе описывается история Челябинской епархии в последние 30 лет и представлена история строительства Успенского храма на Цинковом кладбище города Челябинска. 2-я глава посвящена примечательной личности первого настоятеля новопостроенного храма, протоиерея Игоря Маркова и становлению прихода в период его настоятельства. В 3-й главе рассказывается о современном состоянии храма начиная с 2004 г. и различных направлениях приходской деятельности, вновь уделено особое внимание личности настоятеля прихода.

Высокой оценки заслуживает привлечение автором для написания краеведческой работы значительного объема исторической литературы и активное использование материалов местных архивов. Работа получилась интересной и заслуживающей внимания.

Исследование иерея Евгения Побирченко соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть представлено к защите.

15. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Евгения ПОБИРЧЕНКО, выполненную на тему: «История храма Успения Пресвятой Богородицы города Челябинска»

Изучение истории отдельных приходов нашей Церкви не может быть не актуальным, вместе с тем особый интерес приобретает такое исследование, когда оно создается людьми, непосредственно связанными с приходом, и есть надежда, что написанная история храма найдет свое практическое применение.

В дипломной работе иерея Евгения Побирченко исследуются история храма в честь Успения Пресвятой Богородицы города Челябинска. Во Введении формулируются актуальность, объект, предмет, цели и задачи, обозначены территориальные и хронологические рамки. Автор уделил достаточно внимания степени разработанности темы, представив исследования по истории Церкви в Челябинской области в рассматриваемый период. Довольно подробно отец Евгений остановился на источни-

ковой базе работы. На наш взгляд, для решения поставленных задач в исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников.

Основная часть работы в соответствии с заявленной темой вполне логично разделана на три главы. В 1-й главе описываются история Челябинской епархии конца XX — начала XXI вв. и история возведения храма Успения Пресвятой Богородицы на Успенском кладбище. 2-я глава посвящена личности первого настоятеля храма — протоиерея Игоря Маркова — и жизни прихода в период его настоятельства (1994–2004). Показаны современное состояние храма Успения Пресвятой Богородицы и биография его нынешнего настоятеля протоиерея Валерия Числова. В Заключении приводятся выводы. Огромную ценность имеют приложения к работе. В них публикуются ценные источники: воспоминания и интервью (на наш взгляд, приложения украсили бы фотографии храма и его настоятелей).

На наш взгляд, тема исследования полностью раскрыта. Дипломная работа правильно оформлена и оставляет благоприятное впечатление. Работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский стиль. Отметим, что дипломник работал в Объединенном государственном архиве Челябинской области.

Однако можно указать и незначительные недостатки. Автор дипломной работы иногда допускает не совсем удачные выражения: например, пишет об архиепископе Клименте (Перестюке) «несколько лет находился на Свердловской кафедре» (с. 26), тогда как он занимал кафедру 14 лет; или в другом месте: «Особое место занимает культ блаженной Ксении Петербургской» (с. 40). Не совсем удачно сформулированы актуальность и предмет исследования.

Хотелось бы задать вопрос, остался ли от протоиерея Игоря Маркова его домашний архив, и если остался, использован ли он в работе?

Работа написана в целом хорошим языком. Указанные замечания незначительны и несколько не умаляют в целом благоприятного впечатления от рецензируемого исследования.

Дипломная работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично», при условии успешной защиты.

16. РЕЦЕНЗИЯ доцента В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Игоря РОМАНОВА, выполненную на тему: «История еленинского прихода святителя Николая Магнитогорской епархии»

Автор дипломной работы исследует историю прихода святителя Николая Магнитогорской епархии. До сих пор имеется немало церквей, летопись которых еще не написана, и многие стороны приходской жизни остаются неизученными. Поэтому избранная тема актуальна в связи с исторической реконструкцией жизни храма и поселка Еленинского Челябинской области.

Дипломная работа о. Игоря Романова объемна и состоит из пяти глав. 1-я глава повествует о возникновении Еленинского поселка, во 2-й — излагаются обстоятельства появления Оренбургской епархии, в состав которой первоначально входил по-

селок. Последующие главы раскрывают жизнь еленинского прихода от основания до наших дней.

При написании работы автор опирается на архивные источники из фондов государственных архивов Оренбургской и Челябинской областей, архив г. Магнитогорска, материалы Оренбургских епархиальных ведомостей.

В работе автор приводит интересные и оригинальные факты, связанные с жизнью прихода (освящение прихода в честь святителя Николая Чудотворца, отношение жителей поселка к храму, краткие факты из жизни еленинских монахинь). Заслуживает отдельного внимания судьба и деятельность о. Мисаила Адегова — настоятеля прихода в 1990-е гг., трогательного и искреннего священника.

Значимость работы заключается в поиске, анализе и систематизации о. Игорем Романовым материала, необходимого для полноценного понимания истории и роли еленинского прихода в православной жизни Южного Урала. Как показало исследование, приход славится духовными чадами, уникальными фактами своей истории и приходскими традициями. Автор грамотно и полно смог представить в дипломной работе найденные им в источниках и литературе сведения.

Рекомендуемая оценка работы — «отлично».

17. 1. ОТЗЫВ научного сотрудника кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин А. В. ПЕЧЕРИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Алексея СЕКИСОВА, выполненную на тему: «Подвижники благочестия Курганской области 1943–1993 гг.»

Дипломная работа иерея Алексея Секисова посвящена исследованию жизнеописаний подвижников благочестия Курганской области. Хронологические рамки работы ограничиваются промежутком в 50 лет между годами образования Курганской области и становления Курганской епархии. Выбор темы исследования обусловлен тем, что отец Алексей — член Комиссии по канонизации святых Курганской епархии.

Исследование отца Алексея включает Введение, основную часть, состоящую из трех глав, Заключение, Список источников и литературы и 5 приложений. Во Введении формулируются актуальность, цель, хронологические рамки, задачи, объект, предмет и новизна исследования, структура работы. 1-я глава посвящена анализу проблем, связанных с представлением жизнеописания известного в Курганской епархии священнослужителя, протоиерея Григория Пономарева, извлечению новых фактов его биографии и составлению жизнеописания, основанного на выявленных автором документальных источниках, приведенных в приложениях 1–3 дипломной работы. Во 2-й главе автором исследуются биографии подвижников благочестия, носивших иноческий чин. Эти жизнеописания, в отличие от первого, составлены по преимуществу по воспоминаниям очевидцев. Это обусловлено тем, что если биографией протоиерея Григория активно занимались ранее, то биографии людей, представленные во 2-й главе ранее практически не описывались. В 3-й главе автор рассказывает о людях, не имевших монашеского или священнического чина и представляющих образы святости в чину блаженных и праведных. Эта глава соединяет в себе работу с документами курганских архивов и воспоминаниями. В ней же автор указывает на примеры почив-

ших людей, рассмотрение ходатайства о канонизации которых по той или иной причине было отклонено комиссией. В Заключении автор формулирует основные выводы и пытается на их основе представить картину духовной жизни Зауралья в обозначенные исследованием хронологические рамки.

В процессе работы над дипломом отец Алексей показал владение основными навыками работы с источниками личного происхождения, сбора, классификации и анализа архивных документов. Ценный опыт дипломника состоит в комплексном использовании этих видов источников. Дипломная работа иерея Алексея Леонидовича Секисова соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

17. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя прот. Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Алексея СЕКИСОВА, выполненную на тему: «Подвижники благочестия Курганской области 1943–1993 гг.»

Дипломная работа иерея Алексея Секисова посвящена подвижникам благочестия, проживавшим на территории Курганской области в XX веке. Приведенные жизнеописания не ограничиваются временными рамками, заявленными автором, а охватывают как первую половину XX века, так и конец его и даже начало XXI в. Поэтому, на мой взгляд, хронологические границы в названии работы можно было бы расширить. Работа представляется актуальной, т. к. речь идет о пока неканонизированных подвижниках, сведений о которых еще недостаточно, а имеющиеся данные нередко противоречивы и изучаются на предмет достоверности. Кроме того, автор является членом Комиссии по канонизации святых Курганской митрополии, поэтому работа над данным дипломом имела для него особую важность и полученные результаты могут быть непосредственно использованы в дальнейшей работе комиссии.

Во Введении к дипломной работе определяется актуальность темы, обозначены цель, предмет и задачи исследования.

Работа разделена на три главы соответственно трем образам подвижничества: в священном сане, монашеском чине и в миру. Всего в работе рассмотрено четыре почитаемых подвижника: один священник, два монашествующих и один мирянин. Но возникает вопрос: это все известные подвижники того времени на территории Курганской области или же только избранные автором по каким-то критериям? Кроме того, во Введении анонсированы жизнеописания священнослужителей во множественном числе, и само название первой главы: «Пастыри Господня стада...» это подтверждает, но в самой главе речь идет, по сути, только об одном священнике — протоиерее Григории Пономареве и попутно рассказывается о его отце, преподобномученике Ардалионе, расстрелянном в 1938 г., то есть вне хронологических рамок заявленной темы.

Во Введении автор анонсирует представление «наиболее полного жизнеописания каждого из (подвижников)» (с. 7) и в начале 1-й главы, посвященной прот. Григорию, пишет, что постарался «представить современное, основанное на глубоких исторических и междисциплинарных исследованиях жизнеописание, доступное простому

читателю» (с. 11). Однако, к сожалению, самого жизнеописания отца Григория в работе нет. Представлены только материалы, как дополнение к биографии подвижника, но она сама отсутствует.

Так, рассказ о его детстве начинается с переезда уже взрослого Григория со своим отцом-священником в Невьянск, и далее повествование идет непоследовательно, хаотично. Не ясно, когда Григорий Александрович получил священный сан, при каких обстоятельствах он был арестован, какие обвинения ему предъявлялись и в чем он признал себя виновным, когда отец Григорий вышел из лагеря, где жил и служил после этого. Автор пишет, что все эти обстоятельства известны, но мы-то этого не знаем. Отдельные факты биографии подвижника встречаются в разных частях главы, и приходится самостоятельно, по крупицам реконструировать относительно целостную картину. Поэтому правильнее было бы сначала представить известную биографию прот. Григория, хотя бы вкратце, а потом уже ее дополнять теми малоизвестными материалами, которые оказались в распоряжении автора, рассуждать о каких-то несоответствиях разных источников и т. д.

2-я глава посвящена двум подвижникам в монашеском чине: иеросхимонаху Ермогену (Величугину) и инокине Алевтине (Клепининой). В данном случае представлены действительно полноценные жизнеописания, по которым возникли только незначительные замечания и вопросы. Так, не названа дата закрытия Глинской пустыни, в которой подвизался о. Ермоген, и первого его ареста. Далее об о. Ермогене говорится: «В 1937 году он был осужден на длительный срок — вероятно, на 10 лет. Такими, во всяком случае, были стандартные приговоры осужденным за религиозные убеждения» (с. 31). Но это утверждение некорректное, поскольку, как известно, официально судебных приговоров за религиозные убеждения в СССР не было.

В работе есть упоминание о некоей старушке-монахини Марии Магдалине (с. 33). Имя довольно необычное, поэтому возник вопрос: это полное монашеское имя или «Магдалина» — это фамилия?

Что касается инокини Алевтины (Клепининой), то, на мой взгляд, было бы правильнее поместить рассказ о ней в 3-ю главу — о Христа ради юродивых мирянах. Дело в том, что она всю жизнь прожила в миру, юродствовала, называлась мирским именем Валентина, и о ее тайном постриге стало известно широким кругам только после ее смерти. Автор пишет, что «во второй главе представлены образцы монашеского пути» (с. 7), но в отношении блаженной Алевтины это утверждение не совсем корректно.

Рассказывая об участии юной Вали вместе с ее тетей в восстановлении Свято-Симеоновского храма в Челябинске, автор отмечает, что они «...имели награды от церковного начальства» (с. 40). Интересно, что здесь имеется в виду? Какие могли быть церковные награды в послевоенном СССР?

Сообщив, что Валя родилась в поселке Логовушка Курганской области, позднее автор пишет, что после смерти матери ей в наследство достался дом в Мишкино (с. 40), где она прожила потом большую часть жизни. Но что это за географическое название и где находится данный населенный пункт, не поясняется.

Также непонятно, где и в какой период Валентина ухаживала за преподобным Кукшей Одесским, от которого она и приняла тайный монашеский постриг (с. 41).

Если конкретный период времени неизвестен, это должно быть указано в работе, т.к. это важнейший момент в жизни инокини.

Присутствует и дублирование. Дважды в разных местах приводится один и тот же рассказ о явлении Валентине в раннем детстве Пресвятой Богородицы (с. 39 и 45).

В 3-й главе представлено жизнеописание одного блаженного странника — Николая Неугодникова, несмотря на то, что во Введении также анонсировано множественное число «блаженных и странников» (с. 7). Однако весьма важными представляются краткие рассказы о двух старцах, по которым приходили в комиссию отца Алексия сведения об их почитании. Но исследования их жизни были прекращены комиссией по объективным причинам, а именно ввиду наличия материалов об участии данных лиц в расколе и других неблагоприятных деяниях.

Большую часть параграфа «Жизнеописание блаженного Николая (Неугодникова)» составляет рассказ о его отце — Евфимии Артамоновиче. Данную информацию можно было или значительно сократить, т.к. она не имеет прямого отношения к теме, или же дать соответствующее название параграфу, в котором она содержится, или выделить в отдельный параграф.

В начале главы автор сообщает: «К 1941 году из всего многочисленного русского епископата на свободе осталось только четыре человека» (с. 57). Но на самом деле не к 1941-му, а к 1939-му г. и не на свободе, а на кафедрах, на свободе оставалось больше. Нужно все-таки внимательнее относиться к фактологии.

Кроме того, в 3-й главе недостаточно ссылок на источники. Цитат много, но они не всегда правильно оформлены (напр., на с. 67 в начале § 3.2.2).

Существенный недочет работы — отсутствие в Оглавлении нумерации страниц.

Нередки в работе орфографические и пунктуационные ошибки. Встречаются пропуски слов в предложениях.

Несмотря на большое количество замечаний, в целом работа проделана колоссальная. По представленным подвижникам, кроме протоиерея Григория, очень мало или практически нет опубликованных материалов, да и в архивах что-то найти очень сложно. Автором собрано и проанализировано большое количество воспоминаний и свидетельств разных лиц, которые впервые публикуются в данном исследовании.

Хочется пожелать автору успехов в начатой работе и продолжения соответствующих изысканий в рамках его церковного послушания, учитывая все те замечания, которые были высказаны.

Работа достаточно интересная, важная и заслуживает оценки «хорошо».

18. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иеромонаха ЛЕОНИДА (Солдатова), выполненную на тему: «История Екатерининского храма города Алапаевска»

Жизнь отдельных приходов всегда интересовала церковную историю. Тем более такого известного храма нашей митрополии, как Екатерининская церковь города Алапаевска, единственная не закрывавшаяся в округе.

В дипломной работе иеромонаха Леонида исследуются история прихода и храма во имя святой великомученицы Екатерины города Алапаевска. Во Введении формулируются актуальность, цели, задачи, объект, предмет, отмечаются хронологические рамки. Сделан небольшой обзор литературы, в который почему-то попали и источники (напр., Пермские епархиальные ведомости); больше внимание стоило уделить характеристике источниковой базы. Для решения поставленных задач, на наш взгляд, в исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников.

Основная часть работы в соответствии с заявленной темой вполне логично разделена на три главы. 1-я глава посвящена истории Алапаевска и появлению в нем первых храмов. Во 2-й главе рассказывается об истории самого Екатерининского храма с момента постройки до наших дней. Отмечается связь храма с алапаевскими мучениками. Много внимания уделено биографиям служивших в храме пастырей. 3-я глава посвящена чтимым иконам храма. В Заключении приводятся выводы. В Приложении приведены уникальные фотографии и документы по истории прихода.

На наш взгляд, тема исследования раскрыта. Дипломная работа в целом правильно оформлена, написана хорошим языком и оставляет весьма благоприятное впечатление. Работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский литературный стиль. Кроме того, отметим, что автор дипломной работы работал в архивах.

Однако можно указать и на недостатки: прежде всего, фотографии правильнее было бы разместить в приложениях, а не внутри основной части работы; присутствует некоторая компилятивность в работе, автор пересказывает источники, никак не осмысляя их.

Все указанные замечания нисколько не умаляют благоприятного впечатления от рецензируемого исследования. Остается надеяться, что автор продолжит свои исследования.

Дипломная работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично», при условии успешной защиты.

19. 1. ОТЗЫВ преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения диакона Павла Ивановича СТАРКОВА, выполненную на тему: «Письма А. И. Алмазова И. С. Бердникову: публикация текста и обзор содержания»

Последние 20 с небольшим лет пристальное внимание целого ряда исследователей сфокусировано на изучении истории богословского образования и науки в дореволюционной России. Вводится в научный оборот целая масса интереснейших источников, некоторые из них публикуются, и на их основе создаются обширные исследования, осмысляющие опыт прошлого. В этой связи обращение диакона Павла Старкова к такому интереснейшему виду исторических источников, как письма, находится вполне в тренде современных штудий и имеет, вне всякого сомнения, и актуальность, и эвристическую значимость.

Отец Павел обратился к комплекту писем выдающегося литургиста и канониста дореволюционного времени А. И. Алмазова, написанных в адрес профессора

Казанской духовной академии И. С. Бердникова и содержащих любопытные сведения как по истории институций, к которым принадлежали оба корреспондента, так и по интеллектуальной истории дореволюционной России. Уже само это, равно как и стремление их обнародовать, делает честь дипломнику.

Ближайшая цель, которую поставил диак. Павел Старков, — подробное изучение и описание содержания этих писем, а одна из основных задач — подготовка их к публикации. Автору этих строк в свое время приходилось читать письма А. И. Алмазова, написанные очень сложным и трудно читаемым почерком, потому уже само желание дипломника их расшифровать и изучать достойно всяческого поощрения и восхищения. С расшифровкой писем и их комментированием о. Павел блестяще справился; осталось совсем немного слов, которые были не поняты и которые, хочется надеяться, при сверке набранного текста с рукописью будут прочтены.

В процессе написания дипломной работы о. Павел показал очень высокий уровень самостоятельности и отклика в ответ на рекомендации руководителя. Любая работа, когда человек к ней относится добросовестно, способна его чему-то научить и развить какие-то навыки, закрепить умения. В случае с диаконом Павлом Старковым это правило сработало в полную силу: видны положительные результаты его занятий интересным источником и с определенностью можно сказать о развитии навыка написания связного научного текста.

Тема представляется раскрытой в достаточной полноте. Безусловно, можно было бы основательнее подойти к выявлению основных тем писем и анализу их содержания, однако этой задачи мы перед собой не ставили.

Полученные результаты исследования, равно как и подготовленные к изданию письма, можно использовать при создании обобщающих работ по истории богословского образования в России и для написания биографических исследований о выдающихся русских ученых, таких, как Н. Ф. Красносельцев, И. С. Бердников, А. А. Дмитриевский, В. А. Нарбеков, сам А. И. Алмазов, и др.

В целом работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям, и может быть рекомендована к защите.

19. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента прот. Петра МАНГИЛЁВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения диакона Павла Ивановича СТАРКОВА, выполненную на тему: «Письма А. И. Алмазова И. С. Бердникову: публикация текста и обзор содержания»

История русской богословской науки по-настоящему еще не написана. Безусловно, есть добротные исследования и в этой области, однако огромный круг источников еще не введен в научный оборот. И пока это не будет сделано, наше знание об отечественной богословской науке и богословском образовании будет оставаться ущербным. Одним из значимых источников для разработки темы является личная переписка ученых, содержащая ценную информацию, которую зачастую мы не можем получить из других источников, но без которой эти данные мы не можем иной раз объяснить, увязать между собой. Источники личного происхождения дают ценный материал не

только для реконструкции биографии ученого, но, во многом, и для понимания его личности. Введение в научный оборот ранее неизвестных источников личного происхождения, их публикация всегда значимы. В этой связи дипломное сочинение диакона Павла Старкова, публикующего корпус из 48 писем известного литургиста и канониста А. И. Алмазова его учителю, крупному специалисту в области церковного права И. С. Бердникову представляется актуальной.

Хотя письма и опубликованы в Приложении к работе (с. 66–136), безусловно, именно они стали «ядром» представленного к защите дипломного сочинения. Один лишь труд по прочтению, расшифровке писем вызывает огромное уважение — почерк А. И. Алмазова далеко не самый читаемый (образцы почерка приведены в Приложении 2 (с. 137–139)). Публикация подготовлена качественно и грамотно. Публикуемые письма снабжены реальным комментарием. Качество подготовки публикуемого корпуса писем к печати свидетельствует о наличии у дипломника палеографических и археографических навыков, об умении работать с источником.

Публикацию корпуса писем предваряет исследование, которое состоит из Введения, двух глав, Заключения и пространного, но лишённого нумерации, Списка источников и литературы.

Введение к работе содержит все необходимые компоненты. Однако, к великому сожалению, не все в определении проблемного поля исследования может быть принято без возражений. Вряд ли можно согласиться с определением объекта исследования. Все-таки письма — это источник. В качестве же объекта исследования скорее должна быть определена история русской богословской науки конца XIX — начала XX вв. То же самое и с предметом, которым для данной работы являются профессиональное и личное взаимодействие ученых, их рефлексия на события научной и общественной жизни. И другие разделы Введения нуждались бы в более тщательной проработке.

В 1-й главе работы приведена биография А. И. Алмазова и сделан краткий обзор его научного наследия. Эта, необходимая для дипломного исследования, глава содержит ряд новых сведений о жизни ученого. 2-я глава работы построена на анализе писем ученого. Извлеченный из них материал позволил отцу Павлу высказать суждения о взаимоотношении корреспондентов, реконструировать круг общения А. И. Алмазова, сделать некоторые наблюдения, касающиеся научной и общественной жизни эпохи. Как в 1-й, так и во 2-й главе работы дипломник много использует письма, старается каждое свое наблюдение и утверждение подтвердить цитатой, иногда не одной. Это свидетельствует о хорошем знании материала, украшает работу, делая ее убедительной, а стиль изложения живым.

Подводя общий итог, можно отметить, что дипломник хорошо владеет материалом, может его самостоятельно обобщать и способен грамотно излагать свои мысли. Дипломное исследование построено на оригинальных источниках, впервые вводимых в научный оборот, дает новое знание и имеет самостоятельное научное значение. Имеющиеся в работе недостатки меркнут на фоне достоинств рецензируемого дипломного исследования. Диплом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, производит положительное впечатление и заслуживает оценки «отлично».

Настоятельно рекомендуем подготовить на основе дипломной работы публикацию корпуса писем А. И. Алмазова с вводной статьей, археографическим и реальным комментариями. Практически все для осуществления такой публикации в дипломе есть. Пользуясь случаем, выражаем также досточтимому отцу Павлу, подъявшему этот труд, свое искреннее и глубокое уважение и настоятельное пожелание не останавливаться на достигнутом.

20. 1. ОТЗЫВ преподавателя Г. С. ВАЩЕНКО на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Вадима ТЕЙХРИБА, выполненную на тему: «Организация работы священника с родителями воспитанников церковно-приходской школы»

Иерей Вадим Тейхриб является клириком прихода во имя Всех святых г. Екатеринбурга, в котором церковно-приходская воскресная школа существует с 1992 года и имеет свои устойчивые традиции. В дипломной работе отражена одна из них — практика духовного окормления родителей учащихся воскресной школы. Основной формат общения: доверительная беседа без участия детей (в то время, когда с детьми проводится урок).

В описываемой практической деятельности автор опирался на Священное Писание и предания святых отцов Церкви, что отражено в гл. 1. Постоянное общение с родителями учащихся, возможность решать актуальные педагогические задачи помогли автору собрать обширный материал для педагогического анализа, нашли свое отражение в дипломной работе в гл. 3. Постепенно, благодаря коммуникабельности автора, к беседам присовокупилась работа с семьями, по каким-либо причинам не приводящими детей в воскресную школу. В результате был образован семейный клуб, благодаря участию в котором семьи воцерковляются и начинают приводить детей в воскресную школу. И эта форма работы, востребованная на приходе, отражена в дипломной работе.

Материал для дипломной работы накапливался постепенно. Дипломная работа выполнена самостоятельно, не требовала существенных поправок со стороны руководителя и, в тоже время, к высказанным замечаниям автор прислушался сразу.

Богословско-педагогические основания практической деятельности изложены полно. Исследования современных нормативных документов проведены добросовестно. Используются также аналитические материалы Сектора церковно-приходских школ Отдела религиозного образования и катехизации, обобщающие работу воскресных школ Екатеринбургской епархии по данному направлению.

Лекционный материал, расположенный в Приложении, учитывает особенности работы с родителями учащихся: их слабую богословскую подготовку, невысокий уровень воцерковления семей, социальные условия, в то же время — доверие к священнику.

Так как многие воскресные школы находятся в поиске форм работы с родителями учащихся, результат дипломной работы и предлагаемый лекционный материал, использующийся в конкретной воскресной школе, может быть рекомендован для применения в педагогической деятельности приходского духовенства.

Ввиду перспективности работа заслуживает оценки «отлично».

20. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Алексея МОЖЕГОВОРА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Вадима ТЕЙХРИБА, выполненную на тему: «Организация работы священника с родителями воспитанников церковно-приходской школы»

В дипломной работе рассматривается одна из актуальных проблем — взаимодействие родителей воспитанников церковно-приходской школы (ЦПШ) и духовника. В настоящее время разработанного общецерковного подхода к организации всех сторон деятельности детской церковно-приходской школы нет: Древняя Церковь вообще не знает таких школ, наследие святых ближайших к настоящему времени столетий широко освещает вопросы воспитания детей родителями, но почти не затрагивает вопросов функционирования церковно-приходской школы, безупречной признанной постсоветской традиции духовного воспитания детей пока не выработано. Таким образом, данная работа, вторгаясь в область мало изученную, является не только актуальной, но и в некотором смысле пионерской.

Теоретическая часть дипломной работы представляет собой попытку анализа Предания Православной Церкви и современных нормативно-правовых документов Русской Православной Церкви с целью выделить основание для взаимодействия священника с родителями воспитанников ЦПШ и понять, каковы основные направления этой деятельности.

Основная часть работы — практическая. Автор приводит систематический опыт работы с родителями воспитанников церковно-приходской школы конкретного прихода, снабжая свои заметки обширными примерами бесед и презентаций, которые приведены в приложениях.

Работа написана понятным языком, снабжена множеством цитат и ссылок, имеет обширный перечень использованной литературы, оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями. Тем не менее, она не лишена и некоторых недостатков.

Например, пытаясь обнаружить в Священном Писании «основания для организации работы с родителями воспитанников» ЦПШ, автор рассматривает множество библейских цитат, которые, однако, являются указаниями на участие родителей в воспитании детей, а не указаниями на работу с родителями.

В качестве замечаний можно также отметить:

отсутствие различения опыта просвещения в Древней Руси и такого опыта в последние столетия перед революцией («Синодальный период»);

в рассмотрении нормативных документов больше внимания уделено участию родителей в работе ЦПШ, чем работе священника с родителями воспитанников ЦПШ;

практически отсутствует анализ того богатого опыта, который изложен в практической части работы;

опечатки (напр., на с. 5, 46).

Указанные недостатки не портят общее благоприятное впечатление от работы. Учитывая малую исследованность проблем организации работы церковно-приходской школы и скудность литературы по этому кругу проблем, можно поставить данную дипломную работу в ряд ценных практических исследований.

Дипломная работа, безусловно, заслуживает положительной оценки.

21. 1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Валерия ТУРЧАНИНОВА, выполненную на тему: «Протоиерей Феодор Карпинский как настоятель Градо-Екатеринбургского Екатерининского горного собора»

Дипломная работа иерея Валерия Турчанинова посвящена биографии настоятеля Градо-Екатеринбургского Екатерининского горного собора протоиерея Феодора Карпинского. Исследование иерея Валерия включает Введение, основную часть, состоящую из трех глав, Заключение, Список источников и литературы и приложений. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. 1-я глава посвящена собственно биографии прот. Феодора Карпинского, 2-я — истории Екатерининского собора, 3-я — дневнику, который был написан отцом Феодором. В Заключении автор формулирует основные выводы.

В процессе работы над дипломом иерей Валерий Турчанинов показал владение основными навыками поиска, отбора, чтения источников, отчасти — классификации и систематизации исторической информации. На наш взгляд, отец Валерий смог привлечь достаточно опубликованных источников, смог изучить литературу по теме.

Дипломная работа иерея Валерия Николаевича Турчанинова соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

21. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента А. В. МАНГИЛЁВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Валерия ТУРЧАНИНОВА, выполненную на тему: «Протоиерей Феодор Карпинский как настоятель Градо-Екатеринбургского Екатерининского горного собора»

В рецензируемой дипломной работе проводится анализ дневниковых записей протоиерея Феодора Карпинского (1758–1818 г.) с целью выяснения основных факторов, определявших уклад жизни священнослужителя крупного городского центра в конце XVIII — начале XIX в. Работа состоит из Введения, трех глав и Заключения. Введение к работе содержит обоснование выбора темы, определение цели и задач исследования, предмета и объекта, обзор литературы и источников. Эта часть работы нареканий не вызывает.

1-я глава посвящена воспроизведению биографии Ф. Л. Карпинского. Глава получилась достаточно краткой, но это объяснимо ее тематикой. 2-я глава, посвященная истории возведения Екатерининского собора, напротив, содержит слишком много материалов, непосредственно к теме дипломной работы не относящихся. В целом из этих двух глав можно было бы сделать одну, разбив ее на два параграфа.

3-я глава посвящена непосредственно анализу дневниковых записей. В ней исследуются основные характеристики данного источника, анализируются данные о богослужбной деятельности автора дневника, выполнении им административных обязанностей, о его отношениях с духовенством и прихожанами. Следует отметить, что с этой стороны дневник Ф. Л. Карпинского, привлекавший довольно большое внимание историков, до сих пор практически не был изучен, так что наблюдения автора работы представляют значительный интерес.

В приложениях представлены проекты строительства Екатерининского собора, хронологический перечень связанных с храмом событий, графики и таблицы, отражающие богослужебную и административную деятельность Ф. Л. Карпинского. В последнем случае отсутствие комментариев к графикам значительно снижает их ценность. Также в приложениях помещен текст дневника Ф. Л. Карпинского.

В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и, несмотря на высказанные замечания, может быть оценена на «отлично».

22. 1. ОТЗЫВ доцента Л. С. ЧЕРНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Вячеслава ФОМИНА, выполненную на тему: «Проблема смерти в философии экзистенциализма в свете православного богословия»

Работа о. Вячеслава Фомина посвящена актуальному вопросу смерти в философии экзистенциализма и его оценке с позиции православия. Очевидно, что проблема смерти с религиозной и с философской точки зрения крайне интересна и противоречива. Эту проблему нужно ставить, обсуждать и анализировать. Противоречие смерти заключено в том, что она есть очевидное зло и следствие грехопадения с одной стороны, а с другой, так же очевидно, что если Христос Спаситель «смертию смерть поправ», следовательно, в самой смерти находится и орудие спасения, ведущее к воскресению. На бытовом повседневном уровне этот парадокс смерти ярко проявлен в тех случаях, когда человека настигает смерть внезапно, по иррациональным причинам, или же когда умирает праведник. В любом случае, мы, не обладая непосредственным опытом смерти, должны и можем косвенно ее изучать, дабы приблизить то самое орудие спасения, которое в ней находится и понять Промысел Того, кто смерть попускает.

О. Вячеслав Фомин описал и прокомментировал философские воззрения на смерть ведущих европейских экзистенциалистов (исключая М. Хайдеггера), дал этим воззрениям православную богословскую оценку. Работа написана самостоятельно, заинтересованно, с использованием разнообразного круга источников. Особенно отмечаю крайнюю дисциплинированность дипломника в его выполнении рекомендаций научного руководителя и при сроках сдачи работы по главам и параграфам. Считаю, что работа полностью готова к защите и получит объективную заслуженную оценку при хорошем устном выступлении о. Вячеслава.

22. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. РАЗИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Вячеслава ФОМИНА, выполненную на тему: «Проблема смерти в философии экзистенциализма в свете православного богословия»

В представленной дипломной работе рассматривается одна из главных тем экзистенциальной философии — осмысление смерти. Экзистенциализм, возникший как альтернатива классической философии, делает центром своего размышления человека, проблему его существования в современной цивилизации, поиск подлинности. Особенность философии экзистенциализма в том, что она выходит за пределы университетских кафедр, перестает быть уделом ученых философов и становится действитель-

но «популярной», определяя во многом культурное содержание эпохи, самосознание человека XX–XXI вв. Такого рода доступность экзистенциальной философии объясняется понятностью и актуальностью ее вопрошания, когда речь идет не об абстрактной проблематике философских систем, а о вопросах жизни конкретного человека в противоречивом, трагическом, отчужденном мире. Именно в этом экзистенциальная философия становится близка к религиозному размышлению, поставляя вопросы человеческого существования в самую максимальную степень личностного осмысления.

Такого рода направленность делает актуальным сравнительное рассмотрение ответов экзистенциальной философии и традиционного православного богословия; немаловажно и то, что, по верному замечанию автора, понятия, методы экзистенциальной философии используются и в нем.

Исходя из указанной тематики, в данной работе правильно определены объект и предмет исследования, обозначены его цели и задачи, имеется выстроенный план, ему соответствует содержание работы, представлен необходимый Список литературы, которая используется в работе. В Заключении верно отражено различие в мировоззрении философов-экзистенциалистов религиозного и атеистического направления.

Отмечая актуальность проблематики и достаточную самостоятельность работы, позволим несколько частных замечаний.

1. Насколько необходимы в данной работе краткие биографические справки, которые мало что добавляют к содержанию, тем более что работа имеет исследовательский, а не учебно-справочный характер?

2. На наш взгляд, во Введении, при характеристике экзистенциального направления в современном православном богословии, следовало бы быть более точным и обоснованным в определениях, использовать авторские или исследовательские цитаты, к пр. из используемой, но не указанной в Списке литературы, статьи А. С. Ухова «Православный экзистенциализм и неопатристический синтез», цитату из которой автор помещает в прим. 3, с. 3. Не очень понятно, в чем проявляется «экзистенциальная терминология» у В. Н. Лосского, когда он «выражает собственное богословие в описании бытия Бога, именуя Его одновременно и трансцендентным, и имманентным по отношению к тварному миру» (с. 3), какие «экзистенциальные идеи» мы можем увидеть в творчестве Христа Яннарасса, и пр. В описании богословия этого направления используется понятие «персонализм», но не дается его характеристика. Возможно, что раскрытие этой проблематики станет темой дальнейшей работы автора.

3. Безусловно признавая жизненный максимализм и максимализм мысли экзистенциальных философов в поиске подлинности человеческого существования, на наш взгляд, будет преувеличением сравнивать их с ветхозаветными пророками — «подобно ветхозаветным пророкам, провозглашали волю Божию миру, почти совсем утратившему христианский облик», как это сделано в Заключении.

23. 1. ОТЗЫВ преподавателя иером. АРКАДИЯ (Логонова) на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Геннадия ЧЕЧУЛИНА, выполненную на тему: «Опыт школы катехизации прихода во имя иконы Божией Матери “Взыскание погибших” города Качканар»

В дипломной работе иерея Геннадия Юрьевича Чечулина рассматривается практический опыт организации катехизической школы при Приходе во имя иконы Божией Матери «Взыскание погибших» города Качканара. Школа катехизации была открыта при приходе в 2003 г., с назначением настоятелем автора данного дипломного сочинения. Поэтому несомненное достоинство проработанной работы — изложение реального опыта катехизаторской работы в рамках просветительской деятельности православного прихода, расположенного в удалении от епархиального центра, и попытка его систематизации.

Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка источников и литературы. Во Введении сформулированы актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. 1-я глава посвящена историческому обзору катехизации, в том числе сделан общий обзор источниковой базы — документов Архиерейских Соборов Русской Православной Церкви и Синодальных отделов, имеющих отношение к данной теме. Во 2-й главе выпускник делает попытку теоретического обоснования проблемы, формулируя задачи современной катехизации и выводя принципы, которыми должен руководствоваться православный катехизатор. Обе главы в значительной степени компилятивны. Их цель — ввести в проблематику, заложить основу для ознакомления с практическим опытом организации школы катехизации, описанию которого посвящена 3-я глава.

В процессе работы над сочинением дипломник показал, что владеет самыми основными навыками поиска, отбора, систематизации и анализа источников. На наш взгляд, о. Геннадий смог привлечь достаточное, хотя и далеко не полное количество источников. Дипломник достиг определенных успехов, представив опыт организации при приходе катехизаторской школы и проанализировав проводимую на протяжении 13 лет работу. Думаю, что результаты дипломной работы найдут практическое применение в деятельности православных приходов, станут, своего рода, толчком к активизации катехизаторской работы.

Дипломная работа иерея Геннадия Юрьевича Чечулина в целом соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

23. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Даниила РЯБИНИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Геннадия ЧЕЧУЛИНА, выполненную на тему: «Опыт школы катехизации Прихода во имя иконы Божией Матери “Взыскание погибших” города Качканар»

Представленная к защите дипломная работа иерея Геннадия Юрьевича Чечулина посвящена актуальным вопросам катехизации и опыту ее осуществления на приходе во имя иконы Божией Матери «Взыскание погибших» г. Качканара. В настоящее время как никогда остро ощущается необходимость осмысленного подхода к вопросам катехизации, поэтому описание подобного опыта и его реализации на практике дает

большое подспорье для тех, кто столкнулся с необходимостью грамотного построения катехизаторской работы на приходе.

Рецензируемая работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка используемой литературы.

Во Введении определяется актуальность темы дипломной работы, обозначаются цель и задачи, определяются объект и предмет исследования, указана практическая значимость работы.

1-я глава представляет собой краткую историю катехизации. Раздел об истории катехизации на Урале включает в себя рассказ о проповеди святителя Стефана Великопермского, и на с. 21 неожиданно прерывается повествованием о начале духовного образования на Урале рассказом об открытии Пермской и Екатеринбургской семинарий. Думается, что правильнее было бы не объединять в один раздел эти повествования, а разбить их по соответствующим параграфам. Во 2-й главе излагаются концепция и принципы катехизации, описываются некоторые практические моменты. Неудачным видится то, что во 2-й главе, которая раскрывает теоретические аспекты катехизации, автор неожиданно начинает рассказ об организации работы на своем приходе (с. 64 и далее). Хотя как раз рассмотрение практических сторон катехизации и описание собственного опыта должно формировать 3-ю главу: она описывает некоторые особенности практики катехизации на приходе г. Качканара.

В своей работе автор делает попытку описания опыта организации катехизаторской работы на примере прихода г. Качканар. Безусловно, ценен подбор практических рекомендаций и наблюдений, которые сформировались на протяжении катехизаторской деятельности самого автора.

К недостаткам работы можно отнести следующее.

Работа характеризуется слабым уровнем изложения материала. С первых страниц исследования мысль автора явно путается, нет стройности в изложении. Во Введении автор работы допускает существенную ошибку, т. к. формулирует сразу же несколько целей работы: «Основной целью написания дипломного сочинения является раскрытие возможностей для организации системы катехизации и дальнейшего ее развития в рамках приходской деятельности. Выявление, на основании имеющегося опыта, неразработанных или слабых мест в организации приходского образования. Обоснование предложенной комплексной разработки мероприятий для устройства системы катехизации на приходе». Соответственно этому, задачи исследования обозначены также неверно.

Автор не до конца понимает практическую значимость своей работы, определяя ее так: «... что раскрывается опыт организации школы катехизации, применительно к практике воцерковления, как деятельности, направленной на введение человека в жизнь приходской общины, открытие для него перспектив церковной жизни, не ограниченной только рамками богослужения и исправления религиозных потребностей, дающей члену общины возможности самореализации в различных областях церковного служения. Приведены конкретные примеры, позволяющие воспользоваться обобщением нашего опыта в жизни приходских общин». Правильнее было бы сказать, что практическая значимость заключается в использовании опыта организации катехизации в деятельности приходских катехизаторов храмов епархии, помощников благочинных по катехизаторской работе, и т. д.

Цитирование источников порой занимает целые страницы. Например, на с. 21, 22, 23, 24, 25, 28, 35, и т. д.

Упущение автора работы — то, что не используются некоторые значимые источники по данной теме. Например, монография священника Иоанна Парамонова «Религиозное образование и катехизация в благочинии. Инновационные аспекты», как многочисленные статьи данного автора по предложенной теме.

В описании собственного опыта построения катехизации на приходе г. Качканара появляются еще некоторые вопросы, например: совершенно неясно сформирован план первого года обучения (с. 66–67), автор предлагает изучение трех предметов: «Первый предмет — это преподавание Ветхого Завета с углубленным изучением и толкованием. При изучении Библии важно учитывать, что Книги Ветхого Завета при внимательном рассмотрении сложны для понимания, особенно для современного мировоззрения. Здесь необходимо определить, что будет полезно выбрать из всего объема для изучения. Также необходимо иметь хорошие образцы православных толкователей. Второй предмет — изучение Нового Завета, как непреложная задача каждого христианина, а также как неотделимое от Ветхого Завета важное исполнение Закона Божьего. Его также надо изучать, обращаясь к хорошим толкователям, с экскурсами в сферу богословия. Третий предмет не менее важен, чем предыдущие темы для изучения. Этот предмет открыт для сферы творчества катехизатора». Из данной цитаты совершенно непонятно о каком третьем предмете идет речь, если первые два — Ветхий Завет и Новый Завет? Странно, хотя самим автором отмечается сложность Ветхого Завета, он включен в программу первого года обучения... Обычно первый год предполагает вводный и облегченный курс: Закон Божий, катехизис и т. д, последующие же курсы глубже раскрывают полученные знания, и это видится вполне логичным. Далее автор противоречит сам себе: «Для восприятия глубоких и абстрактных богословских понятий ум первокурсников училища не готов. Поэтому первую половину года надо посвятить изучению несложных тем. Желательно подкрепить их «предметностью», то есть, говоря о значении того или иного таинства, рассказывать об их развитии, практических примерах их применения».

Совершенно не ясно, о чем повествует раздел «3.5. Формы духовно познавательных тренингов характера участников». Во-первых, желательно воздерживаться от таких терминов, как тренинг, когда речь идет о катехизации. Скорее необходимо говорить не о тренингах, а о формах работы, и т. д. Словосочетание «духовно познавательные тренинги» носит явно негативный окрас.

Явным украшением работы было бы создание ряда приложений, в которые можно было бы включить: анкету для пришедших на катехизаторские курсы, программу катехизаторских курсов и т. д., однако таких ценных приложений в работе мы не видим, и это странно.

В целом работа выглядит не вполне завершенной, тематически не до конца раскрытой. Складывается впечатление, что сам автор, хотя имеет представление о формах и методах организации катехизаторской деятельности на приходе, и представленный опыт без сомнения ценен, однако плохо систематизирован, изложение материала в ряде мест страдает противоречивостью.

При условии хорошей защиты и ответов на поставленные вопросы работа может быть оценена на «хорошо».