

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ СЕМИНАРИИ ЗА 2015/2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

ИЗ ЖУРНАЛА ЗАСЕДАНИЯ УЧЕНОГО СОВЕТА ЕДС
от 16 июня 2016 года

СЛУШАЛИ: сообщение проректора по учебной работе доц. прот. Петра Мангилёва о результатах защит дипломных работ, состоявшихся 15–16 июня 2016 года.

Защитили дипломные работы выпускники семинарии 2015/2016 учебного года по очному отделению:

ГУРКИН Евгений Александрович. Клир Градо-Екатеринбургского Екатеринбургского горного собора в 1886–1917 гг. (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*);

ИВАНОВ Владимир Юрьевич. Свобода в богословии архимандрита Софрония (Сахарова) и в мировоззрении Эриха Фромма (*научн. рук.: Л. С. Чернов*);

МЕХАНОШИН Константин Валерьевич. Практика причащения в Греческой и Русской Церквах. Прп. Никодим Святогорец и св. прав. Иоанн Кронштадтский (*научн. рук.: прот. Сергей Алексеев*);

САПРЫКИН Андрей Антонович. Музейный проект «История Кыртомского Крестовоздвиженского монастыря» (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*);

САРТАКОВ Алексей Владимирович. Эпистолярные контакты профессоров Н. Ф. Красносельцева и И. С. Бердникова: динамика переписки, тематика, значение для богословской науки (*научн. рук.: С. Ю. Акишин*);

СЕННИКОВ Александр Александрович. Церковная жизнь города Нижняя Тура в середине XVIII — начале XXI в. (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*).

Защитили дипломные работы выпускники семинарии 2015/2016 учебного года по заочному отделению:

БАТИЩЕВ Дмитрий Дмитриевич. Учение о подражании Христу у мужей апостольских и апологетов (*научн. рук.: Д. И. Макаров*);

КАБАНОВ Георгий Владимирович, иерей. Пастырское душепопечение о детях и подростках в условиях современного прихода (*научн. рук.: прот. Сергей Алексеев*);

МЕЛЬНИКОВ Александр Евгеньевич, прот. Православие на севере Екатеринбургской епархии в 1885–1943 гг. (*научн. рук.: А. В. Печерин*);

СОБОТЮК Петр Александрович, прот. Китайская Православная Церковь в XX веке (*научн. рук.: Д. Ф. Аникин*);

ФОМИНЫХ Сергей Александрович, иерей. История храма святых первоверховных апостолов Петра и Павла п. Черноисточинск (*научн. рук.: А. В. Мангилёва*);

ЧЕРЕДОВ Петр Александрович, иерей. Идея христианской гносеологии в философии В. С. Соловьева (*научн. рук.: Л. С. Чернов*);

УШАКОВ Иоанн Викторович, иерей. Свято-Духовский приход в пригороде г. Кургана в 1956–1964 гг. (*научн. рук.: иер. Иоанн Никулин*).

ОТЗЫВЫ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И РЕЦЕНЗЕНТОВ НА ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ СЕМИНАРИИ 2015/2016 УЧЕБНОГО ГОДА

1. 1. ОТЗЫВ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Д. Д. БАТИЩЕВА, выполненную на тему: «Учение о подражании Христу у мужей апостольских и апологетов»

Дипломная работа Д. Д. Батищева написана на важнейшую для аскетики и сотериологии тему, без правильного понимания которой невозможно говорить о чем-либо знакомстве с православным богословием. Необходимо сразу отметить, что автор работы приводит убедительные доказательства того, что: а) данная проблема находилась в центре внимания мужей апостольских и апологетов II–III вв.; б) разрешение мужами апостольскими и апологетами данной проблемы сохраняет основополагающее значение для православия и было усвоено святоотеческой традицией, начиная с III–IV вв. Это касается мысли о связи подражания Христу и обожения — тема, звучащая уже у св. Афанасия Великого и Каппадокийцев, но также и у св. (пс.-)Макария Египетского, на которого удачно ссылается автор. Раскрыта (с опорой на творения Феофана Никейского, вторая половина XIV в.) и энергичная природа обожения, показаны основания для учения о подражании Христу в богословии свв. верховных апостолов Петра и Павла. Изучен достаточно обширный круг литературы вопроса — тут книги и С. Л. Епифановича, и П. Нелласа (закономерно продолжающая «Очерк мистического богословия Восточной Церкви» В. Н. Лосского), и архим. Нектарий (Мулациотис), и — что не может не радовать — свв. Игнатий (Брянчанинов) и Иустин Челийский (Попович). Органично вписались бы сюда и свв. Иоанн Кронштадтский и Иоанн Шанхайский и Сан-Францисский, но это уже, возможно, — задача на будущее... Необходимо отметить одну неточность автора, состоящую в том, что Феофан Никейский все же не был канонизирован как святитель¹, хотя на Афоне и почитался еще в XVI в. как «блаженный». Также автор довольно много цитат приводит из замечательных, но все же несколько в наши дни устаревших трудов русских патрологов конца XIX в., таких, как Д. Гусев. Но видны и ссылки на Н. И. Сагарду и прот. Иоанна Мейендорфа — ученых, сформировавших современную русскую патрологию. Поэтому в целом уровень дипломной работы Д. Д. Батищева можно признать довольно высоким. Конечно, блестящим его бы сделало знакомство с текстами апологетов в оригинале. Но это уже — отдельная большая задача на будущее... Оценивая же настоящее дипломное сочинение, следует подчеркнуть, что автор справился с поставленными задачами (в частности, его системное изложение основано на новейших переводах источников под ред. А. Г. Дунаева, а комментарий способствует раскрытию важнейших догматических положений православного богословия). Быть может, можно было бы еще буквально в одной-двух фразах дополнительно подчеркнуть (опираясь на данные о богословии св. Григория

¹ См. об этом в ст.: *Makarov D. I. Determining the Historical Context of Theophanes of Nicaea's Theological Propensities // Phronema. Journal of St Andrew's Greek Orthodox Theological College (Sydney, Australia). Sydney, 2013. Vol. 28 (1). P. 29–53.*

Паламы и Константинопольских Соборов середины XIV в.), что благодать Божия и есть энергия (но, кажется, это положение упоминается в работе). Соответственно, дипломная работа Д. Д. Батищева заслуживает оценки «отлично».

1. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя прот. Сергия АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Д. Д. БАТИЩЕВА, выполненную на тему: «Учение о подражании Христу у мужей апостольских и апологетов»

Работа посвящена важнейшей теме христианской аскетике, что делает ее актуальной. К достоинствам исследования следует отнести проделанный автором немалый объем работы и проработанный список литературы. Работа состоит из Введения, двух глав, поделенных на параграфы, Заключения и Списка литературы. Во Введении обозначены субъект и объект исследования, поставлена цель, прописаны задачи и методы работы. Главы проработаны в соответствии с целью и задачами. В Заключении сделаны выводы по результатам работы. Поставленная цель достигнута, тема раскрыта. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, изложение грамотное.

К существенным недостаткам работы можно отнести отсутствие интереса автора к трудам мужей апостольских и апологетов на оригинальном языке.

Работа заслуживает оценки «отлично».

2.1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Е. А. ГУРКИНА, выполненную на тему: «Клир Градо-Екатеринбургского Екатерининского горного собора в 1886–1917 гг.»

В дипломной работе Евгения Александровича Гуркина рассматриваются биографии клира и изменения штата Градо-Екатеринбургского Екатерининского горного собора в 1886–1917 гг. Исследование включает Введение, основную часть, состоящую из трех глав, Заключение, Список источников и литературы и приложения. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники и использованная литература. 1-я глава посвящена истории Екатерининского собора и изменениям в штате в изучаемый период. 2-я глава посвящена кратким биографиям всех служивших в Екатерининском приходе в XIX — начале XIX в. В 3-й главе излагаются биографии знаменитых клириков собора. В Заключении автор формулирует основные выводы. В приложениях к работе представлены фотографии.

В процессе работы над дипломом дипломник показал владение лишь самыми основными навыками поиска, отбора, чтения источников. На наш взгляд, Евгений Гуркин смог привлечь достаточное число источников, однако систематизация и анализ источников, обобщение у него получалось слабо. Вместе с тем надо отметить, что дипломник достиг определенных успехов, представив свое просопографическое исследование истории собора. Думаю, эти результаты найдут практическое применение в приходской жизни восстанавливаемого Екатерининского собора.

Дипломная работа Евгения Александровича Гуркина в целом соответствует самым основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

2. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента А. В. МАНГИЛЁВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии Е. А. ГУРКИНА, выполненную на тему: «Клир Градо-Екатеринбургского Екатеринбургского горного собора в 1886–1917 гг.»

В своей работе автор диплома постарался восстановить сведения о клириках Екатеринбургского собора г. Екатеринбурга за период существования самостоятельной Екатеринбургской епархии. Выбор хронологических рамок обусловлен выходом в свет Екатеринбургских епархиальных ведомостей, ставших основным источником сведений по рассматриваемому вопросу.

В целом формулировка темы дипломного сочинения представляется интересной и актуальной, поскольку помогает восстановить имена людей, в прошлом служивших Русской Православной Церкви. Подобная работа требует кропотливого подхода, поскольку необходимо просмотреть большое количество источникового материала. Автору удалось восстановить состав служащих клириков собора, найти биографические сведения о большинстве из них, чему способствовала работа в архиве Свердловской области. В части получения информации из источников работа нареканий не вызывает, круг источников представляется достаточно обширным. Наиболее серьезным недостатком работы представляется отсутствие анализа полученных сведений (хотя такой задачи автор перед собой и не ставил, полное отсутствие обработки первичных данных оставляет ощущение незавершенности исследования).

Формулировка проблемного поля исследования возражений не вызывает. Содержание основной части дипломной работы соответствует плану и намеченным во Введении цели и задачам. Оформление дипломной работы соответствует существующим нормам. В целом работа Е. А. Гуркина соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите. Рекомендуемая оценка — «хорошо».

3. 1. ОТЗЫВ доцента Л. С. ЧЕРНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. Ю. ИВАНОВА, выполненную на тему: «Свобода в богословии архимандрита Софрония (Сахарова) и в мировоззрении Эриха Фромма»

Проблема свободы, безусловно, является ключевой в мировоззренческих и религиозных спорах, она тесно связана со всем спектром богословских, антропологических и социальных вопросов, с которыми встречается человек в попытке найти истину. В этой связи необходимо помнить, что свободу анализируют, описывают все, «кому не лень», у каждого есть свои мнения по ее поводу и свои рекомендации по ее достижению: у политиков, писателей, различного рода учителей и даже обывателей. Отсюда — необходимо, с одной стороны, конкретно разобраться, что есть свобода в православии, а с другой — что такое свобода с точки зрения современной психологии и философии. Данная (вторая) точка зрения должна быть представлена авторитетным, признанным и глубоко мыслителем, которым и охарактеризован в данной дипломной работе Эрих Фромм.

Владимир Юрьевич Иванов сравнил идею свободы, изложенную в работах о. Софрония (Сахарова) и идею свободы Эриха Фромма. При общей внешней схоже-

сти концепций, при опоре на личность человека и, т. о., на «гуманизм и гуманистичность», оказывается, что религиозный гуманизм и гуманизм психологический в отношении свободы суть различны.

Рассмотрению и анализу этого различия посвящена данная дипломная работа, написанная четким, конкретным языком, самостоятельно и творчески. Процесс написания работы шел по заранее установленному плану, строго дисциплинированно, в постоянном контакте «дипломник — научный руководитель». Считаю работу завершённой и готовой к официальной защите.

3. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента Д. И. МАКАРОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии В. Ю. ИВАНОВА, выполненную на тему: «Свобода в богословии архимандрита Софрония (Сахарова) и в мировоззрении Эриха Фромма»

Архим. Софроний (Сахаров; 1896–1993) — один из важнейших боговидцев и свидетелей Истины нашего времени, канонизированный Вселенским Православием. Свидетельствую, что в румынских храмах (например, в храме св. Михая Храброго в г. Альба-Юлия) он изображается в лике святых — вкупе со св. Силуаном Афонским, Серафимом Саровским и др. Со своей стороны, Эрих Фромм (1900–1980) занимает видное место в «сонме» виднейших психологов и философов-гуманистов нашего времени. Популярен он и у студентов (по крайней мере, студентки консерватории выказывают неплохое знакомство с его сочинением «Искусство любить», а иногда и с некоторыми другими). Разумеется, сопоставление воззрений двух мыслителей на проблему свободы давно уже витало в воздухе и просилось на кончик пера. И Владимир Юрьевич, взяв перо и бумагу, сделал первый — и успешный, по моему мнению, — шаг к разрешению этой задачи.

Общие выводы работы, разумеется, справедливы: понимание свободы у Фромма ограничено чисто земным горизонтом человеческого бытия без всяких трансцендентных составляющих, тогда как у старца Софрония речь идет о событии Богочеловеческого общения (с. 54). Важно и то, какими путями В. Ю. Иванов приходит к этим выводам.

Структура работы достаточно традиционно совмещает в себе внимание к биографическому аспекту (гл. 1) и к собственно философско-богословской составляющей, которая у архим. Софрония является единственной и потому доминирующей, а у Фромма требует своего вычленения и частично реконструкции (гл. 2–3). В 1-й главе благоприятное впечатление производит сравнительная таблица жизненного пути обоих героев (с. 15), из которой видно, что, в отличие от архим. Софрония, в молодости осознанно избравшего православие, Э. Фромм так, похоже, до конца и не определился со своей конфессиональной принадлежностью, которая к тому же сильно зависела от таковой его жен (всего их было четыре). Здесь надо расширить горизонт видения проблемы и сказать, что Фромм в немалой степени являет собой типичный случай «беглого иудея» (аналогичный пример являет нам судьба Кафки), как, предположим, Джойс — «беглого католика» (об этом давно и хорошо известно), а Горький или Эйзенштейн — «беглого православного». Но упрек в данном случае можно адресовать не дипломнику, а, скорее, его научному руководителю. В целом же 1-я глава производит

удачное впечатление. Интерес архим. Софрония к светской (и потом уже духовной) живописи позволяет аргументированно обосновать в беседах с оглашаемыми или уже крещеными людьми необходимость изучения золотого наследия мировой культуры (Рафаэль, Рембрандт, Кранах и т. д.).

Не вызывают возражений и гл. 2–3. Можно, конечно, было бы остановиться на интересном анализе о. Софронием аскетических трудов св. Иоанна Лествичника (с докладом о котором он выступал на Оксфордской конференции по патристике в, кажется, 1966 г.), св. Максима Исповедника и др. В то же время понятно, что выполнение подобного рода задачи было бы более уместно уже в кандидатской диссертации по богословию, каковую, быть может, В. Ю. Иванов и напишет когда-нибудь. И все-таки хотелось бы предложить автору дипломной работы небольшой вопрос: признавал ли сам архим. Софроний традиционность своего учения о свободе и о личности и говорил ли он что-либо на эту тему? Ибо вопрос о Предании — важнейший для православного богословия, не ослабевает интерес к нему и в нашу эпоху. И второй вопрос: порекомендовали ли бы Вы инославным христианам (протестантам и католикам) труды архим. Софрония как необходимое введение в православие?

Работа В. Ю. Иванова написана четким и ясным языком (иногда, правда, следовало бы исправить пунктуацию) и в целом раскрывает заявленную в ее заглавии тему. При условии хорошей защиты автор работы заслуживает оценки «отлично».

4. 1. ОТЗЫВ преподавателя прот. Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия КАБАНОВА, выполненную на тему: «Пастырское душепопечение о детях и подростках в условиях современного прихода»

Тема представленной работы весьма актуальна и своевременна. Автор обращается к проблеме воцерковления детей и подростков, поскольку катехизация до сих пор остается, пожалуй, самым слабым звеном современной церковной жизни. И если для оглашения взрослых катехуменов можно найти множество рекомендаций и программ, то для детей и подростков невозможно найти достаточно разработанных методических материалов. Восполнению этого недостатка и посвящена работа иерея Георгия.

Сочинение состоит из Введения, двух глав, разделенных на параграфы, Заключения, двух приложений и Списка литературы. Во Введении обоснованы актуальность исследования, сформулирована цель, определены объект и предмет исследования, прописаны задачи.

Интересен подход автора к решению поставленных задач. Он не ограничивается формальным разделением исследования на теоретическую и практическую части, они, если можно так сказать, взаимопроникают друг в друга, что позволяет избежать сухости изложения. Особую ценность представляет собой Приложение 1 — методическое пособие для катехизации и исповеди детей, учитывающее как общецерковный, так и индивидуальный опыт воцерковления детей в некоторых екатеринбургских приходах.

Работа может быть рекомендована для защиты.

4. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Георгия КАБАНОВА, выполненную на тему: «Пастырское душепопечение о детях и подростках в условиях современного прихода»

В современном мире вопрос пастырского душепопечения о детях и подростках приобретает все большую актуальность. Современная семья (как и детские сады) стремится снять с себя воспитательные функции, что налагает на пастыря еще большую ответственность за молодое поколение. Поэтому представленная отцом Георгием дипломная работа не может не быть актуальной.

В дипломной работе рассматривается деятельность пастыря в отношении молодых прихожан. Во Введении формулируются актуальность, предмет, объект, цели задачи, структура работы. Автор достаточно внимания уделяет анализу использованной им литературы. Для решения поставленных задач в исследовании привлечен необходимый круг литературы и источников.

Основная часть работы в соответствии с заявленной темой вполне логично разделена на две главы. Первая глава посвящена пастырскому душепопечению о детях и подростках в истории и современности. Автор показывает подходы святых отцов и современных пастырей и педагогов, показывая единство основных подходов. Хорошо показаны в § 2 методы и формы работы с подростками и детьми на приходе. Автор особо останавливается на плюсах и минусах каждого из них.

Во второй главе рассматривается катехизация, как форма пастырского душепопечения о детях и подростках, в условиях современного прихода. Иерей Георгий Кабанов отмечает трудности, возникающие при катехизации, показывает важность индивидуального подхода к ребенку.

В Заключении приводятся выводы. Ценность имеют приложения к работе. В Приложении 1 автор предлагает свой опыт катехизации детей и подростков, публикуя хорошо разработанный план занятий и материалы для бесед по Декалогу. В Приложении 2 приводится «присяга алтарника».

На наш взгляд, тема исследования полностью раскрыта. Дипломная работа правильно оформлена и оставляет самое благоприятное впечатление. Работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский стиль.

Однако можно указать и ряд недостатков.

1. Автор не совсем понимает, что такое святоотеческие тексты: святыми отцами становятся современные проповедники — прот. А. Уминский и другие (с. 7);
2. Не совсем ясно, по какому признаку автор дипломной работы разделяет источники и литературу в Списке использованных источников и литературы;
3. Логичнее было бы расположить приложения после Списка использованных источников и литературы.

В порядке дискуссии хотелось бы задать следующий вопрос: Не стоит ли вместе с Декалогом разбирать и Заповеди блаженства?

Работа написана хорошим языком. Указанные замечания не умаляют общего благоприятного впечатления от рецензируемого исследования. Более того, работа в

переработанном виде может быть опубликована и будет полезна, прежде всего пастырям нашей Церкви, учащимся духовных семинарий.

Дипломная работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично».

5. 1. ОТЗЫВ научного сотрудника кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин А. В. ПЕЧЕРИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения прот. Александра МЕЛЬНИКОВА, выполненную на тему: «Православие на севере Екатеринбургской епархии в 1885–1943 гг.»

Дипломная работа протоиерея Александра Мельникова посвящена истории православия на севере Екатеринбургской митрополии. Отец Александр более 15 лет служил настоятелем прихода города Ивдель, а сейчас, кроме всего прочего, является благочинным Петропавловского округа, куда входят северные приходы, которые он описывает в своей работе.

Работа его состоит из трех частей. В первой он описывает историю возникновения и деятельности Петропавловского и Ивдельского приходов, деревни, принадлежавшие к каждому из приходов в начале XX века. Выбор автора не случаен, в настоящее время рассматриваемые автором населенные пункты стали центрами северных районов, входящих в Петропавловское благочиние. Наиболее важной, с научной точки зрения, представляется вторая часть первой главы, в которой автор исследует духовенство, служившее в северных приходах. На основании епархиальных справочников и других источников он практически создает летопись приходов. Это важно как для истории приходов, так и для последующего поминовения этих клириков на литургии. Особого внимания заслуживают лица, чьи захоронения, как предполагает автор, могут находиться на прихрамовых территориях. Хотелось бы, чтобы таких исследований было как можно больше.

Во второй главе автор представляет полную картину миссионерской деятельности, которую он, как видится, делает на основании Екатеринбургских епархиальных ведомостей и известной книги М. Ю. Нечаевой «Единение во имя Христа». Автор особо выделяет нескольких миссионеров, потрудившихся на севере епархии, описывает их поездки, а в Приложении приводит несколько миссионерских дневников. Как в этой главе, так и во всей работе автор показывает умение самостоятельной работы с источниками и литературой.

Самая ценная, по нашему мнению, глава настоящей работы посвящена исследованию советского периода. В ней автор приводит самостоятельное исследование картотеки Ивдельлага, расформированной в 2005 году. Отец протоиерей смог организовать работу с этой почти полумиллионной картотекой заключенных, сам выписывал имена осужденных батюшек, привлек к этой работе своего прихожанина. Работа эта, по нашему мнению, может быть представлена в виде отдельной научной публикации и может получить высокую оценку исследователей.

В целом работа представляет впечатление цельного, независимого и интересного исследования — и при хорошей защите может быть оценена на «отлично».

5. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения прот. Александра МЕЛЬНИКОВА, выполненную на тему: «Православие на севере Екатеринбургской епархии в 1885–1943 гг.»

История православия на отдельной территории всегда привлекала значительный интерес исследователей. Особенно актуализируется данная тематика в связи с открытием в последние годы значительного числа новых кафедр, развитием приходской жизни. В данном свете актуальность работы не вызывает сомнений.

Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, указаны методы исследования, хронологические и территориальные рамки работы. Автор, к сожалению, не уделяет внимания историографии вопроса (степени изученности темы) и источниковой базе работы. Некоторое непонимание возникает при знакомстве с апробацией работы — указываются работы, в которых апробируются материалы исследований, но не автора.

Основная часть работы разделена на три главы. В первой главе, «Приходская жизнь на севере Екатеринбургской епархии», рассматривается история двух приходов: храма во имя святых апостолов Петра и Павла с XVIII до начала XX века с краткими биографиями служившего в храме клира, и ивдельского храма во имя преподобного Никиты Исповедника с приложением биографий духовенства. Вторая глава посвящена миссионерской деятельности на севере Екатеринбургской епархии во второй половине XIX — начале XX века. Излагается деятельность Екатеринбургского комитета Православного миссионерского общества, повествуется о миссионерских поездках духовенства к коренному населению — манси. Отдельно рассматривается деятельность миссионера священномученика Аркадия Гаряева. Третья глава посвящена такому феномену, как Ивдельлаг, который представляет собой сложный комплекс лагерей, располагавшихся на севере Свердловской области. В Заклучении подводятся итоги исследования. В приложениях автор публикует различные документы из Екатеринбургских епархиальных ведомостей, а также весьма ценный список духовенства, репрессированного в Ивдельлаге.

Тема исследования в основном раскрыта. Дипломная работа в целом правильно оформлена и оставляет благоприятное впечатление. В целом работа выполнена самостоятельно. Особо надо, конечно, отметить изучение автором Ивдельлага, эта часть работы, как нам представляется, самая инновационная.

Однако можно указать и ряд недостатков дипломной работы, прежде всего связанных с некоторой разорванностью сюжетов, в некотором смысле их искусственное объединение в одну работу. Если первые две главы вполне логично дополняют друг друга, то глава «Мученики Ивдельлага» напоминает, скорее, обзор источников, оставшихся от Ивдельлага, чем собственно историю Ивдельлага или рассмотрение конкретных личностей (кроме священника Павла Троицкого).

В ходе знакомства с работой возникли вопросы.

Почему-то автор не использовал такое известное издание, как «Жития святых Екатеринбургской епархии»¹.

¹ Жития святых Екатеринбургской епархии. Екатеринбург: Информационно-издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2008. 803 с.: цв. ил.

Намеренно ли автор дипломной работы проигнорировал исследования А. В. Печерина о священномученике Аркадии², а также книгу, изданную Боровским женским монастырем?

Автор много раз упоминает картотеку Ивдельлага, однако в Списке источников ее нет. Совершенно не ясно, чем руководствовался автор при делении библиографических описаний на источники и литературу в Списке использованных источников и литературы (кстати, в заголовке — опечатка).

В целом работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично», при условии успешной защиты.

6. 1. ОТЗЫВ преподавателя прот. Сергея АЛЕКСЕЕВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии К. В. МЕХАНОШИНА, выполненную на тему: «Практика причащения в Греческой и Русской Церквах. Прп. Никодим Святогорец и св. прав. Иоанн Кронштадтский»

Нормальная церковная жизнь предполагает интенсивное евхаристическое общение, частое причащение Святых Христовых Таин. Однако благочестие, имеющее истоки в предреволюционном и советском периодах русской истории, предполагает причастие несколько раз в год, рассматривая частое причащение как некий отголосок богословского модернизма. Так ли это? Работа Константина Механошина содержит исторический обзор и анализ практики причащения в Греческой и Русской Церквах. Особое внимание уделяется евхаристическому учению и практике преподобного Никодима Святогорца и праведного Иоанна Кронштадского, как сторонников и проповедников древней практики частого причащения.

Работа состоит из Введения, трех, разделенных на параграфы, глав и Заключения. Во Введении определена цель, прописаны соответствующие задачи. Содержание глав соответствует поставленным задачам. В Заключении сделаны краткие выводы.

К сожалению, источниковедческая база исследования неполна. Нерассмотренными оказались непереуевенные на русский язык труды преп. Никодима Святогорца.

Работа может быть представлена к защите.

6. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Сергея НИКИТИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии К. В. МЕХАНОШИНА, выполненную на тему: «Практика причащения в Греческой и Русской Церквах. Прп. Никодим Святогорец и св. прав. Иоанн Кронштадтский»

Обоснование актуальности темы выпускной квалификационной работы соотносится с заявленной темой.

Работа состоит из Введения, трех глав (каждая из которых разделена на параграфы), Заключения и Списка использованных источников и литературы.

² Например: Крест архипастыря: материалы к биографии священномученика Аркадия (Ершова), епископа Екатеринбургского / авт. и сост. А. В. Печерин. Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2015. (Екатеринбургские архипастыри. Кн. 1). 252 с.: ил.

Во Введении обозначены объект и предмет исследования, прописаны методы работы. Поставленные цель и задачи соотносятся с заявленной темой работы.

В Заключении приводятся вывод и результат работы, которые соотносятся с заявленной темой дипломной работы. Автор подробно разобрал историю причащения не только в русской, но и греческой традиции, провел их сравнение и обобщение. В работе мнение автора подтверждается цитатами отцов как Русской, так и Греческой Церкви

Следует отметить орфографические (напр., на с. 47, 54) и стилистические ошибки (напр., на с. 12), которые явились, скорее, результатом спешки автора.

К недостаткам работы можно отнести следующее:

- во Введении отсутствует обзор историографии;
- из-за большого количества цитат в некоторых местах 2 и 3 главы теряется основная мысль исследования;

- Список источников и литературы оформлен без должной классификации.

В целом диплом вполне соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, — как по содержанию, так и по оформлению. Считаю, что, при прохождении успешной защиты, труд может быть оценен на «хорошо».

7. 1. ОТЗЫВ преподавателя цер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. САПРЫКИНА, выполненную на тему: «Музейный проект “История Кыртомского Крестовоздвиженского монастыря”»

В рамках дипломной работы Андрей Антонович Сапрыкин постарался представить проект музея истории Кыртомского Крестовоздвиженского монастыря. Исследование Андрея Сапрыкина включает Введение, основную часть, состоящую из двух глав, Заключение, Список источников и литературы и приложения. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. В 1-й главе автор показал современное состояние церковных музеев в России и на Урале, подводя теоретическую базу под проект музея, который излагается в этой же главе. 2-я глава посвящена истории монастыря, которая в работе крайне важна — не только как основа для создания экспозиции, но и как подспорье для экскурсий по монастырю, так как фактически проект предусматривает музеефикацию всего монастырского комплекса. В Заключении автор формулирует основные выводы. Весьма ценны приложения к работе: прежде всего, ценные документы по истории монастыря, а также фотографии — как старинные, так и современные, отражающие будущие музейные ценности и восстановление монастыря в последние годы.

В процессе работы над дипломом Андрей Антонович показал владение основными навыками поиска, отбора, чтения источников, отчасти — классификации и систематизации информации. На наш взгляд, дипломник смог привлечь достаточно много источников, изучил широкий круг литературы. Предложенный проект музея, на наш взгляд, при условии доработки может быть воплощен в жизнь, а история монастыря станет отличным подспорьем для экскурсоводов.

Дипломная работа Андрея Антоновича Сапрыкина в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

7. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя Н. С. КАРИМОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. САПРЫКИНА, выполненную на тему: «Музейный проект “История Кыртомского Крестовоздвиженского монастыря”»

Актуальность темы представленного исследования раскрыта достаточно ясно. Отметим личный интерес студента, находившегося в монастыре в качестве послушника, что заслуживает всяческого поощрения. Однако представляется, что студент не вполне четко представляет себе разницу в понятиях «концепция музейной деятельности» на примере рассматриваемого монастыря и «музейный проект» возможной экспозиции, смешивая их. Работа состоит из Введения, двух глав (включающих ряд параграфов), Заключения и Списка источников и научной литературы, использованных при разработке исследования. Работа, при обширном собранном фактическом материале, представленном в содержательной части, не вполне логически структурирована. Так, порядок заявленных во Вступлении задач не соответствует порядку глав плана. 1-я глава только в § 5 плана содержит смысл, заключенный в ее названии, а история церковных музеев, их классификация (§ 1.1–1.4), этапы становления церковных музеев России, музеи Урала, их типы — вообще не заявлены, как задача исследования (см. с. 4.) ведущая к цели. Первая задача — «изучение источников...» — реализуется через ссылки в тексте и перечень в Списке источников (см. с. 92, 93). Краткий историографический обзор отсутствует.

В целом содержание работы соответствует заявленной теме. Представляет интерес фактический материал, собранный студентом. Желательны сформулированные выводы при переходе от предыдущего параграфа к последующему, от первой главы ко второй, их отсутствие лишает работу уровня обобщения материала исследования.

Работа не имеет значительных замечаний в оформлении, опечаток, а также стилистических и пунктуационных ошибок.

Представленные источники являются достаточными на данном этапе исследования. Вместе с тем жаль, что среди источников нет программных документов Русской Православной Церкви, — например, «Концепции Миссионерской деятельности РПЦ», документа, разработанного Министерством культуры РФ: «Концепция развития музейной деятельности в Российской Федерации на период до 2020 г.»; их изучение могло бы в структуризации предлагаемой концепции. Включенные в Приложение к работе копии документов, фото являются несомненным ее достоинством.

Представленные результаты работы могут быть использованы при реализации предлагаемого проекта, как базовые, а также в миссионерской и культурно-просветительской деятельности.

Рецензенту хотелось бы задать ряд вопросов для прояснения позиции автора. 1) Каковы социально-исторические предпосылки появления церковных музеев на современном этапе? 2) Сформулируйте метод проведенного исследования.

Высказанные замечания не умаляют значимости работы, проведенной студентом на фоне почти полного отсутствия опыта изученности темы иными авторами. При убедительной защите квалификационной работы и исчерпывающих ответах на вопросы представленное сочинение может быть оценено на «отлично».

8. 1. *ОТЗЫВ преподавателя С. Ю. АКИШИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. САРТАКОВА, выполненную на тему: «Эпистолярные контакты профессоров Н. Ф. Красносельцева и И. С. Бердникова: динамика переписки, тематика, значение для богословской науки»*

Дипломная работа А. В. Сартакова имеет свою историю создания. В 2013 г. автор этих строк в связи с подготовкой статьи о Н. Ф. Красносельцеве для «Православной энциклопедии» узнал, что в НИОР РГБ хранится некая переписка Николая Фомича, переданная туда в конце 90-х гг. XIX в. его учеником и коллегой А. И. Алмазовым¹. После ознакомления с соответствующей единицей хранения выяснилось, что это письма профессора Казанской духовной академии И. С. Бердникова, адресованные Н. Ф. Красносельцеву. Дополнительные изыскания в фонде Казанской духовной академии (ф. 10) Национального архива Республики Татарстан позволили выявить и письма Николая Фомича Илье Степановичу. Ознакомившись с обоими комплектами писем, я пришел к мысли, что эти важные и интересные тексты нужно непременно тщательным образом исследовать и опубликовать.

А. В. Сартаков работал с этими документами двух дореволюционных профессоров в течение 2-х лет: сперва в рамках курсовой работы в 2014/2015 уч. г. он осуществил компьютерный набор и откомментировал меньший комплект писем — Н. Ф. Красносельцева, а в этом году набрал, проанализировал и прокомментировал корпус писем Ильи Степановича; всего было обработано 219 писем.

За время работы над дипломным сочинением Алексей Владимирович проявил себя с самых лучших сторон и на деле показал, что способен справляться с самыми сложными задачами как личностного, так и научного планов. Непростая работа по расшифровке писем потребовала от дипломника максимального напряжения сил и невероятной усидчивости, что я мог наблюдать практически каждый день. В решении поставленных задач А. В. Сартаков показал высокую степень самостоятельности и способность организовать научно-исследовательскую работу.

Тема дипломного проекта раскрыта полностью, хотя широта тем, заявленных в письмах, дает материал и для других исследований. Основные задачи, поставленные перед дипломником, реализованы полностью: письма подготовлены к изданию и снабжены необходимыми для их понимания комментариями.

Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

¹ См. подробнее: *Коваль Л. М.* Не славы ради...: о частных дарениях и общественном почине в пользу Московского публичного и Румянцевского музеев, Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, Российской государственной библиотеки. М., 2000. С. 52.

8. 2. РЕЦЕНЗИЯ профессора кафедры общей и русской церковной истории и канонического права Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Н. Ю. СУХОВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. В. САРТАКОВА, выполненную на тему: «Эпистолярные контакты профессоров Н. Ф. Красносельцева и И. С. Бердникова: динамика переписки, тематика, значение для богословской науки»

Тема, избранная Алексеем Владимировичем Сартаковым для дипломного исследования, без сомнения, является актуальной и востребованной современной отечественной богословской наукой. История отечественного духовного образования в последние годы все больше привлекает внимание исследователей и выкристаллизовывается уже в особое научное направление. В развитии этого направления участвуют и церковные, и светские ученые, и этот интерес вполне объясним, так как российская духовно-учебная традиция представляет сокровищницу для исследователей: замечательные, хотя и не всегда однозначно оцениваемые достижения в области богословия и соприкосновенных наук; смелые идеи и учебные проекты; проблемы, связанные с подготовкой духовенства и др. Духовная школа стала особым историческим явлением, место и значение которого в Церкви, Российском государстве, образовательном и научном пространстве, обществе требует внимательного и компетентного изучения. Но, может быть, главный вклад духовной школы в историю — это блестящая плеяда ее профессоров и выпускников, которые жертвенно служили Церкви в статусе архипастырей и пастырей, миссионеров и подвижников науки. Несмотря на указанные выше интерес и значительные достижения в изучении духовной школы, эта нива столь богата, что ждет новых и новых деятелей. Архивные хранилища еще хранят целые пласты источников, введение в научный оборот которых позволяет уточнить многие вопросы, связанные с развитием богословской науки, внутренней жизнью духовной школы, взаимоотношениями ее начальствующих, учащих и учащихся.

Именно этому и посвящена работа А. В. Сартакова: автор вводит в научный оборот переписку двух выдающихся деятелей богословской науки — профессоров Казанской духовной академии Ильи Степановича Бердникова и Николая Фомича Красносельцева. Оба ученых хорошо известны, им лично, их деятельности и научному наследию посвящались диссертации, статьи. Однако переписка, не только расшифрованная, но откомментированная и отчасти описанная автором диплома, вносит немало новых нюансов и в жизнеописания И. С. Бердникова и Н. Ф. Красносельцева, и в целый спектр вопросов и проблем, затронутых в письмах. Письма Н. Ф. Красносельцева к И. С. Бердникову (84) охватывают период времени в 5 лет (1893–1898) и хранятся в Национальном архиве Республики Татарстан; письма И. С. Бердникова к Н. Ф. Красносельцеву (135) охватывают 13 лет (1885–1898) и хранятся в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Само по себе обнаружение двух составляющих переписки в разных архивах является исследовательской удачей. И, несмотря на неполноту переписки, ее лакуны, она является очень ценным вкладом в источниковую базу по истории духовного образования и богословской науки в России.

Диплом А. В. Сартакова состоит из двух частей: первую составляет собственно исследование автора; вторую — очень ценные приложения. Исследование состоит из

трех глав: первые две посвящены Н. Ф. Красносельцеву и И. С. Бердникову соответственно, третья — их переписке. Такая структура вполне логична и обоснована.

Во Введении автор дипломной работы формулирует проблему своего исследования и обосновывает ее актуальность, обозначает базовые характеристики работы, отмечает степень изученности проблемы, хронологические рамки, теоретико-методологическую основу и научную новизну исследования, объясняет логику структуры. К этой «профессиональной части» диплома замечаний нет. А. В. Сартаков не стал проводить традиционного историографического обзора, ограничившись лишь кратким замечанием о практической неизученности вводимого им в научный оборот комплекса писем. В данном случае это вполне оправданно, хотя можно было бы кратко упомянуть об основных составляющих историографии, которую автор привлекает: труды, посвященные каждому из авторов, их родной академии, областям богословской науки, в которых подвизались его герои.

В двух первых биографических главах А. В. Сартакову удалось, опираясь на уже имеющиеся исследования, посвященные Н. Ф. Красносельцеву и И. С. Бердникову, добавить некоторые нюансы, почерпнутые им из переписки. В этом А. В. Сартаков показал пример трудолюбия и внимательности, задача же историографической полноты перед автором в данном случае не стояла — смысл его исследования в ином¹.

Выявленную историю вводимых в научный оборот комплексов писем и их компетентное археографическое описание А. В. Сартаков представляет в § 3.1 и 3.2. В остальных параграфах 3-й главы автор выделяет некоторые темы, затронутые в переписке Н. Ф. Красносельцева и И. С. Бердникова: данные к их биографиям, научные вопросы, общение с известными светскими и духовными лицами. Уже это — хотя, разумеется, перечень тем далеко не полон, автор и не ставил такой задачи — свидетельствует о ценности представленного в дипломе эпистолярного материала.

Особое значение имеет вторая часть диплома — приложения. В первом Приложении представлена переписка И. С. Бердникова и Н. Ф. Красносельцева; во втором — таблица сохранившихся и не сохранившихся писем, информация о которых имеется в источниках; в третьем — таблица мест из писем, которые автору не удалось прочесть. Последних весьма мало для такого объема рукописного текста, что еще раз подчеркивает трудолюбие автора дипломной работы. Эти материалы подтверждают колоссальный объем работы, проведенной А. В. Сартаковым, и открывают перспективы для новых исследований.

Вне всякого сомнения, исследователи с благодарностью будут использовать обработанные и представленные А. В. Сартаковым источники — и автору диплома хотелось бы пожелать скорейшей публикации добросовестно проработанной и откомментированной переписки.

Во всей работе чувствуются интерес автора к исследуемым проблемам, хорошее владение и проблематикой, и материалом — все это, несомненно, относится к достоинствам работы. Само построение текста достаточно логично, изложение отвечает

¹ Поэтому автору ни в коей мере нельзя поставить в вину неиспользование юбилейных и памятных статей: *Лавин П. Д.* Профессор И. С. Бердников (К 50-летию его ученой и профессорской деятельности) // Православный собеседник. 1914. Т. II. С. 569–587; *Он же.* Профессор И. С. Бердников († 30 сентября 1915 г.) [Некролог] // ПС. 1915. Т. III. С. 1–16 и др.

академическому стилю и нормам русского языка. Отдельные погрешности — стилевые и пунктуационные — редки, что нечасто встречается в современных квалификационных работах.

Если говорить о замечаниях, то их крайне мало, да и те скорее следует назвать пожеланиями — возможно, автор будет продолжать свою деятельность в избранном направлении.

В дипломе неоднократно затрагивается имя профессора Киевской духовной академии П. А. Лашкарева (с. 36, 38, 57, 68, 96). Так как эта личность с драматической научной судьбой крайне важна для отношений Н. Ф. Красносельцева и И. С. Бердникова — друг первого, коллега по кафедре второго, — возможно, стоило бы упомянуть об известном «деле Лашкарева», связанном с его докторской диссертацией. Это дело часто упоминается в переписке, и драматизм ситуации заключался в том, что определенное сочувствие И. С. Бердникова, высказываемое П. А. Лашкареву в 1889 г., завершилось отрицательным отзывом, данным Ильей Степановичем на диссертацию этого автора в 1896 г.

Как представляется, исследователь в своем тексте должен по возможности воздерживаться от «оценочных» выражений, нередко встречающихся в источниках личного происхождения: «козни, строимые против него А. С. Павловым» (с. 59), «как всегда, в дело вмешивается А. С. Павлов» (с. 67) и др.

Видимо, имеет смысл указывать священный сан упоминаемых лиц, даже если авторы публикуемых писем этого не делают, пример — протоиерей Павел Федоровича Николаевский, имевший священный сан с 1872 г. (с. 63).

Возможно, в Списке литературы следовало бы выделить неопубликованные исследования — прежде всего, курсовую работу самого автора диплома (с. 131, поз. 150). Но для дипломных работ это требование не является обязательным.

Но еще раз следует повторить, что это не замечания, а пожелания, которые никак не умаляют достоинств и полной состоятельности дипломной работы А. В. Сартакова.

Таким образом, диплом А. В. Сартакова представляет самостоятельный серьезный вклад в историю духовной школы, имеющий новизну и актуальность и открывающий новые перспективы исследований. Дипломант впервые вводит в научный оборот серьезный источниковый комплекс, он провел значительную работу по расшифровке колоссального объема рукописных источников, систематизации и анализу дополнительных документов и материалов. Достаточно обширны и полноценны списки использованных источников и исследовательской литературы (с. 116–133). Приложения к работе выполнены на достойном научном уровне и представляют реальную исследовательскую ценность.

Особо следует отметить, что А. В. Сартаков уже имеет три публикации; кроме того, результаты его исследования прошли апробацию на нескольких научных конференциях, что нечасто можно встретить среди выпускников семинарий и иных учебных заведений.

Дипломная работа Алексея Владимировича Сартакова «Эпистолярные контакты профессоров Н. Ф. Красносельцева и И. С. Бердникова: динамика переписки, тематика, значение для богословской науки» не только полностью соответствует тре-

бованиям, предъявляемым к квалификационным работам, но и превышает эти требования; может быть оценена на «отлично».

9. 1. ОТЗЫВ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. СЕННИКОВА, выполненную на тему: «Церковная жизнь города Нижняя Тура в середине XVIII — начале XXI в.»

Дипломная работа Александра Александровича Сенникова посвящена истории храмов и приходов города Нижняя Тура. Исследование включает Введение, основную часть, состоящую из четырех глав, Заключение, Список источников и литературы и приложений. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники и использованная литература. 1-я глава посвящена истории православия в Нижнетуринском заводе до 1917 г. 2-я — истории закрытия храма, 3-я — возрождению прихода и его современной жизни. В 4-й главе представлен полный список клира, служившего в Нижней Туре. Особо выделены биографии выдающихся священников. В Заключении автор формулирует основные выводы.

В процессе работы над дипломом Александр Сенников показал определенное усердие, желание изучать историю своего края, владение навыками поиска, отбора источников и работы с ними. На наш взгляд, Александр смог привлечь достаточное число источников. Дипломник достиг определенных успехов, представлена наиболее полная церковная история конкретного города. Для работы над дипломом выпускник активно работал в Государственном архиве Свердловской области, архиве прихода, изучал дореволюционную периодику.

Дипломная работа Александра Александровича Сенникова соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

9. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя протоиерея Владислава МУСИХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии А. А. СЕННИКОВА, выполненную на тему: «Церковная жизнь города Нижняя Тура в середине XVIII — начале XXI в.»

Представленное к защите дипломное исследование Александра Сенникова обращается к теме церковно-исторического краеведения, а именно представляет собой исторический обзор жизни православного прихода на территории Нижней Туры с момента возникновения Нижнетуринского завода и до наших дней. Изучение истории храмов на конкретных примерах сохраняет свою актуальность, так как открывает нам живой мир людей, трудившихся на ниве церковной жизни в прежние и нынешние времена. И через изучение опыта их служения мы можем находить что-то полезное и для себя. Особенно это важно, если такая история еще не написана, а точнее, не систематизирована, когда материал разбросан по отдельным исследованиям, документам, биографиям, и т. д. Именно данное обстоятельство послужило отправной точкой для работы Александра Александровича.

Рецензируемая работа состоит из Введения, четырех глав и Заключения.

Во Введении определяется актуальность темы дипломной работы, четко обозначены предмет, цель и задачи исследования, дается краткая характеристика источников и литературы. Ценностью работы является привлечение архивных материалов и воспоминаний очевидцев происходивших событий.

1-я глава разделена на пять параграфов и представляет историю возникновения города Нижняя Тура, строительства местного храма в честь Трех святителей и его деятельности до революции 1917 г. Особо выделяется миссионерская деятельность прихода в борьбе с сектами и расколом, а также участие местного духовенства на поприще народного образования. Помимо прихода, в данной главе рассказывается и о часовнях, существовавших в его пределах.

В ходе описания нижнетуринского храма говорится о его первом иконостасе, который затем был перенесен в алтарь на Горнее место. Поскольку в обычном восприятии под иконостасом подразумевается украшенная иконами преграда, отделяющая алтарь от места для молящихся, хотелось бы понять, что в данном случае имеется в виду под иконостасом. Вызывает сожаление отсутствие в работе дореволюционных фотографий величественного здания храма, на которые ссылается автор.

Вторая глава касается драматических страниц в жизни нижнетуринской церкви, а именно истории ее закрытия и разрушения в советское время. Здесь представляют интерес воспоминания местных старожилов и подробная биография нижнетуринца монаха Викторина (Спицина), прожившего более 100 лет и ставшего свидетелем целой эпохи в жизни храма — от его закрытия и разрушения до начала возрождения церковной жизни в конце XX — начале XXI века.

В той же главе встречается противоречие при анализе советской религиозной политики. В начале ее мы узнаем о тяжелых гонениях на Церковь с первых дней советской власти, но уже в следующем параграфе говорится, что «в 1935 году в стране начались притеснения верующих».

В 3-й главе повествуется о возрождении церковной жизни в г. Нижняя Тура в постсоветское время и о трудностях, которые сопровождали процесс восстановления прихода и строительства нового храма во имя святителя Иоанна Тобольского. Кроме того, рассказывается о некоторых направлениях современной деятельности прихода.

4-я глава представляет собой справочный материал по причту нижнетуринского прихода за всю его историю. Отдельный параграф посвящен выдающимся пастырям прихода — священникам Павлу Будрину и Александру Адрианову. Отец Александр принял мученическую смерть за веру Христову в 1918 г., и в настоящее время ведется работа по его канонизации в лике святых.

В Заключении подводятся итоги исследования.

Из недостатков работы можно отметить встречающиеся опечатки и грамматические ошибки. В некоторых случаях они делают невозможным понимание смысла написанного. Например, на с. 21 при цитировании письма Ленина в контексте упоминания религиозной политики советского государства («неуклонно разоблачая и преследуя всех современных «дипломированных лакЕкатеринбургские епархиальные ведомости. поповщины»»). Также отсутствует иллюстративный материал, который мог бы стать наглядным и интересным приложением к работе.

Несмотря на замечания, в целом дипломное исследование оставляет благоприятное впечатление. Изложение последовательное, системное, выдержано в научном стиле. Заметно, что автор старался не упустить ничего важного в истории церковной жизни Нижней Туры.

Дипломное сочинение соответствует предъявляемым требованиям и может быть оценено на «отлично» при условии успешной защиты.

10. 1. ОТЗЫВ преподавателя Д. Ф. АНИКИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения прот. Петра СОБОТЮКА, выполненную на тему: «Китайская Православная Церковь в XX веке»

Работа протоиерея Петра посвящена одной из самых интересных и плохо изученных страниц истории мирового православия — истории Православной Церкви Китая. Данная тема интересна не только с точки зрения собственно церковно-исторической, но и с точки зрения истории и практики православного миссионерства, ведь именно с Русской духовной миссии в Китае начинается жизнь Православной Церкви в этой стране. Работа показывает сложный и трагичный путь, пройденный Китайской Православной Церковью, дает абрис возможного для нее будущего в миссионерском аспекте.

Автор поставил перед собой трудновыполнимую задачу — произвести анализ критически важных событий истории китайского православия. Задача трудна и в силу практически полной недоступности первичных источников информации, и в силу небольшого количества исследований по данной тематике. Китай во многом остается закрытой страной, что значительно усложняет любую исследовательскую работу, особенно касающуюся революционного и маоистского периодов. Поэтому автор использует доступные и известные публикации. Не задаваясь целью открыть нечто новое в заявленной теме, протоиерей Петр делает опыт рельефного отображения известных фактов для целей собственной субъективной их интерпретации. Такого рода исследования необходимы, так как позволяют развить профессиональный навык исследовательского взгляда на специфичные церковно-исторические и миссионерские проблемы, что весьма полезно для квалифицированного богослова, каковым и должен быть выпускник духовной семинарии.

Работа имеет традиционную для данного типа исследований структуру. Она проста и логична, что является большим плюсом исследования. Структура полностью соответствует авторскому замыслу и поставленной цели. Автор демонстрирует понимание изучаемого материала, содержание глав и параграфов работы соответствует их заглавиям. Текст грамотен, семантически и стилистически выверен. Выводы в заключении работы адекватны, не противоречат заявленной проблеме и задачам. Работа демонстрирует прилежание, ответственное и добросовестное отношение. Работа самостоятельна, не является плагиатом и не содержит скрытых или неоформленных цитат. Допускается к защите.

10. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя В. С. БЛОХИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения прот. Петра СОБОТЮКА, выполненную на тему: «Китайская Православная Церковь в XX веке»

В дипломном исследовании о. Петр Соботюк анализирует основные этапы истории Православной Церкви в Китае XX века. В двух главах работы раскрываются поставленные автором задачи исследования.

Тема актуальна в связи с необходимостью возрождения Православной Церкви в Китае, нахождения решений для продолжения миссионерской деятельности и обновления проповеди Слова Божия в стране — наследнице одной из древнейших цивилизаций мира.

Заметным достоинством работы выступает не только событийный, но и личностно-биографический подход при изложении процесса складывания Китайской Православной Церкви. Автор подробно останавливается на биографиях и деятельности русских и китайских священнослужителей.

Несмотря на ограниченность и недоступность источниковой базы, о. Петр Соботюк активно использует имеющиеся на сегодня исследования по избранной тематике. Это — монографии, статьи научных журналов, электронных порталов и «Православной энциклопедии». Благодаря этому автору удается достичь поставленной цели.

В дипломной работе реконструированы процессы, этапы, события истории китайского православия, осуществлен их анализ. В результате мы имеем добротную историческую работу, выполняя которую о. Петр проявил себя грамотным исследователем. Вне всякого сомнения, ценен пастырский подход о. Петра: вслед за авторами книг и статей, которые использованы в работе, о. Петр Соботюк объясняет исторические события с духовной точки зрения, видит миссионерскую деятельность как благое средство к принятию Христа людьми, выросшими в нехристианской историко-культурной среде, — в данном случае представителями китайского общества.

Работу могли бы органично дополнить изображения — например, фотографии русских и китайских священнослужителей, изображения Харбинской и Албазинской икон Пресвятой Богородицы.

Дипломная работа о. Петра Соботюка вполне самостоятельна и соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам. При удачной, грамотной, активной защите работу можно оценить на «отлично».

11. 1. ОТЗЫВ преподавателя иерея Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иер. Иоанна УШАКОВА, выполненную на тему: «Свято-Духовский приход в пригороде г. Кургана в 1956–1964 гг.»

Дипломная работа иерея Иоанна Ушакова посвящена непростой истории открытия храма в честь Сошествия Святого Духа в с. Рябково и последующему закрытию и переводу церковной общины храма в пос. Смолино. Исследование иерея Иоанна включает Введение, основную часть, состоящую из трех глав, Заключение, Список источников и литературы и приложений. Во Введении формулируются актуальность, цель, задачи, новизна, предмет и объект исследования. Обозначены основные источники и исполь-

зованная литература. 1-я глава посвящена предыстории открытия храма для города Кургана, 2-я глава — открытию и деятельности прихода в с. Рябково и переводу церковной общины в пос. Смолино в результате хрущевских гонений. 3-я — деятельности прихода в пос. Смолино. В Заключение автор формулирует основные выводы.

В процессе работы над дипломом иерей Иоанн Ушаков показал владение самыми основными навыками поиска, отбора, чтения источников, немного — классификации и систематизации исторической информации. На наш взгляд, отец Иоанн смог привлечь достаточно много источников, более проблемным представляется изучение историографии истории «хрущевских» гонений. Вместе с тем, надо отметить, что дипломник достиг определенных успехов, закрыты отдельные «белые пятна» церковной истории Кургана. Для работы над дипломом выпускник активно работал в ГАКО и написал интервью с одним из живых участников тех событий. Особо отметим ценность приложений.

Дипломная работа иерея Иоанна Ушакова в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в духовных школах, и может быть допущена к защите.

11. 2. РЕЦЕНЗИЯ доцента А. В. МАНГИЛЁВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иер. Иоанна УШАКОВА, выполненную на тему: «Свято-Духовский приход в пригороде г. Кургана в 1956–1964 гг.»

Актуальность темы дипломного сочинения определяется во Введении к работе: летопись жизни каждого прихода отражает определенные этапы истории всей Русской Православной Церкви, позволяет ближе соприкоснуться с нею. Тем более для причта и прихожан важно знать историю своего храма, чувствовать свою сопричастность к ней.

И. В. Ушаков в своей работе рассматривает историю Свято-Духовского прихода, привлекая обширный фактический материал как по епархиальной, так и по российской истории. Особый интерес представляют сведения о судьбах конкретных людей, клириков и мирян, связанных с приходом в различные периоды его существования. Для решения поставленных задач привлечен достаточно широкий круг исследований и источников (в том числе архивные документы и записи личных бесед автора, что придает особую ценность работе).

Формулировка проблемного поля исследования возражений не вызывает. Содержание основной части дипломной работы соответствует плану и намеченным во Введении цели и задачам. Выводы представляются самостоятельными. Оформление дипломной работы соответствует нормам, но больше внимания следовало бы уделить языку. В работе имеются повторы.

В целом работа И. В. Ушакова соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите. В случае удачной защиты может быть оценена на «отлично».

12. 1. ОТЗЫВ доцента А. В. МАНГИЛЁВОЙ на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергия ФОМИНЫХ, выполненную на тему: «История храма святых первоверховных апостолов Петра и Павла п. Черноисточинск»

В работе над дипломом о. Сергей зарекомендовал себя как человек ответственный, добросовестный, настойчивый в достижении поставленной цели, показал высокую степень самостоятельности в анализе и разработке темы дипломной работы. Способен анализировать материал и делать правильные выводы, но зачастую предпочитает прямое цитирование источников.

Материал дипломного исследования может быть использован в работе с паломниками, в экскурсионной работе, курсах церковного краеведения и истории Церкви на Урале.

В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и может быть рекомендована к защите.

12. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя иер. Иоанна НИКУЛИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Сергия ФОМИНЫХ, выполненную на тему: «История храма святых первоверховных апостолов Петра и Павла п. Черноисточинск»

Судьба отдельных приходов всегда интересовала церковную историю. Поэтому нельзя не согласиться с дипломником, что «поныне не теряет актуальности изучение церковной истории в контексте истории нашего государства, в частности отдельных храмов, приходов, общин» (с. 3.).

В дипломной работе иерея Сергия Фоминых исследуется история прихода и храма святых Петра и Павла поселка Черноисточинск Пригородного района Свердловской области от основания Черноисточинского завода до настоящего времени. Во Введении формулируются актуальность, цели и задачи. Жаль, что автор не сделал обзора источников и использованной литературы. Для решения поставленных задач, на наш взгляд, в исследовании привлечен необходимый их круг.

Основная часть работы в соответствии с заявленной темой вполне логично разделена на три главы. 1-я глава посвящена истории Черноисточинска и сложной религиозной ситуации, которая там была (наличие старообрядцев разных толков). § 2 1-й главы посвящен церковному образованию в Черноисточинске, однако большая часть текста касается не церковно-приходской школы, а заводского училища. Кроме того, отчасти логичнее этот параграф привести после реконструкции истории строительства храма. Во 2-й главе, на основании работы в Государственном архиве Свердловской области, рассказывается о строительстве каменного храма. 3-я глава посвящена клиру Петро-Павловского храма и священникам — воспитанникам прихода. В заключении приводятся выводы.

На наш взгляд, тема исследования раскрыта. Дипломная работа в целом правильно оформлена, написана хорошим языком и оставляет весьма благоприятное впечатление. Работа выполнена самостоятельно, чувствуется авторский литературный стиль. Автор дипломной работы работал в архиве, собирал интервью, что особенно ценно.

Однако можно указать и ряд недостатков.

1. Прежде всего, автор активно цитирует источники в работе, приводя их иногда полностью, что, с одной стороны, придает ценность работе, но, с другой, — в ущерб авторскому тексту; возможно, лучше было бы поместить их в Приложении.

2. Жаль, что автору не удалось подробно исследовать советский период жизни прихода, хотя, надо полагать, местные нижнетагильские архивы позволяют это сделать. Например, там хранится немалое число документов по истории храма в Висиме.

Хочется услышать некоторые пояснения.

1. Сколько всего книг находилось в библиотеке Черноисточинского заводского училища в 1876–1877 гг. (согласно сохранившемуся перечню книг из ГАСО)?

2. Почему храм все-таки не назвали Андреевским? Было ли такое посвящение храма связано с именем заводовладельца?

Все указанные замечания нисколько не умаляют благоприятного впечатления от рецензируемого исследования. Остается надеяться, что автор продолжит свои исследования, а дипломная работа будет переработана и издана в виде книги.

Дипломная работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в семинарии, и заслуживает оценки «отлично», при условии успешной защиты.

13. 1. ОТЗЫВ доцента Л. С. ЧЕРНОВА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Петра ЧЕРЕДОВА, выполненную на тему: «Идея христианской гносеологии в философии В. С. Соловьёва»

Богословское и философское знание не противоречат друг другу и необходимо искать их общие основания. Такими основаниями в философии В. С. Соловьёва являются идеи «всеединства» и «Богочеловечества». Цель — создать христианскую философскую гносеологию — заслуживает пристального внимания, является безусловно актуальной и, более того, насущной для современной культуры.

Оказывается, что отвлеченная гносеологическая проблематика, наукообразная «терминологическая схоластика» связаны с христианской верой так же, как «простые» морально-этические заповеди. В этом смысле философское наследие В. С. Соловьёва не может быть пройдено формально, быть просто незамеченным, как некоторый казус или очевидное заблуждение. Работа Петра Александровича Чередова описывает и анализирует христианскую гносеологию В. С. Соловьёва достаточно полно, внимательно и соответственно требованиям, предъявляемым к дипломным работам данного уровня.

Работа написана научным языком, соответственно плану и готова к официальной защите.

13. 2. РЕЦЕНЗИЯ преподавателя А. В. РАЗИНА на дипломную работу выпускника Екатеринбургской духовной семинарии сектора заочного обучения иерея Петра ЧЕРЕДОВА, выполненную на тему: «Идея христианской гносеологии в философии В. С. Соловьёва»

Тема представленной работы относится к философско-богословской проблематике, автор ставит перед собой цель рассмотрения христианской гносеологии в трудах од-

ного из основателей русской философии, Владимира Соловьёва. В обоснование актуальности исследования полагаются рассуждения о возможности и необходимости использования инструментов философии в богословии, как «форме научного познания», что, по мнению автора, особо необходимо в современном состоянии «постмодерна», характеризующегося им как «потеря оснований рациональности».

Исходя из указанной цели, правильно определяются объект и предмет исследования, формулируются его задачи и выстраивается логика рассуждения: рассмотрение оснований философии Владимира Соловьёва, гносеологической теории и возможности ее «рецепции». Поставленные задачи выполнены достаточно полно, в соответствии с планом работы, приводят к соответствующим выводам Заключения.

Отмечая глубокое и внимательное исследование автором философии Владимира Соловьёва, ее гносеологической проблематики (содержание 1-й и 2-й главы) можно отметить, на наш взгляд, некоторую понятийную непроясненность и задать ряд вопросов, в соответствии со строением работы:

1. Темой работы является рассмотрение христианской гносеологии, но ни во Введении, ни в последующих главах мы не находим собственно определения, что такое христианская гносеология, в чем ее специфика, отличие от философской гносеологии, к какой области она относится — богословия, философии? Если говорится о богословии как «форме научного знания», каковы его критерии и где граница между философским и богословским знанием?

2. Насколько обосновано утверждение, что «гносеология в основном развивалась в пределах секулярного взгляда на мир» (с. 3), если, по словам автора, «проблемы познания пронизывают собой все богословие» (с. 1), можно ли отнести это утверждение к античной философии, схоластике или речь идет о секулярной философии Нового времени? Опять-таки необходима более точная понятийная, историко-философская определенность.

3. Что такое «концептуализация гносеологии» — определение гносеологической концепции? В приведенном автором историко-философском экскурсе в полемическую проблематику XIX в. все-таки речь идет о противостоянии секулярному мировоззрению, об отношении философии, науки и религии, а не о каких-либо философских процедурах.

4. Наконец, в последовательности задач исследования завершающим стоит «определить возможность рецепции теории познания В. С. Соловьёва», но при этом не ясно, кто является «реципиентом», что во многом определяет необходимость такой рецепции, обуславливает ее принципы. Во Введении содержится общая отсылка на ситуацию постмодерна в негативных характеристиках — «когнитивная дезориентация», «деструктивный интеллектуализм», хотя перед этим читаем о «потере оснований рациональности» в постмодернизме (с. 5). Далее следует отсылка к некоторым религиозным группам, «в том числе и христианским», которые испытывают негативное влияние постмодернизма, говорится о явлении «постхристианства». Из этого исходит актуальность обращения к философскому наследию русского религиозного ренессанса.

Но продолжает оставаться неясным, кто же является субъектом рецепции — современное общество вообще, современная философская, богословская мысль, ка-

кие-либо христианские сообщества? И какие рецепты может противопоставить гносеология философии Владимира Соловьёва разрушительному влиянию постмодернизма? На наш взгляд, достаточно полного ответа на этот вопрос мы не находим ни в § 2 3-й главы, ни в Заключение.

В соответствующем параграфе «Рецепция гносеологии В. С. Соловьёва» излагаются общие понятия гносеологии всеединства и история ее восприятия в русской философии XX в., но не осуществляется обозначенное в задачах ее применение в конкретности современной богословско-философской проблематики.

5. О Списке литературы: по какому критерию определялись «источники» и «литература», если в обоих разделах находятся монографии, труды русских философов XX в., в чем различие?

Учитывая вышеприведенные замечания, считаем, что работа заслуживает положительной оценки.