

вестник екатеринбургской духовной семинарии

ВЕСТНИК

ВЕ

ДС

выпуск 1(21). 2018



1/2018

ВЕСТНИК

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

По благословию Высокопреосвященного КИРИЛЛА,
митрополита Екатеринбургского и Верхотурского

ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ВЕСТНИК

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Выпуск 1(21) / 2018



Екатеринбург 2018

УДК 27-1(051)
ББК 86.37
В38

Одобрено Синодальным информационным отделом
Русской Православной Церкви. Свидетельство № 200 от 8 февраля 2012 г.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель: канд. богосл., канд. мед. наук, проф. митрополит Петрозаводский и Карельский **Константин (Горянов)** (Петрозаводск, председатель Синодальной богослужебной комиссии Русской Православной Церкви). *Члены совета:* д-р богословия игумен **Арсений (Соколов)** (Москва, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия; г. Дамаск (Сирия), представительство Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Великой Антиохии и всего Востока); д-р ист. наук **Н. Д. Зольникова** (Новосибирск, Институт истории СО РАН); д-р теолог. (Dr. hab.) **прот. М. Лаврешук** (Польша, Университет в Белостоке); д-р богосл., проф. **архим. Макарий (Веретенников)** (Сергиев Посад); д-р ист. наук **А. Г. Мосин** (Екатеринбург, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина); д-р ист. наук, ст. науч. сотр. **Е. К. Пиотровская** (Санкт-Петербург; Санкт-Петербургский институт истории РАН); д-р ист. наук **И. В. Починская** (Екатеринбург, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина); д-р церк. ист., д-р ист. наук, проф. **Н. Ю. Сухова** (Москва, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет); д-р филол. (Dr. hab.), проф. **Х. Ханник** (Германия, Вюрцбургский университет); д-р богословия, канд. теологии **прот. П. В. Хондзинский** (Москва, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет). д-р филос., проф. **И. В. Христов** (Болгария, Софийский университет им. св. Климента Охридского).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор: **прот. Н. Ю. Малета** (Екатеринбург, ректор ЕДС); *зам. гл. редактора:* канд. ист. наук, доц. **прот. П. И. Мангилёв** (Екатеринбург, ЕДС); *зам. гл. редактора:* **С. Ю. Акишин** (Екатеринбург, ЕДС); *ответственный секретарь:* канд. богосл., канд. ист. наук **свящ. И. А. Никулин** (Екатеринбург, ЕДС).

Члены редколлегии: д-р филол. наук, проф. **О. Б. Акимова** (Екатеринбург, Российский государственный профессионально-педагогический университет); канд. богосл. **прот. С. В. Алексеев** (Екатеринбург, ЕДС); д-р филол. наук, проф. **Н. А. Дьячкова** (Екатеринбург, Миссионерский институт); **Н. С. Каримова** (Екатеринбург, ЕДС); д-р филос. наук, доц. **Д. И. Макаров** (Екатеринбург, ЕДС); д-р ист. наук, доцент **А. В. Мангилёва** (Екатеринбург, ЕДС); канд. богосл. **игум. Моисей (Пилатс)** (Екатеринбург, ЕДС); д-р искусствоведения, проф. **О. Е. Шелудякова** (Екатеринбург, Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского).

Рецензенты: канд. богосл., канд. ист. наук **прот. Константин Костромин**; канд. ист. наук **А. С. Палкин**; канд. филос. наук **Л. С. Чернов**; **А. В. Разин**.

Интернет-страница Вестника ЕДС
<http://epds.ru/bulletin>

ISSN 2224-5391

© Екатеринбургская духовная семинария, 2018

EKATERINBURG THEOLOGICAL SEMINARY

BULLETIN

OF THE EKATERINBURG
THEOLOGICAL SEMINARY

Issue 1(21) / 2018



Ekaterinburg 2018

EDITORIAL COUNCIL

Chairman: Prof. **Metropolitan Constantine (Goryanov)** (Petrozavodsk, Chairman of Synod Liturgical Commission of Russian Orthodox Church). *Members of the council:* **Dr. Hegumen Arseny (Sokolov)** (Moscow, Ss. Cyril and Methodius All-Church School of Post-Graduate and Doctoral Studies; Damascus (Syria) Representative of the Patriarch of Moscow and All Russia to the Patriarch of Antioch and All the East); Dr. **Natalia D. Zolnikova** (Novosibirsk, History Institute of the Siberian Branch of RAS); Dr. hab. **Archpr. Marek Lawreszuk** (Poland, Belostok University); Prof., Dr. **Archimandrite Makary (Veretennikov)** (Sergiev Posad); Dr. **Alexey G. Mosin** (Ekaterinburg, Ural Federal University of the First President of Russia B. N. Yeltsin); Dr. **Elena K. Piotrovskaya** (Saint Petersburg; St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences); Dr. **Irina V. Pochinskaya** (Ekaterinburg, Ural Federal University of the First President of Russia B. N. Yeltsin); Dr., Prof. **Natalia Yu. Sukhova** (Moscow, Orthodox Humanities University of St. Tikhon); Dr. hab., Prof. **Christian Hannick** (Germany, University of Würzburg); Dr. **Archpriest Pavel Khondzinsky** (Moscow, St. Tikhon Orthodox Humanitarian University) Dr., Prof. **Ivan Christov** (Bulgaria, Sofia University of St. Clement of Ohrid).

EDITORIAL BOARD

Editor-in-chief: **Archpr. Nikolay Maleta** (Ekaterinburg, Rector of Ekaterinburg Theological Seminary); *Assistant of Editor-in-Chief:* Docent **Archpr. Petr Mangilev** (Ekaterinburg Theological Seminary); *Assistant of Editor-in-Chief:* **Sergey Yu. Akishin** (Ekaterinburg Theological Seminary); *Executive Secretary Associate:* **Pr. Ioann Nikulin** (Ekaterinburg Theological Seminary).

Members of the board: Dr., Prof. **Olga B. Akimova** (Ekaterinburg, Russian State Vocational Pedagogical University); **Archpr. Sergey Alexeev** (Ekaterinburg Theological Seminary); Dr., Prof. **Natalia A. Diachkova** (Ekaterinburg, Missionary Institute); **Nadezhda S. Karimova** (Ekaterinburg Theological Seminary); Dr., Docent **Dmitry I. Makarov** (Ekaterinburg Theological Seminary); Dr., Docent **Anna V. Mangileva** (Ekaterinburg Theological Seminary); **Hegum. Moisey (Pilats)** (Ekaterinburg Theological Seminary); Dr., Prof. **Oksana E. Sheludyakova** (Ekaterinburg, M. Musorgsky Ural State Conservatory).

Reviewers: Archpr. Konstantin Kostromin; Alexander S. Palkin; Leonid S. Chernov; Andrey V. Razin.

The academic journal issued by Ekaterinburg Theological Seminary publishes materials and research articles on theology, church history and related disciplines, extracts from the protocols of the seminary academic council meetings, reviews and comments on the diploma papers of the seminary students, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies. The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.

Site: <http://epds.ru/bulletin>

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений	9
-------------------------	---

РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ И АРХЕОГРАФИЯ

<i>Макарий (Веретенников), архим.</i> Первый патриарх Иов и его время	11
<i>Исаченко Т. А.</i> Афонские сюжеты и сказания в рукописях Российской государственной библиотеки	171
<i>Печерин А. В.</i> Эволюция политических взглядов духовенства Русской Православной Церкви на события 1917 г. (на примере Уральского региона)	204
<i>Абрамов Александр, прот.</i> Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла Русской Православной Церковью, восстановления и признания Болгарского Патриаршества в период с конца 40-х до середины 50-х гг. XX в.	214
<i>Алёшков В. В.</i> Формирование комплекса гражданских сооружений Андреевского монастыря г. Москвы	246

РАЗДЕЛ II. ПУБЛИКАЦИИ

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам и в местности Папинниemi в Финляндской Республике в 1939–1944 гг. (окончание) (<i>вступ. ст. и публ. А. К. Клементьева и О. В. Скворцовой</i>)	267
<i>Штраус Л.</i> Разум и откровение (<i>вступ. ст., пер. с англ. А. Н. Мишурина</i>) ..	413

РАЗДЕЛ III. РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Чибисова А. А.</i> «История о том, как московский квартирный вопрос Вселенскую Патриархию испортил». Рецензия на кн.: Мазырин А., священник, Кострюков А. А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке	450
--	-----

РАЗДЕЛ IV. ЮБИЛЕИ

Юбилей А. В. Мангилёвой	456
Юбилей Л. М. Никольской	465
Юбилей Л. А. Титовской	467

CONTENTS

List of Abbreviations	9
---------------------------------	---

I. RESEARCH ARTICLES

HISTORY OF CHURCH AND ARCHEOGRAPHY

<i>Archimandrite Makarij (Veretennikov)</i> . The First Patriarch Job and His Time	11
<i>Tatiana A. Isachenko</i> . The legends and stories of the Holy Mount Athos represented in manuscripts of the Russian State Library	171
<i>Andrey V. Pecherin</i> The evolution of political views of the Russian Orthodox Church Clergy to the Events of 1917 (on the example of the Ural region)	204
<i>Archpriest Alexander Abramov</i> . Archival Sources about the Support of the Russian Orthodox Church in the Election of the Bulgarian Patriarch Cyril, in Restoration and Recognition of the Bulgarian Patriarchate from the late 40's to the mid-50's of the 20 th century	214
<i>Vladimir V. Alieshkov</i> . Formation of Complex of Civilian Buildings of St. Andrew's Monastery in Moscow	246

II. PUBLICATION

Materials on History of the Monastery on the Island of Valaam and in the Papinniemi Estate in the Republic of Finland in 1939–1944 (final part) (<i>Introductory remarks and publication by A. K. Klementyev, O. V. Skvortsova</i>)	267
<i>Leo Strauss</i> . Reason and Revelation (<i>Introductory article and translate by A. N. Mishurin</i>)	413

III. REVIEWS, ANNOTATIONS AND BIBLIOGRAPHY

<i>Anastasia A. Chibisova</i> . “How the Moscow Housing Problem Spoiled the Ecumenical Patriarchate”. Review of: Priest A. Mazyrin, A. A. Kostriukov. On the History of Relations between the Russian and Constantinople Churches in the 20 th century. Moscow: Publishing house PSTGU, 2017.	450
--	-----

IV. ANNIVERSARIES

The Anniversary of Anna V. Mangileva	456
The Anniversary of Larisa M. Nikolskaya	465
The Anniversary of Lilia A. Titovskaya	467

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ААЭ	Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи. СПб., 1836. Т. 1–4.
АИ	Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1841–1842. Т. 1–5.
АФЗХ	Акты феодального землевладения и хозяйства. М., 1951–1961. Ч. 1–3.
БАН	Библиотека Академии наук (г. Санкт-Петербург).
БЛДР	Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 1997—. Т. 1—.
ВМОИДР	Временник Императорского московского общества истории и древностей российских. М., 1849–1857. Кн. 1–25.
ГАРФ	Государственный архив Российской Федерации (г. Москва).
ГБЛ	Государственная библиотека им. В. И. Ленина (ныне — Российская государственная библиотека).
ГИМ	Государственный исторический музей (г. Москва).
ДАИ	Дополнения к Актам историческим. СПб., 1846–1872. Т. 1–12.
ЖМНП	Журнал Министерства народного просвещения Российской империи. СПб., 1803–1917.
ЖМП	Журнал Московской Патриархии. М., 1931–1935; 1943—.
ИОРЯС	Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук. СПб. / Пг. / Л., 1896–1927.
КДА	Киевская духовная академия (г. Киев).
МДА	Московская духовная академия.
ОБС МИД СССР	Отдел балканских стран Министерства иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик.
ОВЦС	Отдел внешних церковных связей.
ПДПИ	Памятники Древней письменности и искусства. СПб., 1878–1925. Вып. 1–190.
ПСРЛ	Полное собрание русских летописей. СПб. / Пг.; М.; Л., 1846–2012. Т. 1–43.
ПСТГУ	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (г. Москва).
ПЭ	Православная энциклопедия. М., 2000—. Т. [0]–48.
РГАНИ	Российский государственный архив новейшей истории (г. Москва).

РГАСПИ	Российский государственный архив социально-политической истории (г. Москва).
РГБ	Российская государственная библиотека (г. Москва).
РИБ	Русская историческая библиотека. СПб., 1872–1927. Т. 1–39.
РНБ	Российская национальная библиотека (г. Санкт-Петербург).
РПЦЗ	Русская Православная Церковь Заграницей.
СГГД	Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. М., 1813–1826. Т. 1–4.
СККДР	Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 1987–2012.
СССР	Союз Советских Социалистических Республик.
ТОДРЛ	Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы Ан СССР (РАН). Л. / СПб., 1934—. Т. I—.
УрО РАН	Уральское отделение Российской академии наук.
ХЧ	Христианское чтение. СПб., 1821–1917; 1991—.
ЦА ФСБ РФ	Центральный архив Федеральной службы безопасности Российской Федерации (г. Москва).
ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г.	Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел хранения документов до 1917 г. (г. Москва).
ЦГА Москвы. ОХНТДМ	Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел хранения научно-технической документации Москвы. (г. Москва).
ЦГАМ	Центральный государственный архив города Москвы.
ЦГАМО	Центральный государственный архив Московской области.
ЦДА	Централен държавен архив Болгарии (г. София).
ЦК БКП	Центральный комитет Болгарской коммунистической партии.
ЦК ВКП(б)	Центральный комитет Всесоюзной коммунистической партии (большевиков).
ЦК КПСС	Центральный комитет коммунистической партии Советского Союза.
ЦНРПМ	Центральные научно-реставрационные проектные мастерские (г. Москва).
ЧОИДР	Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских при Московском университете. М., 1846–1908. Кн. 1–227.
ЯИХМЗ	Ярославский историко-художественный музей-заповедник.

ИССЛЕДОВАНИЯ •ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ И АРХЕОГРАФИЯ

УДК 94(470)+2-725

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10101

Архимандрит Макарий (Веретенников)

ПЕРВЫЙ ПАТРИАРХ ИОВ И ЕГО ВРЕМЯ

Аннотация. В статье подробным образом рассматривается жизнь и деятельность святителя Иова, патриарха Московского и всея Руси, занимавшего Московскую кафедру с 1586 (с 1589 г. — патриарх) по 1605 г. Автор опирается на широкий круг опубликованных источников и архивных материалов, а также учитывает сложившуюся историографию вопроса. По мнению автора, начальный период деятельности святителя Иова отражен в источниках незначительно. В Древней Руси переводы иерархов с кафедры на кафедру были чрезвычайно редкими, но святитель Иов — исключение. Автор полагает, что в своем служении патриарх Иов опирался на опыт и наследие своих предшественников, и прежде всего митрополита всея Руси Макария. Письменное наследие святого митрополита Иова отражает различные аспекты его деятельности и показывает особенности его времени. Для первого русского патриарха было характерно обращение именно ко времени святителя Макария и его опыту. Творческое наследие патриарха Иова открывает тему Смутного времени в древнерусской литературе. Святитель обладал обширной богословской начитанностью, недюжинным знанием канонических постановлений Православной Церкви. Автор полагает, что святой патриарх Иов — это образец твердости, постоянства и вер-

ности своим взглядам, от которых он не отказывался, причем даже в то время, когда многие изменяли клятве и с большой легкостью меняли мнение о своем долге. Святейший патриарх Иов был глубоко предан Отечеству, его имя стоит у истоков собирания русского государства в период смуты, именно он благословил на патриарший престол преемника — священномученика Ермогена и послал к нему из Старицкого Успенского монастыря своего духовного сына Дионисия Зобниновского, впоследствии архимандрита Троице-Сергиева монастыря. Именно двое последних после смерти святого Иова становятся духовными вождями национально-освободительного движения в 1611–1613 гг. В приложении к статье публикуются два послания патриарха Иова митрополиту Филадельфийскому Гавриилу 1594 и 1596 гг.

Ключевые слова: Патриарх Иов, патриаршество, Русская Церковь в XVI–XVII веке, смута, установление патриаршества, русские писатели, древнерусская книжность, патриарх.

Цитирование. Макарий (Веретенников), архим. Первый патриарх Иов и его время // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (21). С. 11–170. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10101

Важнейшим событием русской истории конца XVI века явилось учреждение Московского патриаршества. В 1589 году в Русской Церкви закончился митрополичий период и начался новый — патриарший. Главой Церкви на стыке двух исторических периодов подвизался Московский святитель Иов (1586–1589–1605; † 1607; пам. 19 июня)¹.

¹ Н. А. А. Всероссийский патриарх Иов // ЧОИДР. М., 1847. Ч. 3. С. 19–24; Иов, патриарх Московский // Православный собеседник. Казань, 1867. Ч. 1. № 10. С. 81–106; Барсуков Н. Источники русской агиографии. СПб., 1882. Стб. 262–264; Филарет, архиеп. Черниговский. Обзор русской духовной литературы. СПб., ³1884. С. 215–216; П-в С. Иов // РБС. Т.: Ибак–Ключарев. СПб., 1897. С. 303–310; Писарев Н., свящ. Иов — первый патриарх Всероссийский // Православная богословская энциклопедия. СПб., 1906. Т. 7. Стб. 213–219; Пинчук В. Первый патриарх Всероссийский. Исторический очерк // Русский папаломник. 1914. С. 52; Георгиевский Г. П. Первый патриарх Московский // ЖМП. 1944. № 8. С. 12–116; Пр. Г-ий. Патриархи Московские: 1589–1944 гг. // ЖМП. 1944. № 9. С. 11–12; Пречистенский Т. Летопись Русской Православной Церкви // ЖМП. 1945. № 7. С. 49; Шабатин И. Н. Первый патриарх Московский и всея Руси Иов (К 350-летию со дня кончины) // ЖМП. 1957. № 5. С. 65–70; Борисов Н. С. Церковные деятели средневековой Руси XIII–XVII вв. Изд. МГУ, 1988. С. 156–169; Енин Г. П. Иов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2: (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 1: А–К. Л., 1988.

Он происходил из простых посадских людей города Старицы, родился в начале 30-х гг. XVI века². При Крещении будущий патриарх был назван в честь апостола Иоанна Богослова (пам. 26 сент.)³. Начало своим подвигам Предстоятель Русской Церкви полагал в местном Успенском монастыре. Древняя обитель была разорена «во время усобицы Тверских князей с Московскими», но в XVI веке была восстановлена старицким князем Андреем Ивановичем († 1537) «на правом берегу реки Волги», напротив княжеского дворца⁴. Он воздвиг монастырский Успенский собор

С. 415–420; *Феофилакт (Моисеев) игумен*. Святитель Иов — первый Русский патриарх (К 400-летию учреждения патриаршества) // БТ. М., 1990. Сб. 30. С. 201–240; Житие святого Иова, первого патриарха Московского и всея Руси // ЖМП. 1990. № 2. С. 49–56; *Георгиевский Г.* Праздничные службы и церковные торжества в старой Москве. М., 1995. С. 280–296; *Лаврентьев А. В.* Иов // Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года. Энциклопедия. Т. 2: Д–К. М., 1996. С. 365–366; *Морозова Л. Е.* Иов // Исторический лексикон. Кн. 1: XIV–XVI века. М., 2001. С. 615–619; *Елдинский М., свящ.* Подвижники и страдальцы за веру православную и землю Святуюрусскую от начала христианства на Руси до позднейшего времени. М., 2001. С. 326–337; *Макарий, архим.* Митрополит Макарий и патриарх Иов // Макарьевские чтения: Русские государи — покровители православия. Можайск: Терра, 2001. Вып. 8. С. 91–93; Первосвятители Московские. М., 2001. С. 41–43; патриархи Московские. М., 2004. С. 29–44; *Широков С., свящ.* Биографический словарь миссионеров Русской Православной Церкви. М., 2004. С. 59–61; Собор Московских святых. Сборник житий. М., 2006. С. 186–188; *Еропкин М.* Патриарх Иов и Лжедмитрий I // Православная беседа. М., 2008. № 1. С. 77–79; *Платонов С. Ф.* Собрание сочинений в шести томах. Т. 3: Статьи по русской истории 1883–1917 годов. М., 2012. С. 491–501; *Богданов А. П.* Русские патриархи от Иова до Иосифа. М., 2015. С. 31–120; История Русской Православной Церкви. М., 2015. Т. 2. С. 25–30; *Сьянова Е.* Страстотерпец // Знание — сила. 2015. № 2. С. 43–49.

² *Шитков А.* «Святителю Иове, моли Бога о нас...» (400-летие со дня преставления) // Тверская старина. Тверь, 2007. № 26. С. 12. Встречается также указание о рождении первого патриарха «около 1525 г.» (*Крылов И.* Старица и ее достопримечательности. Старица, ²1914. С. 40).

³ РИБ. Т. 13: Памятники древнерусской письменности, относящиеся к Смутному времени. СПб., 1891. Стб. 923; *Стерлигова И. А.* Панагии Русских государей XVI столетия с иконами-камями. К истории искусства глиптики в средневековой Руси // Московский Кремль XVI столетия. Древние святыни и исторические памятники. М., 2014. Кн. 2. С. 340.

⁴ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. Тверь, 1895. С. 6. Известно, однако, предположение, что монастырь мог существовать и во времена, предшествовавшее XVI веку (*Салимов А. М., Салимова М. А.* Старицкий Успенский монастырь. М., 2008. С. 71–72).

«по образцу храма, стоящего на Синайской горе»⁵. При этом в монастыре, очевидно, была учреждена архимандрития⁶. Сын строителя, князь Владимир Андреевич Старицкий († 1569), продолжал также покровительствовать обители. В Описной монастырской книге начала XVII века указаны вклады старицких князей⁷, в обители хранились их жалованные грамоты⁸.

В 1552–1555 годах настоятелем возрожденной обители называется архимандрит Герман (Полев)⁹, впоследствии — второй Казанский святитель (1564 — † 1567; пам. 6 нояб.)¹⁰. Он был уроженцем Старицы и постриженником обители Иосифа Волоцкого († 1515; пам. 9 сент.), где подвизался при игумене Гурии (Руготине; 1544–1551, впоследствии — первом Казанском архиепископе (1555 — † 1563; пам. 5 дек.)). Братия Старицкой обители, зная о подвижнической жизни своего земляка, призвали его в Старицу к настоятельскому служению. «Кроткий и смиренный Герман со слезами отказывался от предложенной чести, но братия» умолила его, и епископ Тверской Акакия (1522–1567) «рукоположил Германа в священный сан и возвел его в архимандриты»¹¹. Во время своего настоятельства он давал многочисленные вклады в Старицкую обитель¹².

Традиционно в историографии начало монашеского пути первого русского патриарха связывается с именем архимандрита Германа (Полева)¹³. Однако еще историк-митрополит Макарий (Булгаков; † 1882)

⁵ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 10. О связи архитектуры монастырского Успенского собора с храмами Московской Руси см.: *Салимов А. М., Салимова М. А.* Старицкий Успенский монастырь. М., 2008. С. 136–141.

⁶ Об этом явлении в церковной жизни Древней Руси см.: *Щапов Я. Н., Соколова Е. И.* Архимандрития в древнерусском городе // Церковь, общество и государство в феодальной России. Сб. ст. М., 1990. С. 40–46.

⁷ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 20

⁸ Там же. С. 55.

⁹ *Строев П.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 460; *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. Тверь, 1895. С. 34.

¹⁰ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 35.

¹¹ Тверской патерик. Краткие сведения о тверских местночтимых святых. Казань, 1907. С. 102; *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Русские святые, чтимые всею Церковью или местно. СПб., 2008. С. 622.

¹² *Ерусалимский К. Ю., Липаков Е. В.* Герман // ПЭ. М., 2006. Т. 11. С. 209.

¹³ *Миняев И. В.* Миняев И. В. М., 2011. Ч. 2. С. 571.

отметил, что был другой архимандрит с таким же именем: «Наставник Иова Герман, постригший его в монашество, скончался архимандритом Старицкой обители и погребен в ней близ церкви Успения Пресвятой Богородицы у западных дверей, против правого клироса»¹⁴. Подвизаясь в Старицкой обители, будущий Всероссийский патриарх был духовно «воспитан и грамоте и всему благочинию и страху Божию добре обучен» архимандритом Германом¹⁵. При монашеском пострижении послушник Иоанн был назван в честь ветхозаветного святого — праведного Иова Многострадального (пам. 6 мая)¹⁶. По пострижении новоначальный инок «у того <...> архимандрита Германа <...> в послушании и в покорении бысть»¹⁷.

Со временем старец Иов стал настоятелем Старицкого монастыря. Игумен Арсений, настоятель Старицкой обители в конце XIX в., датирует начало его настоятельства 1559 г.¹⁸ В таком случае его возведение в сан иеродиакона, иеромонаха, а затем и архимандрита совершил подвижник благочестия — епископ Тверской и Кашинский Акакий (1522 — † 1567). Однако необходимо отметить, что П. Строев датирует начало его настоятельства 1569 годом¹⁹, когда епархиальным архиереем был епископ Варсонофий (1567 — † 1576; пам. 11 апр.). Во время своего настоятельства будущий патриарх мог участвовать в освящении шатрового Борисоглебского собора в Старице, построенного в эти годы князем Владимиром²⁰.

¹⁴ Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 6. С. 51. См. также: Макарий (Веретенников), архим., Э. П. Р. Иов // ПЭ. М., 2010. Т. 25. С. 253.

¹⁵ РИБ. Т. 13. Стб. 923.

¹⁶ Вишневецкая И. И. Саккос первого русского патриарха Иова // Московский Кремль XVI столетия. Древние святыни и исторические памятники. М., 2014. Кн. 2. С. 471, 474.

¹⁷ РИБ. Т. 13. Стб. 924.

¹⁸ Арсений, игум. Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 35–36. См. также: Салимов А. М., Салимова М. А. Старицкий Успенский монастырь. М., 2008. С. 77.

¹⁹ Строев П. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 460.

²⁰ Салимов А. М., Салимова М. А. Старицкий Успенский монастырь. С. 77. Об этом соборе см.: Ильин М. А. Русское шатровое зодчество. Памятники середины XVI века. Проблемы и гипотезы, идеи и образы. М., 1980. С. 85–96; Салимов А. М. Средневековое

6 мая 1569 г. царь Иоанн Грозный дал жалованную грамоту настоятелю Успенского монастыря в Старице архимандриту Иову на монастырские владения в Старицком, Тверском, Клинском и Бельском уездах. Более ранняя грамота, данная царем монастырю, сгорела в канун праздника Вознесения в 1566 году. От удара молнии загорелся посадский храм святителя Николая, и начавшийся пожар перекинулся на Успенскую обитель. Поэтому в новой царской грамоте говорится, что «от того монастырь выгоре и запасы всякие монастырские и наши царские жалованные грамоты погорели. И нам бы их пожаловати, велети им дати на их монастырскую вотчину своя царская жалованная грамота ото всех податей, такова ж, какова у них была»²¹.

Видя в старицком князе Владимире Андреевиче соперника, а также из подозрения в причастности его к смерти своей супруги, царицы Марии Темрюковны († 1569), Царь Иоанн Грозный в 1569 году повелел его отравить, при этом погибли и его родственники²². После гибели князя Владимира Андреевича Старица стала принадлежать царю Иоанну Грозному, войдя в состав опричнины. Московский государь неоднократно посещал Старицу «и жил в ней подолгу, особенно во время войны с Польским королем Стефаном Баторием»²³. Старец Иов, можно думать, обратил на себя внимание царя, и в 1571 году он был переведен в настоятели московского Симонова монастыря²⁴. Это произошло при Тверском епископе Савве (1570–1572) и Московском митрополите Кирилле (1568–1572).

В мае 1571 года во время нашествия крымского хана Девлет Гирея окрестности Москвы были разорены, а сама столица пережила сильный пожар. Несомненно, при этом пострадала и Симонова обитель, поэтому можно говорить, что новый настоятель проявлял заботу о ее восстанов-

зодчество Твери и прилежавших земель XII–XVI века. Тверь, 2015. Т. 2. С. 433–511.

²¹ *Маштафаров А. В.* Старицкие монастыри в документах XVI века // *Русский дипломатический журнал*. М., 1998. Вып. 4. С. 142–147.

²² *Донской Д. В.* Рюриковичи. Исторический словарь. М., 2008. С. 156. См. также: *Зимин А. А.* Опричнина. М., 2001. С. 184–185.

²³ *Арсений игумен.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 8. См. также: *Воротникова И. А., Неделин В. М.* Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства. Крепости центральной России. М., 2013. С. 707; *Г. Старица и Старицкий Успенский монастырь* // *Русский паломник*. 1914. № 4. С. 63.

²⁴ *Токмаков И. Ф.* Историческое и археологическое описание Московского ставропигиального первоклассного Симонова монастыря. М., 1892. Вып. 1. С. 103.

лении и благоустройении. Через год последовал новый набег крымского хана, в состав его войска входили также и турки. Главным его требованием к московскому государю была передача Казанского и Астраханского юртов в ведение Крымского ханства. В начале августа 1572 года татары, несмотря на свое значительное численное превосходство, потерпели сокрушительное поражение в битве при Молодах, к югу от Москвы²⁵. Несомненно, это было время усиленных молитв о даровании победы русскому воинству. А к осени 1572 года последовала ликвидация опричнины²⁶.

В это время происходят изменения в жизни государя, а также и на митрополичьей кафедре. Мазуринский летописец XVII века передает содержание соборного приговора о четвертом браке царя Иоанна Грозного и называет в числе подписавших его духовных лиц архимандрита Симоновского Иова²⁷. Данный Собор, решив вопрос о браке государя, избрал на вдовствующую Московскую кафедру Полоцкого архиепископа Антония, возглавившего Русскую Церковь (1572–1581) после оставления кафедры и ухода на покой митрополита Кирилла (1568–1572).

При архимандрите Иове в Симонов монастырь давались вклады: священник Макарий дал 10 рублей и буланого коня²⁸, священник Тимофей, «Иосифов сын», дал 20 рублей²⁹. Бывший дворецкий митрополита Макария († 1563; пам. 30 дек.), инок Порфирий (Фомин), дал «пятьдесят рублей денег по своим родителям в вечный поминок. А Бог пошлет по душу старца Порфирия, и написать его имя в Сенадики к его родителям и поминати их, доколе и монастырь стоит»³⁰. Согласно грамоты

²⁵ Бурдей Г. Д. Молодинская битва 1572 года // Ученые записки Института славяноведения. Т. 26: Из истории межславянских культурных связей. К семидесятилетию академика Михаила Николаевича Тихомирова. М., 1963. С. 48–79; Пенской В. Иван Грозный и Девлет-Гирей. М., 2012. С. 191–261.

²⁶ Зимин А. А. Опричнина. М., 2001. С. 283–284.

²⁷ ПСРЛ. М., 1968. Т. 31. С. 139. Соборное определение о четвертом браке царя Иоанна Грозного и подписи участников Собора см.: ААЭ. Т. 1: 1294–1598. СПб., 1836. С. 329–332. № 284. Интересно отметить, что симоновский настоятель назван в тексте документа, но его подпись в конце не значится.

²⁸ Вкладная и кормовая книга Московского Симонова монастыря // Вестник церковной истории. М., 2006. № 3. С. 67. Л. 64 об.

²⁹ Там же. С. 70. Л. 68.

³⁰ Там же. Подробнее о нем см.: Макарий, архим. Митрополичий дворецкий // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2003. № 3 (13). С. 101–104.

И. Ю. Грязного (Ховрина), он дал в Симонов монастырь архимандриту Иову с братией сельцо Якшино и деревню Болсуново в Лутосенском стане Московского уезда³¹.

В 1575 году при митрополите Антонии архимандрит Иов был переведен в Новоспасский монастырь³². В этом же году Иоанн Грозный посадил на царский престол татарского царевича Симеона Бекбулатовича. Его правление продолжалось около года. В летописи говорится, как Иоанн Грозный «к образом припушал прикладыватца наперед себя Семиона и к митрополиту благословлятися также наперед»³³. В 1580 году в Москве проходили заседания собора, на котором было принято решение об ограничении роста церковных земельных владений³⁴. В его работе принял участие «архимандрит Спаса Нового Московской Иев»³⁵. В Новоспасский монастырь старицким «строителем»³⁶ Герасимом (Суворовым) позднее была дана богослужебная январская Миняя; предполагается, что она могла попасть в обитель «под влиянием патриарха Иова, постриженника Старицкой обители»³⁷.

³¹ Садиков П. А. Из истории опричнины XVI в. // Исторический архив. М.; Л., 1940. Т. 3. С. 253–254. № 49; АФЗХ: Акты Московского Симонова монастыря (1506–1613 гг.) / сост. Л. И. Ивина. Л., 1983. С. 232–233. № 184; Антонов А. В. Вотчинные архивы московских монастырей и соборов XIV — начала XVII века // Русский дипломатарий. Вып. 2: Архивные материалы по истории Москвы. М., 1997. С. 174; Попов Н. Рукописи московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. Вып. 2: Симоновское собрание. М., б. г. С. 110.

³² Дмитриев И. Д. Московский первоклассный Новоспасский ставропигиальный монастырь в прошлом и настоящем (Историко-археологический очерк). М., 1909. С. 93; Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 143.

³³ ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 226.

³⁴ Веселовский С. Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. Т. 1. С. 35; Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М., 1978. С. 120–125; Каштанов С. М. Финансы средневековой Руси. М., 1988. С. 224–226.

³⁵ Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII века. Тексты. Л., 1986. С. 57; Российское законодательство X–XX веков. Т. 3: Акты Земских соборов. М., 1985. С. 26.

³⁶ Строитель — монах в большом монастыре, который заведует подворьями и вотчинами (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 2008. Вып. 28. С. 176).

³⁷ Попов Н. Рукописи московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. Вып. 1: Новоспасское собрание. М., б. г. С. 42.

После кончины Коломенского епископа Давида (1571–1580) 16 апреля 1581 года новоспасский настоятель был поставлен митрополитом Дионисием (1581–1586) во епископы града Коломны³⁸. В своей духовной грамоте первосвятитель говорит о продолжительности архиерейства на Коломенской кафедре: «И тамо бывшу ми на престоле четыре лета и осмь месяцев и двадесять пять дней»³⁹. В 1584 году умирает первый русский царь — Иоанн Грозный, и митрополит Дионисий венчает царским венцом его сына Феодора Иоановича. В его венчании принимает участие Коломенский владыка⁴⁰. При новом государе в Москве собрался собор, принявший решение об отмене тарханов, т. е. податных льгот, дарованных ранее Церкви. В работе собора принял участие и «епископ Коломенской и Коширской Иев»⁴¹. В «Истории о первом патриархе Иове Московском» подчеркиваются его природные дарования: «И егда убо епископ бысть на Коломне, и тогда за много изуст⁴² памятное учение явлено Церкви Божии бысть: понеже убо всю Псалтирь, и Апостол, и Евангелие без книги толкование сказуя и чтяше, и на всех молениях церковных и предание по уставу сказоваше»⁴³.

После Коломенской епархии последовала новая кафедра для иерарха. В «Истории о первом патриархе Иове Московском» говорится: «...и мало дней пребыв тамо, посылаем бывает во град Ростов во архиепископы и неколико дней пребысть тамо»⁴⁴. 9 января 1586 года Коломенский

³⁸ Новиков Н. Древняя российская вивлиофика. М., ²1788. Ч. 6. С. 107; Марков Н., свящ. Коломенская епархия. М. 1888. С. 12.

³⁹ Новиков Н. Древняя российская вивлиофика. Ч. 6. С. 107–108.

⁴⁰ ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 231.

⁴¹ Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII века. Тексты. Л., 1986. С. 61; Российское законодательство X–XX веков. Т. 3. С. 31. О соборе 1584 года см.: Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М., 1978. С. 125–132; Колычева Е. И. Аграрный строй России XVI века. М., 1987. С. 152–158.

⁴² Изуст — наизусть (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1979. С. 211).

⁴³ РИБ. Т. 13. Стб. 927.

⁴⁴ Там же. Стб. 924. См. также: Хронологический указатель иерархов Ростовския и Ярославския паствы, от учреждения ея при св. равноапостольном великом князе Владимире до настоящего времени. СПб., 1859. С. 10; Крылов А. Иерархи Ростовско-Ярославской паствы в преемственном порядке, с 992 года до настоящего времени. Ярославль, 1864. С. 113–116; Летописец о Ростовских архиереях / с прим. А. А. Титова. СПб., 1890. С. 10; Титов А. А. Ростовская иерархия. Материалы для истории Русской

владыка был переведен на Ростовскую кафедру, он писал об этом: «... рукоположением преосвященнаго Дионисия митрополита всея Руси, и с прочими архиепископы и епископы, и со Освященным Собором поставлен и возведен на Ростовскую архиепископию»⁴⁵.

Еще будучи в Москве, новый Ростовский владыка рукоположил в сан священника Петра Иванова сына Попова и выдал ему 20 февраля 1586 года ставленную грамоту⁴⁶. К этому времени (июль 1586 года) относится подтверждение иерархом жалованной грамоты Кирилло-Белозерскому монастырю, выданной ранее его предшественником⁴⁷. Имя архиепископа Иова встречается в рукописях того времени, в упоминаниях писцов⁴⁸. В Ростове Великом он встретил Новый 7095 год, который в то время начинался в сентябре. В этом древнем городе он пробыл на архиерейской кафедре менее одного года.

В Новом летописце после сообщения о сведении с престола митрополита Дионисия в 1586 году говорится об интронизации святителя Иова: «На престол же Пречистые Богородицы на Москве взведен бысть на митрополию архиепискуп Ростовской Иев, а поставлен бысть на митрополию Московскими архиепискупы и епискупы»⁴⁹. Сам первосвятитель писал позднее в своей духовной грамоте: «И бывшую ми на престоле Ростовския архиепископия год без единого месяца, и потом неизреченным промыслом <...> избран и понужен бых <...> аз смиренный, на великую Митрополию царствующаго града Москвы и всея Руси»⁵⁰. Торжество митрополичьей интронизации возглавил Новгородский архиепископ Александр (1576–1591), оно было совершено в Успенском соборе Московского Кремля 11 декабря 1586 года за две недели до праздника Рождества на память преподобного Даниила Столпника († 493; пам. 11 дек.).

Церкви. М., 1890. С. 62.

⁴⁵ Новиков Н. Древняя российская вивлиофика. Ч. 6. С. 108; СГГД. М., 1819. Ч. 2. 179.

⁴⁶ РИБ. Т. 32: Архив П. М. Строева. Пг., 1915. Т. 1. Стб. 632–633.

⁴⁷ Там же. Т. 32. Стб. 536; ААЭ СПб., 1836. Т. 1. С. 358. См. также: Описание документов XIV–XVI вв. в копиях книг Кирилло-Белозерского монастыря, хранящихся в отделе рукописей Российской национальной библиотеки. СПб., 1994. С. 324. № 1889.

⁴⁸ Сметанина С. И. Записи XVI–XVII веков на рукописях собрания Е. Е. Егорова // АЕ за 1963 год. М., 1964. С. 365.

⁴⁹ ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 14. С. 37; Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 270. См. также: Латухинская степенная книга 1676 года. М., 2012. С. 572.

⁵⁰ Новиков Н. Древняя российская вивлиофика. Ч. 6. С. 108; СГГД. М., 1819. Ч. 2. 179.

Вскоре после своей митрополичьей интронизации святитель Иов в январе 1587 года рукополагает из игуменов Кирилло-Белозерского монастыря на освободившуюся Ростовскую кафедру архиепископа Варлаама, знаменитого древнерусского распевщика⁵¹. В 1587 году на праздник Богоявления на приеме у царя были восточные иерархи и старцы. Затем они направились в Успенский собор, святитель Иов благословил, «и все соборно ходили на воду, а после водоосвящения, слушали обедню»⁵².

К митрополичьему периоду относятся некоторые сохранившиеся грамоты первосвятителя. Он подтвердил жалованную грамоту, данную ранее митрополитом Дионисием (1581–1586) Кирилло-Белозерскому монастырю⁵³, затем дал отпускную грамоту иеромонаху Косме, «Ипатьеву сыну»⁵⁴. В «Истории о первом патриархе Иове Московском» говорится о непродолжительном его пребывании в сане митрополита: «...и на Москве в митрополитех бысть дний немало»⁵⁵. В 1588 году в Москву прибыл Константинопольский патриарх Иеремия II, два иерарха, «да с ними же пришли гречян 60 человек»⁵⁶. Патриарший спутник архиепископ Арсений Элассонский отметил, что для встречи Вселенского патриарха «за пять миль до великой Москвы царь Феодор и великий митрополит великой Москвы кир Иов выслали на встречу патриарха двух архиепископов, двух епископов, почетных бояр, архимандритов, игуменов, священников, монахов и много народу»⁵⁷.

Прибывшему в Москву Вселенскому патриарху и его спутникам от митрополита Иова посылался затем «корм»⁵⁸. Обстоятельства прибытия на Русь патриарха Иеремии были зафиксированы в книге, в кото-

⁵¹ Парфентьев Н. П., Парфентьева Н. В. Варлаам (Рогов Василий) // ПЭ. М., 2003. Т. 6. С. 597–598.

⁵² [Муравьев А. Н.] Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1858. Ч. 1. С. 185.

⁵³ РИБ. Т. 32. Стб. 617.

⁵⁴ Там же. Т. 32. Стб. 654–656.

⁵⁵ Там же. Т. 13. Стб. 924–925.

⁵⁶ Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники. 1980 г. В. Н. Татищев и изучение русского летописания. М., 1981. С. 241.

⁵⁷ Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 168.

⁵⁸ Посольская книга по связям России с Грецией (православными иерархами и монастырями) 1588–1594 гг. М., 1988. С. 26.

рой описаны приезды греческого духовенства⁵⁹. В процессе переговоров с патриархом Иеремией по вопросу учреждения патриаршества на Руси возникла идея перемещения святителя Иова во Владимир, но она была отвергнута, царь Феодор Иоаннович при совещании с боярами говорил: «И то дело несstatочное⁶⁰, как нам то учинити, что <...> богомольца преосвященного Иева митрополита всея Великия России от Пречистые Богородицы и от великих чудотворцов изженути⁶¹, а учинити греческого закону патриарха <...> И ныне бы еще посоветовати с патриархом о том, чтобы Иеремя патриарх Вселенский благословил и поставил в патриархи на Владимирское и Московское патриаршество из Росийского Собору отца нашего и богомольца преосвященного Иева митрополита всея Руси по тому же чину, как он поставляет на патриаршество патриархов Александрийского, и Антиохейского, и Иерусалмьского»⁶².

Наконец в Успенском соборе была совершена патриаршая интронизация: «...генваря в 26 день по повеленью благочестиваго и христолюбиваго великаго государя царя и великого князя Федора Ивановича всея Руси самодержца Вселенский патриарх Иеремя на Московское и всея Руси патриаршество Иева митрополита в патриархи по нареченью поставил. А подлинно писано патриаршее поставленье и действо в особных книгах»⁶³. Интронизация была совершена «за неделю великие мясопустны[е] недели»⁶⁴. В Новом летописце говорится: «Патриарх же Иеремей поставил с Московскими архиепискупы и епискупы перваго патриарха Иева митрополита. Царь же Федор жаловал патриарха своим государевым жалованием и отпустил ево <...> с великою честию»⁶⁵. В одном кратком летописце читаем о московских торжествах: «Того же году пришел из Царяграда Иеремей патриарх в царствующий град Москву, благословил и совершил в патриархи Иева митрополита Московскаго, отселе

⁵⁹ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 218. Л. 351 об.

⁶⁰ Несstatочный — невозможный (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1986. Вып. 11. С. 306).

⁶¹ Изженути — изгнать (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1979. Вып. 6. С. 156).

⁶² Посольская книга по связям России с Грецией... С. 37–38.

⁶³ Там же. С. 9. См. также: РИБ. СПб., 1875. Т. 2. Стб. 314–327.

⁶⁴ *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники. 1980 г. В. Н. Татищев и изучение русского летописания. М., 1981. С. 241.

⁶⁵ ПСРЛ. Т. 14. С. 38. См. также: ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 233–234.

на Москве стало патриаршество»⁶⁶. В Латухинской степенной книге говорится: «...вместо митрополита патриаршеский престол устроится»⁶⁷. О начале патриаршества говорит и святитель Иов в составленном им житии царя Феодора Иоанновича⁶⁸. Англичанин Д. Флетчер, очевидец-современник интронизации патриарха Иова, описал данное событие русской церковной истории с позиции своего инославного восприятия⁶⁹.

В связи с учреждением патриаршества в Москве была создана различная документация. В Посольском приказе в XVII веке хранилась Уложенная грамота о патриаршестве на Руси⁷⁰ и другая документация об избрании на патриаршество святителя Иова⁷¹. В Описи называется также «Книга в коже, писана греческим писмом, поставление Иева патриарха на патриаршество. Книшка и договор Еремея патриарха з боярином з Борисом Федоровичем Годуновым 96-го году и поставление на патриаршество патриарха Иева и Новгородского митрополита Олександра; оболочена белою кожицею»⁷². Предполагается, что в связи с учреждением патриаршества был составлен летописец⁷³.

Ко дню интронизации первого патриарха по повелению царской семьи была изготовлена панagia, на которой была сделана соответствующая надпись. В центре ее древняя каменная из оникса, на котором византийским мастером, трудившемся в Италии, было вырезано Распятие Христа Спасителя⁷⁴. Царь Феодор Иоаннович возложил ее на святителя

⁶⁶ Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 231.

⁶⁷ Латухинская степенная книга 1676 года. М., 2012. С. 575.

⁶⁸ См.: ПСРЛ. Т. 14. С. 5–6.

⁶⁹ Флетчер Дж. О государстве Русском. М., 2002. С. 117–120; Алтатов М. А. Русская историческая мысль и Западная Европа XII–XVII вв. М., 1973. 311. См. также: Горсей Д. Записки о России XVI — начала XVII в. М., 1990. С. 92.

⁷⁰ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 69. Л. 63 об.–64. Анализ содержания грамоты см.: Синицына Н. В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998. С. 299–305.

⁷¹ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 370. Л. 654 об.; С. 393. Л. 702 об.

⁷² Там же. М., 1977. Ч. 1. С. 210. Л. 337.

⁷³ Насонов А. Н. История русского летописания XI–XVIII века. Очерки и исследования. М., 1969. С. 416; Солодкин Я. Г. История позднего русского летописания. М., 1997. С. 42.

⁷⁴ Савва, архиеп. Тверской. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне синодальной) ризницы. М., ⁵1883. С. 7–8; Мишианова И. А. Гемма из панaгии патриарха

во время интронизации⁷⁵. Для патриарха Иова был изготовлен архиерейский Чиновник (ГИМ. Щук. №563), имеющий «высочайший уровень художественного оформления как самой рукописи, так и ее драгоценного переплета»⁷⁶. Патриарх Иеремия подарил первому патриарху греческое «роскошное служебное Евангелие XI в.»⁷⁷.

Необходимо отметить интересную особенность: поскольку составной частью русского чина интронизации главы Церкви была архиерейская хиротония, то над святителем Иовом она была совершена трижды. Об этом позднее писал патриарх Никон: «И тако вскоре Божию милостию и всего Священнаго Собора избранием поставлен бысть Иов митрополит Московский и всеа Руси патриархом, в третье рукоположен, прежде во епископы во град Коломну, таже на митрополию Московскую, таже патриархом Московским и всеа Руси. Сему свидетельствуют чиновные книги и утвержденная грамота царя»⁷⁸.

Его возвышению послужили высокие личные качества и благочестие. В «Истории о первом патриархе Иове Московском», памятнике литературы, созданном в середине XVII века, показан достойный образ первого русского патриарха. Он обладал приятной внешностью,

Иова // Древнерусское искусство. Зарубежные связи. М., 1975. С. 45–54; Собор Русских патриархов. К 90-летию восстановления патриаршества в Русской Православной Церкви. М., 2007. С. 18–19.

⁷⁵ Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. М., 2015. С. 157; *Лифшиц Л. И.* К вопросу о дате создания византийской камеи панагии патриарха Иова // *Образ Византии*: сб. ст. в честь О. С. Поповой. М., 2008. С. 259.

⁷⁶ *Анисимова Т. В.* Рукописи московских писцов братьев Басовых (80-е годы XVI — нач. XVII века) // *От Средневековья к новому времени*: сб. ст. в честь Ольги Андреевны Белобровой. М., 2006. С. 605.

⁷⁷ *Фонкич Б. Л.* Греческо-русские связи в XV–XVII вв. (Греческие рукописи в России). М., 1977. С. 59. См. также: *Он же.* Греческие рукописи и документы в России в XIV — начале XVIII в. М., 2003. С. 52–53. В Ставроникитском монастыре на Афоне и поныне хранится чудотворная икона святителя Николая XIII века. Она находилась когда-то в воде и была выловлена рыбаками, к ней приросла ракушка, частица которой была вложена в панагию, которую патриарх Иеремия подарил как святыню Московскому первосвятителю (*Платон, игум.* На Святом Афоне // *ЖМП.* 1984. № 3. С. 17).

⁷⁸ *Никон, патр.* Труды / научн. иссл., подготовка документов к изданию, составл. и общ. ред. В. В. Шмидта. М., 2004. С. 206. См. также: *Успенский Б. А.* Царь и патриарх. Харизма власти в России (Византийская модель и ее русское переосмысление). М., 1998. С. 78–80.

необыкновенной памятью и имел замечательный голос. Святитель Иов ежедневно совершал Божественную литургию, отличался смирением, скромностью, трудолюбием, всех миловал и прощал, отличаясь своей добротой среди современников⁷⁹.

Историк А. А. Зимин пишет: «Утверждение патриархии стало событием большого значения не только в истории Церкви, но и в политической жизни страны. Оно свидетельствовало о возросшем престиже России, ставшей одной из мировых держав, с которыми вынуждена была считаться Вселенская Православная Церковь»⁸⁰. Отмечается также, что в 1589 году на Руси «осуществился византийский идеал “Христианского Царства” во главе с “премудрой двойцей” — царем и патриархом»⁸¹.

С патриаршей интронизацией возвысился авторитет предстоятеля Русской Церкви, произошли соответствующие изменения во время богослужений. Как патриарх, святитель Иов стал носить митру с крестом, мантию из бархата, зеленую или красную. Архиерейский амвон посредине Успенского собора был устроен со ступенями, на котором облачали только патриарха. Во время богослужения перед патриархом стали предносить крест. Все сослужащие архиереи в алтаре причащались из его рук⁸².

Возросло также значение русской иерархии после возведения первосвятителя в патриаршее достоинство. Ранее на Земские соборы церковные иерархи приглашались не всегда. Теперь же иерархи становятся обязательными постоянными членами Земских соборов. На соборах патриарх с духовенством сидел обычно за отдельным столом и его мнение выслушивалось в первую очередь⁸³. Участие в государственных делах скоро оказало весьма полезное значение. Так, например, в январе 1591 года рассматривались результаты переговоров с польскими послами в присутствии патриарха Иова и всего Освященного Собора⁸⁴.

⁷⁹ РИБ. Т. 13. Стб. 927–929.

⁸⁰ Зимин А. А. В канун грозных потрясений. Предпосылки первой крестьянской войны в России. М., 1986. С. 147.

⁸¹ Скрипкина Е. В. «Священство» и «Царство» в русской практике в конце XVI — начале XVII в. // Вестник Омского университета. Омск, 2010. № 3 (57). С. 66.

⁸² Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. Кн. 6. С. 48; Доброклонский А. П. Руководство по истории Русской Церкви. М., 2009. С. 287; Сумароков Е. Н. Лекции по истории Русской Церкви. Харбин, 1945. Т. 2. С. 17–23.

⁸³ Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. Кн. 6. С. 62.

⁸⁴ Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М., 1978. С. 132.

С учреждением патриаршества в Русской Церкви произошли изменения в иерархии. Поскольку во главе Церкви теперь стоял патриарх, то прежние архиепископы были возведены в митрополиты — это Новгородский Александр, Казанский Ермоген, Ростовский Варлаам, Крутицкий Геласий. Современник-иностранец, посетивший Москву в это время, записал: «Они имеют также, в разных местах, четырех митрополитов, в честь четырех евангелистов»⁸⁵. Другие иерархи стали архиепископами: Вологодский Иона, Суздальский Иов, Смоленский Сильвестр, Рязанский Митрофан и Тверской Захария. Епископиями осталась только Коломенская епархия, а также вновь открытая — Псковская, где с 1589 года первым епископом был владыка Мисаил (1589–1592)⁸⁶.

Следует назвать еще одного иерарха Русской Церкви того времени. Это был архиепископ Элассонский Арсений, который прибыл на Русь вместе с патриархом Иеремией. Первоначально он уехал с патриархом, но вскоре вернулся и пребывал в Москве, совершая панихиды по государям, погребенным в кремлевском Архангельском соборе, отчего и именовался архиепископом Архангельским⁸⁷. Он оставил описания торжеств поставления первого патриарха на Руси в своих мемуарах⁸⁸ и в сделанной записи в рукописной Триоди⁸⁹.

Реакцией в соседней Речи Посполитой на учреждение в Московской Руси патриаршества явилось введение унии в 1596 году при активной поддержке государственной власти в лице польского короля Си-

Прим. 184.

⁸⁵ *Какаш и Тектандер*. Путешествие в Персию через Московию. 1602–1603 гг. / пер. с нем. А. Станкевич // ЧОИДР. М., 1896. Кн. 2. III: Материалы иностранные. С. 22.

⁸⁶ Местный летописец характеризует его, как «мужа свята и праведна и многолетна в старьчестве и во властех и бысть первопрестольник» (ПСРЛ. М., 2003. Т. 5. Вып. 1. С. 114).

⁸⁷ См.: Жукова Л. В. Арсений, архиепископ Элассонский и Архангельский, гречанин // Троицкие чтения: 1997. Сб. науч. исслед. по мат-лам конф. Большие Вяземы, 1998. С. 43–49; Арсений Элассонский — архиепископ Суздальский. Владимир, 2008.

⁸⁸ *Арсений Элассонский, [архиеп.]*. Мемуары из русской истории // Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 168–170.

⁸⁹ *Он же*. Мемуары из русской истории // Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 209–210; Фонкич Б. Л. Греческо-русские культурные связи в XV–XVII вв. (Греческие рукописи в России). М., 1977. С. 20–21; *Он же*. Греческие рукописи и документы в России в XIV — начале XVIII в. М., 2003. С. 33.

гизмунда III Вазы (1587–1632). Этим актом предполагалось ослабить влияние Москвы на православных в королевстве, а также вывести их из юрисдикции Константинопольского патриарха. Митрополит-изменник Михаил (Рагоза) еще до введения унии письменно оговаривал и такое условие: «Чтобы монахи из Греции у нас не бывали и в неприятельскую Московскую землю не пропускались»⁹⁰.

В результате принятой унии западно-русская иерархия вышла из подчинения Константинопольскому патриарху. Защитник православия князь В. К. Острожский († 1608) обращался к Святейшему патриарху Иову за поддержкой, видя в нем надежду в вопросе упразднения навязанной унии. Князь пишет, что униатствующие митрополит и иерархи «хотят обратиться и пути себе ищут, как бы им опять приступить к православной вере христианской»⁹¹. Единства среди иерархии по данному вопросу, несомненно, не было, и поэтому автор просит, чтобы глава Церкви обратился к ним с увещанием и прислал бы «людей своих духовных, мудрых и учительных <...> которым мочно говорить встречно против тех, которые хулят православную истинную веру Христову»⁹². В конце послания автор просит патриарха принять хрустальный крест «в любовь для почести честнаго креста, и для милосердия, которое от него исходит». Присланный дар хранился в последующее время в Успенском соборе, в Описи говорится о нем: «У того же креста ручка золотая небольшая, по ней кругом подпись: “Лета 7112 году, июля в 4 день, сий честный крест прислан в почеть ко Иову патриарху, из Киева, от князь Василья Констянтиновича Острожский”»⁹³.

Спустя некоторое время после отъезда патриарха Иеремии, летом 1591 года, из Константинополя в Москву прибыли Тырновский митро-

⁹⁰ Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 5. С. 307.

⁹¹ Турилов А. А. Из истории проектов ликвидации Брестской унии (Неизвестное послание князя Константина Острожского патриарху Иову) // Славяне и их соседи. М., 1991. Вып. 3. С. 129

⁹² Там же. 140. Встречно — наперекор, напротив (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1976. Вып. 3. С. 155).

⁹³ РИБ. СПб., 1876. Т. 3. Стб. 701. Острожский князь при Крещении был назван Василием, но по отцу нередко назывался Константином (См.: Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв. Династическая история сквозь призму антропониимики. М., 2006. С. 198).

полит Дионисий и Гревенский епископ Калистрат, которых «от патриарха Иева встречали <...> Спаса Нового архимарит да Богородитцкой ключарь»⁹⁴. Новоспасский архимандрит Левкий произнес при встрече приветственную речь: «Святейший патриарх Иев Московский Росийскаго царьствия вас, митрополита Деонисья и епископа Калистрата, благословляет и велел вас о здравье спросити»⁹⁵.

Содержание доставленных от Вселенского патриарха грамот носит этикетный характер, в них говорится о необходимости молитв за Константинопольского патриарха. В грамоте также говорится о старшинстве Московского патриарха в диптихе других предстоятелей Церкви: «Да он, архиепископ Московский господин Иев, властвует пятый патриарх, и будет иметь патриаршеское достоинство и честь именоваться и почитаться с ыными патриархи во веки всегда»⁹⁶. В другом месте подчеркивается, что патриарх Иов будет почитаться «под Ерусалимским патриархом»⁹⁷, т. е. на пятом месте. Позднее эта грамота хранилась в архиве Посольского приказа⁹⁸. Б. Л. Фонкич, изучавший подписи греческих иерархов на данной грамоте, отметил: «...чтобы достигнуть цели и создать у русского правительства впечатление того, что судьба Московского Патриархата решалась большим и представительным Собором, чиновниками Константинопольской патриархии были воспроизведены подписи всех отсутствовавших членов Собора»⁹⁹.

1 августа 1591 года прибывшие иерархи явились в Успенский собор. «А патриарх Иев в то время облачался в святительский сан. И как патриарх облачился в сан в святительской, и Терновской митрополит Деонисей и болгарский епископ Калистрат, пришел к патриарху, челом ударяя, благословение приняли от патриарха, да и архимаритов, и игуменов, и старцов патриарх благословлял же»¹⁰⁰. Затем они шествовали вместе с

⁹⁴ Посольская книга по связям России с Грецией... С. 63.

⁹⁵ Там же. С. 64.

⁹⁶ Там же. С. 69; Царский титулярник. Кн. 2: Тексты, исследования, комментарии. М., 2007. С. 138.

⁹⁷ Там же. С. 78.

⁹⁸ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 69–70. Л. 64 об.

⁹⁹ Фонкич Б. Л. Греческие рукописи и документы в России в XIV — начале XVIII в. М., 2003. С. 380.

¹⁰⁰ Посольская книга по связям России с Грецией... С. 75.

крестным ходом на водоосвящение. После литургии патриарх Иов отпустил гостей, а «стола у патриарха Иева про них того дни не было. А посылал к ним с столом от себя на подворье»¹⁰¹. 15 августа на престольный праздник Успения Пресвятой Богородицы митрополит Дионисий сослужил патриарху Иову. «Да того дни у патриарха Иева митрополит Деонисей и епископ Калистрат, и архимариты, и игумены, и старцы греческие ели. А стол был у патриарха в большой палате»¹⁰². 12 января 1592 года митрополит Дионисий нанес прощальный визит Московскому первосвятителю, первоначально помолившись в Успенском соборе, и затем последовала встреча с главой Церкви в столовой палате. При этом митрополит Дионисий говорил патриарху, в частности, о назначении какого-либо греческого иерарха, как своего представителя, который был бы «у Вселенского патриарха для ради Соборов и духовных дел», а также для общения с предстоятелями других Церквей¹⁰³. Уезжавшему митрополиту Дионисию от патриарха Иова были вручены дары для патриарха Иеремии «сорок соболей да бархат»¹⁰⁴. В направленной с митрополитом Дионисием грамоте патриарху Иеремии говорится о желательности предоставления в диптихе Церквей Московскому патриарху «нашего великого государства, царствующаго града Москвы» третьего места¹⁰⁵.

В 1593 году в Константинополе проходил новый Собор с участием Александрийского патриарха Мелетия (Пигаса), который утвердил за Русской Церковью пятое место в диптихе Православных Церквей. Соборный документ доставил затем в Москву Г. Афанасьев¹⁰⁶. Позднее, в 1619 году, о соборном утверждении патриаршества на Руси будет говорить Иерусалимский патриарх Феофан при поставлении патриарха Филарета¹⁰⁷.

¹⁰¹ Посольская книга по связям России с Грецией... С. 75.

¹⁰² Там же. С. 79.

¹⁰³ Там же. С. 97; [Муравьев А. Н.] Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1858. Ч. 1. С. 247–248.

¹⁰⁴ Там же. С. 104.

¹⁰⁵ Там же. С. 132; Новиков Н. Древняя российская вивлиофика. М., 1789. Т. 12. С. 388–401. По поводу определения места Московского первосвятителю в диптихе Вселенских патриархов см.: Кантерев Н. Ф. Собрание сочинений. М., 2008. Т. 1. С. 71–75.

¹⁰⁶ Фонкич Б. Л. Греческие рукописи и документы в России в XIV — начале XVIII в. М., 2003. С. 385–399. См. также: Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. М., 2015. С. 150–151.

¹⁰⁷ Фонкич Б. Л. Греческие рукописи и документы в России в XIV — начале XVIII в.

Московский святитель писал в последующее время послания восточным иерархам. В одной из соловецких рукописей среди посланий патриарха Иова имеются также два его послания 1594 и 1596 года к Филладельфийскому митрополиту Гавриилу «о молитве за царя и царицу о здравии и чадородии их»¹⁰⁸. Еще ранее, в 1591 году, первосвятитель дал грамоту прибывшему архимандриту Григорию, настоятелю Хиландарского монастыря на Афоне. В ней говорится, что царь Феодор «во свое царское имя взял» афонскую обитель и преподается благословение на сбор средств на Руси¹⁰⁹. Затем 24 января, на именины царевны Ксении Борисовны, патриарх Иов принимал иерусалимских гостей-просителей, ему были вручены грамота, святые мощи, смирна «и свечи от гроба Господня». В свою очередь и святитель Иов вручил им свои дары¹¹⁰.

В самом начале своего патриаршества глава Церкви писал ответную грамоту Кахетинскому царю Александру II (1574–1605). К тому времени еще не было принято соборное постановление в Константинополе о месте Московского патриарха среди других предстоятелей Восточных Церквей, а действовали, очевидно, устные договоренности в Москве с патриархом Иеремией и поэтому святитель Иов называет себя патриархом «Царствующаго града Москвы и всея Руси, Новаго Рима»¹¹¹. Он сообщил грузинскому царю, что государь Феодор Иоаннович будет содействовать защите Иверии, а для того, чтобы «церкви Божия благолепием украсить, послал иконописцов»¹¹² в Грузию, теснимую османами и пер-

М., 2003. С. 407. При патриархе Иове он приезжал в Москву, еще будучи архимандритом (*Терновский Ф.* Изучение византийской истории и ее тенденциозное приложение в Древней Руси. Киев, 1876. Вып. 2. С. 77).

¹⁰⁸ Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии. Казань, 1885. Ч. 2. С. 555; *Николаевский П., свящ.* Учреждение патриаршества в России // ХЧ. 1879. Ч. 2. № 7–8. С. 5. Прим. 2; *Скрынников Р. Г.* Переписка Грозного и Курбского. Парадоксы Эдварда Кинана. Л., 1973. С. 26.

¹⁰⁹ [*Муравьев А. Н.*] Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1858. Ч. 1. С. 229–231.

¹¹⁰ Там же. 294–295.

¹¹¹ АИ. СПб., 1841. Т. 1. С. 429. По мнению Н. В. Сеницыной, такая формулировка патриаршего титула Московского предстоятеля приближена «к титулу Константинопольского патриарха» (*Сеницына Н. В.* Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998. С. 273).

¹¹² АИ. Т. 1. С. 430. № 227. См. также: *Белокуров С. А.* Сношения России с Кавказом. Материалы, извлеченные из Московского главного архива министерства иностранных

сами. В своем послании глава Церкви писал: «Слышим убо в вас Церковь Христову <...> разньствующу и попираему развращеньми <...> Господь наш Иисус Христос рече: “Жалость дому Твоего снесть мя”. Кто есть от благоверных и богоразумных, его же не подвиже жалость, зряще Церкви мятущаяся, и видя виноград, Богом насажденный, его же обоимают вси мимоходящи путем, и поедает его волк дивий злохитрством и никтоже может стати противу ярости его, скудости ради духовныа...»¹¹³. Поэтому он излагает в грамоте духовные наставления, утверждая царя в благочестии.

Другое послание патриарха Иова было адресовано Грузинскому митрополиту Николаю «и всему Освященному Собору»¹¹⁴. Как отмечает историк-митрополит Макарий (Булгаков), патриарх Иов использовал при его написании третье Слово митрополита Даниила (1522–1539; † 1547), Слово болгарского проповедника-богослова X века Косьмы пресвитера, а также «Просветитель» преподобного Иосифа Волоцкого¹¹⁵. Из творения русского митрополита патриарх заимствовал мысль «о тщательном хранении преданий и установлений церковных»¹¹⁶, а из творения болгарского полемиста были убраны реалии X в., патриарх Иов заимствовал из него вводную часть, поучение к епископам и священству, «а также общие обличения еретиков»¹¹⁷.

В послании говорится о богослужебном чине Православной Церкви, о хранении всех узаконений, принятых от апостолов и их преемников. Возникавшие в истории Церкви еретические лжемудрствования,

дел. Вып. 1: 1578–1613 гг. // ЧОИДР. М., 1888. Кн. 3. С. 89–91.

¹¹³ АИ. Т. 1. С. 429–433; *Галахов А.* Историческая хрестоматия церковно-славянского и русского языка. Т. 1: О началах славяно-русской письменности до Петра I (IX–XVIII стол.). М., 1848. С. 321. См. также: *Иосселиан П.* Краткая история Грузинской Церкви. СПб., ²1843. С. 103–104.

¹¹⁴ *Барсов Н.* Из неизданных памятников древней русской литературы. Послание патриарха Иова к Грузинскому митрополиту Николаю // ХЧ. 1869. № 11. С. 858–893; *Белокуров С. А.* Сношения России с Кавказом... С. 91–93.

¹¹⁵ *Макарий, митр.* История Русской Церкви. Кн. 6. С. 59. См. также: *Зимин А. А.* Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV–XVI в.). М., 1977. С. 316; *Красев А.* Литературная деятельность русских патриархов // Душеполезное чтение. М., 1910. Ч. 3. № 9. С. 56.

¹¹⁶ *Жмакин В.* Митрополит Даниил и его сочинения. М., 1881. С. 756.

¹¹⁷ *Бегунов Ю. К.* Козма пресвитер в славянских литературах. София, 1973. С. 94.

по мнению автора, происходили от диавольского действия, начиная с Ария, неправо учившего о Божестве Сына Божиего. Еретики в послании характеризуются как более злейшие, чем бесы, т. к. злые духи боятся Божией благодати, а еретики дерзко насмеваются над святыней. Патриарх говорит о необходимости стяжания добродетелей духовенством, раскрывает важность почитания Богоматери, поклонения Ее иконам, а также и святым угодникам Божиим. «И молящийся крестится подобает двумя пръсты: преже положити на чало главы своея, таже на перси, потом же на плече правое, таже и на левое. Съгбение пръсту именует сшествие с Небес, а стоящи перст указывает възнесение Господне, а три персты равны держати — исповедуем Троицу Нераздельну, то есть истинное крестное знамение»¹¹⁸. Далее патриарх изрекает проклятия не любящим Господа, не принимающим Святого Причастия, не поклоняющимся «с усердием Кресту Господню» и т. д. Он пишет о монашеских подвигах, об обязанностях епископов, отмечая: «Каков суд тем и по делом воздаяние будет, иже умолчат обидящим святых церкви и восхищающим от них неподвижимыя вещи, в данных Богови в наследие благ вечных: земли и села, и винограды и езера, и прочая церковная устроения»¹¹⁹. Он говорит об исполнении заповедей Божиих, обличает латинское вероучение, перечисляя их заблуждения. В заключение патриарх обращается к митрополиту Николаю: «Поминайте же мя присно, и держите заповеди, яже приясте блаженных муж, пророк, апостол и святых отец, и Владыки всех»¹²⁰. Издатель данного послания дал ему высокую оценку: «Послание Иова составляет *символическое изложение веры*, сделанное от лица целой автокефальной Церкви, не для своих только <...> домашних нужд, а для другой, автокефальной же, иноземной, хотя и единой верной, Церк-

¹¹⁸ Барсов Н. Из неизданных памятников древней русской литературы... С. 877. Подлинность этого фрагмента подверг сомнению архиепископ Никанор Херсонский, который также говорит: «...трудно уверять, что всякая строчка в этом послании вышла из под пера и в свое время скреплена подписью патриарха Иова» (*Никанор, архиеп. Херсонский и Одесский. О перстосложении крестного знамения и благословения*. СПб., 1890. С. 266). Иерарх называет данное место вставкой, он также ставит под сомнение подлинность всего патриаршего послания (Там же. С. 275–276), отмечая связь послания со Стоглавом, к которому патриарх Иов, по его мнению, отнесся «не как к безусловному общеобязательному каноническому соборному определению, а просто как к литературному историческому каноническому памятнику» (Там же. С. 291).

¹¹⁹ Барсов Н. Из неизданных памятников древней русской литературы... С. 881.

¹²⁰ Там же. С. 893.

ви, сделанное притом в чрезвычайно важный момент учреждения в ней патриаршества»¹²¹. Он также пишет, что в послании «излагается почти весь круг истин христианского учения — догматических, литургических и канонических»¹²².

По просьбе кахетинского царя Александра патриарх Иов направил к нему бывшего казначея из Троице-Сергиева монастыря старца Закхея (Суровцева) и иеромонаха Иоасафа, а также диакона из Чудова монастыря Феодосия, священника из Успенского собора Богдана, священника из Архангельского собора Димитрия, диакона Феодора и трех иконников, среди них — Постник Дермин¹²³. На смену этим иконоблагочестивцам затем посылались другие иконописцы. Исследователи XIX века отмечают, что их письмо со славянскими «приписками доселе цело»¹²⁴. В Грузии старец Закхей «правил» патриаршее благословение, приветствуя царя Александра от имени Святейшего патриарха Иова. Троицкий старец вручил при этом грузинскому царю две иконы: Богоявления и «новоявленного великого чудотворца» Василия Блаженного. Царице были пожалованы образ Богоматери Одигитрии и Василия Блаженного, а трем царевичам — иконы митрополитов Петра, Алексия и Ионы¹²⁵. Митрополиту Мцхетскому Николаю был направлен от патриарха Иова «образ Спасов, обложен серебром»¹²⁶. Царь Александр велел русским послам вручить привезенные послание и иконы «Егорьевского монастыря архиепископу Гаврилу»¹²⁷, так как в тот момент у него были напряженные отношения с митрополитом Николаем¹²⁸. Но затем они примирились и в ответ в

¹²¹ Барсов Н. Как учил о крестном знамении Святейший Иов, патриарх Московский и всея Руси. По поводу книги преосв. Никанора: «Беседа о перстосложении». СПб., 1890.

¹²² Там же. С. 6.

¹²³ См. о нем: Антонова В. И. Древнерусское искусство в собрании Павла Корина. М., 1966. С. 89–91; Кочетков И. А. Словарь русских иконописцев XI–XVII веков. М., 2009. С. 178.

¹²⁴ Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом... С. СПб. Прим. 142.

¹²⁵ Там же. С. 105–106.

¹²⁶ Там же. С. 107.

¹²⁷ Там же. С. 179.

¹²⁸ Причиной напряженности было следующее. В 1588–1589 годах в Грузию приезжал Константинопольский «патриарх Феопит для милотины, а привез с собою сак святительской; и Олександр царь велел тот сак дати и благословити в нем служити архиепископу Гаврилу Егорьевского монастыря Алаверды. И митрополит Миколай стал за

Москву были направлены от них дары: митрополит «Миколай послал к патриарху Иеву аргумак гнед»¹²⁹. Прибывшее в 1590 году в Москву новое грузинское посольство доставило «поминки» патриарху Иову от царя и царицы¹³⁰. 19 апреля 1591 года послы были на приеме у Святейшего патриарха. В посольских книгах сделано подробное описание приема грузинских послов¹³¹. Патриарху Иову были вручены грамоты от царя Александра и митрополита Николая¹³².

Через год в Грузию отправилось новое русское посольство, которое везло грамоту патриарха Иова царю Александру, написанную в мае 1591 года¹³³. Он сообщал, что царь Феодор Иоаннович свое «жалованье и во обороне и в защищенье ото всяких твоих недругов держати и оберегати хочет», а также послал грузинскому царю «крест золот» и царице¹³⁴. Грузинский царь Александр в 1594 году писал патриарху Иову грамоту, которая затем хранилась в Посольском приказе¹³⁵. 8 октября 1595 года патриарх направил с грузинскими послами свои дары царю и царице: «образ Спасов», «образ Пречистые Богородицы», почтив также и послов дарами¹³⁶. В июне 1596 года последовала новая грамота Московского патриарха грузинскому царю¹³⁷. 12 сентября 1599 года патриарх Иов принимал грузинских послов, прибывших на Русь¹³⁸, 18 марта 1604 года — других послов¹³⁹. Важно отметить, что первая патриаршая грамота царю, а также и митрополиту, опубликованные в «Актах исторических» и Н. Барсовым, имеют более пространное содержание, а в ста-

то, что изначала во всей Иверстей земле святительский сак на одном митрополите, а другово саку ни на ком не бывало оприч митрополита» (*Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом...* С. 180).

¹²⁹ *Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом...* С. 122.

¹³⁰ Там же. С. 226.

¹³¹ Там же. С. 228–230.

¹³² Тексты их см.: Там же. С. 232–234.

¹³³ Там же. С. 249–250.

¹³⁴ Там же. С. 250.

¹³⁵ *Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 77. Л. 80.*

¹³⁶ *Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом...* С. 265.

¹³⁷ Там же. С. 268.

¹³⁸ Там же. С. 323–324.

¹³⁹ Там же. С. 407–409.

тейном списке они приведены, как отметил Ю. К. Бегунов, «без учительской части»¹⁴⁰. Поэтому, очевидно, и последующие грамоты, известные по статейному списку, были менее пространны по своему содержанию.

Важной особенностью служения митрополита Иова является прославление им русских святых. Историк Г. В. Вернадский пишет об этом: «В религиозной политике Иов был последователем митрополита Макария и его учеников. Он проводил программу Макария по канонизации русских святых и верил в “гармонию” Церкви с государством»¹⁴¹. В 1588 году, когда святитель Иов был еще митрополитом, совершилось причисление к лику святых почитаемого угодника Божия, Василия Блаженного, которого в 1557 году погребал митрополит Макарий. Псковская летопись сообщает: «В лето 7096. Проявися¹⁴² блаженный Василей нагий Московский; и быша от мощей его многа исцеления»¹⁴³. В Соловецком летописце читаем о торжествах прославления русского святого: «В лето 7096-е, августа 2 день. Божиим изволением в пресловушем граде Москве при благоверном царе и государе великом князе Феодоре Ивановиче всеа Русии и при митрополите Иеве явися новый великий чудотворец Василей Нагой и простил три души — две девицы да нищаго старца, и от того дни у чудотворцова гроба великие чюдеса и прощение многим людям»¹⁴⁴. Совершавшиеся чюдеса послужили основанием для канонизации блаженного угодника Божия. В 1588 году, согласно Новому летописцу, «установися празднество августа в 2 день» святому Василию

¹⁴⁰ Бегунов Ю. К. Козма Пресвитер в славянских литературах. София, 1973. С. 93. Прим. 4.

¹⁴¹ Вернадский Г. В. История России. Московское царство. М., 1997. Ч. 1. С. 174.

¹⁴² Проявится — явиться, обнаружиться, быть явленным (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1995. Вып. 21. С. 14–15).

¹⁴³ ПСРЛ. СПб., 1848. Т. 4. С. 320. Среди лиц, получивших исцеление у мощей блаженного Василия, называется уроженец Старицы Феодор (Кузнецов И., *прот.* Святые блаженные Василий и Иоанн, Христа ради Московские чудотворцы // Записки Московского археологического института. М., 1910. Т. 8. С. 69, 255), а также повар патриарха Иова — Феодор (Там же. С. 254).

¹⁴⁴ *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники. 1980 г. В. Н. Татищев и изучение русского летописания. М., 1981. С. 241; *Новикова О. Л.* О второй редакции так называемого Соловецкого летописца // Книжные центры Древней Руси. Соловецкий монастырь. СПб., 2001. С. 253. Прощение — освобождение от болезни, страдания; исцеление (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1995. Вып. 21. С. 13–14).

Блаженному († 1557; пам. 2 авг.)¹⁴⁵, над гробницей которого по повелению царя Феодора Иоанновича был построен храм, ставший новым приделом Покровского собора, что на Красной площади, который дал наименование всему Покровскому собору¹⁴⁶. Англичанин, находившийся в то время в Москве, пишет о святом: «Тело его перенесли недавно в великолепную церковь, близ царского дворца, в Москве, и причли к лику святых»¹⁴⁷. Служба святому была составлена до его общецерковной канонизации, но затем при царе Борисе (1598–1605) она была доработана и в каноне появился акростих: «Василие, моли Бога подати Борису благая»¹⁴⁸.

Преподобный Иосиф Волоцкий († 1515; пам. 9 сент.) первоначально прославлен был в 1579 году при митрополите Антонии как местночтимый святой, а в самом начале своего патриаршего правления, в 1591 году, святитель Иов совершил общерусское прославление преподобного Иосифа Волоцкого, с которым в родственных отношениях был святитель Макарий¹⁴⁹. Более того, глава Церкви потрудился при этом и как гимнограф. П. М. Строев отмечает известие волоколамской рукописи: «Канон преподобному Иосифу, творение Святейшаго Иева, патриарха Московскаго и всея Руси»¹⁵⁰.

Наиболее значимым и насыщенным в деле прославления русских святых явился 1595 год. Согласно проложного Сказания, по инициати-

¹⁴⁵ ПСРЛ. Т. 14. С. 38. См. также: *Ерусалимский К. Ю.* Василий Блаженный // ПЭ. М., 2004. Т. 7. С. 126–127. В Прологе указан как дата кончины святого Василия — 1552 год (Пролог. Кн. 2: Месяцы март — август. СПб., 1896. Л. 327). Протоиерей И. Кузнецов рассмотрел свидетельства рукописных источников, признав за таковую 1557 год (*Кузнецов И., прот.* Святые блаженные Василий и Иоанн... С. 234, 359–351. См. также: *Вольгин А.* Святой благоверный Василий, Московский чудотворец // ЖМП. 1977. № 8. С. 79. Прим. 8).

¹⁴⁶ *Соболев Н.* Проект реконструкции памятника архитектуры храма Василия Блаженного в Москве // *Архитектура СССР*. 1977. № 2. С. 43; *Юхименко Е. М.* Покровский собор (храм Василия Блаженного) на Красной площади. М., 2011. С. 140–145.

¹⁴⁷ *Флетчер Дж.* О государстве Русском. С. 130.

¹⁴⁸ *Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. М., 2008. С. 238, 429.

¹⁴⁹ *Макарий, архимандрит.* Жизнь и труды святителя Макария, митрополита Московского и всея Руси. М., 2002. С. 18–21; *Он же.* Святитель Макарий Московский и обитель преподобного Иосифа Волоцкого. Можайск, 2015. С. 46–55.

¹⁵⁰ *Строев П. М.* Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882. С. 145. См. также: *Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. С. 235.

ве царя Феодора Иоанновича была установлена соборная память Московским святителям Петру, Алексию и Ионе, подобно празднованию трем святителям Вселенской Церкви — Василию Великому, Григорию Богослову и Иоанну Златоусту¹⁵¹. Однако, как предполагается, действительным инициатором учреждения праздника был святитель Иов, при котором, как и ранее, при святителе Макарии, наблюдается «подъем национальной традиции, при этом в православном пантеоне вновь был сделан акцент на почитание русских святых»¹⁵². «В годы Смуты начала XVII в., когда страну раздирали противоречия и нашествие “орды иноплеменных” угрожало России потерей независимости, практически ни одна из грамот не обходилась без обращенных к Пречистой Деве молений о покровительстве Москве и всему Московскому государству <...> часто наряду с этим звучал призыв к затупничеству трех Московских святителей — Петра, Алексея, Ионы. Налицо подчеркиваемая в грамотах <...> градозащитная роль Московских чудотворцев и кремлевского Успенского собора»¹⁵³.

В связи с учреждением нового празднования патриарх Иов воздвигает три храма, посвященных Московским чудотворцам. Прежде всего, это храм на Патриаршем дворе в Кремле, рядом с Успенским собором. Затем близ Солянки в Москве был построен храм во имя святителей Петра, Алексея и Ионы на Кулишках на Патриаршем дворе. В XVII веке на его месте был построен каменный храм¹⁵⁴. Наконец, в Никольском храме патриаршего села Селятино был устроен придел во имя Москов-

¹⁵¹ Кулакова И. П. К истории Московского Кремля как религиозного центра конца XVI — начала XVII века (о почитании святителей Петра, Алексея и Ионы) // Музей-заповедник «Московский Кремль». Мат-лы и исслед. [Т.] 15: Кремли России. М., 2003. С. 144–145. См. также: Дебольский Г., прот. Дни богослужения Православной Церкви. М., 1996. Т. 1. С. 494–495. В последующее время перечень Московских чудотворцев был расширен. По ходатайству митрополита Иннокентия († 1879; пам. 31 марта) Святейший Синод включил имя святителя Филиппа († 1569; пам. 9 янв.) в лик Московских чудотворцев. В службе митрополиту Иннокентию говорится: «...на престол Московский пришед, праздник святителей Петра, Алексея, Ионы и Филиппа учредил еси» (3 тропарь 7 песни канона на утрени // Минея март. М., 2008. Ч. 2. С. 336).

¹⁵² Кулакова И. П. К истории Московского Кремля как религиозного центра... С. 145.

¹⁵³ Там же. С. 147.

¹⁵⁴ Там же. С. 145; Она же. Петр, Алексей, Иона — святители Московские (Из истории церковно-политической мысли конца XVI — начала XVII века) // Европейский альманах. История. Традиции. Культура. 1999. М., 2000. С. 26.

ских чудотворцев. В Богослужбной октябрьской минее из Чудовского собрания имеется интересная запись об этом событии: «В лето 7104 составишася сеи праздник повелением государя Царя и великаго князя Феодора Ивановича всея Руси самодержца и при его благоверной Царици великой княгине Ирине, по благословения великаго господина Святейшего Иова первого патриарха Московскаго и всея Руси и всего Освященнаго Собора. И поставлена бысть церковь первая Трех святителей Петра и Алексия и Ионы во имя их в приделе Николы чюдотворца в патриаршее селе в Никольском, зовомое Селятино. И освящена бысть та церкви в лето 7104 сентября в 13, а поставил ту церковь Святейший Иов патриарх»¹⁵⁵.

4 октября 1595 года в Казани были открыты мощи первого Казанского святителя Гурия († 1563; пам. 5 дек.), а также Тверского епископа Варсонофия († 1576; пам. 11 апр.), скончавшегося на покое в Казанском Спасо-Преображенском монастыре. В 1595 году в Свяжский Успенский монастырь были перенесены мощи святителя Германа Казанского, скончавшегося в 1567 году в Москве († 1567; пам. 6 нояб.). С этого времени начинается соборное почитание святых иерархов¹⁵⁶. По благословению святителя Иова Казанским митрополитом Ермогеном были составлены — житие святых иерархов¹⁵⁷ и служба¹⁵⁸. Еще ранее по благословению святителя Иова священные останки митрополита Филиппа II (1566–1568; † 1569) были перенесены из Тверского Отроча монастыря на Соловки и «погребены под папертью Спасо-Преображенского собора»¹⁵⁹.

По благословению патриарха Иова в 1595 году митрополит Казанский Ермоген свидетельствовал мощи угличского князя Романа († 1285; пам. 3 февр.)¹⁶⁰. Святому князю были составлены две службы. Во вто-

¹⁵⁵ Протасьева Т. Н. Описание рукописей Чудовского собрания. Новосибирск, 1980. С. 58; Г-ков К. Д. Всероссийский патриарх Иов — первый Русский патриарх // Странник. СПб., 1895. № 6–7. С. 180.

¹⁵⁶ Голубинский Е. Е. История канонизации святых в Русской Церкви. М., 21903. С. 118–119.

¹⁵⁷ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 183.

¹⁵⁸ Там же. С. 184–185, 430–431.

¹⁵⁹ Колобков В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия. Опричнина Ивана Грозного. СПб., 2004. С. 16; Досифей, архим. Летописец Соловецкий. М., 41847. С. 44–45.

¹⁶⁰ Житие святого и благоверного князя Романа Владимировича, Угличского чудо-

рой службе в приписке говорится: «...стихиры же и каноны сотворены служба по благословию Великаго Святейшаго кир Иова, патриарха Московского и всея России, труды и тщанием Симеона Олферьева, да старца инока Сергия честныя обители Пресвятыя Троицы Данилова монастыря Переславля Залесского»¹⁶¹. В 1596 году в Чудовом монастыре «весть Освященный Собор» переложил мощи святителя Алексия в новую серебряную раку¹⁶².

В 1597 году было совершено общерусское прославление преподобного Антония Римлянина († 1147; пам. 3 авг.)¹⁶³, в 1600 году — преподобного Корнилия Комельского († 1537; пам. 19 мая). Патриарх Иов писал в Корнилиев монастырь о его прославлении: «И яз Иев, патриарх Московский и всеа Руси, стихиры и канун и житие преподобного чудотворца Корнилия Комельского слушали соборне, с митрополиты, и со архиепискупы и епископы, и с архимариты и игумены»¹⁶⁴.

Патриарх Иов чтит преподобного Максима Грека († 1556; пам. 21 янв.), помнил о его судьбе. Константинопольский патриарх Иеремия, поставивший святителя Иова, привез в Москву разрешительную грамоту для скончавшегося инока-святогорца¹⁶⁵. Патриарха Иова извещали о чудесах, совершавшихся в Троицкой обители у гробницы преподобного

творца // Ярославские епархиальные ведомости. 1889. № 48. С. 767; Голубинский Е. Е. История канонизации святых в Русской Церкви. М., 21903. С. 118.

¹⁶¹ Минея февраль. М., 1981. С. 133; *Серегина Н.* Песнопения русским святым. По материалам рукописной певческой книги XI–XIX вв. «Стихирарь месячный». СПб., 1994. С. 23. См. также: *Солодкин Я. Г.* Алферьев-Безнин Семен // *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* Вып. 3: (XVII в.). Ч. 1: А–З. СПб., 1992. С. 75–77; *Он же.* Сергей // *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* Вып. 3: (XVII в.). Ч. 3: П–С. СПб., 1998. С. 337–338.

¹⁶² Латухинская степенная книга 1676 года. М., 2012. С. 588.

¹⁶³ *Голубинский Е. Е.* История канонизации святых в Русской Церкви. М., 21903. С. 119. О предшествующем почитании новгородского подвижника см.: *Святые русские римляне: Антоний Римлянин и Меркурий Смоленский / подг. текстов и исслед. Н. В. Рамазановой.* СПб., 2005. С. 246.

¹⁶⁴ ААЭ. Т. 2: 1598–1613. СПб., 1836. С. 379. № 222. Таким образом, ко времени Собора преподобному Корнилию была составлена служба (*Спаский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. С. 306).

¹⁶⁵ *Крутецкий В. Ю.* Максим Грек и учреждение патриаршества в России (Разрешительная грамота патриарха Иеремии II Максиму Греку, июль 1588 г.) // 400-летие учреждения патриаршества в России. Roma, 1991. С. 115–130.

Максима¹⁶⁶. На следующий год после своей патриаршей интронизации святитель Иов послал в Троице-Сергиев монастырь митрополита Крутицкого Геласия (1586 — † 1601) для совершения открытия мощей преподобного Максима Грека, но Господь не благоволил этому совершиться¹⁶⁷. Одно из чудес, исцеление престарелого «дружелюбца» преподобного Максима, когда патриарх Иов окропил его святой водой с молитвенным призыванием имени подвижника, было записано по благословению первосвятителя. Он затем «посылает новосоставленные книги празднование преподобному отцу Максиму во обитель Живоначальных Троицы, иже в Радонежи»¹⁶⁸. Во время осады Юрьева Ливонского явившийся царю Феодору Иоанновичу преподобный Максим Грек уберег его от внезапной смерти, и благодарный царь повелел затем иконописцу М. В. Чустову написать образ подвижника. «И Святейший Иов патриарх прииде в соборную церковь, и виде образ преподобнаго отца Максима Грека, и удивися велми красоте его и поклонися честному образу» и творит водосвятный молебен преподобному¹⁶⁹. Затем патриарх и царь совершили паломническую поездку в Троицкую обитель, где поклонились подвижнику у его гроба. Патриарх Иов соборне свидетельствовал канон «Святому и поклоняемому Параклиту», составленный преподобным Максимом Греком. По благословению патриарха Иова инок Исаия, уроженец Каменца-Подольского, переписал творение преподобного Максима Грека канон Божественному Параклиту (ГИМ. Син. 351), а в следующем году составил краткую биографию подвижника¹⁷⁰. Этот же инок в октябре 1590 года переписал книгу Толкований святителя Феофилакта Болгарского на Евангелие от Матфея и Марка, в самом начале которой

¹⁶⁶ Белокуров С. О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1898. Приложение. С. XCIV.

¹⁶⁷ Там же. С. XCVI–XCVIII.

¹⁶⁸ Там же. С. XCIX–С.

¹⁶⁹ Там же. С. СII; Белоброва О. А. К вопросу об иконографии Максима Грека // ТОДРЛ. М.; Л., 1958. Т. 15. С. 303. См. также: Кочетков И. А. Словарь русских иконописцев XI–XVI веков. М., 2009. С. 764.

¹⁷⁰ Симицына Н. В. Исаия Каменец-Подольский и Максим Грек (Из истории русской культуры второй половины XVI в.) // Литература и искусство в системе культуры. М., 1988. С. 199. См. также: [Горский А., прот., Невоструев К. И.] Описание славянских рукописей московской Синодальной библиотеки. Отд. 2: Писания святых отцев. [Ч.] 1: Толкование Священного Писания. М., 1857. С. 126.

переписан этот же канон¹⁷¹. Можно говорить, что в конце XVI века интерес к творениям ученого грека возрос¹⁷².

Патриарх Иов также благоговейно чтит и сына героя Невской битвы — первого московского князя, благоверного Даниила († 1303; пам. 4 марта), которому глава Церкви благословил составить службу¹⁷³. Она, как предполагается, была составлена в 1603 году, «к трехсоветию памяти благоверного князя Даниила»¹⁷⁴.

Из святых угодников Божиих, с кем общался святитель Иов, можно назвать преподобного Трифона Вятского († 1612 пам. 8 окт.). В конце 1588 — начале 1589 года он находился в Москве и, таким образом, можно говорить, что он был очевидцем его патриаршей интронизации. Глава Церкви дал подвижнику благословенную грамоту на освящение храма в основанной им Успенской обители «и антиминс. Пожертвовал ему в монастырь книг, икон и разной церковной обители»¹⁷⁵. В 1595 году, когда преподобный Трифон в очередной раз был в Москве, патриарх Иов возвел его в сан игумена¹⁷⁶. В 1598 году он был возведен в сан архимандрита¹⁷⁷. Затем, согласно патриаршей грамоты 1599 года, он основал Богоявленский монастырь в городе Слободском¹⁷⁸.

В древности богослужebное вино привозилось в Москву из западных стран, где произрастал виноград. Из-за отсутствия вина, очевидно, бывали случаи, когда в древнерусских храмах Божественная литургия не служилась. Из жития преподобного Кирилла Белозерского († 1427; пам. 9 июня) известно о чуде умножения вина, которое оскудело в его обители¹⁷⁹. Один иностранец-очевидец, посетивший Москву в 1599, 1600 го-

¹⁷¹ [Горский А., прот., Невоструев К. И.] Описание славянских рукописей московской Синодальной библиотеки. Отд. 2: Писания святых отцев. М., 1857. Ч. 1. С. 126.

¹⁷² Синицына Н. В. Максим Грек в России. М., 1977. С. 48.

¹⁷³ Алехина Л. И. Время патриарха Иова и служба князю Даниилу Московскому // Макариевские чтения: Иерархия в Древней Руси. Мат-лы XII Российской научн. конф., посвященной памяти святителя Макария. Можайск, 2005. Вып. 12. С. 266.

¹⁷⁴ Там же. С. 267.

¹⁷⁵ Зубарев Л., прот. Св. преподобный Трифон, Вятский чудотворец. Вятка, 1912. С. 95.

¹⁷⁶ Там же. С. 97. Прим. 2.

¹⁷⁷ Там же. С. 99.

¹⁷⁸ Там же. С. 112. Прим. 3. Текст патриаршей грамоты на учреждение обители см.: ААЭ. Т. 2. С. 61.

¹⁷⁹ Преподобный Кирилл Белозерский. Кирилло-Белозерский монастырь, 2011. С. 111.

дах при царе Борисе Годунове и бывший на царском приеме, говорит, что церковное вино «составляет самую ценную вещь в этой стране: оно привозится издалека только для царя и епископов, кои рассылают его по церквам для употребления при таинстве»¹⁸⁰. Однако на Руси стали возникать сомнения в чистоте виноградного вина, привозимого из неправославных стран, к тому же купцы могли иронизировать над православными, говоря: если вино не будет ими привезено, то православная Евхаристия не будет совершаться.

Ученый канонист В. Н. Бенешевич († 1938) издал интересные сборные материалы¹⁸¹, оставшиеся практически неизвестными церковным историкам. При патриархе Иове проходили соборные заседания, посвященные сложившейся ситуации в связи с церковным вином. На созванном Соборе было принято решение об изготовлении вина в Москве из местного растения, «вишение зовомое». Чтобы обосновать правомочность такого решения, в документе говорится: «Вся бо возможна суть Богови (Мф 19. 26) от не сущих в существо привести и от небытия в бытие. Иже бо в Кана Галилейсцем браце повелением Своим Божественным воду в вино преложи (Ин 2. 1–11), сице и сие может новосоставное вино сие в Божественную и Животочную Кровь Свою преложити, яко же хочет: идеже бо Бог действует, ту и естества чин превосходит». Таким образом, в силу сложившихся обстоятельств Собор Русской Церкви принял решение, допустив применение невинградного вина¹⁸².

¹⁸⁰ Проезжая по Московии (Россия XVI–XVII веков глазами дипломатов). М., 1991. С. 181; Россия и Европа глазами Орудж-бека Баята — дон Жуана персидского. СПб., 2007. С. 158.

¹⁸¹ *Бенешевич В. Н.* Московский Собор конца XVI века о церковном вине // ИОРЯС. Пг., 1917. Т. 22. Кн. 1. С. 1–9.

¹⁸² *Макарий, архим.* Примеры икономии в истории Русской Церкви // Альфа и Омега. Ученые записки Общества для распространения Священного Писания в России. М., 2001. № 4 (30). С. 130–139; *Макарий, архим.* О Церкви земной и Церкви Небесной. М., 2006. С. 92–101. В IX веке христиане на Востоке, находившиеся под властью мусульман, испытывали многие притеснения. Им было запрещено «под предлогом уважения к магометанскому закону, покупать и продавать вино, и так строго смотрели за исполнением этого приказанья, что по местам вино перестали выделывать. В такой крайности христиане толкли в воде сушеный виноград и полученный сок употребляли для таинства Евхаристии» (*Лебедев А. П.* Очерки внутренней истории Византийско-Восточной Церкви в IX, X и XI веках. М., 2¹⁹⁰². С. 122). В XX веке заключенные на Соловках использовали на Литургии сок выжатой клюквы (*Зельников М. И.*

Глава Церкви проявлял заботу о поминовении усопших: «Таков же потщателен бе к святей службе, яко многажды по новопреставленных непрестанно служа четьредесять дний»¹⁸³. Он был озабочен также осмыслением важности молитв о почивших. Вторая редакция Синодика-помянника связана с именем патриарха Иова, в нем имеется предисловие: «Божиею милостию составися сий Синодик по благословению великого господина первопрестолника, отца нашего Святейшего Иова патриарха Московского и всеа Руси. И сей помянник сложен бысть на подобство Вселенскаго канона, иже сотворен бысть по усопших в мясопустную субботу». Предисловие включает также пять других назидательных текстов, начиная с творения преподобного Иосифа Волоцкого¹⁸⁴. И. В. Дергачева пишет: «Синодик Иововской редакции продолжал традиции, заложенные двумя великими предшественниками патриарха, оставившими глубокий след в средневековой русской культуре — Иосифом Волоцким и Нилом Сорским»¹⁸⁵. Исследовательница указала четыре списка Синодика, относящиеся к редакции, составленной патриархом Иовом¹⁸⁶.

Составитель Чиновника Успенского кремлевского собора, описывая богослужение на праздник Преполовления Пятидесятницы, отмечает, что «патриарх и иные власти не облачаются к молебном, а патриарх Иев на тот день облачался после вечерни к молебном»¹⁸⁷. В описании Московии, составленном в окружении несостоявшегося жениха Ксении Годуновой, скончавшегося Датского герцога Иоганна, имеется описание чинопоследований шествия на Иордань и на осляти в 1603 году¹⁸⁸. Когда

Особенности совершения богослужений в условиях гонений в опыте новомучеников и исповедников Российских // Наследие преподобного Серафима Саровского и будущее России. Нижний Новгород, 2012. С. 289), или даже просто воду (Там же. С. 290).

¹⁸³ История о первом патриархе Иове Московском и всея России (По Старицкому списку) / под ред. и с предисл. А. Н. Вершинского. Старица, 1912. С. 18.

¹⁸⁴ Дергачева И. В. Посмертная судьба и «иной мир» в древнерусской книжности. М., 2004. С. 163.

¹⁸⁵ Там же. С. 167.

¹⁸⁶ Там же. С. 168.

¹⁸⁷ Голубцов А. П. Чиновники московского Успенского собора и выходы патриарха Никона. М., 1908. С. 134.

¹⁸⁸ См.: Два сватовства иноземных принцев к русским великим князям в XVII столетии. М., 1868. С. 33–35, 38–42. Описание чина шествия на осляти см.: Иностранцы о древней Москве: сб. / сост. М. М. Сухман. М., 1991. С. 160.

позднее, при патриархе Филарете, возник вопрос о «прилоге» «и огнем» в чине великого освящения воды, то царь писал в грамоте, что это возникло «не в давних летех, при державе благочестиваго и христоролюбиваго царя и великаго князя Федора Ивановича всеа Русии самодержца, и при патриархѣхъ Иеве Московском и всеа Русии»¹⁸⁹.

Вскоре после патриаршей интронизации на Русь совершил набег крымский хан Казы II Гирей. Возникла опасность одновременного ведения военных действий на юге и на северо-западе страны, где находилась часть русских войск. В связи с этим русская армия под Москвой «была недостаточно многочисленной, чтобы справиться на открытой местности с татарами. Поэтому весьма реальной была опасность того, что Казы Гирей дойдет до Москвы, как в 1571 г. Девлет-Гирей. Катастрофа того года — сожжение татарами Москвы — еще не стерлась из памяти. Была проведена серьезная подготовка, чтобы предотвратить повторение несчастья двадцатилетней давности»¹⁹⁰. Но, как отмечает Г. В. Вернадский, «это оказалось последним крупным набегом крымских татар во время царствования Федора»¹⁹¹.

Во время набега крымского хана Казы Гирея в 1591 году в Москве особо вспоминали благословение преподобного Сергия князю Дмитрию Донскому на борьбу с татарами, а также молитвенное предстательство и начало почитания Донской иконы Богоматери¹⁹². На Воробьевых горах стояла часть татарского войска во главе с ханом, который созерцал Москву «как на ладони. Это обстоятельство учел Борис Годунов, когда задумывал замечательную хитрость»¹⁹³. Ночью Москва озарилась кострами, а пушкари открыли мощную пальбу, и хан в ночь с 4 на 5 июля 1591 года бежал. Позднее «на месте, где в обозе стояла подвижная крепостца и походная церковь во имя св. Сергия с образом Донской Богоматери» при нашествии хана был устроен Донской монастырь, к которому ежегодно совершался крестный ход 3 января¹⁹⁴. Пискаревский

¹⁸⁹ Тобольский архиерейский дом в XVII веке. Новосибирск, 1994. С. 219, 226.

¹⁹⁰ Вернадский Г. В. История России: Московское царство. Тверь, М., 1997. Ч. 1. С. 181.

¹⁹¹ Там же. С. 182.

¹⁹² Там же. С. 181.

¹⁹³ Аренкова Ю. И., Мехова Г. И. Донской монастырь. М., 1970. С. 5.

¹⁹⁴ Забелин И. Историческое описание Московского ставропигиального Донского монастыря. М., 1893. С. 7–8; ПСРЛ. Т. 14. С. 15. Ниже из опубликованного И. Забелиным

летописец описывает, как государь совещался с патриархом Иовом об организации обороны Москвы и добавляет: «А прежняя великия князи бегали с Москвы на Белоозеро»¹⁹⁵.

Благодаря патриарху Иову предпринимались усилия по укреплению православия в Казанском крае. В это время митрополит Ермоген сообщил первосвятителю об упадке православия в Казани. В связи с этим патриарх Иов в 1593 году повелел сделать в Казани перепись крещеных татар, благословил устроить для них особую слободу, чтобы оградить их от давления и преследования мусульман. Он запретил строительство новых мечетей, мусульманам было запрещено также держать на своей работе православных. В 1592 году митрополит Казанский Ермоген испросил у святителя Иова благословение на внесение в поминальные Синодики имен казанских мучеников Иоанна, Стефана и Петра и их поминовение во всех храмах епархии в 24 день января¹⁹⁶.

В Сибири глава Церкви способствовал строительству храмов. В Тобольске, основанном в 1587 году, были построены Вознесенская и Троицкая церкви. Святитель Иов посылал в Сибирь священников, диаконов, а также антимины, богослужебные книги, колокола, церковную

документа XVIII века явствует, что при царе Алексии Михайловиче данный крестный ход совершался 19 августа (Там же. С. 145. См. также: *Поселянин Е.* Богоматерь. Полное иллюстрированное описание Ее земной жизни и посвященных Ее имени чудотворных икон / под ред. Е. Поселянина. СПб., б.г. С. 541). Исторические обстоятельства были таковы: в 1646 году в курских пределах были успешно отражены крымские татары и «царь Алексей Михайлович, питавший особенную веру к Донской иконе Богоматери, учредил постоянный крестный ход в Донской монастырь 19-го августа» (О московских крестных ходах, совершаемых из Успенского собора, с показанием времени и причины их учреждения. М., 21893. С. 23).

¹⁹⁵ ПСРЛ. Т. 34. С. 197. См. также: *Морозова Л. Е.* Два царя: Федор и Борис. М., 2001. С. 138. Бытует представление об умственной ограниченности царя Феодора. «Анализ этих характеристик показывает, что... все они принадлежат иностранцам... кандидатура русского царевича, а потом и царя неоднократно рассматривалась в качестве претендента на польскую корону... Отрицательные характеристики Федора создавались теми людьми, которые не хотели усиления России после присоединения Польши и Литвы и стремились повлиять на умы польских избирателей» (*Морозова Л. Е.* Федор Иванович // Вопросы истории. 1997. № 2. С. 52).

¹⁹⁶ *Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. М., 1911. Т. 2. Ч. 2. С. 573; *Платон (Любарский) архимандрит.* Сборник древностей Казанской епархии и других приснопамятных обстоятельств. Казань, 1868. С. 66–75.

утварь и пр.¹⁹⁷ Патриарх заботился об укоренении христианства в Карелии, которая в 1591 году была отвоевана у шведов царем Феодором Иоанновичем¹⁹⁸. Перед началом военных действий царь «благословение прием ото отца своего и богомолца Иева патриарха и всего Вселенского Собора»¹⁹⁹. Затем патриарх Иов торжественно встречал царя после успешных военных действий²⁰⁰. На присоединенной территории была образована новая епархия в Русской Церкви — Карельская, в которой первым епископом был владыка Сильвестр (1593–1611)²⁰¹. Однако в смутное время шведы присоединили Карелию к своей территории, и православная епархия прекратила свое существование²⁰².

В своей архипастырской деятельности патриарх Иов проявлял постоянную заботу о повышении церковной дисциплины духовенства, в чем можно усмотреть обращение к постановлениям Стоглавого Собора 1551 года, проходившего при митрополите Макарии. 1 июня 1594 года датируется соборный приговор об учинении «старост поповских и десятских, для церковного благочиния и всяких ради потреб церковных»²⁰³.

¹⁹⁷ Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. Кн. 6. С. 61.

¹⁹⁸ В 1595 году близ Ивангорода в местечке Тявзино был заключен «вечный мир» со шведами (Похлебкин В. В. Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет в именах, датах, фактах. Вып. 2. Кн. 1: Войны и мирные договоры. Справочник. М., 1995. С. 178–182). Об усилиях шведской стороны по ратификации данного договора Русским государством и политических обстоятельствах русско-шведских отношений того времени см.: Рябошапка Ю. Б. Русско-шведские отношения на рубеже XVI–XVII вв. // Вопросы истории. 1977. № 3. С. 26–39.

¹⁹⁹ ПСРЛ. Т. 14. С. 7. В Новом летописце об этом говорится, что царь перед началом военных действий «советовав с Ёвем патриархом» (ПСРЛ. Т. 14. С. 44).

²⁰⁰ ПСРЛ. Т. 14. С. 9–10.

²⁰¹ Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи: 992–1891. Т. 2: Иоанн — Симеон II. М., 2003. С. 590–591.

²⁰² Покровский И. Русские епархии в XVI–XIX вв., их открытие, состав и пределы. (Опыт церковно-исторического, статистического и географического исследования. Т. 1: (XVI–XVII вв.). Казань, 1897. С. 57. Север страны в конце XVI века подвергался шведским нападением. В 1589 году Печенгский монастырь был разорен, «игумен, старцы и монастырские слуги (95 чел.) убиты» (Иванов В. И. Монастыри и монастырские крестьяне Поморья в XVI–XVII веках: механизм становления крепостного права. СПб., 2007. С. 149).

²⁰³ ААЭ. Т. 1. С. 439; Ундольский В. М. Грамоты об учреждении поповских старост и о церковном благочинии в Москве // Временник Императорского московского общества истории и древностей российских. М., 1852. Кн. 14. Смесь. С. 21–24.

Далее говорится о совершении крестных ходов, о хождении в «уреченные дни за кресты», о благочинии в храмах, о благонравном поведении. Почти через две недели, 13 июня, последовал новый, более пространный соборный указ. В нем говорится об учреждении восьми «поповских» старост в Москве, каждый из них должен был отвечать за 40 священников, а также четырех помощниках ему — «десятских» диаконов. Для них необходимо было построить особую избу «у Покрова Святей Богородицы на Рву и в той сходиться старостам и десятским по вся дни»²⁰⁴. Данная изба, очевидно, является прообразом патриарших приказов, учрежденных позднее в Русской Церкви патриархом Филаретом²⁰⁵. Во втором указе повторены предписания предшествующего указа, а также оговорены условия службы духовенства, которое прибывает в Москву на какое-то время по своим делам, и пр. В конце публикации соборного приговора патриарха Иова отмечено: «Сей акт присоединен к Стоглаву (глава 102)»²⁰⁶. Усилия в этом направлении в последующее время продолжали патриархи Никон и Адриан²⁰⁷. 1 октября 1604 года Святейший патриарх предпринял дополнительные меры по усилению контроля за деятельностью прежде всего приезжего духовенства, а также по совершению крестных ходов, и т. д.²⁰⁸

Стоглавый Собор 1551 года касается вопроса вдового духовенства, об этом говорится в 80 главе²⁰⁹. Если в соборном определении 1503 года

²⁰⁴ ААЭ. Т. 1. С. 440.

²⁰⁵ *Каптерев Н.* Светские архиерейские чиновники в Древней Руси. М., 1874. С. 158, 191.

²⁰⁶ ААЭ. Т. 1. С. 442.

²⁰⁷ *Романов Г. А.* Семисоборная организация крестных ходов в Москве XVI в. // Этнографическое обозрение. М., 1997. № 5. С. 46–60; *Он же.* Деятельность Московских святителей по организации городских соборов священнослужителей (сороков) // Церковная археология. Вып. 4: Мат-лы 2-й Всеросс. церковно-археологической конф., посвященной 150-летию со дня рождения Н. В. Покровского (1848–1917). Санкт-Петербург, 1–3 ноября 1998 года. СПб., 1998. С. 269.

²⁰⁸ ААЭ. Т. 2. С. 380–383. № 223; *Ундольский В. М.* Грамоты об учреждении поповских старост... С. 24–28.

²⁰⁹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 2: Законодательство периода образования русского централизованного государства. М., 1985. С. 358–359. Святитель Макарий, еще будучи Новгородским архиепископом, включил в августовскую Софийскую Четью-Минею соборные материалы 1503 года (Каталог славяно-русских рукописных книг XVI века, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов. Вып. 2: Лествица — Пчела. М., 2014. С. 142). См. также описание Успенской августовской Минеи: *Иосиф, архим.* Подробное оглавление Великих Четий Минеи

имеется ссылка на митрополитов Петра и Фотия²¹⁰, то в Стоглаве приведены сами выписки из их поучений: главы 77 и 78²¹¹. 79 глава представляет труд преподобного Иосифа Волоцкого, написанный в защиту соборного постановления о вдовом духовенстве, и подборку соответствующих канонических правил. 81 глава от имени отцов Стоглава излагает постановление о вдовом духовенстве, почти дословно повторяя предшествующую главу²¹². При царе Феодоре Иоанновиче и патриархе Иове «на основе приговора 1503 г. о вдовых священниках было составлено “Правило святителей русских о вдовых попах и диаконах”»²¹³.

К числу грамот патриаршей канцелярии следует отнести ставленные грамоты иерархам. Рукоположив Чудовского архимандрита Варлаама в Новгородские митрополиты (1592–1601)²¹⁴, Святейший патриарх дал ему настольную грамоту, в которой подчеркивалось, что «первому ему быти митрополиту местом и святителским седанием, и впред по ним прочим митрополитом Ноугородцким и Великолуцким»²¹⁵. После кончины митрополита Варлаама патриарх Иов рукоположил 6 февраля 1603 года на его место митрополита Исидора, «а взят бысть из Соловецкаго монастыря со игуменства, и был в Сергиеве монастыре келарем»²¹⁶.

В 1600 году патриарх Иов перевел игумена Толгского монастыря Феодосия в Астрахань игуменом Троицкого монастыря²¹⁷, повелев ему воздвигнуть соборную церковь. Назначенный новый настоятель «со всяким радением о деле Соборные и Апостольския Церкви упражняшися, потом вскоре и соверши и освяти ю»²¹⁸. После освящения собора

Всероссийского митрополита Макария. М., 1892. 2 пагинация. Стб. 476.

²¹⁰ ААЭ. Т. 1. С. 486.

²¹¹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. С. 354–355.

²¹² Там же. С. 359–360.

²¹³ Плигузов А. И. Poleмика в Русской Церкви первой трети XVI столетия. М., 2002. С. 335–336.

²¹⁴ ПСРЛ. СПб., 1841. Т. 3. С. 187, 263–264; Варенцов В. А. Варлаам // Великий Новгород. История и культура IX–XVII веков. Энциклопедический словарь. СПб., 2007. С. 106.

²¹⁵ ДАИ. СПб., 1846. Т. 1. С. 229. № 137.

²¹⁶ ПСРЛ. Т. 3. С. 264.

²¹⁷ Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 316, 344.

²¹⁸ Дмитриевский А. К трехсотлетнему юбилею Астраханской епархии (Житие и

игумен Феодосий со святой водой прибыл по благословению патриарха Иова в Москву в 1602 году «и Святейший Иев патриарх Московский и всеа Росии ради добродетельнаго его жития поставляет его первопрестолником града Астарахани и отпускает его с великою честию» на кафедру в Астрахань²¹⁹. Так была открыта новая епархия в Русской Церкви, будучи выделена из Казанской митрополии²²⁰. Во время наступившей позднее Смуты на Руси иерарх явился достойным архиереем-ставленником первого патриарха, отстаивая национальные интересы. Он известен как подвижник благочестия, после его кончины было составлено его житие²²¹.

Кроме названного выше архиепископа Арсения Элассонского в епископате Русской Церкви был еще один иерарх-грек. В 1603 году на Рязанскую кафедру был назначен грек епископ Игнатий, прибывший ранее на Русь²²².

На Соловках более двух десятков лет находился епископ Филофей, первоначально бывший на Рязанской кафедре (1562–1569), последний архиерей-ставленник митрополита Макария. В конфликте царя Иоанна Грозного с митрополитом Филиппом II он был на стороне государя, но затем был сослан им на Соловки. В 1593 году иерарх был «взят с Соловков <...> к Москве и послан к Троицы в Сергиев в строителя место»²²³. Патриарх Иов, таким образом, проявил заботу о нем, впрочем, 14 ян-

подвиги первого архиепископа Астраханского Феодосия // ТКДА. Киев, 1903. Т. 2. С. 168. «Камень для строительства храмов брали из развалин Сарая — бывшей столицы Орды» (Барabanов О. Н., Волхонский М. А., Мирзоева А. М., Муханов В. М. Очерки истории христианства на Северном Кавказе. С древнейших времен до начала XX века. М., 2015. С. 192).

²¹⁹ Дмитриевский А. К трехсотлетнему юбилею Астраханской епархии... С. 168.

²²⁰ Покровский И. Русские епархии в XVI–XIX вв., их открытие, состав и пределы... С. 144–155.

²²¹ См.: Дмитриевский А. К трехсотлетнему юбилею Астраханской епархии... С. 145–171; Дубаков А. В. Житие святителя Феодосия, архиепископа Астраханского и Терского // Мир православия: сб. ст. Вып. 6: 15-летнему юбилею Волгоградской епархии Русской Православной Церкви. Волгоград, 2006. С. 274–308.

²²² Титов А. А. Рязанские епископы. М., 1891. С. 29. П. Строев относит его назначение на Рязанскую кафедру к 1602 году (Строев П. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. Стб. 415).

²²³ Морозов Б. Н. Соловецкий след в рукописях Ионы Соловецкого // Книжные центры Древней Руси. Книжники и рукописи Соловецкого монастыря. СПб., 2004. С. 177.

варя 1594 года иерарх почил и был погребен в обители у южных врат Троицкого собора²²⁴.

В подборе патриархом кандидатов на архиерейство усматриваются его просветительские усилия. В 1588 году на Вологодскую кафедру митрополитом Иовом был поставлен книжник-епископ Иона (Думин). Через год епископ Иона был возведен в сан архиепископа, а в 1603 году был переведен на Ростовскую кафедру; еще через год он ушел на покой во Владимирский Рождественский монастырь († 1616)²²⁵. В связи с учреждением Патриаршества на Руси иерарх составил новую редакцию Степенной книги²²⁶. Подвизаясь первоначально во Владимирском Рождественском монастыре, где почивали святые мощи благоверного князя Александра Невского († 1263; пам. 23 нояб.), в 1591 году владыка Иона «по благословению патриарха Иова вновь обращается к отредактированной им Степенной книге и пишет на ее основе новую редакцию Жития Александра Невского»²²⁷. Автор пишет об этом: «...повелен быв тщанием же и верою и духовным проразсуждением²²⁸, иже желанием и любовью к великому сему святому прилепшаго Святейшаго великия святых апостольския церкви священноначальника великаго Святеишаго Иова Патриарха Московьскаго и всея Русии»²²⁹. Очевидно, к благоверному князю молитвенно прибегал глава Церкви в своих молитвах о благе Отечества. Можно говорить о книжных связях митрополита и иерарха, скончавшегося на Ростовской кафедре. Одна из рукописей с творениями святителя Иоанна Златоустого начала XVII века сохранила приписку писца, согласно которой она была переписана «с переводу из ризницы Иова патриарха всея Русии» для Ростовского митрополита Ионы²³⁰. С патриаршей рукописи

²²⁴ Морозов Б. Н. Соловецкий след в рукописях Ионы Соловецкого... С. 177.

²²⁵ Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. Стб. 731, 333. См. также: Брюханова Е. В., Э.П.Р. Иона (Думин... // ПЭ. М., 2010. Т. 25. С. 456–457

²²⁶ Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. М., 2007. С. 313.

²²⁷ Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. С. 313. В Патриаршей библиотеке имелся список Степенной книги (Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. С. 303, 304).

²²⁸ Проразсуждение = прорассуждение, что означает «решение» (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1995. Вып. 20. С. 203).

²²⁹ Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. С. 304.

²³⁰ Там же. С. 300.

для иерарха был переписан также сборник «Андриатис» с творениями святителя Иоанна Златоустого²³¹.

Патриарху Иову приходилось сталкиваться с наследием-документацией митрополита Макария. Первосвятытель дал грамоту игумену Новинского монастыря Варсонофию «по прежней жалованной Макария митрополита всеа России»²³². Грамота определяла повседневную хозяйственно-административную жизнь обители и населения, связанного с ней. Затем первосвятытель «по прежней грамоте Иасафа и Макарья митрополитов» пожаловал настоятеля Успенского Паисиина монастыря, освободив их от уплаты даней²³³. Царь Феодор Иоаннович дал патриарху Иову жалованную грамоту, ссылаясь при этом на то, что еще отец его Иоанн Васильевич «дал свою царскую жалованную грамоту Макарию митрополиту на Ржевскую десятину»²³⁴. Борис Годунов подтвердил жалованную грамоту, выданную ранее при митрополите Макарии, согласно которой при доставке из Нижнего Новгорода в Москву продовольственных запасов с них не взымались пошлины²³⁵.

В 1599 году царь Борис взамен ветхой грамоты, выданной ранее Иоанном Грозным митрополиту Афанасию, дал патриарху Иову жалованную грамоту, переписав ее «на свое цареве <...> имя». Грамота освобождала патриарших людей от царского-светского судопроизводства, патриаршие люди освобождались от исполнения царских повинностей, они не давали кормов военным и другим государевым людям²³⁶. Поскольку предписания данной грамоты могли нарушаться, государь после обращения патриарха Иова послал на Белоозеро грамоту, предписывая соблюдать сделанные царские пожалования²³⁷. Подтверждали

²³¹ Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. С. 302, 305

²³² АФЗХ. М., 1961. Ч. 3. С. 43. № 23; Уставная грамота патриарха Иова Новинскому монастырю 7098 года // ВМОИДР. М., 1949. Кн. 2. Смесь. С. 17. См. также: Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-восточной Руси. Т. 1. Ч. 1 и 2. М.; Л., 1947. С. 451–452.

²³³ Антонов А. В. Костромские монастыри в документах XVI — начала XVII века // Русский дипломатарий. М., 2001. Вып. 7. С. 343.

²³⁴ АФЗХ. Ч. 3. С. 365.

²³⁵ Там же. С. 16–17. № 5.

²³⁶ АФЗХ. Ч. 3. С. 69–71. № 37; Соколов Н. К. Иов патриарх Всероссийский и его время // Московские университетские известия. М., 1871. № 7. С. 350.

²³⁷ АФЗХ. Ч. 1. С. 268. № 312.

московские государи главе Церкви также и другие грамоты, выданные ранее предшествующим Московским первосвященникам²³⁸.

Происходили изменения — назначения среди настоятелей монастырей. 4 апреля 1592 года патриарх Иов дал настоятельную грамоту игумену Саввино-Сторожевского монастыря Герману, переведя его из Николо-Песношского монастыря²³⁹. Назначив старца Феодосия настоятелем Геронтьевой пустыни во Владимирском уезде, он также дал ему грамоту²⁴⁰.

Святейший патриарх Иов, возглавляя Русскую Церковь, хранил память о месте своего пострижения. В 1600 году «повелением великаго господина Святейшаго Иова патриарха Московскаго и всея Руси» был изготовлен для Старицкой обители на престольный крест²⁴¹, в монастыре хранилась грамота «Святейшаго Иова патриарха Московскаго и всея Руси оброчная на деревню Жегалово»²⁴². Предстоятель Церкви даровал право старицким настоятелям служить в «шапке», что было подтверждено соответствующей грамотой. Но в Смутное время монастырь подвергся разорению, и грабители «Святейшаго патриарха Московскаго и всея России грамоту взяли, по которой архимандриты служили в шапке». Поэтому позднее патриарх Адриан (1690–1700) подтвердил это отличие старицкого архимандрита «ради благословения блаженных памяти <...> первопрестолника Святейшаго Иова патриарха Московскаго и всея России»²⁴³.

По благословию патриарха Иова в селе Игнатьево близ Александровой Слободы был воздвигнут деревянный храм в честь Рождества Пресвятой Богородицы. Затем храмовую икону несколько раз находили в другом месте. После этого священник, испросив благословение у па-

²³⁸ АИ. Т. 1. С. 409; АФЗХ. Ч. 3. С. 37. № 18; С. 37. № 18. ААЭ. СПб., 1836. Т. 3. С. 151–152. № 110; АФЗХ. Ч. 3. С. 68–69. № 36; С. 100. № 58; С. 360. № 1; С. 365–366. № 4; С. 366–369. № 5.

²³⁹ РИБ. Т. 32. Стб. 679–680.

²⁴⁰ АФЗХ. Ч. 3. С. 72. № 38.

²⁴¹ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 14–15.

²⁴² *Маштафаров А. В.* Старицкие монастыри... С. 151; *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 55, 62. Оброк — налог в пользу митрополита (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 12. С. 155, 156).

²⁴³ Грамота патриарха Адриана // Тверские епархиальные ведомости. 1899. № 1. С. 8; *Крылов И. П.* Старица и ее достопримечательности. Старица, 1914. С. 31; *Шитков А. Иов.* К 400-летию памяти святителя Иова, первого патриарха Московского и всея Руси. Старица, 2009. С. 88–89.

триарха Иова, перенес храм на место явления-пребывания образа Богоматери. После литовского разорения преподобный Лукиан († 1655; пам. 9 сент.) на этом месте выстроил новый храм, положив начало Лукиановой пустыни²⁴⁴. Патриарх Иов благословил также построение храма во имя Илии Пророка в Колницкой волости в ответ на обращение к нему крестьян²⁴⁵. 1 августа 1593 года «на память святых семи мученик Маккавей» патриарх Иов освятил в Симоновом монастыре надвратный храм, посвященный Происхождению Честных Древ, «как написано было на старом антиминосей церкви»²⁴⁶.

В Древней Руси родившегося младенца до Крещения могли называть именем святого, в день памяти которого он родился²⁴⁷. Таким небесным покровителем у Бориса Годунова был святой Феодот Анкирский († ок. 326; пам. 2 марта)²⁴⁸. В 1599 году «строитель Васьян с братьею» Владычного монастыря в Серпухове обратились к главе Церкви за благословением на построение в обители надвратного храма во имя святого Феодота Анкирского. Святитель Иов дал им благословенную грамоту²⁴⁹.

Хозяйственно-административная деятельность первого Русского патриарха весьма многообразна. В 1590 году патриарх Иов дал грамоту игумену Нижегородского Благовещенского монастыря с указанием о взимании дани с монастырских крестьян, а также с приписного Константино-Еленинского монастыря во Владимире²⁵⁰. Давал он и другие

²⁴⁴ *Сойкин И.* Богородице-Рождественская свято-Лукианова пустынь // ЖМП. 2007. № 8. С. 61; *Снесорева С.* Земная жизнь Пресвятой Богородицы. Ярославль, 1993. С. 310–311; *Барсуков Н.* Источники русской агиографии. СПб., 1882. Стб. 333–334.

²⁴⁵ *Никитников Г., прот.* Иерархия Вятской епархии. Вятка, 1863. С. 93.

²⁴⁶ *Пассек Г.* Историческое описание Московского Симонова монастыря. М., 1843. С. 42.

²⁴⁷ *Литвина А. Ф., Успенский Ф.Б.* Выбор имени у русских князей в X–XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики. М., 2006. С. 204.

²⁴⁸ *Антонова В. И., Мнева Н. Е.* Каталог древнерусской живописи. Опыт историко-художественной классификации. Т. 2: XVI–XVIII века. М., 1963. С. 156–157, 185–186, 331–332; Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 316.

²⁴⁹ *Рождественский В. А.* Историческое описание Серпуховского Владычного общежительного девичьего монастыря. М., 1866. С. 127.

²⁵⁰ АФЗХ. Ч. 3. С. 47. № 24. В 1598 году патриарх Иов освободил крестьян Благовещенского монастыря от уплаты оброка с улова рыбы и бортных лесов (АФЗХ. Ч. 3. С. 67–68. № 35). Бортный лес — уголье с бортными деревьями. Бортъ — колода для пчел, дерево с дуплом, в котором водятся дикие пчелы (Словарь русского языка XI–

жалованные грамоты в Благовещенскую обитель²⁵¹, по просьбе патриарха Иова царь Феодор Иоаннович оградил братию Благовещенского монастыря от суда царских наместников, оставив их в ведении главы Церкви²⁵². Жаловал глава Церкви также грамоты Вознесенской обители в Нижнем Новгороде²⁵³ и в другие монастыри²⁵⁴. В 1599 году патриарх Иов дал жалованную грамоту строителю Борисоглебского монастыря в Переславле старцу Еρμοгену, предоставив ему право сбора оброка²⁵⁵ с бобылей²⁵⁶ в Патриаршей посадской слободке²⁵⁷. 23 июля 1599 года патриарх Иов дал жалованную грамоту архимандриту Симонова монастыря Ионе, освободив приписной монастырский храм в Можайском уезде на три года от взымания дани²⁵⁸. В 1601–1602 годах он дал жалованную грамоту Иосифо-Волоколамскому игумену Вассиану, освободив от уплаты податей приписной к обители храм в Осташковской слободе²⁵⁹, затем 9 февраля 1602 года последовала патриаршая жалованная несудимая грамота на приписные храмы в монастырских вотчинах Иосифова монастыря²⁶⁰. В 1602 году он дал жалованную грамоту настоятелю Царево-Константиновского храма архимандриту Рафаилу, определив его подсудность только центральной церковной власти, и оговорил повинности монастырских крестьян²⁶¹. В 1604 году он дал жалованную не-

XVII вв. М., 1975. Вып. 1. С. 300).

²⁵¹ АФЗХ. Ч. 3. С. 79–82. № 45, 46

²⁵² АФЗХ. Ч. 3. С. 62–63. № 32.

²⁵³ Антонов А. В., Маишафаров А. В. Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций конца XIV — начала XVII веков // Русский дипломатарий. С. 435, 437.

²⁵⁴ Там же. С. 463–465, 473.

²⁵⁵ Оброк — дань, подать, налог (Словарь русского языка XI–XVII в. М., 1987. Вып. 12. С. 155).

²⁵⁶ Бобыль — человек, не имеющий своей земли и не исполняющий государственных повинностей (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1975. Вып. 1. С. 155).

²⁵⁷ АФЗХ. Ч. 1. С. 129. № 144.

²⁵⁸ Там же. Акты Московского Симонова монастыря (1506–1613 гг.) / сост. Л. И. Ивина. Л., 1983. С. 262. № 215.

²⁵⁹ Там же. Ч. 2. С. 458–459. № 407; ААЭ. Т. 2. С. 63–64. № 14; О сборах с низшего духовенства русского в казну епархиальных архиереев в XVII и XVIII столетиях // Православный собеседник. Казань, 1866. Ч. 1. С. 52.

²⁶⁰ Там же. Ч. 2. С. 459–461. № 408.

²⁶¹ Там же. Ч. 3. № 44; Акты, относящиеся до юридического быта Древней России.

судимую грамоту настоятелю Ипатьевского монастыря, освободив от уплаты податей приписные к монастырю храмы в монастырских владениях²⁶². «Семейный архив Васильчиковых сохранил льготную грамоту патриарха Иова, по которой служители церкви в их вотчинном сельце освобождались от различных пошлин на пять лет»²⁶³.

По благословию первосвятителя происходило межевание владений в патриаршем сельце Одноушево Солигаличского уезда²⁶⁴, а также разбирательство властей Владимирского Рождественского и Константино-Еленинского монастырей о принадлежности земельных угодий²⁶⁵. Сохранилась грамота патриарха Иова Волосову монастырю, согласно которой была оформлена принадлежность обители земельных угодий²⁶⁶.

Патриарх Иов свидетельствовал духовные грамоты завещателей своего времени. Сохранилась грамота князя И. Д. Щепина, относящаяся к началу его первосвятительского служения: «Св(я)теишии Иев, патриарх Московски(и) и всеа Росии, с(ю) д(у)ховную потписал и печат(ь) свою приложити велел, лета 7097-г(о) мая в 19 де(нь)²⁶⁷, затем он подписал грамоту А. Михалкова в 1590 году²⁶⁸. В 1599 году Святейший патриарх скрепил духовную грамоту сторожевского старца Антония (Бельского)²⁶⁹. И. В. Борняков, отбывая в 1604 году по делам госу-СПб., 1857. Т. 1. С. 135–138; Православие и Российское государство X–XX века. Историко-документальная выставка. Каталог. М., 2000. С. 15.

²⁶² Антонов А. В. Костромские монастыри в документах XVI — начала XVII века // Русский дипломатарий. С. 163–165; Островский П., протоиерей. Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря. Кострома, 1870. С. 218–221.

²⁶³ Акты служилых землевладельцев XV — начала XVII века. М., 1998. Т. 2. С. 19, 76–77. № 64.

²⁶⁴ АФЗХ. Ч. 1. С. 239–241. № 271–272. Одноушево было родиной святителя Московского Ионы († 1461), отцом которого был Федор Одноуш (Святые угодники Божии и подвижники Костромские, их жизнь, подвиги, кончина и чудеса. Кострома, 1879. С. 55).

²⁶⁵ Там же. Ч. 3. С. 64–66. № 33.

²⁶⁶ Там же. Ч. 3. С. 66–67. № 34.

²⁶⁷ Акты Российского государства. Архивы Московских монастырей и соборов XV–XVII вв. М., 1998. С. 331. № 136.

²⁶⁸ Акты служилых землевладельцев XV — начала XVII века. М., 1998. Т. 2. С. 257, 259. № 286.

²⁶⁹ Там же. С. 45–46. № 29; Антонов А. В. Частные архивы русских феодалов XV–XVII века // Русский дипломатарий. М., 2002. Вып. 8. С. 42. № 273.

даревой службы, писал в свой духовной грамоте: «Дати мне патриарху Иеву Московскому и всеа Русии пятнадцать чети ржи в московскую меру»²⁷⁰. 24 мая 1601 года была «явлена» духовная грамота А. В. Волконского. «И великий господин Иев патриарх Московский и всеа Русии сю изустную и список подписал да и печать свою приложить велел и отдати прикащиком»²⁷¹. Святейший патриарх вникает в проблемы имущественного характера, согласно духовной грамоты В. Я. Волконского²⁷² и других именитых людей того времени²⁷³, разбирается в вопросах семейного права²⁷⁴. В поместьях некоторых землевладельцев по указанию патриарха производилась перепись²⁷⁵, он жаловал угоды своим боярским чиновникам и пр.²⁷⁶ Давал патриарх ставленные грамоты духовенству²⁷⁷, хромозданные грамоты²⁷⁸, а также различные другие документы²⁷⁹.

За десять лет до своей кончины, в 1597 году, патриарх Иов написал духовное завещание²⁸⁰. В нем он говорит о своем жизненном пути, испрашивая у всех прощения и преподавая всем свое первосвятительское благословение. В конце грамоты приведена подпись первосвятителя: «Смирный Иев Божию милостию патриарх Московский и всеа Вели-

²⁷⁰ Акты служилых землевладельцев XV — начала XVII века. Т. 2. С. 9. № 43.

²⁷¹ Акты служилых землевладельцев XV — начала XVII века. М., 2002. Т. 3. С. 63. № 77; Антонов А. В. Частные архивы русских феодалов XV — начала XVII века // Русский дипломатарий. М., 2002. Вып. 8. С. 79. № 585.

²⁷² Акты служилых землевладельцев XV — начала XVII века. Т. 3. С. 8. № 81.

²⁷³ Антонов А. В. Частные архивы русских феодалов XV — начала XVII века // Русский дипломатарий. С. 155. № 1207; С. 245. № 1936.

²⁷⁴ Акты служилых землевладельцев XV — начала XVII века. Т. 3. С. 378. № 460; Антонов А. В. Из частной жизни служилых людей рубежа XVI–XVII веков // Русский дипломатарий. М., 1999. Вып. 5. С. 164. № 1.

²⁷⁵ АФЗХ. Ч. 3. С. 125–126. № 1–2.

²⁷⁶ Там же. С. 126–235, 259, 290; Антонов А. В. Частные архивы русских феодалов XV — начала XVII века // Русский дипломатарий. М., 2002. Вып. 8. С. 121. № 923; С. 340. № 2703.

²⁷⁷ Антонов А. В. Костромские монастыри в документах XVI — начала XVII века // Русский дипломатарий. С. 165–166.

²⁷⁸ Антонов А. В., Маштафаров А. В. Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря XV–XVII века // Русский дипломатарий. М., 2004. Вып. 10. С. 316. № 315.

²⁷⁹ Антонов А. В. Частные архивы русских феодалов XV — начала XVII века // Русский дипломатарий. М., 2002. Вып. 8. С. 67. № 481.

²⁸⁰ Новиков Н. Древняя российская вивлиофика. Ч. 6. С. 107–125; СГГД. Ч. 2. С. 179–186.

кия Росии»²⁸¹. Грамоте святителя Иова в последующее время подражал патриарх Иоасаф II (1667–1672) при написании своего завещания²⁸².

Несколько ранее, в 1594 году, патриарх обратился с утешительным посланием к царице Ирине в связи с кончиной двухлетней царевны-младенца Феодосии. «Он хорошо понимает переживания потерявшей единственного ребенка матери и сочувствует ей»²⁸³. В связи с этим посланием исследователь Г. П. Енин пишет, что патриарх «Иов как писатель был ярким и одним из последних представителем макарьевской литературной школы, которой оставался еще неведом разносторонний взгляд на личность и коренным свойством являлся как раз идеализирующий панегирический стиль»²⁸⁴.

В патриаршем окружении велись летописные работы. «История о разорении русском», составленная келейником патриарха Иова, старцем Иосифом, до нас не дошла. В XVIII веке она находилась в библиотеке В. Н. Татищева и сгорела при пожаре после кончины историка. Он активно использовал эту летопись при написании своей «Истории Российской». Патриарший келейник — это личный секретарь, библиотекарь и казначей патриарха, его доверенное лицо. «Находясь в патриаршем окружении, пользуясь доверием Иова, живя в Москве в Чудовом монастыре, он обладал большой информацией самого различного рода, стекавшейся со всей страны, подчас существенно отличной от официальной. Одни события он имел возможность наблюдать собственными глазами, о других услышать из уст непосредственных участников или очевидцев. Наконец, ему были доступны богатейшая патриаршая библиотека, где хранились материалы митрополичьего летописания предшествующего времени, житийная литература, послания современников»²⁸⁵.

²⁸¹ Воспроизведение автографа первосвятителя см.: *Погодин М.* Русский исторический альбом. М., 1853. Лист 18. № 116. Духовная грамота имеет также подпись патриаршего духовника: «К сей духовной, патриархов отец духовной священноинок Феодосий руку приложил» (*Новиков Н.* Древняя российская вивлиофика. Ч. 6. С. 125).

²⁸² *Красев А.* Литературная деятельность русских патриархов // *Душеполезное чтение.* М., 1910. Ч. 3. № 9. С. 56.

²⁸³ *Енин Г. П.* Патриарх Иов и его утешительное послание царице Ирине в условиях своего времени // *Рукописные памятники. Публикации и исследования.* СПб., 1997. Вып. 4. С. 68.

²⁸⁴ Там же. С. 77.

²⁸⁵ *Корецкий В.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в.

Старец Иосиф отождествляется с И. В. Траханиотовым, который в начале XVII века принял монашество в патриаршем Чудовом монастыре²⁸⁶. При патриархе Иове он был лишь до 1605 года, т. е. в Старицу вместе со сведенным с престола первосвятителем он сослан не был. Хронологические рамки «Истории» Иосифа охватывают время начиная с 1560 года. Я. Г. Солодкин допускает, что святитель Иов сам принимал участие в создании данного труда, доведя его до 1598 года, «резюмировав в Повести описание царствования Федора Ивановича. Иосиф же продолжил патриаршую летопись, к созданию которой он, видимо, был причастен и ранее, дополнив ее описанием воцарения Годунова, событий Смуты и польско-шведской интервенции»²⁸⁷. Данный труд использовали затем летописцы XVII века; это уникальный исторический источник, утрата которого невосполнима для отечественной истории.

Историк В. О. Ключевский отмечает, что в окружении святителя Иова «в деле литературного прославления памяти святых трудился кн. С. Шаховской. По поручению патриарха он написал Похвальное слово святителям Петру, Алексию и Ионе; кроме того известно его похвальное слово устюжским юродивым Прокопию и Иоанну» и написанная позднее повесть о царевиче Димитрии Угличском²⁸⁸.

Сохранились сведения о книжных вкладах патриарха Иова. 19 ноября 1601 года он дал вкладом Служебник в придел Трех московских чудотворцев в Никольском храме патриаршего села Селятина²⁸⁹. 15 декабря 1602 года патриарх Иов дал вкладом Требник в патриаршую ризницу в Успенском соборе в молитвенную память по Новоспасском архимандрите Закхее²⁹⁰. 1 мая 1604 года патриарх Иов дал вкладом в Успенский со-

М., 1986. С. 113–114.

²⁸⁶ Солодкин Я. Г. Иосиф, келейник патриарха Иова // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: (XVII в.). Ч. 2: И–О. СПб., 1993. С. 107–108. См.: также: Он же. История о разорении русском // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: (XVII в.). Ч. 2: И–О. СПб., 1993. С. 133.

²⁸⁷ Он же. По поводу «Истории о разорении русском» Иова-Иосифа (Заметки о летописании) // ТОДРЛ. Т 3: Древнерусские литературные памятники. Л., 1979. С. 440.

²⁸⁸ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 319.

²⁸⁹ [Горский А., прот., Невоструев К.] Описание славянских рукописей московской Синодальной библиотеки. Отд. 3: Книги богослужебные. М., 1869. Ч. 1. С. 78.

²⁹⁰ Там же. С. 227. Очевидно, архимандрит Закхей был постриженником святителя Иова,

бор лицевой Служебник (ГИМ. Син. 1074)²⁹¹, на каждом листе которого написано только девять строчек. «Такие необычные для кодекса листового формата размеры М. В. Щепкина объясняла письмом по специальному заказу для плохо видящего патриарха Иова»²⁹². Рукопись является замечательным памятником книжного искусства конца XVI — начала XVII века. Заставки Служебника, «рамки, маргинальные украшения и инициалы выполнены не менее чем тремя мастерами, индивидуальная графическая манера каждого из которых характеризуется ярко выраженными особенностями»²⁹³. В 1592–1593 годах патриарх Иов прислал в Новинский монастырь («в дом Пр(е)ч(и)стые Б(огороди)цы в Новой») вклад «при архимандрите Иродионе» — Триодь цветную (М., 1591)²⁹⁴.

На рубеже XVI — XVII веков в патриаршем Чудовом монастыре были созданы так называемые Чудовские Четвы-Минеи²⁹⁵. В них наблюдается почерковая традиция Макарьевских Миней. Выявлено 22 почерка писцов, писавших монастырские книги, и среди них есть такие, которые напоминают почерки писцов, писавших Великие Минеи: Кассиана, Истомы Кунинского, Максима, Петра²⁹⁶.

который до своего архиерейства был настоятелем Новоспасской обители. П. М. Строев датирует настоятельство архимандрита Закхя 1598–1602 годами (*Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. Стб. 143*). Впрочем, И. Д. Дмитриев данного архимандрита не называет в своем труде (См.: *Дмитриев И. Д. Московский первоклассный Новоспасский ставропигиальный монастырь в его прошлом и настоящем (Историко-археологический очерк). М., 1909. С. 94*).

²⁹¹ Более подробное его описание см.: *Невоструев К. И. Замечательная рукопись Служебник Всероссийского патриарха Иова, приобретенный в московский Успенский собор. М., 1870.*

²⁹² *Кондрашкина Е. С. Кодикология лицевых литургических рукописей Москвы рубежа XVI–XVII вв. М., 1996. С. 14.*

²⁹³ Там же. С. 16.

²⁹⁴ *Гусева А. А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Сводный каталог. М., 2003. Кн. 2. С. 812.*

²⁹⁵ *Протасьева Т. Н. Описание рукописей Чудовского собрания. Новосибирск, 1980. С. 177–186.*

²⁹⁶ *Костюхина Л. М. Книжное письмо в России XVII в. М., 1974. С. 28, 30; Она же. Писцовая школа Московского Чудова монастыря в конце XVI в. // Новое о прошлом нашей страны. М., 1967. С. 136, 139. Она же отмечает связь Миней и первопечатного Апостола: «Почерки же XVI в., подобные письму Макарьевских Миней, послужили образцами для шрифта московских печатных изданий И. Федорова» (Там же. С. 14).*

В конце XVI века интенсивнее становилась работа по книгоизданию в Москве. 8 ноября 1589 года Московским печатным двором была издана Триодь постная. Ее печатание началось 20 декабря 1587 года по благословению святителя Иова, который был еще митрополитом²⁹⁷. За время патриаршества святителя Иова Печатный двор выпустил следующие печатные книги: Триодь постная (1589), Триодь цветная (1591²⁹⁸, 1604), Октоих (1594; Гласы: 1–4; Гласы: 5–8), Служба явлению Казанской иконы Богородицы (Казань ?), Апостол (1597), Часовник (1598, 1601), два издания Минеи общей (1600)²⁹⁹, Псалтирь (1602), Служебник (1602)³⁰⁰. В послесловии Евангелия 1606 года названы имена патриархов Иова и Ермогена³⁰¹. В Апостоле 1597 года, выпущенном трудами печатника Андроника Тимофеева сына Невежина, впервые в истории книгопечатного дела на Руси в послесловии указан тираж издания: «А напечатано книг сих вкупе тысяча пятьдесят»³⁰². Это была последняя книга, вышедшая при царе Феодоре Иоанновиче. В это время на Печатном дворе трудились печатники Андроник Тимофеев Невежа³⁰³ и Иван Андроников Невежа³⁰⁴, а также А. М. Радишевский³⁰⁵ и др.

Об этих Минеях см. также: *Костюхина Л. М.* Из истории рукописного дела России XVII в. // АЕ за 1964 год. М., 1965. С. 59.

²⁹⁷ *Гусева А. А.* Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Сводный каталог. М., 2003. Кн. 2. С. 803.

²⁹⁸ *Немировский Е. Л.* Славянские издания кирилловского (церковнославянского) шрифта: 1481–2000. Инвентарь сохранившихся экземпляров и указатель литературы. Т. 2. Кн. 1: 1551–1592. М., 2011. С. 369–373, 482–485.

²⁹⁹ Там же. Т. 2. Кн. 2: 1993–1600. М., 2012. С. 25–29, 30–33, 44, 131–134, 145–146, 168–171, 184–187.

³⁰⁰ См.: [*Горский А., прот., Невоструев К. И.*] Описание славянских рукописей московской Синодальной библиотеки. М., 1857. Отдел 2. Ч. 1. С. 86.

³⁰¹ *Зернова А. С.* Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках. Сводный каталог. М., 1958. С. 24.

³⁰² *Гусева А. А.* Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Сводный каталог. М., 2003. Кн. 2. С. 1074.

³⁰³ *Сазонова Л. И.* Андроник Тимофеев // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2: (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 1: А–К. Л., 1988. С. 40–42.

³⁰⁴ *Немировский Е. Л.* Иван Федоров и его эпоха. Энциклопедия. М., 2007. С. 540.

³⁰⁵ См. о нем: *Немировский Е. Л.* Анисим Михайлов Радишевский. М., 1997.

Такова вкратце архипастырская и просветительская деятельность патриарха Иова. Но Святейший патриарх известен в истории не только своей церковной деятельностью, но и государственно-политической. Вскоре после смерти Иоанна Грозного и за неделю до венчания на царство Феодора Иоанновича сын от последней, шестой жены³⁰⁶ Грозного Димитрий со сродниками был направлен в Углич³⁰⁷. В Углич был направлен также государев дьяк Михаил Битяговский³⁰⁸. Но вскоре жизнь царевича Димитрия Угличского неожиданно оборвалась. В субботний полдень 15 мая 1591 года младенца Димитрия неожиданно нашли истекающим кровью от раны в горле³⁰⁹. Ему было тогда 9 лет. Сразу же последовала реакция родичей царевича, которые в смерти младенца усмотрели действия убийц, подосланных, по их мнению, Борисом Годуновым. По указанию Михаила Нагого, дяди младенца-царевича, а так же и матери царевича, Марии Нагой, народ растерзал заподозренных в убийстве дьяка и других. «В день кровавого самосуда погибли 15 человек»³¹⁰.

В Москву была послана известительная грамота о неожиданной гибели царевича Димитрия. После этого из Москвы в Углич была направлена следственная комиссия, главой которой был назначен князь Василий Шуйский. Из духовных лиц в нее входил митрополит Крутицкий Геласий, который по благословению патриарха Иова отпел царевича Димитрия³¹¹. По возвращении в Москву комиссия представила материалы своего расследования патриарху Иову. Материалы расследований

³⁰⁶ Морозова Л., Морозов Б. Иван Грозный и его жены. М., 2005. С. 234, 237.

³⁰⁷ См.: Скрынников Р. Г. Россия накануне «Смутного времени». М., ²1985. С. 74; Он же. Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. М., 1988. С. 148. На Руси Церковью традиционно благословялся первый брак, разрешался второй и в исключительных случаях допускался третий. Поэтому справедливо замечание иностранца-современника: «Даже светским неохотно разрешают вступать в брак больше двух раз. Этим предлогом пользуются теперь против единственного брата царя, шестилетнего ребенка, о котором не молятся в церквах... на том основании, что он от шестого брака и, следовательно, незаконнорожденный» (Флетчер Дж. О государстве Русском. С. 141).

³⁰⁸ См. о нем: Веселовский С. Б. Дьяки и подъячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 52.

³⁰⁹ ПСРЛ. Т. 34. С. 196–197.

³¹⁰ Скрынников Р. Г. Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. М., 1988. С. 155. См. также: Флоря Б. Н. Димитрий Иоаннович // ПЭ. М., 2007. Т. 15. С. 134.

³¹¹ Досифей архимандрит. Географическое, историческое и статистическое описание ставропигиального первоклассного Соловецкого монастыря... М., ²1853. Ч. 3. С. 192.

были «рассмотрены на соборном заседании с участием боярской думы и церковного Собора. В таком беспрецедентном гласном разбирательстве <...> можно увидеть попытку Бориса Годунова защититься от обвинений, прозвучавших в Угличе»³¹².

В документах были изложены две версии случившегося в Угличе: убийство, на этом настаивали Нагие, а также — гибель-несчастный случай («самозаклание»), о чем говорили многочисленные свидетели. Комиссия вынесла заключение, что Димитрий погиб, будучи в припадке болезни, которой он страдал. Как предполагается, под «падучей болезнью» можно подразумевать эпилепсию³¹³. И. И. Полосин ставит вопрос «о смертельном саморанении ребенка в припадке эпилепсии» и пишет, что «судебно-медицинская» экспертиза наших дней не возражает против вероятности подобного случая»³¹⁴. Однако другое заключение по данному поводу свидетельствует: «Если больной царевич во время припадка мог “напружиться” на нож, то это единственный случай за всю писаную историю эпилепсии <...> И сегодня вопрос о том, что произошло 15 мая — убийство или несчастный случай, является открытым»³¹⁵.

Представленные комиссией материалы были соборно рассмотрены и был составлен соборный приговор³¹⁶. Исследователь XIX века, рассматривая следственное дело, отмечает стремление комиссии «смягчить вину Нагих», т. к. «главную виновницу страшной драмы, разыгравшейся в Угличе, была царица Марья, вдова Иоанна Грозного»³¹⁷. Нагие были обвинены «в изменном деле», из-за которого погибли невинные люди, поэтому их сослали в разные города, а мать младенца Димитрия Марию постригли в монахини с именем Марфы († 1611) и ей было определено пребывать в монастыре³¹⁸. Многих угличан, участвовавших в убийстве,

³¹² Козляков В. Борис Годунов. Трагедия о добром царе. М., 2011. С. 123 (Серия ЖЗЛ).

³¹³ Скрынников Р. Г. Россия накануне «Смутного времени». С. 79.

³¹⁴ Полосин И. И. Социально-политическая история России XVI — начала XVII в.: сб. ст. М., 1963. С. 236.

³¹⁵ Дело об убийстве царевича Димитрия. М., 2012. С. 18–19.

³¹⁶ Текст соборного приговора см.: СГГД. Ч. 2. С. 103–123; Дневник Марины Мнишек / пер. В. Н. Козлякова. СПб., 1995. С. 165–167; также: Клейн В. Угличское следственное дело о смерти царевича Димитрия 15-го мая 1591 года. М., 1913.

³¹⁷ Белов Е. О смерти царевича Димитрия // ЖМНП. СПб., 1873. № 7. С. 44.

³¹⁸ Некоторое время она находилась в Воскресенском Горицком монастыре на Белоозере (Стрельникова Е. Р. Горицкий в честь Воскресения Господня женский монастырь // ПЭ.

казнили или сослали в Сибирь. Казнили даже колокол, возвестивший о смерти царевича: его лишили языка и сослали в сибирский Тобольск³¹⁹.

В памятниках древнерусской письменности о Смутном времени, а они были написаны спустя много времени, т. е. уже при царе Михаиле из рода Романовых, пострадавших при Борисе Годунове, дается негативная оценка роли Бориса Годунова в судьбе царевича Димитрия³²⁰. О положении дел по данному вопросу в исторической науке Б. Н. Флоря пишет: «Мнения исследователей о том, был ли Борис Г[одунов] организатором убийства царевича Димитрия, расходятся; в их распоряжении нет фактов, к[ото]рые могли подтвердить или опровергнуть это обвинение»³²¹. Однако послать дьяка М. Битяговского в качестве своего доверенного лица Борис Годунов действительно мог, но «между тайным сыском и посылкой убийц все-таки нельзя ставить знак равенства, как это делают те, кто обвиняет в смерти царевича Димитрия Бориса Годунова»³²².

Существует мнение, что Борис Годунов направил в Углич своих людей, которые заботились не о выяснении истины, а о том, чтобы заглушить молву о насильственной смерти угличского князя. Такое соображение не учитывает того, что руководил следствием в Угличе князь В. Шуйский, едва ли не самый умный и изворотливый противник Бориса Годунова³²³.

М., 2006. Т. 12. С. 114; *Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. [Т.] 2: Монастыри по штатам 1764, 1786 и 1795 годов. СПб., 1892. С. 110).

³¹⁹ В тобольской ссылке угличский колокол находился в 1593–1892 годах (См.: *Сулоцкий А., прот.* Замечательные по Сибири колокола // ЧОИДР. М., 1871. Кн. 1. Смесь. С. 78–84; *Пыляев М. И.* Исторические колокола // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. СПб., 1890. № 10. С. 195–197).

³²⁰ См.: *Временник Ивана Тимофеева.* СПб., 2004. С. 195–196.

³²¹ *Флоря Б. Н.* Борис Феодорович Годунов // ПЭ. М., 2003. Т. 6. С. 71.

³²² *Козляков В. Лжедмитрий I.* М., 2009. С. 10 (Серия: ЖЗЛ). См. также: *Полосин И. И.* Социально-политическая история России XVI — начала XVII в. Сб. ст. М., 1963. С. 224; *Морозова Л. Е.* Два царя: Федор и Борис. М., 2001. С. 225.

³²³ *Скрынников Р. Г.* Россия накануне «Смутного времени». С. 76; *Он же.* Крест и корона. Церковь и государство на Руси IX–XVII вв. СПб., 2000. С. 326. Историк А. А. Зимин, впрочем, отмечает, что «глава Следственной комиссии кн. В. И. Шуйский после 1591 г. дважды менял свою точку зрения на события 15 мая. В 1605 г. в самозванце он признал чудом спасшегося царевича, а в 1606 г., напротив, санкционировал версию об убийстве Димитрия Годуновым» (*Зимин А. А.* Смерть царевича Димитрия и Борис Годунов // Вопросы истории. М., 1978. № 9. С. 99).

В. И. Шуйский в «мае — июле 1584 г. возглавлял московский Судный приказ и, вероятно, использовал опыт этой деятельности в ходе следствия по делу о смерти Дмитрия»³²⁴. Вопрос об обстоятельствах смерти царевича Дмитрия исторически остается открытым³²⁵. Тем не менее, со времени историка Н. Карамзина обвинение Бориса Годунова в убийстве царевича Дмитрия стало «своего рода традицией. “Злодейское убийство” незримо присутствует в главных сценах пушкинской трагедии о Борисе Годунове»³²⁶.

Возникшие позднее слухи о спасении царевича, приход к власти после смерти Феодора Иоанновича Бориса Годунова и борьба с ним «спасшегося» Дмитрия являются исходными обстоятельствами наступившего вскоре на Руси Смутного времени. Этапами этого нарастающего процесса явилась смерть царевича Дмитрия, затем смерть Феодора Иоанновича и, наконец, смерть Бориса Годунова.

Нечто аналогичное, спасение младенца, известно в отечественной агиографии истории XVI века. В малолетство Иоанна Грозного в результате борьбы с Шуйскими пал боярин И. Ф. Бельский и был сослан на Белоозеро. Его сын Гавриил был спасен, его «тайно вывезли <...> из Москвы, отправили в Старицу, строго внушив ему таить от всех свое родство и звание»³²⁷. Позднее он переселился в Вологду, а когда опасность для него миновала, он, однако, по-прежнему продолжал жить и трудиться в Вологде. Здесь он женился, но, вскоре овдовев, принял монашество с именем Галактион († 1612; пам 24 сент.) и усердно подвизался, молился и носил вериги. В сентябре 1612 года Вологду захватили «польские и литовские люди, черкасы и казаки и русские воры», подвергнув город разорению. В результате нанесенных ими побоев подвижник через три дня скончался³²⁸, и Русская Церковь украсилась новым угодником Божиим.

³²⁴ Зимин А. А. В канун грозных потрясений. Предпосылки первой крестьянской войны в России. С. 171; *Он же*. Смерть царевича Дмитрия... С. 104.

³²⁵ Голубовский П. Повесть о смерти царевича Дмитрия // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. СПб., 1896. № 12. С. 856–877. Об угличском деле см.: Полосин И. И. Социально-политическая история России XVI — начала XVII в. С. 218–245.

³²⁶ Скрынников Р. Г. Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. С. 148–149.

³²⁷ Верюжский И., свящ. Исторические сказания о жизни святых, подвизавшихся в Вологодской епархии, прославляемых всею Церковью и местно чтимых. Вологда, 1880. С. 610.

³²⁸ Там же. С. 630; Филарет (Гумилевский), архиеп. Русские святые, чтимые всею

В 1598 году почил бездетный царь Федор Иоаннович, перед кончиной государя патриарх Иов пришел к нему, чтобы совершить над ним таинство Соборования, и он поведал главе Церкви о видении светлого мужа в святительских ризах. После соборования патриарх, «исповедав благочестиваго царя, и причащает Пречистых и Животворящих Таин Тела и Крови Христа Бога нашего»³²⁹. Святейший патриарх говорит, что наступившая кончина государя — это время скорби, «лето <...> рыдания нашего множества, лета плача нашего бездна, лето убо настоит³³⁰ всем непремолчнаго сетования, и время предлежит много уныния»³³¹.

Патриарх Иов утешает скорбную царицу Ирину, соборне с духовенством провожает тело почившего царя и погребает его в Архангельском соборе, в диаконнике-приделе во имя преподобного Иоанна Лествичника, рядом с могилой отца и брата³³². Исследователь XIX века отмечает, что при погребении царя патриарх Иов «горячо молился Господу, чтобы, лишив Россию пастыря, Он не лишил ее Своей милости»³³³. На крышке белокаменного саркофага почившего государя была сделана надпись: «В лето 7106 генваря в 6 день на святое Богоявление Господа Бога Спасителя нашего Иисуса Христа с пятницы на субботу в девятый час ночи преставись благоверный и благочестивый христоролюбивый государь царь и великий князь Федор Иванович всея Руси самодержец, а погребено тело его генваря в 8 день»³³⁴. Овдовевшая царица дает затем милостыню «доволну» патриарху, духовенству и другим для поминовения почившего государя³³⁵.

В течение трехсот лет Московским государством правила династия Даниловичей, восходящая к младшему сыну Александра Невского Церковью или местно. СПб., 2008. С. 532–533.

³²⁹ БЛДР. Т. 14: Конец XVI — начало XVII века. СПб., 2006. С. 92; ПСРЛ. Т. 14. С. 17.

³³⁰ Настояти — усердно заниматься (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1983. Вып. 10. С. 274)

³³¹ БЛДР. Т. 14. С. 92.

³³² *Буганов В. И.* Сказание о смерти царя Федора Ивановича и воцарении Бориса Годунова (Записи в Разрядной книге) // Записки Отдела рукописей ГБЛ. М., 1957. Вып. 19. С. 174.

³³³ *Соколов Н. К.* Иов, патриарх Всероссийский, и его время // Московские университетские известия. М., 1871. № 7. С. 337.

³³⁴ *Панова Т. Д.* Кремлевские усыпальницы. История, судьба, тайна. М., 2003. С. 71.

³³⁵ ПСРЛ. Т. 14. С. 21.

го — благоверному князю Даниилу. Царь Иоанн Грозный был последним представителем этой династии, имевшим многочисленную семью. От первой жены, Анастасии Романовой, родилось трое сыновей — Дмитрий, Иоанн и Феодор, а также несколько дочерей. Вторая царица, Мария Темрюковна, родила сына Василия, последняя жена Мария Нагая — сына Дмитрия. Первенец царя и его младший сын, носившие одинаковые имена, погибли в результате несчастного случая. Царевич Иоанн Иоаннович, достигший двадцатисемилетнего возраста и объявленный наследником престола, умер после инцидента с отцом. Династия Даниловичей правила в Москве 335 лет. На протяжении этого времени породнение «московских Рюриковичей с другими Рюриковичами, особенно из северо-восточных княжеств, с которыми у них был общий предок — Всеволод Большое гнездо († 1212), представляло собой бракосочетание в одной родственной группе»³³⁶. В XV веке московские государи начинают брать себе в жены дочерей «своих подданных», но это уже не изменило демографическую ситуацию. «Существовавшая долгие времена родственная группа Рюриковичей, внутри которой создавались княжеские семьи, распадается. Но было уже поздно. Московские Рюриковичи изживают себя»³³⁷, — пишет современный исследователь.

Последнему Рюриковичу Святейший патриарх Иов посвятил свой литературный труд — жизнеописание царя Феодора Иоанновича³³⁸. Современный исследователь пишет: «Повесть о царе Федоре Ивановиче, созданная, видимо, в начале царствования Бориса Годунова (скорее всего, не ранее его коронации), хотя во многом напоминает житие, представляет собой обстоятельный рассказ о внешнеполитических успехах и внутреннем “устроении” Московского государства при “крестоносном” государе и его “изрядном правителе”. Автор этого произведения далек и от прямолинейного оправдания передачи верховной власти Борису и от обоснования канонизации “миропреподобного” Федора»³³⁹. В конце

³³⁶ Кучкин В. А. Демография московских Рюриковичей // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2011. № 3 (45). С. 66.

³³⁷ Там же. С. 66.

³³⁸ ПСРЛ. Т. 14. С. 1–22; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 74–129; БЛДР. Т. 14: Конец XVI — начало XVII века. СПб., 2006. С. 54–103.

³³⁹ Солодкин Я. Г. Повесть о царе Федоре Ивановиче: время создания и предназначение // Общественное сознание населения России по отечественным нарративным источникам XVI–XX вв.: сб. научн. тр. Новосибирск, 2006. С. 41.

произведения помещен плач о кончине государя. «Плач Иова — это, в сущности, публицистическое рассуждение на тему о конце династии»³⁴⁰. За основу данного плача взят плач благоверной Евдокии о князе Дмитрие Донском († 1389; пам. 19 мая)³⁴¹. Как отмечает В. П. Адрианова, Повесть содержит элементы стихотворной речи³⁴². А. В. Сиренов говорит о данном труде в контексте начала патриаршества на Руси: «В Повести о житии царя Феодора Иоанновича, составленной патриархом Иовом, в качестве наиболее действенного аргумента в вопросе об учреждении патриаршества в Москве представлена святость Московских митрополитов»³⁴³.

Созданный первосвятителем труд продолжает и развивает наследие митрополита Макария и «вполне может быть признан продолжением Степенной книги. Царь Федор, последний представитель династии Рюриковичей, не попал в Степенную книгу. Патриарх Иов ликвидировал этот пробел, написав повесть, посвященную царю Федору и представляющую собой еще как бы одну степень в дополнение к Степенной книге»³⁴⁴. Житие царя Феодора использовалось позднее при составлении новой редакции Степенной книги³⁴⁵. В XVII веке при патриархе Филарете был составлен «Новый летописец», одним из источников которого явился труд святителя Иова. Из него было позаимствовано прославление царя Феодора, о родственных отношениях с которым заявляла новая династия. Невостребованным из святительского труда был образ Бориса Годунова, т. к. Романовы претерпели гонения от него³⁴⁶. При

³⁴⁰ Адрианова-Перетц В. П. Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского // ТОДРЛ. М.; Л., 1947. Т. 5. С. 95.

³⁴¹ Адрианова-Перетц В. П. Очерки поэтического стиля Древней Руси. М.; Л., 1947. С. 147.

³⁴² Адрианова В. П. Из начального периода русского стихосложения // ИОРЯС. Пг., 1921. Т. 26. С. 271–276.

³⁴³ Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. С. 313.

³⁴⁴ Енин Г. П. «Повесть о победах Московского государства» — новонайденный памятник древнерусской литературы // Повесть о победах Московского государства / Издание подготовил Г. П. Енин. Л., 1982. С. 114.

³⁴⁵ Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. С. 331.

³⁴⁶ Черепнин Л. В. «Смута» и историография XVII века (Из истории древнерусского летописания) // Исторические записки. М., 1945. Вып. 14. С. 97. Патриаршее творение использовал также автор «Повести о победах Московского государства» (Повесть о по-

патриархе Иоасафе I в Троице-Сергиевом монастыре была составлена новая редакция Никоновской летописи, в которую вошло творение патриарха Иова — Повесть о честном житии царя Феодора Иоанновича³⁴⁷.

После кончины Феодора Иоанновича началась борьба за царский трон. Бояре присягнули царице Ирине († 26 окт. 1603) — супруге Феодора Иоанновича, но она отреклась от царского престола и ушла в Новодевичий монастырь, где в девятый день своего вдовства постриглась в монашество с именем Александра. Она сообщила, что почивший царь-супруг «приказал ей <...>, чтоб она после его, государева живота преселилась от мирского жития и приняла б аггельский образ, а Царьство б его, государево, и свое, пресловущий град Москву и все Российское государство, предала в руце Бога Жива[го] Господа нашего Исуса Христа и Пречистой Богородицы, Его Матери, и великим Московским чудотворцом»³⁴⁸. На ее пострижении присутствовали и молились патриарх Иов, иерархи, клирики, бояре. Вслед за сестрой-царицей в Новодевичий монастырь ушел и ее брат Борис Годунов, в Москве же оставался патриарх Иов и боярская дума.

О значимости патриаршего сана в это время свидетельствует тот факт, что после кончины государя по указу царицы-вдовы в 1598 году бояре докладывают святителю Иову о местнических спорах воевод во Пскове и Смоленске, после чего патриарху Иову пришлось писать увещания в эти города по данному поводу³⁴⁹. В сложившейся ситуации «патриарх при сиротстве государства становится во главе управления, как высшая и священнейшая власть»³⁵⁰.

Фактически обстоятельства были таковы, что Борис Годунов, претендуя на царский престол, выражаясь современным языком, обладал

бедах Московского государства / издание подготовил Г. П. Енин. Л., 1982. С. 114–116).

³⁴⁷ Об этом сборнике см.: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980. С. 274.

³⁴⁸ Буганов С. И. Сказание о смерти царя Федора Ивановича... С. 174. Царица прислала в Троице-Сергиеву обитель после кончины своего супруга-государя «на сороусты и на церковное строение денег 3000 рублей» (Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 28).

³⁴⁹ См.: Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 335, 538, 539; Зимин А. А. В канун грозных потрясений. Предпосылки первой крестьянской войны в России. С. 215.

³⁵⁰ Миловидов А. И. Государственное значение Всероссийских патриархов // Вера и разум. Харьков, 1901. № 3. С. 145.

административным ресурсом и, более того, через свою сестру был связан с угасшим царским родом. Однако оппозицию ему составляли родовитые и знатные князья Шуйские, а также бояре Романовы. Шуйские были потомками суздальских князей из рода Рюриковичей, а Романовы могли претендовать на престол, поскольку Анастасия Романова была первой женой Иоанна Грозного. На царский престол могла претендовать также Мария Владимировна († 1613), дочь князя Владимира Старицкого, двоюродного брата Иоанна Грозного, вдова ливонского короля Магнуса († 1583). Она была также в родстве с Нагими, сродниками царевича Димитрия³⁵¹. Ранее по поручению Бориса Годунова англичанин Джером Горсей уговорил ее вернуться из Ливонии в Москву, где она вскоре была пострижена в монашество³⁵².

В 1575–1576 годах по произволению Иоанна Грозного на московском престоле сидел Симеон Бекбулатович († 1616), правнук хана Ахмата, последнего властителя Золотой Орды. Ко времени кончины царя Феодора Иоанновича он был великим князем Тверским и для бояр татарский царевич был возможным кандидатом на трон, чтобы заменить шурина почившего царя. Историк С. Ф. Платонов пишет, что противники Бориса Годунова «стали агитировать в пользу человека, не бывшего до тех пор претендентом и не испытывавшего избирательной неудачи, но имевшего некоторое основание искать вновь той власти в государстве, которою он уже раз номинально обладал по прихоти Грозного»³⁵³. Поэтому несколько позднее в присяге венчанному на царство Борису Годунову дается обещание «не хотеть на царство “царя Симеона Бегбулатова”, не ссылаться с ним и доносить о всяком движении или разговоре в пользу царя Симеона или его сына»³⁵⁴. Вскоре татарский царевич был лишен Тверского княжения и ему было предоставлено в качестве вотчины тверское село Кушалино близ реки Большая Кушалка³⁵⁵.

³⁵¹ *Скрынников Р. Г.* Россия накануне «Смутного времени». С. 61.

³⁵² *Цветаев Д.* Мария Владимировна и Магнус Датский // ЖМНП. СПб., 1878. № 3. С. 57–85.

³⁵³ *Платонов С. Ф.* Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время). М., 1937. С. 181.

³⁵⁴ Там же. С. 180.

³⁵⁵ *Серов А. Е.* Рамешковский район. Населенные пункты. Тверь, 2001. С. 591–600 (Сер.: Энциклопедия «Тверская деревня»). В этом дворцовом селе Симеон Бекбулатович строит

Для решения вопроса о преемстве на царском престоле «патриарх <...> Иев учини Собор»³⁵⁶. Удалившись в монастырь и не сделав никакого распоряжения о преемнике, царица тем самым дала Собору полную свободу³⁵⁷. Земский собор собрался по сороковом дне (15 февраля) после кончины последнего Рюриковича — в пятницу 17 февраля 1598 года; его состав насчитывал 474 человека. Это были представители, прибывшие преимущественно из ближайших к Москве окрестностей, контингент выборных делегатов отражал должностной состав и территориальный³⁵⁸. В работе Собора участвовало много духовенства, что объясняется «ролью, которую играл в избирательной кампании патриарх Иов, и исключительным характером собора, избиравшего царя впервые в русской истории»³⁵⁹. Одновременно можно сказать, что после кончины Феодора Иоанновича, по справедливому замечанию Л. В. Черепнина, возрастает роль Земских соборов «и они приобретают значение верховного правительственного органа <...> Ранее в такой роли они не выступали»³⁶⁰.

На созванном соборе с речью о заслугах Бориса Годунова во время царствования Феодора Иоанновича выступил патриарх Иов. В заключение он высказал мысль о необходимости избрания на царский престол Бориса Годунова³⁶¹. Такая речь патриарха, естественно, произвела большое впечатление на членов собора. После прений участники собора в честь Смоленской иконы Богоматери. Его архитектура восходит к Архангельскому собору Московского Кремля. А. Баталов пишет в связи с этим: «Последовательное повторение форм Архангельского собора в кушалинской церкви означает включение царя Симеона Бекбулатовича в харизматическое пространство царского сана. Поэтому ориентация на Архангельский собор является... средством для самоидентификации заказчика в этой системе ценностей» (Баталов А. Московское каменное зодчество конца XVI века. Проблемы художественного мышления эпохи. М., 1996. С. 265).

³⁵⁶ ПСРЛ. Т. 14. С. 50.

³⁵⁷ Солодкин Я. Г. Царица Ирина (Александра) Федоровна // Вопросы истории. М., 2013. № 12. С. 136.

³⁵⁸ Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584–1605 гг.). СПб., 1992. С. 226.

³⁵⁹ Зимин А. А. В канун грозных потрясений. Предпосылки первой крестьянской войны в России. С. 230.

³⁶⁰ Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М., 1978. С. 143.

³⁶¹ Морозова Л. Е. Борис Федорович Годунов // Вопросы истории. 1998. № 1. С. 72.

ра один за другим склонились к мысли избрать царем Бориса Годунова. После этого по благословению патриарха Иова три дня 18–20 февраля в московских храмах совершались молебны³⁶². Затем в Новодевичий монастырь к Борису Годунову 21 февраля «на Сырной неделе во вторник» направился крестный ход с Владимирской иконой Богородицы, чтобы от лица Земского собора просить Бориса Годунова принять престол Московского царства³⁶³. Только после долгих уговоров Борис Годунов согласился, «и наречен бысть того ж дня на царство; и уставися в той день празновати Пречистыя Богородицы Одигитрии, и празноваху той день Пречистыя Богородицы до приходу ростригина»³⁶⁴. В Новодевичьей обители решился вопрос возглавления Московского царства, решилась судьба страны.

Позле изъявления согласия Бориса быть избранным на царство патриарх возгласил многолетие «царю и великому князю». «И тако начаша пети по крылосом многолетье большее <...> и с того дни начаша во многолетии пети и писати царя и великого князя Бориса Федоровича»³⁶⁵. Дав согласие, Борис Годунов прибыл в Кремль, но выразил желание провести весь Великий пост в молитве в Новодевичьем монастыре.

Была составлена специальная утвержденная грамота о его избрании Земским собором с подписями и скрепленная печатями³⁶⁶. Такая

³⁶² Решения собора были сообщены по разным городам, одновременно было разослано повествование патриарха Иова о царе Феодоре Иоанновиче (*Морозова Л. Е.* Два царя: Федор и Борис. М., 2001. С. 240).

³⁶³ Как считает Л. Е. Морозова, данный день был определен совершенно неслучайно, т. к. «по вторникам в Византии праздновалась память Богородицы Одигитрии, в честь Которой был построен собор Новодевичьего монастыря» (*Морозова Л. Е.* Борис Федорович Годунов // Вопросы истории. 1998. № 1. С. 72).

³⁶⁴ ПСРЛ. Т. 14. С. 50. В Пискаревском летописце также отмечено учреждение празднования 21 февраля: «И уставиша в то число празновати и с образы, и со кресты ходити в Новой манастырь ежегод» (ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 201).

³⁶⁵ ПСРЛ. Т. 34. С. 236.

³⁶⁶ ААЭ. Т. 2. С. 13–16; Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 218; Венчания на царство и коронация в Московском Кремле. Ч. 1: XVI–XVII века. М., 2013. С. 42; *Новиков Н.* Древняя российская вивлиофика. М., 1788. Ч. 7. С. 36–127. Анализ содержания грамоты с учетом всех дошедших ее списков см.: *Мордовина С. П.* К истории Утвержденной грамоты 1598 г. // АЕ за 1968 год. М., 1970. С. 127–141; *Павлов А. П.* Соборная утвержденная грамота об избрании Бориса Годунова на престол // Вспомогательные исторические дисциплины. [Вып.] 10. Л., 1978. С. 206–225; *Скрынников Р. Г.* Земский собор 1598 года и из-

грамота была составлена и положена на хранение в Успенском соборе в раку святителя Петра. 15 марта 1598 года патриарх Иов разослал по всей России окружную грамоту, извещающую об избрании на царский престол Бориса Годунова, призывая в течение трех дней во всех храмах служить благодарственные молебны и творить праздничный колокольный звон. К грамоте прилагался порядок поминовения царственной семьи и порядок молебна и многолетия³⁶⁷. Таким образом закладывались основы новой правящей династии. Это было очень важно, т. к. в соседней Речи Посполитой «королевский трон не наследовался»³⁶⁸ и новый король избирался шляхтой на сейме. В источниках упоминаются патриаршие творения, относящиеся к этому времени: «Грамота в Казань от патриарха Иева к митрополиту Казанскому Ермогену о избранье на царство Бориса после смерти блаженные памяти царя Федора Ивановича всеа Руси, о богомолье <...> писана во 106-м году»³⁶⁹. Очевидно, в Астрахань была послана патриархом Иовом аналогичная грамота³⁷⁰.

Возвратился царский избранник из Новодевичьего монастыря в Москву 30 апреля. Вскоре после этого предполагалось нашествие на Русь хана Крымской орды, узнавшего о кончине Феодора Иоанновича. Поэтому новоизбранный царь для предотвращения разорения страны выступил с войском под Серпухов. 29 мая 1598 года в Москву была доставлена патриарху Иову грамота Бориса Годунова, на которую патриарх Иов ответил 2 июня. В ней он благословлял избранного государя мужественно стоять за Русскую землю, в своей нарративной части она повторяет Послание 1480 года Ростовского архиепископа Вассиана князю Иоанну III во время нашествия хана Ахмата, причем «в некоторых местах буквально»³⁷¹. Принятые превентивные меры возымели должное действие, и вместо войска на Русь от-

брание Бориса Годунова на трон // История СССР. 1977. № 3. С. 141–145.

³⁶⁷ ААЭ. Т. 2. С. 1–6. См. также: Памятники литературы древней Твери. Тверь, 2002. С. 122–124; Тверская классика. Тверь, 2005. С. 284–286.

³⁶⁸ Вернадский Г. В. История России: Московское царство. Тверь; М., 1997. Ч. 1. С. 189.

³⁶⁹ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 316. Л. 547 об. Текст грамоты см.: СГГД. 2. С. 144; Галахов А. Историческая хрестоматия церковнославянского и русского языка. М., 1848. Т. 1. С. 340–345.

³⁷⁰ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 316. Л. 547 об.–548.

³⁷¹ ААЭ. Т. 2. С. 6–9; Кудрявцев И. М. «Послание на Угру» Вассиана Рыло как памятник публицистики XV в. // ТОДРЛ. М.; Л., 1951. Т. 8. С. 184.

правилось крымское посольство³⁷². Когда выяснилось, что опасность нашего шествия миновала, Борис Годунов сообщил об этом патриарху Иову³⁷³, а затем 30 июня он известил патриарха о прибытии крымского посольства³⁷⁴. Стоянка русского войска располагалась под Серпуховом у стен Владычного монастыря. Взойдя на престол, царь Борис в благодарность за бескровную победу осуществил в обители больше строительные работы. В 1599 году на его средства был перестроен Введенский собор, были воздвигнуты шатровый храм мученика Георгия, а также монастырская стена³⁷⁵.

Возвратился Борис Годунов из похода в Москву 2 июля, здесь Святейший патриарх торжественно его встретил «со всем Освященным Собором со кресты и з дары, яко победителя»³⁷⁶ и произнес поздравительную речь³⁷⁷. Затем дополнительно была также составлена Утвержденная грамота, которая «должна была обосновывать в развернутой форме права Бориса на трон, т. е. преследовала идеологическую цель, и вместе с тем обеспечить собственноручными подписями всего цвѣта феодальной знати ее верность новому царю»³⁷⁸. Наконец, 1 сентября, согласно летописи, «на сам Семен день, венчаясь царь Борис царским венцом в соборной церкви Успения Пречистыя Богородицы, а венчал его патриарх Иев»³⁷⁹. Однако издателями чин венчания на царство Бориса Годунова датирован 3 сентября³⁸⁰. В Разрядной книге говорится, что патриарх Иов

³⁷² Зимин А. А. В канун грозных потрясений. Предпосылки первой крестьянской войны. С. 226.

³⁷³ ААЭ. Т. 2. С. 9–11.

³⁷⁴ Там же. С. 11–12.

³⁷⁵ Воротникова И. Введенский Владычный монастырь // Воротникова И. А., Неделин В. М. Кремль, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII веков. Крепости центральной России. М., 2013. С. 278–279.

³⁷⁶ ПСРЛ. Т. 34. С. 237; Буганов С. И. Сказание о смерти Царя Федора Ивановича... С. 181.

³⁷⁷ ААЭ. Т. 2. С. 12–13.

³⁷⁸ Там же. С. 16–54; Зимин А. А. В канун грозных потрясений... С. 228.

³⁷⁹ ПСРЛ. Т. 14. С. 51. См. также: Там же. Т. 31. С. 146–147. Известна роспись иерархов и настоятелей крупных монастырей, пребывавших в Москве (1599 г. Лествица о соборных властях, кои были в 107-м году на Соборе у Иева патриарха на Москве // ЧОИДР. М., 1912. Кн. 2. Смесь. С. 39–41). Очевидно, они пребывали в Москве еще с предшествующего года, когда было соборное избрание нового царя, Бориса.

³⁸⁰ ААЭ. Т. 2. С. 54–56; ДАИ. Т. 1. 238. Эта же дата указана в «Ином сказании» (РИБ.

с духовным Собором 1 сентября были в Новодевичем монастыре и испросили у царицы-вдовы, инокини Александры, благословение на царское венчание ее брата, а 3 сентября был совершен сам чин царского венчания в Успенском соборе³⁸¹. Он содержит речи коронуемой особы и патриарха Иова перед каждой царской регалией, возлагаемой на государя, а также поздравительную его речь в конце священнодействия³⁸². В своей речи глава Церкви показывает путь, приведший боярина к царскому трону и венцу, а в конце призывает его стремиться к стяжанию христианских добродетелей³⁸³. Таким образом, процесс восшествия на царский престол от избрания и до венчания растянулся на несколько месяцев.

Старец Авраамий (Палицын) передает слова, которые Борис Годунов произнес во время своего царского венчания. Призывая Бога во свидетели и обращаясь к патриарху Иову, он пообещал, что «никто же убо будет в моем царствии нищ или беден»³⁸⁴. В направленной через две недели после венчания в Великий Новгород царской грамоте подчеркивалось, Борис Годунов «учинился» на царстве «за молением и за прошеньем Святейшаго Иева патриарха Московского и всеа Руси»³⁸⁵. О его венчании сообщают также современники-иностранцы: Жак Маржерет, Исаак Масса³⁸⁶.

Таким образом, после кончины Феодора Иоанновича на царский престол взошел Борис Феодорович Годунов. В конце XV века после присоединения Вязьмы к Москве местная знать была заменена выходцами из других регионов Московской Руси. Из Костромы происходили Году-

Т. 13. Стб. 16). См. также: Разрядная книга: 1475–1605. М., 1994. Т. 4. Ч. 1. С. 17, 54.

³⁸¹ Анхимюк Ю. В. Разрядная книга 1598–1602 годов // Русский дипломатарий. М., 2003. Вып. 9. С. 375–377; Буганов В. И. Сказание о смерти царя Федора Ивановича... С. 183.

³⁸² ДАИ. Т. 1. С. 240–241.

³⁸³ ААЭ. Т. 2. С. 55–56. Изображение царя Бориса Годунова см.: Царский титулярник. Кн. 1: Титулярник 1672 г. М., 2007. Л. 44.

³⁸⁴ Сказание Авраамия Палицына / подг. текста и коммент. О. А. Державиной и Е. В. Колосовой. М.; Л., 1955. С. 104; РИБ. СПб., ²1909. Т. 13. Стб. 477; Латухинская степенная книга 1676 года. М., 2012. С. 594.

³⁸⁵ ДАИ. Т. 1. С. 249. Об этом же говорится в грамоте, направленной в город Корелу (Там же. С. 253).

³⁸⁶ Маржерет Жак. Состояние Российской империи // Ж. Маржерет в документах и исследованиях (Тексты, комментарии, статьи). М., 2007. С. 127; О начале войн и смут в Московии. М., 1997. С. 45; Масса Исаак. Краткое известие о Московии в начале XVII в. М., 1937. С. 52.

новы, которые получили уголья в вяземских пределах. Здесь в 1552 году родился будущий первый выборный царь³⁸⁷. Будущий государь не принадлежал к именитому роду, его деятельность началась в опричное время при Иоанне Грозном. Его дядя Димитрий Годунов был начальником внутренней дворцовой стражи при царе Иоанне. Поэтому Малюта Скуратов «искал дружбы и покровительства влиятельного постельничего», выдав свою дочь за племянника Димитрия Годунова — Бориса. «Так Борис оказался зятем всесильного опричника»³⁸⁸. Начиная с конца 1560-х годов Димитрий Годунов и его племянник Борис сопровождали государя в различных его походах.

XVI век известен своими большими книжными начинаниями. В конце XVI века по инициативе боярина Димитрия Годунова были растиражированы иллюстрированные Псалтири и разсланы затем по крупнейшим русским монастырям. «Годуновскими Псалтирями заканчивается ряд рукописных книжных “колоссов” XVI в., начатый макарьевскими “Минеями”. Изучение их дает исследователям богатейший материал по истории русской рукописной книги первого полувека ее сосуществования со старопечатной»³⁸⁹. На одной из миниатюр в Псалтири изображен Святейший патриарх Иов в Успенском соборе, осеняющий трикирием и дикирием народ, а среди молящихся ближайшим к центру — заказчик иллюминированной рукописи Димитрий Годунов³⁹⁰.

Новый царь много и активно занимается строительством, он ставит новые города на южном направлении, чем обеспечивалась безопасность степной границы страны³⁹¹. В это время активно трудился «государев мастер» Феодор Конь, который в 1591 году, ко времени нашествия крымского хана, завершил вчерне построение Белого города вокруг Москвы, на месте нынешнего Бульварного кольца, а после бегства хана были завершены отделочные работы стен³⁹². В 1596 году началось

³⁸⁷ Пугачёв А. Н. Вяземский край — родина Бориса Годунова. Вязьма, 2009. С. 7.

³⁸⁸ Скрынников Р. Г. Борис Годунов. М., 1979. С. 8, 10.

³⁸⁹ Розов Н. Н. Русская рукописная книга. Этюды и характеристики. Л., 1971. С. 67.

³⁹⁰ Исаева Е. В. Годуновская Псалтирь 1591 года. М., 2015. С. 6–7; Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 18, 108–109.

³⁹¹ Дмитриева О. В. Внешняя политика России эпохи Бориса Годунова // Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 36.

³⁹² Косточкин В. В. Государев мастер Федор Конь. М., 1964. С. 49.

строительство мощной крепости в Смоленске и завершилось, как предполагается, к 1603 году³⁹³. Смоленская крепость была призвана защитить Русскую землю на западном направлении, это была, «видимо, вершина творчества Федора Коня»³⁹⁴. Он строил также крепость в Борисове городке близ Можайска³⁹⁵, а также Троицкий храм и звонницу в Вяземах, в подмосковной усадьбе Бориса Годунова, что на пути из Москвы в Можайск³⁹⁶. Предполагается, что строительство Лобного места в Москве на Красной площади также принадлежит ему³⁹⁷. А. Баталов высказывает такое интересное наблюдение: «Характерно, что Лобное место, находящееся внутри Иерусалимского храма, было вынесено Годуновым за пределы Кремля, причем без сооружения на нем церкви. Это говорит о другом уровне копийности святыни, чем в середине XVII в. в Новом Иерусалиме патриарха Никона»³⁹⁸. Отмечая богослужебный характер использования Лобного места, исследователь говорит, что это единственная осуществленная составная часть «“Иерусалимской” программы Бориса Годунова»³⁹⁹.

О грандиозном, но неосуществленном замысле царя Бориса повествует Пискаревский летописец: «Того же году царь и великий князь Борис Федорович замыслил был делать “Святая Святых” в Большом городе Кремле на площади за Иваном Великим. И камень и известь, и сваи — все было готово, и образец был деревяной зделан по подлиннику, как составляетца “Святая Святых”; и вскоре его смерть застигла»⁴⁰⁰. Архитектурным образцом для «Святая Святых» был избран иерусалимский храм Воскресения, внутри которого должен был находиться Гроб

³⁹³ Косточкин В. В. Государев мастер Федор Конь. С. 79.

³⁹⁴ Там же. С. 171. Завершился жизненный путь государева мастера, возможно, на Соловках «в смирении» (См.: Прищепенко В. Н. К биографии Ф. С. Коня // Советская археология. М., 1966. № 4. С. 209–210).

³⁹⁵ Баталов А. Л. Борисов (Царёв-Борисов) городок // ПЭ. М., 2003. Т. 6. С. 61.

³⁹⁶ Пугачёв А. Н. Вяземский край — родина Бориса Годунова. С. 82.

³⁹⁷ Словарь архитекторов и мастеров строительного дела Москвы. XV — середины XVIII века. М., 2008. С. 337. Впервые Лобное место упоминается в летописях под 1547 годом, каменным оно стало при царе Борисе (ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 202; Памятники архитектуры Москвы: Кремль, Китай-город, центральные площади. М., 1893. С. 403).

³⁹⁸ Баталов А. Л. Московское каменное зодчество конца XVI века. Проблемы художественного мышления эпохи. М., 1996. С. 277.

³⁹⁹ Баталов А. Л. Московское каменное зодчество... С. 283.

⁴⁰⁰ ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 202.

Господень. Особой святыней нового храма должны были стать драгоценные ковчеги для частиц мощей, которые стали изготавливать. «Для того чтобы колокольня соответствовала масштабу проектируемого храма, он приказал надстроить столп Ивана Великого»⁴⁰¹, «и верх позлатить, и имя свое царское велел написать»⁴⁰². Однако смерть государя и наступившее Смутное время помешали осуществлению данного замысла.

Еще будучи боярином, Борис Годунов принял активное участие в решении вопроса об учреждении патриаршества на Руси, а став царем, предпринял усилия для того, чтобы возвеличить Русскую Церковь дивным храмом с Гробом Господним и множеством святынь. Несомненно, это делалось по благословению святителя Иова. А. Л. Баталов характеризует значимость царского начинания: «Идея построения вселенской святыни придает целостность создаваемой модели Российского государства как последнего и единственного православного Царства»⁴⁰³.

Отношение Бориса Годунова к Церкви было весьма благожелательным. Он проявил большое внимание к ее нуждам и интересам, давая щедрые дары храмам и монастырям. Отмечается, что «главное внимание новой династии было уделено <...> Троице-Сергиеву, Новодевичьему и Ипатьевскому монастырям. Последний стоит в этом ряду особняком, так как он является родовой обителью Годуновых»⁴⁰⁴. В конце XV — начале XVII вв. в Ипатьевском монастыре были воздвигнуты каменные стены, каменная звонница, надвратный храм и другие здания. Также был распisan Троицкий собор⁴⁰⁵. Одновременно строительные

⁴⁰¹ Памятники архитектуры Москвы: Кремль, Китай-город, центральные площади. С. 323. См. также: *Баталов А. Л., Вятчанина Т. Н.* Об идейном значении и интерпретации Иерусалимского образца в русской архитектуре XVI–XVII вв. // *Архитектурное наследие*. [Вып.] 36: Русская архитектура. М., 1988. С. 24–26

⁴⁰² ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 202. См. также: *Бобровницкая И. А.* Борис Годунов — от слуги до государя всея Руси // *Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси*. С. 27.

⁴⁰³ *Баталов А. Л.* Гроб Господень в замысле «Святая Святых» Бориса Годунова // *Иерусалим в русской культуре*. М., 1994. С. 156. См. также: *Ильин М. А.* Проект перестройки центра Московского Кремля при Борисе Годунове // *Сообщения Института истории искусств*. М.; Л., 1951. [Т.] 1. С. 79–83.

⁴⁰⁴ *Цицинова О. А., Мартынова М. В., Вилкова М. В.* Ктиторская деятельность Годуновых в свете художественных тенденций последней четверти XVI — начала XVII века // *Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси*. С. 71.

⁴⁰⁵ *Рогов И. В., Уткин С. А.* Ипатьевский монастырь. Исторический очерк. М., 2003. С. 18–31.

работы велись недалеко от годуновских вотчин в Троицком Болдине монастыре: был сооружен Введенский храм с трапезной палатой, а также Троицкий собор с приделами апостола Иоанна Богослова и святых страстотерпцев Бориса и Глеба⁴⁰⁶. Здесь трудились церковный мастер Терентий и, вполне возможно, государев мастер Феодор Конь⁴⁰⁷.

Очевидно, еще при избрании на царство Борис Годунов дал обет написать образ Живоначальной Троицы для Троице-Сергиева монастыря. На следующий год он «по обещанию своему написал образ Живоначальные Троицы и положиша оклад злат с каменiem многоценен на старой образ, а на новой образ окрад старой; и поставиша его у Троицы в Сергеев манастыре»⁴⁰⁸. Давал он также и другие вклады в обитель преподобного Сергия (паникадило, колокол-«благовесник»), вклады давались в поминовение и его детей: царевича Феодора и царевны-инокини Ксении⁴⁰⁹.

Государь проводил активную внешнегосударственную политику. Современная исследовательница пишет, что это было время «успешного поступательного развития России — крупнейшей державы Европы — как в восточном, так и в западном направлениях, время активных дипломатических, торговых и культурных контактов со многими странами и народами»⁴¹⁰. Необходимо отметить еще одно начинание Бориса Годунова. В связи с развитием русско-английских торговых и дипломатических отношений возник замысел посылки студентов за границу для подготовки переводчиков для Посольского приказа. Для этого из семей приказных дьяков были отобраны молодые люди, т. к. московские при-

⁴⁰⁶ Баталов А. Л. О времени построения собора Болдино-Дорогобужского монастыря // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология. Ежегодник 1985. М., 1987. С. 442–447.

⁴⁰⁷ Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Смоленская область. М., 2001. С. 430.

⁴⁰⁸ ПСРЛ. Т. 34. С. 202. См. также: Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 29; Цицинова О. А., Мартынова М. В., Вилкова М. В. Ктиторская деятельность Годуновых... С. 76; Троице-Сергиева лавра и русские государи. М., 2002. С. 217–218.

⁴⁰⁹ Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 29. В светлице царицы Ирины Феодоровны были изготовлены шитые покрывала на раки русских святых (Цицинова О. А., Мартынова М. В., Вилкова М. В. Ктиторская деятельность Годуновых... С. 78).

⁴¹⁰ Дмитриева О. В. Внешняя политика России эпохи Бориса Годунова // Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 47.

казные люди принадлежали к наиболее образованной части русского общества того времени. Прибывшие в Англию четверо юношей должны были обучаться английскому языку и латыни. С этой целью их определили в различные школы, как то: Кэмбридж, Оксфорд и др. Как отмечает Р. Г. Скрынников, перед «русскими “робятками” открылись двери лучших учебных заведений Англии»⁴¹¹.

Год спустя московское правительство решило отправить за рубеж вторую группу учащихся. На этот раз местом обучения была избрана Германия. После успешных переговоров с царем послы города Любека в июне 1603 года выехали на родину с шестью царскими посланцами на учебу. Таким образом, русские студенты были посланы не только в Англию, но и в Любек⁴¹². Один студент «Игнатий Андреев сын Кучкин» был направлен «из Москвы из Посольского приказу в Цесарскую землю (владения австрийских Габсбургов) для науки цесарскому языку и грамоте». Правда, следует отметить, что судьба «русских студентов за рубежом сложилась неудачно. В России вскоре наступила “Смута”, Борис Годунов умер, и царская казна перестала отпускать средства на содержание студентов за границей. Заброшенные на чужбину “робятки” вынуждены были искать свои пути в жизни»⁴¹³. Один из студентов, посланных Борисом Годуновым, появился позднее на Руси в качестве переводчика при шведском генерале «П. Делагарди, а другие рассеялись по Европе»⁴¹⁴.

⁴¹¹ Скрынников Р. Г. Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988. С. 137. См. также: Арсеньев А. В. История посылки первых русских студентов за границу при Борисе Годунове. СПб., 1887.

⁴¹² О последующей судьбе некоторых из них см.: Зверев С. В. Новые материалы о русских студентах в Любеке в начале XVII в. // Иноземцы в России в XV–XVII веках. Сб. мат-лов конф. 2002–2004 гг. М., 2006. С. 260–269.

⁴¹³ Скрынников Р. Г. Россия в начале XVII в. «Смута». С. 138. В 1613 и 1621 годах новый русский царь из династии Романовых предпринял дипломатические усилия к возвращению ранее посланных за границу русских студентов, но безуспешно. «И мы можем себе ясно представить горе русского государя и горе родителей этих молодых людей при потере стольких свежих сил, образованных за границую, которые были *необходимы* для устраивающегося государства, пережившего столько бед междоусобия» (Арсеньев А. В. История посылки первых русских студентов за границу при Борисе Годунове. С. 19).

⁴¹⁴ Арсеньев А. В. История посылки первых русских студентов за границу при Борисе Годунове. С. 20. См. также: Козляков В. Борис Годунов. Трагедия о добром царе. С. 202–203.

Став царем, Борис Годунов первоначально был миролюбив ко всем, но затем стал подвергать репрессиям бояр, продолжив политику Иоанна Грозного. Прежде всего был нанесен удар по Романовым, у которых были найдены улики — «мешки с корнем». Борис Годунов повелел доставить их на Патриарший двор и «повеле выкласти на стол, что будто то корение вынято у Олександра Никитича»⁴¹⁵. Это были влиятельные и опасные для царя бояре. Федор Никитич Романов против воли был пострижен в монашество с именем Филарета и сослан в Троицкий Антониево-Сийский монастырь тогдашней Новгородской епархии. Жена его также была насильно пострижена в монашество, разосланы были по городам и другие представители боярского рода.

Начиная с 1601 и по 1603 год в правление царя Бориса Годунова на Руси был неурожай, вызвавший тяжелый голод, в результате чего резко возросла смертность в стране⁴¹⁶. Иностранец современник писал: «Хлеба-ячменя, овса и пшеницы у них иногда бывает в изобилии; если же он как-нибудь не родится, то для московитов <...> наступает такой голод, какой случился при нас, что многие тысячи людей в городе и окрестностях Москвы умерли от голода»⁴¹⁷.

Вследствие этого началась спекуляция хлебом, бояре стали изгонять крестьян со своих земель. Согнанные со своих земель крестьяне начали заниматься разбоем или уходить на необжитые земли на юг страны. Народная молва видела причину разразившегося бедствия в царе Борисе и его грехах. Царь же со своей стороны всячески старался облегчить положение народа в наступившие голодные годы. Он повелел начать раздавать зерно из государственных запасов хлеба, стремился обеспечить население работой, заботясь о возведении новых городов на юге страны, воздвигая храмы в Москве и других местах для того, чтобы дать возможность людям заработать на хлеб. Церковь также открыла монастырские житницы. «Святейший же Иов патриарх вся та лютая виде в земли Российстей деемая, день и ночь со слезами непрестанно в молитвах предстоя в церкви Божии, и в келии своей непрестан-

⁴¹⁵ ПСРЛ. Т. 14. С. 53.

⁴¹⁶ *Борисенков Е. П., Пасецкий В. М.* Тысячелетняя летопись необычайных явлений природы. М., 1988. С. 190. См. также: *Пашуто В. Т.* Голодные годы в Древней Руси // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы 1962 г. Минск, 1964. С. 70.

⁴¹⁷ *Какаш и Тектандер.* Путешествие в Персию через Московию... С. 18.

но молебная пения собором поя с плачем и с великим рыданием и со многими слезами»⁴¹⁸. Современник записал, как царь Борис «присла во град Псков и в пределы священному чину, и всему причту церковному, и черноризцам, и нищим милостыни денежные 3 000 рублей, да ржи и овса 504 000 четвертей черноризцам и нищим. Бе бо тогда глад велик належаше в земли Русской»⁴¹⁹. В это время прославилась своим милосердием святая праведная Иулиания Лазаревская († 1604; пам. 1 янв.), кормившая голодных крестьян и всячески помогавшая им⁴²⁰. Наконец в 1604 году выдался хороший урожай, и жизнь страны стала входить в норму. Поэтому бояре стали разыскивать выгнанных крестьян и закабалить их, но крестьяне стали противиться этому, что вызвало волнения.

В 1600 году в Москву прибыло посольство из Речи Посполитой во главе с канцлером Львом Сапегой и было заключено перемирие на 20 лет. К сожалению, справедливо отмечается, что никогда «еще не происходило столь лютой и непрерывной борьбы между Россией и Польшей, как все это перемирное двадцатилетие!»⁴²¹. Именно в эти годы на Россию нагрянуло неожиданное новое бедствие. В 1602–1603 годах в пределах Речи Посполитой объявился самозванец, выдававший себя за спасшегося сына Иоанна Грозного. Прибывавшие в это время на Русь греческие просители милостыни сообщали царю Борису «горькую для него весть о появлении в Литве названного Димитрия»⁴²².

Феномен самозванчества известен в истории предшествующего времени. Так, «когда Папе Клименту VIII стало известно о московском “господарчике”, он сразу вспомнил о португальском авантюристе лже-Себастиане, принявшем на себя имя португальского короля, пропавшего без вести в африканском походе в 1580 году. Первый лже-Себастиан (а их оказалось несколько) тоже был странствующим монахом, и такая аналогия должна была в первую очередь обратить на себя внимание

⁴¹⁸ История о первом патриархе Иове Московском и всея России (по Старицкому списку) / под ред. и с пред. А. Н. Вершинского. Старица, 1912. С. 20.

⁴¹⁹ Охотникова В. И. Псковская агиография XIV–XVII вв. СПб., 2007. Т. 1. С. 197.

⁴²⁰ Филарет, архиеп. Русские святые, чтимые всею Церковью или местно. СПб., 2008. С. 11–14. См. о ней также: Сухова О. А., Смирнов Ю. М. Иулиания Лазаревская, Муромская. М., 2012.

⁴²¹ Павлов Н. М. Правда о Лжедмитрии // Русский архив. М., 1886. № 8. С. 533.

⁴²² Терновский Ф. Изучение византийской истории и ее тенденциозное приложение в Древней Руси. Киев, 1876. Вып. 2. С. 77.

Папы Климента VIII»⁴²³. Еще ранее, в конце XII века, явление самозванства возникло в Византии. Лжеалексий I, выдававший себя за убитого ранее Алексия II Комнина († 1183), обратился за помощью к иконийскому султану. «Султан не рискнул открыто поддержать самозванца, но позволил ему самостоятельно вербовать себе на службу всех желающих»⁴²⁴. Однако на Руси данное явление сыграло очень бедственную роль в истории. Б. А. Успенский отмечает интересную особенность: «Самозванцы появляются в России лишь тогда, когда в ней появляются цари, т. е. после установления <...> царской власти (случаи самозваного притязания на княжеский престол неизвестны)»⁴²⁵. Можно уточнить, явление самозванства возникло на Руси при первом выборном царе. Историк Пл. Васенко, проанализировав источники, повествующие о Смуте, пришел к выводу, что под именем спасшегося сына Иоанна Грозного «царствовал самозванец», который был великороссом и который сознательно пошел на обман⁴²⁶.

Персонаой появившегося в Речи Посполитой самозванца «заинтересовался Посольский приказ»⁴²⁷. Было произведено выяснение личности Лжедмитрия, которым оказался беглый монах Чудова монастыря Григорий, в миру Юрий Отрепьев («Юшка Отрепьев»), происходивший из галичских дворян. Отец Юрия, Богдан Отрепьев, достигнув совершеннолетия, т. е. пятнадцати-шестнадцати лет, получил в 1577 году поместье вместе со старшим братом Никитой Смирным. «На рубеже 70–80-х годов XVI века в его семье родился сын Юрий. Это значит, что он

⁴²³ Козляков В. Лжедмитрий I. С. 7.

⁴²⁴ Чеснокова Н. П. Самозванцы в Византии (к вопросу о характере императорской власти в конце XII — начале XIII в.) // Византийские очерки. Труды российских ученых к XIX международному конгрессу византинистов. М., 1996. С. 97. Ф. Терновский говорит о самозванце, появившемся в Византии в IX веке (*Терновский Ф.* Изучение византийской истории и ее тенденциозное приложение в Древней Руси. Киев, 1875. Вып. 1. С. 101).

⁴²⁵ Успенский Б. А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Художественный язык средневековья. М., 1982. С. 202. Автор приводит интересное культурологическое сравнение-противопоставление: «...если подлинный царь может уподобляться Христу... и восприниматься как образ Бога, живая икона, [то] самозванец может восприниматься как лже-икона, т.е. и д о л» (Там же. С. 205).

⁴²⁶ Васенко Пл. Лжедмитрий I-й // Русский биографический словарь. Т.: Лабзина — Ляшенко. СПб., 1914. С. 369–370.

⁴²⁷ Скрынников Р. Г. Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. С. 219.

был примерно одного возраста с царевичем Дмитрием»⁴²⁸. Затем Богдан Отрепьев служил у боярина Михаила Никитича Романова. Отрепьевы имели свои владения на берегах реки Монзы, притоке Костромы.

Чудовский монах отправился в Литву в феврале 1602 года, после того как пробыл год в Чудове монастыре. Монашеский постриг он принял в конце 1600 года, когда царь Борис воздвиг гонения на бояр Романовых и Черкасских⁴²⁹. В «Ином сказании», памятнике древнерусской литературы о Смуте на Руси, о самозванце говорится следующее: «Той же Юшка остася после отца своего млад зело с матерью своею и научен бысть от нея Божественному Писанию. Егда же изучи точию Часовник и Псалмы Давидовы, и отъиде от матери своей и нача витати в царствующем граде Москве. И по некоем времени случися ему беседа Вятские области града Хлынова Успенского монастыря со игуменом Трифоном; той же игумен Трифон увеща его быти мниха. И по совету того игумена пострижеса во иноческий образ, и наречеса имя ему Григорей; в то время беста ему лет 14»⁴³⁰. Таким образом, в выборе жизненного пути будущим самозванцем сыграл важную роль преподобный Трифон Вятский († 1612; пам. 8 окт.).

При поступлении в кремлевский Чудов монастырь Г. Отрепьев «воспользовался протекцией: “Бил челом об нем в Чудове монастыре архимандриту Пафнотию (что ныне Крутицкий митрополит) богородицкой протопоп Еуфимий, чтоб его велел взяти в монастырь и велел бы ему жити в келье у деда у своего у Замятни»⁴³¹. Архимандрит Пафнутий (1595–1604) по бедности и сиротству взял Григория в обитель, основанную святителем Алексием. Будущий самозванец, «живучи <...> в Чудове монастыре у архимандрита Пафнотия в келии, да сложил похвалу

⁴²⁸ *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России в начале XVII века. Григорий Отрепьев. Новосибирск, 1987. С. 25. *Он же.* Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. М., 1988. С. 224. См. также: *Скрынников Р. Г.* Борис Годунов. М., 1979. С. 161.

⁴²⁹ *Скрынников Р. Г.* Борис Годунов. М., 1979. С. 160.

⁴³⁰ РИБ. Т. 13. Стб. 17; *Беляев И.* Иное сказание о самозванцах // ВМОИДР. М., 1853. Кн. 16. С. 10; *Буганов В. И., Корецкий В. И., Станиславский А. Л.* «Повесть како отомсти» — памятник ранней публицистики Смутного времени // ТОДРЛ. Т. 28: Исследования по истории русской литературы XI–XVII вв. Л., 1974. С. 244.

⁴³¹ *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России... С. 29; *Он же.* Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988. С. 90; Сборник Императорского Русского исторического общества. М., 1912. Т. 137. С. 319.

Московским Чудотворцам Петру и Алексею и Ионы»⁴³². Предполагается, что это был канон Московским чудотворцам, а не Похвальное слово⁴³³.

В «Ином сказании» также говорится, что Отрепьев был рукоположен в диаконский сан патриархом Иовом⁴³⁴, хотя, учитывая возрастной ценз, необходимый для рукоположения, это сообщение вызывает недоумение⁴³⁵. Троицкий келарь Авраамий (Палицын) говорит, что будущий самозванец «у патриарха Иова боле года во дворе был, служа писмом»⁴³⁶. В Новом летописце говорится: «Патриарх же Иев, слышав про него, что изучен бысть грамоте, и взят его к себе к книжному писму. Он же живяше у патриарха и начат сотворяти каноны святым. Ростовский ж митрополит Иона виде его у патриарха и возвести патриарху, яко сий чернец дияволу сосуд будет. патриарх же не поверя ему»⁴³⁷. Борис Годунов повелел сослать его на Соловки, но это сразу не было выполнено, и он вскоре смог покинуть Чудову обитель, оказавшись за рубежом. Об этом же говорится в Мазуринском летописце XVII века⁴³⁸.

Позднее, уже после гибели самозванца и низвержения патриарха Игнатия (1605–1606), но до избрания святителя Ермогена, Собор русских иерархов писал князю Константину Острожскому о самозванце, как «из Чюдова монастыря взял его к собе первопрестольной апостольское церкви Иев патриарх книг писати»⁴³⁹. В данном послании говорится о предполагавшейся его ссылке «на Белоозеро в Каменный монастырь в турму на смерть»⁴⁴⁰.

⁴³² ААЭ. Т. 2. С. 142. См. также: *Скрынников Р. Г.* Россия в начале XVII в. «Смута». С. 90.

⁴³³ *Кривцов Д. Ю., Морохин А. В.* К обсуждению вопроса о том, был ли Григорий Отрепьев автором Похвалы трем святителям? // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). К 80-летию члена-корреспондента РАН. В. И. Бутанова. М., 2012. С. 49.

⁴³⁴ РИБ. Т. 13. Стб. 18, 155. См. также Повесть князя И. М. Катырева-Ростовского (Там же. С. 568).

⁴³⁵ Ч. Даннинг отмечает, что самозванец принял монашество в четырнадцать лет, а через год «был назначен дьяконом» (*Даннинг Ч.* Царь Дмитрий // Вопросы истории. 2007. № 1. С. 42).

⁴³⁶ Сказание Авраамия Палицына / *подгот. текста и коммент. О. А. Державиной и Е. В. Колосовой.* М.; Л., 1955. С. 112; РИБ. Т. 13. Стб. 493.

⁴³⁷ ПСРЛ. Т. 14. С. 59.

⁴³⁸ Там же. Т. 31. С. 149.

⁴³⁹ ДАИ. Т. 1. С. 255. № 151. См. также: Сборник Императорского русского исторического общества. Т. 137. С. 281–282, 321.

⁴⁴⁰ ДАИ. Т. 1. С. 255.

По образному выражению В. О. Ключевского, Лжедмитрий «был только испечен в польской печке, а заквашен в Москве»⁴⁴¹. После побега из Чудова монастыря, перейдя границу, Отрепьев, по словам его спутника Варлаама, жил три недели в Печерском монастыре в Киеве. «В книгах московского Разрядного приказа можно найти сведения о том, что в Киево-Печерском монастыре Отрепьев пытался открыть монахам свое “царское” имя, но потерпел такую же неудачу, как и в Московском Чудовом монастыре»⁴⁴².

Будучи изгнанными из Печерского монастыря, бродячие монахи весной 1602 года отправились в Острог «до князя Василия Острожского». В одной книге, отпечатанной в типографии князя в Остроге в 1594 году, имеется следующая надпись: «Лета от сотворения миру 7110-го месяца августа в 14-й день, сию книгу Великого Василия дал нам, Григорию с бретею с Варлаамом да Мисаилом, Константин Константинович, нареченный во святом крещении Василей, Божиею милостию пресветлое княже Острожское, воевода Киевский»⁴⁴³. Однако князь Острожский критически воспринял заявления беглого московского инок о царском происхождении, посчитав его обманщиком. Развитие начавшейся авантюры могло привести к военным действиям и поэтому было решительно отвергнуто острожским князем. Патриарх Иов посылал к нему «посланника своего Афонася Палчикова с своею грамотою», разъярив сложившуюся взрывоопасную ситуацию⁴⁴⁴. Первосвятитель совместно с русской иерархией безуспешно посылали к руководству Речи Посполитой «посланника Андрея Бунакова, а грамоты послали за своими печатями»⁴⁴⁵. Однако «Виленской бискуп Венедикт Война <...> против патриарховы грамоты ответу никакова не учинил», а посланника задержал⁴⁴⁶.

Уход самозванца из Чудова монастыря явился нарушением монашества, а после пребывания у князя Острожского он вообще снимает с

⁴⁴¹ Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1988. Ч. 3. С. 30.

⁴⁴² Скрынников Р. Г. Самозванцы в России... С. 41.

⁴⁴³ Там же. С. 37; Козляков В. Лжедмитрий I. С. 28, 230. Прим. 60 (Серия: ЖЗЛ).

⁴⁴⁴ ДАИ. Т. 1. С. 256; Сборник Императорского Русского исторического общества. М., 1912. Т. 137. С. 280–281.

⁴⁴⁵ ДАИ. Т. 1. С. 258; Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 137. С. 244.

⁴⁴⁶ Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 137. С. 436.

себя монашеские одежды, оставляет священнослужение и направляется в Гощу, центр сектантов-ариан, распространенных в то время в Литовской Руси. Здесь он придерживается арианской традиции, «чем снискал их благосклонность. В Гоще Отрепьев получил возможность брать уроки в арианской школе <...> расстриженного дьякона учили “по-латынски и по-польски”»⁴⁴⁷.

Далее «царевич»-расстрига решил искать покровительства у пана Адама Вишневецкого, бывшего сторонником православия. Здесь во время своей болезни самозванец сообщает о своем царском происхождении. В Новом летописце говорится, что князь отправился с этим известием к королю и в раде его расспрашивали, «он же злодей розсказываше им, яко сущую правду»⁴⁴⁸. А. Вишневецкий признал «царевича» в силу политического расчета. «В затеянной игре у князя Адама были свои цели. Вишневецкие враждовали с Московским царем из-за земель. Приняв самозванца, князь Адам получил возможность оказать давление на русское правительство»⁴⁴⁹. Род Вишневецких был в дальнем родстве с царем Иоанном Грозным. Поэтому признание «безродного проходимца “своим” по родству с угасшей царской династией, самозванческая интрига вступила в новую фазу своего развития»⁴⁵⁰, отмечает исследователь.

В дальнейшем следы беглого монаха ведут в Самборское имение Юрия Мнишка, воеводы Сандомирского, старосты Львовского и Самборского. Младшая дочь Ю. Мнишка Урсула была замужем за родным братом А. Вишневецкого — Константином. Юрий Мнишек был связан с влиятельными католическими кругами страны, его двоюродным братом был Польский примас — кардинал Б. Мацеевский (1605–1608). Ю. Мнишек не только принял расстригу «с царскими почестями, но и решил породниться с ним. Поощряемый Мнишком самозванец сделал предложение его дочери Марине»⁴⁵¹. После этого для беглого монаха закономерно встал вопрос об измене православию и принятии им католичества. В религиозных диспутах с католическими монахами-бернар-

⁴⁴⁷ Скрынников Р. Г. Самозванцы в России... С. 42.

⁴⁴⁸ ПСРЛ. СПб., 1910. С. 61.

⁴⁴⁹ Скрынников Р. Г. Самозванцы в России... С. 44.

⁴⁵⁰ Там же. С. 44.

⁴⁵¹ Скрынников Р. Г. Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. С. 244.

динцами, предшествовавших отречению от православия, расстрига в Самборе нетвердо отстаивал православие.

Успех введения в 1596 году в Речи Посполитой Брестской унии дополнительно содействовал развитию самозванческой интриги против Московской Руси. Начавшиеся политические происки получили поддержку со стороны короля Сигизмунда III. Это был воспитанник иезуитов, ревностный католик, поборник католической контрреформации. Проявленная самозванцем склонность к латинству усилила интерес короля к московскому расстриге-беглецу, и он назначает ему аудиенцию. Во время встречи с королем, состоявшейся в начале марта 1604 года, самозванец сослался «на классический пример Рема и Ромула, на судьбу младенца Кира, воспитанных пастухами и сделавшихся основателями великих монархий». В конце он напомнил польскому королю, родившемуся в заключении, что Промысел спас его: «Посудите же о людской превратности и помогите несчастному, угнетенному знакомым для вас злополучием»⁴⁵².

Признание польским королем самозванца вывело интригу на совершенно новый политический уровень. Король пожаловал ему содержание в 40 тысяч злотых в год, приказал изготовить парадную посуду с московскими гербами. Осенью 1605 года в Кракове «были изготовлены медали с изображением самозванца и государственный гербом <...> схожим с “габсбургскими орлами”»⁴⁵³. Самозванцу было позволено набирать в Речи Посполитой желающих принять участие в походе на Москву. «Перспективы победы католической контрреформации в Швеции и насаждения католичества в Москве встретили понимание в католических кругах Кракова и Рима»⁴⁵⁴. Самозванца в Речи Посполитой называли «цариком», или «господарчиком». Двуличный польский правитель стал проводить политику, направленную к разжиганию войны с соседним государством — Московской Русью. Он «повелел арестовать

⁴⁵² Павлов Н. М. Правда о Лжедмитрии // Русский архив. М., 1886. № 8. С. 541. См. также: Пирлинг [П.] Дмитрий самозванец. Ростов-на-Дону, 1998. С. 84–85.

⁴⁵³ Лаврентьев А. В. Царевич — царь — цесарь. Лжедмитрий I, его государственные печати, наградные знаки и медали. 1604–1606 гг. СПб., 2001. С. 40.

⁴⁵⁴ Скрынников Р. Г. Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. С. 245; Он же. Самозванцы в России... С. 61. С целью сделать более успешной военную акцию самозванца король предпринял дипломатические усилия, чтобы подвигнуть крымского хана на военные действия с Москвой (Козляков В. Лжедмитрий I. С. 108; Скрынников Р. Г. Россия в начале XVII в. «Смута». С. 128).

московского “канцлера” дьяка А. Власьева, возвращавшегося из Дании в Россию через польские владения»⁴⁵⁵.

Клавдий (Рангони), папский нунций в Речи Посполитой (1599–1606), как и король, мечтал «о союзе Польши с Москвой; тем самым он надеялся установить религиозное единство на севере Европы»⁴⁵⁶. В апреле 1604 года нунций принимает Лжедмитрия в католичество «в иезуитском костеле святой Варвары <...> в Кракове»⁴⁵⁷. 25 мая 1604 года Лжедмитрий дал клятвенное обещание жениться на подданной короля — Марине Мнишек и, достигнув московского престола, предоставить ей Новгородскую и Псковскую области. 30 июля он отправил к папе Клименту VIII⁴⁵⁸ (1592–1605) письмо, в котором обещает придерживаться католичества и привить католическую веру всему русскому народу⁴⁵⁹. Беглый монах по достижении своей цели, царского престола в Москве, обещает также сделать территориальные уступки в пользу Речи Посполитой. «Было выработано соглашение о разделе северской земли между королем и Мнишеком»⁴⁶⁰. Такая же судьба ожидала смоленские земли. На этих землях должны будут строиться латинские костелы, монастыри и школы. А постепенно и весь русский народ через унию примет католичество. В личное пользование Марине Мнишек расстрига обещал предоставить псковско-новгородские земли. Папа ответил «любезному сыну и благородному синьору», он «отворяя заблудшей овце двери своей овчарни»⁴⁶¹.

⁴⁵⁵ *Скрынников Р. Г.* Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. С. 244–245; *Он же.* Россия в начале XVII в. «Смута». С. 123. См. о нем: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подъячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 98; *Дракохруст Е. И.* Иконографические источники, освещающие интервенцию начала XVII века // Труды Государственного исторического музея. Вып. 14: Сборник статей по истории СССР XVI–XVIII вв. М., 1941. С. 62–66.

⁴⁵⁶ *Пирлинг [П.]* Дмитрий самозванец. С. 52.

⁴⁵⁷ *Козляков В.* Лжедмитрий I. С. 89. Ср.: *Пирлинг [П.]* Дмитрий самозванец. С. 95.

⁴⁵⁸ Интересно отметить, что до своего понтификата папа Климент VIII был польским нунцием (*Мартышева Л. Ю.* Климент VIII // ПЭ. М., 2014. Т. 35. С. 529).

⁴⁵⁹ *Козляков В.* Лжедмитрий I. С. 89–90; *Пирлинг [П.]* Дмитрий самозванец. С. 96–97. Подпись на грамоте впервые отражает титул, присвоенный себе самозванцем: «Дмитрий Иванович царевич Великой Руси и наследник государств Московской монархии». На печати, скреплявшей грамоту, на одной стороне был изображен двухглавый орел, а на другой — надпись: «Божью милостию царевичь Московский Дмитр Иванович» (*Козляков В.* Лжедмитрий I. С. 91).

⁴⁶⁰ *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России... С. 61.

⁴⁶¹ *Пирлинг [П.]* Дмитрий самозванец. С. 103.

До Москвы стали доходить слухи о разрастающейся политической интриге, распространяющейся в соседнем государстве и направленной против русской державы. Святейший патриарх, как патриот Отечества, активно противостоял пропаганде самозванца, т. н. «князя Дмитрея Углецкого». В книгохранилище Введенского Сольвычегодского монастыря хранилась патриаршая грамота, призывавшая жителей творить ежедневные молебны о даровании победы царю Борису против «Гришки Отрепьева». В ней патриарх Иов извещал паству о личности появившегося в Речи Посполитой самозванца, что Отрепьев «жил у Романовых во дворе и заворовался от смертныя казни постригся в черныцы, и был по многим монастырем», позже побыл на Патриаршем дворе, «а после того сбежал с Москвы в Литву с товарищи своими, с чудовскими черныцы»⁴⁶². Сказав об отпевании сына Иоанна Грозного в 1591 году митрополитом Сарским и Подонским Геласием, автор риторически вопрошает: «Статочное ли то дело, что князю Дмитрию из мертвых воскреснути прежде общаго воскресенья и Страшнаго Суда Владыки Христа Бога нашего воскресения?»⁴⁶³. Он называет самозванца «ростригой», раскрывает смысл его действий против Руси как «изменника и преступника Креста Христова, и еретика, и отметника и поругателя християньския веры»⁴⁶⁴. Новгородский митрополит Исидор писал грамоту в Соловецкий монастырь, ссылаясь на аналогичную присланную патриаршую грамоту, о молении за царя Бориса⁴⁶⁵. В это время в Успенском соборе по указанию царя начинается заупокойное поминовение царевича Димитрия: ему стали «велегласно <...> вечную память кликати»⁴⁶⁶. Приведенные факты свидетельствуют о том, что русская иерархия, видя в каком направлении развиваются события, стремилась предотвратить страну и народ от приближающейся анархии и бедствий.

Развитие событий в соседнем государстве беспокоило Москву. Патриарх Иов пишет соборные грамоты польскому королю, раде, польско-

⁴⁶² ААЭ. Т. 2. С. 78.

⁴⁶³ Там же.; Памятники литературы древней Твери. Тверь, 2002. С. 125. Статочный — возможный (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 2008. Вып. 28. С. 30).

⁴⁶⁴ ААЭ. Т. 2. С. 80.

⁴⁶⁵ Там же. С. 81–84. № 29; *Досифей, архим.* Географическое, историческое и статистическое описание ставропигиального первоклассного Соловецкого монастыря... С. 190–197.

⁴⁶⁶ *Ульяновский В.* Смутное время. М., 2006. С. 31.

литовскому духовенству и князю Константину Острожскому убеждая, что самозванец не царевич Димитрий, а беглый монах Чудова монастыря Григорий Отрепьев. К сожалению, грамоты патриарха Иова не возымели должного действия. В архиве Посольского приказа хранился черновик его послания. «Столпик, а в нем грамота образцовая черная Иева патриарха Московского и всеа Руси, и митрополитов, и архиепископов, и епископов, и всего Освященного Собора каковы грамоты посланы по городом на Украину к воеводам, что вор Гришка Розстрига идет к Москве, назався царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Руси сыном, царевичем Дмитреем Углецким, и они б ево смуте не верили, а на верху грамоты роспись, в которые города таковы грамоты посланы»⁴⁶⁷.

В октябре 1604 года Лжедмитрий I, собрав некоторое количество польских волонтеров⁴⁶⁸ и запорожских казаков, перешел московскую границу в черниговских пределах. Эти регионы были некогда в составе Литовской Руси, и после вхождения в состав Московии они еще помнили шляхетские обычаи и поэтому новые порядки Московской Руси воспринимались неоднозначно. Русские воеводы, сидевшие в городах, будучи недовольны Борисом Годуновым, стали без сопротивления сдавать города самозванцу, принимая его за действительно спасшегося царевича. В Курске самозванца встретили крестным ходом. Новый папа Павел V (1605–1621), узнав об успешном начале шествия самозванца, направил ему грамоту, в которой назвал его государем всей Руси и напомнил о необходимости распространении католичества в Русской земле.

Патриарх Иов, высшая церковная иерархия и духовенство 12 июня 1604 года принимают соборный приговор о сборе служилых людей для борьбы с Лжедмитрием. При этом было оговорено о церковных людях: «А которые митрополиты, архиепископы, и епископы, или монастыри холопей годных в службу не вышлют или вышлют без доспеха и без харчей, и сысчется про то допряма, и за тех людей, колико будет не выслано, доправити»⁴⁶⁹ с отчин того владыки или монастыря за всякого человека, сколько годных будет не выслано, по пятнатцати рублев, а слуг тех за

⁴⁶⁷ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 263. Л. 437 об.

⁴⁶⁸ В войске самозванца были два иезуита, при первой встрече с которыми беглый монах сказал: «Я вручаю вам свою душу» (*Пирлинг [П.] Дмитрий Самозванец*. С. 135).

⁴⁶⁹ Доправить — взysкать (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1977. Вып. 4. С. 319).

огурство писати в стрелцы бес пощады»⁴⁷⁰. Таким образом, Русская Церковь разделяла тяготы государства в наступившей разрухе. Интересное свидетельство об этом имеется в записках иностранного современника Жака Маржерета: «...есть даточные люди, которых должны снаряжать патриарх, епископы, аббаты и прочие священнослужители, владеющие землями, а именно <...> одного конного и одного пешего с каждых ста четвертей, порой, если нужно, берут у сказанных священнослужителей вместо людей большое количество лошадей, чтобы перевозить артиллерию и прочие боевые припасы, и для стрельцов и прочих, которых нужно снабжать лошадьми. Этого достаточно для <...> кавалерии»⁴⁷¹. На Соборе самозванец был назван еретиком, патриарх Иов во время богослужений стал ежедневно призывать не верить самозванцу. Мало того, царицу-инокиню Марфу (Нагую), мать покойного царевича, побудили засвидетельствовать о смерти ее сына.

Отпор самозванцу был дан правительственными войсками только под Новгородом Северским, в открытом сражении царские воеводы нанесли самозванцу поражение. Автор «Иного сказания» сделал сравнение этой битвы со сражением в 1380 году: «И брань зело страшна бысть, якоже и на Дону у Великого князя Дмитрея с Мамаем, ужаса и страхав полна та беяше борба»⁴⁷². Затем под Добрыничами 20 января 1605 года войска самозванца были разгромлены, и ему пришлось отступить к Путивлю и запереться в этом городе. Царь Борис в это время молился в Троице-Сергиевой обители⁴⁷³. Однако слухи о спасшемся в Угличе царевиче Димитрии приводили к большому смятению в простом народе.

На дальнейшее продолжение и развитие Смуты оказала влияние неожиданно последовавшая смерть московского государя. Необходимо отметить, что в последние годы жизни Бориса Годунова большую роль в делах управления страной играла Ближняя дума («Тайный совет»). Француз Жак Маржерет «обвинял Годунова в том, что после по-

⁴⁷⁰ Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII века. Тексты. Л., 1986. С. 73; СГД. М. 1819. Ч. 2. С. 164. Огурство — неповиновение, нежелание исполнять службу, уклонение (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 12. С. 262).

⁴⁷¹ Маржерет Ж. Состояние Российской империи. С. 150; Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. Л., 1986. С. 255.

⁴⁷² РИБ. Т. 13. Стб. 31.

⁴⁷³ Козляков В. Лжедмитрий I. С. 114.

явления “Дмитрия” Борис “только и делал, что пытал и мучил по этому поводу”, “тайно множество людей были подвергнуты пытке, отправлены в ссылку, отравлены в дороге и бесконечное число утоплено”. Чем больше людей подвергалось гонениям, тем больше ожесточался против него народ⁴⁷⁴. Царь обвинил бояр в том, что самозванец есть дело их рук⁴⁷⁵.

Складывавшееся положение в стране подорвало здоровье царя, и 13 апреля 1605 года, в канун праздника святых жен-мироносиц, Борис Годунов неожиданно скончался⁴⁷⁶. После обеда, говорится в Новом летописце, «внезапу прииде на него болезнь люта и едва успе поновиться и постричи. В два часа в той же болезни и скончашася»⁴⁷⁷. Дополняет свидетельство Нового летописца Хронограф 1617 года: его успели постричь в монашество с именем Боголеп, был же он «на престоле Московского государства 7 лет и 6 месяцев, а всего поживе 53 лета»⁴⁷⁸. Архиепископ Арсений Элассонский говорит, что перед кончиной патриарх Иов причастил царя и постриг его в монашество с именем Боголеп⁴⁷⁹. Погребен был почивший государь в Архангельском соборе, «в пределе Ивана писателя Лествицы, идеже погребен царь Иван Васильевич з детми»⁴⁸⁰. Патриарх Иов венчал Бориса Годунова на царство и молитвенно проводил его в иной мир.

⁴⁷⁴ Скрынников Р. Г. Самозванцы в России... С. 108.

⁴⁷⁵ Он же. Россия в начале XVII в. «Смута». С. 96; Павлов Н. М. Правда о Лжедмитрии // Русский архив. М., 1886. № 8. С. 532; Даннинг Ч. Царь Дмитрий // Вопросы истории. 2007. № 1. С. 41.

⁴⁷⁶ С. Ф. Платонов говорит о болезненности также сестры Бориса Годунова, Ирины Феодоровны (1557–† 26. IX. 1603), жены царя Феодора Иоанновича, которая рано свела «ее в могилу» (Платонов С. Ф., Платонов С. Борис Годунов. М., 1999. С. 183). Она была погребена в Вознесенском монастыре в Кремле, отпевал ее, возможно, патриарх Иов. После кончины своей сестры царицы-инокини Борис Годунов прислал в Троице-Сергиеву обитель на поминовение «денег 1000 рублей» (Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 28).

⁴⁷⁷ ПСРЛ. Т. 14. С. 63. Поновиться — исповедоваться, получить отпущение грехов (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1991. Вып. 17. С. 56).

⁴⁷⁸ БЛДР. Т. 14: Конец XVI — начало XVII века. СПб., 2006. С. 535; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 328; Попов А. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в Хронографы русской редакции. М., 1869. С. 191.

⁴⁷⁹ Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 176.

⁴⁸⁰ ПСРЛ. Т. 14. С. 63. См. также: Панова Т. Д. Кремлевские усыпальницы. История, судьба, тайна. М., 2003. С. 74.

Один современник говорит, что Борис Годунов управлял государством, «не царствуя, но всегда болезнуя»⁴⁸¹. Помощь врачей была малоэффективной, они не могли излечить его недуги и поэтому царь постоянно обращался с молитвой о своем здравии к святым подвижникам во время богомолий по монастырям. Осень 1599 года он не смог своевременно отправиться на богомолье в Троице-Сергиев монастырь, поэтому «его сын собственноручным письмом известил монахов, что причина задержки та, что батюшка его “недомогает”»⁴⁸². Историк С. Ф. Платонов отмечает политический аспект кончины первого выборного русского царя: «Все трудности правления, все опасности борьбы с явными и тайными врагами ложились исключительно на его плечи. Никого нельзя было винить в этом кроме самого Бориса и обстоятельств его исключительной житейской карьеры. Политическое одиночество было естественным последствием его удачи и с течением времени превратилось в условие гибели династии»⁴⁸³.

После смерти Бориса Годунова на царский престол вступил его 16-летний сын Федор II Борисович Годунов. Вдова-царица просила патриарха Иова «и весь собор и бояр великих» о поддержке своего сына⁴⁸⁴. Патриарх Иов в апреле собрал Земский собор, на котором «нарекли на Московское государство государем царевича князя Федора Борисовича всеа Русии»⁴⁸⁵. Москвичи по благословению главы Церкви⁴⁸⁶ присягнули вдовствующей царице Марии Григорьевне и ее детям — Феодору Борисовичу и Ксении Борисовне. Глава Церкви и архиереи сообщили об этом по всем городам. Ростовский митрополит Кирилл писал в Сольвычегодск, патриарх Иов и весь Освященный Собор «благословили великого государя Царя и великого Федора Борисовича <...> на Московское государство и на все государьства всея Великия Росии»⁴⁸⁷. Известна грамота

⁴⁸¹ *Скрынников Р. Г.* Борис Годунов. М., 1979. С. 137. См. также: *Морозова Л. Е.* Два царя: Федор и Борис. С. 327–328.

⁴⁸² Там же. См. также: *Ульяновский В.* Смутное время. С. 89–91.

⁴⁸³ *Платонов С. Ф.* Борис Годунов. М., 1999. С. 221.

⁴⁸⁴ РИБ. Т. 13. Стб. 574.

⁴⁸⁵ *Козляков В.* Лжедмитрий I. С. 120. См. также: ААЭ. Т. 2. С. 87; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–1721 гг.). М., 1907. С. 172, 199.

⁴⁸⁶ ПСРЛ. Т. 34. С. 241.

⁴⁸⁷ ААЭ. Т. 2. С. 87. № 32.

святителя Иова, направленная в сибирский Пелым. В ней сообщается о кончине царя Бориса, которого Господь «сподобил принятия ангильский образ, во иноческом сину Боголеп». Глава Церкви благословил всех целовать крест царице Марии Григорьевне и ее детям — царевичу Федору и царевне Ксении⁴⁸⁸.

За время своего правления Борис Годунов ввел в Боярскую думу своих родственников, но ко времени его кончины «все наиболее значительные деятели из рода Годуновых сошли со сцены». Оставшиеся же после смерти государя его сродники «не пользовались никаким авторитетом, несмотря на свои блистательные титулы». Вступив на царский престол, Борис Годунов не смог сплотить вокруг себя боярство, результатом чего явилось его политическое одиночество. Поэтому в трудный час около его сына Федора «не оказалось никого, кто мог бы твердой рукой поддержать пошатнувшуюся власть»⁴⁸⁹, и поэтому неокрепшая династия в наступающей разрухе было обречена на гибель. «Еще при жизни царь Борис стал жертвой политической клеветы. Его обвиняли в убийстве последних членов законной династии, включая царя Ивана, царя Федора и царевича Димитрия. Клевета подготовила почву для торжества сторонников Лжедмитрия»⁴⁹⁰.

Смерть царя Бориса Годунова усугубила положение в Русском государстве, дав толчок дальнейшему развитию Смуты. Борис Годунов скончался, когда государевы войска подошли к Кромам, которые были захвачены приверженцами самозванца. Узнав о смерти царя, в войске увидели в этом постигшее его возмездие Божие. Патриарх послал под Кромы митрополита Новгородского Исидора для того, чтобы он привел войско к присяге новому царю. Но воеводы П. Ф. Басманов и В. В. Го-

⁴⁸⁸ СГГД. Ч. 2. С. 189–190. Текст присяги см.: Там же. С. 191–194.

⁴⁸⁹ *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России... С. 113.

⁴⁹⁰ Там же. Неоднозначным было отношение к Борису Годунову среди русских императоров. Петр I «считал Годунова “великим человеком”, а Екатерина назвала его “несчастливым”, оклеветанным врагами и противными ему партиями» (*Шереметев С. Д.* Труды по истории Смутного времени. [М.], 2015. С. 190). Историк С. Ф. Платонов завершает свою книгу о царе Борисе словами: после его кончины «интрига и клевета восторжествовали над его семьей и погубили ее, а личную память Бориса омрачили тяжкими обвинениями... Обвинения, однако, не были доказаны: они только получили официальное утверждение государственной и церковной власти и передали потомству загрязненный облик Бориса. Его моральная реставрация есть, по нашему мнению, прямой долг исторической науки» (*Платонов С. Ф.* Борис Годунов. С. 241).

лицын, а также часть государева войска перешли на сторону самозванца. Они послали к нему в Путивль с приглашением его на Московский престол. Часть войска, не пожелавшие изменить своей присяге, разбежалась и самозванец продолжил движение к Москве⁴⁹¹. Самозванцу доставили в Путивль Курскую икону Богоматери, которая стала «покровительницей всего его похода»⁴⁹². В Москве начались волнения. «Боляря ж приидоша к патриарху и возвестиша ему злый совет московских людей. Патриарх же Иев, столп непоколебимой, со слезами моляше, укрепляя их, и ничто ж успеваше»⁴⁹³.

1 июня 1605 года на Красной площади на Лобном месте посланники самозванца зачитали его грамоту, обращенную к москвичам. В ней описывается история спасения Лжедмитрия и даются обещания москвичам о различных льготах. Одновременно боярин В. Шуйский объявил о спасении в 1591 году в Угличе царского сына⁴⁹⁴. Об этом же говорил бывший опекун царевича Богдан Бельский, клятвенно заверивший всех в том, что он сам спас сына Грозного — Дмитрия. Это послужило началом народного волнения, при этом никто не вспомнил о том многом хорошем, что сделал царь Борис за время своего правления⁴⁹⁵. Народ разгромил тюрьмы, освободив всех находившихся в них. «“Воры”, подвергавшиеся избиению и пыткам в царских застенках, стали живыми обличителями годуновской тирании»⁴⁹⁶. Одновременно были сведены с престола царица и царевич, горожане стали грабить родственников Бориса Годунова — Сабуровых и Вельяминовых.

Григорий Отрепьев направил также послание патриарху Иову, сохранившееся в составе местного Бельского летописца⁴⁹⁷. Оно было написано в издевательском тоне по отношению к верному Годуновым главе Церкви. Историк В. И. Корецкий, исходя из содержания послания, пи-

⁴⁹¹ ПСРЛ. Т. 14. С. 64.

⁴⁹² Козляков В. Лжедмитрий I. С. 127; Васенко Пл. Лжедмитрий I-й // Русский биографический словарь. Т. X: Лабзина — Ляшенко. СПб., 1914. С. 382; Скрынников Р. Г. Россия в начале XVII в. «Смута». С. 176; Пирлинг [П.] Дмитрий самозванец. С. 161.

⁴⁹³ ПСРЛ. Т. 14. С. 65.

⁴⁹⁴ Ульяновский В. Смутное время. М., 2006. С. 58–59.

⁴⁹⁵ Там же. С. 58.

⁴⁹⁶ Скрынников Р. Г. Самозванцы в России... С. 132–133.

⁴⁹⁷ ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 242.

шет, «что под личиной “царя Дмитрия” скрывался именно Григорий Отрепьев, в прошлом приближенный к Иову черный дьякон, писавший по его поручению каноны и имевший возможность наблюдать патриарха в повседневной жизни, чем он не преминул воспользоваться, составляя свое послание»⁴⁹⁸.

«Прелестные» письма самозванца вносили смуту и постепенно склонили сознание народа к принятию спасшегося «царского сына». 5 июня самозванец прибыл в Тулу, где ему устроили торжественную встречу, сюда прибыл Рязанский архиепископ Игнатий. Боярская дума посылает к нему своих представителей с приглашением вступить на царский престол. Следует отметить, в присланной грамоте нет ни одной подписи духовных лиц. «Прибытие в Тулу главного дьяка А. Власьева и других приказных людей привело к тому, что управление текущими государственными делами начало переходить в руки самозванца»⁴⁹⁹. Из Тулы Лжедмитрий выступил в Серпухов, где к нему явились глава думы удельный князь Ф. И. Мстиславский, князь Д. И. Шуйский, стольники, стряпчие, дворяне, дьяки и столичные купцы — гости. Как и в 1598 году при избранном, но еще не венчанном царской короной Борисе Годунове под Серпуховым самозванец, еще не вступив в Москву, давал пиры. Дьяки из окружения Г. Отрепьева составили новую присягу на имя спасшегося царевича Димитрия. При этом называется последняя жена Иоанна Грозного — монахиня Марфа (Мария Нагая). «Присяга на имя вдовы Грозного была еще одной попыткой самозванца мистифицировать страну»⁵⁰⁰.

До прибытия самозванца в Москву последовала расправа над царской семьей, 10 июня на подворье Бориса Годунова явились князья В. Голицын и В. Масальский в сопровождении стрельцов, а также дворяне М. А. Молчанов и А. В. Шереметевы, имевшие «опыт опричной службы». Членов царской семьи развели по разным хоромам. «Царица Мария Скуратова обмерла от страха и не оказала палачам никакого сопротивления. Федор Годунов, несмотря на молодость, отчаянно сопротивлялся, так что стрельцы не сразу смогли с ним справиться»⁵⁰¹. По-

⁴⁹⁸ *Корецкий В.* Новая летопись о «Смутном времени» // Знание — сила. 1972. № 1. С. 48.

⁴⁹⁹ *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России... С. 137.

⁵⁰⁰ Там же. С. 138; *Он же.* Лихолетье. Москва в XIV–XVII веках. М., 1988. С. 314.

⁵⁰¹ *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России... С. 139; ПСРЛ. Т. 14. С. 66.

сле убиения царской семьи князь В. В. Голицын повелел созвать народ и объявил, «что царица и царевич со страху “испиша зелья и помроша, царица же едва оживе”»⁵⁰². Версия об отравлении матери-царицы и сына-царевича была названа в целях пропаганды «во имя общей идеи о свершении Божией воли над династией “злодеев”»⁵⁰³. В живых из всей семьи осталась только дочь царя Бориса — Ксения, которая «была оставлена под стражей»⁵⁰⁴. «Как записал шведский агент, он видел собственными глазами вместе с тысячами москвичей следы от веревок, которыми были задушены царица Мария и царь Федор Годуновы. Следуя версии о самоубийстве, бояре запретили традиционный погребальный обряд»⁵⁰⁵. Неожиданная смерть царя и гибель его родственников содействовали тому, что его стали винить во всех бедах.

Тела вдовы-царицы Марии Годуновой и сына Феодора отвезли в женский Варсонофьевский монастырь на Сретенке и там погребли. Близ монастыря находилась скудельница, где погребались скончавшиеся в пути странники, а также убогие, безродные, или погибшие насильственной смертью. Кроме того, московские бояре потревожили погребение царя Бориса: его могила в Архангельском соборе была раскопана, тело скончавшегося правителя было удалено в Варсонофьевский монастырь и погребено в одной яме с женой и сыном⁵⁰⁶. Через год по приказанию царя Василия Шуйского останки царской семьи с должными почестями были перенесены в Троице-Сергиев монастырь⁵⁰⁷.

⁵⁰² *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России... С. 139. Это, как отмечает В. Козляков, было первое убийство государя, что «повторится потом с Петром III и Павлом I» (*Козляков В.* Лжедмитрий I. С. 140). Здесь можно назвать также имена императоров Всероссийских: Александр II (1855–† 1881) и страстотерпец Николай II (1896–† 1918).

⁵⁰³ *Ульяновский В.* Смутное время. С. 63.

⁵⁰⁴ *Маржерет Ж.* Состояние Российской империи. С. 166.

⁵⁰⁵ *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России... С. 139–140.

⁵⁰⁶ ПСРЛ. Т. 14. С. 66; ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 205; *Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. 2: Монастыри по штатам 1764, 1786 и 1795 годов. С. 100–101.

⁵⁰⁷ Позднее в Троице-Сергиевом монастыре была погребена и дочь Бориса Годунова Ксения († 1622), в монашестве Ольга. Перед своей кончиной, будучи в Суздальском монастыре, она завещала похоронить себя рядом с родителями (*Макарий, архим.* Монахиня Ольга (Годунова) // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики.* М., 2002. № 3 (9). С. 92–97). Следует отметить, что Борис Годунов чаще других государей посещал

За убийством царицы и царевича последовало и другое беззаконие — сведение с патриаршего престола главы Русской Церкви. Патриарх Иов, сохраняя верность национальной самобытности, не шел на компромиссы с нараставшими деструктивными явлениями в стране и поэтому подвергся изгнанию. «Самозванец поручил его сведение с престола той самой боярской комиссии, которая должна была произвести казнь Федора Годунова»⁵⁰⁸. В Успенском соборе П. Ф. Басманов публично назвал патриарха Иова «Иудой и виновником “предательств” Бориса по отношению к “прирожденному государю Дмитрию”»⁵⁰⁹. Оставляя панагию перед чудотворным образом Владимирской иконы Богоматери, Святейший патриарх слезно просил Пречистую Деву спасти православие на Руси⁵¹⁰.

В прощальной грамоте всем москвичам патриарх Иов в 1606 году описал свои злоключения при сведении с престола: «...множество народа царствующаго града Москвы внидоша во святую соборную и Апостолскую церковь, со оружием и дреколием, во время святого и Божественного пения, и не дав совершити Божественныя литургии, и внидоша во святой олтарь и меня Иева патриарха из олтаря взяша и во церкви и по площади таская позориша многими позоры»⁵¹¹. По его собственным словам, написанным в Духовной грамоте, он пережил «озлобление

Троицкий монастырь и более других жаловал в него вкладов. Поминование всей царской семьи творилось в обители преподобного Сергия 1 мая. В этот день до Литургии совершалась соборная панихида «при печальных звуках большого Годуновского колокола. При служении Божественной литургии употребляются... вклады Годунова: сосуды, воздухи и покров на мощи преподобного Сергия» ([Смирнов С. К.] Церковно-исторический Месяцеслов Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1850. С. 37; Снегирев И. М. Путеводитель из Москвы в Троице-Сергиеву лавру. М., 1856. С. 103). В 1780–1781 годах паперть Успенского собора была разобрана, «а над захоронениями Годуновых сооружена существующая ныне кирпичная палатка, названная усыпальницей Годуновых» (Спирина Л. М. Царская усыпальница Годуновых на территории Троице-Сергиевой лавры. Сергиев Посад, 2008. С. 24).

⁵⁰⁸ Скрынников Р. Г. Россия в начале XVII в. «Смута». С. 231; Он же. Крест и корона. Церковь и государство на Руси IX–XVII вв. СПб., 2000. С. 338.

⁵⁰⁹ Скрынников Р. Г. Лихолетье. Москва в XIV–XVII веках. М., 1988. С. 317.

⁵¹⁰ ПСРЛ. Т. 14. С. 66. См. также: ПСРЛ. Т. 31. С. 151; Латухинская степенная книга 1676 года. М., 2012. С. 616.

⁵¹¹ ААЭ. Т. 2. С. 154. № 67. Позор — стыд, позор (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1990. Вып. 16. С. 123).

и клеветы, укоризны, рыдания и слезы»⁵¹² от тех, кто не желал видеть Бориса Годунова на царском престоле. Всеобщее помрачение сформировало атмосферу принятия «прирожденного» царя. На этом фоне призывы главы Церкви стали восприниматься как «медь звенящая» (1 Кор 13. 1).

Сведение с престола патриарха Иова очень напоминало низложение опричниками митрополита Филиппа II (Колычева) в 1568 году при Иоанне Грозном⁵¹³. И. М. Катырев-Ростовский пишет, что одновременно с патриархом Иовом было разослано в заточение много иноков Чудова монастыря⁵¹⁴. Но в грамоте Лжедмитрия в Сольвычегодск заявляется, что «Иев, патриарх Московский и всеа Руси <...> и весь Освященный Собор <...> узнав прирожденного государя своего <...> в своих винах добибли челом» ему⁵¹⁵. При царе Иоанне Грозном после святителя Макария все последующие митрополиты оставляли кафедру или были сводимы с престола. Эта тенденция, таким образом, продолжилась и в Патриарший период.

Дьяк Иван Тимофеев позднее писал, что Лжедмитрий «патриарха Иова, православнаго и в России перваго <...> оземством во град некий осуди»⁵¹⁶. Местом заточения сведенного святителя Иова был определен Успенский монастырь в Старице, где он некогда принял монашеский постриг и был настоятелем обители. Здесь его встретил архимандрит Дионисий († 1633; пам. 12 мая), который в Смутное время был затем Троицким настоятелем. Он проявлял сыновнюю заботу об изгнанном с кафедры первосвятителе. Келейником патриарха Иова в это время был старец Афанасий⁵¹⁷. В обители в последующее время хранился саккос патриарха Иова, из простой парчи, переделанный из диаконского стихаря.

⁵¹² Новиков Н. Древняя российская вивлиофика. Ч. 6. С. 113.

⁵¹³ Скрынников Р. Г. Крест и корона. Церковь и государство на Руси IX–XVII вв. СПб., 2000. С. 338. Аналогичным образом в Новом летописце описано затем поругание сторонниками Тушинского вора Ростовского митрополита Филарета при взятии ими Успенского собора в Ростове Великом (Вовина-Лебедева В. Г. Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 322).

⁵¹⁴ РИБ. Т. 13. Стб. 578. См. также: Скрынников Р. Г. Россия в начале XVII в. «Смута». С. 232; Хроники смутного времени. М., 1998. С. 177.

⁵¹⁵ ААЭ. Т. 2. С. 92. № 35.

⁵¹⁶ Временник Ивана Тимофеева. СПб., 2004. С. 86. Оземство — изгнание, ссылка (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 12. С. 307).

⁵¹⁷ Арсений, игум. Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 62.

«Очевидно, святитель служил в нем уже после заточения в Старицкий монастырь»⁵¹⁸.

О своем преемнике, поставленном по воле самозванца, патриархе Игнатии сведенный патриарх отозвался так: «По ватаге и атаман, а по овцам и пастырь»⁵¹⁹. Позднее Лжедмитрий I и другие самозванцы предавались анафеме в храмах при совершении «Чина православия», совершавшемся в первую Неделю Великого поста⁵²⁰.

Через год, после свержения самозванца в 1606 году, святителю Иову было предложено вернуться на патриарший престол⁵²¹. Но он уже был в преклонном возрасте, ослеп и поэтому отказался, «ибо добротрачные зеницы его замутились и свет сладостный был отнят от очей его»⁵²², говорится в Хронографе. В феврале 1607 года патриарх Иов был приглашен новым царем Василием Шуйским и патриархом Ермогеном в Москву. Два первосвятителя совершили 20 февраля богослужение в Успенском соборе, молящиеся испросили прощение у первосвятителей за нарушение верности царю Борису и признание самозванца, а от имени двух патриархов была прочитана разрешительная грамота⁵²³. В ней оба предстоятеля соборно преподали москвичам прощение за отход от законного царя и уклонение к Лжедмитрию. Престарелого первосвятителя сопровождал в Москву, как предполагается, старицкий архимандрит Дионисий⁵²⁴.

⁵¹⁸ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 18.

⁵¹⁹ *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 191; Латухинская степенная книга 1676 года. М., 2012. С. 62; *Левитский Н.* Игнатий, патриарх Московский (Историко-биографический очерк) // Христианское чтение. СПб., 1886. Ч. 2. С. 566.

⁵²⁰ *Никольский К., прот.* Анафематствование (отлучение от Церкви), совершаемое в первую Неделю Великого поста. Историческое исследование о Чине православия. СПб., 1879. С. 243–249.

⁵²¹ РИБ. Т. 13. Стб. 926.

⁵²² БЛДР. Т. 14: Конец XVI — начало XVII века. СПб., 2006. С. 541.

⁵²³ ААЭ. Т. 2. С. 148–160. № 67; *Грюнберг П. Н.* О «разрешительной грамоте» двух патриархов // Ежегод. богосл. конф. Православного Свято-Тихоновского богословского ин-та. Мат.-лы. М., 1998. С. 130–142. Стихотворение на эту тему см.: *Лебедев В. П.* Патриаршее прощение // Русский паломник. 194. № 4. С. 58.

⁵²⁴ *Скворцов Д.* Дионисий (Зобниновский), архимандрит Троицкого-Сергиева монастыря (ныне лавры). Историческое исследование. Тверь, 1890. С. 54. О приезде в Москву престарелого патриарха Иова сообщает в своем труде также голландец Исаак

На праздник князя Владимира в 1606 году в келейной книге патриарха Иова была сделана такая запись: «Сия Псалтырь следованиям старца Иева бывшего патриарха, после его живота в Дом Пресвятыя Богородицы чеснаго и славнаго Ея Успенья в Старицькаи манастырь, а подписано лета 7114 году июля в 15 день»⁵²⁵. В октябре того же 1606 года святитель Иов дал в обитель много образов⁵²⁶ и другие вклады⁵²⁷. При архимандрите Дионисии (1606–1610) была составлена Описная книга Успенского монастыря, в которой были отмечены «дача патриарха Иова и имущество, оставшееся после смерти его и его келейника»⁵²⁸. После кончины первосвятителя осталось 56 книг и среди них «был “Шестоднев” Иоанна Экзарха»⁵²⁹.

Скончался первый патриарх Иов 19 июня 1607 года и был похоронен в Старицком монастыре, «близ церкви Успения Пречистыя Богородицы, у западных дверей против праваго клироса, подле ево начальнаго отца, того же монастыря архимандрита Гермона, на правой стороне»⁵³⁰. Отпевали первого Всероссийского патриарха иерарх, присланный из Москвы святителем Ермогеном, и местный владыка. «Погребение его было совершено торжественно Крутицким митрополитом Пафнутием и Тверским архиепископом Феоктистом со Освященным Собором, при архимандрите Дионисии»⁵³¹. Спустя некоторое время почивший перво-

Масса (*Масса Исаак*. Краткое известие о Московии в начале XVII в. М., 1937. С. 167; *О начале войн и смут в Московии*. М., 1997. С. 140).

⁵²⁵ Книжные центры Древней Руси. Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 172.

⁵²⁶ Книги переписные Успения Пречистыя монастыря, что в Старице на посаде у Волги на берегу // Тверская старина. Ежемесячный журнал. Старица, 1911. № 3. С. 23–26; *Скворцов Д.* Дионисий (Зобниновский), архимандрит Троицкого-Сергиева монастыря (ныне лавры). С. 52.

⁵²⁷ Книги переписные Успения Пречистыя монастыря, что в Старице на посаде у Волги на берегу // Тверская старина. Ежемесячный журнал. 1911. № 2. С. 14.

⁵²⁸ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 20.

⁵²⁹ *Турилов А. А.* Памятники южнославянской книжности в составе русских библиотек конца XV–XVII веков (по материалам древнерусской библиографии) // Советское славяноведение. 1977. № 1. С. 81.

⁵³⁰ История о первом патриархе Иове Московском и всея России. С. 26.

⁵³¹ *Арсений, игум.* Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. С. 44. Одна из оставшихся патриарших шуб была дана затем архиепископу Феоктисту (Там же. С. 62). Среди лиц, названных в описании розданных вещей в поминавание патриарха Иова, назван также племянник «патриархов Федор Пасынков» (Книги переписные

святитель явился во сне архимандриту Дионисию и укорил его за воздвигнутую палатку над его погребением⁵³². В соборном храме позднее была сделана надпись: «На сем месте погребен Божий раб Святейший Иов патриарх Московской и всея Росии и во 7160 году мощи ево взяты в Москву»⁵³³. В 1623 году И. И. Головков дал в храм в Патриаршей слободе октябрьскую богослужебную Минею «по Иове патриархе, и по Ермогене патриархе, и по их служебнике иноке старце Киприане»⁵³⁴.

В Старице почиталась, как считалось, мать патриарха Иова — старица Пелагия, погребенная в Вознесенском монастыре, по которой творились панихиды в дни ее монашеских и мирских именин⁵³⁵. Изучение обнаруженных в наши дни ее останков позволило следующим образом реконструировать ее подвиг и определить характер ее родственных отношений с патриархом. Параскева — сестра патриарха Иова, родилась в 1538–1549 годах, в девичестве ушла в монастырь. В 1608–1609 годах, когда Старица была захвачена паном А. Зборовским и князем Г. Шаховским, она была убита выстрелом в голову, очевидно, при увещании грабителей монастыря⁵³⁶.

Весной 1652 года священные останки первого патриарха были перенесены из Старицы в Москву. В грамоте, которую написал по этому поводу патриарх Иосиф, говорится: «По благодати Святаго и Животворящаго Духа Иосиф патриарх и еже о нем Божественный Священный Собор молим тя, боголюбезне учителю, сладчайший боголюбезных сосуд воспитания, ты преж мене пастырю и ныне пастырь, твоя суть моя овца, от тебе бо сам начало бысть и еже по тебе пастырие, ныне убо время твоего возвращения на свое отечество. Покажи нам лице свое и слышан сотвори глас свой, прими свое утверждение, даруй себе жаждущим тя, прииди с миром во свояси и своя ти с любовию примут тя»⁵³⁷.

Успения Пречистыя монастыря, что в Старице на посаде у Волги на берегу // Тверская старина. 1912. № 1. С. 60).

⁵³² РИБ. Т. 13. Стб. 940.

⁵³³ Крылов И. П. Старица и ее достопримечательности. Старица, ²1914. С. 31.

⁵³⁴ Леонид (Кавелин), архим. Надписи Троицкой Сергиевой лавры. СПб., 1881. С. 77.

⁵³⁵ Зубарев Ф. К. Город Старица и Вознесенский монастырь. Старица, 1914. С. 130–134.

⁵³⁶ Станюкович А. К., Шитков А. В. Гробница Пелагии Старицкой // Проблемы комплексного изучения церковных и монастырских некрополей. Звенигород, 2003. С. 112–135.

⁵³⁷ Николаевский П., прот. Материалы для истории Русской Церкви. Послание Московского патриарха Иосифа к мощам патриарха Иова при перенесении их из Старицы в Москву // ХЧ. 1885. № 9–10. С. 503–504.

Священные останки первого Русского патриарха были изнесены из Старицкой обители с крестным ходом. На месте остановки, где жители Старицы прощались с мощами, позднее была устроена памятная часовня.

В Мазуринском летописце читаем: «В лето 7160 апреля в 5 пренесены быша мощи Иова, патриарха Московскаго и всея России»⁵³⁸. За мощами Святейшего патриарха ездил Ростовский митрополит Варлаам (1619–1652)⁵³⁹. Встреча мощей первосвятителя произошла в столице 5 апреля 1652 года за десять дней до кончины патриарха Иосифа (1642–1652)⁵⁴⁰. Царь Алексей Михайлович писал Новгородскому митрополиту Никону в 1652 году, когда в Успенский собор были принесены останки патриарха Иова, что «пришедши, поставили в ногах у Иасафа патриарха, на мосту наверху. И окълали кирпичем, а сверху доска положена, а не заделана для свидетельства. Почели было свидетельствовать, да за грехи наши изволил Бог отца нашего патриарха взять в вечное блаженство. А тепере все стало, ожидаем тебя к свидетельству. А чудеса от него есть»⁵⁴¹. Только в 1687 году гроб с останками патриарха был помещен в изготовленной могиле в Успенском соборе рядом с гробницей патриарха Иоасафа I. На белокаменной плите была сделана надпись: «Лета 7115 июня в 19 день преставися великий господин Святейший Иев, первый патриарх Московский и всея Руси»⁵⁴².

Сохранился памятник агиографической письменности, имеющий название «История о первом Иове, патриархе Московском и всея

⁵³⁸ ПСРЛ. Т. 31. 181. См. также: Дворцовые разряды. Т. 3: (с 1645 по 1676 г.). СПб., 1852. Стб. 304–305; ААЭ. Т. 4: 1645–1700. СПб., 1836. С. 77–87.

⁵³⁹ Дворцовые разряды. Т. 3. С. 304–305. См. также: Сапожникова О. С. Иоанн Златоуст и митрополит Филипп (К вопросу об образах, прообразах и моделях) // Книжные центры Древней Руси. Книжники и рукописи Соловецкого монастыря. СПб., 2004. С. 213.

⁵⁴⁰ В перенесении мощей принимал участие митрополит Ростовский Варлаам, которому было явление преподобного Дионисия в канун изнесения тела патриарха из Старицы (Житие преподобного отца нашего Дионисия, архимандрита Сергиевой лавры, Радонежского чудотворца. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1908. С. 87–88).

⁵⁴¹ ПЛДР. XVII век: Книга первая. М., 1988. С. 503; Московия и Европа. М., 2000. С. 497; Повести и сказания Древней Руси. Памятники литературы XI–XVII веков в избранных переводах. Изборник. М.; СПб., 2001. С. 734; ААЭ. СПб., 1836. Т. 4. С. 77. См. также: Кротов М. Г. Послание царя Алексея Михайловича о смерти патриарха Иосифа (Этюд из исторической психологии) // Герменевтика древнерусской литературы. Сб. 2: XVI — начало XVIII веков. М., 1989. С. 158.

⁵⁴² Панова Т. Д. Кремлевские усыпальницы. История, судьба, тайна. С. 28.

России»⁵⁴³. Данный памятник был создан вскоре после 1652 года, когда останки патриарха Иова были перенесены из Старицы в Москву и состоит «по крайней мере из двух одновременно написанных частей»⁵⁴⁴. В первой части показан жизненный путь первого патриарха всея Руси, при этом о Борисе Годунове почти ничего не говорится. Можно предположить, что она была написана в 1607–1610 годах при царе Василии Шуйском. Во второй части более подробно говорится о его личных дарованиях, о Борисе Годунове, об активных усилиях первосвятителя против Г. Отрепьева, описываются события, предшествовавшие ссылке патриарха Иова в Старицу, «надругательства над патриархом со стороны приверженцев Лжедмитрия. Заканчивается эта часть описанием кончины и погребения святителя Иова, к ней присоединяются чудеса после смерти патриарха»⁵⁴⁵. Затем следует повествование о принесении мощей святителя Иова в Москву и чудесах-исцелениях от его мощей. Вторая часть и завершение были написаны после принесения мощей в Москву⁵⁴⁶. Объединяет обе части образ патриарха — подвижника и молитвенника.

Имеются сведения о почитании патриарха Иова в XVII веке. В «Книге, глаголемой описание о российских святых» говорится о патриархе Иове: «Пресвятейший патриарх Иов Московский и всея России чудотворец преставися в лето 7115 июня в 19 день»⁵⁴⁷. В XVII веке словецкий старец книжник Сергей (Шелонин) в составленном каноне русским святым называет и патриарха Иова в 4 тропаре 9 песни⁵⁴⁸. В Ме-

⁵⁴³ История о первом Иове, патриархе Московском и всея России // Троицкий сборник. Свято-Троицкая Сергиева лавра., 2001. Сб. № 1. С. 65–80; Памятники литературы древней Твери. Тверь, 2002. С. 91–98; Тверская классика. Тверь, 2005. С. 241–248; Шитков А. Иов. К 400-летию памяти святителя Иова, первого патриарха Московского и всея Руси. Старица, 2009. С. 73–87.

⁵⁴⁴ Поньрко Н. В. «История о первом Иове, патриархе Московском и всея России» // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: (XVII в.). Ч. 2: И–О. СПб., 1993. С. 129.

⁵⁴⁵ Там же. 130.

⁵⁴⁶ Там же. См. также: Платонов С. Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века, как исторический источник. СПб., 1888. С. 279–283.

⁵⁴⁷ Толстой М. В. Книга, глаголемая описание о российских святых. М., 1887. С. 9. № 169; Барсуков Н. Источники русской агиографии. СПб., 1882. Прил. С. III.

⁵⁴⁸ Сергей (Шелонин), инок. Канон всем русским святым // Альфа и Омега. М., 2002. № 2 (32). С. 177.

сяцеслове троицкого келаря Симона (Азарьина) указана апрельская память — перенесение мощей первого патриарха: «В день 11 принесение честных мощей Святейшаго патриарха Московскаго и всеа Росии от града Старицы на Москву в лето 7160»⁵⁴⁹.

В настольной грамоте, данной новопоставленному патриарху Питириму (1672–1673), говорится о первом Киевском митрополите Михаиле, затем о поставлении автокефальных митрополитов на Руси после падения Константинополя, наконец, о поставлении первого Московского патриарха Иова Константинопольским первосвятителем. Далее говорится об оставлении престола патриархом Никоном, избрании во время Собора патриарха Иоасафа II и, наконец, после его кончины — патриарха Питирима⁵⁵⁰.

В Синодальной ризнице хранились три панагии Святейшего патриарха Иова⁵⁵¹. В 1595 году была изготовлена митра, шапка архиерейская, «повелением Святейшаго Иева, патриарха Московскаго и всеа Росии»⁵⁵². Сохранился также саккос патриарха Иова⁵⁵³, который был изготовлен из флорентийской ткани «олтабас», так называлась на Руси золотая ткань в то время⁵⁵⁴. В качестве рисунка на ткани использован «крупный стилизованный плод граната в листовном обрамлении, заключенный в остроовальное клеймо», причем рисунок для подобных тканей традиционно выполнялся «выдающимися итальянскими художниками»⁵⁵⁵. На саккосе имеется изображение небесного покрови-

⁵⁴⁹ РГБ. Ф. 173. I. Собр. МДА. № 201. Месяцеслов XVII в. Л. 314 об.

⁵⁵⁰ Попов Г. М. Материалы для истории патриарха Московского Питирима // ХЧ. 1890. Ч. 2. С. 499–509.

⁵⁵¹ Савва, архиеп. Тверской. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне Синодальной) ризницы. С. 7–8; Венчания на царство и коронации в Московском Кремле. Ч. 1: XVI–XVII века. М., 2013. С. 75.

⁵⁵² Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 156; Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье. Каталог. М., 2004. С. 220–221; Венчания на Царство и коронации в Московском Кремле. Ч. 1: XVI–XVII века. М., 2013. С. 79.

⁵⁵³ Савва, архиеп. Тверской. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне Синодальной) ризницы. С. 19; Вишневская И. И. Драгоценные ткани. М., 2007. С. 105. № 35; Собор Русских патриархов. К 90-летию восстановления патриаршества в Русской Православной Церкви. М., 2007. С. 16; Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 152.

⁵⁵⁴ Вишневская И. И. Саккос первого русского патриарха Иова // Московский Кремль XVI столетия. Древние святыни и исторические памятники. М., 2014. Кн. 2. С. 465, 470.

⁵⁵⁵ Там же. С. 466, 467. Отмечается, что ткань «стана саккоса патриарха Иова находит

теля патриарха — праведного Иова⁵⁵⁶. Несомненно, изготовления саккоса было связано с торжеством учреждения патриаршества на Руси. Сохранился также святительский омофор⁵⁵⁷.

В последующее время данные облачения могли использоваться на богослужениях, что возгревало и сохраняло память о первом Московском патриархе. 2 июня 1857 года святитель Филарет († 1867; пам. 19 нояб.) освящал храм в честь Успения Богоматери в Троицкой богадельне. «На нем были омофор и панagia патриарха Иова, крест наперсный Макария, митроп. Всерос., жезл у него был свят. Алексия митрополита, митра древняя»⁵⁵⁸.

В 1907 году в Русской Церкви был отмечен юбилей — 300-летие со дня кончины патриарха Иова. Поминовение почившего патриарха в день его кончины было совершено в кремлевском Успенском соборе. В храмах Старицы, месте рождения Святейшего патриарха, накануне было совершено всенощное бдение, а в Успенском «монастыре, при громадном стечении народа, двумя архиереями, в сослужении ректора Тверской семинарии городского духовенства. В самый день 19 июня были совершены во всех церквах ранние заупокойные Литургии с панихидами по патриархе, а в монастыре поздняя Литургия. После Литургии была торжественная панихида на месте погребения патриарха и состоялся крестный ход из монастыря в часовню на место бывшего прощания народа с телом патриарха. На пути следования присоединились крестные ходы прочих церквей»⁵⁵⁹. В Успенском монастыре в начале XX века можно было видеть хранившиеся «облачение патриарха, среброкованую митру, жезл черного дерева, рипиды и крест»⁵⁶⁰.

аналогию в изображении одеяния одного из волхвов в картине «Поклонение волхвов» художника Эухенио Кахеса... из собрания Музея изобразительных искусств в Будапеште» (Там же. С. 468–469).

⁵⁵⁶ Там же. С. 471.

⁵⁵⁷ *Савва, архиеп. Тверской*. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне Синодальной) ризницы. С. 25; *Маясова Н. А.* Древнерусское лицезовое шитье. Каталог. М., 2004. С. 222–223.

⁵⁵⁸ Дневник Ивана Михайловича Снегирева. 1857-й год // Русский архив. 1904. № 6. С. 231.

⁵⁵⁹ Хроника. Трехсотлетие со дня кончины патриарха Иова // Прибавления к церковным ведомостям. СПб., 1907. № 26. С. 1050.

⁵⁶⁰ Прибавления к Церковным ведомостям. СПб., 1907. № 15. Хроника. С. 695.

В XX веке в Русской Церкви было учреждено несколько празднований Соборам епархиальных святых. Первое празднование Тверским святым было совершено 14–15 июля 1979 года. В послании к пастве архиепископа Тверского и Кашинского Алексия († 1988) по этому поводу говорится: «Некоторые праведники, богоугодно пожившие на земле, почитаются местно, а о некоторых из них не творится память совершенно. Поэтому нами возбуждено ходатайство перед Святейшим патриархом совершать память Всех святых, в земле Тверской просиявших»⁵⁶¹. В лик Тверских святых было включено имя первого Всероссийского патриарха — святителя Иова⁵⁶². Святейший патриарх Пимен обратился с поздравительным посланием к владыке Алексию и к пастве по случаю епархиальных торжеств⁵⁶³, которое было зачитано в день праздника на литургии после Евангелия⁵⁶⁴. Таким образом, с 1979 года патриарх Иов почитался как местночтимый святой.

В 1989 году Русская Церковь торжественно отметила 400-летие учреждения патриаршества на Руси. На созванном архиерейском Соборе к лику святых был причислен патриарх Иов. Его прославление произошло вместе с другим «первым» патриархом — святителем Тихоном († 1925; пам. 25 марта)⁵⁶⁵. В Деянии Архиерейского Собора от 9 октября 1989 говорится: «...изволися Духу Святому и нам причислить к лику святых прославляемых всею Русской Православной Церковью: 1. Святейшего патриарха Московского и всея Руси Иова, отмечая следующие

⁵⁶¹ *Алексий, архиеп. Калининский и Кашинский*. Послание клиру и мирянам Калининской епархии [по случаю первого празднования Собора Тверских святых] // Журнал Московской Патриархии. 1979. № 11. С. 15.

⁵⁶² *Виктор (Олейник), архим.* Праздничное богослужение в кафедральном соборе // ЖМП. 1979. № 11. С. 15–20; *Минея Июнь*. М., 1986. Ч. 2. С. 571. Изображение святителя Иова имелось уже на иконе Собора Тверских святых начала XX века (Икона «Собор Тверских святых» (устроена Иоасафом Яковлевичем Кункиным в 1902 году) // ЖМП. 1979. № 11. С. 21).

⁵⁶³ *Пимен, патр. Московский и всея Руси*. Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Алексию, архиепископу Калининскому и Кашинскому [поздравление с празднованием Собора Тверских святых] // ЖМП. 1979. № 9. С. 4.

⁵⁶⁴ *Виктор (Олейник), архим.* Праздничное богослужение в кафедральном соборе // ЖМП. 1979. № 11. С. 16.

⁵⁶⁵ На Соборе Русской Церкви 1917–1918 годов, который избрал святителя Тихона, в дискуссиях неоднократно называлось и имя патриарха Иова (Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2015. Т. 5. С. 441, 511, 713, 714, 722, 733).

его добродетели: — праведность личного жития в исполнении заповедей Святого Евангелия; — ревность к православному исповеданию веры в Господа нашего Иисуса Христа; — заботу о благоустроении Русской Церкви и о христианском просвещении народов Сибири; — жертвенную любовь к пастве и освящение молитвенным подвигом и благословением защиту Отечества; — чудотворения и исцеления страждущих христиан, происходящие у мощей Святейшего Иова по его молитвам и заступничеству пред Богом <...> «Телесные останки святителя Иова, покоящиеся в Успенском соборе Московского Кремля <...> считать святыми мощами и воздавать им должное церковное поклонение»⁵⁶⁶. Празднование церковной памяти Святейшего патриарха Иова было установлено в следующие дни по юлианскому календарю: «19 июня — день его праведной кончины; 5 апреля — день перенесения его святых мощей в Успенский собор Московского Кремля»⁵⁶⁷. В 1997 году Синодальным решением было упорядочено поминовение Московских святителей и имя патриарха Иова было включено в лик Московских чудотворцев (память: 5/18 октября)⁵⁶⁸.

«Служба святителю Иову составлена Синодальной богослужебной комиссией и утверждена Святейшим патриархом Московским и всея Руси Алексием II и Священным Синодом Русской Православной Церкви 6 октября 1999 года»⁵⁶⁹. Служба имеет малую вечерню. В службе прославляется старицкая земля, «произрастившая» святого мужа-угодника. Прославляются его монашеские труды в доме Пресвятыя Богородицы. Говорится о попечении патриарха о православии в карельских, астраханских и сибирских пределах. Прославляется как первый патриарх «Церкве Руския». Называются исторические лица: «...людие, зряще доброту лица твоего, умиляхуся, благочестивый же царь Феодор со царицею Ириною честь тебе воздаваху»⁵⁷⁰. Прославляется его мирское имя: «...блаженне Иоанне, яко благодати тезоименита нарекоша ты родители» (2 тропарь, 1 канона); а

⁵⁶⁶ Деяние Освященного Архиереского Собора Русской Православной Церкви о канонизации святителей Иова и Тихона, патриархов Московских и всея Руси // ЖМП. 1990. № 1. С. 6; Канонизация святых в XX веке. М., 1999. С. 91–92. См. также: Русская Православная Церковь. XX век / Беглов А. Л., Васильева О. Ю., Журавский А. В. и др. М., 2008. С. 606.

⁵⁶⁷ Канонизация святых в XX веке. М., 1999. С. 92.

⁵⁶⁸ Определения Священного Синода // ЖМП. 1997. № 8. С. 14.

⁵⁶⁹ Минея дополнительная. М., 2005. Вып. 1. С. 309.

⁵⁷⁰ Там же. С. 301.

также «звания монашеского удостоился еси, блаженне, в немже именем Иова наречен, древнему праведнику тезоименит и подобен делом явился еси» (2 тропарь, 3 песнь канона). «В годину лютых искушений многострадальному Иову подобяся», — говорится в кондаке. Глава Церкви прославляется за храмостроительство (2 тропарь 9 песни канона). Богородичны канона имеют интересную особенность: в них прославляются Пречистая Дева и Ее избранник — патриарх Иов; предстательством патриарха испрашивается милость у Богоматери. В службе Собору Тверских святых дважды называется имя святителя Иова, уроженца Старицы: в стихире на «Господи воззвах» показан подвижнический путь первого «патриарха Всероссийского»⁵⁷¹; а в тропаре канона Церковь призывает верных «усердно» почитать «молитвенника нашего и предстателя пред Богом за Отечество наше»⁵⁷².

В составленной в наши дни службе новоканонизованному святителю Филарету († 1867; пам. 19 нояб.) имеется молитвенное обращение к Московским первосвятителям о принятии ими в свой лик митрополита Филарета. О святителе Иове говорится: «Первый от патриархов Российских, Иове многомолитвенный, призри днесь на празднество наше, же творим в память Филарета, яко иерарха пречудного и Церкви нашей похвалы и утверждения»⁵⁷³. В службе всем святым, в земли Российской просиявшим, в литийном прощении называется имя «Иова, первого Святейшаго патриарха Московскаго и всея Руси († 1607)»⁵⁷⁴.

Деятельность первого патриарха нашла отражение в акафистном творчестве. Называется имя главы Церкви в акафисте его современнику — святителю Ермогену († 1612; пам. 17 февр.): «...призвал еси во град Москву древняго и немощнаго старца первосвятителя Иова, и купно с ним молился еси в храме Успения Богоматере о чадах твоих, да обратит Господь от них праведный гнев свой, да подаст им мир и любовь»⁵⁷⁵. В акафисте Владимирской иконе Богоматери прославляется Пречистая Дева, услышавшая «святителей наших Иова и Ермогена» и «землю Рус-

⁵⁷¹ 2 стихира на Господи воззвах // Минея июнь. М., 2011. Ч. 2. С. 544–545.

⁵⁷² 2 тропарь 1 песни канона на утрени // Минея июнь. М., 2011. Ч. 2. С. 549.

⁵⁷³ 6 стихира на «Господи воззвах» на велицей вечерни // Минея дополнительная. М., 2005. Вып. 1. С. 106

⁵⁷⁴ Минея май. М., 2008. Ч. 3. С. 359.

⁵⁷⁵ 6 кондак // Акафисты русским святым. А–Д. СПб., 1995. С. 91.

скую от конечного расхищения, православную <...> веру в ней от истребления спасла еси»⁵⁷⁶. В акафисте преподобному Трифону Вятскому († 1612; пам. 8 окт.), подвижнику и современнику святителя Иова, читаем: «...шествовал еси, угодниче Божий, в престольный град Москву, полезная обители твоей тамо устроая и от Святейшаго патриарха Иова в архимандрита поставлен быв, с милостынею многою от благовернаго царя Феодора дарованною, в обитель твою паки возвратился еси»⁵⁷⁷. В акафисте преподобному Корнилию Комельскому, канонизованному при первом патриархе Московском, говорится: «...слышав Святейший патриарх Всероссийский Иов, соборне установи праздновати святую память твою во всей Православней Всероссийской Церкви, яко воистину Богом прославленнаго чудотворца»⁵⁷⁸.

Изображения патриарха Иова имелись уже в XVII веке. Патриарх Никон воздвиг патриарший дворец, где наверху «устроил маленькую церковь во имя Московских святых, митрополитов Петра, Алексия, Ионы и Филиппа, коих велел написать над ее дверью, а в церкви написать портреты шести патриархов, бывших со времен Иеремии Константинопольского: первый из них Иов, затем <...> Филарет, Иоасаф и Иосиф»⁵⁷⁹. В изготовленном Посольским приказом в 1672 году Титулярнике имеется изображение первого Всероссийского патриарха⁵⁸⁰. Его изображение в нимбе имеется также на иконе Симона Ушакова 1663 года «Древо государства Московского»⁵⁸¹.

Историк Е. Е. Голубинский отмечает наличие настенного изображения патриарха Иова в кремлевском Успенском соборе во второй половине XVIII века⁵⁸², также изображение патриарха Иова начала XVIII века име-

⁵⁷⁶ 12 кондак // «Радуйся, Невесто Неневестная». 60 акафистов Божией Матери и Ее чтимым иконам. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2002. С. 165.

⁵⁷⁷ 5 кондак // Акафисты русским святым. Н-Ф. СПб., 1996. С. 546.

⁵⁷⁸ 12 кондак // Акафисты русским святым. Д-М. СПб., 1995. С. 422.

⁵⁷⁹ Путешествие Антиохийского патриарха Макария в Россию в половине XVII века, описанное его сыном архидиаконом Павлом Алеппским / пер. с арабского Г. Муркоса. М., 2005. С. 481.

⁵⁸⁰ Царский титулярник. Кн.: 1. Титулярник 1672 г. М., 2007. Л. 87; Царский титулярник. Кн. 2: Тексты, исследования, комментарии. М., 2007. С. 64.

⁵⁸¹ Саенкова Е., Свердлова С. Симон Ушаков. Древо государства Московского (Похвала иконе «Богоматерь Владимирская»). М., 2015. С. 24, 26.

⁵⁸² Голубинский Е. Е. История канонизации святых в Русской Церкви. М., 1903. С. 581.

ется в соборном храме Сретенского монастыря⁵⁸³. Канонизация патриарха Иова способствовала развитию его иконографии. Современная роспись в трапезной Черниговского скита Троице-Сергиевой лавры, где совершается чин Панагии в праздничные дни, включает изображение деисусной композиции, где Богородица предстает святыми угодниками и среди них — Святейший патриарх Иов. Имя святителя Иова называется в надписях на антиминсах⁵⁸⁴, священных предметах⁵⁸⁵ и в записях писцов в рукописях⁵⁸⁶.

Подводя итог, можно сказать, что начальный период деятельности святителя Иова отражен в источниках незначительно. В Древней Руси переводы иерархов с кафедры на кафедру были чрезвычайно редкими, но святитель Иов — исключение. Он прошел настоятельство в трех монастырях, архиерейство на двух кафедрах: епископской (Коломенской) и архиепископской (Ростовской), а затем возглавлял Русскую Церковь первоначально в сане митрополита и затем — патриарха. В своем служении патриарх Иов опирался на опыт и наследие своих предшественников, прежде всего святителя Макария Московского.

Письменное наследие святителя Иова отражает различные аспекты его деятельности и показывает особенности времени его первосвятительства. Публикации различных актов во второй половине XX — начале XXI века значительно расширили наше представление об административно-хозяйственной деятельности Святейшего патриарха Иова. Для первого Всероссийского патриарха было характерно обращение ко времени святителя Макария и его наследию. «Стилистические осо-

⁵⁸³ *Липатова С. Н.* Фрески Сретенского монастыря. М., 2009. С. 40, 66. К этому же времени относятся также алтарные росписи соборного храма Новоспасского монастыря и среди них «изображения (портреты) всех 10 Русских патриархов» (*Дмитриев И. Д.* Московский первоклассный Новоспасский ставропигиальный монастырь в его прошлом и настоящем (Историко-археологический очерк). М., 1909. С. 33). Следовательно, открывает галерею патриарших портретов образ святителя Иова.

⁵⁸⁴ [*Горский А., прот., Невоструев К. И.*] Описание славянских рукописей московской Синодальной библиотеки. М., 1869. Отд. 3. Ч. 1. С. 68; *Никольский К., свящ.* Об антиминсах Православной Русской Церкви. М., 2005. С. 82.

⁵⁸⁵ Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. С. 146.

⁵⁸⁶ [*Горский А., прот., Невоструев К. И.*] Описание славянских рукописей московской Синодальной библиотеки. М., 1857. Отд. 2. Ч. 1. С. 126; *Сметанина С. И.* Записи XVI–XVII веков на рукописях собрания Е. Е. Егорова // Археографический ежегодник за 1963 год. М., 1964. С. 365; *Синицына Н. В.* Максим Грек в России. М., 1977. С. 262; Лицевые рукописи XI–XIX веков. Кн. 1: Лицевые рукописи XI–XVII веков. М., 2010. С. 113.

бенности сочинений И[ова] свидетельствуют о его явном тяготении к художественной манере школы митрополита Макария с ее панегирическими портретами, торжественной эмоциональностью, сложными синтаксическими конструкциями, утяжеленным, цветистым языком»⁵⁸⁷. Письменное наследие патриарха Иова открывает тему Смутного времени в древнерусской литературе. Наследие главы Церкви показывает «светлый облик первосвященника Российской Церкви, с его смирением, с его любвеобильной, богобоязненной душой»⁵⁸⁸; он обладал обширной богословской начитанностью, недюжинным знанием канонических постановлений Церкви⁵⁸⁹.

Патриарх Иов — это образец твердости, постоянства и верности своим взглядам, от которых он не отказывался, причем даже в то время, когда многие изменяли клятве и с легкостью меняли мнение о своем долге. Борис Годунов называет патриарха Иова в грамоте «твердым столпом православия»⁵⁹⁰; Новый летописец — «столп непоколебимый»⁵⁹¹; Мазуринский летописец XVII века — «Иев смиренный»⁵⁹²; писатель И. А. Хворостинин († 1625) сравнивает патриарха Иова с «чюдным Германом»⁵⁹³. «История о первом патриархе Иове» называет его как «праведнаго отличителя Растригина»⁵⁹⁴. За свою верность и преданность православию и долгу он пострадал, будучи сведен с патриаршего престола. В службе святому говорится: «Страдальцу древнему не точию тезоименит быв, отче преподобне, но и верностию Господу, такожде и исповеданием веры подобник изрядный тому явился еси»⁵⁹⁵.

⁵⁸⁷ Енин Г. П. Иов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2: (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 1: А–К. Л., 1988. С. 418.

⁵⁸⁸ Послания и поучения патриарха Иова. Историко-литерат[урный] очерк // Русский паломник. 1914. № 4. С. 55.

⁵⁸⁹ Там же. С. 56.

⁵⁹⁰ ААЭ. Т. 2. С. 9. № 3.

⁵⁹¹ ПСРЛ. Т. 14. С. 65; Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 303.

⁵⁹² Там же. Т. 31. С. 144.

⁵⁹³ РИБ. Т. 13. Стб. 539. Очевидно, имеется в виду святитель Герман Казанский († 1567; пам. 6 нояб.), который, как предполагается, отказался от предложенного Иоанном Грозным избрания на первосвященническую кафедру (*Филарет (Гумилевский), архиеп.* Русские святые, чтимые всею Церковью или местно. СПб., 2008. С. 623).

⁵⁹⁴ РИБ. Т. 13. Стб. 938.

⁵⁹⁵ 2 тропарь 8 песни канона на утрени // Минея дополнительная. М., 2005. Вып. 1. С. 305.

Святейший патриарх Иов был глубоко предан Отечеству, его имя стоит «у истоков духовного подъема и борьбы за независимость <...> он благословил на патриарший престол преемника — Ермогена, из митрополитов Казанских, и направил к нему из Старицкого Успенского монастыря своего духовного сына Дионисия Зобниновского, впоследствии знаменитого архимандрита Троице-Сергиева монастыря. Оба пастыря — и патриарх Ермоген, и Троицкий архимандрит Дионисий — после смерти Иова становятся духовными вождями национально-освободительного движения в 1611–1613 годах»⁵⁹⁶.

Приложение

**1594 г., 2 августа. — Послание патриарха Иова
митрополиту Филадельфийскому Гавриилу ||**

Бога Преблагаго Премилосердаго Единого Премудраго Страшна- л. 297
го и Превеликаго превыше Небес пребывающаго Непостижимаго, Не-
домыслимаго нам, не нам же убо едином, но и самими ангелы святыми
недоумеваемаго || и неведомаго и неразумеваемаго и невидимаго и не- л. 297 об.
осажимаго и неописаннаго и неопределяемаго⁵⁹⁷ света Живаго во свете
непреступнем и на херувимъстем престоле сидящаго и вся содержащаго
и вся строящаго и вся исполняющаго и немолчными ангельскими гласы
хвалимаго и поемаго и превозносиваго в трех Лицах прославляемаго и
во единстве познаваемаго. Отец бо Безначален Собезначальна роди Сына
прежде всех веков Единороднаго соприсносушна и сопрестолна от Отца
неразлучна. И Дух Святыи Животворящий от Того же Единого Отца Ед-
носущне исходяи и на Сыне почиваяи, действуя и во Отеческих и Сы-
новних и Своих хотениях || неразделне, яко единосущен Отцу и Сыну, л. 298
идеже бо хошет Дух Святыи действует властельски⁵⁹⁸ и Божески. И сего
ради Един Бог в Троицы неразделне и Троица во единствене смесне⁵⁹⁹, ото
ангел и человек присно славим и поклоняем во веки аминь.

⁵⁹⁶ Румянцева В. С. Из истории патриаршества в России: первосвятитель Иов и царь Борис Годунов // Церковь в истории России. М., 2007. Сб. 7. С. 51.

⁵⁹⁷ Непредельный — беспредельный (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1986. Вып. 11. С. 243).

⁵⁹⁸ Властельски (наречие) от «властель», т. е. верховный правитель, властелин (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1975. Вып. 2. С. 217, 218).

⁵⁹⁹ Смесне — смешанно, слитно (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 2000. Вып. 25.

Сего Бога нашего в Троицы славимаго властью, и хотением, и благоволением скифетродержателя великого Российскаго Царствия благовернаго и Христолюбиваго Богом венчаннаго и Богом почтеннаго и Богом украшеннаго и Богом превознесеннаго и благочестием всея вселенныя в концех просиявшаго, наипаче же во Царех пресветлейшаго преславнаго великого государя Царя и великого князя Федора Ивановича л. 298 об. всеа Русии самодержца || Владимирскаго, Московскаго, Новгородскаго, Царя Казанскаго, Царя Астараханскаго, государя Псковскаго и великаго князя Смоленскаго, Тверскаго, Югорскаго, Пермскаго, Вятскаго, Болгарскаго и иных государя Царя и великого князя Новагорода Низовские земли, Черниговскаго, Рязанскаго, Ростовскаго, Ярославскаго, Белозерскаго, Лифлянскаго, Удорскаго, Обдорскаго, Кондинскаго и всеа Сибирския земли и Северские страны повелителя и государя Иверския земли, Грузинских Царей и Кабардинские земли, Черских и Игорских князей и иных многих государств государя и обладателя. Первопрестольныя святыя соборныя и апостольския церкви Пресвятыя, Пречистыя и Препоблагословенныя Владычица наша Богородица и Приснодевы л. 299 Мария честнаго и славнаго Ея || Успения Божиею милостию смиренный Иев патриарх присноцарствующаго града Москвы и всея Великия Росии о Святем Дусе возлюбленному сыну и по Божественей благодати предизбранному⁶⁰⁰ въеже⁶⁰¹ пасти в премудрости разума Христова стада словесныя овца, о них же Премилосердый Господь наш Иисус Христос Божественую кровь Свою на Кресте пролия.

Пресвященному и боголюбивому кир Гаврилу митрополиту Филадельфейскому благодать и мир и милость от Бога Отца Господа нашего Иисуса Христа, благословившаго нас всяцем духовным благословением, въеже быти нам пред Ним в всей истинне в любви совершенно, о ней же глаголаху Бог наш учеником Своим: «О сем убо уведят вси, яко Мои л. 299 об. ученицы есте, аще между собою || друг другу любовь имате» (Ин 13. 35). В сицевой бо любви «закон и пророцы вси висят» (Мф 22. 40) и всяко прошение даруется, по неложному словеси Господню, еже рече: «Яко

С. 178).

⁶⁰⁰ Предизбранный — от «предъизбирати», что означает «предназначать, предопределять» (Дьяченко Г., *свящ.* Полный церковнославянский словарь. М., 1993. С. 484).

⁶⁰¹ Воеже, въеже — с тем, чтобы; для того, чтобы (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1975. Вып. 2. С. 263).

аще два от вас совешаета на земли о всякой вещи, еже аще просита, будет има ото Отца Моего, иже есть на Небесех» (Мф 18. 19), «идеже бо еста два, или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреде их» (Мф 18. 20). Таковыя же Божественныя великия любве знамение и основание обретох во святей души твоей, яко же богодухновенным твоим писанием, еже к нам смиренным любовный свой союз изъяснил еси. И с ним дарование свое духовное — свещу на благословение нам прислал еси || с Констан- л. 300
тином гречанином с товарищи. И такое твое духовное дарование и грамоту принял есмь с духовным порадованием⁶⁰². И расмотрих по писанию твоему, яко исполнитель закона Христова Божие, дело показуеши нраву Апостолу подобяся рекшему: Аще и телом разньствуем, но духом вкупе пребудеде (Кол 2. 5) от толиких бо расстояний и местных, яко на облацех духом носим любовными крылы смирение наше достиг еси. Слышав же про твое по Бозе пребывание⁶⁰³, что твое великое архиерейство во святей нашей непорочней Хрестьянской греческой вере неподвижимо пребываеши и от Бога врученное ти стадо словесных овец || добре управ- л. 300 об.
ляешь. И о сем убо аз зело порадовахся, и сего ради духовным союзом подвизаем, пресвятое твое архиерейство молю: да не позазриши⁶⁰⁴ на наше смирение, нашей убо духовной любви, еже совет имети друг другу о божественных и духовных и о своих едиnorodных⁶⁰⁵ бессмертных душах и о своем стаде, о нем же ты постави Дух Святый стража (Деян 20. 28) и пастыря и блюстителя Церкви Господа нашего Иисуса Христа от волков губящих ю и пасти стадо богоизбранное словесных овец, их же искупи Честною Си Кровию Христос (Деян 20. 28) Бог наш от работы дьяволя. И вся церковная предания узаконеная нам от Бога и от святых Апостол предана святей || Соборней и Апостольстей Церкви и по Апостолех свя- л. 301
тых Богоносных отец наших приемник престол тех апостольских Святому Духу в них действующу многа и различна правила чины ж и уставы

⁶⁰² Порадование — радость, удовольствие (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1991. Вып. 17. С. 108).

⁶⁰³ Пребывание — бытие, жизнь, усердие (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1992. Вып. 18. С. 147).

⁶⁰⁴ Позазрити = позазрети — осудить, упрекнуть (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1990. Вып. 16. С. 108).

⁶⁰⁵ Единородный — родственный, связанный духовным родством (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1978. Вып. 5. С. 28).

святых Божии Церкви надержиша⁶⁰⁶ и законоположиша⁶⁰⁷ и предаша весь устав хрестыянского закона — сих всех твердо и непоколебимо и непревратно⁶⁰⁸ и непреложно опасно⁶⁰⁹ соблюдаеши сия вся, яко же от многих слышах, благодатию Христовою свершенно соблюл еси.

Едино же к сим еще да наворачает⁶¹⁰ святительство твое, о нем же духовною любовию подвизаю тя, еже⁶¹¹ с нами вкупе молити Премилости-
л. 301 об. ваго и Всещедраго Человеколюбиваго || Бога Господа нашего Иисуса Христа и Пречистую Его Богоматере, а нашу общую Заступницу Хрестыянскую и Молебницу к Сыну Своему и святых Небесных сил бесплотных и всех святых от века Богу угодивших о благоверном и Христолюбивом и боговенчанном великом государе нашем Царе и великом князе Федоре Ивановиче всеа Русии самодержце и о его благоверной и Христолюбивой Царице и великой княгине Ирине о их многолетном здравии, спасении, и о чадородии. И дабы Господь Бог наш подаровал⁶¹² великому государю нашему плод чадородия в наследие роду его и царскаго бы его корени⁶¹³
л. 302 инога расленная⁶¹⁴ и неувядаемая ветвь процвела в надежу и в насле- || дие великим государствам Росийскаго Царствия. И послал бы Господь Бог Свое милосердие свыше великому государю нашему, помощь и одоление на враги. И устроил бы Господь Бог великому государю нашему и всему хрестыянству во всем полезная, якоже изволит Его святая воля.

⁶⁰⁶ Надержатися — держаться какого-либо направления (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1983. Вып. 10. С. 67).

⁶⁰⁷ Законоположити — установить, наставить (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1978. Вып. 5. С. 220).

⁶⁰⁸ Непревратно — твердо, непоколебимо (Дьяченко Г., свящ. Полный церковнославянский словарь. С. 349).

⁶⁰⁹ Опасно — тщательно, прилежно, с особым вниманием (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 13. С. 316).

⁶¹⁰ Навершати — исполнять (Дьяченко Г., свящ. Полный церковнославянский словарь. С. 327).

⁶¹¹ Еже — чтобы (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1978. Вып. 5. С. 35).

⁶¹² Подаровати — дать, даровать, одарить (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1989. Вып. 15. С. 217).

⁶¹³ Корень — продолжение рода, потомок (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1980. Вып. 7. С. 310).

⁶¹⁴ Расленный — от «расль», т. е. «отрасль, отпрыск» (Дьяченко Г., свящ. Полный церковнославянский словарь. С. 543).

Да не забвено же сотворит святительство твое в благоприятных ти молитвах и нашего смирения, яко да и мы по заповеди Христове от Пресвятаго Духа по данней нам благодати любовнаго ради союза благословляем и молитву деем за твое святительство, да примет Господь, яко кадило, молитвы (Пс 140. 1) твоя и яко Авелевы жертвы праведнаго (Евр 11. 4) и яко Ноево приношение (Быт 8. 20–22; Евр 11. 7). И да вписанно будет святительство твое в животных книгах⁶¹⁵ || со всеми бого- л. 302 об. приятными святители, иже имя во всех человецех честно и житие пред Богом непорочно и праведно, правоверием сияюще и слово утвержающе истинно. И да помилованно же будет и богоизбранное стадо твое, яко да устроит Господь вся полезная богоприятне души твоей и по Бозе стаду твоему. И сице верую к Богу утвердившися и любовным союзом совокупльшися вкупе возрадуемся духовне и во всем благодарение вослем, славу и велелепие, державу и область⁶¹⁶ Единому Премудрому Богу и Спасу нашему Иисусу Христу прежде сего века и ныне и во вся веки. А милость Божия и Пречистые Богородица и великих || Росийских чудотвор- л. 303 цев Петра и Алексея и Ионы и всех святых молитвы и нашего смирения благословение да есть и будет с святительством твоим ныне и во веки.

Писано бысть в славнем царствующем граде Москве от создания миру 7102-го августа во 2 день⁶¹⁷.

1596 г., июнь. — Послание патриарха Иова Филадельфийскому митрополиту Гавриилу ||

Бога Всемогущаго и во всех всяческая действующаго, иже прежде век л. 294 сый Бог и есть и будет, ниже начинаема ниже престаема⁶¹⁸ Отца и Сына и Святаго Духа, в трех лицах славимаго и поклоняемаго. Сего убо Бога

⁶¹⁵ Животные книги — «книги жизни», в которые, согласно христианского вероучения, записываются деяния праведников (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1978. Вып. 5. С. 106).

⁶¹⁶ Область — власть, господство (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 12. С. 67).

⁶¹⁷ РНБ. Соловецкое собрание. № 683 (852). Сборник исторический начала XVII в.

⁶¹⁸ Ниже — отрицательная частица; союз выражающий отрицание (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1986. Вып. 11. С. 366). Престаемый — от «престание», т. е. «прекращение, окончаемый» (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1994. Вып. 19. С. 54). Ниже престаема — бесконечна, некончаемого.

- л. 294 об. нашего властью и хотением и благоволением скифетродержателя || великого Российскаго Царствия благовернаго и Христолюбиваго и Богом венчаннаго и Богом почтеннаго и Богом украшеннаго и Богом превознесеннаго и благочестием всея вселенныя в концех происиявшаго, наипаче же во Царех пресветлейшаго и преславнаго, великого государя Царя и великого князя Федора Ивановича всеа Руси самодержца Владимирскаго, Московскаго, Новгородскаго, Царя Казанскаго, Царя Астраханскаго, государя Псковскаго и великаго князя Смоленскаго, Тверскаго, Югорскаго, Пермскаго, Вятцкаго, Болгорскаго и иных государя и великого князя Новагорода Низовские земли, Черниговскаго, Рязанскаго, Полоцкаго, Ростовскаго, Ярославскаго, Белозерскаго, Лифлянскаго, л. 295 Удорскаго, Обдорскаго, || Кондинскаго и всеа Сибирския земли и Северныя страны повелителя и государя Иверския земли Грузинских Царей и Кабардинские земли, Черкасских и Горских князей и иных многих государств государя и обладателя. Первопрестолные святыя и великия Божественныя соборныя и Апостольския Церкви Пресвятыя Пречистыя и Препоблагословенныя Владычицы наша Богородица и Приснодевы Мария, честнаго и славнаго Ея Успения Иев Божию милостию патриарх Царствующаго града Москвы и всеа Росии, иже по Божественей благодати преподобному святителю избранному учителю и пастырю Христова стада, наипаче же поспешителю и заступнику Христовы ограды о л. 295 об. Святем Дусе сыну нашего смирения Гаврилу || митрополиту Филалфейскому благословение, мир, любовь еже о Господе радоватися.

Писал еси нам в своей грамоте, что изогнан еси от земли своея и от престола своего и пребываеши в великих печалех и в скорбех, видя свою церковь у мучителей, одержиму ими. И мы, прием и прочет твое писание, слышав таковая изгонения от безбожных и поганых агарян, велми от сердца скорбим и паки от скорби на благо души я прелагаемся, уповающе на словеса Христа Бога нашего, еже есть во святом Евангелии реченное: «Блажени изгнани правды ради, яко тех есть Царствие Небесное» (Мф 5. 10); и «Блажени, егда поносят вам и изженут вы и рекут всяк зол глагол на вы лжуще» (Мф 5. 11) и прочей тоя главизны. И паки в л. 296 друзем Евангелисте глаголемая: «Печалны || будете, но печаль ваша в радость будет» (Ин 16. 20); и «печаль убо имати ныне и паки <...> возрадуетца сердце ваше и радости вашей никто же не возмет от вас» (Ин 16. 22), да имуть радость Мою исполнену в себе (Ин 16. 24). Подобаает убо и нам

имяни ради Господа нашего Иисуса Христа вся скорбная претерпевати крепче: гонение и безчестие и раны даже и до крови и до смерти и Царствия Небеснаго и вечных благ восприятие наследницы будете в веки безконечныя.

Потом духовною любовью подвизают[с]я, еже с нами вкупе молити Премилостиваго и Всещедраго Человеколюбиваго Бога Господа нашего Иисуса Христа и Пречистую Его Богоматерь нашу Христьянскую Заступницу и святых Небесных сил бесплотных и всех святых от века Богу угодивших о благоверном и христолюбивом || и Богом венчанном л. 296 об. великом государе нашем Царе и великом князе Федоре Ивановиче всеа Руси самодержце и о его благоверной и Христолюбивой Царице и великой княгине Ирине о их многолетном здравии и о чадородии, дабы Господь Бог подаровал⁶¹⁹ великому государю нашему плод чадородия в наследие роду его и в надежу великим государством Росийскаго Царствия и послал бы Господь Бог свое милосердие свыше великому государю нашему помощь и одоление на враги. И устроил бы Господь Бог великому государю нашему и всему православному христьянству во всем полезная, яко же изволит Его святая воля. Да не забвено же сотворит святительство твое в молитвах твоих и наше смирение любовнаго ради союза по апостольскому словеси: «молитесь друг за друга <...> да изцелеете» (Иак 5. 16), || яко да и нам должная по святым заповедем Христо- л. 297 вым благословляти и молитву творити за твое святительство. А милость Божия и Пречистые Богородицы и великих чюдотворцев Петра и Алексея и Ионы молитва и нашего смирения благословение да есть и будет с твоим святительством всегда и во веки аминь.

Писана в Царствующем граде Москве лета 7104 июня месяца⁶²⁰.

Сведения об авторе. Макарий (Веретенников), архимандрит — доктор богословия, профессор, насельник Троице-Сергиевой лавры, почетный профессор Екатеринбургской духовной семинарии (Россия, г. Сергиев Посад). *E-mail: office@lavra.ru*

⁶¹⁹ Подаровати — дать, даровать, одарить (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1989. Вып. 15. С. 217)

⁶²⁰ РНБ. Соловецкое собрание. № 683 (852). Сборник исторический. Скоропись начала XVII в.

Список литературы

1. Адрианова В. П. Из начального периода русского стихосложения // Известия отделения русского языка и словесности. 1921. Т. 26. С. 271–276.
2. Адрианова-Перетц В. П. Очерки поэтического стиля Древней Руси. М.; Л., 1947.
3. Адрианова-Перетц В. П. Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского // Труды Отдела древнерусской литературы. М.; Л., 1947. Т. 5. С. 73–96.
4. Акафисты русским святым. А–Д. СПб., 1995.
5. Акафисты русским святым. Д–М. СПб., 1995.
6. Акафисты русским святым. Н–Ф. СПб., 1996.
7. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссией. СПб., 1841. Т. 1.
8. Акты Московского Симонова монастыря (1506–1613 гг.) / сост. Л. И. Ивина. Л., 1983.
9. Акты Российского государства. Архивы Московских монастырей и соборов XV–XVII вв. М., 1998.
10. Акты служилых землевладельцев XV — начала XVII века. М., 1998. Т. 2; М., 2002. Т. 3.
11. Акты феодального землевладения и хозяйства. Ч. 1–3. М., 1951–1961.
12. Акты, относящиеся до юридического быта Древней России. СПб., 1857. Т. 1.
13. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедициею Императорской Академии наук: Дополнены и изданы Высочайше учрежденной комиссией. СПб., 1836. Т. 1–4.
14. Алехина Л. И. Время патриарха Иова и служба князю Даниилу Московскому // Макариевские чтения: иерархия в Древней Руси / Материалы XII Российской научной конференции, посвященной памяти святителя Макария. Можайск, 2005. Вып. 12. С. 260–272.
15. Алпатов М. А. Русская историческая мысль и Западная Европа XII–XVII вв. М., 1973.
16. Анисимова Т. В. Рукописи московских писцов братьев Басовых (80-е годы XVI — нач. XVII века) // От Средневековья к Новому времени / сб. ст. в честь Ольги Андреевны Белобровой. М., 2006. С. 587–608.
17. Антонов А. В. Вотчинные архивы московских монастырей и соборов XIV — начала XVII века // Русский дипломатарий. Вып. 2: Архивные материалы по истории Москвы. М., 1997. С. 73–225.
18. Антонов А. В. Из частной жизни служилых людей рубежа XVI–XVII веков // Русский дипломатарий. М., 1999. Вып. 5. С. 160–174.
19. Антонов А. В. Костромские монастыри в документах XVI — начала XVII века // Русский дипломатарий. М., 2001. Вып. 7. С. 52–218.
20. Антонов А. В. Частные архивы русских феодалов XV — начала XVII века // Русский дипломатарий. М., 2002. Вып. 8.

Первый патриарх Иов и его время

21. Антонов А. В., Маштафаров А. В. Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций конца XIV — начала XVII веков // Русский дипломатарий. М., 2001. Вып. 7. С. 418–476.
22. Антонов А. В., Маштафаров А. В. Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря XV–XVII века // Русский дипломатарий. М., 2004. Вып. 10. С. 272–334.
23. Антонова В. И. Древнерусское искусство в собрании Павла Корина. М., 1966.
24. Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи. Опыт историко-художественной классификации. Т. 2: XVI–XVIII века. М., 1963.
25. Анхимюк Ю. В. Разрядная книга 1598–1602 годов // Русский дипломатарий. М., 2003. Вып. 9. С. 361–413.
26. Аренкова Ю. И., Мехова Г. И. Донской монастырь. М., 1970.
27. Арсений Елассонский — архиепископ Суздальский: сб. ст. / сост. А. А. Тенеткина. Владимир, 2008.
28. Арсений Елассонский, [архиеп.]. Мемуары из русской истории // Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 163–210.
29. Арсений, игум. Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. Тверь, 1895.
30. Арсеньев А. В. История посылки первых русских студентов за границу при Борисе Годунове. СПб., 1887.
31. Барабанов О. Н., Волхонский М. А., Мирзоева А. М., Муханов В. М. Очерки истории христианства на Северном Кавказе. С древнейших времен до начала XX века. М., 2015.
32. Барсов Н. Из неизданных памятников древней русской литературы. Послание патриарха Иова к Грузинскому митрополиту Николаю // Христианское чтение. 1869. № 11. С. 858–893.
33. Барсов Н. Как учил о крестном знамении Святейший Иов, патриарх Московский и всея Руси. По поводу книги преосв. Никанора «Беседа о перстосложении». СПб., 1890.
34. Барсуков Н. Источники русской агиографии. СПб., 1882.
35. Баталов А. Московское каменное зодчество конца XVI века. Проблемы художественного мышления эпохи. М., 1996.
36. Баталов А. Л. Борисов (Царёв-Борисов) городок // Православная энциклопедия. М., 2003. Т. 6. С. 61–62.
37. Баталов А. Л. Гроб Господень в замысле «Святая Святых» Бориса Годунова // Иерусалим в русской культуре. М., 1994. С. 154–173.
38. Баталов А. Л. О времени построения собора Болдино-Дорогобужского монастыря // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология. Ежегодник 1985. М., 1987. С. 442–447.
39. Баталов А. Л., Вятчанина Т. Н. Об идейном значении и интерпретации Иерусалимского образца в русской архитектуре XVI–XVII вв. // Архитектурное наследство. [Вып.] 36: Русская архитектура. М., 1988. С. 22–42.
40. Бегунов Ю. К. Козма пресвитер в славянских литературах. София, 1973.

41. *Белоброва О. А.* К вопросу об иконографии Максима Грека // Труды Отдела древнерусской литературы. М.; Л., 1958. Т. 15. С. 301–312.
42. *Белов Е. А.* О смерти царевича Димитрия // Журнал Министерства народного просвещения. 1873. Ч. 168. № 7. С. 1–44; № 8. С. 277–320.
43. *Белокуров С.* О библиотеке Московских государей в XVI столетии. М., 1898.
44. *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). М., 1907.
45. *Белокуров С. А.* Сношения России с Кавказом. Материалы, извлеченные из Московского главного архива министерства иностранных дел. Вып. 1: 1578–1613 гг. // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1888. Кн. 3.
46. *Беляев И.* Иное сказание о самозванцах // Временник Императорского Московского общества истории и древностей российских. М., 1853. Кн. 16. Материалы. С. 1–80.
47. *Бенешевич В. Н.* Московский Собор конца XVI века о церковном вине // Известия Отделения русского языка и словесности. 1917. Т. 22. Кн. 1. С. 1–9.
48. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 14: Конец XVI — начало XVII века. СПб., 2006.
49. *Бобровницкая И. А.* Борис Годунов — от слуги до государя всея Руси // Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. М., 2015.
50. *Богданов А. П.* Русские патриархи от Иова до Иосифа. М., 2015.
51. *Борисенков Е. П., Пасецкий В. М.* Тысячелетняя летопись необычайных явлений природы. М., 1988.
52. *Борисов Н. С.* Церковные деятели средневековой Руси XIII–XVII вв. М.: Изд-во МГУ, 1988.
53. *Брюханова Е. В., Э. П. Р.* Иона (Думин), митрополит Ростовский и Ярославский // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. 25. С. 456–457.
54. *Буганов В. И.* Сказание о смерти царя Федора Ивановича и воцарении Бориса Годунова (записи в разрядной книге) // Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Вып. 19. М., 1957. С. 167–184.
55. *Буганов В. И., Корецкий В. И., Станиславский А. Л.* «Повесть како отомсти» — памятник ранней публицистики Смутного времени // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 28: Исследования по истории русской литературы XI–XVII вв. Л., 1974. С. 231–254.
56. *Бурдей Г. Д.* Молодинская битва 1572 года // Ученые записки Института славяноведения. Т. 26: Из истории межславянских культурных связей. К семидесятилетию академика Михаила Николаевича Тихомирова. М., 1963. С. 48–79.
57. *Варенцов В. А.* Варлаам, митрополит // Великий Новгород. История и культура IX–XVII веков. Энциклопедический словарь. СПб., 2007. С. 106.
58. *Васенко Пл.* Лжедимитрий I-й // Русский биографический словарь. Т.: Лабзина — Ляшенко. СПб., 1914. С. 382.
59. Венчания на царство и коронации в Московском Кремле. Ч. 1: XVI–XVII века. М., 2013.

Первый патриарх Иов и его время

60. *Вернадский Г. В.* История России. Московское царство. М., 1997. Ч. 1.
61. *Верюжский И., свящ.* Исторические сказания о жизни святых, подвизавшихся в Вологодской епархии, прославляемых всю Церковью и местно чтимых. Вологда, 1880.
62. *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975.
63. *Веселовский С. Б.* Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. Т. 1.
64. *Виктор (Олейник), архим.* Праздничное богослужение в кафедральном соборе // Журнал Московской Патриархии. 1979. № 11. С. 15–20.
65. *Вишневецкая И. И.* Драгоценные ткани. М., 2007.
66. *Вишневецкая И. И.* Саккос первого Русского патриарха Иова // Московский Кремль XVI столетия: древние святыни и исторические памятники. М., 2014. Кн. 2. С. 461–476.
67. Вкладная и кормовая книга Московского Симонова монастыря / *подг. текста, вступ. ст., комм. А. И. Алексеева; ред. текста А. В. Маштафарова* // Вестник церковной истории. М., 2006. № 3. С. 5–184.
68. Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987.
69. *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004.
70. *Вольгин А.* Святой благоверный Василий, Московский чудотворец // Журнал Московской Патриархии. 1977. № 8. С. 75–79.
71. *Воротникова И.* Введенский Владычный монастырь // Воротникова И. А., Неделин В. М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII веков. Крепости центральной России. М., 2013. С. 277–280.
72. *Воротникова И. А., Неделин В. М.* Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства. Крепости центральной России. М., 2013.
73. Временник Ивана Тимофеева. СПб., 2004.
74. Г. Старица и Старицкий Успенский монастырь // Русский паломник. 1914. № 4.
75. *Галахов А.* Историческая хрестоматия церковно-славянского и русского языка. Т. 1: От начала славяно-русской письменности до Петра I (IX–XVIII стол.). М., 1848.
76. *Георгиевский Г.* Праздничные службы и церковные торжества в старой Москве. М., 1995.
77. *Георгиевский Г. П.* Первый патриарх Московский // Журнал Московской Патриархии. 1944. № 8. С. 12–16.
78. *Г-ков К. Д.* Всероссийский патриарх Иов — первый русский патриарх // Странник. СПб., 1895. № 6–7. С. 177–186.
79. *Голубинский Е. Е.* История канонизации святых в Русской Церкви. М., ²1903.
80. *Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. М., 1911. Т. 2. Ч. 2.
81. *Голубовский П.* Повесть о смерти царевича Димитрия // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. СПб., 1896. № 12. С. 856–877.
82. *Голубцов А. П.* Чиновники московского Успенского собора и выходы патриарха Никона. М., 1908.

83. *Горсей Д.* Записки о России XVI — начала XVII в. М., 1990.
84. [*Горский А. В., прот., Невоструев К. И.*] Описание славянских рукописей московской Синодальной библиотеки. Отд. 2: Писания святых отцов. [Ч.] 1: Толкование Священного Писания. М., 1857; Отд. 3: Книги богослужебные. Ч. 1. М., 1869.
85. Грамота патриарха Адриана // Тверские епархиальные ведомости. 1899. № 1.
86. *Грюнберг П. Н.* О «разрешительной грамоте» двух патриархов // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института. Материалы. М., 1998. С. 130–142.
87. *Гусева А. А.* Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Сводный каталог. М., 2003. Кн. 2.
88. *Даннинг Ч.* Царь Дмитрий // Вопросы истории. 2007. № 1. С. 39–57.
89. Два сватовства иноземных принцев к русским великим князям в XVII столетии / пер. с нем. *А. Н. Шемякина.* М., 1868.
90. Дворцовые разряды. Т. 3: (с 1645 по 1676 г.). СПб., 1852.
91. *Дебольский Г., прот.* Дни богослужения Православной Церкви. М., 1996. Т. 1.
92. Дело об убийстве царевича Димитрия. М., 2012.
93. *Дергачева И. В.* Посмертная судьба и «иной мир» в древнерусской книжности. М., 2004.
94. Деяние Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о канонизации святителей Иова и Тихона, патриархов Московских и всея Руси // Журнал Московской Патриархии. 1990. № 1. С. 6–7.
95. *Дмитриев И. Д.* Московский первоклассный Новоспасский ставропигиальный монастырь в прошлом и настоящем (историко-археологический очерк). М., 1909.
96. *Дмитриева О. В.* Внешняя политика России эпохи Бориса Годунова // Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. М., 2015. С. 31–49.
97. *Дмитриевский А. А.* К трехсотлетию юбилею Астраханской епархии (Житие и подвиги первого архиепископа Астраханского Феодосия) // Труды Киевской духовной академии. 1903. Т. 2. С. 145–171.
98. Дневник Ивана Михайловича Снегирева. 1857-й год // Русский архив. 1904. № 6. С. 224–237.
99. Дневник Марины Мнишек / пер. *В. Н. Козлякова.* СПб., 1995.
100. *Доброклонский А. П.* Руководство по истории Русской Церкви. М., 2009.
101. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2015. Т. 5.
102. *Донской Д. В.* Рюриковичи. Исторический словарь. М., 2008.
103. Дополнения к Актам историческим. СПб., 1846. Т. 1.
104. *Досифей, архим.* Географическое, историческое и статистическое описание ставропигиального первоклассного Соловецкого монастыря. М., 1853. Ч. 3.

Первый патриарх Иов и его время

105. *Досифей, архим.* Летописец Соловецкий. М., ⁴1847.
106. *Дракохруст Е. И.* Иконографические источники, освещающие интервенцию начала XVII века // Труды Государственного исторического музея. Вып. 14: Сб. ст. по истории СССР XVI–XVIII вв. М., 1941. С. 29–72.
107. *Дубаков А. В.* Житие святителя Феодосия, архиепископа Астраханского и Терского // Мир Православия: сб. ст. Вып. 6: 15-летнему юбилею Волгоградской епархии Русской Православной Церкви. Волгоград, 2006. С. 274–308.
108. *Дьяченко Г., свящ.* Полный церковно-славянский словарь. М., 1993.
109. *Елдинский М., свящ.* Подвижники и страдальцы за веру православную и землю Святорусскую от начала христианства на Руси до позднейшего времени. М., 2001.
110. *Енин Г. П.* «Повесть о победах Московского государства» — новонайденный памятник древнерусской литературы // Повесть о победах Московского государства / изд. подг. Г. П. Енин. Л., 1982. С. 93–134.
111. *Енин Г. П.* Иов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2: (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 1: А–К. Л., 1988. С. 415–420.
112. *Енин Г. П.* Патриарх Иов и его утешительное послание царице Ирине в условиях своего времени // Рукописные памятники. Публикации и исследования. СПб., 1997. Вып. 4. С. 67–94.
113. *Еропкин М.* Патриарх Иов и Лжедмитрий I // Православная беседа. М., 2008. № 1. С. 77–79.
114. *Ерусалимский К. Ю.* Василий Блаженный // Православная энциклопедия. М., 2004. Т. 7. С. 126–127.
115. *Ерусалимский К. Ю., Липаков Е. В.* Герман // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 11. С. 209–213.
116. Житие преподобного отца нашего Дионисия, архимандрита Сергиевой лавры, Радонежского чудотворца. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1908.
117. Житие святого и благоверного князя Романа Владимировича, Угличского чудотворца // Ярославские епархиальные ведомости. 1889. № 48. Стб. 753–768.
118. Житие святого Иова, первого патриарха Московского и всея Руси // Журнал Московской Патриархии. 1990. № 2. С. 49–56.
119. *Жмакин В.* Митрополит Даниил и его сочинения. М., 1881.
120. *Жукова Л. В.* Арсений, архиепископ Элассонский и Архангельский, гречанин // Троицкие чтения: 1997. Сб. научн. исслед. по материалам конференции. Большие Вяземы, 1998. С. 43–49.
121. *Забелин И.* Историческое описание Московского ставропигиального Донского монастыря. М., ²1893.
122. Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII века. Тексты. Л., 1986.
123. *Зварич В. В.* Нумизматический словарь. Львов, 1975.

124. *Зверев С. В.* Новые материалы о русских студентах в Любеке в начале XVII в. // Иноземцы в России в XV–XVII веках: сб. материалов конференций 2002–2004 гг. М., 2006. С. 260–269.
125. *Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. [Т.] 2: Монастыри по штатам 1764, 1786 и 1795 годов. СПб., 1892.
126. *Зельников М. И.* Особенности совершения богослужений в условиях гонений в опыте новомучеников и исповедников российских // Наследие преподобного Серафима Саровского и будущее России. Нижний Новгород, 2012.
127. *Зернова А. С.* Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках. Сводный каталог. М., 1958.
128. *Зимин А. А.* В канун грозных потрясений. Предпосылки первой крестьянской войны в России. М., 1986.
129. *Зимин А. А.* Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV–XVI в.). М., 1977.
130. *Зимин А. А.* Опричнина. М., 2001.
131. *Зимин А. А.* Смерть царевича Димитрия и Борис Годунов // Вопросы истории. 1978. № 9. С. 92–111.
132. *Зубарев Л., прот.* Св. преподобный Трифон, Вятский чудотворец. Вятка, 1912.
133. *Зубарев Ф. К.* Город Старица и Вознесенский монастырь. Старица, 1914.
134. *Иванов В. И.* Монастыри и монастырские крестьяне Поморья в XVI–XVII веках: механизм становления крепостного права. СПб., 2007.
135. Икона «Собор Тверских святых» (устроена Иоасафом Яковлевичем Кункиным в 1902 году) // Журнал Московской Патриархии. 1979. № 11. С. 21.
136. *Ильин М. А.* Проект перестройки центра московского Кремля при Борисе Годунове // Сообщения Института истории искусств. М.; Л., 1951. [Т.] 1. С. 79–83.
137. *Ильин М. А.* Русское шатровое зодчество. Памятники середины XVI века. Проблемы и гипотезы, идеи и образы. М., 1980.
138. Иностранцы о древней Москве: сб. / сост. М. М. Сухман. М., 1991.
139. Иов, патриарх Московский // Православный собеседник. Казань, 1867. Ч. 1. № 10. С. 81–106.
140. *Иосиф, архим.* Подробное оглавление Великих Четиих Миней Всероссийского митрополита Макария. М., 1892.
141. *Иосселиан П.* Краткая история Грузинской Церкви. СПб., ²1843.
142. *Исаева Е. В.* Годуновская Псалтирь 1591 года. М., 2015.
143. История о первом Иове, патриархе Московском и всея России // Троицкий сборник. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2001. Сб. № 1. С. 65–80.
144. История о первом патриархе Иове Московском и всея России (по Старицкому списку) / под ред. и с предисл. А. Н. Вершинского. Старица, 1912.

Первый патриарх Иов и его время

145. История Русской Православной Церкви. М., 2015. Т. 2.
146. *Какаш и Тектандер*. Путешествие в Персию через Московию. 1602–1603 гг. / пер. с нем. А. Станкевича // Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1896. Кн. 2. III: Материалы иностранные. С. 1–54.
147. Канонизация святых в XX веке. М., 1999.
148. *Каптерев Н.* Светские архиерейские чиновники в Древней Руси. М., 1874.
149. *Каптерев Н. Ф.* Собрание сочинений. М., 2008. Т. 1.
150. Каталог славяно-русских рукописных книг XVI века, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов. Вып. 2: Лествица — Пчела. М., 2014.
151. *Каишанов С. М.* Финансы средневековой Руси. М., 1988.
152. *Клейн В.* Угличское следственное дело о смерти царевича Димитрия 15-го мая 1591 года. М., 1913.
153. *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980.
154. *Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871.
155. *Ключевский В. О.* Курс русской истории. М., 1988. Ч. 3.
156. Книги переписные Успения Пречистыя монастыря, что в Старице на посаде у Волги на берегу // Тверская старина. Ежемесячный журнал. Старица, 1911. № 2–3; 1912. № 1.
157. Книжные центры Древней Руси. Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991.
158. *Козляков В.* Борис Годунов. Трагедия о добром царе. М., 2011. (Серия ЖЗЛ).
159. *Козляков В.* Лжедмитрий I. М., 2009. (Серия ЖЗЛ).
160. *Колобков В. А.* Митрополит Филипп и становление московского самодержавия. Опричнина Ивана Грозного. СПб., 2004.
161. *Колычева Е. И.* Аграрный строй России XVI века. М., 1987.
162. *Кондрашкина Е. С.* Кодикология лицевых литургических рукописей Москвы рубежа XVI–XVII вв. М., 1996.
163. *Корецкий В.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М., 1986.
164. *Корецкий В.* Новая летопись о «Смутном времени» // Знание — сила. 1972. № 1. С. 46–48.
165. *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники. 1980 г. В. Н. Татищев и изучение русского летописания. М., 1981. С. 223–243.
166. *Косточкин В. В.* Государев мастер Федор Конь. М., 1964.
167. *Костюхина Л. М.* Из истории рукописного дела России XVII в. // Археографический ежегодник за 1964 год. М., 1965. С. 56–76.
168. *Костюхина Л. М.* Книжное письмо в России XVII в. М., 1974.

169. *Костюхина Л. М.* Писцовая школа московского Чудова монастыря в конце XVI в. // Новое о прошлом нашей страны. М., 1967. С. 134–142.
170. *Кочетков И. А.* Словарь русских иконописцев XI–XVII веков. М., 2009.
171. *Красев А.* Литературная деятельность русских патриархов // Душеполезное чтение. М., 1910. Ч. 3. № 9.
172. *Кривоцов Д. Ю., Морохин А. В.* К обсуждению вопроса о том, был ли Григорий Отрепьев автором Похвалы трем святителям? // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). К 80-летию члена-корреспондента РАН. В. И. Буганова. М., 2012. С. 46–50.
173. *Кротов М. Г.* Послание царя Алексея Михайловича о смерти патриарха Иосифа (Этюд из исторической психологии) // Герменевтика древнерусской литературы. Сб. 2: XVI — начало XVIII веков. М., 1989. С. 149–178.
174. *Крутецкий В. Ю.* Максим Грек и учреждение патриаршества в России (Разрешительная грамота патриарха Иеремии II Максиму Греку, июль 1588 г.) // 400-летие учреждения патриаршества в России. Roma, 1991. С. 115–130.
175. *Крылов А.* Иерархи ростовско-ярославской паствы в преемственном порядке, с 992 года до настоящего времени. Ярославль, 1864.
176. *Крылов И. П.* Старица и ее достопримечательности. Старица, ²1914.
177. *Кудрявцев И. М.* «Послание на Угру» Вассиана Рыло как памятник публицистики XV в. // Труды Отдела древнерусской литературы. М.; Л., 1951. Т. 8. С. 158–186.
178. *Кузнецов И., прот.* Святые блаженные Василий и Иоанн, Христа ради московские чудотворцы // Записки Московского археологического института. М., 1910. Т. 8.
179. *Кулакова И. П.* К истории московского Кремля как религиозного центра конца XVI — начала XVII века (о почитании святителей Петра, Алексея и Ионы) // Музей-заповедник «Московский Кремль». Материалы и исследования. [Т.] 15: Кремли России. М., 2003. С. 142–154.
180. *Кулакова И. П.* Петр, Алексей, Иона — святители Московские (Из истории церковно-политической мысли конца XVI — начала XVII века) // Европейский альманах. История. Традиции. Культура. 1999. М., 2000. С. 19–33.
181. *Кучкин В. А.* Демография московских Рюриковичей // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2011. № 3 (45). С. 65–66.
182. *Лаврентьев А. В.* Иов // Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года. Энциклопедия. Т. 2: Д–К. М., 1996. С. 365–366.
183. *Лаврентьев А. В.* Царевич — царь — цесарь. Лжедмитрий I, его государственные печати, наградные знаки и медали. 1604–1606 гг. СПб., 2001.
184. *Лагухинская степенная книга 1676 года.* М., 2012.
185. *Лебедев А. П.* Очерки внутренней истории Византийско-Восточной Церкви в IX, X и XI веках. М., ²1902.
186. *Лебедев В. П.* Патриаршее прощение // Русский паломник. 1904. № 4.

Первый патриарх Иов и его время

187. *Левитский Н. Игнатий*, патриарх Московский (Историко-биографический очерк) // Христианское чтение. СПб., 1886. Ч. 2. № 11/12. С. 546–590; 1887. Ч. 1. № 1/2. С. 20–53.
188. *Леонид (Кавелин)*, архим. Надписи Троицкой Сергиевой лавры. СПб., 1881.
189. Лествица о соборных властях, кои были в 107-м году на Соборе у Иева патриарха на Москве // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1912. Кн. 2. Смесь. С. 39–41.
190. Летописец о Ростовских архиереях / с прим. А. А. *Титова*. СПб., 1890.
191. *Липатова С. Н.* Фрески Сретенского монастыря. М., 2009.
192. *Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б.* Выбор имени у русских князей в X–XVI вв. Династическая история сквозь призму антропонимики. М., 2006.
193. *Лифшиц Л. И.* К вопросу о дате создания византийской камеи панагии патриарха Иова // Образ Византии: сб. ст. в честь О. С. Поповой. М., 2008. С. 257–272.
194. Лицевые рукописи XI–XVII веков. М., 2010.
195. *Макарий [Веретенников]*, архим. Жизнь и труды святителя Макария, митрополита Московского и всея Руси. М., 2002.
196. *Макарий [Веретенников]*, архим. Митрополит Макарий и патриарх Иов // Макарьевские чтения: Русские государи — покровители православия. Можайск: Терра, 2001. Вып. 8. С. 91–93.
197. *Макарий [Веретенников]*, архим. Митрополит Макарий и патриарх Иов. Примеры икономии в истории Русской Церкви // Альфа и Омега. Ученые записки Общества для распространения Священного Писания в России. М., 2001. № 4 (30). С. 130–139.
198. *Макарий [Веретенников]*, архим. Митрополичий дворецкий // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2003. № 3 (13). С. 101–104.
199. *Макарий [Веретенников]*, архим. Святитель Макарий Московский и обитель преподобного Иосифа Волоцкого. Можайск, 2015.
200. *Макарий [Веретенников]*, архим., Э. П. Р. Иов // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. 25. С. 253–264.
201. *Макарий [Веретенников]*, архим. Монахиня Ольга (Годунова) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2002. № 3 (9). С. 92–97.
202. *Макарий [Веретенников]*, архим. О Церкви земной и Церкви Небесной. М., 2006.
203. *Макарий, митр. Московский и Коломенский.* История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 6.
204. *Мануил (Лемешевский)*, митр. Русские православные иерархи: 992–1891. Т. 2: Иоанн — Симеон II. М., 2003.
205. *Маржерет Жак.* Состояние Российской империи // Ж. Маржерет в документах и исследованиях (Тексты, комментарии, статьи). М., 2007.
206. *Марков Н., свящ.* Коломенская епархия. М. 1888.
207. *Мартышева Л. Ю.* Климент VIII, папа Римский // Православная энциклопедия. М., 2014. Т. 35. С. 529–534.

Архимандрит Макарий (Веретенников)

208. *Масса Исаак*. Краткое известие о Московии в начале XVII в. М., 1937.
209. *Маштафаров А. В., Спрингис Е. Э., Стрельникова Е. Р.* Горицкий в честь Воскресения Господня женский монастырь // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 12. С. 113–118.
210. *Маштафаров А. В.* Старицкие монастыри в документах XVI века // Русский дипломатарий. М., 1998. Вып. 4. С. 129–151.
211. *Маясова Н. А.* Древнерусское лицевое шитье. Каталог. М., 2004.
212. *Миловидов А. И.* Государственное значение Всероссийских патриархов // Вера и разум. Харьков, 1901. Т. 1. Ч. 1. С. 141–158, 197–219, 407–427 (отд. отт.: Харьков, 1901. [2], 61 с.).
213. *Миняя* дополнительная. М., 2005. Вып. 1.
214. *Миняя* июнь. Ч. 2. М., 1986.
215. *Миняя* июнь. Ч. 2. М., 2011.
216. *Миняя* май. Ч. 3. М., 2008.
217. *Миняя* март. Ч. 2. М., 2008.
218. *Миняя* февраль. М., 1981.
219. *Мишанова И. А.* Гемма из панагии патриарха Иова // Древнерусское искусство. Зарубежные связи. М., 1975. С. 45–54.
220. *Мордовина С. П.* К истории Утвержденной грамоты 1598 г. // Археографический ежегодник за 1968 год. М., 1970. С. 127–141.
221. *Морозов Б. Н.* Соловецкий след в рукописях Ионы Соловецкого // Книжные центры Древней Руси. Книжники и рукописи Соловецкого монастыря. СПб., 2004. С. 175–182.
222. *Морозова Л. Е.* Борис Федорович Годунов // Вопросы истории. 1998. № 1. С. 59–81.
223. *Морозова Л. Е.* Два царя: Федор и Борис. М., 2001.
224. *Морозова Л. Е.* Иов // Исторический лексикон. Кн. 1: XIV–XVI века. М., 2001. С. 615–619.
225. *Морозова Л. Е.* Федор Иванович // Вопросы истории. 1997. № 2. С. 49–71.
226. *Морозова Л., Морозов Б.* Иван Грозный и его жены. М., 2005.
227. *Московия и Европа*. М., 2000.
228. *[Муравьев А. Н.]* Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1858. Ч. 1.
229. *Н. А. А.* Всероссийский патриарх Иов // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1847. Ч. 3. С. 19–24.
230. *Насонов А. Н.* История русского летописания XI–XVIII века. Очерки и исследования. М., 1969.
231. *Невоструев К. И.* Замечательная рукопись Служебник Всероссийского патриарха Иова, приобретенный в московский Успенский собор. М., 1870.
232. *Немировский Е. Л.* Анисим Михайлов Радишевский. М., 1997.

Первый патриарх Иов и его время

233. *Немировский Е. Л.* Иван Федоров и его эпоха. Энциклопедия. М., 2007.
234. *Немировский Е. Л.* Славянские издания кирилловского (церковнославянского) шрифта: 1481–2000. Инвентарь сохранившихся экземпляров и указатель литературы. Т. 2. Кн. 1: 1551–1592. М., 2011; Кн. 2: 1993–1600. М., 2012.
235. *Никанор, архиеп. Херсонский и Одесский.* О перстосложении крестного знамения и благословения. СПб., 1890.
236. *Никитников Г., прот.* Иерархия Вятской епархии. Вятка, 1863.
237. *Николаевский П., прот.* Материалы для истории Русской Церкви // Христианское чтение. СПб., 1885. № 9–10. С. 503–505.
238. *Николаевский П., свящ.* Учреждение патриаршества в России // Христианское чтение. 1879. Ч. 2. № 7–8. С. 3–40.
239. *Никольский К., свящ.* Об антимирах Православной Русской Церкви. М., 2005.
240. *Никольский К., прот.* Анафематствование (отлучение от Церкви), совершаемое в первую Неделю Великого поста. Историческое исследование о чине православия. СПб., 1879.
241. *Никон, патр.* Труды / научн. иссл., подготовка документов к изданию, составл. и общая ред. В. В. Шмидта. М., 2004.
242. *Новиков Н.* Древняя Российская вивлиофика. М., 1788. Ч. 6–7; М., 1789. Ч. 12.
243. *Новикова О. Л.* О второй редакции так называемого Соловецкого летописца // Книжные центры Древней Руси. Соловецкий монастырь. СПб., 2001. С. 214–254.
244. О начале войн и смут в Московии. М., 1997.
245. О сборах с низшего духовенства русского в казну епархиальных архиереев в XVII и XVIII столетиях // Православный собеседник. Казань, 1866. Ч. 1. С. 37–55.
246. О московских крестных ходах, совершаемых из Успенского собора, с показанием времени и причины их учреждения. М., 1893.
247. Описание документов XIV–XVI вв. в копийных книгах Кирилло-Белозерского монастыря, хранящихся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки. СПб., 1994.
248. Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии. Казань, 1885. Ч. 2.
249. Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1.
250. Определения Священного Синода // Журнал Московской Патриархии. 1997. № 8. С. 4–17.
251. *Островский П., прот.* Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря. Кострома, 1870.
252. *Охотникова В. И.* Псковская агиография XIV–XVII вв. СПб., 2007. Т. 1.
253. *Павлов А. П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584–1605 гг.). СПб., 1992.
254. *Павлов А. П.* Соборная утвержденная грамота об избрании Бориса Годунова на престол // Вспомогательные исторические дисциплины. [Вып.] 10. Л., 1978. С. 206–225.

Архимандрит Макарий (Веретенников)

255. Павлов Н. М. Правда о Лжедмитрии // Русский архив. М., 1886. № 8. С. 525–604.
256. Памятники архитектуры Москвы: Кремль, Китай-город, центральные площади. М., 1893.
257. Памятники литературы Древней Руси. XVII век: Кн. 1-я. М., 1988.
258. Памятники литературы Древней Руси. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987.
259. Памятники литературы древней Твери. Тверь, 2002.
260. Панова Т. Д. Кремлевские усыпальницы. История, судьба, тайна. М., 2003.
261. Парфентьев Н. П., Парфентьева Н. В. Варлаам (Рогов Василий) // Православная энциклопедия. М., 2003. Т. 6. С. 597–598.
262. Пассек Г. Историческое описание московского Симонова монастыря. М., 1843.
263. Патриархи Московские. М., 2004.
264. Пашуто В. Т. Голодные годы в Древней Руси // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы 1962 г. Минск, 1964.
265. П-в С. Иов // Русский биографический словарь. Т.: Ибак — Ключарев. СПб., 1897. С. 303–310.
266. Пенской В. Иван Грозный и Девлет-Гирей. М., 2012.
267. Первосвятители Московские. М., 2001.
268. Пинчук В. Первый патриарх Всероссийский. Исторический очерк // Русский паломник. 1914.
269. Пирлинг [П.] Дмитрий самозванец. Ростов-на Дону, 1998.
270. Писарев Н., свящ. Иов — первый патриарх Всероссийский // Православная богословская энциклопедия. СПб., 1906. Т. 7. Стб. 213–219.
271. Платон (Любарский), архим. Сборник древностей Казанской епархии и других приснопамятных обстоятельств. Казань, 1868.
272. Платон [Игумнов], игум. На Святом Афоне // Журнал Московской Патриархии. 1984. № 3. С. 15–17.
273. Платонов С. Ф. Борис Годунов. М., 1999.
274. Платонов С. Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века, как исторический источник. СПб., 1888.
275. Платонов С. Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время). М., 1937.
276. Платонов С. Ф. Собрание сочинений в шести томах. Т. 3: Статьи по русской истории 1883–1917 годов. М., 2012.
277. Плигузов А. И. Полемика в Русской Церкви первой трети XVI столетия. М., 2002.
278. Повести и сказания Древней Руси. Памятники литературы XI–XVII веков в избранных переводах. Изборник. М.; СПб., 2001.

Первый патриарх Иов и его время

279. Повесть князя И. М. Катырева-Ростовского // Русская историческая библиотека. Т. 13: Памятники древней русской письменности, относящиеся к Смутному времени. СПб., 1891. С. 558–624.
280. Повесть о победах Московского государства / изд. подг. Г. П. Енин. Л., 1982.
281. *Погодин М.* Русский исторический альбом. М., 1853.
282. *Покровский И.* Русские епархии в XVI–XIX вв., их открытие, состав и пределы. (Опыт церковно-исторического, статистического и географического исследования). Т. 1: XVI–XVII вв. Казань, 1897.
283. *Полосин И. И.* Социально-политическая истории России XVI — начала XVII в. Сб. ст. М., 1963.
284. *Поньрко Н. В.* «История о первом Иове, патриархе Московском и всея России» // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: (XVII в.). Ч. 2: И–О. СПб., 1993. С. 129–131.
285. *Попов А.* Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в Хронографы русской редакции. М., 1869.
286. *Попов Г. М.* Материалы для истории патриарха Московского Питирима // Христианское чтение. 1890. № 9–10. С. 489–523.
287. *Попов Н.* Рукописи Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. Вып. 2: Симоновское собрание. М., [б. г.].
288. *Попов Н.* Рукописи Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. Вып. 1: Новоспасское собрание. М., [б. г.].
289. *Поселянин Е.* Богоматерь. Полное иллюстрированное описание Ее земной жизни и посвященных Ее имени чудотворных икон. СПб., [б. г.].
290. *Алексий, архиеп. Калининский и Кашинский.* Послание клиру и мирянам Калининской епархии [по случаю первого празднования Собора Тверских святых] // Журнал Московской Патриархии. 1979. № 11. С. 15.
291. *Пимен, патриарх Московский и всея Руси.* Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Алексию, архиепископу Калининскому и Кашинскому [поздравление с празднованием Собора Тверских святых] // Журнал Московской Патриархии. 1979. № 9. С. 4.
292. Послания и поучения патриарха Иова. Историко-литерат[урный] очерк // Русский паломник. 1914. № 4.
293. Посольская книга по связям России с Грецией (православными иерархами и монастырями) 1588–1594 гг. М., 1988.
294. *Похлебкин В. В.* Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет в именах, датах, фактах. Вып. 2. Кн. 1: Войны и мирные договоры. Справочник. М., 1995.
295. *Пр. Г-ий.* Патриархи Московские: 1589–1944 гг. // Журнал Московской Патриархии. 1944. № 9. С. 11–16.

Архимандрит Макарий (Веретенников)

296. Православие и Российское государство. X–XX века. Историко-документальная выставка. Каталог. М., 2000.
297. Преподобный Кирилл Белозерский. Кирилло-Белозерский монастырь, 2011.
298. *Пречистенский Т.* Летопись Русской Православной Церкви // Журнал Московской Патриархии. 1945. № 7. С. 49.
299. Прибавления к Церковным ведомостям. СПб., 1907. № 15. Хроника. С. 695.
300. *Прищепенко В. Н.* К биографии Ф. С. Коня // Советская археология. М., 1966. № 4. С. 209–210.
301. Проезжая по Московии (Россия XVI–XVII веков глазами дипломатов). М., 1991.
302. Пролог. Кн. 2: Месяцы март — август. СПб., 1896.
303. *Протасьева Т. Н.* Описание рукописей Чудовского собрания. Новосибирск, 1980.
304. Полное собрание русских летописей. М., 1978. Т. 34; М., 1968. Т. 31; М., 2003. Т. 5. Вып. 1; СПб., 1841. Т. 3; СПб., 1848. Т. 4; СПб., 1910. Т. 14.
305. *Пугачёв А. Н.* Вяземский край — родина Бориса Годунова. Вязьма, 2009.
306. Путешествие Антиохийского патриарха Макария в Россию в половине XVII века, описанное его сыном архидиаконом Павлом Алеппским / *пер. с араб. Г. Муркоса.* М., 2005.
307. *Пыляев М. И.* Исторические колокола // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. СПб., 1890. Т. 42. № 10. С. 169–204.
308. «Радуйся, Невесто Неневестная». 60 акафистов Божией Матери и Ее чтимым иконам. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2002.
309. Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966.
310. Разрядная книга: 1475–1605. М., 1994. Т. 4. Ч. 1.
311. Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 173. I. Собр. МДА. № 201. Месяцеслов XVII в.
312. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Соловецкое собрание. № 683 (852). Сборник исторический начала XVII в.
313. *Рогов И. В., Уткин С. А.* Ипатьевский монастырь. Исторический очерк. М., 2003.
314. *Рождественский В. А.* Историческое описание Серпуховского Владычного общежительного девичьего монастыря. М., 1866.
315. *Розов Н. Н.* Русская рукописная книга. Этюды и характеристики. Л., 1971.
316. *Романов Г. А.* Деятельность Московских святителей по организации городских соборов священнослужителей (сороков) // Церковная археология. Вып. 4: Материалы II Всероссийской церковно-археологической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения Н. В. Покровского (1848–1917). Санкт-Петербург, 1–3 ноября 1998 года. СПб., 1998.
317. *Романов Г. А.* Семисоборная организация крестных ходов в Москве XVI в. // Этнографическое обозрение. М., 1997. № 5. С. 46–60.
318. Российское законодательство X–XX веков. Т. 2: Законодательство периода образования Русского централизованного государства. М., 1985; Т. 3: Акты Земских соборов. М., 1985.

Первый патриарх Иов и его время

319. Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. Л., 1986.
320. Россия и Европа глазами Орудж-бека Баята — дон Жуана персидского. СПб., 2007.
321. Румянцева В. С. Из истории патриаршества в России: первосвятитель Иов и царь Борис Годунов // Церковь в истории России. М., 2007. Сб. 7. С. 44–55.
322. Русская историческая библиотека. СПб., 1875. Т. 2; СПб., 1876. Т. 3; СПб., 1891. Т. 13: Памятники древнерусской письменности, относящиеся к Смутному времени; Петроград, 1915. Т. 32: Архив П. М. Строева.
323. Русская Православная Церковь. XX век / А. Л. Беглов, О. Ю. Васильева, А. В. Журавский и др. М., 2008.
324. Рябошапка Ю. Б. Русско-шведские отношения на рубеже XVI–XVII вв. // Вопросы истории. 1977. № 3. С. 26–39.
325. Савва, архиеп. Тверской. Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) ризницы. М., ⁵1883.
326. Садилов П. А. Из истории опричнины XVI в. // Исторический архив. М.; Л., 1940. Т. 3. С. 113–303.
327. Саенкова Е., Свердлова С. Симон Ушаков. Древо государства Московского (Похвала иконе «Богоматерь Владимирская»). М., 2015.
328. Сазонова Л. И. Андроник Тимофеев // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2: (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 1: А–К. Л., 1988. С. 40–42.
329. Салимов А. М. Средневековое зодчество Твери и прилежавших земель XII–XVI века. Тверь, 2015. Т. 2.
330. Салимов А. М., Салимова М. А. Старицкий Успенский монастырь. М., 2008.
331. Сапожникова О. С. Иоанн Златоуст и митрополит Филипп (К вопросу об образах, прообразах и моделях) // Книжные центры Древней Руси. Книжники и рукописи Соловецкого монастыря. СПб., 2004. С. 183–213.
332. Сборник Императорского русского исторического общества. М., 1912. Т. 137.
333. Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Смоленская область. М., 2001.
334. Святые русские римляне: Антоний Римлянин и Меркурий Смоленский / *подгот. текстов и исслед. Н. В. Рамазановой.* СПб., 2005.
335. Святые угодники Божии и подвижники Костромские, их жизнь, подвиги, кончина и чудеса. Кострома, 1879.
336. Сергей (Шелонин), инок. Канон всем русским святым // Альфа и Омега. 2002. № 2 (32). С. 167–177.
337. Серегина Н. Песнопения русским святым. По материалам рукописной певческой книги XI–XIX вв. «Стихирарь месячный». СПб., 1994.
338. Серов А. Е. Рамешковский район. Населенные пункты. Тверь, 2001. (Сер.: Энциклопедия «Тверская деревня»).

339. *Синицына Н. В.* Исаия Каменец-Подольский и Максим Грек (Из истории русской культуры второй половины XVI в.) // Литература и искусство в системе культуры. М., 1988. С. 195–208.
340. *Синицына Н. В.* Максим Грек в России. М., 1977.
341. *Синицына Н. В.* Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998.
342. *Сиренов А. В.* Степенная книга: история текста. М., 2007.
343. Сказание Авраамия Палицына / *подг. текста и комм. О. А. Державиной и Е. В. Колосовой.* М.; Л., 1955.
344. *Скворцов Д.* Дионисий Зобниновский, архимандрит Троицкого-Сергиева монастыря (ныне лавры. Историческое исследование. Тверь, 1890.
345. *Скрипкина Е. В.* «Священство» и «Царство» в русской практике в конце XVI — начале XVII в. // Вестник Омского университета. 2010. № 3 (57). С. 66–68.
346. *Скрынников Р. Г.* Борис Годунов. М., 1979.
347. *Скрынников Р. Г.* Земский собор 1598 года и избрание Бориса Годунова на трон // История СССР. 1977. № 3. С. 141–157.
348. *Скрынников Р. Г.* Крест и корона. Церковь и государство на Руси IX–XVII вв. СПб., 2000.
349. *Скрынников Р. Г.* Лихолетье. Москва в XIV–XVII веках. М., 1988.
350. *Скрынников Р. Г.* Переписка Грозного и Курбского. Парадоксы Эдварда Кинана. Л., 1973.
351. *Скрынников Р. Г.* Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988.
352. *Скрынников Р. Г.* Россия накануне «Смутного времени». М., 1985.
353. *Скрынников Р. Г.* Самозванцы в России в начале XVII века. Григорий Отрепьев. Новосибирск, 1987.
354. Словарь архитекторов и мастеров строительного дела Москвы XV — середины XVIII века. М., 2008.
355. Словарь древнерусского языка XI–XIV вв. М., 2000. Т. 6.
356. Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1975–2011. Вып. 1–29.
357. *Сметанина С. И.* Записи XVI–XVII веков на рукописях собрания Е. Е. Егорова // Археографический ежегодник за 1963 год. М., 1964. С. 358–396.
358. [*Смирнов С. К.*] Церковно-исторический Месяцеслов Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1850.
359. *Снегирев И. М.* Путеводитель из Москвы в Троице-Сергиеву лавру. М., 1856.
360. *Снегорева С.* Земная жизнь Пресвятой Богородицы. Ярославль, 1993.
361. *Соболев Н.* Проект реконструкции памятника архитектуры храма Василия Блаженного в Москве // Архитектура СССР. 1977. № 2. С. 42–48.
362. Собор Московских святых. Сб. житий. М., 2006.

Первый патриарх Иов и его время

363. Собор Русских патриархов: к 90-летию восстановления патриаршества в Русской Православной Церкви. М., 2007.
364. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. М., 1819. Ч. 2.
365. *Сойкин И.* Богородице-Рождественская Свято-Лукианова пустынь // Журнал Московской Патриархии. 2007. № 8. С. 60–79.
366. *Соколов Н. К.* Иов, патриарх Всероссийский, и его время // Московские университетские известия. М., 1871 (отд. отт.: М., 1871. [2], 117 с.).
367. *Солодкин Я. Г.* Алферьев-Безнин Семен // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: XVII в. Ч. 1: А–З. СПб., 1992. С. 75–77.
368. *Солодкин Я. Г.* Иосиф, келейник патриарха Иова // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: XVII в. Ч. 2: И–О. СПб., 1993. С. 107–108.
369. *Солодкин Я. Г.* История о разорении русском // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: XVII в. Ч. 2: И–О. СПб., 1993. С. 133.
370. *Солодкин Я. Г.* История позднего русского летописания. М., 1997.
371. *Солодкин Я. Г.* По поводу «Истории о разорении русском» Иова-Иосифа (Заметки о летописании) // Труды Отдела древнерусской литературы. Т 3: Древнерусские литературные памятники. Л., 1979. С. 437–440.
372. *Солодкин Я. Г.* Повесть о царе Федоре Ивановиче: время создания и предназначение // Общественное сознание населения России по отечественным нарративным источникам XVI–XX вв. Сборник научных трудов. Новосибирск, 2006. С. 35–41.
373. *Солодкин Я. Г.* Сергей // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3: XVII в. Ч. 3: П–С. СПб., 1998. С. 337–338.
374. *Солодкин Я. Г.* Царица Ирина (Александра) Федоровна // Вопросы истории. 2013. № 12. С. 133–139.
375. *Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. М., 2008.
376. *Спирина Л. М.* Царская усыпальница Годуновых на территории Троице-Сергиевой лавры. Сергиев Посад, 2008.
377. *Срезневский И. И.* Материалы для Словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб., 1903. Т. 3.
378. *Станюкович А. К., Шитков А. В.* Гробница Пелагии Старицкой // Проблемы комплексного изучения церковных и монастырских некрополей. Звенигород, 2003. С. 112–135.
379. *Старчевский А. В.* Словарь древнего славянского языка, составленный по Остромирову Евангелию. СПб., 1899.
380. *Стерлигова И. А.* Панагии русских государей XVI столетия с иконами-камнями. К истории искусства глиптики в средневековой Руси // Московский Кремль XVI столетия. Древние святыни и исторические памятники. М., 2014. Кн. 2. С. 331–354.
381. *Строев П. М.* Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882.

382. *Строев П. М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877.
383. *Сулоцкий А., прот.* Замечательные по Сибири колокола // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1871. Кн. 1. Смесь. С. 78–84.
384. *Сумароков Е. Н.* Лекции по истории Русской Церкви. Харбин, 1945. Т. 2.
385. *Сухова О. А., Смирнов Ю. М.* Иулиания Лазаревская, Муромская. М., 2012.
386. *Съянова Е.* Стратотерпец // Знание — сила. 2015. № 2. С. 43–49.
387. Тверская классика. Тверь, 2005.
388. Тверской патерик. Краткие сведения о тверских местночтимых святых. Казань, 1907.
389. *Терновский Ф. [А.]* Изучение византийской истории и ее тенденциозное приложение в Древней Руси. Киев, 1875–1876. Вып. 1–2.
390. *Титов А. А.* Ростовская иерархия. Материалы для истории Русской Церкви. М., 1890.
391. *Титов А. А.* Рязанские епископы. М., 1891.
392. *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979.
393. Тобольский архиерейский дом в XVII веке. Новосибирск, 1994.
394. *Токмаков И. Ф.* Историческое и археологическое описание Московского ставропигиального первоклассного Симонова монастыря. М., 1892. Вып. 1.
395. *Толстой М. В.* Книга, глаголемая описание о российских святых. М., 1887.
396. Троице-Сергиева лавра и русские государи. М., 2002.
397. *Турилов А. А.* Из истории проектов ликвидации Брестской унии (неизвестное послание князя Константина Острожского патриарху Иову) // Славяне и их соседи. М., 1991. Вып. 3. С. 128–140.
398. *Турилов А. А.* Памятники южнославянской книжности в составе русских библиотек конца XV–XVII веков (по материалам древнерусской библиографии) // Советское славяноведение. 1977. № 1. С. 67–82.
399. *Ульяновский В.* Смутное время. М., 2006.
400. *Ундольский В. М.* Грамоты об учреждении поповских старост и о церковном благочинии в Москве // Временник Императорского московского общества истории и древностей российских. М., 1852. Кн. 14. Смесь. С. 21–24.
401. *Успенский Б. А.* Царь и патриарх. Харизма власти в России (византийская модель и ее русское переосмысление). М., 1998.
402. *Успенский Б. А.* Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Художественный язык Средневековья. М., 1982. С. 201–235.
403. Уставная грамота патриарха Иова Новинскому монастырю 7098 года // Временник Императорского московского общества истории и древностей российских. М., 1849. Кн. 2. Смесь. С. 17–21.

Первый патриарх Иов и его время

404. *Феофилакт (Моисеев), игум.* Святитель Иов — первый Русский патриарх (К 400-летию учреждения патриаршества) // Богословские труды. М., 1990. Сб. 30. С. 201–240.
405. *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Русские святые, чтимые всею Церковью или местно. СПб., 2008.
406. *Филарет, архиеп. Черниговский.* Обзор русской духовной литературы. СПб., ³1884.
407. *Флетчер Дж.* О государстве Русском. М., 2002.
408. *Флоря Б. Н.* Борис Феодорович Годунов // Православная энциклопедия. М., 2003. Т. 6. С. 70–74.
409. *Флоря Б. Н.* Димитрий Иоаннович // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 15. С. 132–146.
410. *Фонкич Б. Л.* Греческие рукописи и документы в России в XIV — начале XVIII в. М., 2003.
411. *Фонкич Б. Л.* Греческо-русские связи в XV–XVII вв. (Греческие рукописи в России). М., 1977.
412. Хроника. Трехсотлетие со дня кончины патриарха Иова // Прибавления к церковным ведомостям. СПб., 1907. № 26.
413. Хроники Смутного времени. М., 1998.
414. Хронологический указатель иерархов Ростовския и Ярославския паствы, от учреждения ея при св. равноапостольном Великом князе Владимире до настоящего времени. СПб., 1859.
415. Царский титулярник. Кн. 1: Титулярник 1672 г.; Кн. 2: Тексты, исследования, комментарии. М., 2007.
416. *Цветаев Д.* Мария Владимировна и Магнус Датский // Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1878. Ч. 196. № 3. С. 57–85.
417. *Цицинова О. А., Мартынова М. В., Вилкова М. В.* Ктиторская деятельность Годуновых в свете художественных тенденций последней четверти XVI — начала XVII века // Борис Годунов. От слуги до государя всея Руси. М., 2015.
418. *Черепнин Л. В.* «Смута» и историография XVII века (Из истории древнерусского летописания) // Исторические записки. М., 1945. Вып. 14. С. 81–128.
419. *Черепнин Л. В.* Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М., 1978.
420. *Чеснокова Н. П.* Самозванцы в Византии (к вопросу о характере императорской власти в конце XII — начале XIII в.) // Византийские очерки. Труды российских ученых к XIX международному конгрессу византинистов. М., 1996. С. 97–100.
421. *Шабатин И. Н.* Первый патриарх Московский и всея Руси Иов (к 350-летию со дня кончины) // Журнал Московской Патриархии. 1957. № 5. С. 65–70.
422. *Шереметев С. Д.* Труды по истории Смутного времени. [М.,] 2015.
423. *Широков С., свящ.* Биографический словарь миссионеров Русской Православной Церкви. М., 2004.

Архимандрит Макарий (Веретенников)

424. Шитков А. «Святителю Иове, моли Бога о нас...» (400-летие со дня преставления) // Тверская старина. Тверь, 2007. № 26.

425. Шитков А. Иов. К 400-летию памяти святителя Иова, первого патриарха Московского и всея Руси. Старица, 2009.

426. Шапов Я. Н., Соколова Е. И. Архимандрития в древнерусском городе // Церковь, общество и государство в феодальной России: сб. ст. М., 1990. С. 40–46.

427. Юхименко Е. М. Покровский собор (храм Василия Блаженного) на Красной площади. М., 2011.

Archimandrite Makarij (Veretennikov)

THE FIRST PATRIARCH JOB AND HIS TIME

Abstract. The article details the life and work of Saint Job, the Patriarch of Moscow and All Russia, who held the Moscow chair from 1586 (since 1589 — as a patriarch) till 1605. The author bases himself on a wide range of published sources and archival materials, taking into account also the prevailing historiography. In the author's opinion, the initial period of Saint Job's activity is reflected in the sources only partially. In Ancient Rus reappointments of hierarchs from one pulpit to another were extremely rare, but it was not so with St. Job who became an exception. The author believes that Patriarch Job in his ministry relied on the experience and heritage of his predecessors, and especially of Macarius, Metropolitan of all Russia. The literary heritage of the holy Metropolitan Job reflects various aspects of his activity and shows the characteristics of his time. The first Russian patriarch used to refer precisely to the time of St. Macarius and his experience. Patriarch Job's literary heritage introduces the Time of Troubles theme in the Old Russian literature. The holy hierarch had considerable theological erudition and fair knowledge of the canonical decrees of the Orthodox Church. The author considers the holy Patriarch Job as an example of firmness, persistence and adherence to his principles, which he never refused, even at the time when many others broke their oaths and easily changed their views on the duty. His Holiness Patriarch Job was unconditionally devoted to fatherland; he was among those who initiated reuniting of the Russian state during the Time of Troubles, and it was Patriarch Job who blessed his successor, the martyr Hermogenes, to become a patriarch and sent his spiritual son Dionysius (Zobinovsky, later — Archimandrite of the Holy Trinity-Sergius Monastery) from the Staritsky Dormition Monastery to inform Hermogenes. After St. Job had died these two persons — Hermogenes and Dionysius — became spiritual leaders of the national liberation movement of 1611–1613. In the appendix to the article there are two messages sent by Patriarch Job to Gabriel, Metropolitan of Philadelphia, in 1594 and 1596.

Keywords: *Patriarch Job, patriarchate, Russian Church in the 16th–17th century, Time of Troubles, establishment of the patriarchate, Russian writers, the Old-Russian literature, patriarch.*

Citation. Makarij (Veretennikov), archim. Pervyi patriarkh Iov i ego vremia [The First Patriarch Job and His Time]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 11–170. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10101

About the author. Archimandrite Makarij (Veretennikov) — Doctor of Theology, professor, a resident of the Holy Trinity Lavra of St. Sergius, honorary professor of the Ekaterinburg Theological seminary (Russia, Sergiev Posad). *E-mail: office@lavra.ru*

References

1. Adrianova V. P. Iz nachal'nogo perioda russkogo stikhoslozheniia [From the origins of the Russian versification period]. *Izvestiia Otdeleniia russkogo iazyka i slovesnosti — Proceedings of The Russian Language and Literature Department*, 1921, vol. 26, pp. 271–276.
2. Adrianova-Perets V. P. *Ocherki poeticheskogo stilia Drevnei Rusi* [Essays of the poetic style of the Ancient Russia]. Moscow; Leningrad, 1947.
3. Adrianova-Perets V. P. Slovo o zhitii i o prestavlenii Velikogo kniazia Dmitriia Ivanoviicha, tsaria Rus'skago [The Lay of the life and passing away of Grand Prince Dmitri Ivanovich, the Tsar of Russia]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Transactions of the Department of Old Russian Literature*. Moscow; Leningrad, 1947, vol. 5, pp. 73–96.
4. *Akafisty russkim sviatym* [Acathists for the Russian saints]. A–D. Saint Petersburg, 1995.
5. *Akafisty russkim sviatym* [Acathists for the Russian saints]. D–M. Saint Petersburg, 1995.
6. *Akafisty russkim sviatym* [Acathists for the Russian saints]. N–F. Saint Petersburg, 1995.
7. *Akty feodal'nogo zemlevladieniia i khoziaistva* [Acts of the pheudal landownership and economy]. Part 1–3. Moscow, 1951–1961.
8. *Akty istoricheskie, sobrannye i izdannye arkheograficheskoi komissiei* [The historical acts compiled and published by the Committee of Archaeography]. Saint Petersburg, 1841. Vol. 4.
9. *Akty Rossiiskogo gosudarstva. Arhivy Moskovskikh monastyrei i soborov XV–XVII vv.* [Acts of the Russian state. Archives of the Moscow monasteries and cathedrals of the 15th–17th cc.]. Moscow, 1998.
10. *Akty sluzhilykh zemlevladel'tsev XV — nachala XVII veka* [Acts of the service land-owners of the 15th early — 17th century]. Moscow, 1998. Vol. 2; Moscow, 2002. Vol. 3.
11. *Akty, otnosyashchiesia do yuridicheskogo byta Drevnei Rossii* [The acts concerning juridical sphere of life in the Ancient Russia]. Vol. 1. Saint Petersburg, 1857.
12. *Akty, sobrannye v bibliotekakh i arhivakh Rossiiskoi imperii Arkheograficheskoi ekspeditsieiu Imperatorskoi Akademii nauk: dopolnenny i izdany Vysochaishe uchrezhdennoi komissiei* [The acts collected by the Archeographical Expedition of the Imperial Academy of Science from libraries and archives of the Russian Empire: enlarged and published by the Supreme approved Commission]. Vols. 1–4. Saint Petersburg, 1836.
13. Alekhina L. I. Vremia Patriarkha Iova i sluzhba kniazu Daniilu Moskovskomu [The epoch of Patriarch Job and service to Daniil, Prince of Moscow]. *Makarievskie chteniia: Ierarkhiia v Drevnei Rusi. Materialy XII Rossiiskoi nauchnoi konferentsii, posviaschennoi pamiati sviatitelia*

Makariia [Macary's Readings: Hierarchy of the Ancient Russia. Materials of the 12th Russian Scientific Conference in memory of Hierarch Macary]. Mozhaik, 2005, issue 12, pp. 260–272.

14. Alekseev A. I., Mashtafarov A. V. (eds.). *Vkladnaia i kormovaia kniga Moskovskogo Simonova monastiria* [Book of Deposits and Kormovaya book of the Moscow Simonov monastery]. *Vestnik tserkovnoj istorii — Bulletin of Church History*, Moscow, 2006, no. 3, pp. 5–184.

15. Aleksii, arkhiep. Kalininskii i Kashinskii. *Poslanie kliru i mirianam Kalininskoi eparkhii (po sluchaiu pervogo prazdnovaniia Sobora Tverskikh sviatykh)* [The pastoral to the clergy and laymen of the Kalinin Eparchy (on occasion of the first celebration of the Feast of the Tver Saints)]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1979, no. 11, p. 15.

16. Alpatov M. A. *Russkaia istoricheskaia mysl' i Zapadnaia Evropa XII–XVII vv.* [The Russian historic ideas and Western Europe of the 12th–17th cc.]. Moscow, 1973.

17. Anisimova T. V. *Rukopisi moskovskikh pistsov bratiev Basovykh (80-e gody XVI — nach. XVII veka)* [Manuscripts of brothers Basovy, the Moscow scribes (1580-s — early 17th century)]. *Ot srednevekovia k novomu vremeni. Sbornik statei v chest' Olgi Andreievny Belobrovoi* [From the Middle Ages to the new times. Collection of articles devoted to Olga Andreevna Belobrova]. Moscow, 2006, pp. 587–608.

18. Ankhimiuk Yu. V. *Razriadnaia kniga 1598–1602 godov* [Book of the official orders in Russia of 1598–1602]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Moscow, 2003, issue 9, pp. 361–413.

19. Antonov A. V. *Chastnye arkhivy russkikh feodalov XV — nachala XVII veka* [Private archives of Russian landlords of the 15th — early 17th century]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Moscow, 2002, issue 8.

20. Antonov A. V. *Iz chastnoi zhizni sluzhilykh ludei rubezha XVI–XVII vekov* [Details of private life of the service men at the end of the 16th — early 17th centuries]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Moscow, 1999, issue 5, pp. 160–174.

21. Antonov A. V. *Kostromskie monastiri v dokumentakh XVI — nachala XVII veka* [The monasteries of Kostroma according to the documents of the 16th — early 17th century]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Moscow, 2001, issue 7, pp. 52–218.

22. Antonov A. V. *Votchinnye arkhivy moskovskikh monastirei i soborov XIV — nachala XVII veka* [Patrimony archives of the Moscow monasteries and cathedrals of the 14th — early 17th century]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Issue 2: *Arkhivnye materialy po istorii Moskvyy* [Archival materials for the history of Moscow]. Moscow, 1997, pp. 73–225.

23. Antonov A. V., Mashtafarov A. V. *Ob arkhive Suzdal'skogo Pokrovskogo devich'ego monastiria XV–XVII veka* [About the archive of Suzdal Pokrovsky convent of the 15th–17th centuries]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Moscow, 2004, issue 10, pp. 272–334.

24. Antonov A. V., Mashtafarov A. V. *Votchinnye arkhivy nizhegorodskikh dukhovnykh korporatsii kontsa XIV — nachala XVII vekov* [Patrimony archives of the religious corporations of Nizhny Novgorod at the end of 14th — early 17th centuries]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Moscow, 2001, issue 7, pp. 418–476.

25. Antonova V. I. *Drevnerusskoe iskusstvo v sobranii Pavla Korina* [The Old Russian art in the collection of Pavel Korin]. Moscow, 1966.
26. Antonova V. I., Mneva N. E. *Katalog drevnerusskoi zhivopisi. Opyt istoriko-khudozhestvennoi klassifikatsii. Vol. 2: XVI–XVIII veka* [Catalogue of the Old Russian Painting. The attempt of historical-art classification. Vol. 2: 16th–18th cc.]. Moscow, 1963.
27. Arenkova Yu. I., Mekhova G. I. *Donskoi monastyr'* [The Donskoy monastery]. Moscow, 1970.
28. Arseniev A. V. *Istoriia posylki pervykh russkikh studentov za granitsu pri Borise Godunove* [The story of sending Russian students abroad for the first time under the Tsar Boris Godunov]. Saint Petersburg, 1887.
29. Arsenii Elassonskii, arkhiep. *Memuary iz russkoi istorii* [Memoirs from the Russian history]. *Khroniki Smutnogo vremeni* [Chronicles of the Distemper time]. Moscow, 1998, pp. 163–210.
30. Arsenii, igum. *Istorieskoe opisanie Staritskogo Uspenskogo monastyria* [The historic description of Uspensky monastery of Staritsa]. Tver, 1895.
31. Barabanov O. N., Volkhonsky M. A., Mirzoeva A. M., Mukhanov B. M. *Ocherki istorii khristianstva na Severnom Kavkaze. S Drevneishikh vremen do nachala XX veka* [Sketches on the history of Christianity in the Northern Caucasia. From the ancient times to the early 20th century]. Moscow, 2015.
32. Barsov N. *Iz neizdannykh pamiatnikov drevnei russkoi literatury. Poslanie Patriarkha Iova k Gruzinskomu mitropolitu Nikolaiu* [From the unpublished texts of the Old Russian literature. Epistle of Patriarch Job to Georgian Metropolitan Nikolay]. *Khristianskoe chtenie — Christian Reading*, 1869, no. 11, pp. 858–893.
33. Barsov N. *Kak uchil o krestnom znamenii Sviateishii Iov, Patriarkh Moskovskii i vseia Rusi. Po povodu knigi preosv. Nikanora “Beseda o perstoslozhenii”* [How to make the sign of the cross according to Saint Job, the Patriarch of Moscow and All Russia. On the matter of the book of His Eminence Nikanor “Talking about the way of making the cross”]. Saint Petersburg, 1890.
34. Barsukov N. *Istochniki russkoi agiografii* [The sources of Russian Hagiography]. Saint Petersburg, 1882.
35. Batalov A. *Moskovskoe kamennoe zodchestvo kontsa XVI veka. Problemy khudozhestvennogo myshleniia epokhi* [The Moscow architecture of stone of the end of 16th century. Problems of the artistic thinking of the epoch]. Moscow, 1996.
36. Batalov A. L. Borisov (Tsariev-Borisov) gorodok [Borisov town (of Tsar Boris)]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2003, vol. 6, p. 61.
37. Batalov A. L. *Grob Gospoden' v zamysle “Sviataia Sviatykh” Borisa Godunova* [The Holy Sepulcher in Boris Godunov's idea of the sanctum sanctorum]. *Ierusalim v russkoi kul'ture* [Jerusalem in the Russian culture]. Moscow, 1994, pp. 154–173.
38. Batalov A. L. *O vremeni postroeniia sobora Boldino-Dorogobuzhskogo monastyria* [On the question of timing of the constructing of cathedral at Boldino-Dorogobuzhsky monastery]. *Pamyatniki kul'tury. Novye otkrytiia. Pis'mennost'. Iskusstvo. Arheologiya. Ezhegodnik 1985* [The cultural monuments. New discoveries. Literature, Art, Archeology. Yearbook of 1985]. Moscow, 1987, pp. 442–447.

39. Batalov A. L., Viatchanina T. N. Ob ideinom znachenii i interpretatsii Ierusalimskogo obraztsa v russkoi arkhitekture XVI–XVII vv. [About the ideological meaning and interpretation of Jerusalem samples in the Russian architecture of the 16th–17th cc.]. *Arkhitekturnoe nasledstvo — The Architectural Heritage*. Issue 36: Russkaia arkhitektura [Russian architecture]. Moscow, 1988, pp. 22–42.
40. Beglov A. L., Vasil'eva O. Yu., Zhuravskii A. V. and others (eds.). *Russkaia Pravoslavnaia Tserkov'. XX vek* [The Russian Orthodox Church. 20th century]. Moscow, 2008.
41. Begunov Yu. K. *Kozma presviter v slavianskikh literaturakh* [Cosmas the presbyter in the literature of Slavic peoples]. Sofia, 1973.
42. Beliaev I. Inoe skazanie o samozvantsakh [One more story about impostors]. *Vremennik Imperatorskogo Moskovskogo obschestva istorii i drevnostei rossiiskikh — Annals of the Imperial Moscow Society of History and Russian Antiquities*. Moscow, 1853, book 16 “Materials”, pp. 1–80.
43. Belobrova O. A. K voprosu ob ikonografii Maksima Greka [For the Issue of iconography of Maximus the Greek]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Transactions of the Department of Old Russian Literature*. Moscow; Leningrad, 1958, vol. 15, pp. 301–312.
44. Belokurov S. *O biblioteke Moskovskikh gosudarei v XVI stoletii* [About the library of Moscow sovereigns in the 16th century]. Moscow, 1898.
45. Belokurov S. A. *Razriadnye zapisi za Smutnoe vremia (7113–7121 gg.)* [Books of the official orders in Russia in the Distemper time (7113–7121)]. Moscow, 1907.
46. Belokurov S. A. Snosheniia Rossii s Kavkazom. Materialy, izvlechennye iz Moskovskogo glavnogo arkhiva ministerstva inostrannykh del. Vyp. 1: 1578–1613 gg. [Relationships of Russian and Caucasus. The materials extracted from the Chief Moscow Archive of the Ministry of Foreign Affairs. Issue 1: 1578–1613]. *Chteniia v Imperatorskom obschestve istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete* [Readings in the Imperial Society of History and Antiquities at the University of Moscow]. Moscow, 1888, book 3.
47. Belov E. A. O smerti Tsarevicha Dimitriia [About the death of Tsarevich Dimitry]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosvescheniia — Journal of the Ministry of Public Education*. 1873, Part 168, no. 7, pp. 1–44; no. 8, pp. 277–320.
48. Beneshevich V. N. Moskovskii Sobor kontsa XVI veka o tserkovnom vine [The Moscow Council of the end of 16th century devoted to the problem of Church wine]. *Izvestiia otdeleniia russkogo yazyka i slovesnosti — Proceedings of the Department of Russian Language and Literature*, 1917, vol. 22, book 1, pp. 1–9.
49. *Biblioteka literatury Drevnei Rusi* [The library of literature of the Ancient Russia]. Vol. 14: End of the 16th — early 17th cc. Saint Petersburg, 2006.
50. Bobrovniiskaia I. A. Boris Godunov — ot slugi do gosudaria vseia Rusi [Boris Godunov — from the position of a servant to the Tsar of All Russia]. *Boris Godunov. Ot slugi do gosudarja vseia Rusi* [Boris Godunov. From servant to Tsar of All Russia]. Moscow, 2015.
51. Bogdanov A. P. *Russkie Patriarkhi ot Iova do Iosifa* [Russian patriarchs from Job to Iosif]. Moscow, 2015

52. Borisenkov E. P., Pasetskii V. M. *Tysiacheletniaia letopis' neobychnykh iavlenii prirody* [Millennial Annals of the unique natural phenomena]. Moscow, 1988.
53. Borisov N. S. *Tserkovnye deiateli srednevekovoi Rusi XIII–XVII vv.* [The Church figures of the Medieval Russia of the 13th–17th cc.]. Moscow, 1988.
54. Brukhanova E. V., E. P. R. Iona (Dumin), mitropolit Rostovskii i Iaroslavskii [Iona (Dumin), the Metropolitan of Rostov and Yaroslavl]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2010, vol. 25, pp. 456–457.
55. Buganov V. I. Skazanie o smerti Tsaria Fedora Ivanovicha i votsarenii Borisa Godunova (Zapisi v razriadnoi knige) [The lay of Tsar Fedor Ivanovich's death and accession to the throne of Boris Godunov (Notes in the Book of the official orders in Russia)]. *Zapiski Otdela rukopisei Gosudarstvennoi biblioteki SSSR im. V. I. Lenina* [Notes of the Manuscript Department of the Lenin State Library of the USSR]. Issue 19. Moscow, 1957, pp. 167–184.
56. Buganov V. I., Koretskii V. I., Stanislavskii A. L. "Povest' kako otomsti" — pamiatnik rannei publitsistiki Smutnogo vremeni [The Tale of revenge as a monument of early social commentary of the Distemper time]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Transactions of the Department of Old Russian Literature*. Vol. 28: Issledovaniia po istorii russkoi literatury XI–XVII vv. [Research works for the history of Russian literature of the 11th–17th cc.]. Leningrad, 1974, pp. 231–254.
57. Burdey G. D. Molodinskaia bitva 1572 goda [The Battle of Molodi at 1572]. *Uchenye zapiski Instituta slavianovedeniia. T.: 26: Iz istorii mezhlavianskikh kul'turnykh sviazei. K semidesiatiletiiu akademika Mikhaila Nikolaievicha Tikhomirova* [The Scientific notes of the Slavic Studies Institute. Vol. 26: About the history of the Inter-Slavic cultural relations. For the 70th anniversary of academician M. N. Tikhomirov]. Moscow, 1963, pp. 48–79.
58. Cherepnin L. V. "Smuta" i istoriografiia XVII veka (Iz istorii drevnerusskogo letopisaniia) [The Distemper and historiography of the 17th century (From the history of the Old Russian annals)]. *Istoricheskie zapiski — Historical Notes*. Moscow, 1945, issue 14, pp. 81–128.
59. Cherepnin L. V. *Zemskie Sobory Russkogo gosudarstva v XVI–XVII vv.* [The Assemblies of the Land of the Russian State in the 16th–17th cc.]. Moscow, 1978.
60. Chesnokova N. P. Samozvantsy v Vizantii (k voprosu o kharaktere imperatorskoi vlasti v kontse XII — nachale XIII v.) [The impostors in Byzantium (on the question of specifics of Emperor's power in the late 12th — early 13th cc.)]. *Vizantiiskie ocherki. Trudy rossiiskikh uchenykh k XIX mezhdunarodnomu kongressu vizantinistov* [Byzantine studies. The works of Russian scientists for the 19th International Congress of Byzantinists]. Moscow, 1996, pp. 97–100.
61. Debol'skii G. prot. *Dni bogosluzheniia Pravoslavnoi Tserkvi* [The days of Divine service in the Orthodox Church]. Moscow, 1996, vol. 1.
62. Deianie Osviaschennogo Arkhiereiskogo Sobora Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi o kanonizatsii sviatitelei Iova i Tikhona, Patriarkhov Moskovskikh i vseia Rusi [The Act of the Holy Hierarchical Council of the Russian Orthodox Church concerning canonization of Hierarches Job and Tikhon, the Patriarchs of Moscow and All Russia]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1990, no. 1, pp. 6–7.

63. *Delo ob ubiistve tsarevicha Dimitriia* [The case of Tsarevich Dmitry's murder]. Moscow, 2012.
64. Dergacheva I. V. *Posmertnaia sud'ba i "inoi mir" v drevnerusskoi knizhnosti* [The after-life and the afterworld in the Old Russian literature]. Moscow, 2004.
65. Derzhavina O. A., Kolosova E. V. (eds.). *Skazanie Avraamiia Palitsyna* [The Narrative of Avraamy Palitsyn]. Moscow; Leningrad, 1955.
66. Diachenko G., sviasch. *Polnyi tserkovno-slvianskii slovar'* [The Complete Church Slavic dictionary]. Moscow, 1993.
67. Dmitriev I. D. *Moskovskii pervoklassnyi Novospasskii stavropigial'nyi monastyr' v proshlom i nastoiashem (Istoriko-arkheologicheskii ocherk)* [The Moscow Stavropegic Novospassky monastery of first rate in the past and at the present time (Historical-archeological study)]. Moscow, 1909.
68. Dmitrieva O. V. *Vneshniaia politika Rossii epokhi Borisa Godunova* [The foreign policy of Russia at the time of Boris Godunov]. *Boris Godunov. Ot slugi do gosudaria vseia Rusi* [Boris Godunov. From servant to Tsar of All Russia]. Moscow, 2015, pp. 31–49.
69. Dmitrievsky A. A. *K trekhstoletnemu iubileiu Astrakhanskoi eparkhii (Zhitie i podvigi pervogo arkhiepiskopa Astrakhanskogo Feodosiia)* [On the 300th anniversary of the Astrakhan eparchy (The life and deeds of Feodosy, the first archbishop of Astrakhan)]. *Trudy Kievskoi dukhovnoi akademii — Proceedings of the Kiev Theological Academy*, 1903, vol. 2, pp. 145–171.
70. *Dnevnik Ivana Mikhailovicha Snegireva. 1857-i god* [Diary of Ivan Mikhailovich Snegirev. 1857]. *Russkii arkhiv — Russian Archive*, 1904, no. 6, pp. 224–237.
71. Dobroklonskii A. P. *Rukovodstvo po istorii Russkoi Tserkvi* [Textbook on history of the Russian Church]. Moscow, 2009.
72. *Dokumenty Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 godov* [Documents of the Holy Council of the Russian Orthodox Church of 1917–1918]. Moscow, 2015, Vol. 5.
73. Donskoi D. V. *Riurikovichi. Istoricheskii slovar'* [The Rurikovich family. Historical dictionary]. Moscow, 2008.
74. *Dopolneniia k Aktam istoricheskim* [Supplements to the historic acts]. Saint Petersburg, 1846, vol. 1.
75. Dosifey, arkhim. *Geograficheskoe, istoricheskoe i statisticheskoe opisanie stavropigial'nogo pervoklassnogo Solovetskogo monastyria* [Geographical, historical and statistical descriptions of the Stavropegic Solovetsky Monastery of first rate]. Moscow, 1853, part 3.
76. Dosifey, arkhim. *Letopisets Solovetskii* [The Solovetsky Chronicler]. Moscow, 1847.
77. Drakokhrust Ye. I. *Ikonograficheskie istochniki, osveschaiushchie interventsiiu nachala XVII veka* [The iconographic sources introducing the question of intervention of the early 17th century]. *Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeia — Transactions of the State Historical museum*. Issue 14: Collection of articles on History of the USSR in the 16th–18th centuries. Moscow, 1941, pp. 29–72.

78. Dubakov A. V. Zhitie sviatitelia Feodosiia, arkhiepiskopa Astrakhanskogo i Terskogo [The life of Hierarch Theodosius, the Archbishop of Astrakhan and Tersk]. *Mir Pravoslaviia — The World of Orthodoxy*. Issue 6: For the 15-th anniversary of the Volgograd eparchy of the Russian Orthodox Church. Volgograd, 2006, pp. 274–308.
79. Dunning Ch. Tsar' Dmitrii [Dmitry the Tsar]. *Voprosy istorii — Questions of History*. 2007, no. 1, pp. 39–57.
80. *Dvortsovye razriady*. T. 3: (s 1645 po 1676 g.) [Book of the official orders. Vol. 3: (1645–1676)]. Saint Petersburg, 1852.
81. Eldinskii M., sviasch. *Podvizhniki i stradal'tsy za veru pravoslavnuuiu i zemliu Sviatorusskuuiu ot nachala khristianstva na Rusi do pozdneishego vremeni* [The ascetics and martyrs suffered for the Orthodoxy and Sacred Russia from the christening of Russia until recently]. Moscow, 2001.
82. Enin G. P. (ed.). *Povest' o pobedakh Moskovskogo gosudarstva* [Story of the victories of the Moskovia state]. Leningrad, 1982.
83. Enin G. P. “Povest' o pobedakh Moskovskogo gosudarstva” — novonaidennyi pamiatnik drevnerusskoi literatury [“Tale of the victories of the Moscow State” — the new found monument of the Old Russian literature]. *Povest' o pobedakh Moskovskogo gosudarstva* [Tale of the victories of the Moscow State (ed. G. P. Enin)]. Leningrad, 1982, pp. 93–134.
84. Enin G. P. *Iov. Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of book-learning and scribes of the Ancient Russia]. Issue 2: (Second half of the 14th–16th cc.), part 1: A–K. Leningrad, 1988, pp. 415–420.
85. Enin G. P. Patriarkh Iov i ego uteshitel'noe poslanie tsaritse Irine v usloviakh svoego vremeni [Patriarch Job and his comforting letter to Tsarina Irina under the circumstances of the epoch]. *Rukopisnye pamiatniki. Publikatsii i issledovaniia* [The manuscript monuments. Publications and researches]. Saint Petersburg, 1997, issue 4, pp. 67–94.
86. Eropkin M. *Patriarkh Iov i Lzhedmitrii I* [Patriarch Job and False Dmitry I]. *Pravoslavnaia beseda — The Orthodox Conversation*. Moscow, 2008, no. 1, pp. 77–79.
87. Erusalimskii K. Yu. Vasilii Blazhennyi [Basil the Blessed]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2004, Vol. 7, pp. 126–127.
88. Erusalimskii K. Yu., Lipakov E. V. German [Hermann]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2006, vol. 11, pp. 209–213.
89. Feofilakt (Moiseev), igum. Sviatitel' Iov — pervyi Russkii Patriarkh (K 400-letiiu uchrezhdeniia patriarshestva) [St. Job — the first Russian Patriarch (On the 400-th anniversary of establishing Patriarchy)]. *Bogoslovskie trudy — Theological studies*, 1990, issue 30, pp. 201–240.
90. Filaret (Gumilevskii), arkhiep. *Russkie sviatye, chtimye vseiu Tserkov'iu ili mestno* [The Russian saints venerated locally or throughout the entire Church]. Saint Petersburg, 2008.
91. Filaret, arkhiep. Chernigovskii. *Obzor russkoi dukhovnoi literatury* [Review of the Russian religious literature]. Saint Petersburg, 1884.
92. Fletcher J. *O gosudarstve Russkom* [On the Russian State]. Moscow, 2002.

93. Floria B. N. Boris Feodorovich Godunov. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2003, vol. 6, pp. 70–74.
94. Floria B. N. Dimitrii Ioannovich [Dimitry Ioannovich]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2007, vol. 15, pp. 132–146.
95. Fonkich B. L. *Grecheskie rukopisi i dokumenty v Rossii v XIV — nachale XVIII v.* [The Greek manuscripts and documents in Russia in the 14th — early 18th cc.]. Moscow, 2003.
96. Fonkich B. L. *Grechesko-russkie sviazi v XV–XVII vv. (Grecheskie rukopisi v Rossii)* [The Greek-Russian relationships in the 15th–17th cc. (Greek manuscripts in Russia)]. Moscow, 1977.
97. G. Staritsa i Staritskii Uspenskii monastyr' [The city of Staritsa and the Staritsa Uspensky (Holy Dormition) monastery]. *Russkii palomnik — Russian Pilgrim*, 1914, no. 4.
98. Galakhov A. *Istoricheskaia khrestomatiia tserkovno-slavianskogo i russkogo iazyka. T. 1: Ot nachala slaviano-russkoi pis'mennosti do Petra I (IX–XVIII stol.)* [Historical Reading book of the Church Slavonic and Russian language. Vol. 1: From the beginning of Slavonic-Russian written language to Peter the Great (9th–18th cc.)]. Moscow, 1848.
99. Georgievskii G. *Prazdnichnye sluzhby i tserkovnye torzhestva v staroi Moskve* [The holiday services and church ceremonies in the old Moscow]. Moscow, 1995.
100. Georgievskii G. P. Pervyi Patriarkh Moskovskii [The first Patriarch of Moscow]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*. 1944, no. 8, pp. 12–16.
101. G-kov K. D. Vserossiiskiy patriarkh Iov — pervyi russkii patriarkh [All-Russian patriarch Job — the first patriarch of Russia]. *Strannik — Wanderer*. Saint Petersburg, 1895, no. 6–7, pp. 177–186.
102. Golubinskii E. E. *Istoriia kanonizatsii sviatykh v Russkoi Tserkvi* [The history of canonization of saints in the Russian Church]. 2nd edition, Moscow, 1903.
103. Golubinskii E. E. *Istoriia Russkoi Tserkvi* [History of the Russian Church]. Moscow, 1911, vol. 2, part 2.
104. Golubovskii P. Povest' o smerti tsarevicha Dimitriia [Story of the Tsarevitch Dimitry's death]. *Istorichesky vestnik. Istoriko-literaturny zhurnal — The Historical Bulletin. Historical-literary journal*. Saint Petersburg, 1896, no. 12, pp. 856–877.
105. Golubtsov A. P. *Chinovniki Moskovskogo Uspenskogo sobora i vykhody Patriarkha Nikona* [Chinovniks of the moscow Cathedral of the Dormition and entries of Patriarch Nikon]. Moscow, 1908.
106. [Gorskii A. V., prot., Nevostruev K. I.] *Opisanie slavianskikh rukopisei Moskovskoi Sinodal'noi biblioteki. Otdel 2: Pisaniia sviatykh otsov. [Part] 1: Tolkovanie sviaschennogo Pisaniia* [Description of the Slavonic manuscripts of the Moscow Synodal library. Section 2: The Writings of the holy fathers. Part 1: Comments on the Holy Scriptures]. Moscow, 1857; Otdel 3: Knigi bogoslužebnye. Part 1. Moscow, 1869.
107. Gramota Patriarkha Adriana [The Charter of Patriarch Adrian]. *Tverskie eparhial'nye ведомosti — Tver Eparchial Gazette*, 1899, no. 1.
108. Griunberg P. N. O “razreshitel'noi gramote” dvukh Patriarkhov [About the Razreshitel'naya Charter of the two Patriarchs]. *Ezhegodnaia bogoslovskaiia konferentsiia Pravoslavnogo*

Sviato-Tikhonovskogo bogoslovskogo institute: materialy [Annual Theological Conference of Saint Tikhon Orthodox Institute. Materials]. Moscow, 1998, pp. 130–142.

109. Guseva A. A. *Izdaniia kirillovskogo shrifta vtoroi poloviny XVI veka. Svodnii catalog* [Editions in the Cyrillic script at the 2-nd half of the 16th century. Summary catalogue]. Moscow, 2003, book 2.

110. Horsey J. *Zapiski o Rossii XVI — nachala XVII v.* [Notes on Russia of the 16th — early 17th c.]. Moscow, 1990.

111. Ikona “Sobor Tverskikh sviatykh” (ustroena Ioasafom Iakovlevichem Kunkinyim v 1902 godu) [The icon “Synaxis of the Tver saints (made by Ioasaf Yakovlevich Kunkin in 1902)]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1979, no. 11, p. 21.

112. Il'in M. A. Proekt perestroiki tsentra Moskovskogo Kremlia pri Borise Godunove [The project of reconstruction of the centre of Moscow Kremlin under Boris Godunov]. *Soobscheniia Instituta istorii iskusstv — Proceedings of the State Institute of Art History*. Moscow; Leningrad, 1951, vol. 1, pp. 79–83.

113. Il'in M. A. *Russkoe shatrovye zodchestvo. Pamiatniki serediny XVI veka. Problemy i gipotezy, idei i obrazy* [The Russian hip-roofed architecture. Monuments of the middle 16th century. Problems and hypotheses, ideas and images]. Moscow, 1980.

114. Iosif, arkhim. *Podrobnoe oglavlenie Velikikh Chetiikh Minei Vserossiiskogo mitropolita Makariiia* [Directory comment of the Great Menology (Menaion Reader) of Macary, the Metropolitan of All Russia]. Moscow, 1892.

115. Iosselian P. *Kratkaia istoriia Gruzinskoi Tserkvi* [Brief history of the Georgian Church]. Saint Petersburg, 1843.

116. Iov, Patriarkh Moskovskii [Job, the Patriarch of Moscow]. *Pravoslavnyi sobesednik — The Orthodox Companion*. Kazan, 1867, part 1, no. 10, pp. 81–106.

117. Isaeva E. V. *Godunovskaia Psaltyr' 1591 goda* [Godunov's Book of Psalms of 1591]. Moscow, 2015.

118. Istoriia o pervom Iove, Patriarkhe Moskovskom i vseia Rossii [The story on the first Job, Patriarch of Moscow and All Russia]. *Troitskii sbornik — Troitsky Collection*. Sviato-Troitskaia Sergieva Lavra, 2001, book 1, pp. 65–80.

119. *Istoriia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi* [History of the Russian Orthodox Church]. Moscow, 2015, vol. 2.

120. Ivanov V. I. *Monastyri i monastyrskie krest'iane Pomoriia v XVI–XVII vekakh: mekhanizm stanovleniia krepostnogo prava* [Monasteries and the monastic peasants of Pomorie in the 16th–17th centuries: the mechanism for formation of serfdom]. Saint Petersburg, 2007.

121. Ivina L. I. (ed.). *Akty Moskovskogo Simonova monastyria (1506–1613 gg.)* [Acts of the Moscow Simonov monastery]. Leningrad, 1983.

122. *Kanonizatsiia sviatykh v XX veke* [The canonization of saints in the 20th century]. Moscow, 1999.

123. Kapterev N. *Svetskie arkhieiereiskie chinovniki v Drevnei Rusi* [Secular Episcopal service books in the Ancient Russia]. Moscow, 1874.

124. Kapterev N. F. *Sobranie sochinenii* [Collected works]. Moscow, 2008, vol. 1.
125. Kashtanov S. M. *Finansy srednevekovoi Rusi* [Finances of the Medieval Russia]. Moscow, 1988.
126. *Katalog slaviano-russkikh rukopisnykh knig XVI veka, khraniaschikhsia v Rossiiskom gosudarstvennom arkhive drevnikh aktov. Vyp. 2: Lestvitsa — Pchela* [Catalogue of the Slavic-and-Russian manuscript books of the 16th century preserved in the Russian State Archive of Ancient Acts. Issue 2: Lestvitsa — Pchela]. Moscow, 2014.
127. Khronika. Trekhstotletie so dnia konchiny Patriarkha Iova [Chronicle. The 300-th anniversary of passing away of Patriarch Job]. *Pribavleniia k Tserkovnym vedomostiam — The additions of Church news*. Saint Petersburg, 1907, no. 26.
128. *Khroniki Smutnogo vremeni* [Chronicles of the Distemper]. Moscow, 1998.
129. *Khronologicheskii ukazatel' ierarkhov rostovskiiia i iaroslavskiiia pastvy, ot uchrezhdeniia eia pri sv. ravnoapostol'nom Velikom kniaze Vladimire do nastoiashchego vremeni* [Chronological index of hierarchs of the Rostov and Yaroslavl laymen, from the establishing under Grand Prince St. Vladimir, Equal-to-the-Apls, up to the present]. Saint Petersburg, 1859.
130. Klein V. *Uglichskoe sledstvennoe delo o smerti tsarevicha Dimitriia 15-go maia 1591 goda* [The Uglich case of Tsarevich Dimitry's death on the 15th of May, 1591]. Moscow, 1913.
131. Kliuchevskii V. O. *Drevnerusskie zhitiiia sviatykh kak istoricheskii istochnik* [The Old Russian hagiographies as historic sources]. Moscow, 1871.
132. Kliuchevskii V. O. *Kurs russkoi istorii* [The course of Russian History]. Moscow, 1988, part 3.
133. Kloss B. M. *Nikonovskii svod i russkie letopisi XVI–XVII vekov* [Nikon's Chronicle and the Russian annals of the 16th–17th centuries]. Moscow, 1980.
134. *Knigi perepisnye Uspeniia Prechistyiia monastyria, chto v Staritse na posade u Volgi na beregu* [Census books of the Uspensky monastery that is located in the suburbs of Staritsa on the riverbank of Volga]. *Tverskaja starina — The Antiquity of Tver*. Monthly Journal. Staritsa, 1911, no. 2–3; 1912, no. 1.
135. *Knizhnye tsentry Drevnei Rusi. Iosifo-Volokolamskii monastyr' kak tsentr knizhnosti* [Book centers of the Ancient Russia. Josef-Volokolamsky Monastery as a book-learning center]. Leningrad, 1991.
136. Kochetkov I. A. *Slovar' russkikh ikonopistsev XI–XVII vekov* [Vocabulary of the Russian icon-painters of the 11th–17th centuries]. Moscow, 2009.
137. Kolobkov V. A. *Mitropolit Filipp i stanovlenie Moskovskogo samodержaviiia. Oprichnina Ivana Groznogo* [Metropolitan Philip and formation of Moscow autocracy. Oprichnina of Ivan the Terrible]. Saint Petersburg, 2004.
138. Kolycheva E. I. *Agrarnyi stroi Rossii XVI veka* [The agrarian state system of Russia of the 16th century]. Moscow, 1987.
139. Kondrashkina E. S. *Kodikologiiia litsevnykh liturgicheskikh rukopisei Moskvyy rubezha XVI–XVII vv.* [Codicology of the illuminated liturgical manuscripts of Moscow in the late 16th–17th cc.]. Moscow, 1996.

140. Koretskii V. *Istoriia russkogo letopisaniia vtoroi poloviny XVI — nachala XVII v.* [History of the Russian chronicles of the 2-nd half of the 16th century]. Moscow, 1986.
141. Koretskii V. Novaia letopis' o "Smutnom vremeni" [The new chronicle about the Great Distemper]. *Znanie — sila — Knowledge is Power*, 1972, no. 1, pp. 46–48.
142. Koretskii V. Solovetskii letopisets kontsa XVI v. [The Solovetsky chronicler at the end of the 16th c.]. *Letopisi i khroniki*, 1980. V. N. Tatischev i izuchenie russkogo letopisaniia [Annals and chronicles. 1980. V. N. Tatischev and the study for Russian writing of annals]. Moscow, 1981, pp. 223–243.
143. Kostiukhina L. M. Iz istorii rukopisnogo dela Rossii XVII v. [From the history of manuscript art of Russia of the 17th c.]. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1964 god — Archaeographical Annual of 1964*. Moscow, 1965, pp. 56–76.
144. Kostiukhina L. M. *Knizhnoe pis'mo v Rossii XVII v.* [The book script of Russia of the 17th c.]. Moscow, 1974.
145. Kostiukhina L. M. Pistsovaia shkola Moskovskogo Chudova monastyrja v kontse XVI v. [Scribblers' school of the Moscow Chudov monastery in the late 16th c.]. *Novoe o proshlom nashei strany* [New facts about the foretime of our country]. Moscow, 1967, pp. 134–142.
146. Kostochkin V. V. *Gosudarev master Fedor Kon'* [Fedor Kon, the Tsar's artisan]. Moscow, 1964.
147. Kozliakov V. *Boris Godunov. Tragediia o dobrom Tsare* [Boris Godunov. The tragedy about a good Tsar]. Moscow, 2011.
148. Kozliakov V. *Lzhedmitrii I* [False Dmitry I]. Moscow, 2009.
149. Kozliakov V. N. (ed.). *Dnevnik Mariny Mnishek* [Diary of Maryna Mniszech]. Saint Petersburg, 1995.
150. Krasev A. Literaturnaia deiatel'nost' russkikh patriarkhov [The literary activity of Russian patriarchs]. *Dushepoleznoe chtenie — The Enlightening Reading*. Moscow, 1910, part 3, no. 9.
151. Krivtsov D. Yu., Morokhin A. V. K obsuzhdeniiu voprosa o tom, byl li Grigorii Otrep'ev avtorom Pokhvaly trem sviatiteliu? [On the discussion if it was Gregory Otrep'ev who wrote Praise to the Three holy hierarches]. *Issledovaniia po istochnikovedeniiu istorii Rossii (do 1917 g.). K 80-letiiu chlena-korrespondenta RAN V. I. Buganova* [Research for source studies of the Russian history (up to 1917). For the 80-th anniversary of I. Buganov, corresponding member of the Academy of Sciences of Russia]. Moscow, 2012, pp. 46–50.
152. Krotov M. G. Poslanie Tsaria Alekseia Mikhailovicha o smerti Patriarkha Iosifa (Etud iz istoricheskoi psikhologii) [The message of Tsar Aleksey Mikhailovich on Patriarch Iosif's passing away (An essay of Historical Psychology)]. *Germenevtika drevnerusskoi literatury. Sb. 2: XVI — nachalo XVIII vekov* [Hermeneutics of the Old Russian literature. Book 2: the 16th — early 18th centuries]. Moscow, 1989, pp. 149–178.
153. Krutetskii V. Yu. *Maksim Grek i uchrezhdenie Patriarshestva v Rossii (Razreshitel'naiia gramota Patriarkha Ieremii II Maksimu Greku, iul' 1588 g.)* [Maximus the Greek and the establishing of Patriarchate in Russia (The Absolution to Maximus the Greek given by Patriarch Jeremia II in July, 1588)]. Roma, 1991, pp. 115–130.

154. Krylov A. *Ierarkhi rostovsko-iaroslavskoi pastvy v preemstvennom poriadke, s 992 goda do nastoiashchego vremeni* [The Hierarches of Rostov and Yaroslavl people in the chronological order, from 992 until present]. Yaroslavl, 1864.
155. Krylov I. P. *Staritsa i ejo dostoprimechatel'nosti* [Staritsa and sights of the city]. Staritsa, 1914.
156. Kuchkin V. A. Demografiia moskovskikh Riurikovichei [The demography of Moscow Rurikovichi]. *Drevniaia Rus'. Voprosy medievistiki — The Ancient Russia. Questions of the Medieval History*, 2011, no. 3 (45), pp. 65–66.
157. Kudriavtsev I. M. “Poslanie na Ugru” Vassiana Rylo kak pamiatnik publitsistiki XV v. [The letter of Vassian Rylo towards Ugra River as a monument of the publicistic genre of the 15th c.]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Transactions of the Department of Old Russian Literature*, 1951, vol. 8, pp. 158–186.
158. Kulakova I. P. K istorii Moskovskogo Kremliia kak religioznogo tsentra kontsa XVI — nachala XVII veka (o pochitanii sviatitelei Petra, Alekseia i Iony) [About history of the Moscow Kremlin as a religious center in the late 16th — early 17th century (veneration of Petr, Aleksey and Iona, the holy hierarches)]. *Muzei-zapovednik «Moskovskii Kreml'». Materialy i issledovaniia. [T.] 15: Kremli Rossii* [The museum-preserve “Moscow Kremlin”. Materials and researches. Vol. 15: The citadels of Russia]. Moscow, 2003, pp. 142–154.
159. Kulakova I. P. Petr, Aleksei, Iona — sviatiteli Moskovskie (Iz istorii tserkovno-politicheskoi mysli kontsa XVI — nachala XVII veka) [Petr, Aleksey and Iona, the holy hierarches of Moscow]. *Evropeiskii al'manakh. Istoriia. Traditsii. Kul'tura: 1999* [The European Almanac. History. Traditions. Culture: 1999]. Moscow, 2000, pp. 19–33.
160. Kuznetsov I., prot. Sviatye blazhennye Vasiliu i Ioann, Khrista radi Moskovskie chudotvortsy [Saints Basil the Blessed and Ioann the fool-for-Christ, the wonder-workers of Moscow]. *Zapiski Moskovskogo arkhelogicheskogo instituta* [Notes of the Moscow Archeological institute], 1910, vol. 8.
161. *Latukhinskaia stepennaia kniga 1676 goda* [Latukhin's Stepped Book. Year 1676]. Moscow, 2012.
162. Lavrent'ev A. V. *Iov. Otechestvennaia istoriia. Istoriia Rossii s drevneishikh vremen do 1917 goda. Entsiklopediia. T. 2: D–K* [The National history. History of Russia from the most ancient times to 1917. Encyclopedia. Vol. 2: D–K]. Moscow, 1996, pp. 365–366.
163. Lavrent'ev A. V. *Tsarevich — tsar' — tsesar'. Lzhedmitrii I, ego gosudarstvennye pečati, nagradnye znaki i medali. 1604–1606 gg.* [Prince — Tsar — Caesar. False Dmitry I, his state seal, honorary awards and medals. 1604–1606]. Saint Petersburg, 2001.
164. Lebedev A. P. *Ocherki vnutrennei istorii Vizantiisko-Vostochnoi Tserkvi v IX, X i XI vekakh* [Studies on the domestic history of Byzantine Eastern Church in the 9th–11th centuries]. Moscow, 1902.
165. Lebedev V. P. *Patriarshee proshchenie* [Patriarch's absolution]. *Russkii palomnik — The Russian Pilgrim*, 1904, no. 4, pp. 58.
166. Leonid (Kavelin), arkhim. *Nadpisi Troitskoi Sergievoi Lavry* [The inscriptions in the Trinity Lavra of St. Sergius]. Saint Petersburg, 1881.

167. Lestvitsa o sobornykh vlastekh, koi byli v 107-m godu na Sobore u Ieva Patriarkha na Moskve ["Lestvitsa" (Gradation) of the Council authorities which have been at the Council in Moscow in the year 107 with Patriarch Job]. *Chteniia v Imperatorskom obschestve istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete — Readings in the Imperial Society of History and Antiquities at the university of Moscow*, 1912, Book 2. Miscellaneous, pp. 39–41.
168. Levitskii N. Ignatii, Patriarkh Moskovskii (Istoriko-biograficheskii ocherk) [Ignatius, the Patriarch of Moscow (Historical and biographical essay)]. *Khristianskoe chtenie — Christian Reading*, 1886, pt. 2, no. 11/12, pp. 546–590; 1887, pt. 1, no. 1/2, pp. 20–53.
169. Lifshits L. I. K voprosu o date sozdaniia vizantiiskoi kamei panagii Patriarkha Iova [On the question of dating of the Byzantine cameo of Patriarch Job's panagia]. *Obraz Vizantii. Sbornik statei v chest' O. S. Popovoi* [The image of Byzantium. Collection of articles in honor of O. S. Popova]. Moscow, 2008, pp. 257–272.
170. Lipatova S. N. *Freski Sretenskogo monastyria* [The frescoes of Sretensky monastery]. Moscow, 2009.
171. *Litseye rukopisi XI–XVII vekov* [The illuminated manuscripts of the 11th–17th centuries]. Moscow, 2010.
172. Litvina A. F., Uspenskii F. B. *Vybor imeni u russkikh kniazei v X–XVI vv. Dinasticheskaia istoriia skvoz' prizmu antroponimiki* [The process of choosing names for Russian princes in the 10th–16th cc. History of dynasties through the anthroponymy]. Moscow, 2006.
173. Maiasova N. A. *Drevnerusskoe litsevoe shit'e. Katalog* [The Old Russian pictorial embroidery. Catalogue]. Moscow, 2004.
174. Makarii [Veretennikov], arkhim. Mitropolichii dvoretiskii [Metropolitan's Butler]. *Drevniaia Rus'. Voprosy medievistiki — The Ancient Russia. Questions of the Medieval History*, 2003, no. 3 (13), pp. 101–104.
175. Makarii [Veretennikov], arkhim. Mitropolit Makarii i Patriarkh Iov [Metropolitan Macary and Patriarch Job]. *Makar'evskie chteniia: Russkie gosudari — pokroviteli Pravoslaviia* [Makarievskie Readings: Russian sovereigns — Patrons of Orthodoxy]. Mzhaisk: Terra, 2001, issue 8, pp. 91–93.
176. Makarii [Veretennikov], arkhim. Mitropolit Makarii i Patriarkh Iov. Primery ikononii v istorii Russkoi Tserkvi [Metropolitan Macary and Patriarch Job. The church oikonomia in the history of Russian Orthodox Church]. *Alfa i Omega. Uchenye zapiski Obshchestva dlia raspriestraneniia Sviashchennogo Pisaniia v Rossii* [Alpha and Omega. Scientific notes of the Society for Distribution of the Holy Scripture in Russia]. Moscow, 2001, no. 4 (30), pp. 130–139.
177. Makarii [Veretennikov], arkhim. Monakhinia Ol'ga (Godunova) [The nun Olga (Godunova)]. *Drevniaia Rus'. Voprosy medievistiki — The Ancient Russia. Questions of the Medieval History*, 2002, no. 3 (9), pp. 92–97.
178. Makarii [Veretennikov], arkhim. *O Tserkvi zemnoi i Tserkvi Nebesnoi* [About the Church Militant and Church Triumphant]. Moscow, 2006.
179. Makarii [Veretennikov], arkhim. *Sviatitel' Makarii Moskovskii i obitel' prepodobnogo Iosifa Volotskogo* [St. Macary, Hierarch of Moscow, and the abode of Reverend Iosif of Volotsk]. Mzhaisk, 2015.

180. Makarii [Veretennikov], arkhim. *Zhizn' i trudy sviatitelia Makariia, Mitropolita Moskovskogo i vseia Rusi* [The life and works of St. Macarius Metropolitan of Moscow and All Russia]. Moscow, 2002.
181. Makarii [Veretennikov], arkhim., E. P. R. Iov [Job]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2010, vol. 25, pp. 253–264.
182. Makarii, mitr. Moskovskii i Kolomenskii. *Istoriia Russkoi Tserkvi* [History of the Russian Church]. Moscow, 1996, book 6.
183. Manuil (Lemeshevskii), mitr. *Russkie pravoslavnye ierarkhi: 992–1891. T. 2: Ioann — Simeon II* [The Russian Orthodox Hierarches: 992–1891. Vol. 2: Ioann — Simeon II]. Moscow, 2003.
184. Margeret J. *Sostoianie Rossiiskoi imperii. Zh. Marzheret v dokumentakh i issledovaniakh (Teksty, kommentarii, stat'i)* [State of the Russian Empire. Jacques Margeret in documents and researches (Texts, commentaries, articles)]. Moscow, 2007.
185. Markov N., sviashch. *Kolomenskaia eparkhiia* [The Eparchy of Kolomna]. Moscow, 1888.
186. Martysheva L. Yu. Kliment VIII, papa Rimskii [Clement VIII, the Pope of Rome]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2014, vol. 35, pp. 529–534.
187. Mashtafarov A. V. Staritskie monastyri v dokumentakh XVI veka [The Staritsa monasteries in the documents of the 16th century]. *Russkii diplomatarii — The Collection of Russian Historic Acts*. Moscow, 1998, issue 4, pp. 129–151.
188. Mashtafarov A. V., Springis E. E., Strel'nikova E. R. Goritskii v chest' Voskreseniia Gospodnia zhenskii monastyr' [The Goritsy Convent of Resurrection]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2006, vol. 12, pp. 113–118.
189. Massa Isaak. *Kratkoe izvestie o Moskovii v nachale XVII v.* [A brief note on Moskovia in the early 17th c.]. Moscow, 1937.
190. Milovidov A. I. Gosudarstvennoe znachenie Vserossiiskikh patriarkhov [Political significance of All-Russian Patriarchs]. *Vera i razum* [Faith and Reason]. Khar'kov, 1901. Vol. 1, part 1, pp. 141–158, 197–219, 407–427 (otd. ott.: Khar'kov, 1901. [2], 61 p.).
191. *Mineia dopolnitel'naia* [The Menaion complementary]. Issue 1. Moscow, 2005.
192. *Mineia Fevral'* [The Menaion. Month of February]. Moscow, 1981.
193. *Mineia Iiun'* [The Menaion. Month of June]. Part 2. Moscow, 1986.
194. *Mineia Iiun'* [The Menaion. Month of June]. Part 2. Moscow, 2011.
195. *Mineia Mai* [The Menaion. Month of May]. Part 3. Moscow, 2008.
196. *Mineia Mart* [The Menaion. Month of March]. Part 2. Moscow, 2008.
197. Mishanova I. A. Gemma iz panagii Patriarkha Iova [The Gemma from Patriarch Job's panagia]. *Drevnerusskoe iskusstvo. Zarubezhnye sviazi* [The Old Russian arts. Exterior relationships]. Moscow, 1975, pp. 45–54.
198. Mordovina S. P. K istorii Utverzhdennoi gramoty 1598 g. [For the history of the «Approved Charter» (Utverzhdionnaya gramota of Boris Godunov)]. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1968 god — Archaeographical Annual of 1968*. Moscow, 1970, pp. 127–141.

199. Morozov B. N. Solovetskii sled v rukopisiakh Iony Solovetskogo [The influence of Solovki in the manuscripts of Iona Solovetsky]. *Knizhnye tsentry Drevnei Rusi. Knizhniki i rukopisi Solovetskogo monastyria* [The book centers of the Ancient Russia. Scribes and manuscripts of the Solovetsky monastery]. Saint Petersburg, 2004, pp. 175–182.
200. Morozova L. E. Boris Fedorovich Godunov [Boris Fedorovich Godunov]. *Voprosy istorii — Questions of History*, 1998, no. 1, pp. 59–81.
201. Morozova L. E. *Dva Tsaria: Fedor i Boris* [The two Tsars: Fedor and Boris]. Moscow, 2001.
202. Morozova L. E. Fedor Ivanovich. *Voprosy istorii — Questions of History*, 1997, no. 2, pp. 49–71.
203. Morozova L. E. Iov. *Istoricheskii leksikon. Kn. 1: XIV–XVI veka* [Historical vocabulary. Book 1: 14th–16th centuries]. Moscow, 2001, pp. 615–619.
204. Morozova L., Morozov B. *Ivan Groznyi i ego zheny* [Ivan the Terrible and his wives]. Moscow, 2005.
205. *Moskoviia i Evropa* [Moskoviia and the Europe]. Moscow, 2000.
206. [Murav'ev A. N.] *Snosheniia Rossii s Vostokom po delam tserkovnym* [Relationships between Russia and the Eastern states in church matters]. Part 1. Saint Petersburg, 1858.
207. Murkos G. (ed.). *Puteshestvie Antiokhiiskogo Patriarkha Makariia v Rossiiu v polovine XVII veka, opisannoe ego synom arkhidiakonom Pavlom Aleppskim* [The Travels of Macarius, Patriarch of Antioch (to Russia in the mid of 17th century): Written by His Attendant Archdeacon, Paul of Aleppo]. Moscow, 2005.
208. N. A. A. Vserossiiskii Patriarkh Iov [All-Russian Patriarch Job]. *Chteniia v Imperatorskom obschestve istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete — Readings in the Imperial Society of History and Antiquities at the university of Moscow*, 1847, part 3, pp. 19–24.
209. Nasonov A. N. *Istoriia russkogo letopisaniia XI–XVIII veka. Ocherki i issledovaniia* [The history of Russian annals of the 11th–18th centuries. Studies and research works]. Moscow, 1969.
210. Nemirovskii E. L. *Anisim Mikhailov Radishevskii* [Anissim Mikhailov Radishevsky]. Moscow, 1997.
211. Nemirovskii E. L. *Ivan Fedorov i ego epokha. Entsiklopediia* [Ivan Fedorov and his epoch. Encyclopedia]. Moscow, 2007.
212. Nemirovskii E. L. *Slavianskie izdaniia kirillovskogo (tserkovnoslavianskogo) shrifta: 1481–2000. Inventar' sokhranivshikhsia ekzempliarov i ukazatel' literatury* [Slavic editions of the Cyrillic (Church-Slavic) script: 1481–2000]. Vol. 2. Book 1: 1551–1592. Moscow, 2011; book 2: 1993–1600. Moscow, 2012.
213. Nevostruev K. I. *Zamechatel'naia rukopis' Sluzhebnykh Vserossiiskogo Patriarkha Iova, priobretennyi v Moskovskii Uspenskii sobor* [The unique manuscript, All-Russian Patriarch Job's Euchologion, purchased for the Moscow Uspensky Cathedral]. Moscow, 1870.
214. Nikanor, arkhiep. Khersonskii i Odesskii. *O perstoslozhenii krestnogo znamenii i blagosloveniia* [About the arrangement of fingers for making the sign of the cross and blessing]. Saint Petersburg, 1890.

215. Nikitnikov G., prot. *Ierarkhiia Viatskoi eparkhii* [Hierarches of the Vyatka Eparchy]. Viatka, 1863.
216. Nikol'skii K., prot. *Anafematstvovanie (otluchenie ot Tserkvi), sovershaemoe v pervuiu Nedeliu Velikogo posta. Istoricheskoe issledovanie o Chine Pravoslaviia* [Anathema of the first week of Great Fast. Historical research for the Feast of Orthodoxy service]. Saint Petersburg, 1879.
217. Nikol'skii K., sviashch. *Ob antiminsakh Pravoslavnoi Russkoi Tserkvi* [About antimensons in the Orthodox Russian Church]. Moscow, 2005.
218. Nikolaevskii P., prot. *Materialy dlia istorii Russkoi Tserkvi* [Materials for the History of Russian Church]. *Khristianskoe chtenie — Christian Reading*, 1885, no. 9–10, pp. 503–505.
219. Nikolaevskii P., sviashch. *Uchrezhdenie Patriarshestva v Rossii* [The establishment of Patriarchate in Russia]. *Khristianskoe chtenie — Christian Reading*, 1879, part 2, no. 7–8, pp. 3–40.
220. Novikov N. *Drevniaia Rossiiskaia vivliofka* [The Old Russian Bibliotheka (collection of ancient texts, rolls, etc.)]. Moscow, 1788, parts 6–7; Moscow, 1789, part 12.
221. Novikova O. L. *O vtoroi redaktsii tak nazyvaemogo Solovetskogo letopista* [About the second revision of the so called “Solovetsky chronicler”]. *Knizhnye tsentry Drevnei Rusi. Solovetskii monastyr'* [The book centers of the Ancient Russia. Solovetsky monastery]. Saint Petersburg, 2001, pp. 214–254.
222. *O moskovskikh krestnykh khodakh, sovershaemykh iz Uspenskogo sobora, s pokazaniem vremeni i prichiny ikh uchrezhdeniia* [About the Moscow religious processions performed from the Uspensky cathedral with indication of their reasons and timing]. Moscow, 1893.
223. *O nachale vojn i smut v Moskovii* [About the beginning period of wars and distempers in Moskovia]. Moscow, 1997.
224. *O sborakh s nizshego dukhovenstva russkogo v kaznu eparkhial'nykh arkhieriev v XVII i XVIII stoletiiakh* [About charges from the lowest clergymen of Russia for the treasury of eparchial hierarches in the 17th and 18th centuries]. *Pravoslavnyi sobesednik — The Orthodox Companion*, 1866, part 1, pp. 37–55.
225. Okhotnikova V. I. *Pskovskaia agiografiia XIV–XVII vv.* [Pskov hagiography of the 14th–17th cc.]. Saint Petersburg, 2007, vol. 1.
226. *Opis' arkhiva Posol'skogo prikaza 1626 goda* [Inventory of the Archive of Posolsky prikaz (Ambassadorial Office) of 1626]. Part 1. Moscow, 1977.
227. *Opisanie dokumentov XIV–XVI vv. v kopiinykh knigakh Kirillo-Belozerskogo monastyria, khраниashchikhsia v otdele rukopisei Rossiiskoi natsional'noi biblioteki* [Descriptions of documents of the 14th–16th cc. in the Kopyinaya books of Kirillo-Belozersky monastery preserved in the Department of Manuscripts of the Russian National Library]. Saint Petersburg, 1994.
228. *Opisanie rukopisei Solovetskogo monastyria, nakhodiashchikhsia v biblioteke Kazanskoi dukhovnoi akademii* [Description of the manuscripts of Solovetsky monastery preserved in the library of Kazan Theological Academy]. Part 2. Kazan', 1885.
229. *Opredeleniia Sviashchennogo Sinoda* [Statements of the Holy Synod]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1997, no. 8, pp. 4–17.

Первый патриарх Иов и его время

230. Ostrovskii P., prot. *Istoriko-statisticheskoe opisanie Kostromskogo pervoklassnogo kafedral'nogo Ipat'evskogo monastyria* [Historical and statistical description of the Kostroma Ipatiev monastery of first-rate]. Kostroma, 1870.
231. *Pamiatniki arkhitektury Moskvy: Kreml', Kitai-gorod, tsentral'nye ploshchadi* [The architectural monuments of Moscow: the Kremlin, Kitai-gorod, central squares]. Moscow, 1893.
232. *Pamiatniki literatury Drevnei Rusi. Konets XVI — nachalo XVII vekov* [Literary monuments of the Ancient Russia. The late 16th — early 17th centuries]. Moscow, 1987.
233. *Pamiatniki literatury Drevnei Rusi. XVII vek: Kn. 1-ia* [Literary monuments of the Ancient Russia. The 17th century: book 1]. Moscow, 1988.
234. *Pamiatniki literatury drevnei Tveri* [Literary monuments of the old Tver]. Tver', 2002.
235. Panova T. D. *Kremlevskie usypal'nitsy. Istoriia, sud'ba, taina* [Tombs of the Kremlin. History, destiny, mystery]. Moscow, 2003.
236. Parfent'ev N. P., Parfent'eva N. V. Varlaam (Rogov Vasilii) [Varlaam (Rogov Vassily)]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2003, vol. 6, pp. 597–598.
237. Pashuto V. T. *Golodnye gody v Drevnei Rusi* [Famine years in the Ancient Russia]. *Ezhegodnik po agrarnoi istorii Vostochnoi Evropy 1962 g.* [Year-book of 1962 on the agrarian history of the Eastern Europe]. Minsk, 1964.
238. Passek G. *Istoricheskoe opisanie Moskovskogo Simonova monastyria* [Historic description of the Moscow Simonov monastery]. Moscow, 1843.
239. *Patriarkhi Moskovskie* [Patriarchs of Moscow]. Moscow, 2004.
240. Pavlov A. P. *Gosudarev dvor i politicheskaiia bor'ba pri Borise Godunove (1584–1605 gg.)* [Court of the Tsar and political fighting under Boris Godunov (1584–1605)]. Saint Petersburg, 1992.
241. Pavlov A. P. *Sobornaia utverzhdennaia gramota ob izbrazhii Borisa Godunova na prestol* [The synodic approved charter (Utverzhdiennaya gramota) on taking the throne by Boris Godunov]. *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny* [Supplementary historical subjects]. Issue 10. Leningrad, 1978, pp. 206–225.
242. Pavlov N. M. *Pravda o Lzhedmitrii* [The truth about False Dmitry]. *Russkii arkhiv — The Russian Archive*. Moscow, 1886, no. 8, pp. 525–604.
243. Penskoii V. *Ivan Groznyi i Devlet-Girei* [Ivan the Terrible and Devlet Geray]. Moscow, 2012.
244. *Pervosviatiteli Moskovskie* [The Moscow Hierarches]. Moscow, 2001.
245. Pimen, Patriarkh Moskovskii i vseia Rusi. *Ego Vysokopreosviashchenstvu, Vysokopreosviashchenneishemu Aleksiiu, arkhiepiskopu Kalininskomu i Kashinskomu (pozdravlenie s prazdnovaniem Sobora Tverskikh sviatykh)* [To His Eminence Highly Reverend Aleksy, the Archbishop of Kalinin and Kashino (Congratulation on the celebration of Synaxis of All Saints of Tver)]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1979, no. 9, p. 4.
246. Pinchuk V. *Pervyi Patriarkh Vserossiiskii. Istoricheskii ocherk* [The first Patriarch of All Russia]. *Russkyi palomnik — Russian Pilgrim*, 1914.

247. Pirling [P.] *Dmitrii samozvanets* [Dmitry the impostor]. Rostov-na-Donu, 1998.
248. Pisarev N., sviashch. Iov — pervyi Patriarkh Vserossiiskii [Job — the first Patriarch of All Russia]. *Pravoslavnaia bogoslovskaiia entsiklopediia — Orthodox Theological Encyclopedia*. Saint Petersburg, 1906, vol. 7, col. 213–219.
249. Platon (Liubarskii), arkhim. *Sbornik drevnostei Kazanskoï eparkhii i drugikh prisnopamiatnykh obstoiatel'stv* [The collection of antiquities of the Kazan eparchy and other ever-memorable circumstances]. Kazan', 1868.
250. Platon [Igunnov], igum. Na Sviatom Afone [On the Holy Mount of Athos]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1984, no. 3, pp. 15–17.
251. Platonov S. F. *Boris Godunov*. Moscow, 1999.
252. Platonov S. F. *Drevnerusskie skazaniia i povesti o Smutnom vremeni XVII veka, kak istoricheskii istochnik* [The Old Russian legends and stories about the Great Distemper of the 17th century as the historic sources]. Saint Petersburg, 1888.
253. Platonov S. F. *Ocherki po istorii Smuty v Moskovskom gosudarstve XVI–XVII vv. (Opyt izucheniia obshchestvennogo stroia i soslovnykh otnoshenii v Smutnoe vremia)* [Studies on the history of the Distemper in Moskovia of the 16th–17th cc. (The attempt of studying the social order and class relations during the Distemper)]. Moscow, 1937.
254. Platonov S. F. *Sobranie sochinenii v shesti tomakh. T. 3: Stat'i po russkoi istorii 1883–1917 godov* [Collected works in six volumes. Vol. 3: Articles on the Russian history in 1883–1917]. Moscow, 2012.
255. Pliguzov A. I. *Polemika v Russkoi Tserkvi pervoi treti XVI stoletiiia* [Disputes in the Russian Church of the first third of the 16th century]. Moscow, 2002.
256. Pogodin M. *Russkii istoricheskii al'bom* [The Russian historical album]. Moscow, 1853.
257. Pokhlebkin V. V. *Vneshniaia politika Rusi, Rossii i SSSR za 1000 let v imenakh, datakh, faktakh. Vyp. 2. Kn. 1: Voiny i mirnye dogovory. Spravochnik* [Foreign policy of Rus', Russia and the USSR over 1000 years in dates, names, facts: Reference book. Issue 2. Book 1: Wars and peace treaties. Reference-book]. Moscow, 1995.
258. Pokrovskii I. *Russkie eparkhii v XVI–XIX vv., ikh otkrytie, sostav i predely. (Opyt tserkovo-istoricheskogo, statisticheskogo i geograficheskogo issledovaniia. T. 1: XVI–XVII vv.* [Russian eparchies in the 16th–19th cc., their forming, structure and boundaries. (The experiment of ecclesiastical and historical, statistic and geographical researchings. Vol. 1: 16th–17th cc.)). Kazan', 1897.
259. *Polnoe sobranie russkikh letopisei* [The Complete Collection of Russian Chronicles]. Saint Petersburg, 1841, vol. 3; Saint Petersburg, 1848, vol. 4; Saint Petersburg, 1910, vol. 14; Moscow, 1968, vol. 31; Moscow, 1978, vol. 34; Moscow, 2003, vol. 5, issue 1.
260. Polosin I. I. *Sotsial'no-politicheskaia istoriia Rossii XVI — nachala XVII v. Sbornik statei* [The social and political history of Russia of the 16th — early 17th cc. Collection of articles]. Moscow, 1963.
261. Ponyrko N. V. “Istoriia o pervom Iove, Patriarkhe Moskovskom i vseia Rossii” [“The story of Job, the first Patriarch of Moscow and All Russia”]. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drev-*

- nei Rusi* [Dictionary of book-learning and scribes of the Ancient Russia]. Issue 3: (17th c.). Part 2: I–O. Saint Petersburg, 1993, pp. 129–131.
262. Popov A. *Izbornik slavianskikh i russkikh sochinenii i statei, vnesennykh v Khronografy russkoi redaktsii* [Anthology of the Slavic and Russian texts and articles included into Chronographs (chronicles) of the Russian edition]. Moscow, 1869.
263. Popov G. M. Materialy dlia istorii patriarkha Moskovskogo Pitirima [Materials for the history of Pitirim, the Patriarch of Moscow]. *Khristianskoe chtenie — Christian Reading*, 1890, no. 9–10, pp. 489–523.
264. Popov N. *Rukopisi Moskovskoi Sinodal'noi (Patriarshei) biblioteki. Vyp. 2: Simonovskoe sobranie* [Manuscripts of the Moscow Synod (Patriarch's) library. Issue 2: The Simonov monastery collection]. Moscow, s. a.
265. Popov N. *Rukopisi Moskovskoi Sinodal'noi (Patriarshei) biblioteki. Vyp. 1: Novospasskoe sobranie* [Manuscripts of the Moscow Synod (Patriarch's) library. Issue 2: The Novospassky monastery collection]. Moscow, s. a.
266. Poselianin E. *Bogomater'. Polnoe illiustrirovannoe opisanie Ee zemnoi zhizni i posviashchennykh Ee imeni chudotvornykh ikon* [The Mother of God. Complete illustrated description of Her life and the miracle-working icons of the Holy Mother]. Saint Petersburg, s. a.
267. Poslaniia i poucheniia Patriarkha Iova. Istoriko-literat. ocherk [The pastoral letters and sermons of Patriarch Job. Historical and literary essay]. *Russkii palomnik — The Russian Pilgrim*, 1914, no. 4.
268. *Posol'skaia kniga po sviaziam Rossii s Gretsiei (pravoslavnyimi ierarkhami i monastiriama) 1588–1594 gg.* [The ambassador book on the relationships between Russia and Greece (the Orthodox Greek hierarches and monasteries) 1588–1594]. Moscow, 1988.
269. *Povest' kniazia I. M. Katyreva-Rostovskogo* [The tale of prince I. M. Katyrev-Rostovsky]. *Russkaia istoricheskaia biblioteka. T. 13: Pamiatniki drevnei russkoi pis'mennosti, otnosiashchiesia k Smutnomu vremeni* [Russian historical library. Vol. 13: Monuments of the Old Russian literary of the Distemper period]. Saint Petersburg, 1891, pp. 558–624.
270. *Povesti i skazaniia Drevnei Rusi. Pamiatniki literatury XI–XVII vekov v izbrannykh perevodakh. Izbornik* [Tales and legends of the Ancient Russia. Literary monuments of the 11th–17th centuries in selected translations]. Moscow; Saint Petersburg, 2001.
271. Pr. G-ii. Patriarkhi Moskovskie: 1589–1944 gg. [The Patriarchs of Moscow: 1589–1944]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1944, no. 9, pp. 11–16.
272. *Pravoslavie i Rossiiskoe gosudarstvo. X–XX veka. Istoriko-dokumental'naia vystavka. Katalog* [The Orthodoxy and the Russian State. 10th–20th centuries. Historical and document exhibition. Catalogue]. Moscow, 2000.
273. Prechistsenskii T. *Letopis' Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi* [Annals of the Russian Orthodox Church]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1945, no. 7, p. 49.
274. *Prepodobnyi Kirill Belozerskii* [Reverend Kirill Belozersky]. Kirillo-Belozerskii monastyr', 2011.

275. *Pribavleniia k Tserkovnym vedomostiam* [The additions of Moscow Church news]. Saint Petersburg, 1907, no. 15. Chronicle, p. 695.
276. Prishchepenko V. N. K biografii F. S. Konia [For the biography of F. S. Kon']. *Sovetskaia arkhologiiia — The Soviet Archeology*, 1966, no. 4, pp. 209–210.
277. *Proezzhaia po Moskovii (Rossiia XVI–XVII vekov glazami diplomatov)* [Passing along Moskovia (Russia of the 16th–17th centuries through the eyes of diplomats)]. Moscow, 1991.
278. *Prolog. Kn. 2: Mesiatsy mart — avgust* [Prologue. Book 2: The months March — August]. Saint Petersburg, 1896.
279. Protasheva T. N. *Opisanie rukopisei Chudovskogo sobraniia* [The description of manuscripts of the Chudov monastery collection]. Novosibirsk, 1980.
280. Pugachev A. N. *Viazemskii kraï — rodina Borisa Godunova* [The land of Vyazma — birthplace of Boris Godunov]. Viaz'ma, 2009.
281. P-v S. Iov [Job]. *Russkii biograficheskii slovar'* [The Dictionary of Russian Biography] Vol.: Ibak — Kliucharev. Saint Petersburg, 1897, pp. 303–310.
282. Pyliaev M. I. Istoricheskie kolokola [The historic bells]. *Istoricheskii vestnik. Istoriko-literaturnyi zhurnal — Historical Bulletin. Historical and literary journal*, 1890, vol. 42, no. 10, pp. 169–204.
283. “*Raduisia, Nevesto Nenevestnaia*”. 60 akafistov Bozhiei Materi i Ee chtimym ikonam [“Agni Parthene”. 60 akathisti devoted to the Mother of God and to the venerated icons of the Holy Mother]. Sviato-Troitskaia Sergieva Lavra, 2002.
284. Ramazanova N. V. (ed.). *Sviatye russkie rimliane: Antonii Rimlianin i Merkurii Smolenskii* [The saint Russian Romans: St. Anthony of Rome and Mercurius of Smolensk]. Saint Petersburg, 2005.
285. *Razriadnaia kniga 1475–1598 gg.* [Book of the official orders in Russia of 1475–1598]. Moscow, 1966.
286. *Razriadnaia kniga: 1475–1605.* [Book of the official orders in Russia of 1475–1605]. Moscow, 1994, vol. 4, part 1.
287. Riaboshapko Yu. B. Russko-shvedskie otnosheniia na rubezhe XVI–XVII vv. [The Russian-Swedish relations at the edge of the 16th–17th cc.]. *Voprosy istorii — Questions of History*, 1977, no. 3, pp. 26–39.
288. Rogov I. V., Utkin S. A. *Ipat'evskii monastyr'*. *Istoricheskii ocherk* [The Ipatiev Monastery. Historical study]. Moscow, 2003.
289. Romanov G. A. Deiatel'nost' Moskovskikh sviatitelei po organizatsii gorodskikh soborov sviashchennosluzhitelei (sorokov) [The activity of Moscow hierarchs on the organization of city clergy councils]. *Tserkovnaia arkhologiiia. Vyp. 4: Materialy vtoroi Vserossiiskoi tserkovno-arkheologicheskoi konferentsii, posviashchennoi 150-letiiu so dnia rozhdeniia N. V. Pokrovskogo (1848–1917) (Sankt-Peterburg, 1–3 noiabria 1998 goda)* [The church archeology. Issue 4: Materials of the 2-nd All-Russian Church-Historical Conference devoted to the 150th anniversary of N. V. Pokrovsky (1848–1917)]. Saint Petersburg, 1998.

290. Romanov G. A. Semisobornaia organizatsiia krestnykh khodov v Moskve XVI v. [The Seven-council organization of the religious processions in Moscow of the 16th c.]. *Etnograficheskoe obozrenie — Ethnographical Review*, 1997, no. 5, pp. 46–60.
291. *Rossii i Evropa glazami Orudzh-beka Baiata — don Zhuana persidskogo* [Russia and Europe through the eyes of Orudzh-bek Bayat]. Saint Petersburg, 2007.
292. *Rossii XV–XVII vv. glazami inostrantsev* [Russia of the 15th–17th cc. through the eyes of foreigners]. Leningrad, 1986.
293. Rossiiskaia gosudarstvennaia biblioteka [The Russian State Library]. Stock 173. I. Collection of the Moscow Theological Academy, no. 201. Mesiatseslov XVII v. [Menologion of the 17th c.].
294. Rossiiskaia natsional'naia biblioteka [The National Library of Russia]. Solovetskoe sobranie [Collection of the Solovetsky monastery], no. 683 (852). Sbornik istoricheskii nachala XVII v. [Historical collection of the early 17th c.].
295. Rossiiskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov. T. 2: Zakonodatel'stvo perioda obrazovaniia Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva [The Russian Legislation system of the 10th–20th centuries. Vol. 2: Of the period of forming the centralized state of Russia]. Moscow, 1985; Vol. 3: Akty Zemskikh Soborov [Acts of Zemsky councils]. Moscow, 1985.
296. Rozhdestvenskii V. A. *Istoricheskoe opisanie Serpukhovskogo Vladychnego obshchezhitel'nogo devich'ego monastyria* [Historical description of the Serpukhov Vladychny Coenoby Convent]. Moscow, 1866.
297. Rozov N. N. *Russkaia rukopisnaia kniga. Etiudy i kharakteristiki* [The Russian manuscript book. Sketchs and specifics]. Leningrad, 1971.
298. Rumiantseva V. S. Iz istorii Patriarshestva v Rossii: pervosviatitel' Iov i Tsar' Boris Godunov [From the history of Patriarchate in Russia: Hierarch Job and Tsar Boris Godunov]. *Tserkov' v istorii Rossii* [Church in the Russian history]. Moscow, 2007. Book 7, pp. 44–55.
299. *Russkaia istoricheskaia biblioteka* [The Russian Historical library]. Saint Petersburg, 1875, t. 2; Saint Petersburg, 1876, t. 3; T. 13: Pamiatniki drevnerusskoi pis'mennosti, otносиashchie-sia k Smutnomu vremeni [Vol. 13: Monuments of the Old Russian literature of the Distemper period]. Saint Petersburg, 1891; T. 32: Arkhiv P. M. Stroeva [Vol. 32: Archive of P. M. Stroev]. Petrograd, 1915. Vol. 1.
300. S'ianova E. Strastoterpets [The Martyr]. *Znanie — sila — Knowledge is power*, 2015, no. 2, pp. 43–49.
301. Sadikov P. A. Iz istorii oprichniny XVI v. [From the history of Oprichnina of the 16th c.]. *Istoricheskii arkhiv* [The historical archive]. Moscow; Leningrad, 1940, vol. 3, pp. 113–303.
302. Saenkova E., Sverdlova S. *Simon Ushakov. Drevo gosudarstva Moskovskogo (Pokhvala ikone "Bogomater' Vladimirskaia")* [Simon Ushakov. The Tree of the Muscovite State ("Pokhvala Bogomateri Vladimirskaia")]. Moscow, 2015.
303. Salimov A. M. *Srednevekovoe zodchestvo Tveri i prilozhavshikh zemel' XII–XVI veka* [The Medieval architecture of Tver and the outskirts of town in the 12th–16th centuries]. Tver', 2015, vol. 2.

304. Salimov A. M., Salimova M. A. *Staritskii Uspenskii monastyr'* [The Staritsa Uspensky monastery]. Moscow, 2008.
305. Sapozhnikova O. S. Ioann Zlatoust i Mitropolit Filipp (K voprosu ob obrazakh, proobrazakh i modeliakh) [John Chrysostom and Metropolitan Philip]. *Knizhnye tsentry Drevnei Rusi. Knizhniki i rukopisi Solovetskogo monastyria* [The book centers of the Ancient Russia. Scribes and manuscripts of the Solovetsky monastery]. Saint Petersburg, 2004, pp. 183–213.
306. Savva, arkhiep. Tverskoi. *Ukazatel' dlia obozreniia Moskovskoi Patriarshei (nyne Sinodal'noi) riznitsy* [Index for review of the Moscow Patriarch's (Synodal) sacristy]. Edition 5. Moscow, 1883.
307. Sazonova L. I. Andronik Timofeev. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of book-learning and scribes of the Ancient Russia]. Issue 2: (Second half of the 14th–16th cc.), part 1: A–K. Leningrad, 1988, pp. 40–42.
308. *Sbornik Imperatorskogo russkogo istoricheskogo obshchestva* [Collection of the Imperial Russian Historical Society]. Moscow, 1912. Vol. 137.
309. Seregina N. *Pesnopeniia russkim sviatym. Po materialam rukopisnoi pevcheskoi knigi XI–XIX vv. "Stikhirar' mesiachnyi"* [Chants for the Russian saints. On the materials of the book of singing of the 11th–19th cc. Monthly Book of Sticheron]. Saint Petersburg, 1994.
310. Sergii (Shelonin) inok. *Kanon vsem russkim sviatym* [Canon of All Russian saints]. *Al'fa i Omega — Alpha and Omega*. Moscow, 2002, no. 2 (32), pp. 167–177.
311. Serov A. E. *Rameshkovskii raion. Naseennye punkty* [Rameshkovsky district. Populated areas]. Tver', 2001.
312. Shabatin I. N. *Pervyi Patriarkh Moskovskii i vseia Rusi Iov (k 350-letiiu so dnia konchiny)* [Job, the first Patriarch of Moscow and All Russia (for the 350-th anniversary from the demise)]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1957, no. 5, pp. 65–70.
313. Shchapov Ia. N., Sokolova E. I. *Arkhimandritiia v drevnerusskom gorode* [The chief monasteries run by archimandrites in the ancient towns of Russia]. *Tserkov', obshchestvo i gosudarstvo v feodal'noi Rossii. Sbornik statei* [The Church, society and the State in the feudal Russia. Collection of articles]. Moscow, 1990, pp. 40–46.
314. Shemiakin A. N. (ed.). *Dva svatovstva inozemnykh printsev k russkim velikim kniazhnam v XVII stoletii* [Two matchmakings of foreign princes for the Russian grand Duchesses in the 17th century]. Moscow, 1868.
315. Sheremetev S. D. *Trudy po istorii Smutnogo vremeni* [Works on the history of the Distemper]. [Moscow,] 2015.
316. Shirokov S., sviashch. *Biograficheskii slovar' missionerov Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi* [The Biography Dictionary of missionaries of the Russian Orthodox Church]. Moscow, 2004.
317. Shitkov A. "Sviatiteliu Iove, moli Boga o nas..." (400-letie so dnia prestavleniia) ["Saint Job, pray to the Lord for us..." (the 400-th anniversary from the demise)]. *Tverskaia starina — The antiquity of Tver*, 2007, no. 26.

318. Shitkov A. *Iov. K 400-letiiu pamiati sviatitelia Iova, pervogo Patriarkha Moskovskogo i vseia Rusi* [On the 400-th anniversary of passing away of St. Job, the first Patriarch of Moscow and All Russia]. Staritsa, 2009.
319. Shmidt V. V. (ed.). *Nikon, patriarkh. Trudy* [Works]. Moscow, 2004.
320. Sinitsyna N. V. *Isaiia kamenets-podol'skii i Maksim Grek (Iz istorii russkoi kul'tury vtoroi poloviny XVI v.)* [Isaiah of Kamenets-Podolsk and Maximus the Greek (From the history of Russian culture of the second half of 16th c.)]. *Literatura i iskusstvo v sisteme kul'tury* [Literature and Art in the system of culture]. Moscow, 1988, pp. 195–208.
321. Sinitsyna N. V. *Maksim Grek v Rossii* [Maximus the Greek in Russia]. Moscow, 1977.
322. Sinitsyna N. V. *Tretii Rim. Istoki i evoliutsiia russkoi srednevekovoii kontseptsii (XV–XVI vv.)* [The “Third Rome”. The origins and development of the Medieval Russian idea (15th–16th cc.)]. Moscow, 1998.
323. Sirenov A. V. *Stepennaia kniga: istoriia teksta* [The Stepped book: history of the text]. Moscow, 2007.
324. Skripkina E. V. “Sviashchenstvo” i “Tsarstvo” v russkoi praktike v kontse XVI — nachale XVII v. [“Priesthood” and “Kingship” in the Russian practice in the late 16th — early 17th cc.] *Vestnik Omskogo universiteta — Herald of Omsk University*, 2010, no. 3 (57), pp. 66–68.
325. Skrynnikov R. G. *Boris Godunov*. Moscow, 1979.
326. Skrynnikov R. G. *Krest i korona. Tserkov' i gosudarstvo na Rusi IX–XVII vv.* [The Cross and the Crown. Church and State in Russia of the 9th–17th cc.]. Saint Petersburg, 2000.
327. Skrynnikov R. G. *Likholet'e. Moskva v XIV–XVII vekakh* [Hard times. Moscow in the 14th–17th centuries]. Moscow, 1988.
328. Skrynnikov R. G. *Perepiska Groznogo i Kurbskogo. Paradoksy Edvarda Kinana* [The correspondence of Ivan the Terrible with Kurbsky. Paradoxes of Edward Keenan]. Leningrad, 1973.
329. Skrynnikov R. G. *Rossia nakanune “Smutnogo vremeni”* [Russia on the eve of the Disemper]. Moscow, 1985.
330. Skrynnikov R. G. *Rossia v nachale XVII v. “Smuta”* [Russia in the early 17th c. The Disemper]. Moscow, 1988.
331. Skrynnikov R. G. *Samozvantsy v Rossii v nachale XVII veka. Grigorii Otrepev* [Impostors in Russia in the early 17th century. Gregory Otrepiev]. Novosibirsk, 1987.
332. Skrynnikov R. G. *Zemskii sobor 1598 goda i izbranie Borisa Godunova na tron* [Zemsky Council of 1598 and accession of Boris Godunov to the throne]. *Istoriia SSSR — History of the USSR*, 1977, no. 3, pp. 141–157.
333. Skvortsov D. *Dionisii Zobninovskii, arhimandrit Troitskogo-Sergieva monastiria (nyne Lavry. Istoricheskoe issledovanie* [Dionisy Zobninovsky, the archimandrite of St. Sergius monastery (Lavra). Historical research]. Tver', 1890.
334. *Slovar' arkhitektorov i masterov stroitel'nogo dela Moskvy XV — serediny XVIII veka* [The Vocabulary of architects and master-hands of Moscow. The 15th — mid 18th cc.]. Moscow, 2008.

335. *Slovar' drevnerusskogo iazyka XI–XIV vv.* [Dictionary of the Old Russian language of the 11th–14th cc.]. Moscow, 2000, vol. 6.
336. *Slovar' russkogo iazyka XI–XVII vv.* [Dictionary of the Russian language of the 11th–17th cc.]. Moscow, 1975–2011, issues 1–29.
337. Smetanina S. I. Zapisi XVI–XVII vekov na rukopisiakh sobraniia E. E. Egorova [Notes of the 16th–17th centuries in the manuscripts of the collection of E. E. Egorov]. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1963 god — Archaeographical Annual of 1963*. Moscow, 1964, pp. 358–396.
338. [Smirnov S. K.] *Tserkovno-istoricheskii Mesiatseslov Sviato-Troitskoi Sergievoi Lavry* [The Church-historical Menologion of the Trinity Lavra of St. Sergius]. Moscow, 1850.
339. Snegirev I. M. *Putevoditel' iz Moskvy v Troitse-Sergievu Lavru* [Guidebook from Moscow to the Trinity Lavra of St. Sergius]. Moscow, 1856.
340. Snessoreva S. *Zemnaia zhizn' Presviatoi Bogoroditsy* [The human life of the Holy Mother of God]. Yaroslavl, 1993.
341. Sobolev N. Proekt rekonstruktsii pamiatnika arkhitektury khrama Vasiliia Blazhennogo v Moskve [The rebuilding project of the architectural monument Cathedral of Saint Basil the Blessed in Moscow]. *Arkhitectura SSSR — Architecture of the USSR*, 1977, no. 2, pp. 42–48.
342. *Sobor Moskovskikh sviatykh. Sbornik zhitii* [Synaxis of All Saints of Moscow. Hagiographical collection]. Moscow, 2006.
343. *Sobor Russkikh Patriarkhov. K 90-letiiu vosstanovleniia Patriarshestva v Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi* [The Synaxis of the Russian Patriarchs. On the 90-th anniversary of the restoration of Patriarchate in the the Russian Orthodox Church]. Moscow, 2007.
344. *Sobranie gosudarstvennykh gramot i dogovorov, khraniashchikhsia v Gosudarstvennoi kollegii inostrannykh del* [Collection of the official charters and treaties which are kept in the State's board of Foreign Affairs]. Moscow, 1819, part 2.
345. Soikin I. Bogoroditse-Rozhdestvenskaia sviato-Lukianova pustyn' [Bogoroditse-rozhdestvenskaya St. Lukian's hermitage]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 2007, no. 8, pp. 60–79.
346. Sokolov N. K. Iov Patriarkh Vserossiiskii i ego vremia [Job, the All-Russian Patriarch, and his time]. *Moskovskie universitetskie izvestiia — The Moscow University News*, 1871 (special print: Moscow, 1871. [2], 117 p.).
347. Solodkin Ia. G. Alfer'ev-Beznin Semen [Alferiev-Beznin Semen]. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of book-learning and scribes of the Ancient Russia]. Issue 3: (The 17th c.). Part 1: A–Z. Saint Petersburg, 1992, pp. 75–77.
348. Solodkin Ia. G. Iosif, keleinik Patriarkha Iova [Iosif, a lay-brother of Patriarch Job]. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of book-learning and scribes of the Ancient Russia]. Issue 3: (The 17th c.). Part 2: I–O. Saint Petersburg, 1993, pp. 107–108.
349. Solodkin Ia. G. Istoriiia o razorenii russkom [Story of the Russian desolation]. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of book-learning and scribes of the Ancient Russia]. Issue 3: (The 17th c.). Part 2: I–O. Saint Petersburg, 1993, pp. 133.

350. Solodkin Ia. G. *Istoriia pozdnego russkogo letopisaniia* [Story of the late Russian annals]. Moscow, 1997.
351. Solodkin Ia. G. Po povodu “Istorii o razorenii russkom” Iova-Iosifa (Zametki o letopisani) [About the “Story of the Russian desolation” of Job-Iosif (Notes on the annals)]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Transactions of the Department of Old Russian Literature*. Vol. 3: Drevnerusskie literaturnye pamiatniki [The Old Russian literary monuments]. Lenin-grad, 1979, pp. 437–440.
352. Solodkin Ia. G. Povest’ o Tsare Fedore Ivanoviche: vremia sozdaniia i prednaznachenie [Tale of Tsar Fedor Ivanovich: the time of creation and purpose]. *Obshchestvennoe soznanie naseleniia Rossii po otechestvennym narrativnym istochnikam XVI–XX vv. Sbornik nauchnykh trudov* [Public conscience of the Russia’s population according to the domestic narrative sources of the 16th–20th cc.]. Novosibirsk, 2006, pp. 35–41.
353. Solodkin Ia. G. Sergii [Sergey]. *Slovar’ knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of book-learning and scribes of the Ancient Russia]. Issue 3: (The 17th c.). Part 3: P–S. Saint Petersburg, 1998, pp. 337–338.
354. Solodkin Ia. G. Tsaritsa Irina (Aleksandra) Fedorovna [Tsarina Irina (Alexandra)]. *Voprosy istorii — Questions of History*, 2013, no. 12, pp. 133–139.
355. Spasskii F. G. *Russkoe liturgicheskoe tvorchestvo* [The Russian liturgical creative work]. Moscow, 2008.
356. Spirina L. M. *Tsarskaia usypal’nitsa Godunovykh na territorii Troitse-Sergievoi Lavry* [The royal burial vault of the Godunov Family on the territory of Trinity Lavra of St. Sergius]. Sergiev Posad, 2008.
357. Sreznevskii I. I. *Materialy dlia Slovaria drevnerusskogo iazyka po pis’mennym pamiatnikam* [Materials for the Dictionary of the Old Russian language according to the literary monuments]. Saint Petersburg, 1903, vol. 3.
358. Staniukovich A. K., Shitkov A. V. Grobnitsa Pelagii Staritskoi [The tomb of Pelagiia of Staritsa]. *Problemy kompleksnogo izucheniia tserkovnykh i monastyrskikh nekropolei* [The problems of integrated study for the monastery necropoleis]. Zvenigorod, 2003, pp. 112–135.
359. Stankevich A. (ed.). Stephan Kakasch, Georg Tectander. Puteshestvie v Persiiu cherez Moskoviiu. 1602–1603 gg. [Travelling to Persia through Muscovy. 1602–1603]. *Chteniia v Imperatorskom obschestve istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete* [Readings in the Imperial Society of History and Antiquities at the university of Moscow]. Moscow, 1896, book 2. III: Foreign Materials, pp. 1–54.
360. Starchevskii A. V. *Slovar’ drevnego slavianskogo iazyka, sostavlennyi po Ostromirovu Evangeliiu* [The dictionary of the Old Slavic language on the base of the Ostromir Gospel]. Saint Petersburg, 1899.
361. Sterligova I. A. Panagii Russkikh gosudarei XVI stoletii s ikonami-kameiami. K istorii iskusstva gliptiki v srednevekovoi Rusi [The panagias with icons-cameos belonged to the Russian tsars of the 16th century. For the history of Glyptics in the Medieval Russia]. *Moskovskii Krem’l’ XVI stoletii. Drevnie sviatyni i istoricheskie pamiatniki* [The Moscow Kremlin of the 16th century. Old sanctuaries and historic monuments]. Moscow, 2014. Book 2, pp. 331–354.

362. Stroeв P. M. *Bibliologicheskii slovar' i chernovye k nemu materialy* [The bibliological dictionary and preliminary materials for it]. Saint Petersburg, 1882.
363. Stroeв P. M. *Spiski ierarkhov i nastoiatelei monastyrei Rossiiskiiia Tserkvi* [The lists of hierarchs and superiors of monasteries of the Russian Church]. Saint Petersburg, 1877.
364. Sukhman M. M. (ed.). *Inostrantsy o drevnei Moskvie* [Foreigners about the Old Moscow]. Moscow, 1991.
365. Sukhova O. A., Smirnov Yu. M. *Iulianiia Lazarevskaia, Muromskaia* [Iuliania Lazarevskaia of Murom]. Moscow, 2012.
366. Sulotskii A., prot. Zamechatel'nye po Sibiri kolokola [The remarkable bells of Siberia]. *Chteniia v Imperatorskom obschestve istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete — Readings in the Imperial Society of History and Antiquities at the University of Moscow*, 1871, book 1, Miscellaneous, pp. 78–84.
367. Sumarokov E. N. *Leksii po istorii Russkoi Tserkvi* [Lectures on the History of the Russian Church]. Harbin, 1945, vol. 2.
368. *Sviatye ugodniki Bozhii i podvizhniki Kostromskie, ikh zhizn', podvigi, konchina i chudesa* [The saint men of God and ascetics of Kostroma, their lives, deeds, demise and miracles]. Kostroma, 1879.
369. *Svod pamiatnikov arkhitektury i monumental'nogo iskusstva Rossii: Smolenskaia oblast'* [Collection of the architectural monuments and monumental art of Russia: Smolensk region]. Moscow, 2001.
370. Tenetkina A. A. (ed.). *Arsenii Elassonskii — arkhiepiskop Suzdal'skii: sbornik statei* [Arseny of Elasson, the archbishop of Suzdal: collection of articles]. Vladimir, 2008.
371. Ternovskii F. *Izuchenie vizantiiskoi istorii i ee tendentsioznoe prilozhenie v Drevnei Rusi* [Study for the Byzantine history and the biased usage of it in the Ancient Russia]. Kiev, 1875–1876, issue 1–2.
372. Tikhomirov M. N. *Russkoe letopisanie* [The Russian annals]. Moscow, 1979.
373. Titov A. A. (ed.). *Letopisets o Rostovskikh arkhiereiakh* [Chronicle about the archbishops of Rostov]. Saint Petersburg, 1890.
374. Titov A. A. *Riazanskie episkopy* [Bishops of Ryazan]. Moscow, 1891.
375. Titov A. A. *Rostovskaia ierarkhiia. Materialy dlia istorii Russkoi Tserkvi* [The Rostov hierarchy. Materials for the history of the Russian Church]. Moscow, 1890.
376. *Tobo'skii arkhiereiskii dom v XVII veke* [The Bishop's house of Tobolsk in the 17th century]. Novosibirsk, 1994.
377. Tokmakov I. F. *Istoricheskoe i arkhieologicheskoe opisanie Moskovskogo stavropigial'nogo pervoklassnogo Simonova monastyria* [Historic and archeological description of the Moscow stavropegic Simonov monastery of first rate]. Moscow, 1892, issue 1.
378. Tolstoi M. V. *Kniga, glagolemaia opisanie o rossiiskikh sviatykh* [The book called “Description of the Russian saints”]. Moscow, 1887.

379. *Troitse-Sergieva Lavra i Russkie gosudari* [The Holy Trinity Laura of St. Sergius and the Russian tsars]. Moscow, 2002.
380. *Tsarskii tituliarnik. Kn. 1: Tituliarnik 1672 g.; Kn. 2: Teksty, issledovaniia, kommentarii* [The Great Tsar's Book (Tituliarnik of Tsar). Book 1: Tituliarnik of 1672; book 2: Texts, research works and commentaries]. Moscow, 2007.
381. Tsitsinova O. A., Martynova M. V., Vilkova M. V. *Ktitorskaia deiatel'nost' Godunovykh v svete khudozhestvennykh tendentsii poslednei chetverti XVI — nachala XVII veka* [The ktetor activity of Godunovs' in the light of artistic tendencies of the last quarter of the 16th early — 17th century]. *Boris Godunov. Ot slugi do gosudarja vseia Rusi* [Boris Godunov. From servant to Tsar of All Russia]. Moscow, 2015.
382. Tsvetaev D. Mariia Vladimirovna i Magnus Datskii [Maria Vladimirovna and Magnus of Denmark]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniia — Journal of the Ministry of Public Education*. Saint Petersburg, 1878, part 196, no. 3, pp. 57–85.
383. Turilov A. A. *Iz istorii proektov likvidatsii Brestskoi unii (neizvestnoe poslanie kniazia Konstantina Ostrozhskego Patriarkhu Iovu)* [On the history of proposals to liquidate the Union of Brest (The unknown letter of Prince Konstantine Ostrozhsky to Patriarch Job)]. *Slaviane i ikh sosedi* [The Slavic people and their neighbors]. Moscow, 1991, issue 3, pp. 128–140.
384. Turilov A. A. *Pamiatniki iuzhnoslavianskoi knizhnosti v sostave russkikh bibliotek kontsa XV–XVII vekov (po materialam drevnerusskoi bibliografii)* [Monuments of the South-Slavic literature in the Russian libraries of the 15th–17th centuries (according to the materials of the Old Russian bibliography)]. *Sovetskoe slavianovedenie — The Soviet Slavonic studies*, 1977, no. 1, pp. 67–82.
385. *Tverskaia klassika* [The classics of Tver]. Tver', 2005.
386. *Tverskoi Paterik. Kratkie svedeniia o tverskikh mestno chtimykh sviatykh* [The Tver Paterikon. Brief information of the locally venerated saints of Tver]. Kazan', 1907.
387. Ul'ianovskii V. *Smutnoe vremia* [The Distemper]. Moscow, 2006.
388. Undol'skii V. M. *Gramoty ob uchrezhdenii popovskikh starost i o tserkovnom blagochinii v Moskve* [Charters on the establishing of churchwardens and on the ecclesiastical discipline in Moscow]. *Vremennik Imperatorskogo moskovskogo obshchestva istorii i drevnostei Rossiiskikh — Annals of the Imperial Moscow Society of Russian History and Antiquities*, 1852, book 14, Miscellaneous, pp. 21–24.
389. Uspenskii B. A. *Tsar' i Patriarkh. Kharizma vlasti v Rossii (Vizantiiskaia model' i ee russkoe pereosmyslenie)* [Tsar and Patriarch. The charisma of power in Russia (The model of Byzantium and the Russian interpretation of it)]. Moscow, 1998.
390. Uspenskii B. A. *Tsar' i samozvanets: samozvanchestvo v Rossii kak kul'turno-istoricheskii fenomen* [Tsar and impostor: the cultural and historical phenomenon of pretenders in Russia]. *Khudozhestvennyi iazyk Srednevekov'ia* [The artistic means of the Middle Ages]. Moscow, 1982, pp. 201–235.
391. *Ustavnaia gramota Patriarkha Iova Novinskomu monastyriu 7098 goda* [Ustavnaia Charter of Patriarch Job to the Novinsky monastery of the year 7098]. *Vremennik Imperator-*

- skogo moskovskogo obshchestva istorii i drevnostei Rossiiskikh — Annals of the Imperial Moscow Society of Russian History and Antiquities*, 1849, book 2, Miscellaneous, pp. 17–21.
392. Varentsov V. A. Varlaam, mitropolit [Varlaam, the Metropolitan]. *Velikii Novgorod. Istorii i kul'tura IX–XVII vekov. Entsiklopedicheskii slovar'* [Novgorod the Great. History and culture of the 9th–17th centuries. Encyclopedic dictionary]. Saint Petersburg, 2007, p. 106.
393. Vasenko Pl. Lzhedmitrii I-y [False Dmitry I]. *Russkii biograficheskii slovar'* [The Dictionary of Russian Biography]. Vol.: Labzina — Liashenko. Saint Petersburg, 1914, p. 382.
394. *Venchaniia na tsarstvo i koronatsii v Moskovskom Kremlе. Ch. 1: XVI–XVII veka* [Crowning ceremonies and coronations in the Moscow Kremlin. Part 1: 16th–17th centuries]. Moscow, 2013.
395. Vernadskii G. V. *Istoriiia Rossii. Moskovskoe tsarstvo* [The History of Russia. Moscovia]. Moscow, 1997, part 1.
396. Vershinskii A. N. (ed.). *Istoriiia o pervom Patriarkhe Iove Moskovskom i vseia Rossii (po Staritskomu spisku)* [The story about Job, the first Patriarch of Moscow and All Russia (based on the Staritsa manuscript)]. Staritsa, 1912.
397. Veruzhskii I., sviashch. *Istoricheskie skazaniia o zhizni sviatykh, podvizavshikhsia v Vologodskoi eparkhii, proslavliaemykh vseiu Tserkoviu i mestno chtimyykh* [Historical legends of lives of the saints acted in the Vologda eparchy, the canonized and locally honored saints]. Vologda, 1880.
398. Veselovskii S. B. *Diiaki i pod'iachii XV–XVII vv.* [Prince's scribes and scriveners of the 15th–17th cc.]. Moscow, 1975.
399. Veselovskii S. B. *Feodal'noe zemlevladienie v Severo-Vostochnoi Rusi* [Feudal landowning in the North-East Russia]. Moscow; Leningrad, 1947, vol. 1.
400. Viktor (Oleinik), arkhim. Prazdnichnoe bogosluzhenie v kafedral'nom sobore [The holiday service in a cathedral]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1979, no. 11, pp. 15–20.
401. Vishnevskaiia I. I. *Dragotsennnye tkani* [Precious textiles]. Moscow, 2007.
402. Vishnevskaiia I. I. Sakkos pervogo Russkogo Patriarha Iova [Sakkos of the first Russian Patriarch Job]. *Moskovsky Krem' XVI stoletii: drevnie sviatyni i istoricheskie pamiatniki* [The Moscow Kremlin of the 16th century: ancient sanctuaries and historic relics]. Moscow, 2014, book 2, pp. 461–476.
403. *Vkladnaia kniga Troitse-Sergieva monastyria* [Vkladnaya book of the Holy Trinity monastery of Saint Sergius]. Moscow, 1987.
404. Vol'gin A. Sviatoi blagovernnyi Vasilii, Moskovskii chudotvorets [The most Orthodox saint Basil, the miracle-worker of Moscow]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1977, no. 8, pp. 75–79.
405. Vorotnikova I. Vvedenskii Vladychnyi monastyr' [Vvedensky Episcopal monastery]. Vorotnikova I. A., Nedelin V. M. (eds.). *Kremli, kreposti i ukreplennye monastyri Russkogo gosudarstva XV–XVII vekov. Kreposti tsentral'noi Rossii* [Citadels, fortresses and fortified monasteries of the Russian state of the 15th–17th centuries. Fortresses of the Central Russia]. Moscow, 2013, pp. 277–280.

406. Vorotnikova I. A., Nedelin V. M. (eds.). *Kremli, kreposti i ukreplennye monastyri Russkogo gosudarstva. Kreposti tsentral'noi Rossii* [Citadels, fortresses and fortified monasteries of the Russian state. Fortresses of the Central Russia]. Moscow, 2013.
407. Vovina-Lebedeva V. G. *Novyi letopisets: istoriia teksta* [The new chronicler: history of a text]. Saint Petersburg, 2004.
408. *Vremennik Ivana Timofeieva* [Vremennik (Annals) of Ivan Timofeyev]. Saint Petersburg, 2004.
409. Yukhimenko E. M. *Pokrovskii sobor (khram Vasiliia Blazhennogo) na Krasnoi ploshchadi* [The Church of Intercession of Our Lady (St. Basil's the Blessed Cathedral) on the Red Square]. Moscow, 2011.
410. Zabelin I. *Istoricheskoe opisanie Moskovskogo stavropigial'nogo Donskogo monastyria* [Historical description of the Moscow Stauropegic Donskoy monastery]. Issue 2. Moscow, 1893.
411. *Zakonodatel'nye akty Russkogo gosudarstva vtoroi poloviny XVI — pervoi poloviny XVII veka. Teksty* [Acts of law of the Russian State at the 2-nd half of the 16th — first half of the 17th centuries. The texts]. Leningrad, 1986.
412. Zelnikov M. I. *Osobennosti soversheniia bogosluženii v usloviakh goneniia v opyte novomuchenikov i ispovednikov rossiiskikh* [Specifics of performing religious services in the condition of repressions according to the experience of the New Martyrs and Confessors of Russia]. *Nasledie prepodobnogo Serafima Sarovskogo i budushchee Rossii* [The heritage of St. Seraphim of Sarov and the Future of Russia]. Nizhny Novgorod, 2012.
413. Zernova A. S. *Knigi kirillovskoi pechati, izdannye v Moskve v XVI–XVII vekakh. Svodnyi katalog* [The Cyrillic books published in Moscow in the 16th–17th centuries. Summary catalogue]. Moscow, 1958.
414. *Zhitie prepodobnogo otsa nashego Dionisiia, arhimandrita Sergievoi Lavry, Radonezhskogo chudotvortsia* [The life of our reverend father Dionisy, the archimandrite of St. Sergius Lavra and miracle-worker of Radonezh]. Sviato-Troitskaia Sergieva Lavra, 1908.
415. *Zhitie sviatogo i blagovernogo kniazia Romana Vladimirovicha, Uglichskego chudotvortsia* [Life of the faithful prince Roman Vladimirovich, the Uglich miracle-worker]. *Yaroslavskie eparhial'nye vedomosti — Yaroslavl Eparchial Gazette*, 1889, no. 48, p. 767.
416. *Zhitie sviatogo Iova, pervogo Patriarkha Moskovskogo i vseia Rusi* [Life of St. Job, the first Patriarch of Moscow and All Russia]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii — Journal of the Moscow Patriarchate*, 1990, no. 2, pp. 49–56.
417. Zhmakin V. *Mitropolit Daniil i ego sochineniia* [Metropolitan Daniel and his works]. Moscow, 1881.
418. Zhukova L. V. *Arsenii, arkhiepiskop Elassonskii i Arkhangel'skii, grechanin* [Arceny, Archbishop of Elasson and Arkhangelsk, the Greek]. *Troitskie Chteniia: 1997. Sbornik nauchnykh issledovaniĭ po materialam konferentsii* [Trinity Reading: 1997. Collection of research works on the materials of the conference]. Bolshie Vyazemy, 1998, pp. 43–49.

Архимандрит Макарий (Веретенников)

419. Zimin A. A. *Krupnaia feodal'naia votchina i sotsial'no-politicheskaia bor'ba v Rossii (konets XV–XVI v.)* [The large feudal estate and the social and political fight in Russia (at the end of the 15th–16th cc.)]. Moscow, 1977.
420. Zimin A. A. *Oprichnina* [The Oprichnina]. Moscow, 2001.
421. Zimin A. A. *Smert' tsarevicha Dimitriia i Boris Godunov* [Death of Tsarevich Dimitry and Boris Godunov]. *Voprosy istorii — Questions of History*. Moscow, 1978, no. 9, pp. 92–111.
422. Zimin A. A. *V kanun groznykh potriasenii. Predposylki pervoi krestianskoi voiny v Rossii* [On the eve of the formidable upheaval. Preconditions for the first Peasant war in Russia]. Moscow, 1986.
423. Zubarev F. K. *Gorod Staritsa i Voznesenskii monastyr'* [The city of Staritsa and Voznesensky Convent]. Staritsa, 1914.
424. Zubarev L., prot. Sv. *Prepodobnyi Trifon Viatskii chudotvorets* [St. Reverend Tryphon, the miracle-worker of Vyatka]. Vyatka, 1912.
425. Zvarich V. V. *Numizmaticheskii slovar'* [The numismatical dictionary]. Lvov, 1975.
426. Zverev S. V. *Novye materialy o russkikh studentakh v Liubeke v nachale XVII v.* [New materials on the staying of Russian students at Lübeck in the early 17th c.]. *Inozemtsy v Rossii v XV–XVII vekakh. Sbornik materialov konferentsii 2002–2004 gg.* [Foreigners in Russia in the 15th–17th centuries. Collections of the Conference 2002–2004 proceedings]. Moscow, 2006, pp. 260–269.
427. Zverinskii V. V. *Material dlia istoriko-topograficheskogo issledovaniia o pravoslavnykh monastyriakh v Rossiiskoi imperii s bibliograficheskim ukazatelem. T. 2: Monastyri po shtatam 1764, 1786 i 1795 godov* [The material on historical and topographical studies of the Orthodox monasteries in the Russian Empire supplied with a bibliographical guide. Vol. 2: Monasteries differentiation in 1764, 1786 and 1795]. Saint Petersburg, 1892.

УДК 094:271.2

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10102

Т. А. Исаченко

АФОНСКИЕ СЮЖЕТЫ И СКАЗАНИЯ В РУКОПИСЯХ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Аннотация. Характерной особенностью переживаемой эпохи, непосредственно связанной с электронным поворотом развития цивилизации, является отсутствие рукописей. Между тем, рукопись — памятник рукотворный, через него осуществляется связь с прошлым, это объект материального воплощения создаваемого текста. С исчезновением рукописей мы стоим перед угрозой мистификаций и перелицовок истории. Легендарное прошлое Святой Горы, исихастский расцвет афонской книжности, в целом — афонский «след» в русской истории и культуре — вот те вопросы, которые обсуждаются в данной статье на материале рукописных фондов РГБ. В работе представлен хронологически ранний обзор рукописей, вывезенных с Афона на Русь, составленных на Афоне, а также переписанных в русских монастырях либо записанных по «расспросным речам» со слов святогорцев.

Многие исследователи отмечают «парадоксальность» афонско-русского сюжета в русской литературе. Суть этой «парадоксальности» состоит в следующем. Если признать, что афонская традиция прямо повлияла на возникновение русского монашества и поверить в достоверность предания о пребывании на Афоне прп. Антония Печерского, то нельзя не удивиться достаточно позднему отражению в древнерусской литературе описаний афонских святынь, преданий, с ними связанных («монастырского фольклора»), и т. п. Статья посвящена анализу документальных известий об Афоне в фондах РГБ, начиная с самых ранних эпох. В ней мы стремились показать, что легенда о «жребии» Пресвятой Богородицы является ключевой для истории Афона. Сюжет, бытование которого на Руси связывался с именами святогорцев — Максима и Стефана, позднее будет повторен в издании 1658–1659 гг. — «Рае мысленном», увидевшем свет в Иверской типографии Валдая, в 3-й редакции Азбуковника Сергия Шелонина. Еще позже, в 90-е годы XVII в., та же тема станет доминантной в кратком повествовании чудовского иеродиакона Дамаскина, а в XVIII в. — в записках Василия Григоровича-

Барского. Все эти факты свидетельствуют о том, что внимание к Афону было повышенным, чему способствовала и сакрализация его святынь.

Ключевые слова: *афонские сюжеты, сказания, рукописные источники Российской государственной библиотеки, фонды монастырских собраний.*

Цитирование. *Исаченко Т. А. Афонские сюжеты и сказания в рукописях Российской государственной библиотеки // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (21). С. 171–203. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10102*

Тысячелетие русского присутствия на Святой Афонской Горе («начало “Русского Афона”»)¹, отмечавшееся в 2016 г., без сомнения, послужило поводом для нового обращения к «афонским текстам» и нового их осмысления. Давно забытые и находящиеся постоянно в центре внимания очерки, «странствия», «путешествия», «письма», зарисовки и описания, вышедшие из-под пера русских людей, посетивших Афон, и афонских монахов, приезжавших в Москву, интересны и важны для современного читателя и исследователя.

И все же, несмотря на десятивековую историю хождения русских на Святую Гору, таких описаний немного, отчего духовное присутствие Афона в русской жизни принято даже называть «блуждающим». Суть этой парадоксальности, такого, по выражению Д. М. Буланина, «несколько блуждающего авторитета» Афона², состоит в следующем. Если признать, что афонская традиция прямо повлияла на возникновение русского монашества и поверить в достоверность предания о пребывании на Афоне преподобного Антония Печерского³, то нельзя не уди-

¹ *Бибиков М. В. Русские монастыри на Афоне и в Святой Земле в свете новых и малоизвестных источников // Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства: междунар. научн. конф. в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой Горе Афон. М., 2017. С. 17.*

² *Буланин Д. М. Опыт комплексного описания: Афон в древнерусской письменности до конца XVI в.: из истории образа по памятникам, учтенным в «Словаре книжников и книжности Древней Руси», а также пропущенным при его подготовке // СККДР. Вып. 2: Вторая половина XIV–XVI в. Ч. 3: Библиографические дополнения. Приложение. СПб., 2012. С. 438.*

³ «Эсфигменская легенда» о пребывании Антония Печерского на Афоне рассмотрена и опровергнута сегодня: *Назаренко А. В., Турилов А. А. Антоний // ПЭ. М., 2001. Т. II.*

виться достаточно позднему отражению в древнерусской литературе описаний афонских святынь, преданий, с ними связанных («монастырского фольклора»), и т. п. Это становится особенно заметным при сопоставлении описаний древнерусских паломничеств на Афон первой четверти XV в. (диакона Зосимы и др.), содержащих только «сухой перечень» святогорских обителей, с описаниями древнерусских хождений на Святую Землю (игумена Даниила в нач. XII в. и др.) и в Царьград (Добрыни Ядрейковича, ок. 1200 г. и др.). Последние — не просто путеводитель или историко-географический справочник, но эмоционально возвышенный «акт священнодействия, почти литургическое действие»⁴. Объяснений (в разной степени убедительных) «парадоксу» существует достаточно много (наиболее развернутые приведены в указанной выше работе Д. М. Буланина), однако только научное описание и последовательная публикация, по возможности полная, «афонских текстов», хранящихся в наших древлехранилищах, позволит подвести научную базу под существующие концепции и гипотезы. Эти редкие источники свидетельствуют о том, как через двойной «перевод» (сначала списаны на Святой Горе, потом переведены и переписаны для нужд братии в стенах русского монастыря) влияние Афона проникло в русскую книжность. Можно сказать, что на Руси закрепился дух Афона⁵.

Факты из домонгольского периода свидетельствуют об авторитете Афона как образца иноческой жизни, но они существуют за пределами письменных источников. По мнению Е. В. Романенко и А. А. Турилова, авторов статьи, помещенной в «Православной энциклопедии», перио-

С. 602–603; Назаренко А. В. Русь и Святая Земля в домонгольское время (XI — первая треть XIII в.) // Русская Палестина. Россия в Святой Земле. СПб., 2010. С. 224.

⁴ Бибииков М. В. Русские монастыри на Афоне и в Святой Земле... С. 33; Левшун Л. В. История восточнославянского книжного слова XI–XVI вв. Минск, 2001. С. 193–194.

⁵ Прохоров Г. М. Келейная исихастская литература (Иоанн Лествичник, авва Дорофей, Исаак Сириянин, Симеон Новый Богослов, Григорий Синаит) в библиотеке Троице-Сергиевой лавры с XIV по XVII в. // ТОДРЛ. 1974. Т. 28. С. 317–324; Он же. Келейная исихастская литература (Иоанн Лествичник, авва Дорофей, Исаак Сириянин, Симеон Новый Богослов, Григорий Синаит) в библиотеке Кирилло-Белозерского монастыря с XIV по XVII в. // Монастырская культура. Восток и Запад. СПб., 1999. С. 44–58; Tachiaos A.-E. The Revival of Byzantine Mysticism Among the Slavs and Romanians in the XVIIIth Century. Texts Relating to the Life and Activity of Paisy Velichkovsky (1722–1794). Thessaloniki, 1986. P. 1–150.

дическое возникновение на Руси в разные эпохи обителей, именуемых «святогорскими», — одно из таких свидетельств⁶. В той же плоскости можно рассматривать данные исторической археологии, указывающие на повторение архитектурных приемов афонского зодчества в оформлении храмов Древней Руси. Ученые отмечают прием включения боковых апсидиол-певниц для размещения монастырских хоров в общую композицию храмов чернигово-северской земли (соборы в Путивле и Новгород-Северском). Схожая композиция использована и в соборе Рождественского монастыря во Владимире, создание которого относится к 1190-м годам⁷. Следование строителей Руси афонским традициям Вл. В. Седов объясняет той особой ролью, которую Афон играл в православном мире после захвата в 1204 г. Константинополя крестоносцами. Создание северских храмов — триконхов (храмов с боковыми апсидами) ученый относит к 1220-м годам, связывая их с активизацией в указанный период русского паломничества на Афон⁸.

Посвящение главного кафедрального собора Киева Богородичному Успению — это сакральный знак и связующая нить между Русью и Афоном. Закладка Великой церкви Киево-Печерского монастыря Успения Богородицы была осуществлена в 1073 г., о чем в «Повести временных лет» сделана следующая запись: «В се же лето основана бысть церкы Печерьская игуменом Феодосьем и епископом Михайлом, митрополиту Георгию тогда сущю в Грьцех»⁹. Храм Успения Пресвятой Богородицы впоследствии заложил Андрей Боголюбский и во Владимире, уподобив, таким образом, новые русские святыни существовавшему в русском монастыре Ксилургу на Афоне храму Успения (XI в.). Со всей очевидностью ученые констатируют: «за спиной» русских Успенских соборов стоит Афон¹⁰. Опи-

⁶ [И. В. Т.] Афон // ПЭ. М., 2002. Т. 4. С. 149.

⁷ Иоаннисян О. М., Черненко Е. Е. Афонские традиции в зодчестве Древней Руси. Киев; Чернигов, 2015. С. 432–433; [И. В. Т.] Афон // ПЭ. М., 2002. Т. 4. С. 149.

⁸ Жаворонков П. И. Никейская империя и княжества в Древней Руси // Византийский временник. М., 1982. Т. 43. С. 81–89; Седов Вл. В. Афон и русская архитектура начала XIII века (причины влияния) // Архитектура в истории русской культуры. М., 1996. С. 44.

⁹ Повесть временных лет / под ред. Д. С. Лихачева. М.; Л., 1950. С. 122.

¹⁰ Хондзинский П., прот. Афон и его сакральное восприятие в русской традиции // Мат-лы междунар. научн.-богосл. конф. «Россия — Афон: тысячелетие духовного единства». М.: ПСТГУ, 2008. С. 80.

раясь на указания М. Ф. Мурьянова, отметим, что закладка Успенского собора в Киеве сопровождалась троекратным видением, о чем известно из Киево-Печерского патерика: храм на короткое время трижды становился видимым «на въздусе», причем эталоном, по которому определились его размеры (по воле Богоматери), стал золотой пояс Шимона¹¹.

Сакральная связь Древней Руси и Афона, по-видимому, существовала в разных формах и проявлениях. Что же послужило осознанию священного значения Афона, и когда это осознание произошло?

В то время, когда географические рамки Византийской империи неуклонно сужались, «традиционное христианство оказалось под угрозой со стороны вновь обретенного античного философского наследия, которое ценности языческого гуманизма преподносило под оболочкой, внешне напоминающей христианскую. Перед лицом такой опасности наставники исихазма проявят верность как догматическому преданию древних отцов — от Василия Великого до св. Максима Исповедника, — так и аскетической традиции, пришедшей из Египетских пустынь и Синая»¹². И важнейшими свидетельствами здесь, несомненно, выступают рукописные источники, опираясь на которые можно фиксировать время появления текстов, переписанных, переведенных и созданных непосредственно под влиянием Афона. В этом смысле надо отметить, что сухое «сказание» старца Зосимы, который путешествовал по святым местам Востока в 1419–1422 гг. и оставил перечень увиденных им монастырей, необходимо рассматривать в ряду и в непосредственной связи с другими текстами того же времени, которые, на наш взгляд, могли быть связаны с афонской традицией. Старейшие рукописи Троицкого собрания первой четверти XIV в. позволяют увидеть в книжности Свято-Троицкого монастыря влияние Афона, тех тенденций, которыми были окрашены умонастроения эпохи.

Рукописи, непосредственно связанные с Афоном, свидетельствуют о большом интересе в этот период к творчеству преп. Исаака Сирина, Иоанна Лествичника, трудам Василия Великого, Василия Нового, бого-

¹¹ Мурьянов М. Ф. Золотой пояс Шимона // Византия, Южные славяне и Древняя Русь, Западная Европа. Искусство и культура. М., Наука. 1973. С. 188.

¹² Плакида (Дезей), архим. Афонский исихазм // Портал «Русский Афон». URL: <http://afonit.info/biblioteka/isikhazm/isihazm> (дата обращения: 09.01.2018); Сырку П. А. К истории исправления книг в Болгарии в XIV в. СПб., 1899.

словие которых было развито и преумножено исихастами — прп. Никифором Отшельником, свт. Феолиптом Филадельфийским, прп. Григорием Синаитом, свт. Григорием Паламой, прп. Каллистом Ангеликудом. Все эти умонастроения нашли отражение в русском искусстве и книжности. Святая Гора стала тем местопребыванием Вселенского Православия, каким и остается до наших дней. Памятники архитектуры, шедевры иконографии, прекрасно оформленные рукописи украсили монастырские библиотеки сначала Афона, потом Руси. Перемещение рукописей из одного православного центра в другой, из одной общепризнанной общины в другую (Константинополь, Парория, Крит, Килифарево неподалеку от Тырново, Салоники, Веррия, Филадельфия, Иерусалим, святогорские обители Зограф, Лавра св. Афанасия, Хиландарский монастырь) укрепляло афонские связи славян¹³. Эти перемещения несомненно включали в свою орбиту крупнейшие духовные центры восточных и южных славян, других православных народов. На Руси важнейшим из них была обитель преп. Сергия¹⁴, рукописные сокровища которой после октябрьского переворота были переданы в Румянцевский музей.

Мы коснемся ключевой для истории Афона легенды о «жребии» Пресвятой Богородицы, письменная фиксация которой, по всей видимости, отражает устное предание¹⁵, но сюжет упоминается в «послани-

¹³ Сырку П. А. К истории исправления книг... Т. 1. Вып. 1. С. 456–457; Яцимирский А. И. Григорий Цамблак. Очерк его жизни, административной и книжной деятельности. СПб., 1904. С. 360; Маслов С. И. Постнические слова Исаака Сирина по рукописи, принадлежащей библиотеке Университета св. Владимира // Университетские известия. Киев, 1912. Вып. 3. С. I–XLI, 17–28.

¹⁴ Материалы по связям Афона, исихастской традиции и монастырям, сопряженным с историей исихазма в России (монастырь св. Пантелеимона), Болгарии (Зограф), Сербии (Хиландар), Грузии (Ивиrop) см. в изд.: Исихазм. Аннотированная библиография / под общ. и научн. ред. С. С. Хоружего. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви. 2004. Аннотированный каталог рукописей РГБ, расположенных в порядке хронологии, начиная с XIII–XIV вв., представлен в нашей монографии: Исаченко Т. А. Святая Афонская Гора в сказаниях, воспоминаниях и зарисовках Отдела рукописей Московского Публичного и Румянцевского музеев (МПиРМ) и монастырских собраний РГБ. М., 2018 [в печати].

¹⁵ Брюсова В. Г. Тверской епископ грек Нил и его Послание кн. Георгию Ивановичу // ТОДРЛ. 1974. Т. 28. С. 184–185; Турилов А. А. «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть Святая Гора и коих вин [дел] ради тако прозвася» // ПЭ. Т. 9. М., 2005. С. 467–468.

ях» Максима Грека, обращавшегося к воспоминаниям о Святой Горе в разные периоды своего творчества.

В историографии сюжет о «жребии» Пресвятой Богородицы закрепился под названием «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть...»¹⁶. Славянский перевод «Воспоминания» в виде отдельной повести датируется не позднее 20-х гг. XVI в. А. А. Турилов указал на факт совпадения «Воспоминания отчасти Святыя Горы Афонския» с начальной частью сочинения «Вопрошание известно от неких, почто от тридневнаго Воскресения Христова до Фомины субботы не воздвизается Пречистыя хлебца...»¹⁷. Отредактированный вариант «Воспоминания...» представлен в рукописи первой трети XVI в. РГБ. Ф. 304. Троицк. собр. № 686 — одним из старших русских списков, который датируется не позднее 20-х гг. XVI в. «Воспоминание...», вероятно, зафиксированное письменно по «расспросным» речам приезжих афонских старцев, было включено в литературный конвой Хронографа ред. 1512 г., где оно представлено в Краткой редакции и имеет несколько отличное название — «Повесть о приходе Пречистыя Богородицы во Афонскую гору в данный ей жребий»¹⁸.

Касаясь происхождения апокрифа о путешествии Пречистой Девы, посещения Ею Афона, принятия «жребия», Д. М. Буланин пишет об отделении его от других статей афонского сборника «Патриа», бытовавшего на Афоне и перенесенного на Русь достаточно рано, в конце XV в.¹⁹ След этого перевода, вероятно, мы видим, в отрывках Стишного Пролога (РГБ. Ф. 87. Григорович. № 24/8, вт. четв. XVII в.), где на л. 12 об. – 16 об. читаются статьи: «Воспоминание от части святыя горы Афонския глаголемая

¹⁶ Троицкая Т. С. «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть Святая Гора и коих вин [дел] ради тако прозвася» // СККДР. Л., 1988. Вып. 2, ч. 1. С. 142–144.

¹⁷ Турилов А. А. «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть Святая Гора и коих вин [дел] ради тако прозвася» // ПЭ. Т. 9. М., 2005. С. 467.

¹⁸ Троицкая Т. С. Ранние этапы литературной истории повести о Динаре (XVI в.) // Древнерусская книга и ее бытование в Сибири. Новосибирск, 1982. С. 28–45; Она же. «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть Святая Гора и коих вин [дел] ради тако прозвася» // СККДР. Л., 1988. Вып. 2, ч. 1. С. 142–144.

¹⁹ Буланин Д. М. Опыт комплексного описания: Афон в древнерусской письменности... С. 532–533. *Λάμπρος Σπ. Π. Τὰ πάτρια τοῦ Ἁγίου Ὁρους* // Νέος Ἑλληνομνήμων. Т. 9. Τεύχ. 1–2. 1912. Σ. 116–161.

Отъчество» (л. 12 об. – 15), «И в Откровении святого Иоанна Евангелиста сице свидетелствую о Афонския Святыя Горы» (л. 15–15 об.), «О святой Нино и о Константине Великом» (л. 15 об. – 16), «О иже о священной обители Ватопедския» (л. 16–17)²⁰.

Дополнительное расширение, включенное в заголовок («Воспоминание от части святыя горы Афонския, глаголемая Отъчество») указывает, по всей видимости, на источник заимствования — упомянутый афонский сборник «Патрия». Обе статьи Стишного Пролога, помещенные в чтениях Пролога на 26 декабря (Собор Пресвятой Богородицы), связаны с культом Богоматери. Вполне вероятно, что сюжет о чудесном явлении Афону Богородицы в первые десятилетия христианства был отредактирован вторично. Как показывает Д. М. Буланин, это произошло не позднее конца 1590-х гг., и переработка была осуществлена выдающимся украинским полемистом Иоанном Вишенским, подвизавшемся на Афоне. Позднее в этой редакции две «Богородичные» статьи вошли в состав книги «Рай мысленный», изданной типографией Иверского монастыря на Валдае (1658–1659)²¹.

Известно, что в XVI в. большой интерес к православному Востоку и Афону проявлял митрополит Макарий²². От этого времени до нас дошли небольшие по размеру «сказания», под которыми подразумеваются самые разные тексты — краткие донесения о состоянии обителей, просьбы о милостыне на поддержание монастырей, «афонские» статьи Максима Грека, написанные в Москве, и «афонские» статьи, направленные

²⁰ Последовательность текстов Пролога соответствует композиции «Патриа», на две публикации которого в XIX в. ссылается Д. М. Буланин. В рукописи Григоровича присутствуют: апокриф «Воспоминание отчасти...», толкование сюжета Апокалипсиса о жене, бежавшей в пустыню (Откр 12. 6), где пустыня признается Афонской Горой, краткую заметку о Крещении иверов и св. Нино, заметку о строительной деятельности Константина Великого и разрушениях Юлиана Отступника, известие о появлении у берегов Афона Иверской иконы и статьи о Зографском образе св. Георгия и о чуде с грибом в Ксиропотаме. Данная композиция аналогична той, которая представлена в сборнике «Patria» (публ.: *Λάμπρος Στ. Π.* Τα πάτρια τοῦ Ἀγίου Ὁρους... Σ. 116–161).

²¹ *Порфирий (Успенский), еп.* История Афона: в 2 т. М.: Дарь, 2007. С. 129–131.

²² *Макарий (Веретенников), архим.* Общение митрополита Макария с православным Востоком // Афон и славянский мир. Мат-лы междунар. научн. конф., посвященной 1000-летию присутствия русских на Святой Горе (Белград, 16–18 мая 2013 г.). Афон, 2014. С. 99–112.

ные восточными патриархами в защиту Максима Грека, «афонские» статьи Азбуковников²³.

В первые годы своего пребывания в России Максим Грек составил три «сказания», посвященные афонским монастырям²⁴. Первое — «Послание об устройстве афонских монастырей» (1518–1519 гг.)²⁵ являлось ответом на запрос великого московского князя Василия III об организации иноческой жизни на Афоне. Государь, вовлеченный в дискуссию о нестяжательности монастырей на Руси, высказал желание узнать от греков, как обустроены знаменитые афонские обители. Востребованность темы обусловлена дискуссией о вотчинновладении монастырей и формах монашеского устройства на Руси. Но наш интерес к этому посланию обусловлен тем обстоятельством, что в нем упомянута легенда о «жребии» Пресвятой Богородицы:

Начну же сице нѣкако. Гора убо Афонъ преименована послѣди Гора Святаа ради пришествиа, бывшаго в ней древле, якоже древняя вѣсть предаеть, еще живѣ Богоматери, егда къ Кипру прехожаше видѣти Лазаря, и ради краиние добродѣтели и святыни подвизавшихся божественных мужей в ней древними времени. Есть убо гора Македонии Селунскаго краа къ морю, яже простирается внутрь моря къ востоком на сто врѣсть, якоже непщую, яже отъ прѣваго вхожения еже в неа, его же сице нѣкако глаголемъ Мегалинъ Вигланъ, сирѣчь Велиа Стража <...>²⁶.

К раннему периоду творчества относятся еще два небольших послания Максима Грека об Афоне. Это статья «О Святой Горе и афонских монастырях» (РГБ. Ф. 256. Рум. № 264. Л. 133 об. – 134), текст которой не издан²⁷. Вторая статья — «Сказание старца Максима Святыя Горы къ

²³ Показательна в этом смысле история русского Азбуковника, создававшегося в духе объединительных предприятий XVI в. и напрямую связанного с филологической деятельностью Максима Грека: *Ковтун Л. С. Азбуковники // СККДР. Л., 1988. Вып. 2, ч. 1. С. 10–20.*

²⁴ *Журова Л. И. Преподобный Максим Грек и митрополит Даниил: послания об иноческом жителстве // Труды Київської духовної академії. Киев, 2016. № 25. С. 45–53.*

²⁵ *Максим Грек, прп. Сочинения. Т. 1. М., 2008. С. 119–132.*

²⁶ Текст цитируется по изд.: Там же. С. 120.

²⁷ Рукопись датируется 1551–1555 гг. Описана Н. В. Синицыной: Максим Грек в России. М., 1977. С. 248–261. См.: *Востоков А. Х. Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музеума. СПб., 1842. С. 366–374; Журова Л. И. Преподобный Мак-*

старцу Васиану о Святой Горе жительства»²⁸, сохранившаяся в Троицком собрании (РГБ. Ф. 304/1. Троицк. № 200. Л. 14 об. – 15 об.). Есть еще одно сочинение Максима Грека о Святой Горе, написанное им в конце жизни и сохранившееся в единственном списке, оно окрашено воспоминаниями и ностальгией²⁹. Это «Сказание об афонских монастырях» (РГБ. Ф. 256. Рум. № 264. Л. 195 об. – 199 об.).

Рассматривая первую из указанных статей (послание «об устройстве афонских монастырей» Василию III), можно выявить в ней несколько тем, часть которых касается легендарной истории Афонской Горы, ее именовании, топографии, устройства монашеской жизни. Максим Грек указывает на факт присвоения Горе нового имени («преименована послѣди Гора Святаа»), связывая его с посещением Афона Божьей Матери, с добродетельной жизнью древних иноков («и ради крайне добродѣтели и святыни подвизавшихся божественных мужей в ней древними времени»). Ученый грек называет также известное ему именование верхней части горной цепи, ее остроконечного мраморного пика («Мегалин Вигланъ, сирѣчь Велиа Стража»), которое служит точкой отсчета при указании географических координат полуострова (данные сведения с уточнениями повторяются в начале второй статьи Максима раннего периода «О Святой Горе и афонских монастырях» (РГБ. Ф. 256. Рум. собр. № 264. Л. 133 об.): «...долина ея на сто врѣсть начинается же от глаголемыя Мегалиа Вигла, еже есть по руски Велика Стража, а кончается же в лаврѣ святаго Афонасиа афонскаго». Ученый упоминает известную ему легенду о посещении Богородицей Афона, «егда къ Кипру прехожахше видѣти Лазаря»; говорит о местоположении Святой Горы, ее холодных климатических «зонах» («не обрѣтается что ино тамо, развѣ трава нѣкаа малѣишаа в каменных щелѣх»), о устройении монашеского жития на Святой Горе.

Творческая переработка известного сказания о «жребии» появляется в третьей редакции «Азбуковника» Сергия Шелонина ок. 1658 г.³⁰,

сим Грек и митрополит Даниил... С. 45–53.

²⁸ Максим Грек, *прп.* Сочинения. Т. 1. М., 2008. С. 341–342.

²⁹ Публикация: Ржигла В. Ф. Неизданные сочинения Максима Грека // *Byzantinoslavica*. Praha. 1935–1936. Т. 6. Р. 95–99.

³⁰ Работа над дополнительными статьями продолжалась и после 1658 г., когда данная редакция Азбуковника упоминается в описи 1658 г. (до 1663 г., дата смерти книжника):

когда неуклонно возрастает авторитет Максима Грека и получают широкое распространение списки его трудов. В тезаурусе Шелонина присутствует цикл статей, так или иначе связанных с именем афонского книжника, его имя присутствует в заголовках этого цикла, описания монастырей Афона включены в основной текст «Азбуковника» («Писано о них в сем Алфавите порознь в буквах», как говорит об этом автор)³¹. Это последнее — повод утвердиться в мысли, что окончательный состав третьей редакции, включая расположение афонских статей отдельным блоком, сложился уже на самом начальном этапе ее создания.

«Азбуковник» Сергия Шелонина, как известно, создавался поэтапно³². Небольшая статья об Афонской Горе присутствует уже в первых двух его редакциях: «В Македонии Афонская Гора, ныне ту Гору Святую называют» (БАН. Основное. 33.9.1, 40-е — нач. 50-х гг. XVII в., л. 84 об.); «В Македонии Афонская Гора тол<куется> безсмертнаа гора³³, ныне ту гору Святую называют» (РГБ. Ф. 299. Тихонравов. № 338, не позднее 1653 г., л. 48 об./43 об. по верх. прав. углу). По сути, здесь повторена статья Азбуковника Второго типа³⁴, где топоним «Святая Гора» толкуется в традициях народной этимологии («афоньскаа. а по руски безсмертнаа. по гречески афонасиосъ. а по руски безсмертие» — РНБ. Погодин. № 1145. Л. 35 об.).

В третьей редакции энциклопедии соловецкого книжника описание значительно расширено и уточнено:

«В Македонии Афонская Гора тол<куется> безсмертная гора, яже глаголется Святая, или самый верхъ Святыя Горы. А нынѣ ту Гору Свя-

Сапожникова О. С. Русский книжник XVII в. Сергей Шелонин. Редакторская деятельность. М.; СПб., 2010. С. 344–345.

³¹ РНБ. Соловец. № 18/18, ок. 1660 г., л. 70 об.

³² Текст начинается со слов: «В Македонии Афонская гора...», содержит краткое толкование названия у македонцев и греков, сведения географического, топографического, фитонимического характера.

³³ О. В. Панченко отмечает, что в чтении Азбуковника автор ошибочно возводит название Афонской горы к греч. «афанасия» (безсмертная), встречающееся в Хронографе редакции 1512 г.: «И отголе начала нарицатися Святая гора Афонская сиречь безсмертная» (*Панченко О. В. Хронограф Сергия Шелонина // Книжные центры Древней Руси. Книжное наследие Соловецкого монастыря. М., 2010. С. 501.*

³⁴ *Ковтун Л. С. Азбуковники XVI–XVII вв. Старшая разновидность. Л., 1989; Коваленко К. И. Соловецкий азбуковник Сергия Шелонина: позднейшие редакции // Слово и словарь = Vocabulum et vocabularium. Вып. 14. СПб., 2016. С. 362–372.*

тую называют турки и греки. елински Энурос. ниже стих 247. зѣло крута и долга, дорогая по ней лежитъ впрямь до конца. а по обѣим сторонам дороги монастыри многие греческие. писано о них в сем Алфавитѣ порознь в буквах. а длиною повѣдають, от входу до конца в море — три дни ходу пѣша человека, а поперег — два дни ходу. а стоитъ в мори к полудни. от Царяграда отстоитъ десять дней посуху, а морем 500 верст или два дни. На той горѣ растутъ маслицы ягоды, дѣлают из них масло деревяное, и виноград, и овощи всякие розные. И всякие красноцветущие дресеса. а дани дають турскому царю на всякой год со всѣх святогорских монастырей по 4 яфимковѣ. А от Солуня до Святыя горы сухим путем три дни. ниже стих 564» (РНБ. Соловец. № 18/18, ок. 1660 г., л. 70 об.).

Хотя наименование «безсмертная» здесь ошибочно повторено, к описанию добавлены другие названия («ту Гору Святую называют турки и греки. елински Энурос»), сведения о ландшафте («зѣло крута и долга, дорогая по ней лежитъ впрямь до конца»), расположении монастырей Святой Горы («а по обѣим сторонам дороги монастыри многие греческие»). Сергей Шелонин приводит данные о редких растениях, имеющих значение для жизни Церкви и монашества. В заключительной части «Азбуковника» Сергия Шелонина («Летописец с прибавками»)³⁵ афонские статьи соединены в отдельный блок из двух повестей («Сказание отчасти...» и «Повесть о Ватопедском монастыре») и четырех небольших статей: на л. 644–649 об.³⁶ читаются статьи, три из которых принадлежат Максиму Греку и одна хиландарцу Исаие. Тексты опубликованы³⁷.

В заключительной части соловецкий книжник помещает собственную переработку Пространной редакции «Воспоминания отчасти», излагая легенду о «жребии» Пресвятой Богородицы.

Нач.: Бысть по Вознесении Господа Бога и Спаса нашего Иисуса³⁸ Христа на небеса и по сшествии Святаго и Животворящаго Духа на Святыя Апостолы, собращася вси Апостоли на едино мѣсто во Свя-

³⁵ «Книга Алфавитъ большой с прибавками и с Летописцем в десть», как сказано в Описи 1658 г.: Сапожникова О. С. Русский книжник XVII в. Сергей Шелонин... С. 355.

³⁶ Номера страниц указаны по пагинации в правом верхнем углу.

³⁷ Панченко О. В. Хронограф Сергия Шелонина // Книжные центры Древней Руси. Книжное наследие Соловецкого монастыря М., 2010. С. 498–508.

³⁸ В оригинале — последовательно Исуса под титулом с выносным «с».

тый Сион, в дом Святаго Апостола Иоанна Богослова, с Мариєю, Материю Иисусовою. И помянуша глаголь Учителя своего, воскресшего из мертвых тридневно, Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, глаголюща: шедши в сей мир, проповѣдите Евангелие всей твари, крестящее их во Имя Отца и Сына и Святаго Духа, учащее их блюсти вся, елика заповѣдах вам, и метнуша жребиа, и койждо их мѣсто нарече, который Апостоль гдѣ проповѣдает Слово Божие.

Просивши же жребия и Мати Владыки нашего Иисуса Христа, яко да не будетъ и Та без части. И молитву сотвориши ко из Нея Рождъшемуся Сыну Христу Богу нашему, и довольно помолшиса, метну и Та жребий, и испаде Ей в жребий земля Иверская, отыти тамо. Она же с радостію приемши.

Нудящи же ся Ей поити тамо, предста Ей Архангел Гаврииль и рече: «Не раздѣляйся, Дево, от Июдейския земля, сия Ти заповѣдует, Иже ис Тебе рождѣйся Сынъ и Богъ Твой. Земля же, иже Тебѣ в жребий падший, напослѣдокъ временем в Твой Образ просвѣтитя, и Ты не будеши потружения <...> (РНБ. Соловец. № 18/18. Л. 644).

Далее повествование Шелонина выстроено вокруг чудесного и сверхъестественного посещения Богородицей Афонской Горы, которая имела в ту пору языческое название Энурос и была наполнена духами. Народы и племена стекались к Горе для совершения жертвоприношений, а на вершине возвышалась статуя бога Аполлона. Чудесным образом язычники оказались подвержены воздействию благодати, исходившей от Богородицы, когда Она переступила борт Своего корабля и ступила на их землю. Жители Афонской Горы припали к стопам Богородицы и вверили Ей свою судьбу. Она же, помолившись о новом дарованном Ей жребии, отправилась на Кипр к Лазарю Четверодневному. На Афонской Горе в епископы Она поставила Климента³⁹.

Наряду с упомянутой ранее рукописью ТСЛ.686 к ранним спискам статьи о жребии Богородицы относятся списки: Иосифо-Волоколамского монастыря (в составе конволюта, РГБ. Ф. 113. № 659. Л. 360 об., 363 об., 364)⁴⁰, Академический (в составе *рукописи РГБ. Ф. 173. МДА/*

³⁹ Еп. Порфирий (Успенский) предполагает, что это был первый креститель афонитов еп. Климент Иерусалимский: *Порфирий (Успенский), еп.* История Афона: [Ч. 1–3]. Ч. 2: Афон христианский, мирский. Киев, 1877. С. 21.

⁴⁰ Здесь читаются статьи: 1) «О Святогорском монастыри, зовемом Иверской...»;

фунд. № 50. Л. 44–48). Оба датируются 30-ми гг. XVI в. Волоколамский конволют интересен соединением в нем двух частей — «афонской» и «новгородской», что, по мнению О. В. Панченко, косвенно указывает на попытки составителя выстроить параллель между Афоном и Соловками. Статьи сборника демонстрируют мощный всплеск почитания Пресвятой Богородицы, интерес к одному и другому монастырю, указывая на поиски типологических соответствий между географически изолированным Афонским полуостровом и Соловецким архипелагом уже в нач. XVI в.⁴¹ Это важное, несомненно, наблюдение позволяет в какой-то мере понять, что в XVII в. подталкивало к подобным раздумьям русских книжников — иноков Сергия Шелонина Соловецкого и Дамаскина Чудовского, искавших подобие между двумя православными святынями. Заметим, что чудовский иеродиакон Дамаскин пытался выявить сходства и различия между Соловками и Афоном примерно в то самое время, когда создавал свой знаменитый тезаурус Сергей Шелонин. В кратком повествовании чудовского иеродиакона Дамаскина «о том, чем разнствует Святая Гора Афон от нашего Соловецкого монастыря», он также касается «жребия», «удела» Пресвятой Богородицы. Невольно вспоминаются заключительные строки его «сказания»⁴². Говоря 2) «Сие же о другом монастыре Святогорском, еже есть Ватопеде...»; 3) «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть Свизуя тая Гора и коих ради дел...» (*Иосиф, иером. Опись рукописей, перенесенных из библиотеки Иосифова монастыря в библиотеку Московской духовной академии. М., 1882. С. 310–311*).

⁴¹ Панченко О. В. Хронограф Сергия Шелонина // Книжные центры Древней Руси. Книжное наследие Соловецкого монастыря М., 2010. С. 498, 512.

⁴² Публикация Н. И. Петрова по рукописи КДА № J.1.39.39 (*Петров Н. И. Описание рукописей Церковно-археологического музея при Киевской духовной академии... С. 297–299, № 294*) в «Трудах КДА» за 1877 г., т. III. С. 481–511; публикация архим. Леонида (Кавелина) по рукописи Ярославского Архиерейского дома [ЯИХМЗ. № 15357. Л. 58–137 об.] (под заголовком «Афонская Гора и Соловецкий монастырь: труды чудовского иеродиакона Дамаскина (1701–1706)». СПб., 1883 (ПДПИ. Вып. 43); *Исаченко Т. А.* 1) Посещение Святой Горы Афон чудовским иеродиаконном Дамаскином и его забытое «сказание» о святынях Афона и Руси // Афон и славянский мир: мат-лы междунар. научн. конф., посвященной 1000-летию присутствия русских на Святой Горе. Киев, 21–23 мая 2015 г.). Сб. 3. Святая Гора Афон, 2016. С. 316–333; 2) публикация с подведением разночтений: «Краткое повествование, чем разнствует Святая Гора Афон от нашего Соловецкого монастыря, и чем разнствуют монастыри Святой Горы от обители Соловецкой» иеродиакона Чудова монастыря Дамаскина († 1705). Из афонского дневника иконописца Анатолия Морозова (1998–1999): приложение / подг. Т. А. Иса-

об Афоне, иеродиакон Дамаскин рисует образ птицы, распростершей крылья над миром православия, «парящей в пустыни сей двема крилы, орла велика, сиречь двема языки, греческим и словенским, Бога славословящих жителей — до времени, дондеже исполнится Совет Господень» (текст цит. по рукописи РГБ. Ф. 178. Муз. № 3058, 1731 г. Л. 430).

Примечательно, что в то же самое время сюжет о «жребии» воспроизводится в составе «Рая мысленного», увидевшего свет в Иверской типографии Валдая. Как известно, в заключительной части «сказания» проводится мысль о покровительстве Божией Матери Афону. Под апокалипсической женою, убежавшей в пустыню, автор подразумевает христианскую Церковь. Экзегеза Апокалипсиса заимствована из «Рая мысленного» Святогорца Стефана: «...многие святые изреклись, что оной жене Бог уготовал место в Афонской пустыне, и она действительно там находится. Ей даны два крыла великого орла, да летает в сей пустыне, т. е. Церкви даны там два писания, греческо и болгарско, благословити и славити Единого Бога... И помогла Земля жене, т. е. царство агарянское, хотя и нечестиво, но помогло Божией Матери»⁴³.

Таким образом, XVII век дает нам две важные вехи сакрализации Афона — устройство патриархом Никоном Иверского монастыря на Валдае и издание книги «Рай мысленный». Анализ «сказаний» об Афоне, вышедших из-под пера таких замечательных книжников, как архим. Сергей Шелонин и чудовский иеродиакон Дамаскин, убеждает, что круг источников, на которые опираются эти писатели, выходит за пределы XVII в. Он охватывает и оригинальные статьи, принадлежащие перу Максима Грека, и литературную компиляцию Стефана Святогорца, основанную на устных преданиях Афонской Горы и дважды переведенную на Руси. Можно предположить, что сама идея составления Алфавита — тезауруса была навеяна Сергию Шелонину обаянием личности Максима Грека, его энциклопедической деятельностью и его источниками. Идея появления книги, вбирающей в себя весь круг читаемой литературы, роднит «Азбуковник» Сергия Шелонина с объединительными мероприятиями ченко. М., 2015.

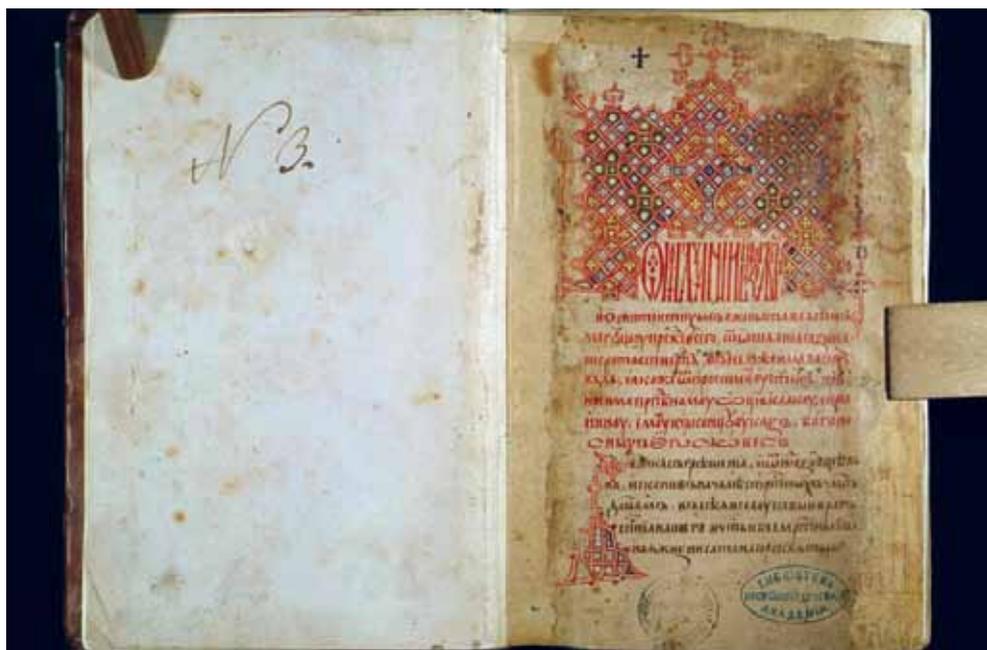
⁴³ Цит. по рукописи РГБ. Ф. 732. № 291 (список 1842 г. с указанного выше издания). Л. 7 об. Первоисточник: Книга глаголемая Рай мысленный, в ней же различныя цветы. Преподобным Стефаном Святогорцем собраны... М., 1658–1659 (см.: Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках: сводный каталог / сост. А. С. Зернова. М., 1958).

XVI в. — Хронографом русской редакции 1512 г. и Великими Минеями Четиими митрополита Макария. Краткие, но выразительные характеристики позволяют почувствовать в трудах выдающихся книжников XVI–XVII вв. ритм монастырской жизни Афона, его историю, труд и быт святогорских обителей, их внешнее и внутреннее устройство, чудеса, ниспосланные для сохранения святости места, — все то, о чем поведал в своих рассказах об Афоне Максим Грек, задушевно беседовавший в начале своего пребывания на Руси с великодержавным князем, побуждая его проникнуться любовью к Святой Горе. Соловецкий книжник-энциклопедист Сергей Шелонин продолжил поиск аналогий между Соловецким монастырем и Святой Горой. Позднее эту тему развил чудовский иеродиакон Дамаскин, посетивший Афон и составивший свое известное «повествование о том, чем разнствует Святая Гора Афон от нашего Соловецкого монастыря», а вскоре переведший на русский язык «Проскинитарий Святой Горы Афон» Иоанна Комнина Моливда⁴⁴, появившийся почти одновременно с оригинальным описанием Дамаскина⁴⁵.

В заключение подведем некоторые итоги. Краткий обзор источников, в которых нашел отражение сюжет о легендарном посещении Святой Горы Пресвятой Богородицей, несмотря на свою относительную молодость (не ранее конца XV в.) указывает на то, что влияние святогорских традиций и легенд было устойчивым, о чем свидетельствует ин-

⁴⁴ Рукопись, подлинность которой сегодня не ставится под сомнение (автограф на греческом) хранится в университетской библиотеке «М. Эминеску» в Яссах под шифром 1–13 и имеет то же название — «Проскинитарий Святой Горы Афона», с расширением текста на титульном листе: «При тишайшем правлении Богом прославленного светлейшего и высочайшего Господина всей Унговлахии господина господина Иоанна Константина Бассараба Воеводы Бранковану. Архиерействующего преосвященного и богоизбранного митрополита Унговлахии богохранимого господина господина Феодосия. Написан в 1698 году от Рождества Христова»: *Исаченко Т. А.* Афон — Валахия — Русь в пересечении путей и связей XVII века // Византия — Балканы — Русь: перекрестки культурных путей. Мат-лы междунар. конф. «XI Загребинские чтения» (4–5 октября 2016 г.). СПб., 2017. С. 46–54.

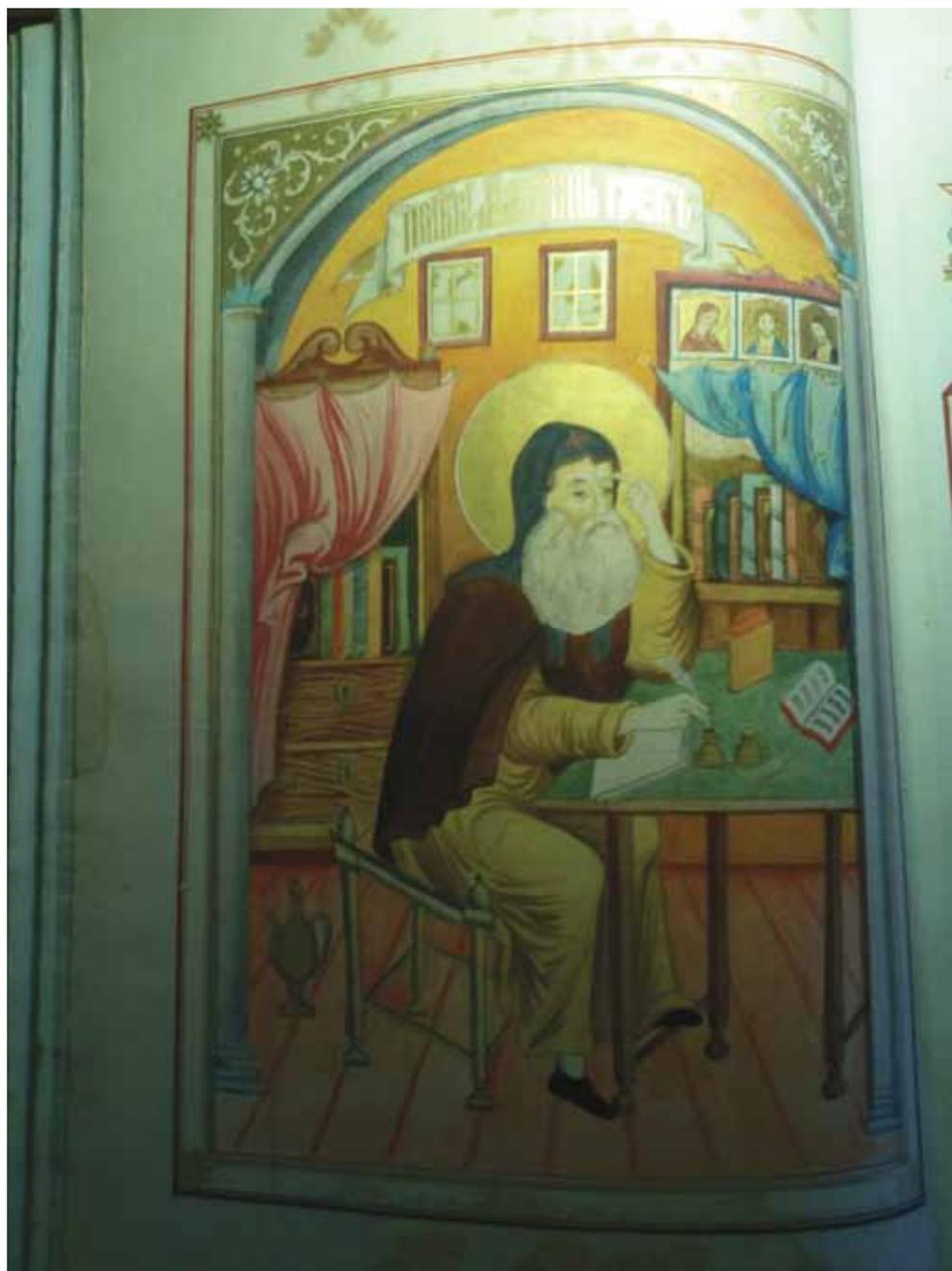
⁴⁵ *Исаченко Т. А.* Русь и Святой Афон в забытых «сказаниях» паломников конца XVII века // Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства: междунар. научн. конф. в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой Горе Афон. М.: Синодальный отдел по монастырям и монашеству Русской Православной Церкви; Данилов мужской монастырь, 2017. С. 497–515.



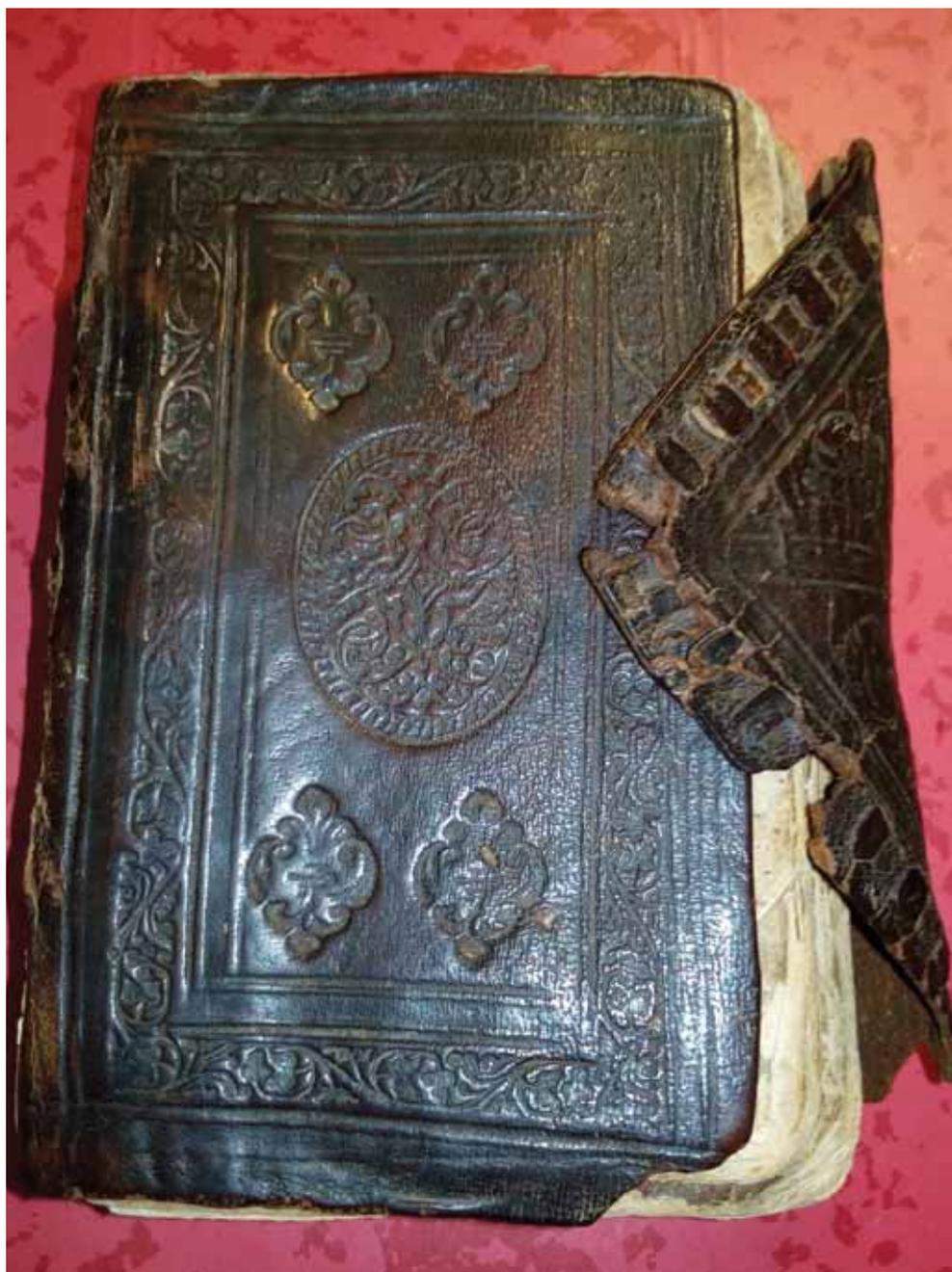
Поучения прп. Исаака Сирина. Нач. XIV в. Древнейший список.
 Рукопись привезена с Афона А. Н. Муравьевым. РГБ. Ф. 173/Ш. МДА. № 151.1



Лествица прп. Иоанна Синайского. Писал чернец Авраамий. 6920/[1412].
 РГБ. Ф. 310. Ундольский, № 192. Список с Киприановой Лествицы 1387 г.



*Прп. Максим Грек в келье.
Миниатюра рукописи РГБ. Ф. 344. Шибанов. № 122, л. 2. XIX в.*



*Азбуковник архим. Сергия Шелонина поздней редакции
(РГБ. Ф. 256. Румянцев. № 2, 60–70-е гг. XVII в.)*



Статья «Афонская Гора» в Азбуковнике Сергия Шелонина поздней редакции (РГБ. Ф. 256. Румянцев. № 2, 60–70-е гг. XVII в.)

интерес к афонскому наследию начиная с первых этапов христианизации Руси вплоть до сего дня. Без преувеличения можно сказать, что история православия в России неразрывно связана с монастырями Святой Горы Афон, а монастырская книжность неразрывно связана со святоотеческим преданием. С Афона через Киев была перенесена монашеская традиция как образец православной духовности, общей для иноков и мирян. Она и сегодня проявляется на всех уровнях религиозной жизни России, Украины⁴⁶, Беларуси, Польши⁴⁷, Чехии⁴⁸, Сербии, Болгарии⁴⁹, Молдовы и Румынии⁵⁰. Религиозный феномен Афона является частью христианского реликвария, поэтому, невзирая на национальность, государственные границы и политические режимы, паломники столетиями сменяют друг друга, устремляясь в Иерусалим и к Афону, в котором они видят столицу монашества и центр духовности.

Сведения об авторе. Исаченко Татьяна Александровна — ведущий научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе ФГБУ «Российская государственная библиотека» (г. Москва). *E-mail: isachenko33@yandex.ru*

Список литературы

1. *Бибиков М. В.* Русские монастыри на Афоне и в Святой Земле в свете новых и малоизвестных источников // Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культур-

⁴⁶ *Ткачук В. А.* Духовные связи Нежина и Святой Горы Афон в XVIII веке // Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства... С. 462–471.

⁴⁷ Восточное христианство на территории Польши связано с деятельностью равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия, оно присутствовало здесь ранее правления короля Мешко I (ок. 960–992): *Останчук Е.* Влияние Святой Горы Афон на духовную жизнь православного населения в Польше за последние 25 лет // Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства... С. 425–431. Об этом склонны забывать ученые римо-католического исповедания.

⁴⁸ *Христофор (Пулец), почетный архиеп. Пражский и митр. Чешских земель и Словакии.* Савва Хиландарец. Жизнь и деятельность // Афон и славянский мир. Сб. 3. С. 140–144.

⁴⁹ *Скарна М.* Славянские переводы аскетико-монашеских сборников в XIV в.: между Болгарией и Святой Горой // Афон и славянский мир. Сб. 3. С. 311–316.

⁵⁰ *Стреза К. И.* Святая Гора — священный мост между небом и Землей и между православными народами Русь // Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства... С. 366–376.

ного единства / Международная научная конференция в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой горе Афон. М., 2017. С. 17–40.

2. Брюсова В. Г. Тверской епископ грек Нил и его Послание кн. Георгию Ивановичу // Труды Отдела древнерусской литературы. 1974. Т. 28. С. 180–187.
3. Буланин Д. М. Опыт комплексного описания: Афон в древнерусской письменности до конца XVI в.: Из истории образа по памятникам, учтенным в «Словаре книжников и книжности Древней Руси», а также пропущенным при его подготовке // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2: (Вторая половина XIV–XVI вв.). Ч. 3: Библиографические дополнения. Приложение. СПб., 2012. С. 427–763.
4. Востоков А. Х. Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музея. СПб., 1842.
5. Жаворонков П. И. Никейская империя и княжества в Древней Руси // Византийский временник. М., 1982. Т. 43. С. 81–89.
6. Журова Л. И. Преподобный Максим Грек и митрополит Даниил: послания об иноческом жительстве // Труды Київської духовної академії. Киев, 2016. № 25. С. 45–53.
7. [И. В. Т.] Афон // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 4. С. 103–181.
8. Иоаннисян О. М., Черненко Е. Е. Афонские традиции в зодчестве Древней Руси. Киев; Чернигов, 2015. С. 432–433.
9. Иосиф, иеромонах. Опись рукописей, перенесенных из библиотеки Иосифова монастыря в библиотеку Московской духовной академии. М., 1882.
10. Исаченко Т. А. Русь и Святой Афон в забытых «сказаниях» паломников конца XVII века // Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства / Международная научная конференция в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой Горе Афон. М., 2017. С. 497–515.
11. Исаченко Т. А. Посещение Святой Горы Афон чудовским иеродиаконном Дамаскином и его забытое «сказание» о святынях Афона и Руси // Афон и славянский мир: материалы международной научной конференции, посвященной 1000-летию присутствия русских на Святой Горе (Киев, 21–23 мая 2015 г.). Сб. 3. Святая Гора Афон, 2016. С. 316–333.
12. Исаченко Т. А. «Краткое повествование, чем разнствует Святая Гора Афон от нашего Соловецкого монастыря, и чем разнствуют монастыри Святой Горы от обители Соловецкой» иеродиакона Чудова монастыря Дамаскина († 1705). Из афонского дневника иконописца Анатолия Морозова (1998–1999): приложение / подг. Т. А. Исаченко. М., 2015.
13. Исаченко Т. А. Афон — Валахия — Русь в пересечении путей и связей XVII века // Византия — Балканы — Русь: перекрестки культурных путей. Материалы международной конференции «XI Загребинские чтения» (4–5 октября 2016 г.). СПб., 2017. С. 46–54.
14. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI—XVII веках / сост. А. С. Зернова. Сводный каталог. М., 1958.
15. Ковтун Л. С. Азбуковники XVI–XVII вв. Старшая разновидность. Л., 1989.

16. Ковтун Л. С. Азбуковники // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1988. Вып. 2, ч. 1. С. 10–20.
17. Коваленко К. И. Соловецкий азбуковник Сергия Шелонина: позднейшие редакции // Слово и словарь = Vocabulum et vocabularium. Вып. 14. СПб., 2016. С. 362–372.
18. Левшун Л. В. История восточнославянского книжного слова XI–XVI вв. Минск, 2001.
19. Леонид (Кавелин) архим. Афонская Гора и Соловецкий монастырь: Труды чудовского иеродиакона Дамаскина (1701–1706). СПб., 1883 (Памятники древней письменности и искусства; Вып. 43).
20. Макарий (Веретенников), архим. Общение митрополита Макария с православным Востоком // Афон и славянский мир. Материалы международной научной конференции, посвященной 1000-летию присутствия русских на Святой Горе (Белград, 16–18 мая 2013 г.) Афон, 2014. С. 99–112 [Режим доступа: <http://afonit.info/images/FailyKnigi/AfonISlavyanMirSbornikBelgrad2013.PDF>].
21. Маслов С. И. Постнические слова Исаака Сирина по рукописи, принадлежащей библиотеке Университета св. Владимира // Университетские известия. Киев, 1912. Вып. 3. С. I–XLI. С. 17–28.
22. Мурьянов М. Ф. Золотой пояс Шимона // Византия, южные славяне и Древняя Русь, Западная Европа. Искусство и культура. М., Наука. 1973. С. 187–198 (повторно опубликовано: Мурьянов М. Ф. История книжной культуры России. Очерки. Ч. 1. М.: Миръ, 2007. С. 575–592).
23. Назаренко А. В., Турилов А. А. Антоний // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. II. С. 602–603.
24. Назаренко А. В. Русь и Святая Земля в домонгольское время (XI — первая треть XIII в.) // Русская Палестина. Россия в Святой Земле. СПб., 2010. С. 220–227.
25. Описание рукописей Церковно-археологического музея при Киевской духовной академии / сост. Н. Петров. Вып. 1. Киев, 1875.
26. Описание рукописей, находящихся в музее Церковно-археологического общества при Киевской духовной академии // Труды Киевской духовной академии. 1873–1878 гг. Отдельный оттиск: Вып. 1. Киев, 1875; вып. 2. Киев, 1877; вып. 3. Киев, 1879.
27. Остапчук Е. Влияние Святой Горы Афон на духовную жизнь православного населения в Польше за последние 25 лет // Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства / Международная научная конференция в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой горе Афон. М., 2017. С. 425–431.
28. Панченко О. В. Хронограф Сергия Шелонина // Книжные центры Древней Руси. Книжное наследие Соловецкого монастыря М., 2010. С. 361–512.
29. Плакида (Дезей), архим. Афонский исихазм // Портал «Русский Афон». URL: <http://afonit.info/biblioteka/isikhazm/isihazm> (дата обращения: 09.01.2018).
30. Повесть временных лет / под ред. Д. С. Лихачева. М.; Л., 1950.

31. *Порфирий (Успенский), еп.* История Афона: [Ч. 1–3]. Киев, 1877. Ч. 2: Афон христианский, мирский (переизд. см.: История Афона: в 2 т. М.: Даръ, 2007).
32. *Преподобный Максим Грек.* Сочинения. Т. 1. М.: «Индрик», 2008.
33. *Прохоров Г. М.* Келейная исихастская литература (Иоанн Лествичник, авва Дорофей, Исаак Сириянин, Симеон Новый Богослов, Григорий Синаит) в библиотеке Троице-Сергиевой лавры с XIV по XVII в. // ТОДРЛ. Т. 28: Исследования по истории русской литературы XI–XVII вв. Л., 1974. С. 317–324.
34. *Прохоров Г. М.* Келейная исихастская литература (Иоанн Лествичник, авва Дорофей, Исаак Сириянин, Симеон Новый Богослов, Григорий Синаит) в библиотеке Кирилло-Белозерского монастыря с XIV по XVII в. // Монастырская культура. Восток и Запад. СПб., 1999. С. 44–58.
35. *Ржига В. Ф.* Неизданные сочинения Максима Грека // *Byzantinoslavica*. 1935–1936. Т. 6. Р. 86–109.
36. *Сапожникова О. С.* Русский книжник XVII в. Сергей Шелонин. Редакторская деятельность. М.; СПб., 2010.
37. *Седов Вл. В.* Афон и русская архитектура начала XIII века (причины влияния) // *Архитектура в истории русской культуры*. М., 1996. С. 39–45.
38. *Синицына Н. В.* Максим Грек в России. М., 1977.
39. *Скарпа М.* Славянские переводы аскетико-монашеских сборников в XIV в.: между Болгарией и Святой Горой // Афон и славянский мир: материалы международной научной конференции, посвященной 1000-летию присутствия русских на Святой Горе (Киев, 21–23 мая 2015 г.). Святая Гора Афон, 2016. С. 311–316.
40. *[Стефан Святогорец].* Книга глаголемая Рай мысленный, в ней же различны цветы. Преподобным Стефаном Святогорцем собраны... М., 1658–1659 [7167].
41. *Стреза К.* Святая Гора: священный мост между Небом и землей и между православными народами // *Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства: Международная научная конференция в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой Горе Афон*. М., 2017. С. 366–376.
42. *Сырку П. А.* К истории исправления книг в Болгарии в XIV в. СПб., 1899. Т. 1. Вып. 1.
43. *Ткачук В. А.* Духовные связи Нежина и Святой Горы Афон в XVIII веке // *Русь — Святая Гора Афон: тысяча лет духовного и культурного единства: Международная научная конференция в рамках юбилейных торжеств, приуроченных к празднованию 1000-летия присутствия русских монахов на Святой Горе Афон*. М., 2017. С. 462–471.
44. *Троицкая Т. С.* «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть Святая Гора и коих вин [дел] ради тако прозвася» // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Л., 1988. Вып. 2, ч. 1. С. 142–144.
45. *Троицкая Т. С.* Ранние этапы литературной истории повести о Динаре (XVI в.) // *Древнерусская книга и ее бытование в Сибири*. Новосибирск, 1982. С. 28–45.

46. Турилов А. А. «Воспоминание отчасти Святыя Горы Афонския, како наречена бысть Святая Гора и коих вин [дел] ради тако прозвася» // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 467–468.
47. Хондзинский П., прот. Афон и его сакральное восприятие в русской традиции // Материалы международной научно-богословской конференции «Россия — Афон: тысячелетие духовного единства». М., 2008. С. 73–80.
48. Христофор (Пулец), почетный архиеп. Пражский и митр. Чешских земель и Словакии. Савва Хиландарец. Жизнь и деятельность // Афон и славянский мир: материалы международной научной конференции, посвященной 1000-летию присутствия русских на Святой Горе (Киев, 21–23 мая 2015 г.). Святая Гора Афон, 2016. С. 140–144.
49. Яцимирский А. И. Григорий Цамблак. Очерк его жизни, административной и книжной деятельности. СПб., 1904.
50. Λάμπρος Σπ. Π. Τὰ πάτρια τοῦ Ἁγίου Ὁρους // Νέος Ἑλληνομνήμων. Τ. 9. Τεύχ. 1–2. 1912. Σ. 116–244.
51. Tachiaos A.-E. The Revival of Byzantine Mysticism Among the Slavs and Romanians in the XVIIIth Century. Texts Relating to the Life and Activity of Paisy Velichkovsky (1722–1794). Thessaloniki, 1986.

Tatiana A. Isachenko

THE LEGENDS AND STORIES OF THE HOLY MOUNT ATHOS REPRESENTED IN MANUSCRIPTS OF THE RUSSIAN STATE LIBRARY

Abstract. A special feature of our time, directly related to the electronic turn-point of civilization, is the absence of the manuscripts. Meanwhile, the manuscript is the man-made memorial, through which continuity with the past is carried out. The manuscript is the physical manifestation of the created text. We are faced with threat of mystification and rewriting history without manuscripts. Entire populations are dropped from the face of the earth, leaving behind just broken shards as the only help to understand the culture of extinct civilizations. Will new mystifiers appear on the clean field of our faded memory with attempts to reinterpret our past? The hand-written heritage stored in the Russian State Library (RSL) manifests the meaning of the past convincing us that the past is not illusory.

Many researchers note the “paradoxicality” of the Athonite-Russian segment in the Russian literature. The point of this “paradoxicality” is as follows. If we accept that the Athonite tradition directly contributes to the appearance of the Russian monastic practice and if we believe in the veracity of the story that Reverend Anthony Pecherski’s stayed on the Athos, it is surprising that descriptions of the Athonite shrines, lore about it (“monastic folklore”) etc.,

were reflected rather late in ancient Russian literature. This article focuses on analysis of the documentary materials about Athos in the funds of RSL, starting from the earliest periods. We sought to highlight that the legend about the destiny of the Holy Virgin is a key stage in the history of Athos.

The plot, which existence in Russia was associated with the names of the saints — Maximos and Stephen, will later be repeated in the edition of 1658–1659 called “Paradise of Mind” that was published in the Iversky printing house of Valдай, in the 3rd edition of Sergy Shelonin’s *Azbukovnik*. Even later, in the 90’s of the 17th century, the same theme would become dominant in the short narrative of the Chudov hierodeacon Damascene, and in the 18th century, — in the notes of Vasily Grigorovich-Barsky. All these facts indicate that attention to Athos was heightened, and the sacralization of its shrines also facilitated it.

Keywords: *Holy Mountain monk Maximos, the third edition of Sergy Shelonin’s “Azbukovnik”, tales, Athos, funds, hand-written sources, shrines, hierodiakon Damascene of the Chudov Monastery.*

Citation. Isachenko T. A. Afonskie siuzhety i skazaniia v rukopisiakh Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki [The Legends and Stories of the Holy Mount Athos represented in manuscripts of the Russian State Library]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 171–203 DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10102

About the author. Isachenko Tatiana Alexandrovna — doctor of Philology, leading researcher of the Center for the study problems of development of libraries in the information society Russian State Library (Moscow). *E-mail: isachenko33@yandex.ru*

References

1. [I. V. T.] Afon [Athos]. *Pravoslavnaia Entsiklopediia — Orthodox Encyclopedia*. Moscow, 2002, vol. 4, pp. 103–181.
2. [Isachenko T. A.] “*Kratkoe povestvovanie, chem raznstvuet Sviataia Gora Afon ot nashego Solovetskogo monastyria, i chem raznstvuiut monastyri Sviatoi Gory ot obiteli Solovetskoi ierodiakona Chudova monastyria Damaskina († 1705)*” [“The Brief story about the Holy Mount Athos and our Solovetsky monastery” from deacon of Chudov’s monastery Damascus († 1705)]. Moscow, 2015.
3. [Stefan Sviatogorets]. *Rai myslennyi [Paradise Mental]*. Parts 1, 2. Moscow, 28 October, 1658 — 3 August, 1659 [7167].
4. Bibikov M. V. Russkie monastyri na Afone i v Sviatoi Zemle v svete novykh i maloizvestnykh istochnikov [Russian monasteries on mount Athos and in the Holy Land in the light of new and little known sources]. *Rus’ — Sviataia Gora Afon: tysiacha let dukhovnogo i kul’turnogo edinstva: mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia v ramkakh iubileinykh torzhestv, priurochennykh k prazdnovaniuu 1000-letiiia prisutstviia russkikh monakhov na Sviatoi gore Afon* [Russ — mount Athos: a thousand years of spiritual and cultural unity: International scientific conference in the framework of jubilee celebrations dedicated to the celebration of the 1000th anniversary of the presence of Russian monks on mount Athos]. Moscow, 2017, pp. 17–40.

5. Briusova V. G. Tverskoi episkop grek Nil i ego Poslanie kn. Georgiiu Ivanovichu [Bishop of Tver the Greek Neil and his Message to prince Georgiy Ivanovich]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Transactions of the Department of Old Russian Literature*. Moscow — Leningrad, 1974, vol. 28, pp. 184–185.
6. Bulanin D. M. Opyt kompleksnogo opisaniia: Afon v drevnerusskoi pis'mennosti do kontsa XVI v.: (Iz istorii obraza po pamyatnikam, uchtennym v «Slovare knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi», a takzhe propushchennym pri ego podgotovke) [Experience of comprehensive description: Athos in ancient writings before the end of the 16th century: From the history of the image of the monuments recorded in the “Dictionary of scribes and booklore of Ancient Rus” and also conceded in its preparation. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi, issue 2: (Vtoraia polovina XIV–XVI v.). Ch. 3: Bibliograficheskie dopolneniia. Prilozhenie* [The Dictionary of scribes and booklore of Ancient Rus. Vol. 2: (The second half of the 14–16th century.). Part 3: Bibliographic additions. Application]. Saint Petersburg, 2012, pp. 427–763.
7. Ioannisyanyan O. M., Chernenko E. E. *Afonskie traditsii v zodchestve Drevnei Rusi* [Athonite traditions in the architecture of Ancient Russia]. Kiev — Chernigov, 2015.
8. Iosif, ieromonakh. *Opis' rukopisei, perenesennykh iz biblioteki Iosifova monastyrja v biblioteku Moskovskoi dukhovnoi akademii* [Inventory of manuscripts transferred from the library of Joseph monastery to the library of the Moscow Theological Academy]. Moscow, 1882.
9. Isachenko T. A. Afon — Valakhiia — Rus' v peresechenii putei i sviazei XVII veka [Athos — Wallachia — Russia at the crossroads and ties of 17 century]. *Vizantiia — Balkany — Rus': perekrestki kul'turnykh putei. Materialy mezhdunarodnoi konferentsii “XI Zagrebinskie chteniia” (4–5 oktiabria 2016 g.)* [Byzantine Empire — Balkans — Russia: crossroads of cultural routes. Proceedings of the international conference “XI Zagreb readings” (4–5 October 2016)]. Saint Petersburg, 2017, pp. 46–54.
10. Isachenko T. A. Poseshchenie Sviatoi Gory Afon chudovskim ierodiakonom Damaskinom i ego zabytoe «skazanie» o sviatyniakh Afona i Rusi [Visit to the Holy mount Athos by the Chudov deacon Damascene and his forgotten “legend” about the shrines of mount Athos and Russia]. *Afon i slavianskii mir. Sbornik 3: Materialy mezhdunar. nauch. konf., posviashchennoi 1000-letiiu prisutstviia russkikh na Sviatoi Gore. Kiev, 21–23 maia 2015 g.* [Athos and Slavic world. Book 3: Materials of International scientific conference dedicated to the 1000th anniversary of the Russian presence on the Holy Mountain. Kiev, 21–23 may 2015]. Holy Mount Athos, 2016, pp. 316–333.
11. Isachenko T. A. Rus' i Sviatoi Afon v zabytykh “skazaniiakh” palomnikov kontsa XVII veka [Russ and Saint Athos in the forgotten “tales” of pilgrims of the late 17th century]. *Rus' — Sviataia Gora Afon: tysiacha let dukhovnogo i kul'turnogo edinstva: Mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia v ramkakh iubileinykh torzhestv, priurochennykh k prazdnovaniuu 1000-letiiu prisutstviia russkikh monakhov na Sviatoi gore Afon* [Rus' and Holy mount Athos: a thousand years of spiritual and cultural unity: International scientific conference in the framework of jubilee celebrations dedicated to the celebration of the 1000th anniversary of the presence of Russian monks on mount Athos]. Moscow, 2017, pp. 497–515.
12. Kovalenko K. I. Solovetskii azbukovnik Sergiia Shelonina: pozdneishie redaktsii [Solovetsky Azbukovnik of Sergius Shelonin: later editions]. *Slovo i slovar' = Vocabulum et vocab-*

ularium [The word and the dictionary = Vocabulum et vocabularium]. Saint Petersburg, 2016, issue 14, pp. 362–372.

13. Kovtun L. S. *Azbukovniki XVI–XVII vv. Starshaia raznovidnost'* [Azbukovniks of the 16–17th centuries. Older variety]. Leningrad, 1989.

14. Kovtun L. S. *Azbukovniki. Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [The Dictionary of scribes and booklore of Ancient Rus]. Leningrad, 1988, issue 2, part 1, pp. 10–20.

15. Kryštof (Pulec), pochetnyi arkhiepiskop Prazhskiy i mitropolit Cheshskikh zemel' i Slovaki. Savva Khilandarets. *Zhizn' i deyatelnost'* [Savva Hilanderas. The life and works]. *Afon i slavianskii mir. Sbornik 3: Materialy mezhdunar. nauch. konf., posviashchennoi 1000-letiiu prisutstviia russkikh na Sviatoi Gore. Kiev, 21–23 maia 2015 g.* [Athos and Slavic world. Book 3: Materials of International scientific conference dedicated to the 1000th anniversary of the Russian presence on the Holy Mountain. Kiev, 21–23 may 2015]. Mount Athos, 2016, pp. 140–144.

16. Lampros Sp. *Ta patria tou hagiou orous. Neos hellenomnemon*, 1912, vol. 9, no. 1–2, pp. 116–244.

17. Leonid (Kavelin), arkhim. *Afonskaia Gora i Solovetskiy monastyr': trudy chudovskogo ierodiakona Damaskina (1701–1706)* [Mount Athos and the Solovetsky monastery: Works of the Chudovsky Hierodeacon Damaskin (1701–1706)]. Saint Petersburg, 1883 (Monuments of Ancient Literature and Art; issue 43).

18. Levshun L. V. *Istoriia vostochnoslavianskogo knizhnogo slova XI–XVI vv.* [History of East Slavic literary words of the 11–16th centuries]. Minsk, 2001.

19. Makarii (Veretennikov), arkhim. *Obschenie mitropolita Makarii s pravoslavnym Vostokom* [The fellowship of Metropolitan Macarius with the Orthodox East]. *Afon i slavianskii mir. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posviashchennoi 1000-letiiu prisutstviia russkikh na Sviatoi Gore* (Belgrad, 16–18 maia 2013 g.) [Mount Athos and the Slavic world. Proceedings of the international scientific conference dedicated to the 1000th anniversary of the Russian presence on the Holy Mountain (Belgrade, may 16–18, 2013)]. Athos, 2014, pp. 9–112 (Available at: <http://afonit.info/images/FailyKnigi/AfonISlavyanMirSbornikBelgrad2013.PDF> (accessed: 09.01.2018)).

20. Maslov S. I. *Postnicheskie slova Isaaka Sirina po rukopisi, prinadlezhashchei biblioteke Universiteta sv. Vladimira* [Fasting words of St. Isaac the Syrian, from a manuscript belonging to the library of St. Vladimir's University]. *Universitetskie izvestiia — University News*. Kiev, 1912, issue 3, pp. I–XLI, 17–28.

21. Mur'yanov M. F. *Zolotoi poias Shimona* [Gold belt of Shimon]. *Vizantiia, Iuzhnyie slavi-ane i Drevniaia Rus', Zapadnaia Evropa. Iskusstvo i kul'tura* [Byzantium, the Southern Slavs and Ancient Russia, Western Europe. Art and culture]. Moscow, 1973, pp. 187–198 (re-published: Marianov M. F. *History of book culture in Russia. Essays. Part 1*. Moscow, 2007, pp. 575–592).

22. Nazarenko A. V. *Rus' i Sviataia Zemlia v domongol'skoe vremia (XI — pervaiia tret' XIII v.)* [Russia and the Holy Land in the pre-Mongol period (the 11th — early 13th century)]. *Russkaia Palestina. Rossiia v Sviatoi Zemle* [Russian Palestine. Russia in the Holy Land]. Saint Petersburg, 2010, pp.

23. Nazarenko A. V., Turilov A. A. Antony // *Pravoslavnaia Entsiklopediia — Orthodox Encyclopedia*. Moscow, 2001, vol. 2, pp. 602–603.
24. Ostapchuk Ezhi. Vliianie Sviatoi Gory Afon na dukhovnuu zhizn' pravoslavnogo naseleniia v Pol'she za poslednie 25 let [The influence of Mount Athos on the spiritual life of the Orthodox population in Poland over the past 25 years]. *Rus' — Sviataia Gora Afon: tysiacha let dukhovnogo i kul'turnogo edinstva: Mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia v ramkakh iubileinykh torzhestv, priurochennykh k prazdnovaniiu 1000-letiiia prisutstviia russkikh monakhov na Sviatoi gore Afon* [Russ — mount Athos: a thousand years of spiritual and cultural unity: International scientific conference in the framework of jubilee celebrations dedicated to the celebration of the 1000th anniversary of the presence of Russian monks on mount Athos]. Moscow, 2017, pp. 425–431.
25. Panchenko O. V. Khronograf Sergiia Shelonina [Chronograph of Sergius Shelonin]. *Knizhnyie tsenry Drevnei Rusi. Knizhnoe nasledie Solovetskogo monastyrja* [Book centers in medieval Russia. Book heritage of the Solovetsky monastery]. Saint Petersburg, 2010, pp. 361–512.
26. Pavel Khondzinskii, prot. Afon i ego sakral'noe vospriatie v russkoi traditsii [Athos and its perception as the sacred in Russian society]. *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii "Rossiia — Afon: tysiacheletie dukhovnogo edinstva"* [Materials of international scientific-theological conference "Russia — Athos: a Millennium of spiritual unity"]. Moscow, 2008, pp. 73–80.
27. Petrov N. I. Opisanie rukopisei Tserkovno-arkheologicheskogo muzeia pri Kievskoi dukhovnoi akademii [Description of manuscripts in the Museum of the Church archaeological society at the Kiev Theological Academy]. *Trudy Kievskoi Dukhovnoi Akademii — Proceedings of the Kiev Theological Academy*. 1873–1878 gg. Otdel'nyi ottisk: Kiev, vyp. 1 — 1875; vyp. 2 — 1877; vyp. 3 — 1879 (Books: Kiev, vol. 1 — 1875; vol. 2 — 1877; vol. 3 — 1879).
28. Placide (Deseille), arkhim. *Afonskii isikhazm* [Athonite Hesychasm]. Available at: <http://afonit.info/biblioteka/isikhazm/isihazm> (accessed: 09.01.2018).
29. Porfiry (Uspenskii), ep. *Istoriia Afona* [Ch. 1–3] [The History Of Athos: [Part 1–3]. Ch. 2: Afon khristianskyi, mirskiy [Part 2: Athos Christian, secular]. Kiev, 1877.
30. *Povest' vremennykh let* [The Story of the Passing Years]. In: Likhachev D. S. (ed.). Moscow — Leningrad, 1950. Parts 1–2.
31. *Prepodobnyi Maksim Grek. Sochineniia* [Saint Monk Maxim The Greek. Compositions]. Moscow, 2008, vol. 1.
32. Prokhorov G. M. Keleinaia isikhastskaia literatura (Ioann Lestvichnik, avva Dorofei, Isaak Sirin, Simeon Novyi Bogoslov, Grigorii Sinaït) v biblioteke Troitse-Sergievoi lavry s XIV po XVII v. [Hesychast literature (John Climacus, Abba Dorotheus, Isaac the Syrian, Simeon the New Theologian, Gregory the Sinaite) in the library of the Trinity-Sergius Lavra from the 14th to the 17th century]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Transactions of the Department of Old Russian Literature*. Leningrad, 1974, vol. 28, pp. 317–324.
33. Prokhorov G. M. Keleinaia isikhastskaia literatura (Ioann Lestvichnik, avva Dorofei, Isaak Sirin, Simeon Novyi Bogoslov, Grigorii Sinaït) v biblioteke Kirillo-Belozerskogo mona-

styria s XIV po XVII v. [Hesychast literature (John Climacus, Abba Dorotheus, Isaac the Syrian, Simeon the New Theologian, Gregory the Sinaite) in the library of the Kirillo-Belozersky monastery from the 14th to the 17th century monastic culture]. *Monastyrskaiia kul'tura. Vostok i Zapad* [Monastic culture. The East and West]. Saint Petersburg, 1999, pp. 44–58.

34. Rzhiga V. F. Neizdannnye sochineniia Maksima Greka [Unpublished works of Maxim the Greek]. *Byzantinoslavica*, 1935–1936, vol. 6, pp. 95–99.

35. Sapozhnikova O. S. *Russkyi knizhnik XVII v. Sergyi Shelonin. Redaktorskaia deiatel'nost'* [Russian scribe of the 17th century Sergius Shelonin. Publishing activity]. Moscow — Saint Petersburg, 2010.

36. Scarpa M. Slavianskie perevody asketiko-monasheskikh sbornikov v XIV v.: mezhdou Bolgarii i Sviatoi Goroi [Slavic translations of the ascetic-monastic collections in the 14th century: between Bulgaria and the Holy mount]. *Afon i slavianskyi mir. Sbornik 3: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posviashchenoi 1000-letiiu prisutstviia russkikh na Sviatoi Gore* (Kiev, 21–23 maya 2015 g.) [Athos and the Slavic world. Book 3: Materials of Intern. Scientific conference dedicated to the 1000th anniversary of the Russian presence on the Holy Mountain. Kiev, 21–23 may 2015]. Holy Mount Athos, 2016, pp. 311–316.

37. Sedov Vl. V. Afon i russkaia arkhitektura nachala XIII veka (prichiny vliianiia) [Athos and Russian architecture of the early 13th century (causes of influence)]. *Arkhitektura v istorii russkoi kul'tury* [Architecture in the history of Russian culture]. Moscow, 1996, pp. 39–45.

38. Sinitsyna N. V. *Maksim Grek v Rossii* [Maxim the Greek in Russia]. Moscow, 1977.

39. Streza C. I. Sviataia Gora — sviashchennyi most mezhdou Nebom i Zemlei i mezhdou pravoslavnyimi narodami Rus' [Holy Mountain — the sacred bridge between heaven and Earth and between the Orthodox Nations]. *Rus' — Sviataia Gora Afon: tysiacha let dukhovnogo i kul'turnogo edinstva: Mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia v ramkakh iubileinykh torzhestv, priurochennykh k prazdnovaniuu 1000-letiiu prisutstviia russkikh monakhov na Sviatoi Gore Afon* [Russ — Mount Athos: a thousand years of spiritual and cultural unity: International scientific conference in the framework of jubilee celebrations dedicated to the celebration of the 1000th anniversary of the presence of Russian monks on Mount Athos]. Moscow, 2017, pp. 366–376.

40. Syrku P. A. *K istorii ispravleniia knig v Bolgarii v XIV v.* [About the history of the repair of books in Bulgaria in the 14th century]. Saint Petersburg, 1899, vol. 1, issue 1.

41. Tachiaos A.-E. *The Revival of Byzantine Mysticism Among the Slavs and Romanians in the 18th Century. Texts Relating to the Life and Activity of Paisius Velichkovsky (1722–1794)*. Thessaloniki, 1986.

42. Tkachuk V. A. Dukhovnyie sviazi Nezhina i Sviatoi Gory Afon v XVIII veke [Spiritual connection between Nizhyn and Athos in the 18th century]. *Rus' — Sviataia Gora Afon: tysiacha let dukhovnogo i kul'turnogo edinstva: Mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia v ramkakh iubileinykh torzhestv, priurochennykh k prazdnovaniuu 1000-letiiu prisutstviia russkikh monakhov na Sviatoi gore Afon* [Russ — Mount Athos: a thousand years of spiritual and cultural unity: International scientific conference in the framework of jubilee celebrations dedi-

cated to the celebration of the 1000th anniversary of the presence of Russian monks on Mount Athos]. Moscow, 2017, pp. 462–471.

43. Troitskaya T. S. “Vospominanie otchasti Sviatyia Gory Afonskiia, kako narechena byst’ Sviataia Gora i koikh vin [del] radi tako prozvasia” [“The partly recollection about Mount Athos and the reasons it was called the Holy mountain...”]. *Slovar’ knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of scribes and booklore of Ancient Rus]. Leningrad, 1988, issue 2, part 1, pp. 142–144.

44. Troitskaya T. S. Rannie etapy literaturnoi istorii povesti o Dinare (XVI v.) [Early stages of literary history of the story of the Dinar (16th century)]. *Drevnerusskaia kniga i ee bytovanie v Sibiri* [Old Russian book and its existence in Siberia]. Novosibirsk, 1982, pp. 28–45.

45. Turilov A. A. “Vospominanie otchasti Sviatyia Gory Afonskiia, kako narechena byst’ Sviataia Gora i koikh vin [del] radi tako prozvasia” [“The partly recollection about Mount Athos and the reasons it was called the Holy mountain...”]. *Pravoslavnaia Entsiklopediia — Orthodox Encyclopedia*. Moscow, 2002, vol. 9, pp. 467–468.

46. Vostokov A. Kh. *Opisanie russkikh i slovenskikh rukopisei Rumiantsevskogo muzeuma* [Description of Russian and Slovenian manuscripts of the Rumyantsev Museum]. Saint Petersburg, 1842.

47. Yatsimirsky A. I. *Grigory Tsamblak. Ocherk ego zhizni, administrativnoi i knizhnoi deiatel’nosti* [Gregory Tsamblak. A sketch of his life, the administrative and publishing activity]. Saint Petersburg, 1904.

48. Zernova A. S. (ed.). *Knigi kirillovskoi pečati izdannye v Moskve v XVI–XVII vekakh* [Cyrillic books published in Moscow in the 16–17th centuries]. Moscow, 1958.

49. Zhavoronkov P. I. Nikeiskaia imperiia i knyazhestva v Drevnei Rusi [Nicaea Empire and principalities in Ancient Russia]. *Vizantyskii vremennik — Byzantine yearbook*, 1982, vol. 43, pp. 81–89.

50. Zhurova L. I. Prepodobnyi Maksim Grek i mitropolit Daniil: poslaniia ob inocheskom zhitel’stve [Monk Maxim the Greek and Metropolitan Daniel: Epistles about monastic residence]. *Trudy Kiivs’koï Dukhovnoï Akademii — Proceedings of the Kiev Theological Academy*, 2016, no. 25, pp. 45–53.

УДК 93+27+94/47

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10103

А. В. Печерин

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ ДУХОВЕНСТВА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НА СОБЫТИЯ 1917 Г. (НА ПРИМЕРЕ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА)

Аннотация. В статье рассматривается отношение уральских епископов и священнослужителей к монархии, личности последнего российского императора после февральской революции 1917 года и революционными событиями. На основании свидетельств подтверждается тезис о том, что подавляющее большинство духовенства приветствовало события февраля 1917 года, связывало с ними надежды на улучшение церковной жизни и данные новой властью свободы. Прослеживается изменение отношения к революции, начавшееся со второй половины 1917 года. Представители духовенства начинают осмысливать произошедшее, переживать за русское общество, осуждают разгул свободы.

Ключевые слова: *духовенство, Русская Православная Церковь, монархия, февральская революция, репрессии.*

Цитирование. Печерин А. В. Эволюция политических взглядов духовенства Русской Православной Церкви на события 1917 г. (на примере Уральского региона) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (21). С. 204–213. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10103

Отношение духовенства к монархии в годы революционных изменений становится темой, привлекающей все большее число исследова-

телей. Среди наиболее значимых работ можно отметить монографии проф. Михаила Бабкина «Священство и царство», а также «Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году»¹. В четвертом томе «История Курганской области», посвященном Церкви, политические позиции духовенства Курганского уезда в 1917 году рассматривались на конкретных примерах².

Несмотря на отдельные исключения из правил, общей тенденцией среди епископата и духовенства Русской Православной Церкви в 1917 году являлись положительное отношение к свержению самодержавия и поддержка Временного правительства. Этот факт можно подтвердить массой примеров.

Так, епископ Уфимский Андрей (князь Ухтомский) в одной из своих проповедей говорил: «Кончилась тяжкая, грешная эпоха в жизни нашего народа... Теперь началась великая эпоха новой жизни, случилось нечто невероятное. Наступили дни чистой народной жизни, свободного народного труда; зажглась яркая звезда русского народного счастья...»³.

Протоиерей Казанского кафедрального собора Оренбурга Петр Сысуев весной 1917 года писал в «Оренбургском церковно-общественном вестнике»: «Волею всего народа, по почину лучших своих избранных в Государственной Думе низвергнут старый строй государственной жизни... Люди церковные глубоко страдали от того унижения и порабощения, в котором у нас находилась Православная Церковь. <...> Теперь <...> в обновленной России [мы] должны ожидать оживления церковно-приходской жизни, широкого развития благотворительности...»⁴.

¹ Бабкин М. А. Священство и царство (Россия, начало XX в. — 1918 г.). Исследования и материалы. М.: Индрик, 2011. 920 с.

² Зайцева Л. Ю. Русская Православная Церковь // История Курганской области (Церковь Южного Зауралья в досоветский период). Т. 4. Курган: Курганский госуниверситет, 1998. С. 7–294.

³ Из проповеди епископа Уфимского и Мензелинского Андрея (князя Ухтомского) в Казанском соборе Петрограда, 12 марта 1917 г. // Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году (Материалы и архивные документы по истории Русской Православной Церкви) / сост., авт. предисл. и комм. М. А. Бабкин. М.: «Индрик», 2008. С. 80.

⁴ Королева Е. Д. Страницы истории Троицкой и Южноуральской епархии // Православие на Урале: связь времен. Материалы VI Межрегиональной научно-практической

8 марта 1917 г. в екатеринбургском Екатерининском соборе состоялось «первое свободное собрание духовенства с паствой — с народом», как его назвал председатель собрания и настоятель этого собора о. Иоанн Сторожев. Сохранился репортаж с этого собрания. «На очередь был поставлен вопрос об избрании представителей духовенства в комитет общественной безопасности <...> 9 марта после вечернего богослужения во всех городских храмах будет совершена панихида по павшим борцам за свободу: утром 10 марта во всех храмах будет совершено благодарственное моление, а днем торжественное молебствие при участии всего духовенства города и церковных хоров на площади кафедрального собора. Собранием решено послать приветственную телеграмму обер-прокурору Св. Синода <...> Вот ее текст: “Екатеринбургское духовенство горячо приветствует благодетельную зарю новой свободной жизни России и, всецело присоединяясь к Временному правительству, стремится согласовать свою деятельность с деятельностью Временного правительства в духе мира и христианской любви на благо Святой Церкви и дорогой Родины. Преклоняясь пред гражданской доблестью и самоотверженным героизмом, проявленными в деле низвержения старого порядка народными избранниками, духовенство глубоко скорбит о том, что Екатеринбургский епископ Серафим нашел допустимым с церковной кафедры 2 марта 1917 года дать освободительной деятельности членов Государственной Думы такую оценку, которая вызвала негодование общества и набросила в эти светлые дни свободы мрачную тень на все духовенство, совершенно не солидарное с высказываниями епископа”»⁵.

Отношение к свержению самодержавия Екатеринбургского и Пермского архиереев являлось как раз исключением из правил на фоне общей революционной эйфории. Архиепископ Андроник (Никольский), получив известие об отречении государя, в своей речи в кафедральном соборе г. Перми 5 марта назвал его мучеником, решившим по образу Христа принести себя в жертву для спасения людей и для примирения их: «Так и сей кроткий царь решился на самопожертвование высочайшее, чтобы объединился и утихомирился разгневанный народ. Царь

конференции (Екатеринбург, 3 февраля 2017). Екатеринбург, 2017. С. 33–49.

⁵ Тарантин Н., диак. Храм во имя Всех святых. Хроника событий. Екатеринбург, 2007. С. 42–43.

за себя и за наследника отрекся от царского престола с передачей такового великому князю Михаилу Александровичу — своему царственному брату»⁶.

Епископ Екатеринбургский Серафим (Голубятников) 2 марта 1917 г. в проповеди, произнесенной в Екатеринбургском соборе, выразил свое отношение к случившимся событиям: «Кучка бунтарей окаянных обнаглела до того, что осмелилась посягнуть на священные права помазанника Божьего, нашего царя-батюшку. <...> Умрем же за царя!»⁷ Это выступление стало полным диссонансом общественному мнению, в том числе и позиции Синода.

Вскоре оба архиерея признали Временное правительство, но для епископа Серафима ранее произнесенные слова имели трагические последствия. Не поддержанный никем из екатеринбургского духовенства и общественности, он был изгнан из епархии, водворен в Московский Новоспасский монастырь, впоследствии обращенный большевиками в тюрьму, где, по некоторым данным, и расстрелян в 1921 г.⁸

Владыка Андроник (Никольский) служил в своей епархии значительно дольше, чем архиепископ Серафим, и пользовался поэтому большим авторитетом. Поддержав впоследствии Временное правительство, он высказал открытое сопротивление большевистской власти и даже распорядился в случае своего ареста закрыть все пермские церкви, но это не спасло его от репрессий, и летом 1918 года он был расстрелян.

К концу 1917 — началу 1918 гг. прореволюционные статьи в епархиальной прессе Урала меняют свою риторiku, восторженный пафос постепенно стихает, все чаще в статьях появляется тревога за свое положение. Из опубликованного в «Оренбургском церковно-общественном вестнике»: «...то и дело сообщается о тех терниях, какие приходится переносить в настоящее время нашему сельскому духовенству от своеобразного понимания крестьянами свободы. В ином месте вдруг ни с

⁶ Из слова епископа Пермского и Кунгурского Андроника (Никольского) в кафедральном соборе Перми, 5 марта 1917 г. // Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году... С. 138.

⁷ Цит. по: Телеграмма Временному правительству собрания духовенства г. Екатеринбурга и Верх-Исетского завода, 8 марта 1917 г. // Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году... С. 293, прим. 4.

⁸ Лавринов В., прот. Екатеринбургская епархия. События. Люди. Храмы. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 164.

того ни с сего составляется приговор об удалении священника, прослужившего в приходе в полном мире и согласии с прихожанами 20–25 лет, в другом отбирается причтовая земля (как будто 33 или 66 десятин могут иметь какое-нибудь значение для 300–400 домохозяев!), в третьем — назначается новая такса за требоисправление, в пять-шесть раз ниже существовавшей. И если только причт решится заявить против такого своеволия, то ему предъявляется обвинение в неподчинении новому правительству (!) и грозят арестом...»⁹

В то же время, в статьях церковных авторов начинают появляться первые попытки критического осмысления революционных событий. Все чаще в епархиальной прессе звучит тема «иереев-мучеников», «мучеников долга»: «Скорбные, печальные вести сообщают нам газеты о положении нашего духовенства... Увы! — К нашему духовенству приложимы теперь <...> пророческие слова Спасителя: “Тогда будут предавать вас на мучения и убивать вас”»¹⁰.

В понимании авторов этих статей свобода, данная революцией и являвшаяся благом для просвещенных народов, для темного русского крестьянства вылилась в соблазн вседозволенности и разгула, первый удар которых выпал на Церковь. При этом, как ни странно, отношение к монархии у большинства духовенства оставалось стойко отрицательным: «Раньше злая воля сдерживалась страхом перед властью. Теперь такого рода власть пала, настала “свобода”. Свобода, понятая темным людом как дозволение делать, что хочешь. И не удивительно, что в это переходное время от ударов превратной судьбы льются слезы у тех, кто по существу должен бы был более всех радоваться... К чести нашего сельского духовенства должно сказать, что оно переносит свою невзгоду безропотно и покорно. Терпело много оно от деспотизма Абсолютизма... Теперь покорно терпит от деспотизма капризного “Демоса”. И не видит просвета... Слезы при новом и старом произволе одинаково горьки и солонны...»¹¹

⁹ Нечаев М. Г. Церковь на Урале в период великих потрясений: 1917–1922. Пермь, 2004. С. 118–119.

¹⁰ Мученики долга // Известия Екатеринбургской Церкви. 01–15.06.1918. № 11. С. 189–191.

¹¹ Уфимцев И., прот. «На Шипке все спокойно» // Екатеринбургские епархиальные ведомости. 23.04.1917. № 17. С. 152–154.

В период 1917–1918 годов Церковь высказывала свое отношение к происходящим общественным изменениям, и на Поместном Соборе 1917–1918 гг. была подчеркнута аполитичность Церкви. В то же время, позиция Синода в 1917 году имела достаточно однозначное выражение, заключающееся в принятии «акта отречения», отказа от поддержки монархической формы правления в России, в поддержке Временного правительства и предоставлении выбора формы правления в России народу, через Учредительное собрание.

Мнение о праве народа на определение формы власти в России разделяли и представители ультраконсервативного и монархически настроенного епископата, например, Пермский епископ Андроник (Никольский)¹² и Екатеринбургский архиерей Серафим (Голубятников). Такие взгляды выразились, в конце концов, в признании всеми без исключения правящими архиереями Временного правительства и поминовении его за богослужением.

Осмысливая духовные причины последовавших после 1917 года репрессий, некоторые представители державно-патриотического направления в современной России связывают их с предательством идеи монархии и одобрением свержения самодержавия¹³. Среди представителей Русской Православной Церкви как в России, так и за границей больший акцент делается на сам факт репрессий, вызванных приходом к власти большевиков, а духовной причиной их видится наказание Божие за отход народа от веры и традиционных ценностей¹⁴. Так, канонизация репрессированного духовенства осуществляется вне всякой связи с их поддержкой или осуждением ими свержения самодержавия.

¹² Печерин А. В., Разин А. В. Представление о монархической власти в публицистическом и гомилетическом наследии священномученика Андроника (Никольского) // Церковь. Богословие. История: материалы IV Международной научно-богословской конференции (Екатеринбург, 5–6 февраля 2016 г.). Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2016. С. 118–126.

¹³ Миронова Т. Л. Из-под лжи: Государь Николай Второй; Григорий Распутин. Краснодар: «Сов. Кубань», 2004. 176 с.

¹⁴ Вступительное слово Святейшего Патриарха Кирилла на конференции «100-летие начала эпохи гонений на Русскую Православную Церковь» // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4935021.html> (дата обращения: 07.10.2017).

Сведения об авторе. Печерин Андрей Владимирович — научный сотрудник кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин Екатеринбургской духовной семинарии, аспирант кафедры истории России Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. *E-mail: epds_arhiv@mail.ru*

Список литературы

1. *Бабкин М. А.* Священство и царство (Россия, начало XX в. — 1918 г.). Исследования и материалы. М.: Индрик, 2011. 920 с.
2. Вступительное слово Святейшего Патриарха Кирилла на конференции «100-летие начала эпохи гонений на Русскую Православную Церковь» // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4935021.html> (дата обращения: 07.10.2017).
3. *Зайцева Л. Ю.* Русская Православная Церковь // История Курганской области (церковь Южного Зауралья в досоветский период). Т. 4. Курган: Курганский госуниверситет, 1998. С. 7–294.
4. Из проповеди епископа Уфимского и Мензелинского Андрея (князя Ухтомского) в Казанском соборе Петрограда, 12 марта 1917 г. // Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году (Материалы и архивные документы по истории Русской Православной Церкви) / *сост., авт. предисл. и комм. М. А. Бабкин.* М.: «Индрик», 2008. С. 80.
5. Из слова епископа Пермского и Кунгурского Андроника (Никольского) в кафедральном соборе Перми, 5 марта 1917 г. // Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году (Материалы и архивные документы по истории Русской Православной Церкви) / *сост., авт. предисл. и комм. М. А. Бабкин.* М.: «Индрик», 2008. С. 138–139.
6. *Королева Е. Д.* Страницы истории Троицкой и Южноуральской епархии // Православие на Урале: связь времен. Материалы VI межрегиональной научно-практической конференции (Екатеринбург, 3 февраля 2017 г.). Екатеринбург, 2017. С. 33–49.
7. *Лавринов В., прот.* Екатеринбургская епархия. События. Люди. Храмы. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. 336 с.
8. *Миронова Т. Л.* Из-под лжи: Государь Николай Второй; Григорий Распутин. Краснодар: «Сов. Кубань», 2004. 176 с.
9. Мученики долга // Известия Екатеринбургской Церкви. 01–15.06.1918. № 11. С. 189–191.
10. *Нечаев М. Г.* Церковь на Урале в период великих потрясений: 1917–1922. Пермь, 2004. 334 с.
11. *Печерин А. В., Разин А. В.* Представление о монархической власти в публицистическом и гомилетическом наследии священномученика Андроника (Никольского) // Церковь. Богословие. История: материалы IV Международной научно-богословской

конференции (Екатеринбург, 5–6 февраля 2016 г.). Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2016. С. 118–126.

12. Тарантин Н., диак. Храм во имя Всех святых. Хроника событий. Екатеринбург, 2007. 137 с.

13. Уфимцев И., прот. «На Шипке все спокойно» // Екатеринбургские епархиальные ведомости. 23.04.1917. № 17. С. 152–154.

Andrey V. Pecherin

THE EVOLUTION OF POLITICAL VIEWS OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH CLERGY TO THE EVENTS OF 1917 (ON THE EXAMPLE OF THE URAL REGION)

Abstract. The article considers the Ural bishops and priests' attitude to the monarchy, revolutionary events and to the personality of the last Russian Emperor after February, 1917. On the basis of many evidences the authors confirms the thesis that the overwhelming majority of the clergymen welcomed the February revolution of 1917, expecting great improvements in the Church life and fruits of the freedom given by the new authorities. A change in their attitude towards the revolution, which began in the second half of 1917, is also reflected. Many priests were starting to re-evaluate the revolutionary events getting worried about the Russian society and criticized the orgies posing as freedom.

Keywords: *clergy, Russian Orthodox Church, monarchy, the February revolution, repressions.*

Citation. Pecherin A. V. Evoliutsiia politicheskikh vzgliadov dukhovenstva Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi na sobytiia 1917 g. (na primere Ural'skogo regiona) [The evolution of political views of the Russian Orthodox Church Clergy to the Events of 1917 (on the example of the Ural region)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 204–213. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10103

About the author. Pecherin Andrey Vladimirovich — researcher of the Department of Church History and Humanities Studies of the Ekaterinburg Theological Seminary, post-graduate student of Chair of Russian History in the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin. *E-mail: epds_arhiv@mail.ru*

References

1. Babkin M. A. *Sviaschenstvo i tsarstvo (Rossia, nachalo 19 v. — 1918 g.). Issledovaniia i materialy* [Priesthood and Kingdom (Russia, from the early 20th century to 1918). Study and materials]. Moscow, Indrik, 2011, 920 p.

2. Iz propovedi episkopa Ufinskogo i Menzelinskogo Andreia (kniazia Ukhtomskogo) v Kazanskom sobore Petrograda, 12 marta 1917 g. [From the Sermon of Ufa and Menzelinsk Bishop Andrey (Prince Ukhtomsky) in Kazansky Cathedral at Petrograd on 12th March, 1917]. *Rossiiskoe dukhovenstvo i sverzhenie monarkhii v 1917 godu (Materialy i arkhivnyie dokumenty po istorii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi)* [The Priesthood of Russia and the Overthrow of Monarchy in 1917 (Materials and archival documents on history of the Russian Orthodox Church)]. Ed. M. A. Babkin. Moscow, Indrik, 2nd ed., 2008, p. 80.
3. Iz slova episkopa Permskogo i Kungurskogo Andronika (Nikol'skogo) v kafedral'nom sobore Permi, 5 marta 1917 g. [From the Sermon of Andronik (Nikolsky), Perm and Kungur Bishop, said on 5th of March, 1917 in the Perm Cathedral church]. *Rossiiskoe dukhovenstvo i sverzhenie monarkhii v 1917 godu (Materialy i arkhivnyie dokumenty po istorii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi)* [The Priesthood of Russia and the Overthrow of Monarchy in 1917 (Materials and archival documents on history of the Russian Orthodox Church)]. Ed. M. A. Babkin. Moscow, Indrik, 2008, pp. 138–139.
4. Koroleva E. D. Stranitsy istorii Troitskoi i Iuzhnoural'skoi eparkhii [Moments of History of the South-Ural and Troitsk Eparchy]. *Pravoslavie na Urale: sviaz' vremen. Materialy VI Mezhhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Ekaterinburg, 3 fevralia 2017)* [The Orthodoxy in the Urals: continuation of the cultures. Materials of the 6th Inter-regional Scientific and practical Conference in Ekaterinburg on February 3, 2017]. Ekaterinburg, 2017, pp. 33–49.
5. Lavrinov V., prot. Ekaterinburgskaia eparkhiia. Sobytiia. Liudi. Khramy [Ekaterinburg Diocese. Happenings. People. Churches]. Ekaterinburg, 2001, 336 p.
6. Mironova T. L. Iz-pod lzhi: Gosudar' Nikolai Vtoroi; Grigorii Rasputin [Outside the Lies: Emperor Nikolai II; Gregory Rasputin]. Krasnodar, Sov. Kuban', 2004, 176 p.
7. Mucheniki dolga [The Martyrs of Duty]. *Izvestiia Ekaterinburgskoi Tserkvi — News of the Ekaterinburg Church*, 1918, no. 11, pp. 189–191.
8. Nechaev M. G. *Tserkov' na Urale v period velikikh potriasenii: 1917–1922* [Church in the Urals in the period of great distruction: 1917–1922]. Perm', 2004, 334 p.
9. Pecherin A. V., Razin A. V. Predstavlenie o monarhicheskoi vlasti v publitsisticheskom i gomileticheskom nasledii sviashhennomuchenika Andronika (Nikol'skogo) [The Ideas of Monarch's Power in the Publicistic and Homiletic Heritage of Priest-martyr Andronik (Nikolsky)]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istorii: materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii (Ekaterinburg, 5–6 fevralia 2016 g.)* [Church. Theology. History: materials of the 4th International Scientific and practical Conference in Ekaterinburg on February 5–6, 2016]. Ekaterinburg, Ekaterinburgskaia duhovnaia seminariia, 2016, pp. 118–126.
10. Tarantin N., diak. *Khram vo imia Vsekh svyatykh. Khronika sobytii* [The church in the name of All Saints. Chronicle of events]. Ekaterinburg, 2007, 137 p.
11. Ufimtsev I., prot. «Na Shipke vse spokoino» [Is is quiet on the Shipka]. *Ekaterinburgskie eparchial'nye vedomosti — The Ekaterinburg Eparchial Gazette*, 1917, no. 17, pp. 152–154.
12. *Vstupitel'noe slovo Sviateishego Patriarkha Kirilla na konferentsii «100-letie nachala epokhi gonanii na Russkuiu Pravoslavnnuiu Tserkov'»* [Introductory Statement of His Holiness Patri-

Эволюция политических взглядов духовенства Русской Православной Церкви...

arch Cyril on the Conference “100 years from the period of repressions against the Russian Orthodox Church]. Russkaia Pravoslavnaia Tserkov'. Ofitsial'nyi sait Moskovskogo Patriarkhata [The Russian Orthodox Church. The official web-site of the Moscow Patriarchate]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4935021.html> (accessed: 07.10.2017).

13. Zaitseva L. Yu. Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' [The Russian Orthodox Church]. *Istoriia Kurganskoi oblasti (Tserkov' Iuzhnogo Zaural'ia v dosovetskii period). T. 4* [History of the Kurgan region (Church of the South Ural in the pre-Soviet period). Vol. 4]. Kurgan, Kurganskii gosuniversitet, 1998, pp. 7–294.

УДК 94(47)+930.25+2-725

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10104

Протоиерей Александр Абрамов

АРХИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ О ПОДДЕРЖКЕ ИЗБРАНИЯ ПАТРИАРХА БОЛГАРСКОГО КИРИЛЛА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ, ВОССТАНОВЛЕНИЯ И ПРИЗНАНИЯ БОЛГАРСКОГО ПАТРИАРШЕСТВА В ПЕРИОД С КОНЦА 40-Х ДО СЕРЕДИНЫ 50-Х ГГ. XX В.

Аннотация. Настоящая работа посвящена систематическому обзору источников российских и болгарских государственных архивов (ГАРФ, РГАСПИ и Центрального государственного архива Болгарии, раскрывающих ключевую роль Московского Патриархата в продвижении идеи восстановления Болгарского Патриаршества, в усилиях по поддержке кандидатуры митрополита Пловдивского Кирилла (Маркова; 1901–1971) на Болгарский Патриарший престол и в межцерковных переговорах, которые обеспечили постепенное расширение признания восстановления Болгарского Патриаршества со стороны других Поместных Православных Церквей.

Значительная часть сохранившихся архивных источников по отношениям между Русской и Болгарской Православными Церквями в 1940–1950-е гг. так или иначе, в большей или меньшей степени связаны с темой восстановления Патриаршества в Болгарской Православной Церкви, ставшего одной из главных вех истории болгарского православия в XX в. Перед Болгарской Церковью в это время стояла также задача наладить конструктивные отношения с государством. Вскоре после отставки экзарха Стефана пост наместника-председателя Синода перешел к Врачанскому митрополиту Паисию. Но антикоммунистическая позиция митр. Паисия не вызывала у власти доверия. Правительство Болгарии искало более подходящего кандидата. Болгарский департамент вероисповеданий поддерживал митрополита Пловдивского Кирилла. Архивные материалы ГАРФ говорят о том, что Совет по делам Русской Православной Церкви также активно поддержал кандидатуру митр. Кирилла, видя его потенциальную готовность ориентироваться

Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла...

на Русскую Церковь. В 1950 г. правительство Болгарии нашло замену митр. Паисию, проведя предварительные переговоры с митр. Кириллом и получив от него согласие принять пост наместника экзарха, а в дальнейшем — патриарха Болгарской Православной Церкви. Восстановление Патриаршества виделось выгодным как болгарскому, так и советскому правительству. Ради обеспечения лояльности и управляемости Синода болгарская компартия шла на смелые административные эксперименты, не без поддержки советского правительства и содействия Русской Церкви. Так, митрополит Николай (Ярушевич) встречался с болгарским епископатом, чтобы убедить их выбрать патриархом митр. Кирилла. Но митр. Паисий склонил членов Синода на свою сторону, и выборы патриарха в 1952 г. не состоялись.

Ключевые слова: *Болгарская Православная Церковь, Русская Православная Церковь, Болгарский Патриархат, Московский Патриархат, Патриаршество, восстановление Патриаршества, патриарх Болгарский Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси Алексий, история Поместных Православных Церквей, источниковедение, источники, архивы, ГАРФ, РГАСПИ, ЦДА, Центральный государственный архив Болгарии.*

Цитирование. *Абрамов А., прот.* Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла Русской Православной Церковью, восстановления и признания Болгарского Патриаршества в период с конца 40-х до середины 50-х гг. XX в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (21). С. 214–245. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10104

После отставки экзарха Болгарского Стефана 6 сентября 1948 г. в Болгарской Православной Церкви наступил долгий период неустойчивости и неопределенности. Главными внутренними вопросами церковной жизни были урегулирование отношений с коммунистическим государством, от которого Болгарская Православная Церковь еще не была отделена, а также проблема восстановления Болгарского Патриаршества, введение которого требовало переработки Устава и отказа от традиций управления Болгарским Экзархатом.

В борьбе между влиятельными иерархами Болгарской Православной Церкви выделился митрополит Пловдивский Кирилл (Марков; 1901–1971), который сумел объединить эти два вопроса и обозначить курс как на налаживание конструктивных отношений с государством,

так и на осуществление реформ, необходимых для восстановления Патриаршества. В поддержке этих реформ значительную роль играли Русская Православная Церковь, а также государственное руководство СССР в лице Совета по делам Русской Православной Церкви, усматривавшее в решении данного вопроса залог благоприятного развития советско-болгарских отношений.

Митрополит Пловдивский Кирилл

как кандидат на пост предстоятеля в свете архивных источников

К 1950 г. по вопросу о положении в Болгарской Православной Церкви и выборе подходящего кандидата на пост патриарха Болгарского регулярно информировалось государственное руководство СССР. В этой связи интерес представляют отложившиеся в фонде «В. М. Молотов» РГАСПИ документы, демонстрирующие несколько этапов появления интереса и активизации контактов Русской Православной Церкви с митрополитом Пловдивским Кириллом.

В частности, докладная Г. Г. Карпова В. М. Молотову от 16 мая 1947 г.¹ на фоне разлада в Синоде обозначила митрополита Пловдивского Кирилла как перспективного кандидата и сторонника реформ Отечественного фронта².

Записка Г. Г. Карпова от 11 января 1950 г.³ показывает неблагоприятное развитие внутрицерковной ситуации, когда выбор надежного кандидата на смену оппозиционно настроенному заместителю-председателю Синода митрополиту Врачанскому Паисию⁴ стал жизненно необходимым. В этом же ключе тупиковое положение реформ в Болгарской Церкви и перспектива продвижения митрополита Кирилла вытекает из

¹ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 502. 16 мая 1947 г. № 270/с. Л. 33–37.

² Отечественный фронт — коалиция, созданная в Болгарии во время Второй мировой войны левыми антифашистскими партиями. 9 сентября 1944 г. Отечественный фронт совершил государственный переворот, в результате которого к власти пришло правительство К. Георгиева («правительство Отечественного фронта»), заключившее перемирие с СССР и вступившее в войну с нацистской Германией.

³ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 502. 11 января 1950 г. № 26/С. Л. 75–78.

⁴ Паисий (Анков; 1888–1974) — иерарх Болгарской Православной Церкви, в 1930–1974 гг. митрополит Врачанский, один из влиятельнейших членов Синода, с 4 января 1949 г. по 3 января 1951 г. — заместитель-председатель Синода, известен негативным отношением к коммунистической власти и восстановлению Болгарского Патриаршества.

подготовленной 3 февраля 1950 г. записи беседы с прибывшим из Болгарии в СССР протоиереем Всеволодом Шпиллером⁵.

Наконец, записка Г. Г. Карпова от 28 июля 1950 г. с приложением записи бесед митрополита Крутицкого и Коломенского Николая (Ярушевича) с митрополитом Пловдивским Кириллом на Лугачовицкой конференции в июле 1950 г. в Чехословакии⁶ отражает период, когда Русская Православная Церковь сделала выбор в пользу поддержки кандидатуры последнего на пост наместника-председателя Синода Болгарской Церкви.

Большая часть документов, посвященных русской поддержке восстановления Болгарского Патриаршества, отложилась в ГАРФ в фонде Р-6991 («Совет по делам Русской Православной Церкви»). Архивные материалы ГАРФ показывают, что уже в 1948 г. митрополит Пловдивский Кирилл был известен Совету как один из лидеров оппозиции экзарху Стефану в Синоде. Докладная записка Г. Г. Карпова в Совет министров и Президиум Верховного Совета СССР от 28 сентября 1948 г.⁷, письмо экзарха Стефана Патриарху Московскому и всея Руси Алексию от 16 октября 1948 г.⁸ и справка В. С. Карповича от 20 октября 1948 г.⁹ показывают важную роль иерарха в интриге с отставкой экзарха Стефана, а также его значительное влияние в Дирекции по вероисповеданиям. Митрополит Кирилл входил в состав делегации Болгарского Экзархата на Всеправославном совещании в Москве в 1948 г. Опубликован доклад

⁵ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 502. 3 февраля 1950 г. № 103/С. Л. 86–92.

⁶ Там же. 28 июля 1950 г. № 772/С. Л. 108–110.

⁷ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 246–253. Копия. Опубл.: Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову, К. Е. Ворошилову и М. А. Суслову о конфликте в Св. Синоде Болгарской Православной Церкви и отставке экзарха Стефана. 28 сентября 1948 г. // *Власть и Церковь в Восточной Европе. 1944–1953 гг. Документы российских архивов: в 2 т. / сост. Т. В. Волокитина, Г. П. Мурашко, А. Ф. Носкова.* М., 2009. Т. 1. С. 744–751.

⁸ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 77–79. Цит. по: Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг.: в 2 т. / сост. Ю. Г. Орлова, О. В. Лавинская, К. Г. Ляшенко. М., 2009–2010. Т. 1. С. 411 (комментарий № 4).

⁹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 67–76. Подлинник. Рукопись. Опубл.: Справка В. С. Карповича о кризисе в руководстве Болгарской Православной Церкви, отставке экзарха Стефана и ее возможных последствиях для развития связей с Московской Патриархией. 20 октября 1948 г. // *Власть и Церковь в Восточной Европе.* Т. 1. С. 769–776.

митрополита Кирилла на пленарном заседании 9 июля 1948 г.¹⁰; сборник деяний Совещания упоминает, что иерарх уступил митрополиту Скоплянскому Иосифу место председателя комиссии «Ватикан и Православная Церковь»¹¹, выступил с предложением на пленарном заседании 13 июля 1948 г.¹² и проч. Таким образом, митрополит Пловдивский Кирилл был известен Совету по делам Русской Православной Церкви, однако до 1949 г. речь не шла о целенаправленной поддержке его кандидатуры на пост предстоятеля.

Два документа ГАРФ показывают, что инициатива продвижения митрополита Кирилла принадлежала не советской, а болгарской стороне: запись беседы протоиерея Всеволода Шпиллера с руководителем Дирекции по вероисповеданиям Д. Илиевым¹³ и докладная записка Г. Г. Карпова от 28 сентября 1948 г.¹⁴, где прямо отмечается временный характер назначения митрополита Доростольского Михаила наместником-председателем Синода после отставки экзарха Стефана и решение болгарского правительства продвигать на этот пост митрополита Кирилла. В справке В. С. Карповича от 4 января 1949 г. митрополит Ки-

¹⁰ Кирилл, митр. Пловдивский. Рим и Болгария. Доклад на пленарном заседании Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 9 июля 1948 г. // Деяния Совещания глав и представителей автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 8–18 июля 1948 г. : в 2 т. М. : Изд. Московской Патриархии, 1949. Т. 1. С. 194–220.

¹¹ Пленарное заседание Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 10 июля 1948 г. // Деяния Совещания глав и представителей автокефальных Православных Церквей... Т. 2. С. 195.

¹² Кирилл, митр. Пловдивский. Выступления на вечернем заседании комиссии по вопросу «Ватикан и Православная Церковь» 13 июля 1948 г. // Деяния Совещания глав и представителей автокефальных Православных Церквей... Т. 2. С. 224, 227, 229.

¹³ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 171–177. Заверенная копия. Опубл.: Справка Совета по делам РПЦ о беседе руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии Д. Илиева со священником В. Шпиллером о положении в руководстве Болгарской Православной Церкви, отношении к екуменизму и др. 10 декабря 1948 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 1. С. 826–832 (здесь — с. 830).

¹⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 246–253. Копия. Опубл.: Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову, К. Е. Ворошилову и М. А. Суслову о конфликте в Св. Синоде Болгарской Православной Церкви и отставке экзарха Стефана. 28 сентября 1948 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 1. С. 744–751 (здесь — с. 747).

Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла...

рилл представлен как «поддерживаемый департаментом вероисповеданий кандидат в экзархи»¹⁵.

Однако экзархом и даже наместником-председателем Синода митрополит Пловдивский Кирилл не стал. Согласно Уставу Экзархата, данный пост перешел митрополиту Врачанскому Паисию, который, однако, своей антикоммунистической позицией вскоре быстро исчерпал кредит доверия властей. Именно в этой ситуации летом 1949 г. поддержкой митрополита Кирилла начинает интересоваться Совет по делам Русской Православной Церкви. В письме В. А. Зорину от 11 июня 1949 г. Г. Г. Карпов пишет: «Что касается митрополита Кирилла, то Совет склонен думать, что он, сохраняя себя, переориентируется и, возможно, примкнет к группе, ориентирующейся на Русскую Церковь»¹⁶. В справке В. С. Карповича от 26 октября 1950 г. упоминается: «Правительством Болгарии решено заменить наместника Синода Паисия более подходящим кандидатом. Таким является Пловдивский митр. Кирилл, который в беседе с членами правительства дал согласие быть наместником экзарха, рассчитывая в будущем стать патриархом Болгарской Православной Церкви»¹⁷.

Источники по периоду 1948–1953 гг.

3 января 1951 г. митрополит Пловдивский Кирилл вступил в должность наместника-председателя Синода Болгарской Православной Церкви.

Документы, отложившиеся в ГАРФ, показывают, что идея Болгарского Патриаршества рассматривалась советскими и болгарскими коммунистами сугубо утилитарно как способ обеспечения политической

¹⁵ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 207–209. Подлинник. Оpubл.: Письмо Г. Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР В. А. Зорину с просьбой изложить мнение МИД СССР в отношении Старокатолической Церкви Чехословакии 4 января 1949 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 20–22 (здесь — с. 21).

¹⁶ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 100–101. Оpubл.: Письмо Г. Г. Карпова В. А. Зорину с предложениями Совета по делам РПЦ относительно рекомендаций правительству Болгарии по вопросу взаимоотношений со Св. Синодом Болгарской православной церкви. 11 июня 1949 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 264–269 (здесь — с. 268).

¹⁷ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 102–102 об. Подлинник. Рукопись. Оpubл.: Справка В. С. Карповича о возможных изменениях в руководстве Болгарской православной церкви. 26 октября 1950 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 568–569 (здесь — с. 569).

лояльности и управляемости Синода за счет его подчинения единоличной власти патриарха. Так, 28 сентября 1948 г. Г. Г. Карпов пишет, что «положение патриарха ставит Синод в зависимое положение от единоличного управления Церковью патриархом (п. 7)»¹⁸. В письме Г. Г. Карпова В. А. Зорину от 2 сентября 1949 г. намечается курс по превращению Синода из коллективного органа власти в совещательный орган при патриархе (п. 5)¹⁹. В письме А. Я. Вышинского и председателя Внешнеполитической комиссии при ЦК ВКП(б) В. Г. Григорьяна И. В. Сталину от 23 февраля 1950 г. содержится идея о необходимости «подготовить введение единоначалия в Церкви, для чего подобрать подходящую кандидатуру на пост патриарха, сделав Синод совещательным органом при патриархе»²⁰. Отмечается также, что «при существующей обстановке Московская Патриархия вынуждена будет по соображениям канонического порядка поддерживать Синод, что политически нецелесообразно, так как такая поддержка объективно содействовала бы укреплению положения нынешнего реакционного руководства Синодом»²¹.

Архивные документы показывают, что болгарские коммунистические власти были готовы на смелые административные эксперименты во имя обеспечения лояльности и управляемости Синода. Так, 17 августа 1949 г. из МИД СССР Г. Г. Карпову была передана копия перевода документа с предложениями МВД Болгарии по «демократизации» Болгарской Православной Церкви, подготовленными для доклада ЦК БКП²².

¹⁸ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 246–253. Цит. по публ.: Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову... 28 сентября 1948 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 1. С. 744–751 (здесь — с. 750).

¹⁹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 151–154. Копия. Оpubл.: Письмо Г. Г. Карпова В. А. Зорину с предложениями Совета по делам РПЦ относительно рекомендаций правительству Болгарии по вопросу взаимоотношений со Св. Синодом Болгарской Православной Церкви. 2 сентября 1949 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 264–269 (здесь — с. 266).

²⁰ АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 262. Л. 57–59. Подлинник. Оpubл.: Письмо А. Я. Вышинского и председателя Внешнеполитической комиссии при ЦК ВКП(б) В. Г. Григорьяна И. В. Сталину о положении в Болгарской Православной Церкви с приложением проекта постановления ЦК ВКП(б). 23 февраля 1950 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 392–393 (здесь — с. 393).

²¹ Там же.

²² ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 144–150. Подлинник. Оpubл.: Сопроводительное письмо заместителя заведующего ОБС МИД СССР К. Д. Левычкина Г. Г. Карпову с

ПВ ЦДА (Централен държавен архив (Болгария) — Центральный государственный архив Софии) отложился документ, показывающий, что Политбюро ЦК БКП предложенные меры по «демократизации» были сочтены неудобными и «несвоевременными»²³. В результате в жизни был реализован вариант системной реформы церковного управления в комплексе с восстановлением Патриаршества в Болгарской Православной Церкви.

Одним из направлений в изменении Устава стала, прежде всего, возможность избрания самого митрополита Кирилла заместителем-председателем Синода. В справке В. С. Карповича от 26 октября 1950 г. описано, как митрополит Кирилл рекомендовал представителям правительства удалить из Устава пункт, делающий должность заместителя-председателя прерогативой старейшего из митрополитов (митрополит Кирилл был четвертым по старшинству). На случай, если и это не поможет, митрополит Кирилл предложил провести выборы патриарха. При этом его шансы на избрание увеличивались за счет участия в выборах клириков, мирян, представителей Общественного фронта и ряда нецерковных организаций²⁴.

В письме В. А. Валькова Г. Г. Карпову от 6 марта 1951 г. сообщается, что «новый Устав Болгарской Православной Церкви выработан и утвержден правительством» и «в ближайшее время он будет подписан митрополитами», что «согласно новому Уставу, Болгарская Церковь преобразуется в патриархию»²⁵. В справке атташе посольства СССР в Софии М. Н. Петрова, датируемой периодом не ранее 28 июля 1951 г., приводятся подробный анализ нового Устава, оценка внутрицерковной

приложением копии перевода предложения Министерства внутренних дел Болгарии по «демократизации» Болгарской Православной Церкви. 17 августа 1949 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 239–244 (здесь — с. 242).

²³ ЦДА. Ф. 1-Б. Оп. 6.А. е. 653. Л. 6.

²⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 102–102 об. Подлинник. Рукопись. Оpubл.: Справка В. С. Карповича о возможных изменениях в руководстве Болгарской Православной Церкви. 26 октября 1950 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 568–569 (здесь — с. 569).

²⁵ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 39–40. Оpubл.: Письмо В. А. Валькова Г. Г. Карпову о предстоящем введении патриаршества в Болгарской Православной Церкви, состоянии болгарских православных приходов за рубежом и др. 6 марта 1951 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 687–689 (здесь — с. 687).

ситуации и характеристики на каждого из иерархов Болгарской Церкви. Митрополит Кирилл представлен как наместник-председатель Синода, который «доказал своей деятельностью, что сработался с народной властью»²⁶.

Группа из четырех документов ГАРФ посвящена визиту делегации Болгарской Православной Церкви во главе с митрополитом Пловдивским Кириллом в СССР 14–28 июля 1951 г. Первый из этих документов — докладная записка Г. Г. Карпова Г. М. Маленкову и В. М. Молотову от 8 августа 1951 г.²⁷ — весьма содержателен и наглядно показывает изменение планов и тактики митрополита Кирилла после его избрания на пост наместника-председателя Синода (по сравнению с 1950 г.). В этом документе приводится беседа, в ходе которой митрополит Кирилл как наместник-председатель Синода перечислил четыре главные проблемы Болгарской Православной Церкви: недоверие со стороны государства, интриги против него самого, безденежье и влияние Союза священников — обновленческого толка объединения клириков, первое время пользовавшегося поддержкой Отечественного фронта.

В документе отмечается, что этой поездки в СССР митрополит Кирилл «добивался долго и мучительно», чтобы получить необходимую поддержку для своего будущего избрания на Патриарший престол. В ходе состоявшихся бесед митрополит Кирилл отмечал, что деятельность оппозиции направлена не только лично против него, но и против реформ, продвигаемых государством, что она связана с Западом и группируется вокруг митрополитов Врачанского Паисия и Сталинского Иосифа, а также ряда конкретно названных им профессоров. Митрополит Кирилл обещал всех их уволить после избрания на Патриаршество, но сказал, что сейчас хочет сохранить хотя бы видимость единства епископата.

²⁶ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 2–11. Копия. Оpubл.: Справка атташе посольства СССР в Софии М. Н. Петрова о положении в Болгарской Православной Церкви. Не ранее 28 июля 1951 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 775–783 (здесь — с. 778).

²⁷ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 749. Л. 11–14. Копия; Там же. Д. 842. Л. 40–43. Копия. Оpubл.: Докладная записка Г. Г. Карпова Г. М. Маленкову и В. М. Молотову о пребывании в Советском Союзе делегации Болгарской Православной Церкви по приглашению Московской патриархии. 8 августа 1951 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 791–795 (здесь — с. 793–794).

Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла...

В ГАРФ визиту митрополита Кирилла в СССР в июле 1951 г. посвящены также два документа технического характера^{28,29} с обсуждением состава делегации, в том числе докладная записка Г. Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР от 23 июня 1951 г. Имеется также письмо Г. Г. Карпова А. Я. Вышинскому от 4 сентября 1951 г., пересказывающее в общих чертах содержание бесед с митрополитом Кириллом из докладной записки Карпова от 8 августа 1951 г.³⁰

В ГАРФ хранятся 4 документа, связанные с визитом в Болгарию митрополита Николая (Ярушевича) 30 мая — 6 июня 1952 г. В составленной в феврале 1952 г. докладной записке В. С. Карповича Г. Г. Карпову отмечается, что поездка планируется по приглашению митрополита Кирилла, который «рассчитывает, что визит м. Николая поднимет его “акции” в правительственных кругах и окажет известное влияние на епископат Болгарской Церкви в пользу его кандидатуры в патриархи»³¹.

Самым ценным и содержательным документом ГАРФ из этой группы является датируемая 12 июня 1952 г. стенографическая запись доклада митрополита Николая в Совете по делам Русской Православной Церкви о своей поездке в Болгарию. Митрополит Николай, в частности, сказал: «Относительно митрополита Кирилла — кандидатура эта

²⁸ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 145–147. Копия. Оpubл.: Докладная записка Г. Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР о намеченных мероприятиях в связи с приглашением в Москву патриархов Антиохийской и Румынской Церквей, католикоса-патриарха Грузинской Церкви и наместника-председателя Св. Синода Болгарской Православной Церкви. 23 июня 1951 г. // *Власть и Церковь в Восточной Европе*. Т. 2. С. 752–755 (здесь — с. 752–753).

²⁹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 201. Письмо Г. Г. Карпова А. И. Лаврентьеву. 10 июля 1951 г. Цит. в комментарии № 2 в изд.: *Власть и Церковь в Восточной Европе*. Т. 2. С. 754–755.

³⁰ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 38–39. Подлинник. Оpubл.: Письмо Г. Г. Карпова А. Я. Вышинскому о ситуации в Болгарской Православной Церкви с предложением Совета по делам РПЦ по ее нормализации. 8 августа 1951 г. // *Власть и Церковь в Восточной Европе*. Т. 2. С. 810–812 (здесь — с. 811–812).

³¹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 32. Подлинник. Оpubл.: Докладная записка В. С. Карповича Г. Г. Карпову о задачах предстоящего визита митрополита Николая в Болгарию. Февраль 1952 г. // *Власть и Церковь в Восточной Европе*. Т. 2. С. 914–916 (здесь — с. 914).

не совсем совершенная, но на сегодняшний день наиболее подходящая и будет поддерживаться и правительством, и церковниками»³².

В беседах с митрополитом Николаем большинство иерархов, кроме митрополита Врачанского Паисия, высказывались в пользу избрания митрополита Пловдивского Кирилла патриархом³³. Эти же оценки были транслированы в докладной записке Г. Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР и в ЦК ВКП(б) от 1 июля 1952 г., где было сказано, что выступления и беседы митрополита Николая в Болгарии «усилили позиции кандидата в патриархи Болгарской Церкви митрополита Кирилла и ослабили оппозицию к нему со стороны членов Синода», что «большинство членов Синода поддерживает кандидатуру Кирилла на пост патриарха, выборы которого состоятся в первой половине сентября м-ца с. г.»³⁴.

Тем не менее, осенью 1952 г. выборы патриарха не состоялись из-за неожиданно усилившихся позиций митрополита Врачанского Паисия, сумевшего склонить на свою сторону ряд членов Синода и выступавшего «против выборов патриарха, считая, что они будут несвободными»³⁵. Эта тема раскрыта в рапорте протоиерея Сергия Казанского митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 8 октября 1952 г., где, кроме того, отмечается выражавшееся иерархами недоверие Русской Православной Церкви, которая, по их словам, «не пользуется свободой, даже внутренней, церковной», а председатель ОВЦС, посетивший их накануне, — «только исполнитель правительственных заданий»³⁶.

³² ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 77–86. Подлинник. Оpubл.: Стенографическая запись доклада митрополита Николая в Совете по делам РПЦ о поездке в Болгарию. 12 июня 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 957–965 (здесь — с. 962).

³³ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 77–86. Подлинник. Оpubл.: Стенографическая запись доклада митрополита Николая в Совете по делам РПЦ о поездке в Болгарию. 12 июня 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 957–965 (здесь — с. 959–960).

³⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Л. 202–204. Копия. Оpubл.: Докладная записка Г. Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР и секретарю ЦК ВКП(б) М. А. Сулову о результатах поездки митрополита Николая в Болгарию. 1 июля 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 965–968 (здесь — с. 966).

³⁵ Там же. С. 966.

³⁶ ГА РФ. Р-6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 6–7 (Рапорт протоиерея Сергия Казанского митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю. 8 октября 1952 г.).

Описанию механизма деятельности оппозиции посвящен важный документ — запись беседы атташе посольства СССР в Болгарии М. Н. Петрова с протоиереем Сергием Казанским от 24 декабря 1952 г.³⁷: деятельность Синода фактически парализована, поскольку любые инициативы митрополита Кирилла блокировались большинством, находившимся под давлением со стороны митрополита Врачанского Паисия, шантажировавшего иерархов компроматом и выдвигавшего инициативы, призванные поссорить митрополита Кирилла с правительством и внутрицерковными силами³⁸; блокировалось пополнение Синода сторонниками митрополита Кирилла³⁹. На очередное заявление о несвободе выборов патриарха митрополит Кирилл «вспылил и сейчас же назначил экстренное заседание Синода, чтобы спросить у Паисия, от имени кого он это сказал и почему он так считает»⁴⁰.

Две справки В. С. Карповича о беседе М. Н. Петрова с П. В. Тагаровым от 7 июля 1952 г.⁴¹ и об отставке П. В. Тагарова от 25 октября 1952 г.⁴² свидетельствуют о давлении на митрополита Варненского Иосифа со стороны Дирекции по делам вероисповеданий с целью перевести его на сторону митрополита Кирилла: об обещаниях в случае провала кандидатуры

³⁷ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 3–4. Заверенная копия. Оpubл.: Из дневника М. Н. Петрова. Запись беседы с представителем Московской Патриархии в Болгарии архимандритом С. Казанским о положении в Св. Синоде Болгарской Православной Церкви, причинах фактической приостановки его деятельности и др. 24 декабря 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1023–1024 (здесь — с. 1023).

³⁸ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 32–33. Подлинник. Оpubл.: Справка В. С. Карповича о беседе атташе посольства СССР в Софии М. Н. Петрова с П. Тагаровым об оппозиционных проявлениях митрополитов Паисия и Иосифа, 7 июля 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 968–969 (здесь — с. 969).

³⁹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 2–4. Подлинник. Оpubл.: Справка В. С. Карповича об отставке П. Тагарова, назначении нового руководителя Дирекции вероисповеданий и положении в руководстве Болгарской Православной Церкви. 25 октября 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1015–1016 (здесь — с. 1016).

⁴⁰ ГА РФ. Ф. Р-6991, Оп. 1. Д. 974. Л. 15. Справка Совета по делам Русской Православной Церкви. Цит. в комментарии № 2 в изд.: Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 967–968.

⁴¹ Справка В. С. Карповича о беседе атташе посольства... 7 июля 1952 г. С. 968.

⁴² ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 2–4. Подлинник. Оpubл.: Справка В. С. Карповича об отставке П. Тагарова, назначении нового руководителя Дирекции вероисповеданий и положении в руководстве Болгарской Православной Церкви. 25 октября 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1015–1016 (здесь — с. 1016).

митрополита Кирилла вернуть из ссылки бывшего экзарха Стефана, которого тот ненавидел и боялся, об угрозах отнять автотранспорт и квартиру в Софии, интерпретировать его позицию как антиправительственную.

В письме Г. Г. Карпова Г. М. Маленкову от 15 ноября 1952 г. ситуация охарактеризована как «захват руководства в Синоде группой Паисия», способный «вызвать затруднения в привлечении Болгарской Церкви к обще внешнецерковной деятельности православных церквей СССР и стран народной демократии», поэтому предлагается «привлечь внимание Болгарской коммунистической партии — «для принятия необходимых мер»⁴³. Во многом именно благодаря настоятельным рекомендациям руководства СССР поддержка митрополита Пловдивского Кирилла была выведена на самый высокий политический уровень в самой Болгарии.

В справке В. С. Карповича от 6 ноября 1952 г. ответственность за срыв выборов патриарха возложена на митрополита Николая (Ярушевича), который, «упоенный вниманием и похвалами... не сумел вскрыть действительного положения и соотношения сил в епископате Болгарской Церкви и к вопросу укрепления позиций м. Кирилла отнесся поверхностно, несерьезно», были выдвинуты предложения: по обеспечению поддержки кандидатуры митрополита Пловдивского Кирилла среди общественно активных клириков и продвижению в Синод сторонника митрополита Кирилла епископа Пимена, «рекомендовать Московскому патриарху Алексею написать м. Кириллу письмо, выразить надежду видеть его патриархом» (п. 2), «рекомендовать Московской Патриархии продумать предлоги для приглашения в Москву делегации Болгарской Православной Церкви в составе м. Кирилла и 3–4 митрополитов» (п. 6)⁴⁴ и вообще налаживать контакт с болгарскими иерархами.

Полный список мер, принятых в Болгарии по рекомендации Совета по делам Русской Православной Церкви, содержится в докладной записке Г. Г. Карпова Г. М. Маленкову, В. М. Молотову и Н. С. Хрущёву от 1 июня

⁴³ ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 873. Л. 254–256 (Письмо Г. Г. Карпова секретарю ЦК КПСС Г. М. Маленкову, 15 ноября 1952 г.).

⁴⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 139–142. Подлинник. Оpubл.: Справка В. С. Карповича о кризисной ситуации в Св. Синоде Болгарской Православной Церкви и предложениях Совета по делам РПЦ о возможной реакции Московской Патриархии. 6 ноября 1952 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1018–1022 (здесь — с. 1020).

Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла...

1953 г.⁴⁵ В подробной и содержательной справке старшего инспектора Совета по делам Русской Православной Церкви М. Рогачёва от 21 мая 1953 г. упоминается, что «28 декабря 1952 г. В. Червенков⁴⁶ вместе с членами Политбюро принял Кирилла и сказал ему, что он (Кирилл) пользуется доверием правительства»⁴⁷. В этом же документе рассказывается о состоявшейся на следующий день, 29 декабря 1952 г. примирительной встрече А. Югова⁴⁸ и М. Нейчева⁴⁹ с членами Малого Синода: «Эта встреча должна дать понять Паисию, что правительство забыло прошлое и ждет от них лояльного отношения к народной власти», сообщив также, что о давлении на иерархов со стороны П. В. Тагарова им не было известно (сам П. В. Тагаров был за это уволен)⁵⁰. Поддержка митрополита Кирилла как кандидата на Патриаршество обсуждалась в ходе визита в Москву В. В. Червенкова в январе 1953 г.⁵¹

Архивные материалы об избрании и интронизации патриарха Болгарского Кирилла

Делегация Московского Патриархата в составе митрополита Ленинградского и Новгородского Григория и архиепископа Минского и Бело-

⁴⁵ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 131–134. Заверенная копия. Оpubл.: Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову и Н. С. Хрущёву о церковных торжествах в Болгарии в связи с выборами патриарха. 1 июня 1953 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1077–1080 (здесь — с. 1077).

⁴⁶ Червенков Вилко Велёв (1900–1980) — болгарский коммунист, генерал армии, лидер БКП в 1949–1954 гг., председатель Совета министров НРБ в 1950–1956 гг. и вице-премьер в 1956–1961 гг.

⁴⁷ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 78–80. Подлинник. Оpubл.: Справка старшего инспектора Совета по делам РПЦ М. Рогачёва о беседах атташе посольства СССР в Софии М. Н. Петрова с М. Кючуковым о ситуации в Св. Синоде Болгарской Православной Церкви, реорганизации Дирекции вероисповеданий и др. 21 мая 1953 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1057–1059 (здесь — с. 1057).

⁴⁸ Югов Антон Танев (1904–1991) — болгарский коммунист, министр внутренних дел Болгарии (1944–1949), председатель Совета министров Болгарии (1956–1962).

⁴⁹ Нейчев Минчо Колев (1887–1956) — болгарский коммунист, председатель Президиума Народного Собрания Болгарии (1947–1950), министр иностранных дел Болгарии (1950–1956).

⁵⁰ Справка старшего инспектора Совета по делам РПЦ М. Рогачёва... 21 мая 1953 г. С. 1058.

⁵¹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 131–134. Заверенная копия. Оpubл.: Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову и Н. С. Хрущёву... 1 июня 1953 г. С. 1078.

русского Питирима присутствовала на III Церковно-народном Соборе, провозгласившем восстановление Патриаршества в Болгарской Православной Церкви и избравшем 10 мая 1953 г. митрополита Пловдивского Кирилла на Патриарший престол.

Главным источником сведений о торжествах 8–18 мая 1953 г. следует признать докладную записку члена делегации Русской Православной Церкви священника Михаила Чуба председателю ОВЦС от 27 мая 1953 г.⁵² и записи бесед Г. Г. Карпова: от 19 мая 1953 г. с членами делегации Московского Патриархата и от 20 мая 1953 г. с участником торжеств от Грузинского Патриархата епископом Батумским Гавриилом.

Докладная записка священника Михаила Чуба отражает результаты тайного голосования и содержит подробнейшее описание самого чина интронизации и программы торжеств в Болгарии. Докладная записка С. К. Бельшева Г. М. Маленкову от 22 апреля 1953 г. посвящена техническим вопросам согласования участия церковных делегаций из СССР⁵³. Подробный политический анализ контекста интронизации дан в докладной записке Г. Г. Карпова от 1 июня 1953 г.⁵⁴. Данная записка уделяет большое внимание противодействию оппозиции патриарху Кириллу, но не содержит дополнительной информации по сравнению с теми деталями, которые приведены в упомянутых источниках по ряду спорных вопросов. При этом Г. Г. Карпов подчеркивает, что «присутствие делегации Московской Патриархии помогло разрешению этих вопросов в пользу Кирилла»⁵⁵.

В самом деле, докладная записка священника Михаила Чуба от 27 мая 1953 г. упоминает о дискуссии накануне интронизации — кого

⁵² ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 109. Л. 83–97. Копия. Оpubл.: Докладная записка священника М. А. Чуба митрополиту Николаю о пребывании в составе делегации Московской Патриархии в Болгарии по случаю выборов патриарха Болгарской Православной Церкви. 27 мая 1953 г. // *Власть и Церковь в Восточной Европе*. Т. 2. С. 1065–1077 (здесь — с. 1068).

⁵³ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 78–79. Заверенная копия. Оpubл.: Докладная записка С. К. Бельшева Г. М. Маленкову о целесообразности участия представителей Русской и Грузинской Православных Церквей в торжествах в связи с выборами патриарха Болгарской Православной Церкви с приложением проекта распоряжения Совета министров СССР. 22 апреля 1953 г. // *Власть и Церковь в Восточной Европе*. Т. 2. С. 1048–1050 (здесь — с. 1048).

⁵⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 131–134. Заверенная копия. Оpubл.: Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову и Н. С. Хрущёву... 1 июня 1953 г. С. 1079.

⁵⁵ Там же.

следует поминать в первую очередь: патриарха или Синод⁵⁶, в деталях описан и сам чин интронизации⁵⁷.

Запись беседы Г. Г. Карпова с епископом Батумским Гавриилом передает напряженную атмосферу торжеств — как, например, митрополит Врачанский Паисий воскликнул: «Что ж, пусть будет патриарх! Американцы придут, будут знать, что делать!»; как «старые митрополиты молчали и не только на Соборе, но и на приемах», продолжая считать патриарха лишь «исполнителем воли Синода»; как «после интронизации все делегации подходили и поздравляли патриарха Кирилла, а митрополиты Болгарской Церкви стояли у стены и не подходили с поздравлениями. Пришлось Кириллу подойти к ним, и получилось, что он поздравлял их с собственным избранием»⁵⁸. По отзыву митрополита Ленинградского и Новгородского Григория, «интронизация была не очень величественной, торжественной, служба проведена наскоро», что «среди епископов Болгарской Церкви чувствуется оппозиция к Кириллу»; это сказалось «и в новом Уставе, где власть патриарха значительно ограничена Синодом», «и в долгих спорах и возражениях против дачи Кириллу как патриарху белого клобука»⁵⁹. Отмечается, что «провозглашалось первым многолетие Синоду, а затем патриарху. Однако когда это провозглашение должен был делать митрополит Григорий и вообще делегация Московской Патриархии, то первым было провозглашено патриарху Кириллу, а потом Синоду»⁶⁰. Митрополит Григорий в частной беседе с патриархом Кириллом специально интересовался, справится

⁵⁶ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 109. Л. 83–97 (Цит. по: Докладная записка священника М. А. Чуба митрополиту Николаю... 27 мая 1953 г. С. 1066).

⁵⁷ Там же. С. 1069.

⁵⁸ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 88–89. Копия. Опул.: Запись беседы Г. Г. Карпова с епископом Батумским Гавриилом о пребывании в Болгарии на торжествах по поводу избрания патриарха Болгарской Православной Церкви. 20 мая 1953 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1054–1057 (здесь — с. 1055).

⁵⁹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 33–85. Копия. Опул.: Запись беседы Г. Г. Карпова с членами делегации Московской Патриархии митрополитом Григорием и архиепископом Питиримом о поездке в Болгарию на торжества в связи с выборами патриарха Болгарской Православной Церкви. 19 мая 1953 г. // Власть и Церковь в Восточной Европе. Т. 2. С. 1051–1054 (здесь — с. 1051–1052).

⁶⁰ Там же.

ли он с оппозицией, на что, судя по записи беседы, получил оптимистический ответ патриарха.

Источники по проблеме признания Болгарского Патриаршества

Центральный государственный архив Софии (ЦДА — Централен държавен архив) содержит личный фонд 1318К, посвященный патриарху Болгарскому Кириллу, в котором отложился ряд уникальных документов по поддержке Русской Православной Церковью признания Болгарского Патриаршества в 1950-е гг.

В ЦДА хранится русский перевод направленного 25 апреля 1953 г. митрополиту Пловдивскому Кириллу, как наместнику-председателю Синода, письма патриарха Константинопольского Афинагора с возражениями против восстановления Патриаршества в Болгарской Православной Церкви. Это письмо появилось в ответ на приглашение делегации Константинопольского Патриархата на III Церковно-народный избирательный Собор⁶¹. В письме отмечается, что приглашение «удивило святую мать-Церковь, т. к. не ожидалось, что недавно еще провозглашенная независимой и автокефальной Православная Болгарская Церковь попробует, вводя снова в церковь новаторство и отклоняясь от существующего канонического и церковного порядка, самовольно приписать сама себе патриаршеское достоинство и честь...», что «Болгарская Православная Церковь должна была, по установленному издревле церковному порядку, предварительно засвидетельствовать свою зрелость в церковной жизни» и лишь тогда «просить через нас восстановление ее в патриаршеское достоинство от сонма почтенных предстоятелей Святейших Православных Церквей»⁶². В заключение письма патриарх Афинагор просил воздержаться от намеченных действий.

3 июня 1953 г. Патриарх Московский и всея Руси Алексей направил патриарху Кириллу письмо, где извещал о получении из Константинополя копии письма патриарха Афинагора от 25 апреля 1953 г. На этот факт патриарх Кирилл ссылается в письме патриарху Алексию 9 июля 1953 г., отложившемся в ЦДА⁶³.

⁶¹ ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 117, 117 об., 118.

⁶² Там же.

⁶³ Там же. Л. 1.

Восстановление Болгарского Патриаршества было сразу же признано не только Церквами, действовавшими на территории СССР (Русской и Грузинской), но также, например, Румынской — в ЦДА отложилась телефонограмма от 1 сентября 1953 г. с просьбой патриарха Румынского прислать (очевидно, для публикации) выступления, прозвучавшие на интронизации патриарха Кирилла⁶⁴.

1 июля 1953 г. патриарх Болгарский Кирилл направляет митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю письмо, где для подготовки ответа патриарху Афинагору испрашиваются сведения, «отнеслась ли Св. Русская Православная Церковь к Св. Константинопольской Патриархии в 1918 г., когда она восстановила свое патриаршее достоинство»⁶⁵. Письмом препровождался также русский перевод письма секретаря Св. Архиерейского Синода Сербской Православной Церкви епископа Германа № 1538 / зап. 428, показывавшего «не совсем определенное отношение» к восстановлению Болгарского Патриаршества. Патриарх Кирилл констатирует, что «в первый раз своей новой истории (с середины прошлого столетия до сих пор) Сербская Св. Православная Церковь имеет неопределенное отношение к нам и отклоняется от общения с славянскими Православными Церквями»⁶⁶. Русская Православная Церковь, таким образом, была призвана помочь Болгарскому Патриархату в урегулировании отношений также и с Сербским Патриархатом, попавшим под влияние Фанара в болгарском вопросе.

В ЦДА отложился протокол заседания Синода 25 ноября 1953 г., на котором было официально рассмотрено письмо патриарха Константинопольского Афинагора № 965 от 25 апреля 1953 г.⁶⁷ Данный документ состоит из болгарского перевода текста письма патриарха Афинагора и постановления в трех пунктах: перевести ответ патриарху Константинопольскому на греческий и русский языки и разослать его во все Поместные Православные Церкви (п. 1), собрать под ответом подписи всех членов Синода (п. 2) и просить профессора протопресвитера Стефана Цанкова выступить с полемической статьей в западноевропейских изданиях.

⁶⁴ ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 10–11.

⁶⁵ Там же. Л. 4–4 об.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же. Л. 13, 13 об., 14.

К слову, в ГАРФ отложились переводы публикаций по данному вопросу — например, из финского церковного издания «Aamun Koitto»⁶⁸ и полемической статьи архимандрита Матфея (Фугиаса) «Самовозношение Православной Церкви Болгарии до Патриаршества»⁶⁹ из греческого издания «Εκκλησιαστικὸν Βήμα».

Продолжим обзор коллекции документов фонда 1318К ЦДА.

В данном фонде отложилось подготовленное на болгарском языке письмо патриарха Кирилла митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 30 ноября 1953 г., извещающее о состоявшемся рассмотрении Синодом письма патриарха Константинопольского Афинагора и о том, что ответ на это письмо вскоре будет разослан во все Поместные Православные Церкви⁷⁰. В том же деле хранится текст этого письма в переводе русский язык⁷¹, однако на верхнем поле этого документа имеется рукописная карандашная помета «6.I.1954 г., София». То обстоятельство, что в ГАРФ это письмо хранится как отправленное под № 107 от 6 января 1954 г.⁷², свидетельствует, что это и есть истинная дата его отправки.

В ЦДА хранится и болгарский текст самого ответа на упомянутое письмо патриарха Афинагора⁷³ (в ГАРФ отложился только русский перевод данного письма⁷⁴, что отвечает решению Синода п. 1 от 25 ноября 1953 г.), а также подготовленный на болгарском языке проект сопроводительного письма на имя Патриарха Московского и всея Руси Алексиса, на верхнем поле которого имеется аналогичная рукописная помета «6.I.1954 г.»⁷⁵ (беловой вариант письма в ЦДА не сохранился, но отложился в ГАРФ на русском языке⁷⁶). В письме содержится благодарность за спра-

⁶⁸ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 24–25.

⁶⁹ Там же. Д. 245. Л. 161–169.

⁷⁰ ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 15.

⁷¹ Там же. Л. 114–114 об.

⁷² ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 3–3 об.

⁷³ ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 63–74; данное письмо за № 9905 было направлено в Константинополь 31 декабря 1953 г., упоминание об этом см.: ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 152–152 об., 153–153 об.; ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 4.

⁷⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 5–20.

⁷⁵ ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 119.

⁷⁶ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 4.

ведливое признание канонического решения о восстановлении древнего Патриаршего достоинства Болгарской Православной Церкви и просьба к патриарху Алексию «сведать известным св. Вселенской Патриархии Ваше многоценное и многоуважаемое мнение» по данному вопросу.

В коллекции ЦДА хранится датированное 21 января 1954 г. письмо митрополита Крутицкого и Коломенского Николая патриарху Болгарскому Кириллу с подтверждением получения ответа патриарху Афинагору. Митрополит Николай обещает направить в Константинополь ответ и передать его копию патриарху Кириллу: «Наш ответ на окружное послание Святейшего Патриарха Афинагора по этому вопросу мы не преминем также сообщить Вашему Святейшеству»⁷⁷.

Уместно отметить, что в коллекции ГАРФ отложились переводы на русский язык двух адресованных патриарху Болгарскому писем из болгарской общины в Стамбуле, показывающих атмосферу разрыва отношений — так, его имя не поминалось, когда патриарх Афинагор служил в болгарском храме в Стамбуле⁷⁸.

В фонде 1318К ЦДА отложились также два идентичных русскоязычных письма патриарха Кирилла от 31 декабря 1954 г., адресованных патриарху Антиохийскому Александру⁷⁹ и Патриарху Московскому и всея Руси Алексию⁸⁰ (данное письмо отложилось в ГАРФ как датированное 30 января 1955 г.⁸¹, что позволяет предположить, что в ЦДА хранятся только проекты писем). В письмах сообщается, что отношения с Константинопольским Патриархатом находятся в глубоком кризисе: «Святейший Вселенский Престол прекратил со святою нашей Церковью обычные канонические отношения, существующие между Православными Церквями, вопреки непрестанно выражаемым нами знакам высокого уважения к Матери-Церкви». В письме отмечается, что письмо патриарха Афинагора от 25 апреля 1953 г. было получено лишь 12 мая — вероятно, чтобы подчеркнуть на всякий случай, что позиция Константинопольского Патриархата стала ему известна уже после его патриаршей интронизации. Патриарх Кирилл просит высоких адресатов выступить

⁷⁷ ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 137.

⁷⁸ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 82–84; ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 92–98.

⁷⁹ ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 152–152 об.

⁸⁰ Там же. Л. 153–153 об.

⁸¹ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 164. Л. 14–15.

посредниками в переговорах по урегулированию отношений с Константинопольским патриархом. Учитывая, что и письмо патриарху Александру было подготовлено на русском языке, можно предположить, что оно переводилось и передавалось через Русскую Православную Церковь, игравшую главную роль в поддержке Болгарской Церкви.

2 апреля 1955 г. патриарх Кирилл направляет патриарху Антиохийскому Александру благодарность за согласие в посредничестве⁸². Характерно, что и это письмо подготовлено также на русском языке, то есть контакты с Антиохийским патриархом осуществлялись по русским каналам. Продолжение переговоров по поддержке признания Болгарского Патриаршества нашло отражение в письме митрополита Крутицкого и Коломенского Николая патриарху Болгарскому Кириллу от 13 сентября 1955 г. Иерарх сообщает о своей беседе с патриархом Александрийским Христофором, состоявшейся на торжествах по случаю дня преподобного Сергия Радонежского в Свято-Троицкой Сергиевой лавре. При этом иерарх пишет об успешном исходе переговоров: «На мой вопрос, каково его мнение о восстановлении Института Патриаршества в Болгарии и об избрании Вашего Святейшества патриархом Болгарской Православной Церкви, Его Блаженство заявил, что он не имеет никаких сомнений в каноничности обоих актов III-го Церковно-народного собора Болгарской Православной Церкви»⁸³.

В ГАРФ отложились два документа, не отраженные в фонде 1318К ЦДА, — копия письма патриарха Болгарского Кирилла митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 11 марта 1959 г.⁸⁴ и проект письма митрополита Николая (Ярушевича) патриарху Болгарскому Кириллу от 27 марта 1959 г.⁸⁵ Патриарх Кирилл отмечает, что «до сих пор все еще нет никакой благоприятной перемены в отношении Константинопольской Патриархии и вообще греческих Церквей к нам... Эти братья все еще находятся там, где были 86 лет тому назад»⁸⁶.

Однако благодаря постоянной поддержке Русской Православной Церкви признание Болгарского Патриаршества все же состоялось. В

⁸² ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 142.

⁸³ Там же. Л. 157.

⁸⁴ ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 271. Л. 64–65.

⁸⁵ Там же. Л. 82.

⁸⁶ Там же. Л. 64–65.

фонде 165 ЦДА хранится письмо патриарха Константинопольского Афинагора № 570 от 9 июля 1961 г. патриарху Болгарскому Кириллу, посвященное переговорам с Ватиканом по вопросам подготовки Второго Ватиканского Собора, в котором он обращается к адресату уже с патриаршим титулом: «Блаженнейший и Святейший Патриарх Софийский и всей Болгарии»⁸⁷.

Таким образом, сохранившиеся источники позволяют судить о важнейшей роли Русской Православной Церкви в восстановлении Патриаршества в Болгарской Православной Церкви в 1953 г. и, далее, в обеспечении поддержки признания каноничности восстановления Болгарского Патриаршества другими Поместными Православными Церквями. Особое значение для успешного восстановления Патриаршего достоинства древней Болгарской Церкви имела поддержка со стороны Русской Православной Церкви в сфере церковно-государственного взаимодействия. Государственное руководство СССР — хотя и по собственным сугубо прагматическим соображениям — обеспечило поддержку восстановления Патриаршества и продвижения митрополита Пловдивского Кирилла как наиболее перспективного кандидата на Патриарший престол, сумев добиться от коммунистических властей Болгарии конструктивного политического подхода к вопросу обеспечения положения Болгарской Православной Церкви.

Сведения об авторе. Абрамов Александр Юрьевич, протоиерей — магистр богословия, руководитель Службы Протокольного обеспечения мероприятий Московской Патриархии, заместитель председателя Патриаршей наградной комиссии. *E-mail: martin655@yandex.ru*

Список литературы

1. Архив Президента Российской Федерации (АПРФ). Ф. 3. Оп. 64. Д. 262. Л. 57–59 (Письмо А. Я. Вышинского и председателя Внешнеполитической комиссии при ЦК ВКП(б) В. Г. Григорьяна И. В. Сталину от 23 февраля 1950 г. Подлинник).
2. Власть и Церковь в Восточной Европе. 1944–1953 гг. Документы российских архивов: в 2 т. / сост. Т. В. Волокитина, Г. П. Мурашко, А. Ф. Носкова. М., 2009.
3. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 246–253 (Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову, К. Е. Ворошилову и М. А. Суслову от 28 сентября 1948 г. Копия).

⁸⁷ ЦДА. Ф. 165. Оп. 10. Ед. хр. 161. Л. 1.

Протоиерей Александр Абрамов

4. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 109. Л. 83–97 (Докладная записка священника М. А. Чуба митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 27 мая 1953 г. Копия).
5. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 24–25 (перевод с финского языка статьи в издании «Аамун Койтто» за 15 июня 1953 г.).
6. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 3–3 об. (Письмо патриарха Болгарского Кирилла митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 6 января 1954 г. Копия).
7. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 4 (Письмо патриарха Болгарского Кирилла патриарху Алексию I от 6 января 1954 г. Копия).
8. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 5–20 (Письмо патриарха Болгарского Кирилла патриарху Константинопольскому Афинагору, без даты. Копия).
9. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 82–84 (Письмо протоиерея Иоакима Мустрева патриарху Болгарскому Кириллу, без точной даты. Перевод с болгарского языка. 1954 г.).
10. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 136. Л. 92–98 (Письмо Б. Краева патриарху Болгарскому Кириллу от 1 июня 1954 г.).
11. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 164. Л. 14–15 (Письмо патриарха Болгарского Кирилла патриарху Алексию I от 30 января 1955 г.).
12. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 245. Л. 161–169 (перевод с греческого языка статьи в издании «Экклестиастикон вима» за ноябрь 1957 г.).
13. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 271. Л. 64–65 (Письмо патриарха Болгарского Кирилла митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 11 марта 1959 г. Копия).
14. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 131–134 (Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову и Н. С. Хрущёву от 1 июня 1953 г. Заверенная копия).
15. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 78–79 (Докладная записка С. К. Бельшева Г. М. Маленкову от 22 апреля 1953 г. Заверенная копия).
16. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 33–85 (Запись беседы Г. Г. Карпова с митрополитом Григорием и архиепископом Питиримом от 19 мая 1953 г. Копия).
17. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 3–4 (Запись беседы М. Н. Петрова с протоиереем Сергием Казанским от 24 декабря 1952 г. Заверенная копия).
18. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 78–80 (Справка М. Рогачева от 21 мая 1953 г. Подлинник).
19. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 88–89 (Запись беседы Г. Г. Карпова с епископом Гавриилом от 20 мая 1953 г. Копия).
20. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 171–177 (Справка Совета по делам РПЦ от 10 декабря 1948 г. Заверенная копия).
21. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 207–209 (Письмо Г. Г. Карпова В. А. Зорину от 4 января 1949 г. Подлинник).
22. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 67–76 (Справка В. С. Карповича от 20 октября 1948 г. Подлинник. Рукопись).

Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла...

23. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 77–79 (Письмо экзарха Стефана Патриарху Московскому и всея Руси Алексию от 16 октября 1948 г.).
24. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 100–101 (Письмо Г. Г. Карпова В. А. Зорину от 11 июня 1949 г.).
25. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 144–150 (Сопроводительное письмо К. Д. Левычкина Г. Г. Карпову от 17 августа 1949 г. с приложением копии перевода предложения МВД НРБ по «демократизации» БПЦ. Подлинник).
26. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 151–154 (Письмо Г. Г. Карпова В. А. Зорину от 2 сентября 1949 г. Копия).
27. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 102–102 об. (Справка В. С. Карповича от 26 октября 1950 г. Подлинник. Рукопись).
28. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 145–147 (Докладная записка Г. Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР от 23 июня 1951 г. Копия).
29. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 201 (Письмо Г. Г. Карпова А. И. Лаврентьеву. 10 июля 1951 г.).
30. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 39–40 (Письмо В. А. Валькова Г. Г. Карпову от 6 марта 1951 г.).
31. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 2–11 (Справка М. Н. Петрова, не датирована, не ранее 28 июля 1951 г. Копия).
32. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 38–39 (Письмо Г. Г. Карпова А. Я. Вышинскому от 8 августа 1951 г. Подлинник).
33. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 40–43 (Докладная записка Г. Г. Карпова Г. М. Маленкову и В. М. Молотову от 8 августа 1951 г. Копия).
34. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 872. Л. 202–204 (Докладная записка Г. Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР и М. А. Суслову от 1 июля 1952 г. Копия).
35. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 873. Л. 254–256 (Письмо Г. Г. Карпова Г. М. Маленкову от 15 ноября 1952 г.).
36. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 15 (Справка Совета по делам Русской Православной Церкви).
37. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 32–33 (Справка В. С. Карповича от 7 июля 1952 г. Подлинник).
38. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 2–4 (Справка В. С. Карповича от 25 октября 1952 г. Подлинник).
39. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 6–7 (Рапорт протоиерея Сергия Казанского митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 8 октября 1952 г. Копия).
40. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 139–142 (Справка В. С. Карповича от 6 ноября 1952 г. Подлинник).
41. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 32 (Докладная записка В. С. Карповича, без точной даты, от февраля 1952 г. Подлинник).

42. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 77–86 (Стенографическая запись доклада митрополита Крутицкого и Коломенского Николая от 12 июня 1952 г. Подлинник).
43. *Кирилл, митр. Пловдивский*. Выступления на вечернем заседании комиссии по вопросу «Ватикан и Православная Церковь» 13 июля 1948 г. // Деяния Совещания глав и представителей автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 8–18 июля 1948 г.: в 2 т. М.: Изд-во Московской Патриархии, 1949. Т. 2. С. 224, 227, 229.
44. *Кирилл, митр. Пловдивский*. Рим и Болгария. Доклад на пленарном заседании Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 9 июля 1948 г. // Деяния Совещания глав и представителей автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 8–18 июля 1948 г.: в 2 т. М.: Изд-во Московской Патриархии, 1949. Т. 1. С. 194–220.
45. Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР. 1945–1970 гг.: в 2 т. М., 2009–2010. Т. 1.
46. Пленарное заседание Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 10 июля 1948 г. // Деяния Совещания глав и представителей автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. 8–18 июля 1948 г.: в 2 т. М.: Изд-во Московской Патриархии, 1949. Т. 2. С. 195.
47. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 82. Оп. 2. Д. 502. Л. 75–78 (Докладная записка Г. Г. Карпова В. М. Молотову от 11 января 1950 г.).
48. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 502. Л. 108–110 (Докладная записка Г. Г. Карпова от 28 июля 1950 г. с приложением записи бесед митрополита Крутицкого и Коломенского Николая с митрополитом Пловдивским Кириллом).
49. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 502. Л. 33–37 (Докладная Г. Г. Карпова В. М. Молотову от 16 мая 1947 г.).
50. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 502. Л. 86–92 (Докладная записка С. К. Бельшева от 3 февраля 1950 г. с приложением записи беседы с протоиереем Всеволодом Шпиллером).
51. Централен държавен архив (ЦДА). Ф. 1-Б. Оп. 6А. Ед. хр. 653. Л. 6 (Постановление Политбюро ЦК БКП от 18 августа 1949 г., протокол «А» № 80).
52. ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 1, 4–4 об. (Письмо патриарха Болгарского Кирилла митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 1 июля 1953 г.).
53. ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 10–11 (Телефонограмма от 1 сентября 1953 г.).
54. ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 13–13 об., 14 (Письмо патриарха Константинопольского Афинагора митрополиту Пловдивскому Кириллу от 25 апреля 1953 г.).
55. ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 15 (Письмо патриарха Кирилла митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю от 30 ноября 1953 г.).

Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла...

56. ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 153–153 об. (Письма патриарха Кирилла от 31 декабря 1954 г., адресованные патриарху Антиохийскому Александру и патриарху Московскому и всея Руси Алексию).

57. ЦДА. Ф. 1318К. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 63–74 (Письмо патриарха Болгарского Кирилла патриарху Константинопольскому Афинагору от 31 декабря 1953 г.).

58. ЦДА. Ф. 165. Оп. 10. Ед. хр. 161. Л. 1 (Письмо патриарха Константинопольского Афинагора патриарху Болгарскому Кириллу от 9 июля 1961 г.).

Archpriest Alexander Abramov

ARCHIVAL SOURCES ABOUT THE SUPPORT OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN THE ELECTION OF THE BULGARIAN PATRIARCH CYRIL, IN RESTORATION AND RECOGNITION OF THE BULGARIAN PATRIARCHATE FROM THE LATE 40'S TO THE MID-50'S OF THE 20TH CENTURY

Abstract. The present work is devoted to a systematic review of the sources of Russian and Bulgarian state archives (The State Archive of the Russian Federation, The State Social-Political History Archive of Russia and the Central State Archive of Bulgaria), which reveal the key role of the Moscow Patriarchate in promoting the idea of restoring the Bulgarian Patriarchate, in the efforts to support the candidacy of Plovdiv Metropolitan Cyril (Markov, 1901–1971) for the Patriarchal throne; and also in the inter-church negotiations that ensured gradual expansion of recognition of the restored Bulgarian Patriarchate by other Local Orthodox Churches. One way or another a significant part of the preserved archival sources concerning the relationships between the Russian and Bulgarian Orthodox Churches in the 1940's — 1950's are related mostly to the theme of restoring the Patriarchate in the Bulgarian Orthodox Church, which became one of the main landmarks of the history of Bulgarian Orthodoxy in the 20th century.

The Bulgarian Church at that time faced also the challenge of establishing constructive relations with the state authorities. Soon after the resignation of the Exarch Stefan the post of Synod Vice-Chairman passed to Paisius, the Metropolitan of Vratsa. His anti-communist position did not inspire confidence in the government. And it was looking for a more suitable candidate. The Bulgarian Department of Religions supported Cyril, Metropolitan of Plovdiv. Documents from the State Archive of Russia say that the Council on the Affairs of the Russian Orthodox Church also actively supported the candidacy of Metropolitan Cyril, seeing his potential willingness to focus on the Russian Church. In 1950 the Bulgarian government found a replacement for Metropolitan Paisius, having held preliminary talks with Metropolitan Cyril and obtained his consent to assume the post of viceroy of the Exarch, and possibly — the post of Patriarch of the Bulgarian Orthodox Church. The Patriarchate restoration was seen as beneficial to both the Bulgarian and Soviet governments. In order to ensure the loyalty and manageability of the Synod, the Communist Party of Bulgaria undertook bold administra-

tive experiments, not without support of the Soviet government and assistance of the Russian Church. Thus, Metropolitan Nicholas (Yarushevich) met with the Bulgarian bishops to persuade them to choose Metropolitan Cyril as a patriarch. But Metropolitan Paisius managed to get the Synod members on his side, and in 1952 the election of the patriarch did not take place.

Keywords: *Bulgarian Orthodox Church, Russian Orthodox Church, Bulgarian Patriarchate, Moscow Patriarchate, Patriarchate, restoration of the Patriarchate, Patriarch of Bulgaria Cyril, Patriarch of Moscow and All Russia Alexy, history of Local Orthodox Churches, Source Study, sources, archives, State Archive of the Russian Federation, State Social-Political History Archive of Russia, Central State Archive of Bulgaria.*

Citation. Abramov A. Yu., prot. Arkhivnye istochniki o podderzhke izbraniia patriarkha Bolgarskogo Kirilla Russkoi Pravoslavnoi Tserkov'iu, vosstanovleniia i priznaniia bolgarskogo Patriarshestva v period s kontsa 40-kh do serediny 50-kh gg. XX v. [Archival Sources about the Support of the Russian Orthodox Church in the Election of the Bulgarian Patriarch Cyril, in Restoration and Recognition of the Bulgarian Patriarchate from the late 40's to the mid-50's of the 20th century]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 214–245. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10104

About the author. Abramov Alexander Yurievich, Archpriest — Master of Theology, Head of the Protocol Support Service for the Moscow Patriarchate, Vice-Chairman of the Patriarchal Award Commission. *E-mail:* martin655@yandex.ru

References

1. Arkhiv Prezidenta Rossiiskoi Federatsii [Archive of the President of the Russian Federation]. Stock 3. L. 64. Dos. 262. F. 57–59 (Pis'mo A. Ia. Vyshinskogo i predsedatelia Vneshnepoliticheskoi komissii pri TsK VKP(b) V. G. Grigor'iana I. V. Stalinu ot 23 fevralia 1950 g. Podlinnik) [Letter from A. Ya. Vyshinsky and Chairman of the Foreign Policy Commission of the Central Committee of the CPSU (b) V. G. Grigoryan to J. V. Stalin dated by February 23, 1950. Original].
2. Cyril, Metropolitan of Plovdiv. Rim i Bolgariia. Doklad na plenarnom zasedanii Soveshchaniia glav i predstavitelei Avtokefal'nykh Pravoslavnykh Tserkvei v sviazi s prazdnovaniem 500-letia avtokefalii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. 9 iulija 1948 g. [Rome and Bulgaria. Report at the Plenary Session of Meeting of the Heads and Representatives of the Autocephalous Orthodox Churches in connection with the celebration of the 500th anniversary of autocephaly of the Russian Orthodox Church. July 9, 1948]. *Deianiia Soveshchaniia glav i predstavitelei avtokefal'nykh Pravoslavnykh Tserkvei v sviazi s prazdnovaniem 500-letia avtokefalii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. 8–18 iulija 1948 g.: v 2 t.* [Acts of the Meeting of the Heads and Representatives of Autocephalous Orthodox Churches in connection with the celebration of the 500th anniversary of autocephaly of the Russian Orthodox Church. July 8–18, 1948: in 2 vols.]. Moscow: Izd-vo Moskovskoi Patriarkhii, 1949, vol. 1, pp. 194–220.
3. Cyril, Metropolitan of Plovdiv. Vystupleniia na vechernem zasedanii komissii po voprosu «Vatikan i Pravoslavnaia Tserkov'» 13 iulija 1948 g. [Speeches at the Evening Session of the Commission on the issue Vatican and the Orthodox Church, on July 13, 1948]. *Deia-*

niia Soveshchaniia glav i predstavitelei avtokefal'nykh Pravoslavnykh Tserkvei v sviazi s prazdnovaniem 500-letii avtokefalii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. 8–18 iiulia 1948 g.: v 2 t. [Acts of the Meeting of the Heads and representatives of Autocephalous Orthodox Churches in connection with the celebration of the 500th anniversary of autocephaly of the Russian Orthodox Church. July 8–18, 1948: in 2 volumes.]. Moscow: Izd-vo Moskovskoi Patriarkhii, 1949, vol. 2, pp. 224, 227, 229.

4. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii [State Archive of the Russian Federation (GARF)]. Stock R-6991. L. 1. Dos. 290. F. 246–253 (Dokladnaia zapiska G. G. Karpova V. M. Molotovu, K. E. Voroshilovu i M. A. Suslovu ot 28 sentiabria 1948 g. Kopia [Report of G. G. Karpov to V. M. Molotov, K. E. Voroshilov and M. A. Suslov from September 28, 1948. Copy]).

5. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 109. F. 83–97 (Dokladnaia zapiska sviashchennika M. A. Chuba mitropolitu Krutitskomu i Kolomenskomu Nikolaiu ot 27 maia 1953 g. Kopia [Report of Priest M. A. Chub to Nikolay, Metropolitan of Krutitsy and Kolomna from May 27, 1953. Copy]).

6. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 136. F. 24–25 (Perevod s finskogo iazyka stat'i v izdanii «Aamun Koitto» za 15 iiunia 1953 g. [Translation of the article in the publication “Aamun Koitto” on June 15, 1953 from the Finnish language]).

7. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 136. F. 3–3^v (Pis'mo patriarkha Bolgarskogo Kirilla mitropolitu Krutitskomu i Kolomenskomu Nikolaiu ot 6 ianvaria 1954 g. Kopia [Letter of Cyril, Patriarch of Bulgaria, to Nikolai, Metropolitan of Krutitsy and Kolomna from January 6, 1954. Copy]).

8. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 136. F. 4 (Pis'mo patriarkha Bolgarskogo Kirilla patriarkhu Aleksiiu I ot 6 ianvaria 1954 g. Kopia [Letter of Cyril, the Bulgarian Patriarch, to Patriarch Aleksij I from January 6, 1954. Copy]).

9. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 136. F. 5–20 (Pis'mo patriarkha Bolgarskogo Kirilla Patriarkhu Konstantinopol'skomu Afinagoru, bez daty. Kopia [Letter of Cyril, the Bulgarian Patriarch to Athenagoras, Patriarch of Constantinople, undated. Copy]).

10. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 136. F. 82–84 (Pis'mo protoiereia Ioakima Mustreva Patriarkhu Bolgarskomu Kirillu, bez tochnoi daty. Perevod s bolgarskogo iazyka. 1954 g. [Letter from Archpriest Joachim Mustrev to Cyril, Patriarch of Bulgaria, with no exact date, translated from the Bulgarian language, 1954]).

11. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 136. F. 92–98 (Pis'mo B. Kraieva patriarkhu Bolgarskomu Kirillu ot 1 iiunia 1954 g. [Letter of B. Krayev to Cyril, Patriarch of Bulgaria, dated by June 1, 1954]).

12. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 164. F. 14–15 (Pis'mo patriarkha Bolgarskogo Kirilla patriarkhu Aleksiiu I ot 30 ianvaria 1955 g. [Letter of Cyril, the Bulgarian Patriarch to Patriarch Aleksij I from January 30, 1955]).

13. GARF. Stock R-6991. L. 2. Dos. 245. F. 161–169 (Perevod s grecheskogo iazyka stat'i v izdanii «Ekklistiastikon vima» za noiabr' 1957 g. [Translation of the article in the edition of “Εκκλησιαστικόν Βήμα” for November, 1957 from the Greek language]).

Протоиерей Александр Абрамов

14. GARE. Stock R-6991. L. 2. Dos. 271. F. 64–65 (Pis'mo patriarkha Bolgarskogo Kirilla mitropolitu Krutitskomu i Kolomenskomu Nikolaiu ot 11 marta 1959 g. Kopia [Letter of Cyril the Bulgarian Patriarch to Nikolai, Metropolitan of Krutitsy and Kolomna from March 11, 1959. Copy]).
15. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 1012. F. 131–134 (Dokladnaia zapiska G. G. Karpova V. M. Molotovu i N. S. Khrushchevu ot 1 iunia 1953 g. Zaverennaia kopia. [Report of G. G. Karpov to V. M. Molotov and N. S. Khrushchev dated by June 1, 1953. Certified copy]).
16. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 1012. F. 78–79 (Dokladnaia zapiska S. K. Belysheva G. M. Malenkovu ot 22 apreliia 1953 g. Zaverennaia kopia [Report of S. K. Belyshev to G. M. Malenkov dated by April 22, 1953. Certified copy]).
17. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 1101. F. 33–85 (Zapis' besedy G. G. Karpova s mitropolitom Grigoriem i arkhiepiskopom Pitirimom ot 19 maia 1953 g. Kopia [Record of the conversation of G. G. Karpov with Metropolitan Gregory and Archbishop Pitirim on May 19, 1953. Copy]).
18. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 1101. F. 3–4 (Zapis' besedy M. N. Petrova s protoiereem Sergiemi Kazanskim ot 24 dekabria 1952 g. Zaverennaia kopia [Record of the conversation of M. N. Petrov with Archpriest Sergiy Kazansky dated by December 24, 1952. Certified copy]).
19. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 1101. F. 78–80 (Spravka M. Rogacheva ot 21 maia 1953 g. Podlinnik [Reference of M. Rogachev dated by May 21, 1953. Original]).
20. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 1101. F. 88–89 (Zapis' besedy G. G. Karpova s episkopom Gavriilom ot 20 maia 1953 g. Kopia [Record of the conversation of G. G. Karpov with Bishop Gabriel from May 20, 1953. Copy]).
21. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 419. F. 171–177 (Spravka Soveta po delam RPTs ot 10 dekabria 1948 g. Zaverennaia kopia [Information of the Council on the Affairs of the Russian Orthodox Church from December 10, 1948. Certified copy]).
22. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 419. F. 207–209 (Pis'mo G. G. Karpova V. A. Zorinu ot 4 ianvaria 1949 g. Podlinnik [Letter of G. G. Karpov to V. A. Zorin on January 4, 1949. Original]).
23. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 419. F. 67–76 (Spravka V. S. Karpovicha ot 20 oktiabria 1948 g. Podlinnik. Rukopis' [Reference of V. S. Karpovich from October 20, 1948. Original. Manuscript]).
24. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 419. F. 77–79 (Pis'mo ekzarkha Stefana Patriarkhu Moskovskomu i vseia Rusi Aleksiiu ot 16 oktiabria 1948 g. [Letter of Exarch Stephen to Aleksij, the Patriarch of Moscow and All Russia, dated by October 16, 1948]).
25. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 576. F. 100–101 (Pis'mo G. G. Karpova V. A. Zorinu ot 11 iunia 1949 g. [Letter of G. G. Karpov to V. A. Zorin from June 11, 1949]).
26. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 576. F. 144–150 (Soprovoditel'noe pis'mo K. D. Levychkina G. G. Karpovu ot 17 avgusta 1949 g. s prilozheniem kopii perevoda predlozheniia MVD NRB po «demokratizatsii» BPTs. Podlinnik [Referral Letter of K. D. Levychkin to G. G. Karpov dated by August 17, 1949 with a copy of the translation of the proposal of the Ministry

of Internal Affairs of the People's Republic of Bulgaria for "democratization" of the Bulgarian Orthodox Church. Original)).

27. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 576. F. 151–154 (Pis'mo G. G. Karpova V. A. Zorinu ot 2 sentiabria 1949 g. Kopia [Letter of G. G. Karpov to V. A. Zorin dated by September 2, 1949. Copy]).

28. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 723. F. 102–102^v (Spravka V. S. Karpovicha ot 26 oktiabria 1950 g. Podlinnik. Rukopis' [Reference of V. S. Karpovich from October 26, 1950. Original. Manuscript]).

29. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 748. F. 145–147 (Dokladnaia zapiska G. G. Karpova v Biuro Prezidiuma Soveta ministrov SSSR ot 23 iunია 1951 g. Kopia [Report of G. G. Karpov to the Bureau of the Presidium of Cabinet Council of the USSR from June 23, 1951. Copy]).

30. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 841. F. 201 (Pis'mo G. G. Karpova A. I. Lavrent'evu. 10 iiulia 1951 g. [G. G. Karpov's letter to A. I. Lavrentiev dated by July 10, 1951]).

31. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 841. F. 39–40 (Pis'mo V. A. Val'kova G. G. Karpovu ot 6 marta 1951 g. [Letter from V. A. Valkov to G. G. Karpov dated by March 6, 1951]).

32. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 842. F. 2–11 (Spravka M. N. Petrova, ne datirovana, ne ranee 28 iiulia 1951 g. Kopia [Reference of M. N. Petrov, no date; written not earlier than July 28, 1951. Copy]).

33. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 842. F. 38–39 (Pis'mo G. G. Karpova A. Ia. Vyshinskomu ot 8 avgusta 1951 g. Podlinnik [Letter of G. G. Karpov to A. Ya. Vyshinsky from August 8, 1951. Original]).

34. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 842. F. 40–43 (Dokladnaia zapiska G. G. Karpova G. M. Malenkovu i V. M. Molotovu ot 8 avgusta 1951 g. Kopia [Report of G. G. Karpov to G. M. Malenkov and V. M. Molotov from August 8, 1951. Copy]).

35. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 872. F. 202–204 (Dokladnaia zapiska G. G. Karpova v Biuro Prezidiuma Soveta ministrov SSSR i M. A. Suslovu ot 1 iiulia 1952 g. Kopia [Reporting notice of G. G. Karpov to the Bureau of Presidium of the Cabinet Council of the USSR and to M. A. Suslov from July 1, 1952. Copy]).

36. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 873. F. 254–256 (Pis'mo G. G. Karpova G. M. Malenkovu ot 15 noiabria 1952 g. [Letter of G. G. Karpov to G. M. Malenkov from November 15, 1952]).

37. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 974. F. 15 (Spravka Soveta po delam Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi [Reference of the Council for the Russian Orthodox Church]).

38. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 974. F. 32–33 (Spravka V. S. Karpovicha ot 7 iiulia 1952 g. Podlinnik [Reference of V. S. Karpovich of July 7, 1952. Original]).

39. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 975. F. 2–4 (Spravka V. S. Karpovicha ot 25 oktiabria 1952 g. Podlinnik [Reference of V. S. Karpovich of October 25, 1952. Original]).

40. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 975. F. 6–7 (Raport protoiereia Sergiia Kazanskogo mitropolitu Krutitskomu i Kolomenskomu Nikolaiu ot 8 oktiabria 1952 g. Kopia [Report of Archpriest Sergy Kazansky to Nikolai, Metropolitan of Krutitsy and Kolomna on October 8, 1952. Copy]).

41. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 988. F. 139–142 (Spravka V. S. Karpovicha ot 6 noiabria 1952 g. Podlinnik [Reference of V. S. Karpovich from November 6, 1952. Original]).
42. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 988. F. 32 (Dokladnaia zapiska V. S. Karpovicha, bez tochnoi daty, ot fevralia 1952 g. Podlinnik [Report of V. S. Karpovich, with no exact date, from February 1952. Original]).
43. GARE. Stock R-6991. L. 1. Dos. 988. F. 77–86 (Stenograficheskaia zapis' doklada mitropolita Krutitskogo i Kolomenskogo Nikolaia ot 12 iunia 1952 g. Podlinnik [Stenographic record of the report of Nikolai, Metropolitan Krutitsky and Kolomna, dated by June 12, 1952. Original]).
44. *Pis'ma patriarkha Aleksii I v Sovet po delam Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi pri Sovete narodnykh komissarov — Sovete ministrov SSSR. 1945–1970 gg.: v 2 t.* [Letters from Patriarch Aleksii to the Council for the Russian Orthodox Church under the Council of People's Commissars and the Council of Ministers of the USSR. 1945–1970: in 2 vols.]. Moscow, 2009–2010, vol. 1.
45. Plenarnoe zasedanie Soveshchaniia glav i predstavitelei Avtokefal'nykh Pravoslavnykh Tserkvei v sviazi s prazdnovaniem 500-letii avtokefalii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. 10 iiulia 1948 g. [Plenary session of the Meeting of the Heads and Representatives of the Autocephalous Orthodox Churches in connection with the celebration of the 500th anniversary of autocephaly of the Russian Orthodox Church. July 10, 1948]. *Deianiia Soveshchaniia glav i predstavitelei avtokefal'nykh Pravoslavnykh Tserkvei v sviazi s prazdnovaniem 500-letii avtokefalii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. 8–18 iiulia 1948 g.: v 2 t.* [Acts of the Meeting of the Heads and representatives of Autocephalous Orthodox Churches in connection with the celebration of the 500th anniversary of autocephaly of the Russian Orthodox Church. July 8–18, 1948: in 2 volumes]. Moscow: Izd-vo Moskovskoi Patriarkhii, 1949, vol. 2, p. 195.
46. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii [Russian State Archive of Social-political History (RGASPI)]. Stock 82. L. 2. Dos. 502. F. 75–78 (Dokladnaia zapiska G. G. Karpova V. M. Molotovu ot 11 ianvaria 1950 g. [Report of G. G. Karpov to V. M. Molotov on January 11, 1950]).
47. RGASPI. Stock 82. L. 2. Dos. 502. Files 108–110 (Dokladnaia zapiska G. G. Karpova ot 28 iiulia 1950 g. s prilozheniem zapisi besed mitropolita Krutitskogo i Kolomenskogo Nikolaia s mitropolitom Plovdivskim Kirillom [Report of G. G. Karpov, dated by July 28, 1950, with the record of conversations between Nikolai, Metropolitan of Krutitsy and Kolomna, and Cyril, Metropolitan of Plovdiv]).
48. RGASPI. Stock 82. L. 2. Dos. 502. F. 33–37 (Dokladnaia G. G. Karpova V. M. Molotovu ot 16 maia 1947 g. [Report of G. G. Karpov to V. M. Molotov on May 16, 1947]).
49. RGASPI. Stock 82. L. 2. Dos. 502. F. 86–92 (Dokladnaia zapiska S. K. Belysheva ot 3 fevralia 1950 g. s prilozheniem zapisi besedy s protoiereem Vsevolodom Shpillerom [Report of S. K. Belyshev from February 3, 1950 supplied with a record of the conversation with Archpriest Vsevolod Spiller]).
50. Tsentralen d"rzhaven arkhiv [The Central State Archive of Bulgaria (TsDA)]. Stock 1-B. L. 6A. Dos. 653. F. 6 (Postanovlenie Politbiuro TsK BKP ot 18 avgusta 1949 g., protokol «A» № 80 [Resolution of the Political Bureau of the Central Committee of the Bulgarian Communist Party from August 18 1949; record "A" No. 80]).

Архивные источники о поддержке избрания патриарха Болгарского Кирилла...

51. TDA. Stock 1318K. L. 1. Dos. 16. F. 1, 4–4^v (Pis'mo patriarkha Bolgarskogo Kirilla mitropolitu Krutitskomu i Kolomenskomu Nikolaiu ot 1 iulia 1953 g. [Letter of Cyril, the Bulgarian Patriarch, to Nikolai, Metropolitan of Krutitsy and Kolomna, dated by July 1, 1953]).
52. TDA. Stock 1318K. L. 1. Dos. 16. F. 10–11 (Telefogramma ot 1 sentiabria 1953 g. [Telephone message from September 1, 1953]).
53. TDA. Stock 1318K. L. 1. Dos. 16. F. 13–13^v, 14 (Pis'mo patriarkha Konstantinopol'skogo Afinagora mitropolitu Plovdivskomu Kirillu ot 25 aprelia 1953 g. [Letter of Athenagoras, Patriarch of Constantinople, to Cyril, Metropolitan of Plovdiv, dated by April 25, 1953]).
54. TDA. Stock 1318K. L. 1. Dos. 16. F. 15 (Pis'mo patriarkha Kirilla mitropolitu Krutitskomu i Kolomenskomu Nikolaiu ot 30 noiabria 1953 g. [Letter from Patriarch Cyril to Nikolai, Metropolitan of Krutitsy and Kolomna, dated by November 30, 1953]).
55. TDA. Stock 1318K. L. 1. Dos. 16. F. 153–153^v (Pis'ma patriarkha Kirilla ot 31 dekabria 1954 g., adresovannye patriarkhu Antiokhiiskomu Aleksandru i patriarkhu Moskovskomu i vseia Rusi Aleksiiu [Letters from Patriarch Cyril of December 31, 1954, addressed to Alexander, Patriarch of Antioch and Aleksii, Patriarch of Moscow and All Russia]).
56. TDA. Stock 1318K. L. 1. Dos. 16. F. 63–74 (Pis'mo patriarkha Bolgarskogo Kirilla patriarkhu Konstantinopol'skomu Afinagoru ot 31 dekabria 1953 g. [Letter of Cyril, the Bulgarian Patriarch to Athenagoras, Patriarch of Constantinople, dated by December 31, 1953]).
57. TDA. Stock 165. L. 10. Dos. 161. F. 1 (Pis'mo patriarkha Konstantinopol'skogo Afinagora patriarkhu Bolgarskomu Kirillu ot 9 iulia 1961 g. [Letter of Athenagoras, Patriarch of Constantinople, to Cyril, Patriarch of Bulgaria, dated by July 9, 1961]).
58. Volokitina T. V., Murashko G. P., Noskova A. F. (Eds.). *Vlast' i Tserkov' v Vostochnoi Evrope. 1944–1953 gg. Dokumenty rossiiskikh arkhivov: v 2 t.* [Power and Church in the Eastern Europe. 1944–1953. Documents of the Russian archives: in 2 vols.]. Moscow, 2009.

УДК 728.03

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10105

В. В. Алёшков

ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСА ГРАЖДАНСКИХ СООРУЖЕНИЙ АНДРЕЕВСКОГО МОНАСТЫРЯ Г. МОСКВЫ

Аннотация. Древняя святыня московской земли, Андреевский монастырь занимает особое место в истории России и Русской Православной Церкви. Основанная, по преданию, еще в XIII веке, обитель в XVII столетии стала одним из центров духовного просвещения на Руси. Именно здесь расположилось Учительное братство, ставшее основой для Славяно-греко-латинской академии, впоследствии преобразованной в Московскую духовную академию. Несмотря на историческое значение и местоположение обители в черте столичного города, она долгое время была незаслуженно забыта и не являлась предметом отдельного изучения. Причиной этому послужило то, что значительный период существования монастыря в его стенах располагались различные социальные учреждения, а монашеская жизнь была прервана почти на 250 лет. Возрождение монашеской жизни в стенах Андреевской обители в 2013 году способствовало возобновлению интереса к изучению истории и архитектуры этого древнего монастыря. Однако описание архитектурного ансамбля обители в трудах пока еще немногочисленных исследователей монастырской истории, как правило, ограничивается краткими сведениями о постройке и архитектурных особенностях храмов обители. При этом в подавляющем большинстве случаев комплекс гражданских зданий, включающий в себя четыре корпуса бывшей Андреевской богадельни (ныне — монастырские корпуса), остается за рамками исследования. Автор статьи постарался восполнить данный пробел за счет привлечения ряда письменных источников, хранящихся в Центральном государственном архиве г. Москвы и в архиве Центральных научно-реставрационных проектных мастерских (г. Москва), которые ранее не публиковались. Благодаря собранным материалам, удалось рассмотреть основные этапы формирования комплекса гражданских сооружений обители, уточнить датировки и имена архитекто-

Формирование комплекса гражданских сооружений Андреевского монастыря...

ров отдельных корпусов, изучить строительную историю каждого из них и указать факторы, определившие своеобразие их архитектурного облика. Таким образом, на основании архивных источников в статье представлено историко-архитектурное описание рассматриваемых корпусов, возведенных в XIX столетии и сохранившихся по сей день.

Ключевые слова: *Андреевский монастырь, богадельня, монастырский корпус, комплекс гражданских сооружений, ансамбль Андреевского монастыря.*

Цитирование. Алёшков В. В. Формирование комплекса гражданских сооружений Андреевского монастыря г. Москвы // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (21). С. 246–266. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10105

Андреевский монастырь г. Москвы располагается в одном из живописнейших мест столицы — у подножия Воробьевых гор, на излучине Москвы-реки. Сложившийся к концу XVII в. и сильно перестроенный в XIX в., ансамбль обители сохранил необычную для русских монастырей композицию и ряд замечательных памятников архитектуры: надвратную церковь святого мученика Андрея Стратилата с изразцовым убранством конца XVII в., церковь Воскресения Христова в Пленницах в стиле московского барокко и барочную колокольню с храмом Михаила Архангела (св. Иоанна Богослова) середины XVIII в. Также ансамбль обители включает в себя комплекс гражданских сооружений — монастырских корпусов, строительство которых осуществлялось в несколько этапов на протяжении XIX столетия. Их возведение неразрывно связано с благотворительной деятельностью Московского купеческого общества, разместившего в начале XIX в. в стенах упраздненной к тому времени обители Андреевскую богадельню.

Первоначально в 1805–1806 гг. были возведены **северо-восточный и юго-восточный корпуса**, включившие в свою П-образную композицию Святые врата с надвратной церковью святого мученика Андрея Стратилата. Автором этого проекта стал известный архитектор Ф. К. Соколов, впоследствии восстанавливавший после московского пожара 1812 г. Арсенал, кремлевские башни, множество церквей и жилых зданий. Причиной постройки новых зданий богадельни вместо имевшихся братских корпусов являлись их ветхость и неудобство размещения в них призреваемых. Предварительно старые сооружения

были осмотрены градским главой коллежским асессором и именитым гражданином Д. Ф. Фалеевым. Вслед за этим был составлен план нового богаделенного дома, получивший одобрение московского градоначальствующего сенатора А. А. Беклешева¹.

Освящение новых корпусов состоялось 21 ноября 1806 г. Чин освящения совершил епископ Дмитровский Августин (Виноградский), викарий Московской митрополии, в сослужении собора духовенства. В этот же день состоялось заселение призреваемых в новые корпуса².

По сути, указанные корпуса являются двумя крылами одного восточного корпуса, расположившегося по периметру восточной половины монастырской территории по обе стороны Андреевского храма. Такое композиционное решение неслучайно, так как «в соответствии с господствовавшими в то время архитектурными принципами классицизма все благотворительные сооружения представляли собой симметричные композиции. Центральное место в них, как и в более ранних средневековых монастырских больницах, занимала церковь, купол которой, возвышаясь над основным массивом здания, играл в художественном образе организующую роль. В боковых крыльях слева и справа размещались палатные отделения»³.

Масштабная архитектура рассматриваемых корпусов в стиле позднего классицизма во многом определяет художественный облик комплекса со стороны парадного въезда. Северо-восточный корпус вместе с примыкающим к нему более поздним северо-западным корпусом играет важную роль в формировании панорамы комплекса со стороны Москвы-реки.

Корпуса выстроены из кирпича. Их гладкие восточные фасады фланкируют рустованную креповку Святых врат. Северный внешний фасад раскрепован и имеет фронтоны в центре. Внутри креповки рустованные участки на уровне верхних этажей фланкируют гладкую центральную часть. Высокий цоколь восточных и северного фасадов об-

¹ Дело о разрешении на размещение богадельни в здании Андреевского монастыря на основании прошения стряпчего Купеческого общества купца 2-й гильдии Робеченкова Алексея Осиповича (13 июня — октябрь 1805 г.) // Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел хранения документов до 1917 г. (ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г.). Ф. 105. Оп. 1. Д. 2011. Л. 1.

² Дело о передаче купечеству земель упраздненного Андреевского монастыря (23 сентября 1791 г. — 15 декабря 1806 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1. Л. 71.

³ Власов П. В. Обитель милосердия. М., 1991. С. 37.

лицован белым камнем. Окна подвала горизонтально вытянуты. Прямоугольные окна корпусов на верхних этажах имеют более вытянутые пропорции. Симметрично расположенные арочные окна восточных фасадов освещают коридоры. Под окнами проходят белокаменные тяги. Белокаменные венчающие карнизы внешних и дворовых фасадов отличаются изяществом профилировки. Можно заключить, что фасады рассматриваемых корпусов отличаются предельной простотой оформления: строгий ритм окон подчеркнут белокаменными карнизами, подоконными тягами и цоколем.

Рельеф местности сильно понижен к Москве-реке, к северу, поэтому при одинаковой высоте кровель юго-восточный корпус имеет лишь два этажа, а северо-восточный — три этажа и подвал.

Северо-восточный и юго-восточный корпуса первоначально имели практически зеркальную планировку. В Центральном государственном архиве города Москвы сохранились планы основных этажей, подписанные Ф. К. Соколовым⁴. Каждое крыло включало жилые палаты и места общего пользования — кухни, кладовые, санузлы и т. п. Протяженные части корпусов имели одинаковую планировку и представляли собой сочетание коридорной системы с анфиладами. Значительная часть прямоугольных в плане палат, расположенных по сторонам центрального коридора, имела дополнительную анфиладную взаимосвязь. Прилегающие к церкви короткие части корпусов несколько различались по планировке, так как северная часть была короче южной. У северного крыла лестница на верхние этажи находилась рядом с лестничным помещением церкви и оба входа имели общее крыльцо, а у южного крыла лестница была дальше от церкви, и при ней имелось особое крыльцо.

В середине — второй половине XIX в., когда в бывшем Андреевском монастыре построили дополнительные корпуса богадельни, один из которых слился с северо-восточным корпусом, здания 1806 г. были частично перепланированы. Коридоры были продлены до восточных стен, а в торцах их устроены арочные окна по подобию окон северо-западного корпуса. Ретирадный выступ северного крыла в это время был разобран⁵.

⁴ Дело о передаче купечеству земель упраздненного Андреевского монастыря (23 сентября 1791 г. — 15 декабря 1806 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1. Л. 9 об.-10, 11 об.-12.

⁵ Северо-восточный и юго-восточный корпуса богаделен (паспорт) // Архив Центральных научно-реставрационных проектных мастерских (ЦНРПМ). Шифр 307. № 19. Л. 31.

Архитектурный облик северо-восточного корпуса хорошо виден на фотографии 1882 г. из альбома Н. А. Найденова «Москва. Виды некоторых городских местностей, храмов, примечательных зданий и других сооружений»⁶. За период с 1820-х гг. по 1881 г. он практически не изменился.

В связи с увеличением числа призреваемых в богадельне лиц в середине XIX столетия возникла необходимость сооружения нового — **северо-западного корпуса**. Разрешение на его постройку было дано от Дома градского общества 15 мая 1857 г.

Рассматривалось три кандидатуры на должность архитектора для руководства работами по сооружению северо-западного корпуса богадельни: архитекторы Д. С. Гвоздев, П. П. Буренин и П. С. Кампиони. В апреле 1858 г. Московское градское общество потребовало от доверенных при постройке нового корпуса лиц (почетного гражданина Д. Иванова, Д. И. Четверикова старшего, купцов Е. П. Борисова, Ф. Е. Белоусова и Е. Николаева) высказать свое мнение о том, кого бы они рекомендовали выбрать из указанных архитекторов. Предпочтение вопрошаемых было отдано архитектору П. С. Кампиони, так как ранее он проходил практику при Андреевской богадельне (в 1857 г.), и ему же принадлежало составление планов, фасадов и всех внутренних расположений богаделенных строений⁷. При этом вопрошаемые лица предположили, что можно найти архитекторов, услуги которых были бы дешевле работы П. С. Кампиони, Д. С. Гвоздева и П. П. Буренина. В связи с этим они просили Московское градское общество предоставить им право самостоятельного выбора архитектора⁸. Материалы архивного дела о постройке нового корпуса богадельни не сообщают нам никаких сведений о том, кто в результате был выбран на должность архитектора, руководившего строительными работами. Несмотря на это, в литературе называется имя архитектора П. С. Кампиони⁹.

⁶ *Найденев Н. А.* Москва. Виды некоторых городских местностей, храмов, примечательных зданий и других сооружений. Ч. V. М., 1884. № 87.

⁷ Дело по отношению уполномоченных поверенных: Старшего Четверикова, Карманина, Борисова, Рыканова и Кудрявцева, о распространении зданий общественной Андреевской богадельни и о исправлении в ней разных ветхостей (12 марта 1857 г. — 22 марта 1862 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 1. Д. 5446. Л. 43–44.

⁸ Там же.

⁹ *Романюк С. К.* По землям московских сел и слобод. М., 2001. С. 613.

В мае 1858 г. возникла сложность с финансированием строительства нового корпуса, так как оказалось, что «для распространения (расширения. — В. А.) зданий общественной Андреевской богадельни в общественной сумме денег не имеется»¹⁰. В связи с этим, дабы не остановить начатого дела по постройке нового корпуса богадельни, Купеческим обществом было решено необходимую денежную сумму позаимствовать из капитала хлебного магазина¹¹.

Известны точная дата и время состоявшегося обряда закладки нового корпуса Андреевской богадельни — 3 августа 1858 г. (в воскресенье) в 10 часов утра¹².

В феврале 1860 г. строители Андреевской богадельни — почетный гражданин Д. И. Четвериков и московский купец Е. Н. Николаев — рапортовали в Дом Московского градского общества о том, что постройка нового корпуса подходит к концу¹³.

Вытянутый вдоль Москвы-реки кирпичный северо-западный корпус богадельни имеет Г-образную конфигурацию. На западе он вплотную примыкает к галерее Воскресенской церкви в Пленницах, а с востока объединен с более ранним северо-восточным корпусом постройки 1806 г. В связи с этим на планах и чертежах (например, на плане Андреевской богадельни 1905 г.¹⁴) северо-западный корпус не отделяется от северо-восточного и вместе с ним составляет единое сооружение, обозначаемое общим названием «северный корпус». На фотографии 1882 г. из альбома Н. А. Найденова запечатлен обращенный к Москве-реке лицевой фасад корпуса в том виде, в каком он сохранился до наших дней.

Корпус имеет три этажа. Под западной частью его был устроен подвал, местонахождение которого обозначено на плане Андреевской

¹⁰ Дело по приговорам Купеческого общества о займе из капитала хлебного магазина для распространения зданий общественной Андреевской богадельни (30 мая 1858 г. — 8 июня 1860 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 4. Д. 120. Л. 1 об.

¹¹ Там же.

¹² Дело по отношению уполномоченных поверенных: Старшего Четверикова, Кармина, Борисова, Рыканова и Кудрявцева, о распространении зданий общественной Андреевской богадельни и о исправлении в ней разных ветхостей (12 марта 1857 г. — 22 марта 1862 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 1. Д. 5446. Л. 64.

¹³ Там же. Л. 134–134 об.

¹⁴ Планы и описания строений Московского купеческого общества для страхования (22 апреля 1890 г. — 11 апреля 1891 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 4. Д. 1150. Л. 26 об.

богадельни 1905 г. буквой «Г»¹⁵. В связи с понижением рельефа берега к северо-западу, подвальные помещения в этой части расположены выше уровня земли, а первый этаж поднят очень высоко; с южной стороны подвалы находятся глубоко под землей.

Здание выстроено в стиле позднего классицизма. Строгое декоративное убранство фасадов, выполненное из кирпича с использованием белого камня, подражает декорации фасадов более раннего северо-восточного корпуса, объединенного с северо-западным. Высокий цоколь облицован белым камнем. Уличные фасады первого этажа рустованы. Под окнами верхних этажей на всех фасадах проходят профилированные тяги. Антаблемент состоит из фриза, отделенного от стены валиком, и профилированного кирпичного карниза. Цоколь прорезан горизонтально вытянутыми окнами. Прямоугольные окна трех этажей на уличных фасадах заглублены в ниши, а на дворовых — обрамлены штукатурными наличниками. Окна западного торца, освещающие коридоры на всех трех этажах, имеют арочные перемычки. С севера от них помещены парные ложные окна, а с юга — по две пары световых проемов. Внутренние фасады (выходящие на монастырский двор), имеющие несложные венчающие и междуэтажные кирпичные карнизы, маловыразительны.

Продолжающийся во второй половине XIX в. рост Андреевской богадельни стал причиной сооружения **юго-западного корпуса**. Среди архивных материалов, содержащих сведения о постройке ее корпусов, большая часть посвящена его строительству. Так, в ОХД до 1917 г. ЦГА Москвы имеется дело о постройке данного корпуса, которое включает два тома¹⁶. В основном здесь собраны сметы, счета и квитанции на проведение определенных работ по возведению нового корпуса богадельни. Помимо этого, в отделе хранения научно-технической документации этого архива имеются планы этажей и проекты фасадов рассматриваемого здания¹⁷.

¹⁵ ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 4. Д. 1150. Л. 26 об.

¹⁶ Дело по приговору собрания выборных об учреждении отделения в 50 человек в Андреевской богадельне в память 100-летия со дня рождения императора Александра I (8 декабря 1877 г. — 12 июня 1882 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Т. I; Дело Комиссии по постройке нового корпуса при Андреевской богадельне (5 июля 1878 г. — 15 сентября 1880 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Т. II.

¹⁷ Дело Московской городской управы по просьбе Андреевской богадельни о разрешении построек во владении, состоящем Серпуховской части 1 участка, под № 757-ст. /1100-и. (24 мая–31 декабря 1893 г.) // Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел

Идея расширения Андреевской богадельни за счет постройки нового корпуса была высказана 7 декабря 1877 г. на собрании выборных московского купечества. В протоколе заседания собрания указано: «В виду предстоящего 12 сего декабря исполнения 100-летия со дня рождения <...> императора Александра I, Собрание Выборных московского купечества с благоговением вспоминая славное царствование Его Императорского Величества, желая день рождения Августейшего Монарха ознаменовать делом благотворения, единогласно положило: число призываемых в Андреевской богадельне, основанной Купеческим обществом на месте бывшего Андреевского монастыря, увеличить до 50 человек, для чего расширить здание Андреевской богадельни, отнеся расход как на расширение, так и на содержание призываемых на счет Общества, постановление это просить Г. Московского генерал-губернатора повергнуть на Высочайшее воззрение Его Императорского Величества и ходатайствовать соизволения Государя Императора на наименование имеющего для сего устроиться отделения богадельни именем Императора Александра I»¹⁸. Особое благоговейное отношение к памяти монарха со стороны Московского купечества обусловлено тем, что именно император Александр I пожаловал Купеческому обществу здания бывшего Андреевского монастыря для устройства богадельни.

30 декабря 1877 г. из Управления Московского генерал-губернатора старейшине Московского купечества было сообщено, что император удовлетворил прошение собрания выборных о присвоении новому отделению Андреевской богадельни имени императора Александра I¹⁹.

План и смету на постройку нового корпуса богадельни составил известный архитектор А. С. Каминский. 4 мая 1878 г. указанные документы получили одобрение Совета Андреевской богадельни, а 8 мая того же года — Совета Московской купеческой управы. Окончательное же утверждение плана и сметы состоялось на заседании собрания выборных московского купечества 23 мая 1878 г. Указанная смета

хранения научно-технической документации Москвы (ЦГА Москвы. ОХНТДМ). Ф. Т-1. Оп. 12. Порядк. № 533. Историч. № 1100. Д. 6. Л. 1.

¹⁸ Дело по приговору собрания выборных об учреждении отделения в 50 человек в Андреевской богадельне в память 100-летия со дня рождения императора Александра I (8 декабря 1877 г. — 12 июня 1882 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Т. I. Л. 1–1 об.

¹⁹ Там же. Л. 3.

предполагала затрату по постройке нового корпуса в размере 90 483 рублей 20 копеек. Для наблюдения за строительными работами была образована особая комиссия из членов Совета Андреевской богадельни (А. А. Бахрушин и А. В. Лепешкин) и из пяти лиц из среды выборных (В. Е. Мещерин, Т. В. Соловьев, В. Н. Якунчиков, П. А. Булочкин и М. И. Рогаткин-Ежиков). Председателем Комиссии по постройке нового корпуса при Андреевской богадельне 23 июня 1878 г. был избран М. И. Рогаткин-Ежиков²⁰. Приказчиком при строительных работах Комиссией назначен звенигородский мещанин И. Е. Зелын, в обязанности которого входили исполнение поручений Комиссии, прием и хранение строительных материалов²¹. Надзор за проведением строительных работ осуществлялся архитектором А. С. Каминским.

В большинстве исследований временем постройки юго-западного корпуса богадельни указывается 1878 г.²² Однако названная дата на самом деле является временем начала строительных работ, так как комиссия по постройке нового корпуса при Андреевской богадельне докладывала об окончании строительных работ лишь 15 сентября 1880 г. При этом на постройку нового корпуса было потрачено 72 565 рублей 54 копейки вместо ранее запланированной суммы в 90 483 рублей 20 копеек. На заседании собрания выборных Московского купеческого общества 2 октября 1880 г. работа комиссии признана законченной, а ее членам выражена благодарность от лица Купеческого общества²³.

Исходя из этого, можно заключить об ошибочности информации, сообщаемой С. Коробкиным о том, что рассматриваемый корпус соору-

²⁰ ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Л. 6–10, 15.

²¹ Дело Комиссии по постройке нового корпуса при Андреевской богадельне (5 июля 1878 г. — 15 сентября 1880 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Т. II. Л. 9.

²² Юго-западный корпус богаделен (паспорт) // Архив Центральных научно-реставрационных проектных мастерских (ЦНРПМ). Шифр 307. № 19. Л. 39; *Игнатьев Г. К.* Андреевский монастырь // *Строительство и архитектура Москвы*. 1986. № 5. С. 23; *Памятники архитектуры Москвы. Юго-восточная и южная части территории между Садовым кольцом и границами города XVIII века (от Земляного до Камер-Коллежского вала)*. М., 2000. С. 269 и др.

²³ Дело по приговору собрания выборных об учреждении отделения в 50 человек в Андреевской богадельне в память 100-летия со дня рождения императора Александра I (8 декабря 1877 г. — 12 июня 1882 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Т. I. Л. 135, 140–140 об.

жен в 1877 г.²⁴ Эта дата является временем принятия решения о сооружении нового корпуса богадельни.

Помимо 50 женщин, принятых в Андреевскую богадельню на попечение в память 100-летия со дня рождения императора Александра I, в данный корпус были переведены все призываемые женщины, ранее принятые в богадельню в память различных событий в царской семье. Из них 50 мест в память императора Александра I были учреждены еще в 1804 г. по постановлению Купеческого общества в благодарность за пожалование зданий бывшей обители; 40 мест открыто по решению собрания от 16 марта 1855 г. на молитвенную память почившего императора Николая I; 20 мест устроены по постановлению собрания от 16 апреля 1865 г. на молитвенную память почившего цесаревича Николая Александровича. В итоге в новом корпусе разместилось 160 «царских» стипендиатов²⁵. В связи с этим здание называлось «царским корпусом»²⁶.

Юго-западный корпус стал последним из возведенных корпусов Андреевской богадельни, здания которой охватили почти весь периметр монастырской территории. Его планировка и архитектурные решения в основном повторяют ранее построенные корпуса.

Кирпичный юго-западный корпус ограничивает территорию монастыря с юго-запада. Здание имеет Г-образную конфигурацию и включает в себя два основных этажа и один полуподвальный этаж. Своим южным торцом корпус примыкает к галерее Воскресенской церкви в Пленницах, занимая угловое положение. К восточному торцу рассматриваемого здания примыкает двухэтажная постройка XX в., соединяющая юго-западный корпус с юго-восточным. В связи с перепадом высоты рельефа местности окна полуподвала рассматриваемого корпуса в западной части здания подняты над землей, а в восточной — расположены в глубоких приямах²⁷.

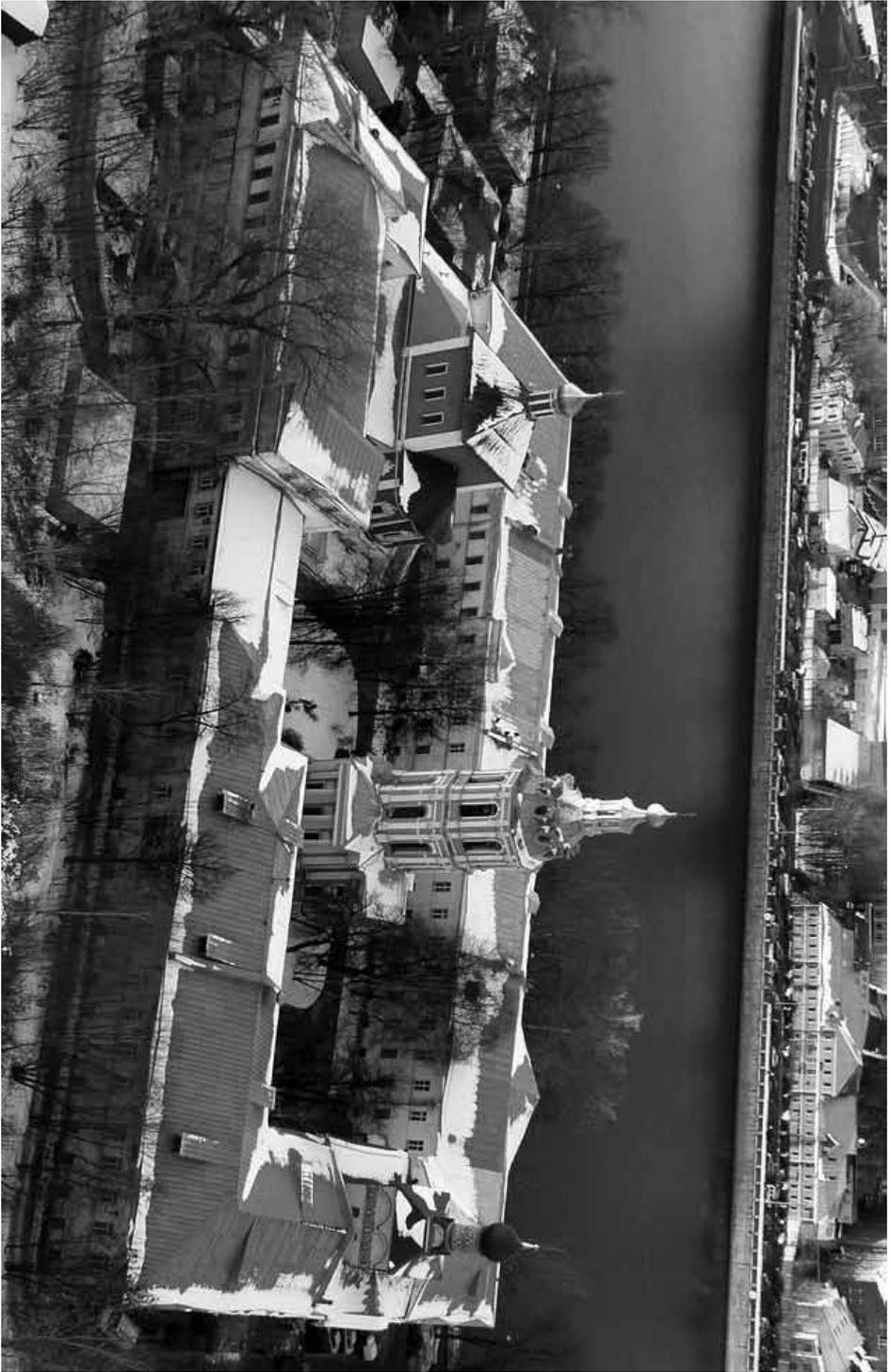
Корпус возведен в скупых архитектурных формах с классическими элементами. Все фасады изначально были расчленены широкими лопатками, соответствующими внутренним капитальным стенам. Нижний пояс цоколя на дворовых фасадах выполнен из белого камня. Кирпичные между-

²⁴ Коробкин С. Андреевская богадельня: краткий исторический очерк по случаю ее 100-летнего юбилея. М., 1906. С. 30.

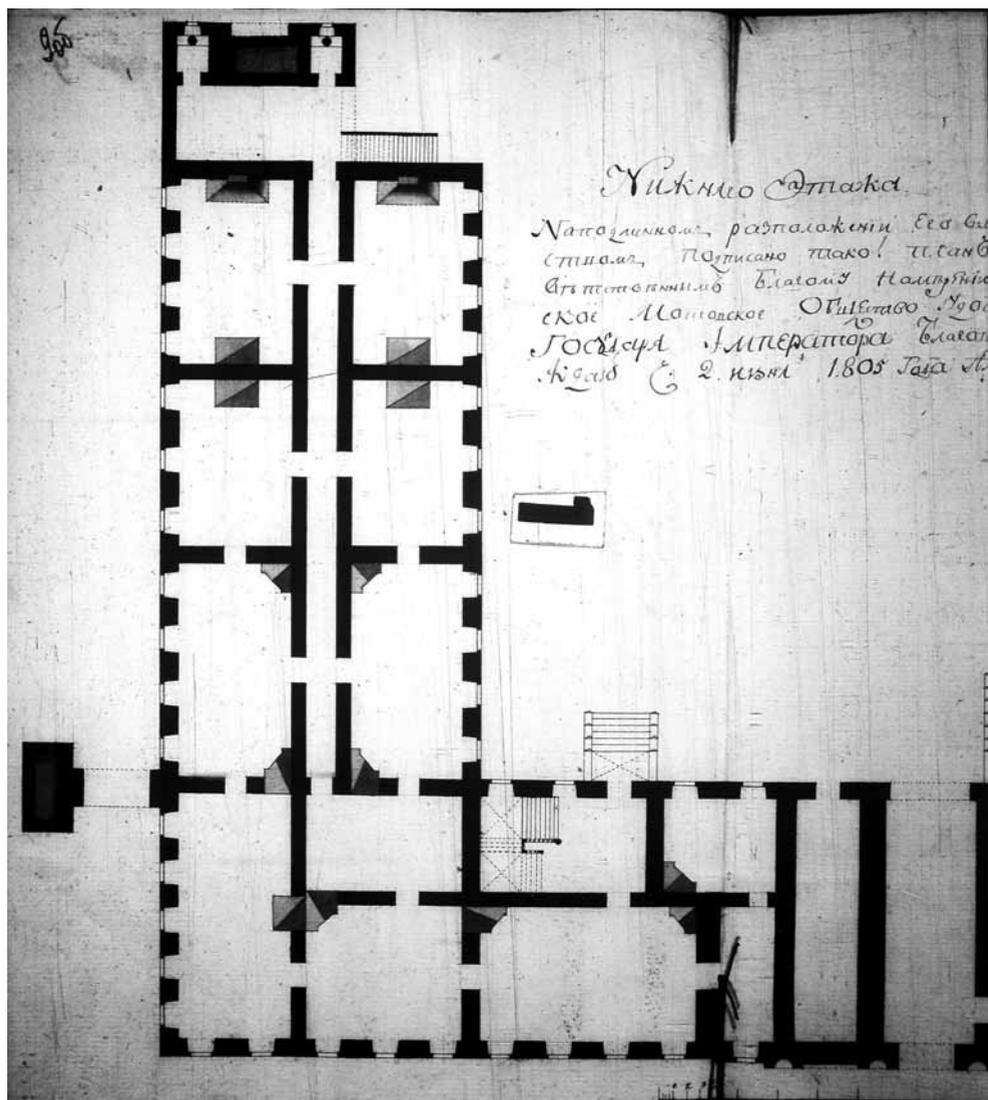
²⁵ Там же. С. 30–31.

²⁶ Там же. С. 30.

²⁷ Приямок — углубление в земле, примыкающее к стене здания.



Андреевский монастырь (вид с юга). Современная фотография



План нижнего этажа восточного корпуса богадельни со Святыми воротами.
Фрагмент. Ф.К. Соколов. 1805 г. ОХД до 1917 г. ЦГА Москвы

этажные тяги раскрепованы. Кирпичный венчающий карниз украшен пояском консолей. Фасады здания прорезаны высокими прямоугольными окнами. Главный вход расположен в восточном конце протяженного фасада со стороны двора. Высокое крыльцо ведет в помещение первого этажа. Вход с запада, расположенный в месте примыкания к церкви, ведет в полуподвал.

Возведением юго-западного корпуса строительство Андреевской богадельни было завершено. Корпуса были подведены под одну крышу



*Андреевская богадельня Московского купеческого общества за Калужской заставой.
Из альбома Н. А. Найденова «Москва. Виды некоторых городских местностей, храмов,
примечательных зданий и других сооружений». 1884 г.*



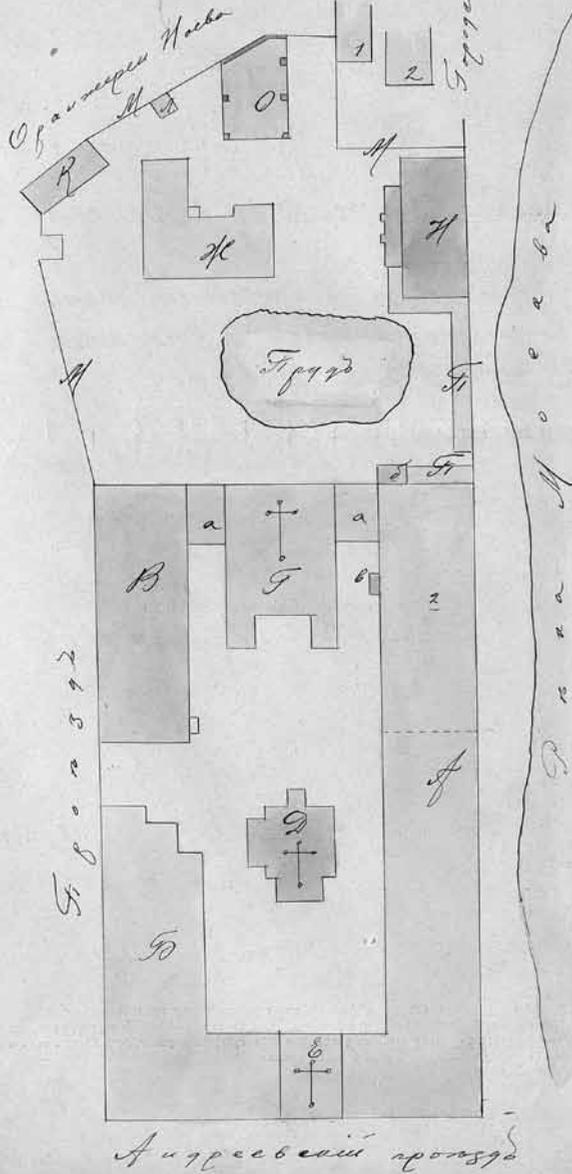
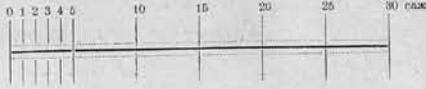
*Общий вид восточного корпуса со Святыми вратами и церковью св. мч. Андрея
Стратилата (вид с северо-востока). Современная фотография*



Северный корпус богадельни (вид с северо-запада). Фотография 1983 г.

ПЛАНЪ СТРОЕНИЙ.

МАСШТАБЪ.



План Андреевской богадельни. М. Мухин. 1905 г. ОХД до 1917 г. ЦДА Москвы



Северный корпус богадельни (вид с севера). Современная фотография



Северный корпус (вид со стороны монастырского двора). Современная фотография



*Юго-западный корпус (вид со стороны монастырского двора).
Современная фотография*

и образовали почти правильный четырехугольник с обширной площадью посередине. Лишь с южной стороны ансамбля между корпусами остался небольшой промежуток длиной не более 10 сажен (21,34 м).

Стилевая целостность корпусов богадельни практически безупречна, как почти безупречна и чистота единой линии их карнизов, еле заметно «вибрирующей» при переходе от здания к зданию. Их невыразительный архитектурный облик, подчиненный нормам классицизма, должен был стать выражением государственной дисциплины и регламентации всех форм политической и общественной жизни, всеобщего подчинения государственным интересам.

Возведение поныне существующих корпусов богадельни способствовало упразднению большинства сооружений XVII–XVIII вв., располагавшихся по периметру монастырской территории и прежде составлявших живописное окружение вертикалей храмов обители. В частности, были разобраны здания келий с сенями, погреба, запасные сараи, квасоварня, поварня, каменный ледник, конюшня и баня²⁸. Корпуса богадельни заменили собой и каменную ограду монастыря.

²⁸ Памятники архитектуры Москвы. Юго-восточная и южная части... С. 265.

Замена небольших сооружений огромными корпусами лишила архитектурный комплекс Андреевской обители былой живописности, свойственной древнерусским монастырским ансамблям. Вертикали церквей, особенно снаружи, утонули в однообразии крупных корпусов. Таким образом, монастырский комплекс приобрел тот вид, который в значительной степени сохранился и поныне и запечатлен на фотографии 1882 г. из альбома Н. А. Найденова.

В советское время в корпусах разместилось общежитие фабрики Гознак, а с 1964 г. их помещения использовалось под нужды метрологической службы Госстандарта СССР. Во второй половине XX в. проводилась реставрация корпусов, осуществлявшаяся в соответствии с проектом архитектора Г. К. Игнатьева. В 1994 г. рассматриваемые сооружения были переданы в ведение Русской Православной Церкви, став в 2013 г. корпусами возрожденного Андреевского монастыря.

Сведения об авторе. Алёшков Владимир Владимирович — магистр богословия, секретарь Учёного совета, секретарь кафедры церковно-практических дисциплин и преподаватель Николо-Угренской духовной семинарии. *E-mail: nuseminar@yandex.ru*

Список источников и литературы

1. Власов П. В. Обитель милосердия. М., 1991.
2. Дело Комиссии по постройке нового корпуса при Андреевской богадельне (5 июля 1878 г. — 15 сентября 1880 г.) // Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел хранения документов до 1917 г. (ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г.). Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Т. II.
3. Дело Московской городской управы по просьбе Андреевской богадельни о разрешении построек во владении, состоящем Серпуховской части 1 участка, под № 757–ст./1100–и. (24 мая — 31 декабря 1893 г.) // Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел хранения научно-технической документации Москвы (ЦГА Москвы. ОХНТДМ). Ф. Т-1. Оп. 12. Порядок. № 533. Историч. № 1100. Д. 6.
4. Дело о передаче купечеству земель упраздненного Андреевского монастыря (23 сентября 1791 г. — 15 декабря 1806 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1.
5. Дело о разрешении на размещение богадельни в здании Андреевского монастыря на основании прошения стряпчего Купеческого общества купца 2-й гильдии Робченкова Алексея Осиповича (13 июня — октябрь 1805 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 105. Оп. 1. Д. 2011.
6. Дело по отношению уполномоченных поверенных: Старшего Четверикова, Карманина, Борисова, Рыканова и Кудрявцева, о распространении зданий общественной Андреевской богадельни и о исправлении в ней разных ветхостей (12 марта 1857 г. — 22 марта 1862 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 1. Д. 5446.

7. Дело по приговорам Купеческого общества о займе из капитала хлебного магазина для распространения зданий общественной Андреевской богадельни (30 мая 1858 г. — 8 июня 1860 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 2. Оп. 4. Д. 120.
8. Дело по приговору собрания выборных об учреждении отделения в 50 человек в Андреевской богадельне в память 100-летия со дня рождения императора Александра I (8 декабря 1877 г. — 12 июня 1882 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 1. Д. 1204. Т. I.
9. *Игнатьев Г. К.* Андреевский монастырь // Строительство и архитектура Москвы. 1986. № 5.
10. *Коробкин С.* Андреевская богадельня: краткий исторический очерк по случаю ее 100-летнего юбилея. М., 1906.
11. *Найденев Н. А.* Москва. Виды некоторых городских местностей, храмов, примечательных зданий и других сооружений. Ч. V. М., 1884. № 87.
12. Памятники архитектуры Москвы. Юго-восточная и южная части территории между Садовым кольцом и границами города XVIII века (от Земляного до Камер-Коллежского вала). М., 2000.
13. Планы и описания строений Московского купеческого общества для страхования (22 апреля 1890 г. — 11 апреля 1891 г.) // ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Ф. 3. Оп. 4. Д. 1150.
14. *Романюк С. К.* По землям московских сел и слобод. М., 2001.
15. Северо-восточный и юго-восточный корпуса богаделен (паспорт) // Архив Центральных научно-реставрационных проектных мастерских (ЦНРПМ). Шифр 307. № 19.
16. Юго-западный корпус богаделен (паспорт) // ЦНРПМ. Шифр 307. № 19.

Сокращения

- ЦГА Москвы. ОХД до 1917 г. Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел хранения документов до 1917 г. (г. Москва).
- ЦГА Москвы. ОХНТДМ Центральный государственный архив г. Москвы. Отдел хранения научно-технической документации Москвы. (г. Москва).
- ЦГА Москвы Центральный государственный архив г. Москвы (г. Москва).
- ЦНРПМ Центральные научно-реставрационные проектные мастерские (г. Москва).

Vladimir V. Alieshkov

FORMATION OF COMPLEX OF CIVILIAN BUILDINGS OF ST. ANDREW'S MONASTERY IN MOSCOW

Abstract. The ancient shrine of the Moscow land — St. Andrew's Monastery occupies a special place in the history of Russia and the Russian Orthodox Church. According to legend it

was founded back in the XIII century, and later in the XVII century the monastery became one of the centers of spiritual enlightenment in Russia. It was here that the Teaching brotherhood was established providing the foundation for the Slavic-Greek-Latin Academy subsequently reformed into the Moscow Theological Academy. In spite of the historical significance and location of the monastery within the capital city limits, it has long been unfairly forgotten and disregarded as the subject of an individual research. The reason behind this oblivion is a prolonged period of the monastery being occupied by numerous social institutions operating within its walls. Thus, the monastic life was suspended for almost 250 years. The revival of the monastic life in St. Andrew's Monastery in 2013 provided for the rise of interest for studying the history and architecture of this ancient monastery. However, the description of the architectural ensemble of the monastery in the works of, as yet, few researchers of monastic history tends to be limited to brief data about the construction and architectural features of the monastery's churches. In overwhelming majority of studies, the complex of civilian buildings including four houses of the former Andreevskaya alms-house, currently owned by the monastery, are left out of research scope. The author of the article endeavoured to bridge this gap by involving a number of previously unpublished written sources stored in the Central State Archive of Moscow and the archives of the Central Moscow Research and Restoration Design Workshop. Thanks to the collected material, it was made possible to examine the main stages of the formation of the complex of civilian buildings of the monastery, as well as to confirm the dates and names of the architects of certain buildings and study their construction background pointing out the factors that determined the uniqueness of their architectural appearance. As a result, based on the archival sources, the article comes up with the historical and architectural depiction of the buildings under consideration, erected in the XIX century and well-preserved to the present day.

Keywords: *St. Andrew's Monastery, alms-house, monastery building, civilian buildings, Architectural Ensemble of St. Andrew's Monastery.*

Citation. Alieshkov V. V. Formirovanie kompleksa grazhdanskikh sooruzhenii Andreevskogo monastyrya g. Moskvy [Formation of Complex of Civilian Buildings of St. Andrew's Monastery in Moscow]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 246–266. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10105

About the author. Alieshkov Vladimir Vladimirovich — Master of Theology, Secretary of the Seminary's Academic Council, Secretary of Church Practical Disciplines Chair, Lecturer at the Nikolo-Ugreshskaya Seminary. *E-mail: nuseminar@yandex.ru*

References

1. Naidenov N. A. Vidi nekhotorikh gorodskikh mestnostei, khramov, primechatel'nikh zdanii i drugikh sooruzhenii [Kinds of certain towns' areas, churches, and noteworthy buildings and other constructions], Ch.V. M., 1884. № 87.
2. Vlasov P. V. Obitel' miloserdiya [Obode of charity]. Moscow, 1991.
3. Ignatyev G. K. Anreevskiy monastir' [St. Andrew's Monastery]. *Building and architecture of Moscow, 1986, no. 5.*

В. В. Алёшков

4. Korobkin S. Anreevskaya bogadel'nya: kratkiy istoricheskiy ocherk po sluchayu eyo 100-letnego yubileya [Andreevskaya alms-house: brief historical essay on its 100th Anniversary]. Moscow, 1906.
5. Pamyatniki arkhitekturi Moskvi. Yugo-vostochnaya i yuzhnaya chasti territorii mezhdu Sadovim kol'tsom i granitsami goroda XVIII veka (ot Zemlyanogo do Kamer-Kollezhskogo vala) [Architectural memorials of Moscow. South-eastern and southern parts of the territory between Garden ring and city limits in XVIII century (from Zemlyanoi up to Kamer-Kollezhskiy vals)]. Moscow, 2000.
6. Romanyuk S. K. Po zemlyam moskovskikh syol i slobod [Through the land of Moscow countryside and settlements]. Moscow, 2001.

ПУБЛИКАЦИИ

УДК 281

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10106

МАТЕРИАЛЫ К ИСТОРИИ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКОГО МОНАСТЫРЯ НА ОСТРОВЕ ВАЛААМ И В МЕСТНОСТИ ПАПИННИЕМИ В ФИНЛЯНДСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 1939–1944 ГГ. (Окончание)

Аннотация. Во второй части публикации, начатой в предыдущем номере Вестника, представлены годовые отчеты о состоянии Валаамского, Коневского и Линтульского монастырей, инструкция благочинному монастырей, протоколы заседаний и переписка за 1935–1936 гг. «Комитета по сохранению монастырей» Финляндской Православной Церкви, полные списки братьев, переселившихся с острова Валаам в ходе военных действий зимы 1939–1940 гг. и синодик монашествующих, скончавшихся в 1939–1945 гг., таблицы статистических сведений о насельниках Валаамского монастыря, список призреваемых в Валаамском монастыре женщин, письмо игумена Харитона (Дунаева) и свидетельства иеромонаха Григория (Федорова) и прот. С. И. Четверикова о жизни монастыря во время военных событий советско-финляндской Зимней войны.

Ключевые слова: *Валаамский монастырь, Коневский монастырь, Линтульский монастырь, русское монашество в Финляндской Республике, игумен Харитон (Дунаев), прот. Сергей Четвериков.*

Цитирование: Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам и в местности Папинниemi в Финляндской Республике в 1939–1944 гг. (окончание) / *вступ. ст. и публ. А. К. Клементьева и О. В. Скворцовой* // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (21). С. 267–412. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10106

Предлагаемые материалы продолжают начатую в предыдущем номере «Вестника ЕДС» публикацию документов, связанных с историей Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам и в местности Папинниemi в Финляндской Республике в 1930–1940 годах XX столетия.

В *Приложениях IX–XII* представлены документы, характеризующие жизнь Валаамского, Коневского и Линтульского монастырей: инструкция благочинному монастырей Финляндской Православной Церкви от 13 мая 1936 г. (в числе прочего определяющая и порядок проведения ежегодной ревизии каждого из монастырей) и три отчета годовых ревизий Валаамского и тесно связанных с ним Коневского и Линтульского монастырей, производившихся в 1936 г. В отчетах приведены общие сведения о состоянии строений и экономическом положении монастырей, о распорядке богослужений и повседневном быте насельников и насельниц обителей, порядке функционирования и техническом состоянии монастырских учреждений — библиотек, кухонь, больниц и различных мастерских. Благодаря публикуемым сведениям мы впервые можем говорить о том, что же представляли собою монастыри Финляндской Православной Церкви в продолжение четверти столетия их существования в пределах Финляндской Республики.

В *Приложениях XIII–XIV* представлены подробные протоколы заседаний и переписка за 1935–1936 гг. «Комитета¹ по сохранению монастырей», справедливо полагавшего, что будущее финляндских обителей «зависит всецело от того, насколько им удастся заполнить ряды своей братии местными жителями»². Документы убедительно показывают, что в исключительно малочисленном кругу руководства Финляндской Православной Церкви осуществлялся свободный обмен мнениями о возможности принятия мер по поддержанию существования обителей и взгляды

¹ В некоторых официальных документах этот Комитет также именуется «*Комиссией по сохранению монастырей*».

² Протокол собрания комитета по сохранению монастырей 24 мая 1935 года (Архив Спасо-Преображенского Валаамского монастыря; далее — VLA). См.: Приложение XIV.

участников этих собраний на желательность и действенность таких мер были весьма различными, а к согласию в оценке событий не всегда удавалось прийти даже представителям монастырского руководства.

При этом финляндские обители и в первую очередь монастырь Валаамский не стремились к участию в насаждении православия среди коренного населения посредством широкого направления монашествующих на приходы для работы среди лютеран, ссылаясь как на совершенное незнание государственного языка (*на восемнадцатом году* полной государственной независимости Финляндии!) и слабую подготовленность монашествующих для подобной работы («знакомых с финским языком и способных к миссионерству монахов в обители не имеется»³), — сообщал игумен Харитон в 1936 г., а коневский игумен Маврикий тогда же утверждал, что «в Коневском монастыре нет способных к проповеди, знающих финский язык монахов»⁴), так и на исключительную преданность лютеран своей вере. Не стремились они и к популяризации идеи монашества в среде местного *православного* населения, полагая, что приход в монастырь является результатом не организованной внешней работы, но осуществляется, как двумя годами позже отмечал хорошо знавший Валаамскую обитель таллиннский житель Михаил Александрович Янсон, вследствие «неодолимой тяги к иночеству, которая и приводит в монастырь шестнадцати- семнадцатилетних юношей, а иногда и отроков. И то обстоятельство, что, придя, они оставались в монастыре по 50–60 лет, говорит с достаточной убедительностью, что влияния, приведшие их, были отнюдь не сторонние, но истинные, глубинные воздействия бессознательных чаяний и томлений, разрешение коих они и обрели»⁵. Однако администрация Валаамского монастыря, похоже, все же осознавала желательность организации подготовки вновь приходящей молодой братии к монашескому служению, договоренность о чем и была достигнута вследствие работы Комитета, постановившего «признать, что Валаамский монастырь намеревается основать монастырскую школу, и поручить правлению Валаамского монастыря составить проект программы монастырской школы»⁶.

³ Письмо архиепископа Германа (Аава) игумену Харитону (Дунаеву) от 13 июля 1936 г. из Сердоболя на о. Валаам (VLA). См.: Приложение XIV.

⁴ Там же.

⁵ Янсон М. Валаамские старцы. Берлин, 1938. С. 3.

⁶ Протокол заседания Комиссии по сохранению монастырей 4 августа 1936 года (VLA). См.: Приложение XIV.

Несколько приложений содержат основные статистические сведения о братии Валаамского монастыря к моменту первой утраты Финляндской Республикой суверенитета над территорией Карельского перешейка:

— в *Приложении XV* в таблице «Сведения о распределении братии по возрастному старшинству ко времени начала Зимней войны» помещен полный список 187 братьев Валаамского монастыря, числившихся в обители к началу зимы 1939 г. В нем указаны точные даты рождения и смерти, место погребения, гражданство, мирские имена и фамилии, а также полное число прожитых лет;

— в *Приложении XVI* собраны в четыре таблицы статистические сведения о местах рождения, происхождении, образовании и возрасте монашествующих ко времени начала советско-финляндской Зимней войны.

Значительный интерес представляет составленный в марте 1938 г. «Список призреваемых в Валаамском монастыре женщин, бывш.[их] русских подданных, проживающих в стране на основании общего решения выборгского губернатора» (*Приложение XVII*), поскольку перечисленные в нем женщины, добровольно или вследствие невозможности возвращения домой окончательно поселившиеся в монастыре, играли существенную роль в хозяйственной жизни обители в продолжение нескольких десятилетий.

В следующих двух приложениях приводятся сведения о братии монастыря в годы постепенного возрождения монашеской жизни на острове (1941–1944).

— В *Приложении XVIII* печатается составленный в монастыре по окончании переселения в Папинниemi «Братский список Валаамского монастыря на 1941-й год (01.01.1941 — 31.12.1941)», дополненный указаниями о датах жизни братии. Надписи с крестов на кладбище в Папинниemi помещены нами в фигурных скобках в графах 2-й {имена} и 3-й {даты рождения и смерти по новому стилю}. В квадратных скобках в графе 5-й мы приводим (в тех случаях, когда их удалось определить) дополнительные биографические сведения из монастырских послужных списков [мирские имена и фамилии, сведения о происхождении, образовании, занимаемых должностях и награждениях, даты монашеских и схимнических постригов];

— в *Приложении XIX* публикуется «Список братии Валаамского монастыря, скончавшихся в период советско-финляндской Зимней и Вто-

рой мировой войн 1939–1945 гг. на о. Валаам и в других местностях Финляндской Республики». Этот список составлен на основании сведений из записной книжки одного из монашествующих, имя которого пока не удалось определить. Записная книжка озаглавлена «А. СПИСОКЪ БРАТІИ умерших»⁷. Из записей, между прочим, следует, что вопреки утверждениям, повторяемым практически во всех отечественных публикациях, *никто из братии* не умер в период с начала эвакуации с острова и до завершения расселения в местах временного проживания зимою 1939–1940 гг.;

— в *Приложении XX* помещено письмо игумена Харитона (Дунаева) эконому иеромонаху Филагрию (Микшиеву) от 3 октября 1943 г., иллюстрирующее плодотворное сотрудничество пребывавшей на острове братии с теми, кто налаживал монастырское хозяйство в Папинниemi после эвакуации с острова.

Завершает публикацию *Приложение XXI*, в котором (в дополнение к получившему самое широкое распространение в изданиях эмиграции письму иеромонаха Памвы (Перфильева) от 10 февраля 1940 г.⁸) приводятся: общий обзор военных событий в монастыре рижского журналиста Дмитрия Александровича Ишевского, зарекомендовавшего себя на Валааме, как представляется, не с лучшей стороны (см. прим. 7 к *Приложению XIII*), и два ценнейших исторических свидетельства — письмо 1940 года казначея Валаамского монастыря иеромонаха Григория (Федорова) вынужденно оставившему остров иеромонаху Никандру (Белякову) в Королевство Югославии (содержащее важнейшие технические и хронологические подробности процесса перемещения братии в материковую часть Финляндии) и рассказ о последних неделях пребывания на острове известного руководителя и духовника Русского студенческого христианского движения и настоятеля храма движения в Париже прот. С. И. Четверикова, записанный о. Сергием сразу после его переезда из Финляндии в Братиславу.

⁷ VLA.

⁸ Это письмо приведено в нашей статье в «Вестнике ЕДС» (№ 4/2017, с. 217) по, полагаем, несколько искажающей авторский текст первой публикации в «Православной Руси» (Разрушение Валаамского монастыря // Православная Русь. № 5 (283). 1/14 марта 1940. С. 6) — без обозначения авторства иеромонаха Памвы и без указания даты написания (10 февраля 1940 г.), которые точно определены в последующей публикации в белградском «Царском вестнике» (Гибель Валаамского монастыря // Царский вестник. № 701. 17 марта (4 ст. ст.) 1940, воскресенье. С. 4).

Это тщательно составленное повествование о жизни на острове Валаам с момента начала советско-финляндской войны было направлено автором игумену Типографского монашеского братства прп. Иова Почаевского⁹ в словацком селении Ладомирова Серафиму (Иванову) и при его содействии рассылалось по всем доступным для почтового сообщения в военное время центрам русского рассеяния. Этот текст во многих важных деталях дополняет сведения о тех же военных событиях, помещенные в первой части опубликованных приложений. В частности, это касается подробностей первых двух — наиболее многочисленных — эвакуаций валаамских обитателей с острова зимою 1939–1940 гг., которые наблюдал и в которых участвовал автор воспоминаний.

Важнейшей представляется и краткая, но исчерпывающая бесконечные бесплодные разговоры оценка протоиереем Сергием Четвериковым роли Финляндского государства в судьбе Валаама: «Финляндия сохранила монастырь. [...] На двадцать лет продлена была Господом жизнь Валаама, очевидно для духовной поддержки тех, кто в ней особенно нуждался»¹⁰.

⁹ Именно в Ладомировском монастыре, а не на о. Валаам, как указывают некоторые отечественные авторы, «в среду 13/26 августа 1942 г. в три часа утра в присутствии всех мантейных монахов обители состоялся тайный постриг его в великую схиму», что зафиксировано в «Книге протоколов Духовного собора» (см.: Богданова Т. А., Клементьев А. К. Материалы к истории Типографского иноческого братства преподобного Иова Почаевского во Владимировой на Карпатах. К 85-летию основания // Православный путь. Приложение к журналу «Православная Русь» за 2007–1011 гг. Джорданвилль, 2011. С. 105). В изданиях этого же монастыря, достаточно свободно распространявшихся во многих странах русского рассеяния и даже в части занятых войсками Германии и ее союзников областей Советского Союза, были впервые опубликованы на русском языке отчеты валаамского игумена Харитона о первой и второй поездках старшей братии на о. Валаам после его возвращения под юрисдикцию Финляндской Республики (См.: Игумен Харитон. Поездка на освобожденный от большевиков Валаам // Православная Русь. № 21–22 (325–326), 30 ноября (13 декабря) 1941. С. 6–7. В переводе на финский язык описание первой поездки см.: *Hariton, igumeni. Käynti bolshevikistä vapautetussa Valamossa* 19.10.41. // Aamun Koitto. № 46–47. 1941. P. 532–535. И. [гумен] Х. [аритон] Вторая поездка на Валаам // Летопись Церкви. Церковно-литературный сборник. Вып. 1. Владимировой. 1943. С. 39–41. В переводе на финский язык описание второй поездки см.: *Hariton Igumeni. Toinen matka vapautettuun Valamoon*. 1.8.1942 // Aamun Koitto. № 39–40. 1942. P. 334–337.). Нередко именно из этих публикаций русские жители свободного мира узнавали о постепенном возрождении Валаамского монастыря.

¹⁰ Четвериков С. И., прот. Исторические судьбы Валаама (Машинопись. Частное собрание).

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Свидетельства прот. С. И. Четверикова и иеромонаха Григория (Федорова) и заметка Д. Ишевского воспроизводятся по машинописным копиям, а прочие публикуемые материалы сохраняются в архиве Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Финляндии и печатаются по оригиналам. На основании документов того же архива составлены списки братии (*Приложения XV и XVIII*) и статистические таблицы (*Приложение XVI*).

Настоящая публикация подготовлена при доброжелательном содействии валаамского архивиста иеромонаха Кассиана (Jean-Philippe Sautre-Hertzog) и игумена финляндского Валаамского монастыря архимандрита Сергия (Yrjö Rajarolvi) и посвящается памяти Валаамского иеромонаха Никандра (Белякова), долголетнего духовника Свято-Богородицкого Леснинского женского монастыря, сорокалетие кончины которого в селении Провемон в Нормандии отмечалось 10 февраля 2018 года. Иеромонаху Никандру суждено было прожить, кажется, дольше всех из валаамцев, оказавшихся вне пределов Финляндии. В течение всей жизни он поддерживал связь с расселившимися по миру прежними своими собратиями, собирал и сохранял свидетельства и документы о жизни Валаамской обители и судьбах ее насельников, оставивших монастырь в годы между двумя мировыми войнами. Он и сам записал воспоминания о различных этапах жизни дорогого ему Валаама, публикация которых представляется ныне весьма желательной и своевременной...

Набор текстов, помещенных в приложениях X–XII, выполнен А. М. Никифоровой, ведущим библиотекарем Библиотеки Российской академии наук.

*Вступительная статья, подготовка текстов и публикация
А. К. Клементьева, О. В. Скворцовой*

Сведения об издателях и переводчике. Клементьев Александр Константинович — историк, архивист, автор исследований по истории Русской Православной Церкви в эмиграции (Россия, г. Санкт-Петербург).

E-mail: niteroy@rambler.ru

Скворцова Ольга Владимировна — кандидат педагогических наук, заместитель директора по научной работе Библиотеки Российской академии наук (Россия, г. Санкт-Петербург). *E-mail: skvor_ras@yahoo.com*

Шпакштейн Лиза — магистр философии, библиограф, переводчик русского и финского языков (Финляндия, г. Эспоо). *E-mail: niteroy@rambler.ru*

Список литературы

1. Богданова Т. А., Клементьев А. К. Материалы к истории Типографского иноческого братства преподобного Иова Почаевского во Владимировой на Карпатах. К 85-летию основания // Православный путь. Церковно-богословско-философский ежегодник. Приложение к журналу «Православная Русь» за 2007–1011 гг. Джорданвилль, 2011. С. 6–155.
2. Зайцев Б. Валаам. Таллинн, 1936. 79 с.
3. [Памва, иеромонах]. Гибель Валаамского монастыря // Царский вестник. 1940. № 701 (17 марта (4 ст. ст.), воскресенье). С. 4.
4. [Памва, иеромонах]. Разрушение Валаамского монастыря // Православная Русь. 1940. № 5 (283) (1/14 марта). С. 6.
5. Х[аритон], и[гумен]. Вторая поездка на Валаам // Летопись Церкви. Церковно-литературный сборник. Выпуск первый. Владимировой, 1943. С. 39–41.
6. Харитон, игумен. Поездка на освобожденный от большевиков Валаам // Православная Русь. 1941. № 21–22 (325–326) (30 ноября (13 декабря)). С. 6–7.
7. Янсон М. Валаамские старцы. Берлин, 1938. 98 с.
8. Hariton, igumeni. Käynti bolshevikiestä vapautetussa Valamossa 19.10.41 // Aamun Koitto. 1941. № 46–47. P. 532–535.
9. Hariton, igumeni. Toinen matka vapautettuun Valamoon. 1.8.1942 // Aamun Koitto. 1942. № 39–40. P. 334–337.
10. Miihkali O. Solovetsissa kuohuu. Historiallinen romaani Itä-Karjalasta. Hämeenlinna, 1936. 245 p.
11. Setälä E. N., Hänninen L., Kohonen A. Kotimaan kirja. Maakuntalukukirja Satakunta. Otava, 1927. 180 p.

MATERIALS ON HISTORY OF THE MONASTERY ON THE ISLAND OF VALAAM AND IN THE PAPINNIEMI ESTATE IN THE REPUBLIC OF FINLAND IN 1939–1944 (FINAL PART)

Introductory remarks and publication by A. K. Klementyev, O. V. Skvortsova

Abstract. This publication presents the last part of materials on history of the Savior-Transfiguration (Spaso-Preobrazhensky) Valaam Monastery at the end of the 1930's — early 1940's, published in the previous issue of the journal. Among these documents released for the first time there are Annual Reports on the state of Valaam monastery, Konevsky and Lintula monasteries; Instruction for Dean of the monasteries; Protocols of the meetings and correspondence of «Committee for the Preservation of Monasteries» of the Finnish Orthodox Church for 1935–1936; complete lists of brothers who moved from the island of Valaam during the winter hostilities of 1939–1940; Obituary of the monks died in 1939–1945; Statistical tables about the inhabitants of the Valaam Monastery; List of women supported by charity at the Valaam Monastery; a letter from Hegumen Chariton (Dunaev) and testimony of hiero-

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

monk Grigori (Fyodorov) and archpriest S. I. Chetverikov about the monastery life during the Soviet-Finnish Winter War.

Key words: *Valaam Monastery, Konevsky Monastery, Lintula Convent, Russian monasticism in the Republic of Finland, Hegumen Chariton (Dunaev), archpriest Sergiy Chetverikov.*

Citation. Klementyev A. K., Skvortsova O. V. (ed.). *Materialy k istorii Spaso-Preobrazhenskogo monastyria na ostrove Valaam i v mestnosti Papinniemi v Finliandskoi Respublike v 1939–1944 gg. (okonchanie)* [Materials on History of the Monastery on the Island of Valaam and in the Papinniemi Estate in the Republic of Finland in 1939–1944 (final part)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 267–412. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10106

About authors and translators. Klementyev Alexander Konstantinovich — historian, archivist, author of studies on the History of the Russian Orthodox Church in exile (Russia, Saint Petersburg). *E-mail: niteroy@rambler.ru*

Skvortsova Olga Vladimirovna — candidate of Pedagogical Sciences, deputy director for scientific work of the Library of the Russian Academy of Sciences (Russia, Saint Petersburg). *E-mail: skvor_rasl@yahoo.com*

Spackstein Liisa — Master of Philosophy, bibliographer, Russian and Finnish translator (Finland, Espoo). *E-mail: niteroy@rambler.ru*

References

1. Bogdanova T. A., Klementiev A. K. *Materialy k istorii Tipografskogo inocheskogo bratstva prepodobnogo Iova Pochaevskogo vo Vladimirovoi na Karpatakh. K 85-letiiu osnovaniia* [Materials for the history of the cenobite brotherhood of Monk Job of Pochaev in Vladimirova at the Carpathians. To the 85th anniversary of the foundation]. *Pravoslavnyi put'. Tserkovno-bogoslovsko-filosofskii ezhegodnik. Prilozhenie k zhurnalu "Pravoslavnaia Rus'" za 2007–1011 gg.* [Orthodox way. Church-theological-philosophical yearbook. Supplement to the magazine "Orthodox Russia" for 2007–1011]. Jordanville, 2011, pp. 6–155.
2. Hariton, igumeni. Käynti bolshevikeistä vapautetussa Valamossa. 19.10.41. *Aamun Koitto*, 1941, no. 46–47, pp. 532–535.
3. Hariton, igumeni. Toinen matka vapautettuun Valamoon. 1.8.1942. *Aamun Koitto*, 1942, no. 39–40, pp. 334–337.
4. H[ariton], i[gumen]. Vtoraia poezdka na Valaam [The second trip to Valaam]. *Letopis' Tserkvi. Tserkovno-literaturnyi sbornik* [Chronicle of the Church. Church-literary collection]. Issue 1. Vladimirova, 1943, pp. 39–41.
5. Hariton, Igumen. Poezdka na osvobodhdennyi ot bol'shevikov Valaam [A trip to the Valaam liberated from the Bolsheviks]. *Pravoslavnaia Rus' — Orthodox Russia*, 1941, no. 21–22 (325–326), 30th November (13th December), pp. 6–7.
6. Ianson M. *Valaamskie startsy* [The Valaam Elders]. Berlin, 1938, 98 p.

7. Miihkali O. *Solovetsissa kuohuu. Historiallinen romaani Itä-Karjalasta*. Hämeenlinna, 1936, 245 p.
8. [Pamva, ieromonakh]. Gibel' Valaamskogo monastyria [Destruction of the Valaam Monastery]. *Tsarskii vestnik — The Tsar's Herald*, 1940, no. 701 (March 17th (4th acc. old calendar)), p. 4.
9. [Pamva, ieromonakh]. Razrushenie Valaamskogo monastyria [Demolition of the Valaam Monastery]. *Pravoslavnaia Rus' — Orthodox Russia*, 1940, no. 5 (283) (March 1st (14th)), p. 6.
10. Setälä E. N., Hänninen L., Kohonen A. *Kotimaan kirja. Maakuntalukukirja Satakunta*. Otava, 1927, 180 p.
11. Zaitsev B. Valaam [Valamo]. Tallinn, 1936, 79 p.

Приложение IX¹

Перевод с финского

К вх. № 133–1936

Копия

**Инструкция
благочинному монастырей**

Утверждена в пленарном заседании Церковного
управления 13-го мая 1936 года пунктом § 21-го

1. Благочинный монастырей, согласно § 12 Инструкции монастырям от 31 мая 1932 г., на пять лет сразу, назначается Архиепископом по представлению Монашеского Совета из лиц монашеского звания.

Тот монастырь, из братства которого выбран благочинный монастырей, ревизует Монашеским Советом на пять лет избранное, к братству иного монастыря принадлежащее лицо — священно-монашеского звания, которое пользуется всеми правами благочинного монастырей, руководствуется инструкцией благочинного и утверждает в порядке, определенном выше для благочинного монастырей.

2. Благочинный монастырей наблюдает за совершением богослужений и за порядком жизни монашествующих.

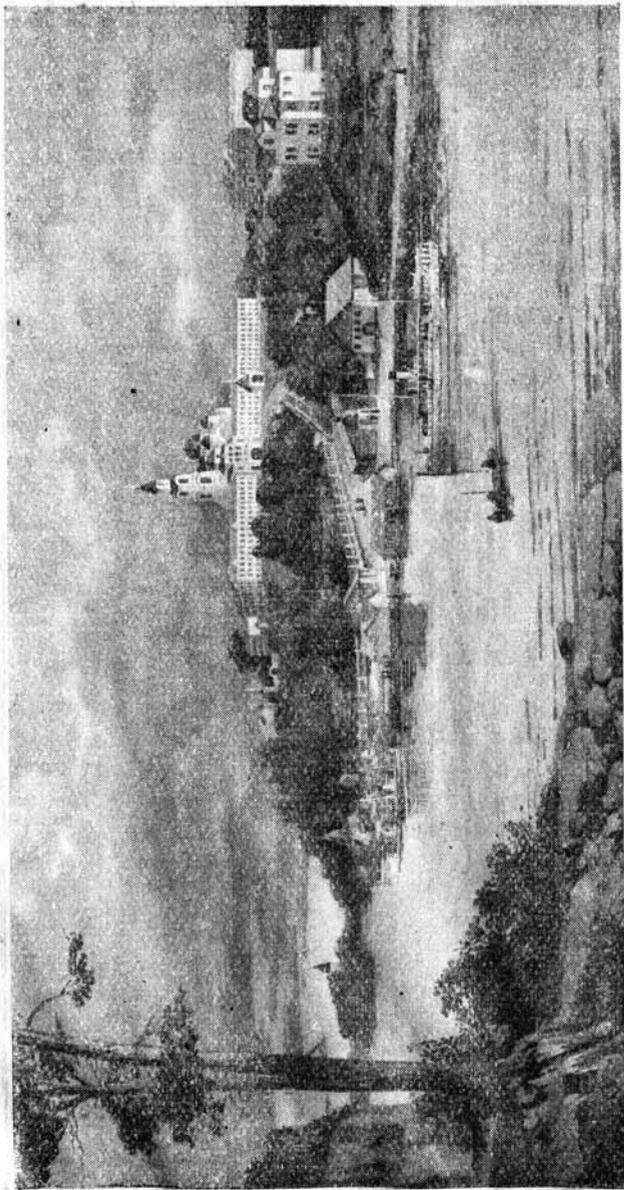
3. Относительно совершения богослужений благочинный монастырей наблюдает:
а) чтобы богослужения совершались в строгом согласии с правилами богослужбного устава, — типикона, — и с существующими в монастыре обычаями, гармонизирующими с духом православия;

б) чтобы богослужения совершались не спеша;

в) чтобы при совершении богослужений не было допускаемо двугласия, но только по совершенном окончании одного начиналось следующее;

г) чтобы в церковном пении соблюдались древние церковные напевы, без дополнения их такими нововведениями, которые не гармонируют с свойственной монастырскому богослужению трогательной простотой;

¹ Текст публикуется по машинописному подлиннику из Архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниеме (VLA. Aktit v. 1936 Ea: 99a (Ea: 149). Л. 4–5).



Valamon luostari

LUOSTARIKILVOITUS

Изображение общего вида Валаамского монастыря из брошюры «Духовная борьба монастырей» (Luostarikilvoitus. Toim. N. Varfolomejeff. Sortavaala. Valamon luostari, 1932)

д) чтобы к богослужениям неопустительно и своевременно приходили все члены братства, за исключением братий, занятых особыми послушаниями, и членов правления, когда они будут отвлечены другими служебными занятиями;

е) чтобы монастырские храмы содержались в исправности и чистоте, и чтобы необходимый их ремонт производился безотлагательно и

ж) чтобы в храмах находилась необходимая церковная утварь и книги, и чтобы содержались они в образцовом порядке и под хорошим уходом.

4. Касательно порядка жизни монастырского братства благочинный наблюдает:

а) чтобы в монастырях соблюдаемы были как древние правила монашеской жизни, так и постановления Инструкции монастырям и свои собственные каждого отдельного монастыря правила, насколько последние не противоречат действующим узаконениям, Инструкции монастырям или настоящей Инструкции;

б) чтобы члены монастырского братства были послушны начальству монастырей, и чтобы начальствующие лица, при пользовании своей направляющей властью, действовали отечески и духовно, имея целью не только внешний порядок, но и душевное спасение всех и каждого;

в) чтобы для ближайшего духовного руководства и частого испытания и очищения совести каждый член братства был в постоянном общении как со старцем, попечению которого был вверен при поступлении в монастырь и пострижении в монашество, так и с общим в монастыре духовником;

г) чтобы братия в одежде своей, обстановке жилища и во всех употребляемых ею домашних вещах (предметах) наблюдала свойственную монашескому званию простоту, единственным украшением имея чистоту и опрятность, и чтобы в этом отношении сами начальники, чуждаясь всякого блеска и пышности, подавали пример братии;

д) чтобы трапезование настоятеля и братии происходило в определенное время и за общим столом, и чтобы во время трапезы читались поучительные книги; чтобы в келлиях разрешалось есть только больным и тем из братии, которые по причине особых послушаний не могут быть на общей трапезе;

е) чтобы все от богослужений и послушаний свободное время братия проводили в чтении Священного Писания, творений святых отцов и прочих религиозно-нравственных книг, в полезном рукоделии и других делах монастырского послушания; чтобы неграмотные монахи и послушники свободное время употребляли, наряду с келейной молитвой, на обучение чтению и письму, церковному пению, рукодельным работам и ремеслам, под руководством наставников и учителей, назначенных настоятелем;

ж) чтобы все свои занятия братия совершали по благословению или разрешению настоятеля;

з) чтобы начальствующие лица монастыря часто посещали келлии братий, с целью надзора и преподавания братии необходимых наставлений;

и) чтобы впавшего в погрешности или проступки члена братства настоятель, совместно со старцем, всеми возможными средствами пытался направить к исправлению, а в случае безуспешности исправительных мер настоятель монастыря, совместно с правлением, доносил бы о неисправляющемся епархиальному епископу.

5. О ревизии монастырей:

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

а) для наблюдения за вышеуказанными сторонами монастырской жизни благочинный один раз в год производит ревизию Валаамского, Коневского и Линтульского монастырей и через год — Печенгского монастыря, но, при требовании обстоятельств, он может производить ревизию и чаще, каждый раз донося о том ранее ревизионной поездке епархиальному епископу и Председателю Монашеского Совета;

б) во время ревизии составляется подробный протокол о производстве ревизии и ее результатах; подлинный ревизионный протокол оставляется в архиве монастыря и с него снимаются три заверенные копии, из коих одна поступает в архив благочинного, другая представляется епархиальному епископу и третья — Председателю Монашеского Совета, для доклада в следующем заседании Монашеского Совета;

в) в связи с ревизией, благочинный имеет заседания совещательного характера с правлением монастыря о религиозно-нравственных делах монастыря, о благочинии, и т. п. Дела, рассмотренные в этих заседаниях, заносятся в протокол правления монастыря и вынесенные при этом постановления имеют силу решений правления.

6. О правах благочинного монастырей:

а) благочинный монастырей имеет право ревизовать все касающееся порядка внутренней жизни монастырей и духовно-нравственной его стороны;

б) благочинный монастырей может давать правлению необходимые советы;

в) благочинный может делать внушения братии или наедине или в присутствии правления и, с согласия последнего, может налагать даже эпитимии — и

г) в дополнение к ревизионному протоколу он обязан давать Монашескому Совету словесные разъяснения, чтобы Монашеский Совет имел более обстоятельное понятие о делах, предусмотренных в § 5-м Инструкции монастырям, так что в случае надобности Монашеский Совет мог бы действовать согласно второго пункта § 84-го Постановления, данного 6 ноября 1925 г., во изменение того же параграфа Постановления от 14 января 1925 г., данного в свою очередь во изменение Положения о Финляндской Православной Церкви от 26 ноября 1918 г.

7. О надзоре за женскими монастырями.

В надзоре за женскими монастырями применяется вышеизложенная Инструкция, насколько то позволяют бытовые условия сих монастырей.

Благочинный должен наблюдать:

а) чтобы и те насельницы женского монастыря, которые официально не принадлежат еще к сестричеству монастыря, не носили светской одежды, кроме как в вынужденных обстоятельствах, но и тогда эта одежда по цвету должна быть черной или серой и по простоте своей должна по возможности приближаться к одеянию монахинь и послушниц и

б) чтобы вообще все поступившие в монастырь оставляли мирские привычки, несообразные с простотой, безмолвием и смирением монастырской жизни.

8. О путевых расходах благочинного.

В расходах, вызываемых ревизионными поездками благочинного монастырей и содержанием его канцелярии, монастыри участвуют пропорционально: Валаамский монастырь уплачивает три седьмых, Коневский — две седьмых, Печенгский и Линтульский монастыри каждый по одной седьмой части.

Правлению Валаамского монастыря

Протокол

годовой ревизии, произведенной благочинным монастырем
в 1936-ом году в Валаамском монастыре

Протокол ревизии, которую благочинный монастырем Финляндской Православной Церкви, Коневского монастыря настоятель, игумен Маврикий, произвел в Валаамском монастыре в период времени с 23 ноября 1936 года по 27^{ое} того же ноября

§ 1

После того как благочинный монастырем сообщил о имеющей быть ревизии Господину Архиепископу следующим отношением: «Благочинный монастырем Финляндской Православной Церкви. 2го ноября 1936 года. Исх. № 204/1936. Господину Архиепископу Финляндской Православной Церкви. Сим почтительнейше сообщаю, что обусловленную инструкцией благочинного монастырем годовую ревизию Валаамского монастыря намереваюсь произвести в течение текущего ноября-месяца, на что испрашиваю Вашего Высокопреосвященства Архипастырского благословения. В виду господствующей осенней погоды не могу определить точнее времени означенной ревизии и отбуду на место назначения, когда к тому представится возможность со стороны погоды. Заключая себя в Архипастырское благословение Вашего Высокопреосвященства, с глубочайшим уважением пребываю: Благочинный монастырем, Игумен Маврикий», отправился нижеподписавшийся благочинный монастырем с Коневца на Валаам непосредственно на моторной лодке, прибыв на место 23го ноября 1936 года, около 18 часов.

§ 2

Годичную благочинническую ревизию Валаамского монастыря произвели на основании утвержденной Церковным Управлением 13 мая 1936 года новой инструкции благочинному монастырем, в обусловленных ею границах.

§ 3

По приглашению благочинного монастырем, протокол при ревизии вел бухгалтер Коневского монастыря, кандидат на священство Николай Иокио².

§ 4

При ревизии церковей сопутствовали ризничий иеромонах Фотий [Феодор Яблоков] и заведующий канцелярией, иеромонах Тарасий [Тихон Титоров].

¹ Текст публикуется по автографу из Архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниемеи (VLA).

² Nikolai Jokio (25 июля 1893, Salmi — 16 мая 1948). Церковный юрист, обычно он выступал переводчиком официальной переписки Валаамского монастыря.

§ 5

На следующий день, 24.11, начали ревизию церквей, причем посетили следующие церкви, найдя в них следующее:

1) Посредине т.[ак] н.[азываемого] старого монастырского корпуса находится величественный *главный собор*, двухэтажный. В нем: а) *нижний храм*, главный придел которого освящен в честь основателей монастыря, Прр. (sic!) Сергия и Германа, в отношении чистоты и опрятности в удовлетворительном состоянии. На престоле этого придела находится антиминс, освященный в 1916 году архиепископом Сергием³ в честь Пресвятой Троицы. Запасных Даров для причащения больных имеется достаточное количество; на Престолы и жертвенники имеются все необходимые богослужебные предметы. Богослужения в этом пределе совершаются: зимой — все богослужебным уставом назначенные богослужения полностью и летом — ранняя литургия. *Боковой придел* нижнего храма освящен в честь Благовещения Пресвятой Девы Марии. На престоле его находится освященный епископом Андроником⁴ в 1911 году антиминс в честь всех святых, в постничестве просиявших а также все потребные богослужебные предметы. В сем приделе зимою совершается ранняя литургия. У раки Преподобных Сергия и Германа круглый год каждый день служитя молебен непосредственно после ранней литургии;

б) *верхний храм*, освященный в честь Преображения Господня. На престоле его находится антиминс, освященный епископом Серафимом⁵ в 1915 году в честь Преображения Господня, а также все прочие необходимые богослужебные предметы. Алтарь уже весь реставрирован, средняя же церковь реставрирована только наполовину, леса находятся в настоящее время под средним куполом. В верхнем храме, где нет печей, совершаются в летнее время все предписываемые уставом богослужения полностью. После реставрации алтарь находится в безупречном состоянии, и производит он ныне весьма величественное впечатление, так же, как и вся церковь, насколько ее успели реставрировать, изменяется к лучшему. Реставрация верхнего храма широко задумана и требует тщательной работы, ответственность за которую несут, главным образом, иеромонах Фотий [Феодор Яблоков] и иеродиакон Досифей [Дмитрий Смирнов]. Под руководством последнего здесь трудятся ученики монастырской школы живописи.

2) Трапезная церковь освящена в честь Успения Божией Матери и находится на престоле ее в 1916 году епископом Серафимом освященный антиминс в честь Успения Божией Матери, а также все прочие необходимые богослужебные предметы. В этой церкви зимою совершаются регулярно по воскресеньям литургии на финском языке, кои отправляют: наместник иеромонах Исаакий [Иван Трофимов] и эконом иеромонах Филагрий [Феодор Микшиев]. Поет составленный из послушников, мальчиков

³ Т. е. Сергием (Старгородским, 1867–1944), с 1905 до августа 1917 г. являвшимся архиепископом Финляндским и Выборгским.

⁴ Т. е. епископом Андроником (Никольским, 1870–1918), в 1908–1913 гг. епископом Тихвинским, викарием Новгородской епархии.

⁵ Т. е. епископом Серафимом (Лукьяновым, 1879–1959), в 1914–1917 гг. епископом Сердобольским, викарием Финляндской и Выборгской епархии. В 1917–1924 гг. архиепископ Финляндский и Выборгский. В 1926 г. был выслан из Финляндии, но сохранял финляндское гражданство до окончательного переселения в СССР после Второй мировой войны.

киновии и приюта хор под руководством искусного регента. Как алтарь, так и вся церковь производит опрятное и приятное впечатление.

3) *Больничная церковь* освящена в честь чудотворной иконы Божией Матери, называемой «Живоносный источник». На престоле ее антиминс освящен архиепископом Антонием⁶ в 1897 году в честь пр. Александра Свирского. Имеются также все потребные богослужебные предметы и в дарохранильнице достаточное количество запасных Даров для причащения больных. Богослужения в сей церкви отправляются регулярно каждый день, причем больные имеют возможность слушать богослужение также и из общей палаты. Чистоту церкви и алтаря можно определить баллом: «сносная».

4) Над предыдущей находится церковь в честь Пресвятой Троицы; на престоле ее находится антиминс, освященный архиепископом Николаем⁷ в 1901 году в честь Трех Святителей (Василия В.[еликого], Григория Б.[огослова] и Иоанна З.[латоустого]) и все прочие необходимые богослужебные предметы. Богослужения совершаются здесь на Светлой Неделе, в Троицу и заказные обеды в летнее время. Алтарь, церковь и притвор — в безупречном порядке.

5) Над Святыми воротами находится церковь, освященная в честь Св. Апостолов Петра и Павла. Имеющийся на престоле сей церкви антиминс освящен епископом Антонием⁸ в 1901 году в честь апостолов Петра и Павла. Запасные Дары для причащения больных находятся в достаточном количестве, также и все необходимые богослужебные и церковные предметы. Богослужения здесь совершаются в летнее время каждое воскресенье и праздники на финском языке; зимой духовник монастыря, бывая в монастыре, отправляет здесь наедине богослужения. Церковь вообще чиста.

6) *Ризница* в образцовом порядке и сохраняются здесь все предметы, как то: облачения, священные сосуды, евангелия, напрестольные кресты и пр.[очее] в шкафах, в хорошем порядке. Здесь же хранятся церковные предметы, привезенные из тех скитских церквей, где богослужения (ныне) не совершаются. Ризница примыкает и соединена с монастырским собором.

В связи с этим упомянем, что соборная колокольня после предыдущей годичной ревизии отремонтирована и выбелена.

§ 6

Во время ревизии благочинный монастырей имел возможность ознакомиться со следующими, вне монастыря расположенными, церквами:

1) *В пустыньке* находится церковь, освященная в честь святых отец, в постничестве просиявших. Она в безупречном порядке, также и окрестность церкви. Анти-

⁶ Т. е. архиепископом Антонием (Вадковским, 1846–1912). 24 октября 1892 года он возведен в сан архиепископа и назначен на новооткрытую Выборгско-Финляндскую кафедру. При нем основан Линтульский Свято-Троицкий женский монастырь и развернуло свою деятельность миссионерское братство преподобных Сергия и Германа Валаамских, учрежденное в 1885 году; с 1898 года издавался журнал на финском языке «*Aamun Koitto*» («Утренняя заря»), на русском — Рождественские и Пасхальные листки, начала работу комиссия по переводу богослужебных книг на финский язык

⁷ Т. е. архиепископом Николаем (Зиоровым, 1851–1915), бывшим в 1898–1905 гг. епископом Таврическим и Симферопольским.

⁸ Т. е. епископом Антонием (Храповицким, 1863–1936), бывшим в 1900–1902 гг. епископом Уфимским и Мензелинским.

минса и литургических предметов нет, ибо все это убрано на хранение в ризницу. Богослужения здесь совершаются в храмовой (sic!) праздник и случайно в летнее время.

2) *Деревянная церковь в честь Коневской иконы Божией Матери*, находящаяся в скиту того же наименования. На престоле сей церкви антиминос освящен епископом Серафимом в 1916 году в честь Коневской же иконы Божией Матери, а также все прочие богослужебные предметы. Богослужения совершаются по воскресным и праздничным дням.

3) В *Никонове* находится каменная церковь. Нижний храм освящен в честь апостола Андрея Первозванного. Антиминос нет, прочие необходимые богослужебные предметы имеются налицо. Богослужения совершаются в зимнее время.

4) *Верхний храм* освящен в честь Воскресения Христова. На престоле его имеются все необходимые богослужебные предметы: антиминос, в честь Тихвинской иконы Божией Матери, освящен в 1911 году архиепископом Сергием. Богослужения совершаются в летнее время. Запасных Даров нет.

5) *Успенская церковь* в т.[ак] н.[азываемой] Гефсимании. Иконостас, престол и жертвенник — все из дерева. Церковь вообще производит совершенно особенное, привлекательное впечатление. Антиминос и прочую богослужебную утварь ее сохраняют в ризнице, в монастыре. Богослужения совершаются здесь ныне только в день храма, 15^{го} августа.

6) В *Большом скиту* находится двухэтажная каменная церковь. Стены и потолок нижнего храма нынешним летом вымыты, и производит церковь очень приятное впечатление. Нижний храм освящен в честь Всех Святых; на престоле его находится антиминос, освященный архиепископом Сергием в 1916 году в честь всех Святых, а также все прочие богослужебные предметы. Запасные Дары хранятся в надлежущей дарохранильнице. Богослужения здесь отправляют иеросхимонах Исидор [Иван Симонов] и хозяин скита, иеромонах Исмаил, по субботним, воскресным и праздничным дням в зимнее время.

7) Верхний храм посвящен Архистратигу Михаилу и прочим Бесплотным Сидам. Антиминос освящен архиепископом Сергием в 1911 году в честь храма. Богослужения отправляются здесь летом. Вообще как алтарь, так и церковь опрятны.

§ 7

Во время ревизии благочинный монастырей, под водительством секретаря монастырского, иеромонаха Тарасия [Тихона Титорова], имел случай осмотреть следующие внутренние заведения монастыря, которые непосредственно касаются внутренней монастырской жизни:

1) *Библиотека* расположена в обширных и светлых покоях. Она заключает в себе до 29.000 томов, среди которых есть очень ценные книги. Монастырское братство усердно пользуется библиотекой, также послушники и постоянные рабочие монастыря. Полный, разбитый на отделы, каталог в надлежащем порядке, помещение и книги в хорошем состоянии. Библиотекарем состоит иеромонах Иустиниан [Яков Серебряков]. Следует при сем упомянуть, что в библиотеке есть также финский отдел, которым усердно пользуются те послушники и рабочие, для которым финский язык — родной, а также те члены братства, которые владеют языком страны.

2) *Живописная мастерская* также является таким внутренним монастырским заведением, которое заслуживает особого упоминания со стороны его воспитательного значения. В живописной мастерской именно функционирует монастырская рисовальная школа, где в настоящее время учениками состоят 10 мальчиков и учительствует признанно компетентный художник иеродиакон Досифей [Дмитрий Смирнов]. Ученики, судя по образцам их работ, делают замечательные успехи. Возраст учеников колеблется между 15–19 годами. В летнее время ученики рисовальной школы принимают участие в реставрации верхнего соборного храма, возмещая через то монастырю в некоторой степени расходы на свое содержание и обучение. При посещении благочинным монастырей живописной мастерской ученики рисовальной школы отсутствовали, находясь в это время на ведущихся кандидатом на священство П. Иоухки лекциях, о которых будет упомянуто позже.

3) *Больницу* и соединенные с ней учреждения благочинный монастырей также имел возможность осмотреть, и при этом нашли, что больничным врачом состоит знающий свое дело иеромонах Иероним [Иван Григорьев], а фельдшером — монах Василиск [Василий Королев]. Уже в предыдущих протоколах годовичных ревизий подчеркивалось целесообразное устройство больницы, господствующие (sic!) в ней чистоту и хороший порядок, что все можно заметить и на этот раз. В настоящее время в больнице 15 постоянных жителей, из коих большая часть старчески немощные, а некоторые неизлечимые больные. Временных больных на этот раз было в больнице только 4 человека, и все они помещались в общей палате. В отдельных комнатах больных на этот раз не было.

4) *Перевязочная* примыкает к приемной комнате. Она чиста и светла. Здесь имеются все необходимые предметы, даже приборы для пломбирования зубов.

5) *Приемная комната* отвечает своему назначению. Время приема больных: с 8–10 и с 4–6.

6) *Аптека* помещается в просторной и светлой комнате и содержится она в безупречной чистоте. В аптеке имеются все необходимые лекарства, сохраняемые в надлежащем порядке. Аптекой заведует знакомый со своим делом монах Христофор [Михаил Ярошук] с помощником⁹ и открыта аптека постоянно в те же часы, как и приемная. Из аптеки выдаются лекарства бесплатно также и мирским лицам; по желанию и доброй воле можно, однако, полагать посильное вознаграждение в висящую на стене аптеки замкнутую кружку.

7) *Кухня* при больнице чиста и в хорошем порядке. Поваром состоит способный к этому монах с помощником. Для больных готовится особая пища, какая каждому больному назначена. Время вкушения пищи следующее: утренний чай — в 7 часов, обед — в 10 час., вечерний чай — в 14 часов и ужин — в 18 часов. Для больничного персонала имеется своя

8) *трапезная*, куда пища доставляется из общей братской кухни.

9) *Хлебная* чиста и в хорошем состоянии. Хозяином ее состоит аккуратный монах Трифилий [Тимофей Орлов]. В текущем году в хлебной устроена мукосеялка (с элеватором), изготовленная в собственной столярной мастерской монастыря и про-

⁹ По-видимому, это был монах Мефодий (Матвей Лехмонен), о котором в общем списке братии указано, что он состоял при монастырской аптеке с 22 августа 1936 года (VLA).

севающая мешок муки в минуту. Печи в безупречном порядке и помещаются в одну печь разом 36 больших хлебов. Хлеб выпекается каждый будний день по одной печке; в квашню замешивается около 250 килограммов ржаной муки. Пшеничный хлеб печется на каждый воскресный и праздничный день, накануне. Больным ежедневно выдается пшеничный хлеб, всего до 45 порций в день. На пшеничную квашню идет разом около 150 килограммов пшеничной муки.

10) *Просфорная* чиста и опрятна. Заведует ею иеродиакон Антоний [Алексей Амплиев Пятовский] с помощником. Просфоры выпекаются два раза, а иногда и три раза в неделю, по 150–200 просфор каждый раз. Во все церкви, также и в скиты, просфоры берутся отсюда.

11) *Монастырская кухня*, принимая во внимание жизненные условия, опрятна. Находящаяся там посуда сохраняется в чистоте. Келарем состоит монах Елисей [Ермил Захаров], и есть у него 7 помощников. На обед готовится пища из четырех блюд, на ужин — из трех.

12) *Братская трапезная* поместительна, чиста и опрятна. Столовщиком является монах Флорентий [Иван Румянцев] при двух помощниках. Трапеза бывает 2 раза в день: в 10.30 и 18.30. Во время трапезования назначенный инок читает без пропусков, сильным и ясным голосом, жития святых.

13) *Рабочая трапезная* содержится чисто и в хорошем порядке; столовый прибор также в хорошем состоянии. Трапезной заведуют 2 человека, и обедает здесь, в среднем, до 60 рабочих; пища приносится из общей братской кухни.

14) Киновия (общежитие мальчиков) находится в отдельном здании. Киновией заведует рясофорный послушник Николай Теппов. Мальчиков в киновии 25 человек, возраст которых колеблется между 13–17 годами. Распорядок дня здесь следующий: пробуждение в 5 часов, омовение, уборка комнат, утренняя молитва и чай в 5–6 час., выход на работу мальчиков в 6 часов, возвращение с работы на обед в 10 часов, вновь на работу в 12 час., возвращение домой по окончании работ в 17 часов; вечерняя молитва, в которую входят: вечерние молитвы, отрывок из евангелия и апостольских посланий, бывает в 21 час. Затем мальчики ложатся спать. Пол в общей комнате моют ежедневно, проветривание помещения устроено безупречно. Вообще, в киновии чистота и порядок образцовые.

15) *Детский приют*, находящийся в Никонове, в Воскресенском скиту, заслуживает особенного упоминания, когда речь касается мероприятий Валаамского монастыря к воспитанию подрастающего поколения. В приюте все комнаты и заведения находятся в образцовом состоянии, чистота и порядок господствуют повсюду. Заведует приютом ныне г-жа Салминен. Прислуги 4 человека: 2 мужчины и 2 женщины. Мальчиков в приюте всего 15, и все они посещают коммунальную народную школу, помещающуюся в монастырской гостинице. Возраст мальчиков 12–14 лет. Часть мальчиков переведена в киновию. День в приюте расположен по следующему расписанию: пробуждение и омовение в 6.15–6.30; приготовление уроков в классе в 6.30–7.30; утренняя молитва и завтрак в 7.30–8.00; путь в школу в 8–9; школьные занятия в 9–14 часов; обратный путь 14–15; чай в 15.00–15.30; приготовление уроков в 15.30–17.30; ужин в 17.30–18.00; экзаменация уроков в 18–20; вечерняя молитва в 20 часов, после чего отхождение ко сну. Мальчики

исповедаются и причащаются по крайней мере раз в каждом посту, в Великом же посту — дважды. Каждое воскресенье и праздники мальчики участвуют пением, чтением и выполнением прислужнических обязанностей в совершаемой в монастыре литургии на финском языке, а накануне сих дней присутствуют на всенощных в монастырском соборе. Все мальчики производят здоровое и бодрое впечатление, что они имели хороший за собой уход и разумное воспитание. Ранее состоявший заведующим приюта и законоучителем священник Л. Митронен перешел в текущем году в приход¹⁰.

16) Отчет о мероприятиях Вааламского монастыря в отношении финской по языку молодежи не был бы полным, если бы оставили неупомянутой ту многоценную, важную и многозначительную учебную работу, которая в монастыре продлевается в отношении финской по языку части братства. О воспитании и продолжении образования финских по языку монахов, послушников и мальчиков кинонии заботится, под наблюдением наместника монастыря, иеромонаха Исаакия [Ивана Трофимова], кандидат на священство Павел Иоухки. По обучению церковному на финском языке пению, кроме упомянутого Иоухки, прилагает заботу также всецело компетентный учитель пения, послушник Д. Дмитриевский. Учениками являются: 1 иеродиакон, 3 монаха, 1 рясофорный послушник, 22 послушника и 27 мальчиков. Учебные предметы суть: церковное пение (ученики разделены на две группы: начинающих и более опытных; финский хор составляет свою группу); богословские предметы: а) катихизис и б) Священная История; предметы, касающиеся монашества: а) правила о поведении и б) поучения Аввы Дорофея. В связи с правилами о поведении преподаются сведения из нравственного богословия. Школьные дни бывают по вторникам и пятницам и занимают учебные часы по этим дням время от 12 до 17 часов, причем на это время ученики освобождаются от всех других послушаний. По предметам число недельных учебных часов распределяется следующим образом: на пение — 4 часа в неделю, аскетическо-монашеские предметы — 2 часа в неделю и богословские предметы — 2 часа в неделю. Церковному пению отдается такое большое количество часов потому, что большая часть учеников в этом отношении находится совершенно на начальной ступени. Классное помещение расположено внутри монастыря (бывшая сапожная мастерская); это одна большая комната, где устроены сидения и находятся необходимые учебные предметы (м.[жду] пр.[очим], фисгармония). Этой же комнатой пользуются для ночлега воспитанники приюта, оставаясь на ночь в монастыре. Уроки пения частью происходят для II группы в певческой монашеской хора, находящейся в верхнем этаже машинного дома, где находится фисгармония и нотная библиотека. Обе комнаты, в качестве классных комнат, вполне отвечают предъявленным к ним требованиям. Все закону о всеобщем обучении подлежащие мальчики посещают находящуюся на острове коммунальную школу и ее послешкольные курсы. Законоучителем в народной школе состоит вышеупомянутый кандидат на священство П. Иоухки.

¹⁰ Священник Lauri Mitronen (1901–1965) служил в храме г. Сортавала с 1936 г. В 1944–1949 гг. он был настоятелем этого храма. Разговор с ним в бытность его заведующим приюта для мальчиков на о. Валаам описал в своей книге Б. К. Зайцев: «О. Тарасий и местный священник, о. Лаврентий, показывали нам приют при ските, вернее, само помещение — мальчики ушли куда-то на прогулку»; «О. Лаврентий, молодой, бритый, с нерусским акцентом, облик финского уже православия, объяснял все подробно. Тут вот больница, тут столовая, это спальни» (см.: Зайцев Б. К. Валаам. Таллинн, 1936. С. 21 и сл.)

§ 8

Монастырское братство, администрация, устройство внутренней жизни, религиозно-нравственное состояние братства и дисциплинарное положение его

Число насельников монастыря видно из приведенной ниже таблицы:

Степень	Финл. граждане	Иностран.	Всего
Схиигуменов	1	1	2
Игуменов	1	1	2
Иеросхимонахов	2	2	4
Иеромонахов	25	20	45
Иеросхидиаконов	—	1	1
Иеродиаконов	8	9	17
Схимонахов	2	6	8
Монахов	39	64	103
Штатных послушников (из них рясофорных — 5 иностр.[анцев])	1	5	6
Богомольцев-послушников (из них рясофорных — 21 иностр.[анец])	25	31	56
Кафтаников	11	4	15
Мальчиков киновии	16	—	16
Всего:	131	144	275
<u>К насельникам монастыря, кроме того, принадлежат:</u>			
Мальчики приюта *	24	—	24
Призреваемые престар.[елые] женщины	1	18	19
Всего:	156	162	318

* Из этих 10 мальчиков переведено в киновию.

Администрация монастыря. В правление монастыря входят следующие лица: 1) настоятель монастыря игумен Харитон [Хрисанф Дунаев], 2) наместник иеромонах Исаакий [Иван Трофимов], 3) казначей иеромонах Григорий [Георгий Федоров], 4) ризничий иеромонах Фотий [Феодор Яблоков], 5) духовник иеросхимонах Ефрем [Григорий Хробостов], 6) благочинный иеромонах Андрей [Алексей Грачев], 7) эконо́м иеромонах Филагрий [Феодор Микшиев], и 8) секретарь правления иеромонах Тарасий [Тихон Титоров]. Все члены правления законно избраны братством и утверждены архиепископом. Каждый член правления трудится в своей области по взаимно условленному разделе-

нию труда. Собраний правления от начала года до конца ноября происходило 28; о них составлены надлежащие протоколы, занесенные в книгу протоколов правления.

Братство. Основанием внутренней жизни монастырского братства служат древние монашеские правила, наряду с которыми следуют действующие инструкции монастырям и правилам о поведении епископа Игнатия (Брянчанинова). В отношении религиозно-нравственного состояния братства не замечается ничего, заслуживающего напоминания, дисциплинарное положение также кажется хорошим. Особенных проступков среди братства против монашеских правил в связи с ревизией не обнаружилось. Члены братства выполняют свои обязанности как насельники монастыря и как монахи. Исповедуются и причащаются Св. Таин все насельники монастыря по одному разу в каждом посту, а в Великом посту дважды, будучи усердны в посещениях богослужений и в другое время. В качестве печального явления в среде монастырского братства следует упомянуть обособленность т. н. старостильников в отношении общей молитвы, хотя явление это не обнаруживается в других сторонах внутренней монастырской жизни и вообще замечается (sic!) признаки постепенного исчезания этого явления. Во всяком случае, действие его влияния сильно умерилось против прежнего.

Богослужения. В отношении всех богослужений, совершаемых в Валаамском монастыре, соблюдаются вообще требования богослужебного устава, причем относительно богослужений в монастырском соборе требования эти выполняются буквально. В каких церквах, когда и как совершаются богослужения, сказано в касающемся церковью описании, где упомянуто также как о церковных и богослужебных предметах, так и о степени чистоты и порядка в церквах. Когда же еще в заключение будет упомянуто о том важном обстоятельстве, что в Валаамском монастыре до сих дней сохранилось старчество, то и будет, пожалуй, целостью сказано все то, что касается внутренней жизни монастыря и духовных интересов братства.

§ 9

В связи с годичной ревизией благочинный монастырей совещался с начальством монастыря по делам, касающихся (sic!) духовной жизни, и созвал собрание правления монастыря, где составили протокол, внесенный в книгу протоколов правления. Протокол этот, во всей своей целости, гласит следующее:

«Протокол № 28 заседания правления Валаамского монастыря, состоявшегося 27^{го} ноября 1936 года.

Присутствовали: Настоятель монастыря Игумен Харитон, Благочинный монастырей Игумен Маврикий, наместник иеромонах Исаакий, казначей иеромонах Григорий, ризничий иеромонах Фотий, благочинный иеромонах Андрей, эконом иеромонах Филагрий, секретарь иеромонах Тарасий.

На собрании председательствовал игумен Харитон, протокол вел иеромонах Тарасий.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

§ 1

Благочинным монастырей Игуменом Маврикием был предложен присутствующим вопрос: «не имеет ли кто желание заявить попутно с годовой ревизией монастыря что-либо», на что все ответили единогласно, что не имеют ничего для заявления.

Благочинный Игумен Маврикий.
Настоятель Игумен Харитон.
Наместник Иеромонах Исаакий.
Казначей Иеромонах Григорий.
Ризничий Иеромонах Фотий.
Благочинный Иеромонах Андрей.
Эконом Иеромонах Филагрий.

Секретарь Иеромонах Тарасий».

§ 10

Так как со стороны правления монастыря не было выражено никаких заявлений и пожеланий, годичная благочинническая ревизия на сем закончилась. В тот же день благочинный монастырей отбыл на моторной лодке Коневского монастыря на Коневец.

Коневец, февраль 12 дня 1937 года.

Благочинным монастырей:

Игумен Маврикий

Приложение XI

Перевод с финского

Протокол годичной ревизии Коневского монастыря, каковую ревизию произвел нижеподписавшийся, благочинный названного монастыря, Валаамского монастыря наместник, иеромонах Исаакий [Иван Трофимов] 20–27 августа 1936 года

§ 1

На основании момента а) параграфа 5^{го} Устава монастырям, утвержденного Церковным Управлением 13 мая 1936 года, сделав предварительно названным моментом обусловленное заявление надлежащим должностным лицам, нижеподписавшийся выехал 10 (sic!) августа 1936 года с Валаама в Коневский монастырь, с целью произ-

¹ Текст публикуется по автографу из Архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниemi (VLA).

водства в последнем годичной благочиннической ревизии, и прибыл на место назначения того же месяца 21 дня. На пристани Коневского монастыря нижеподписавшегося встретили Коневского монастыря ризничий иеромонах Адриан и благочинный монах Антоний. Настоятеля монастыря игумена Маврикия нижеподписавшийся встретил в настоятельских покоях, и отвел настоятель монастыря нижеподписавшемуся комнату на время ревизии в своем настоятельском корпусе.

§ 2

На следующий день, 22 августа, приступили к производству благочиннической годичной ревизии, начав ее с церковью, причем заметили следующее:

Церкви.

1) Собор монастыря, двухэтажный, построен из кирпича в 1799 году. Всех приделов в этой церкви — три: в нижнем этаже — два и в верхнем — один. В нижнем этаже главный придел освящен в честь Сретения Господня. Находящийся на престоле его антиминс освятил епископ Ладожский Палладий² в 1875 году. В этой церкви находится рака, воздвигнутая на месте нахождения под спудом мощей преподобного Арсения Коневского. Направо, посреди здания церкви, находится боковой придел в честь возвращения в монастырь чудотворной иконы Коневской Божией Матери. Престольный антиминс бокового придела освятил, без обозначения храма, митрополит С[анкт]-Петербургский и Ладожский Антоний³ в 1902 году. Запасные Дары для причащения больных имеются в обоих приделах, и хранятся они в надлежащих дарохранительницах. Имеются также все прочие богослужебные предметы и книги и хранятся в хорошем порядке. Нижний храм отапливается.

В главном приделе летом совершаются все типиконом определенные суточные богослужения регулярно каждый день, именно: вечерня и повечерие, трехканонник, акафист, вечернее правило, утренняя и литургия.

В боковом приделе богослужение отправляется ежегодно 3 сентября.

Нижний храм недавно капитально отремонтирован, везде царит чистота, и производит он на зрителя опрятное и приятное впечатление.

Верхний храм освящен в 1809 году в честь Рождества Пресвятой Девы Марии. Находящийся на престоле его антиминс освящен Антонием, архиепископом Финляндским и Выборгским, в 1894 году для храма святителя Николая Чудотворца в Коневском монастыре. На престоле и жертвеннике имеются все необходимые богослужебные предметы в хорошем состоянии. В будущее лето намереваются произвести в этой церкви ремонт. Богослужения здесь совершаются ежегодно 8 сентября, а также случайно в летнее время, м.[жду] пр.[очим] на финском языке.

2) Церковь, освященная в честь св. Николая, архиепископа Мирликийского, Чудотворца, кирпичная, воздвигнута в 1818 году. Находится она в юго-восточном углу монастырского корпуса. Богослужения совершаются здесь в дни чествования св. Николая, 9^{го} мая и 6^{го} декабря, а также в зимнее время все богослужебным уставом установленные суточные богослужения — каждый день, регулярно.

² Палладий (Раев, 1827–1898) — в 1875 г. был епископом Тамбовским и Шацким. Епископом Ладожским был в 1866–1869 гг. В 1892–1898 гг. — митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский.

³ Митрополит Антоний (Вадковский, 1846–1912) занимал Санкт-Петербургскую кафедру в 1898–1912 гг.

Иконостас этой церкви, старой, высокоценимой церковной живописи, представляет историческую редкость. После второго разорения Коневского монастыря иконостас был увезен в Новгородский Девеницкий монастырь, откуда по восстановлении Коневского монастыря привезен обратно. В церкви этой только что производился ремонт; малярные работы как раз были закончены, так что антиминс и прочие подвижные предметы церковной святыни находились еще в ризнице, куда были унесены на время ремонта.

В Никольской церкви ранее находился музей, теперь упраздненный.

3) Церковь в честь пр. Арсения Коневского, кирпичная, построена в 1849 году и находится в северо-восточном углу монастырского корпуса. На престолы и жертвенники его имеются все богослужебные предметы. Антиминс освящен Антонием, архиепископом Финляндским и Выборгским, в 1894 году. Все указанные предметы в хорошем состоянии. Богослужения в этой церкви совершаются в день памяти пр. Арсения Коневского, 12^{то} июня, а также все уставные богослужения от Пасхи до Троицы — каждый день, регулярно. Церковь вообще чиста и опрятна.

Администрация Коневского монастыря питает намерение основать при этой церкви небольшую больницу, так, чтобы больные и по престарелости в больнице призреваемые члены братства имели возможность слушать богослужение.

Все вышеупомянутые церкви находятся в стенах монастырского корпуса. Вне монастыря, на Коневском острове, имеются еще следующие церкви, в которых во всех нижеподписавшийся имел возможность побывать:

4) Церковь в честь Казанской чудотворной иконы Божией Матери находится в расположенном на т.[ак] н.[азываемой] Святой горе Казанском скиту. Построена она из кирпича в 1796 году. В этой церкви тоже производился ремонт, так что антиминс и прочие богослужебные предметы престола и жертвенника были вынесены в ризницу. Богослужения здесь отправляются ежегодно 8 июля и 22 октября. В день памяти пр. Арсения Коневского, 12^{то} июня, в Казанский скит каждый год совершается из монастыря крестный ход.

5) Церковь в честь Коневской чудотворной иконы Божией Матери, кирпичная, построена в 1876 году, находится в т.[ак] н.[азываемом] Владычнем скиту. Церковь эта была под ремонтом, и потому антиминс и прочие алтарные предметы были вынесены в ризницу. Богослужения здесь совершаются ежегодно 10^{то} июля, и происходит тогда из этого скита из монастыря крестный ход. Церковь выглядела чистой и светлой.

По преданию, в древнее время на месте Владычного скита находился «деревянный» монастырь, т. е. все здания этого монастыря были деревянные.

В настоящее время здания Владычного скита арендованы Военному Ведомству, и живут в них семейные военные чины.

Совершение богослужений.

Насколько я заметил во время ревизии при посещении богослужений, принимая по временам и сам участие в их отправлении, церковное пение и чтение выполняются в Коневском монастыре неспешно, истоиво. Свои монастырские напевы начало ведут из давнего прошлого и с любовью сохраняются они в монастыре.

Часовни.

Часовня в честь святителя Николая находится на берегу, на пристани. Выстроена из кирпича неизвестно когда. 9^{го} мая здесь служится молебен. Часовня в удовлетворительном состоянии.

Часовня в честь Успения Божией Матери находится на дороге, ведущей из монастыря в Казанский скит. Построена из дерева неизвестно когда. Молебен 15^{го} августа. В удовлетворительном состоянии.

Часовня за оградой Казанского скита, с южной стороны, деревянная, построена в 1740 году. В часовне, у восточной стороны ее, поставлен большой деревянный крест, показывающий место, где при жизни преп. Арсения Коневского, в 1429 году Матерь Божия явилась старцу Иоакиму. Часовня в удовлетворительном состоянии. Молебен здесь совершается 14^{го} сентября.

На западной стороне Коневского острова, вблизи Святой горы на т.[ак] н.[азываемом] «Конь-камне» стоит построенная неизвестно когда деревянная часовня в честь Коневской чудотворной иконы Божией Матери. Часовня в удовлетворительном состоянии. Молебны здесь служатся 11^{го} июня, а также случайные и в другое время.

Во 2-ю и 4-ю из перечисленных часовень (sic!) в летнее время часто приходят паломники помолиться, и совершаются тогда здесь молебны.

Ризница.

Ризница находится частью в нижнем и частью в верхнем этажах. Имеются описи сохраняемых здесь предметов, а также прочего церковного имущества за №№ 1, 2 и 3, с оценкой предметов, составленные в 1933 году.

Сначала посетили часть ризницы, находящуюся в нижнем этаже. Антиминсов, освященных, нашлось здесь 3, кроме того есть четвертый антиминс без св. мощей. Один из антиминсов, желтый, освящен, без обозначения храма, архиепископом Финляндским и Выборгским Николаем⁴ в 1904 году. Антиминс этот довольно поизношен. Второй, светло-серый, освящен, без обозначения храма, митрополитом Новгородским и С.-Петербургским Григорием⁵ в 1794 году; сохранился в удовлетворительном порядке. Третий антиминс, тоже светло-серый, без обозначения храма, освящен Серафимом⁶, епископом Сердобольским, в 1915 году; антиминс изношен и требует ремонта или возобновления. При антиминсах имеются губки.

Илитонов⁷ нашлось 18 штук.

Здесь, в ризнице, сохраняются также дарохранильницы из Никольской и Арсеньевской церквей в Коневском монастыре.

Эта, в нижнем этаже находящаяся, часть ризницы в хорошем состоянии. Все предметы хранятся в шкафах и ящиках в хорошем порядке. Здесь находятся, кроме того, запасные губки и походные дароносицы.

⁴ Архиепископ Николай (Налимов, 1852–1914) занимал Финляндскую и Выборгскую кафедру в 1899–1905 гг.

⁵ Митрополит Григорий (Постников, 1784–1860) занимал кафедру Новгородскую, Санкт-Петербургскую, Эстляндскую и Финляндскую в 1856–1860 гг.

⁶ Т. е. епископом Серафимом (Лукьяновым, 1879–1959), в 1914–1917 гг. епископом Сердобольским, викарием Финляндской и Выборгской епархии. В 1917–1924 гг. архиепископ Финляндский и Выборгский.

⁷ Плат, в который помещают находящийся на престоле антиминс.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

В ризнице верхнего этажа хранятся богослужебные облачения, митры, облачения на св. престол, жертвенник и пр.[очее], иконы и т. п. Все хранится в добром порядке и чистоте в шкафах, ящиках и в других подходящих местах.

Аптека.

В аптеке находится около 500 различных лекарств. Заведует аптекой эконом монастыря, иеромонах Неофит.

Кухня.

В удовлетворительном состоянии. Здесь предположен небольшой ремонт. Заведует кухней монах Димитрий.

Хлебная.

Назначена под ремонт, также и просфорная.

Рухальная (sic!).

Рухольная, швальня и сапожная мастерская находятся в удовлетворительном порядке. Заведующим состоит монах Гедеон.

Келлии; баня.

Нижеподписавшийся побывал также в келлиях братии, которые (келлии) содержатся в чистоте и вообще в удовлетворительном порядке; ознакомился с братскими послушаниями. Пришлось побывать и в монастырской бане, которая просторна, светла, чиста и весьма пригодна для своего назначения.

Больница.

Больница Коневского монастыря, или, вернее, комната для больных (1 комната), находится отдельно от монастырского корпуса, в рабочем доме. Больница рассчитана на 6 кроватей. Во время благочиннической годичной ревизии больных здесь не было. В находящейся рядом с больницей в (sic!) другой комнате живут две призваемые монастырем престарелые женщины. Как в больничной, так и в другой комнате везде господствует чистота.

В связи с этим следует отметить, что очень желательным являлось бы, чтобы настоятель монастыря осуществил свое прекрасное намерение об основании больнички при церкви пр. Арсения Коневского. Скорейшее устройство этого дела вызывается настоятельной потребностью и принесет, без сомнения, только пользу.

Библиотека.

Монастырская библиотека находится над восточными воротами монастырского корпуса. В ней имеется 4630 томов книг, разделяясь по каталогу на 10 частей или глав. В библиотеке есть редкие, весьма ценные достопримечательности, как, например, рукописи и пр.[очее].

Библиотека не имеет финского отдела, но для исправления этого недостатка настоятель монастыря, в связи с ревизией библиотеки, поручил нижеподписавшемуся выписать религиозно-нравственную литературу на финском языке из православно-книжного магазина в Сердоболе.

Библиотекой заведует послушник Николай Степанов, знающий хорошо свое дело, любящий его и заботящийся о целостности книг и о чистоте всего заведения. Все здесь содержится в образцовом порядке.

Члены братства мало пользуются книгами из библиотеки. Причиной этого можно назвать то, что братство состоит ныне почти исключительно из престарелых людей, имеющих ослабленное зрение, а также и то, что многие имеют для чтения собственные книги. Из библиотеки выдается братии только духовно-религиозная литература.

Канцелярия.

Заведует ею кандидат на священство Николай Иокио. В канцелярии ведутся м.[ежду] пр.[очим] послужной список братии и книга об умерших. Канцелярия чиста и опрятна.

Старчества в Коневском монастыре никогда не было, нет его и теперь.

Братство монастыря.

Братство Коневского монастыря образуют:

[Должность]	Число	[Примечание]
Игумен-настоятель	1	
Иеромонахов	12	
Архидиакон	1	
Иеродиаконов	3	
Монахов	11	
Послушников	18	из них 7 рясофорных
Призреваемых престар.[елых] мужчин	1	
женщин	5	
Всего	52	

Инакомыслящих в вопросе празднования церковных праздников по старому стилю, которые обособляются от общественных монастырских богослужений, всего 10 человек. В эту группу входят: 6 иеромонахов, 1 иеродиакон, 1 монах и 2 прочих.

Отношение монастыря к народной школе.

На пути из Казанского скита во Владычнин скит в обществе настоятеля монастыря посетили Коневскую народную школу, председателем дирекции которой является настоятель монастыря игумен Маврикий. На следующий день учительница народной школы собрала в школу всех учеников; присутствовали также члены дирекции школы и нижеподписавшийся. Ученики пели и читали. В заключение настоятель монастыря предложил присутствовавшим чаю и яблоков. Ученикам и другим детям были разданы (sic!) гостинцы.

Здесь никак нельзя обойти молчанием того доброжелательного отношения игумена Маврикия к делу просвещения на Коневце: он всегда пытается быть и есть связующим звеном между учениками школы и их родителями с одной стороны и монастырем с другой.

Нижеподписавшимся на Коневце совершенные богослужения.

22^{го} августа нижеподписавшийся, соборно в сослужении ризничим (sic!) Коневского монастыря иеромонаха Адриана, духовника иеромонаха Геннадия, эконома иеромонаха Неофита и иеродиакона Павла, совершил в храме Сретения Господня всеобщее бдение. Церковный хор составляли 5 человек, пели не торопясь и хорошо. Молящихся присутствовало на богослужении около 20 человек.

На следующий день, 23^{го} августа, нижеподписавшийся совершил литургию в сослужении двух иеромонахов и одного иеродиакона. По окончании литургии молебен Пресвятой Богородице и пр. Арсению был отслужен соборно ризничим иеромонахом Адрианом. Таковой молебен после литургии совершается в Коневском монастыре каждый воскресный день.

В братскую трапезную проследовали, начали и кончили трапезу по чину Панагии. Во время трапезы тчец ясно и неторопливо читал назначенное воскресное поучение. Братия трапезовала в полном молчании. Так же точно, как заметил нижеподписавшийся, поступали во время трапезы в будние дни.

На обед было предложено три перемены: холодное, похлебка и рисовая каша. Каждому было положено 3 куска ржаного и 1 кусок белого хлеба. Квасу не было. Пища была хорошо изготовлена и питательна, хлеб — удовлетворительного качества.

§ 3

Насколько можно было заметить во время годичной ревизии, произведенной благочинным Коневского монастыря, о положении монастыря и об обстоятельствах, предусмотренных 3-им и 4-ым параграфами инструкции благочинному монастырей, все находится в удовлетворительном состоянии, а местами даже в хорошем, за исключением отсутствующего старчества, о чем уже упомянуто выше. Члены братства, по видимому, довольны своим положением и не заявляли благочинному во время ревизии никаких жалоб.

Произведенная нижеподписавшимся годичная ревизия Коневского монастыря заключилась 25 августа, вечером, собранием правления монастыря, происходившим в настоятельских покоях. Присутствовали все члены правления Коневского монастыря: настоятель игумен Маврикий, исполняющий в то же время обязанности казначая, ризничий иеромонах Адриан, духовник иеромонах Геннадий, вр.[еменно] исп.[олняющий] д.[олжность] благочинного монах Антоний, вр.[еменно] исп.[олняющий] д.[олжность] эконома иеромонах Неофит и нижеподписавшийся, который доложил в собрании о вышеописанных результатах и наблюдениях произведенной им ревизии и предложил присутствующим свободно высказать свои мнения по делам, предусмотренным инструкцией благочинному монастырей. Духовник иеромонах Геннадий, заявил, что он, не владея финским языком, не может исповедовать православных финнов. Задачу эту

А. К. Клементьев, О. В. Скворцова

принял на себя игумен Маврикий, который владеет настолько достаточно финским языком. Других заявлений ни от кого не поступало, и на этом закончилось собрание.

Валаам, октября 26 дня 1936 года.

Наместник, иеромонах Исаакий,
благочинный Коневского монастыря

Приложение XII

Перевод с финского

Председателю Монашеского совета

Протокол годичной, правилами предписываемой,
ревизии, произведенной благочинным монастырей
Финляндской Православной Церкви 1936 года во входящем
в Выборгскую епархию Линтульском женском монастыре

Протокол, составленный при годичной ревизии входящего в Выборгскую епархию Линтульского женского монастыря, произведенной благочинным монастырей Финляндской Православной Церкви 20–25 мая 1936 года.

Ревизию производил благочинный монастырей, Коневского монастыря настоятель игумен Маврикий, причем протокол вел назначенный благочинным монастырей бухгалтер Коневского монастыря, кандидат на священство Николай Иокио. При ревизии присутствовали названного монастыря настоятельница Игуменья Арсения и все члены правления Линтульского женского монастыря.

Благочинническая годичная ревизия произведена в пределах 21 февраля 1933 года Церковным Управлением утвержденной инструкцией благочинному монастырей.

§ 1

После того как благочинный монастырей отношением от 25^{го} апреля 1936 года за № 89 сообщил Господину Архиепископу о предполагаемой ревизии в следующей фор-

¹ Текст публикуется по автографу из Архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниemi (VLA).

ме: «Господину Архиепископу Финляндской Православной Церкви. Ссылаясь на отношение канцелярии Архиепископа от 22 ноября 1935 года за № 575, где Г. Архиепископ предписывает благочинному монастырей заблаговременно совершить путешествия в монастыри, не оставляя их на позднюю осень, и принимая во внимание, что настоящее время было бы наиболее подходящим для данной цели как со стороны служебных по моей должности обязанностей, так и потому, что покуда действует еще прежняя, более обширная, инструкция благочинному монастырей, согласно которой годичная ревизия обнимает все стороны ревизуемого учреждения, так что в настоящее время возможным являлось бы представить Г. Архиепископу, в форме ревизионного протокола, полные сведения о всех разветлениях (sic!) монастырской жизни, я задумал произвести в пункте а) § 6^{то} инструкции благочинному монастырей обусловленную годичную ревизию к Выборгской епархии принадлежащего Линтульского монастыря, причем имею намерение начать сказанную ревизию 5^{то} числа будущего мая месяца. Имея честь сообщить о вышесказанном Г. Архиепископу, прошу Вашего Высокопреосвященства Архипастырского благословения на вышеизложенное мое намерение и вместе с тем прошу у Г. Архиепископа советов и указаний а также возможных особых распоряжений в отношении указанной цели. В ожидании в ближайшем будущем благословения и распоряжений Г. Архиепископа, пребываю с глубочайшим уважением: Благочинный монастырей Игумен Маврикий (Настоятель Коневского монастыря)», и после того, как в происшедшем 15 мая 1936 года телефонном разговоре Г. Епископ Выборгской епархии² дал свое согласие на производство означенной ревизии во входящем в его епархию Линтульском женском монастыре, нижеподписавшийся благочинный монастырей отправился в Линтульский женский монастырь, прибыв туда в среду 20 мая 1936 года в 15 час.[ов] 30 м.[инут] Еще в тот же вечер благочинный монастырей отправил в монастырской церкви всенощное бдение, а на следующий день, в Вознесение, — литургию.

§ 2

В четверг, 21 мая 1936 года, под председательством благочинного монастырей происходило предварительное заседание совещательного характера, протокол коего, записанный в книгу протоколов собраний правления монастыря, гласил в полном виде следующее: «Протокол, составленный в собрании правления Линтульского женского монастыря, происшедшего в связи с годичной ревизией благочинного монастырей 21 мая 1936 года, начась (sic!) в 16 час. Присутствовали: Благочинный монастырей игумен Маврикий, настоятельница монастыря игуменья Арсения и члены правления: казначея монахиня Римма, ризничая монахиня Нина, благочинная монахиня Евлалия, экономка монахиня Михаила и заведующая канцелярией монахиня Иоанна. § 1. Председательствовал благочинный монастырей игумен Маврикий, причем протокол, по приглашению председателя, вел кандидат на священство Николай Иокио. § 2. В собрании прочитали те пункты действующей инструкции благочинному монастырей, которые касаются ревизии монастырей и прав благочинного, после чего благочинный объявил инструкцией обусловленную ревизию начатой. § 3. Благочинный монастырей сделал собранию запрос, имеет ли собрание предложить какие-либо вопросы, причем на обсуждение были поставлены следующие дела, решение которых, без помощи бла-

² Т. е. епископ Александр (Карпин, 1883–1969), занимавший Выборгскую кафедру в 1935–1945 гг.

гочинного монастырей, являлось невозможным для правления: 1) отношение Лесного управления от 28 апреля 1936 года за № 17720/25175, касающееся проектированного плана канализации болотистых лесных земель, постановили: план канализации принять в его настоящем виде и просить мероприятий Лесного управления к непромедлительному начатию канализационных работ. Вместе с тем постановили обратиться к Лесному управлению с просьбой, чтобы для этой цели ассигновали разрешаемую законом высшую меру пособия, остальную же часть сметной суммы выдали заимобразно. Изготовить и подписать документы со стороны монастыря уполномочили настоятельницу монастыря. 2) Настоятельница монастыря доложила, что проведенный на скотный двор водопровод обветшал и требует обязательного возобновления. Постановили: возобновить водопровод в ближайшем будущем в текущем году, ибо без такового невозможно обойтись на скотном дворе. 3) Был предложен вопрос о приобретении и монтажке круглой пилы для продольной распиловки и после всестороннего обсуждения постановили: так как монастырские здания требуют значительных ремонтов, что создает большой спрос на доски и планки, то нужда в своей круглой пиле является бесспорной, и потому единогласно постановили при первом случае и обязательно в продолжение текущего года, так как в хозяйственной смете предусмотрена для данной цели ассигновка, купить и поставить круглую пилу для продольной распиловки при мельнице. 4) Было предложено, что сарай для зерновых хлебов пришел в совершенную негодность, так что в его настоящем состоянии он может принести большой вред сохраняемым в нем зерновым запасам. Постановили: построить новый сарай на месте прежнего ранее созрения хлебов, так чтобы он был готов к употреблению в наступающую осень. 5) Подняли вопрос, желает ли монастырь воспользоваться предоставленным ему на последнем церковном соборе займом. Постановили, что в течение этого года не возьмут падающей на этот год доли займа и попытаются обойтись своими малыми средствами. 6) Предложили на обсуждение вопрос об условиях потребованного руководителем сельскохозяйственных работ нового его вознаграждения и постановили дать руководителю сельскохозяйственными работами С. Лехторанта денежного вознаграждения в месяц ф.[инляндских] мар.[ок] 700: — и кроме того следующие натуральные выгоды: устройство жилища в бывшем причтовом доме, ржаной муки — 25 kg в месяц, картофеля — 36 kg в месяц, молока — 2 литра в день, пшеничной муки — 70 kg в год и пшеничной крупы — 3 kg в месяц. 7) Так как ворота монастыря обветшали от старости, постановили немедленно устроить новые ворота по проектированному чертежу. 8) Так как теперь, вероятно, уже скоро начнутся работы по проведению лесных канав, что может сделать невозможным пастьбу на них в то время скота, постановили отгородить для пастбища уже ранее проектируемый и занесенный в сельскохозяйственный план занесенный (sic!) участок земли. 9) Постановили отложить приобретение новой молотилки до следующего года, потому что можно обойтись пока еще старой молотилкой, между тем как из-за многих необходимых расходов хозяйство было бы переобременено. § 4. На вопрос благочинного: не имеет ли правление представить, кроме вышеперечисленных хозяйственных вопросов, еще чего-либо в отношении внутренней жизни монастыря, — настоятельница монастыря объявила, что некоторые названные лица не слушаются старших и ведут

себя неподходяще. Благочинный монастырей объявил, что он сделает двум названным лицам внушение. § 5. Благочинный монастырей задал вопрос, не имеют ли сестры чего-либо против исполняющего пастырские обязанности иеромонаха Иллирика [Ильи Смирнова], и как выполняет он свои обязанности и как ведет себя вне служебных обязанностей. Члены правления не имели ничего особенного возразить в его отношении. Прочитали и одобрили. Председатель: Игумен Маврикий. Настоятельница монастыря: Игуменья Арсения. Казначей: монахиня Римма. Ризничая: монахиня Нина. Благочинная: монахиня Евлалия. Экономка: монахиня Михаила. Зав.[едующая] Канцелярией: монахиня Иоанна, Никола (sic!) Иокио (протоколист).

§ 3

В отношении совершения богослужений при годичной ревизии замечено следующее:

Храмы: Линтульский женский монастырь имеет две церкви, из которых одна — постоянная монастырская церковь, где совершаются все, уставом определенные, богослужения, а другая — домашняя церковь, в коей богослужения совершаются очень редко и которая помещается в верхнем этаже бывшего детского приюта.

а) Главный монастырский храм освящен в честь Пресвятой Троицы. На престоле его находится освященный патриархом Тихоном антиминс; на престоле и жертвеннике имеются все необходимые богослужебные предметы и потребное количество запасных Даров для причащения больных. Внутри церковь содержится в безупречной чистоте, и производит она как внутри, так и снаружи очень приятное впечатление. Ежедневные уставные богослужения производятся в этой церкви, и относительно их устройства речь будет ниже. Имеются все потребные богослужебные книги и находится также несколько сборников проповедей на русском языке. Усыпальницу княгини Салтыковой содержат также в хорошем порядке, но она не внесена в инвентарный список. Инвентарный список церковных предметов — список старинной формы — имеется, и налицо находятся все отмеченные в нем предметы. Печи в храме требуют ремонта, и об этом было замечено уже в протоколе предшествующей ревизии, но из-за отсутствия средств монастырь, даже при всем желании, не был еще в состоянии их отремонтировать, и отложен их ремонт до следующего года. Церковные колокола находятся на местах по списку.

б) Домашняя церковь, деревянная, находится во втором этаже здания бывш. [его] детского приюта. И в этой церкви только один главный придел, освященный в честь свв. Владимира и Софии. Антиминс освящен архиепископом Сергием³ в 1911 году. На престоле находятся все необходимые богослужебные предметы. Все церковные предметы, согласно списку, находятся на своих местах. Церковь опрятна и чиста. Богослужения в этой церкви совершаются в храмовые праздники 15.7 и 17.9, а иногда, случайно, и в иные дни.

2. Богослужения. Исполняющим пастырские обязанности духовником Линтульского женского монастыря состоит Валаамского монастыря иеромонах Иллирик. Уставщицей и регентом хора состоит монахиня Евлалия. Постоянных певчих, являющих также по очереди и чтецами, четыре человека, но в воскресные и праздничные дни собирается

³ Т. е. архиепископом Финляндским и Выборгским Сергием (Страгородским).

значительное количество добровольных певчих, причем число хористок доходит даже до одиннадцати. Ризничей и свещницей (sic!) монастыря состоит монахиня Нина, а пономаршами являются по очереди некоторые старейшие сестры. В монастырской церкви совершаются регулярно каждый день определенные богослужебным уставом богослужения, только литургия, из-за малочисленности духовенства и в видах экономии, совершается не ежедневно. Во всяком случае, она совершается не менее трех раз в неделю, а в иные недели, в которые случится больше полиелейных дней, литургия совершается чаще. Общий порядок богослужений в будние дни следующий: вечернее богослужение, в которое входят полунощница, утренняя и первый час, начинается в 4 часа 30 мин. [ут]; часы и литургия начинаются в 8 часов. Накануне воскресных и праздничных дней отправляется всенощное бдение. Каждый день, после утреннего богослужения, совершается в церкви молебен Божией Матери и читаются каждый же день при совершении богослужений поучения. В совершении богослужений руководствуются вообще правилами типикона, хотя и позволяют в нем незначительные сокращения, вынуждаемые существующими условиями и не искажающими сущности и целостности богослужений. В совершаемых в Линтульском женском монастыре богослужениях отнюдь не замечается торопливости, хотя в пении и чувствуется общий для монастырей недостаток в отчетливом произношении, зато чтение производится ясно и отчетливо, так что каждое слово молитвы может быть понятно. Все насельницы монастыря, как монахини так и послушницы, приходят к богослужению всегда, когда только позволяет их послушание, в воскресные же и праздничные дни и накануне их все насельницы монастыря, без исключения, присутствуют на богослужениях. Утренние молитвы каждая совершает в своей келлии, вечерние же молитвы отправляются совместно в трапезной, каждый вечер после ужина. К исповеди и причастию приступают во время каждого поста, а в рождественский и великий посты даже дважды.

§ 4

Сестричество монастыря, внутренняя монастырская жизнь
и религиозно-нравственное состояние

Число насельниц монастыря видно из нижеследующей таблицы:

	Финлянд. [ских] гражд. [ан]	Иностранок	Всего
Игумений	1	—	1
Схимонахинь	—	2	2
Монахинь	8	8	16
Рясофорных послушниц	1	15	16
Послушниц	5	1	6
Богомольцев	—	2	2
Всего	15	28	43

В качестве отрадного явления нужно упомянуть, что число послушниц, в сравнении с прошлым годом, увеличилось на три, будучи в минувшем году только три человека, зато в то же время число богомольцев уменьшилось на два, так что в результате прибавился только один человек. Все монахи уже пожилого возраста, но большая часть рясофорных и все послушницы — молодого возраста. Во время годичной ревизии не выяснилось ничего худого в отношении религиозно-нравственного состояния монастырских насельниц, но даже похоже на то, что состояние это нужно считать хорошим. Все стремятся исполнять свои обязанности и монастырские правила. Религиозность кажется глубокой и никаких особенных пороков в среде сестер не выявилось. Порядок рабочего дня внутренней жизни монастыря следующий: в 6 часов — завтрак в трапезной, от 7–11 работают, в 11 час.[ов] 30 мин.[ут] обед, от 13–19 работают, в 19 час.[ов] 30 мин.[ут] — ужин, непосредственно после него — вечернее правило. Во время трапезы читаются жития святых или к событию того дня подходящие поучения св. отцов.

§ 5

Рабочие. Монастырь имеет следующих постоянных наемных рабочих лиц: руководителей сельскохозяйственными работами — 1, мельников — 1, извозчиков — 2 и скотников — 3. Денежная плата этим лицам колеблется между ф.[инляндских] мар.[ок] 700–150: — в месяц. Во время летних работ держат известное количество временных работников как на сдельной, так и на поденной плате. Поденная плата мужчинам — около 30–20 марок. Рабочие застрахованы от несчастных случаев в страховом обществе «Pohjola» (Kullervo), будучи временная страховая сумма 25.700 марок при временном страховом годичном взносе в 553 марки.

§ 6

Строения и хозяйственные заведения. При годичной ревизии благочинный монастырей подробно осмотрел все принадлежащие монастырю строения и хозяйственные заведения, причем м.[ежду] пр.[очим] замечено следующее:

1. Здание бывш.[его] детского приюта находится вблизи монастырских ворот, имеет два этажа, крыша покрыта оцинкованным железом, совне здание в удовлетворительном состоянии (деревянное). В этом здании находится монастырская гостиница и, имея в виду это его назначение, в нижнем этаже произведен ремонт, чистота везде безупречная. Заведует гостиницей вполне к тому способная монахиня.
2. Бывш.[ий] причтовый дом на другой стороне дороги; в нем 2 квартиры и кухня; каждая квартира состоит из 4 комнат. Совне он кажется в удовлетворительном состоянии, но в виду слабости грунта дом осел на одну сторону, так что внутри пришлось поставить опорные столбы. Внутри здание требовало бы крупного ремонта.
3. Главное здание, где находятся покои настоятельницы, братская кухня, трапезная и много келлий для сестер, — в удовлетворительном состоянии, покрыто оцинкованным железом. Некоторые келлии сестер требуют, однако, внутреннего ремонта. Трапезная поместительна и опрятна. Обеденные принадлежности чисты и в хорошем порядке. Кухня содержится также в чистоте; кухонная посуда чиста и сохраняется в хорошем порядке.

4. Старое жилое здание для помещения сестер, где находятся складочные помещения экономсской конторы и келлии нескольких сестер, действительно является «старым», крыто оно дранкой. Келлии требуют внутреннего ремонта, крыша в нескольких местах протекает.
5. Ледник просторен, крыт дранкой, внутри его чисто и царит хороший порядок.
6. Нынешний причтовый дом, где живет иеромонах и где находятся также комнаты для почетных гостей монастыря, крыт дранкой. Крыша требует ремонта; нуждается в нем также и пол в квартире священника.
7. Новый дом, где расположена канцелярия монастыря и многие келлии для сестер, тоже крыт дранкой; ближайшая к лесу сторона крыши требует ремонта; желателен был бы также внутренний ремонт некоторых келлий.
8. Курятник образован из двух строений, из которых одно новое, а другое старое. Все приспособления в хорошем состоянии и порядке. Кур — 170 штук. Ныне получают в сутки яиц в среднем около 80 штук. Курятником заведует старая монахиня, помощницей имея послушницу — финскую уроженку.
9. Пчельником заведует знающая свое дело монахиня София. Пчел ныне только 7 семейств (ульев?).
10. Пекарня находится в старом здании. Просфоры пекутся раз в неделю, также и пшеничный хлеб, ржаной же хлеб печется каждый день и берется на квашню 50 кг ржаной муки сразу. В пекарне царит безупречная чистота и порядок. Здание требовало бы внутреннего ремонта, а крыша поновления. Крыша над коридором и складочным помещением безусловно должна быть сделана заново.
11. Дом Неронова совершенно негоден к употреблению. О ремонте его не может быть и речи, ибо ремонт потребовал бы больших затрат, между тем как для собственных нужд монастыря достаточно ныне употребляемых зданий. Домом этим в настоящее время пользуются в качестве складочного помещения.
12. Амбар, где находятся склад зерновых запасов, помещение для хранения рабочего инструмента и каретник. Здание старое, но вполне еще пригодное для употребления.
13. Амбар, где хранится корм для скота, пригоден к употреблению.
14. Конюшенный дом. Конюшни в хорошем состоянии и помещается в них 6 лошадей и 1 жеребенок.
15. Навес-каретник исполняет свое назначение удовлетворительно.
16. Сарайчик для рабочего инструмента, крытый дранкой, в удовлетворительном состоянии.
17. Красное дачное здание совершенно обветшало и необитаемо; им пользуются в качестве некоторого складочного помещения; исправление его невыгодно экономически.
18. Коровник в безупречном состоянии, и может он считаться удовлетворяющим современным требованиям. Содержится он в чистоте и, вообще, в хорошем порядке. В молочной комнате также безукоризненная чистота, посуда и вообще обращение с молоком отвечают гигиеническим требованиям. О скоте будет упомянуто позднее. В день получают молока ныне в среднем около 180–200 ли-

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

тров, большую часть какового количества доставляют на продажу в Териоки. Скотников ([скотни]ц?) 6 человек, из коих 3 наемных. Кроме того две монахини заведуют молочной, помогая, при нужде, также и в хлеву. Сестрам выдается ½ литра молока каждой по скоромным дням и даются, кроме того, молочные продукты, в виде молока, масла, сметаны и творога в общую кухню сестер.

19. Жилое здание, занимаемое мельником, в хорошем состоянии.
20. Сарай для зерновых хлебов у мельницы совершенно негоден (sic!) к употреблению и будет наместо (sic!) его летом построен новый сарай.
21. Рига со складочным помещением в хорошем состоянии, пол в риге цементный, отопление целесообразное, складочное помещение опрятно.
22. Мельница в хорошем состоянии, оборудование в порядке. Турбина приводит в движение 3 пары мельничных жерновов, молотилку и драночный станок. Проектируется еще установка продольной круглой пилы.
23. Сенный сарай, расположенный вблизи полей, стар, но может еще выполнять назначение.
24. Баня давала повод к замечаниям и в предшествующие годовые ревизии в отношении своего состояния. На этот раз также следует упомянуть, что баня требует исправления.
25. Кузница скромна, но, как видно, ею вполне обходятся.

§ 7

Сведения о принадлежащем монастырю скоте.

а) лошади: Лошадей — 7 штук, из которых одна двухлетний жеребенок. Из лошадей одна, по крайней мере, опоенная, и нужно было бы ее из-за плохой работоспособности в подходящем случае уничтожить, а на место купить работоспособную лошадь.

б) рогатый скот: монастырь имеет 24 дойных коровы, 1 быка и 5 телят, всего 30 голов.

в) домашние птицы: кур — 170 штук.

§ 8

Страхование от огня: строения Линтульского женского монастыря застрахованы от огня в страховом обществе «Pohjola» следующим образом:

1) Страховой полис № 1.457.073, годовая премия ф. [инляндских] мар.[ок] 650: — Церковь = 50.000: —, главное здание = 50.000: —, старое здание = 20.000: —, новый причтовый дом = 25.000: —, здание канцелярии = 35.000: —, всего ф. [инляндских] мар. [ок] 180.000: —.

2) Страховой полис № 1.457.074, годовая страх[овая] премия ф. [инляндских] мар.[ок] 567:60. Пекарня = 5.000: —, бывш.[ий] детский приют = 50.000: —, бывший причтовый дом = 40.000 —, дом Неронова = 20.000: —, амбар с каретником = 15.000: —, конопенный дом = 30.000: —, дачное строение = 2.000: —, всего на сумму ф. [инляндских] мар.[ок] 162.000: —.

3) Страховой полис № 1.457.075, годовая страх[овая] премия ф. [инляндских] мар.[ок] 551: —. Каретник = 5.000: —, кузница = 1.000: —, коровник = 50.000: —, сарай для

соломы = 2.500: —, жилище мельника = 15.000: —, курятник, старый = 15.000: —, то же, новый = 25.000: —, баня = 15.000: —, всего на сумму ф.[инляндских] мар.[ок] 128.500: —.

4) Страховой полис № 1.457.076, годовичная страх[овая] премия ф.[инляндских] мар.[ок] 1.190: —. Мельница = 40.000: —, жернова в ней = 35.000: —, турбина = 20.000: —, молотилка там же = 2.500: —, драночный станок = 1.500: —, веялка = 1.000: —, всего на сумму ф.[инляндских] мар.[ок] 100.000 —.

5) Страховой полис № 1.404.050, годовичная страх[овая] премия ф.[инляндских] мар.[ок] 315: —. Рига = 25.000: —.

6) Страховой полис № 1.046.627, годовичная премия ф.[инляндских] мар.[ок] 260: — = различного рода движимое имущество всего на сумму ф.[инляндских] мар.[ок] 65.000: —.

Все страховые платежи были уплачиваемы ежегодно своевременно, чему соответствующие расписки находятся среди оправдательных документов.

§ 9

При ревизии монастырской канцелярии нашли, что там ведутся следующие книги: 1) Именной список сестер с личными сведениями, на финском языке, в порядке; 2) журнал входящих и исходящих бумаг, на русском языке, в порядке; 3) кассовая книга, на русском языке, ведется с 30.4.1936; 4) магазинная книга, на русском языке, в порядке; 5) главная книга, на русском языке, ведется с 1.1.1936; 6) книга для записи недвижимого и движимого имущества, на русском языке, в порядке; 7) об инвентарной книге церковного имущества упомянуто выше, в § 3-ем. В качестве вспомогательных книг ведутся черновые записные тетради.

По кассовой книге вытекает, что монастырь имел в текущем году следующий кассовый оборот:

	Дебет	Кредит
Январь (без остатка от прошлого года)	51.229: 35	6.505: 10
Февраль	51.490: 25	4.181: 25
Март	5.098: 20	8.411: 60
Апрель	44.640: 90	9.846: 75
ф.[инляндских] мар.[ок]	152.458: 70	28.944: 70

К этому нужно прибавить еще остаток от прошлого года в сумме ф.[инляндских] мар.[ок] 36.991: 95, каковая сумма была помещена тогда следующим образом:

Наличными в кассе	= 3.428: 52
Саво-Карельский Акц.[ионерный] Банк	= 26: 08
На депозитном счету того же банка	= 4.321: 90
На хранении в Церковном Управлении	= 21.715: 45
Долговое обязательство Териокского прав.[ославного] прихода	= 7.500: —

ф.[инляндских] мар.[ок]	36.991:95

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

По освидетельствовании кассы нашли, что у монастыря 1.5.1936 имелись следующие денежные средства:

Наличными в кассе	= 701: 67
Национально-Акционерный Банк (на текущем счету)	= 5.026: 08
Саво-Карельский Акцион.[ерный] Банк (на депозитном счету)	= 4.321: 90
На хранении в Церковном Управлении	= 142.956: 30
Долговое обязательство Териокского прихода	= 7.500: —

ф.[инляндских] мар.[ок]	160.505:95

Кассовая книга ведется правильно, причем соответствующие оправдательные документы находятся налицо. Ценные бумаги и деньги хранятся в денежном ящике, в покоях настоятельницы монастыря. Поставки произведены тщательно и вóвремя. Как уже было упомянуто выше, имеются инвентарные списки и в них своевременно заносятся происшедшие изменения. В находящемся у настоятельницы денежном ящике находятся еще м.[ежду] пр.[очим] следующие документы на право владения: 1) Решение начальника Выборгской губернии о разделе земли за № 11.912 Д.В. 330/70 1900 от 26 мая 1900 года; 2) Протоколы производства по крепостной записи Кивеннавской (Kivennavan) (sic!) уездного суда: от 10 декабря 1907 года § 230, 3) То же, от 28 мая 1907 года § 301, 4) То же, от 25 мая 1908 года § 221, 5) То же, от 30 ноября 1908 года § 44.

В связи с этим, на основании заключений счетов, заметили, что в минувшем году монастырь потерпел убыль капитала, выразившийся (sic!) в сумме ф.[инляндских] мар.[ок] 59.949: 42, что видно из следующего:

Начинающий переносной счет 1935 года:

Денежные средства:	банковский счет = 60.559: 33
	кассовый счет = 1.438: 69

	61.998: 02
Счет недвижимостей	1.356.010: —
Инвентарный счет	177.701: 50
Материальный счет	81.544: 50

ф.[инляндских] мар.[ок]	1.677.254: 02

Начинающий переносной счет 1936 года:

Денежные средства:	банковые счета = 26.063: 43
	кассовый счет = 3.428: 52
	личный счет = 7.500: —

	36.991: 95
Счет недвижимостей	1.356.010: —
Инвентарный счет	175.634: —
Материальный счет	78.668: 65

ф.[инляндских] мар.[ок]	1.617.304: 60

§ 10

Лесное хозяйство. Общая площадь лесной земли равняется 231,97 гектаров. В начале текущего года продано пильного леса 3200 хлыстов по 43 мар.[ки] 50 пен.[ни] На сумму ф.[инляндских] мар.[ок] 139.200: —; клеймовка в текущем году будет произведена в июле месяце, когда, по всей вероятности, будет заклеено ценного леса около 1.000 комп. куб.[ических] м.[етров], что, будучи переведено на деньги по ходячим ценам, даст около 50.000 марок. Составлен уже план осушки болотистых лесных земель, и начнутся работы по проведению канав, вероятно, текущим летом. Леса застрахованы от огня в страховом обществе «Сапро» по страховому полису за № 18939 за ф.[инляндских] мар.[ок] 400.000: — при годичной страховой премии в ф.[инляндских] мар.[ок] 900: —. Лес сравнительно хорошо растущий, за исключением небольших участков, которые являются или безусловно пустошами, или же потерявшими под натиском воды силу произрастательности. По вышеупомянутому плану осушки лесных земель, общая длина всех канав будет около 12 километров, что по смете обойдется в ф.[инляндских] мар.[ок] 43.731: 65.

§ 11

Сельское хозяйство. Что касается сельского хозяйства, благочинный монастырей осмотрел засеянные поля, причем оказалось, что в отношении полей проведены уже ощутительные улучшения и что земледелие ведется рационально и с усердием. Кроме того, получены от руководителя сельскохозяйственными работами, С. Лехторанта, следующие сведения относительно монастырского сельского хозяйства: Как относительно общей площади монастырского земельного имения, так и в отношении способов пользования ею не произошло никаких изменений: земли по роду пользования ими делятся следующим образом:

Лесной земли —	231,97 гектаров
Естественные луга —	22,00 ---/--
Полей —	55,60 ---/--

Из естественных лугов 15 гектаров проектировано под обрабатываемые пастбища. Основание обрабатываемых (засеваемых) пастбищ, при поднятии продуктивности этого имения, является важнейшим мероприятием. Продуктивность невозделываемых естественных лугов настолько мала, что она, пожалуй, не превышает затрат на производство, под обрабатываемые же пастбища они (луга) очень подходящи. Посредством обрабатываемых пастбищ можно удлинить пастбищный сезон, и на сбереженное таким образом количество корма содержать большее число коров в зимнее время. Увеличенный в числе скот увеличит и общую продуктивность, при возрастании количества скота получается больше навоза, которым могут удобрить поля и улучшать урожаи. На обработанных пастбищах значительно поднимется также и молочная продуктивность скота, особенно, как нынешние лесные выгоны не могут удовлетворить потребности в корме дойным животным. Когда будет принято еще во внимание улучшение продуктивности лесных земель в виду того, что лес будет огражден от причиняемого ему скотом в летнее время вреда, то в выгоды основания обрабатываемых пастбищ не может быть и сомнения. Затраты на основание пастбища вычислены в сумме ф.[инляндских] мар.[ок] 23.500: —, которые могут быть разложены на 3 года. В обработке полей далеко еще не выполнен план, составленный Выборгским Губернским Земледельческим Обществом.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Капитальные улучшения полей и усиление посевов является (sic!) не совсем-то легким делом, особенно теперь, когда поля запущены, и требует эта работа времени, средств и терпения. Совершенно невозможным оно, однако, не является, особенно теперь, когда церковный собор предоставил для того выгодный заем. Пожертвования на улучшение земледелия и вообще сельского хозяйства есть необходимое зло, если желательно поддерживать это хозяйство, потому что ведение сельского хозяйства по-прежнему (без улучшений и планомерного проведения) менее всего является выгодным. Текущим летом и произведено (sic!), несмотря на дождливое лето и затрудняющую работы погоду, значительные земельные улучшения. Канав прокопано около 1200 метров и вырублен кустарник на площади 6½ гектаров. Камней вывезено с полей около 300 возов. Обширность посевов различных культурных растений, урожай за прошлый и текущий годы и предположенные планом соответствующие цифры видны из нижеследующей таблицы:

	Согласно плану			В 1935 году			В 1936 году
	Площадь гектаров	Урожай кг на 1 гектар	Весь урожай	Площадь гектаров	Урожай кг на 1 гектар	Весь урожай	Площадь гектаров
Яровая пшеница	2.50	1 400	3 500	3,66	800	2928	5.17
Рожь	4.49	1 600	7 040	4.90	1 100	53 900	3.50
Корнеплоды	0.60	30 000	18 000	—	—	—	—
Зеленый корм	—	—	—	0.40	—	—	—
Ячмень	1.00	1 300	1 300	0.45	—	—	0.15
Горох	0.33	1 300	430	0.15	1 200	180	0.25
Картофель	3.25	12 000	39 000	3.98	11 000	43 780	4.10
Овес	12.00	1 400	16 800	10.45	900	9 405	10.60
Кухонные растения	0.4	—	—	0.30	—	—	0.58
Сено	30.00	2 500	75 000	27.53	2 000	55 060	27.71
Под паром	—	—	—	3.69	—	—	3.54
Всего	55.60			55.60			55.60

Такое лето, какое было в минувшем году, вносит в культурно-полевые планы отклонения. Так и здесь, в виду того, что в начале периода роста погода стояла холодная, затем изменилась в излишне сухую, а в конце опять стала холодной и настолько дождливой, что не получилось ни большого по количеству, ни хорошего по качеству урожая семян. Урожай ячменя и овса дал к посеву негодные семена, и, чтобы избежать больших закупок требующихся для сева семян овса и ячменя, в наступающем году посеяли больше пшеницы, ибо семена этого рода были свои. Овсяных семян надо было купить 1750 килограммов на сумму 4550 марок. Всего семян куплено на сумму 9.772 марки и искусственного удобрения — на 7.044 марки. Очень важным является уже в наступающую осень очистить полевые каналы от обросшего их кустарника и провести каналы там, где того требуют поля. Основанию обрабатываемого пастбища

начало должно быть положено уже в это лето, потому что, как выше упомянуто, это является важнейшим мероприятием, результаты которого будут различным образом влиять на увеличение доходов. О лошадях уже упомянуто раньше, в § 7-ом. О строениях и их состоянии также упомянуто раньше, в § 6-ом настоящего протокола.

§ 12

После того как благочинный монастырей произвел осмотр всех строений и заведений, он вновь созвал правление на заседание, в коем составленный протокол вписан в книгу протоколов собраний правления и гласит в целом своем виде следующее:

«Протокол, составленный в собрании правления Линтульского женского монастыря, состоявшегося в связи с годичной ревизией благочинного монастырей, 24 мая 1936 года. Присутствовали: Благочинный монастырей Игумен Маврикий, настоятельница монастыря Игуменья Арсения, казначея монахиня Римма, ризничая монахиня Нина, благочинная монахиня Евлалия, экономка монахиня Михаила и заведующая канцелярией монахиня Иоанна. § 1. Председательствовал благочинный монастырей Игумен Маврикий, при чем протокол вел кандидат на священство Николай Иокио. § 2. Благочинный монастырей объявил, что годичная благочинническая ревизия ныне окончена и предложил членам правления доложить, если кто имеет что-либо сообщить. Никто не имел сообщить ничего особенного. § 3. Благочинный монастырей сделал правлению указания и преподал советы касательно внутренней жизни монастыря и его хозяйства, чем собрание закончилось. Прочитано и одобрено. Председатель: Игумен Маврикий. Настоятельница монастыря: Игуменья Арсения. Казначея монахиня Римма. Ризничая монахиня Нина. Благочинная монахиня Евлалия. Экономка монахиня Михаила, заведующая канцелярией монахиня Иоанна. Николай Иокио (протоколист)».

§ 13

В субботу и в воскресенье, 23 и 24^{го} мая, благочинный монастырей совершил в монастырской церкви богослужения, так что настоящая годичная ревизия и началась и окончилась богослужением.

§ 14

В виду заключительного отзыва желаю лишь кратко упомянуть, что и в сем году произведенная ревизия дала утешительное представление о непрерывно поправляющейся, в периоде подъема находящейся, религиозно-нравственной и хозяйственной жизни Линтульского женского монастыря. Все сестры монастыря, начиная от настоятельницы и кончая последней послушницей, добросовестно выполняют свои обязанности как в хозяйственной области, так и в отношении монастырского подвига. Да подаст Всевышний насельницам монастыря силы к несению тяжелого долга подвижничества и да даст Господь успешное процветание единственному женскому монастырю Финляндской православной церкви!

§ 15

Настоящий ревизионный отчет составлен в четырех (4) одинаковых экземплярах, из коих: Епископу Выборгской епархии — 1, Председателю Монашеского Сове-

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

та — 1, правлению Линтульского женского монастыря — 1 и в архив благочинного монастырей — 1, всего: 4.

Конец, июля 4 дня 1936 года.

Благочинный монастырей Финляндской Православной церкви:

Игумен Маврикий
(Настоятель Коневского монастыря).

Николай Иокио
протоколист.

Приложение XIII'

Перевод с финского

Протокол заседания комитета по сохранению монастырей,
происходившего 24 мая 1935 г.
Присутствовали все члены комитета

Прочитали представляемый Церковному собору отчет о деятельности комитета по сохранению монастырей за время его существования, после чего председатель предложил желающим внести в отчет желаемые исправления и дополнения.

Протоиерей С. Окулов²: средняя часть отчета находится в противоречии с концом его, ибо в середине говорят, что средства, предположенные для сохранения монастырей, осуществлены лишь частично, в конце же говорится, что комитет уже все выполнил и потому предлагается ликвидировать его. Дело сохранения монастырей имеет очень важное значение и далеко не закончено. Поэтому его надо в той или другой форме продолжить даже после Церковного собора.

Игумен Харитон [Дунаев]: в отчете говорится, что в Валаамском монастыре совершались богослужения на финском языке, но не указывается, где именно их там совершали. Необходимо было бы упомянуть, что богослужения совершались в двух местах: в самом монастыре и приюте мальчиков.

Протоиерей Н. Валмо³: средняя часть отчета не противоречит концу его. В середине отчета говорится о том, что сделано комитетом, в конце же отчета утверждается, что в существующих условиях комитет не может совершить больше того, что уже сде-

¹ Текст публикуется по автографу из Архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниеме (VLA).

² Протоиерей Симеон Сергеевич Окулов (1890–1944) — в 1935–1944 гг. настоятель кафедрального Свято-Успенского собора в Хельсинки, номинальный редактор журнала «Утренняя заря».

³ Протоиерей Николай Иванович Варфоломеев (Валмо; 1890–1943) — литургист и церковный педагог.

лал, и потому предлагает его ликвидировать. Однако это, конечно, не означает того, что существование монастырей теперь уже вполне обеспечено и что более уже ничего нельзя сделать для пользы дела.

Председатель: я предлагаю закончить отчет следующим образом: комитет, по его мнению, выполнил все, что можно было сделать в существующих условиях. Однако этого не достаточно. И впредь надо принимать мероприятия к сохранению монастырей. В виду этого комитет просит Церковный собор принять мероприятия к продолжению дела сохранения монастырей и после Церковного собора, через посредство Церковного Управления, или особого комитета, или каким-либо другим способом.

Все соглашаются с этим и утверждают отчет.

Председатель: не желает ли кто-либо из присутствующих поднять еще какого-либо вопроса, касающегося монастырей?

Архимандрит Павлин [Мешалкин]: предлагаю от имени комитета поднять вопрос о доставке в монастырь живой силы из-за границы. Валаамские старцы умирают один за другим, из местного же населения новых насельников не приходит. Открытый в монастыре приют мальчиков также не может дать новой силы, ибо навряд кто из питомцев останется в монастыре. Поэтому непременно должно стремиться к привлечению в монастырь из-за границы.

Протоиерей Н. Валмо: я советую сегодня не обсуждать никаких вопросов. Настоящее собрание созвано только для утверждения отчета о деятельности комитета. Кроме того, странно поднимать новые вопросы, не зная, продолжится ли существование комитета, или же Церковный собор ликвидирует его уже по течению (sic!) месяца.

Протоиерей М. Филин⁴: я на стороне того, чтобы взять на обсуждение вопрос о снабжении монастырей живой силой и держусь в этом отношении мнения отца Архимандрита: если нельзя получить насельников из местного населения, следует взять их из-за границы.

Председатель: я сомневаюсь, чтобы доставка живой силой из-за границы привела к хорошим результатам. Новые силы надобно искать в родной стране. Ради этого необходимо послать в Карелию монаха-миссионера, который знакомил бы жителей с монастырем и привлекал в монастырь новые силы. Кроме того, в монастыре нужно было бы открыть чисто финский скит, где богослужения совершались бы и вообще вся жизнь текла бы так, как ныне в монастыре, но только на финском языке.

Игумен Харитон: для получения в монастыри живой силы необходимо, во-первых, издавать аскетическую литературу; во-вторых, получить разрешение на принятие новых насельников из-за границы и, в-третьих, — продолжать те мероприятия, которые уже осуществляются в монастыре для привлечения живой силы из Карелии.

Протоиерей Н. Валмо: вопрос о привлечении живой силы в монастыри был детально рассмотрен в собрании комитета 17 ноября 1930 года. Поэтому, чтобы не возвращаться к нему, прошу позволить прочесть то, что было высказано тогда по данному вопросу.

Все изъявляют согласие, и председатель читает протокол комитета от 17 ноября 1930 года.

⁴ Протоиерей Михаил Филин в 1922–1937 гг. отвечал за работу с беженцами из Восточной Карелии.

Протоиерей Н. Валмо: как видите, вопрос о привлечении живой силы обсужден детально, и мы не можем прибавить ничего нового, почему не стоит и рассуждать об этом вопросе, тем более, что представители Валаамского монастыря спешат на отходящий в монастырь пароход.

Игумен Харитон: пароход уже ушел, и потому нам нет никакого спеха. Архиепископ предлагает послать в Карелию из монастырей особых, хороших во всех отношениях, монахов и монахинь в качестве миссионеров. Это, конечно, было бы хорошо, но откуда мы добудем таких ангелов?

Благочинный, отец Андрей [Грачев]: для привлечения местной живой силы в монастырь необходимо, во-первых, улучшить пищу и, во-вторых, платить насельникам хотя бы небольшое жалованье. Нынешняя пища монастыря не удовлетворительна. Только занимающие ответственные места монахи, в среднем около 690 человек, имеют хорошую пищу, в то время, как прочие грызут монастырскую хлебную корку (leirakannikka). Так как этого, во всяком случае, недостаточно, то в монастыре сильно развилось воровство. Недавно, в разговоре с одним рабочим, он упомянул, что если бы монастырская пища была лучше, он остался бы навечно в монастыре, но теперь вынужден уйти оттуда. Таких людей много. Следовательно, для получения живой силы необходимо улучшить пищу и начать платить жалованье.

Учитель К. Калерво: я не советовал бы поднимать вопрос о привлечении живой силы из-за границы, потому что это могло бы создать в обществе такое мнение, что монастырь желает возвратиться снова к старым русским бытовым условиям, при которых карелы были предметом презрения⁵. Улучшение пищи тоже может повлиять на привлечение людей в монастырь.

Игумен Харитон: теперь монастырская пища нисколько не хуже, чем во времена прежних игуменов. Это может подтвердить архимандрит Павлин.

Архимандрит Павлин подтверждает, что монастырская пища никогда не была лучше нынешней.

Игумен Харитон: не верю, чтобы улучшение пищи и жалованье могли привлечь в монастырь людей. Кроме того, не только начальство монастыря имеет теперь хорошую пищу, но и все братство. Воровства также в монастыре не замечается, я, по крайней мере, ничего о том не знаю. Но если отец благочинный знает, что в монастыре есть воровы, пусть укажет их.

Благочинный, отец Андрей: когда отец Харитон был наместником, он агитировал среди братства против отца Павлина: он, дескать, жадный⁶ и держит монахов на плохой пище, хотя у нас есть достаточно средств для улучшения братской пищи. Став сам игуменом, отец Харитон, однако, не улучшил пищи. Начальники живут, конечно, и теперь хорошо, но прочим братьям приходится плохо. Что касается воровства,

⁵ В подлиннике сначала стояло: угнетения (sorton), но потом зачеркнуто и сверху надписано: презрения (ylenkatseen). — Прим. перев.

⁶ Здесь следует отметить, что исключительную прижимистость архим. Павлина во всем, что касалось денежных трат, отмечал не один иеромонах Андрей. Так, широко теперь известный благодаря своим воспоминаниям о краткосрочном пребывании на Валааме архим. Афанасий (Нечаев) — в те годы валаамский послушник — свидетельствовал о малопонятном нежелании архим. Павлина оплатить ему дорогу с Валаама в Париж для поступления в Свято-Сергиевский православный богословский институт, в который сам игумен его и рекомендовал...

то я снова утверждаю, что оно сильно развилось среди насельников монастыря, но, естественно, не буду называть никого поименно, так как теперь мы рассуждаем не о проступках того или другого монаха, но решаем вопрос о привлечении новых людей в монастырь. Отец Харитон знает лучше меня, что воровство сильно развилось и кто ворует, только не хочет признать того. Он, напр., хорошо знает, что некоторые монахи покупают рыбу и варят себе в келлиях уху. Надо же ведь откуда-нибудь брать деньги на покупку рыбы.

Отец Харитон: будучи наместником, я никогда никому не говорил, что отец Павлин плохо кормит братию и что есть возможность кормить лучше. Я не вел никакого подстрекательства в отношении пищи против игумена.

Благочинный, отец Андрей: такое подстрекательство было, что может хорошо подтвердить присутствующий здесь архимандрит. Вы признаете то?

Архимандрит Павлин: не помню.

Председатель: разговор принимает личный характер, что нехорошо. Возвратимся обратно к делу.

Протоиерей Н. Валмо: если комитет постановит вести дело по привлечению живой силы из-за границы, я один не буду тому противиться. Однако это не значит, что я одобряю эту меру. Зависит это от следующих причин. Живую силу, конечно, можно было бы достать из-за границы, или из среды русских беженцев, или из среды других православных народностей. К русским беженцам в настоящее время надо относиться, однако, очень осторожно. Пример Ишевского⁷ является хорошим доказательством того. Есть однако и другой свежий пример. Недавно арестовали в Выборге одного, пользовавшегося большим весом в эмигрантских кругах, русского беженца, по обвинению в шпионстве. При допросе он, м[ежду] пр[очим], сделал губернатору заявление о весьма плохом поведении Валаамских монахов. Что же будет, если в монастырь соберутся новые насельники, подобные этому эмигранту. Нельзя надеяться и на то, чтобы в монастырь пришли лучшие люди из среды других православных народностей. Могли бы ведь эти люди получить убежище и в своих монастырях, однако монастыри пустуют. Даже монастыри горы Афона начинают становиться пустыми. Насколько заметно, люди, вообще, теперь охладели по отношению к монашеской жизни и потому нет надежды, чтобы Валаам мог получить хороших насельников из православных стран. Наконец, не нужно и думать, что правительство (valtio) согласится в настоящее безработное время допустить в страну иноземцев иначе, как в качестве туристов. Кроме того, если бы в монастырь прибыл какой-либо иноземец, а потом оказалось бы, что он не подходит для монастыря, большие затруднения доставило бы освободиться от него: он стал бы бременем или для монастыря, или для государства. Итак, по моему мнению, новых насельников монастыря надо искать в Финляндии, а не за границей. Для этого необходимо, во-первых, лучше познакомить людей с монастырем и его жизнью. Пользу этого мероприятия доказывает пример Кюрельского прихода. Еще несколько лет тому назад Валаам был совершенно неизвестен этому приходу и потому оттуда не было ни одного

⁷ Речь идет о сотруднике рижской газеты «Сегодня», проживавшем некоторое время в монастыре в качестве гостя и не раз получавшем денежные вспомоществования от игумена Харитона. По возвращении в Латвию Д. А. Ишевский писал резко-обличительные, но слабо аргументированные статьи, направленные против злоупотреблений монастырской администрации.

пришельца. Затем приход начал однако мало-помалу сводить знакомство с монастырем и результатом этого знакомства было, что несколько кюрельчан живут ныне на Валааме. Точно так же может случиться и в отношении других приходов. Поэтому я всецело стою на точке зрения Архиепископа относительно отправки в Карелию миссионера-монаха. В дополнение к этому, хорошо было бы издать особую книжицу, где, при помощи текста и картинок, описывалась бы жизнь послушников на Валааме. Этим путем карелы наилучше ознакомились бы с условиями жизни на Валааме. Однако одного знакомства недостаточно. Необходимо жизнь финских послушников на Валааме сделать такою, чтобы она действительно привлекала к себе карел. Для этого необходимо, во-первых, дать карелам убедиться в том, что посылаемые ими на Валаам сыновья приобретают там знание какого-либо ремесла. Во-вторых, их надо убедить в том, что дети их на Валааме не портятся нравственно, но, наоборот, становятся лучше. Современные карелы не могут быть уверены в том. В минувшее лето один карел говорил мне, что сын его, при уходе на Валаам, был совершенно неиспорченный мальчик, пробыв же там три месяца, возвратился домой сведущим в различных пороках. Монастырь не сделал из него лучшего человека, а, наоборот, худшего. Это не доказывает, чтобы монастырь был плох (там есть и очень хорошие люди), но что молодежь находится там без присмотра и воспитания, попадает в испорченную среду рабочего элемента и развращается сама. Правда, финляндцы-послушники живут теперь в отдельном здании, для них утренние и вечерние молитвы совершаются на финском языке, раз в неделю устраиваются лекции и совершаются по праздникам богослужения. Все это хорошо, однако этого еще далеко недостаточно; это еще не воспитание. Для воспитания юношества необходимо, чтобы оно находилось под непрерывным воздействием воспитателя. Тогда только дело будет на настоящем пути. Семинария представляет пример, насколько необходимо это постоянное воздействие воспитателя. Воспитанники ее изолированы в общежитии; они находятся все время в сфере воспитывающего влияния педагогического персонала, однако и этого не всегда оказывается достаточно, а случается, что из воспитанника не получается того, к чему стремится школа. Что в таком случае может получиться из юноши, которого совершенно не воспитывают и на которого смотрят, как только на рабочую силу.

Наконец, рассуждая о привлечении живой силы в монастырь, нам надо помнить произнесенные отцом Харитоном в собрании 17 ноября 1930 года золотые слова: «при игумене Дамаскине в монастыре жили под знаменем (знаком) (merkeissa) подвижничества. Монахи тогда свою жизнь просвещали религиозно и воспитывали народы. Мало-помалу, однако, в монастырскую жизнь начала проникать торговая жилка, и мир со своими материальными стремлениями так теперь “вошел внутрь” монастырской жизни, что удалить его оттуда является более невозможным. При таких жизненных условиях нет смысла говорить и заботиться о привлечении новой живой силы в монастырь; если бы ее нашли и залучили в монастырь, то здесь она получила бы то представление, что главной задачей монастыря есть не подвиг, но накопление сокровищ, что видя, она ушла бы обратно в мир».

Что далее касается пищи, я не буду оценивать, усилило ли бы улучшение ее приток новых людей в монастырь, или нет. Во всяком случае, я слышал от старых насельников Валаама, что пища действительно ранее была лучше: рыбы в котел полагали не

жалеючи, квас был отменно хорош, братия получала и пироги и блины, в посту же не могло быть и речи о том, чтобы капустные щи подавались без грибов. Из Петербурга покупали хорошую рыбу, как, напр., осетровую головизну, и раз в год, кажется, давали паюсную икру. Теперь нет ничего такого, хотя со стороны церковной власти вовсе не запрещается кормить монахов хорошо и хотя монастырь отнюдь не может жаловаться на отсутствие потребных для того средств.

Игумен Харитон: упомянутые отцом Николаем слова мои я выразил в другой форме, а не так как записаны они в протоколе.

Протоиерей Н. Валмо: сказанное отцом Харитоном было занесено в протокол из слова в слово, и я не могу не удивляться, что отец Харитон, став игуменом, отказывается от произнесенных им, когда он был наместником, слов. И это тем более удивительно, что отец Харитон, подписав протокол, тем самым признал последний составленным правильно.

Протоиерей М. Филин: я в начале собрания был одного мнения с представителями Валаама относительно необходимости приобретения живой силы на Валаам из-за границы. Теперь же при обсуждении нами упомянутого вопроса, выслушав противоположные мнения и еще раз обсудив вопрос основательно, я беру свои слова назад и нахожу, что из-за границы нет нужды пропускать на Валаам живую силу, но вместо этого монастырю надо позаботиться о привлечении на Валаам новых насельников из Финляндии.

Протоиерей С. Окулов: я также не могу одобрить того, чтобы Валаам получил насельников из-за границы. Это опасно во многих отношениях.

Игумен Харитон: печатание книг, освещающих жизнь Валаамских послушников, теперь является преждевременным. Сначала надо создать такие жизненные условия, о которых говорили, и только после того писать о них.

Протоиерей Н. Валмо: это само собой понятно. Во всяком случае отрадно уже то, что Валаамский игумен признает, что жизнь монастырских послушников ныне не такова, чтобы ею можно было хвалиться и издавать о ней брошюры для ознакомления публики.

Председатель: Я просил бы представителей монастыря определить точнее, что они именно желают.

Игумен Харитон: мы желали бы, чтобы Церковный собор ходатайствовал перед правительством, что если кто-либо из-за границы, о чем монастырь имеет хорошие сведения, пожелал бы прибыть на Валаам для служения Богу, то правительство не чинило бы препятствий к прибытию такого лица. Если бы он оказался подходящим для монастыря, он остался бы там на жительство, в противном случае был бы выслан обратно.

Протоиерей Н. Валмо: эта просьба поставила бы правительство в тяжелое положение. Рабочим запрещен въезд в Финляндию. Достаточно было бы какому-либо лицу сказать, что он «идет служить Богу», и перед ним открылись бы двери. На это правительство никогда не согласилось бы. Кроме того, каким образом могли бы потом удалить из монастыря лица, прибывшие туда из-за границы и оказавшиеся неподходящими? Это было бы весьма трудно и сопряжено с хлопотами, ибо отсюда их выслали бы, а другие государства не дали бы разрешения на въезд в страну.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Председатель: имеет ли монастырь сведения о лицах за границей, которые желали бы прибыть на Валаам «служить Богу»?

Игумен Харитон: теперь нам известно о шести таких лицах. Их, конечно, вообще очень мало, и из прибывших далеко не все остались бы в монастыре. Раньше приходило каждый день по 40 человек в постоянные насельники монастыря, но столько же уходило оттуда обратно, так что в монастыре оставался лишь незначительный процент. Так же могло случиться и теперь.

Председатель: если так мало желающих оставаться на Валааме на постоянное жительство и из прибывших, согласно предыдущему примеру, большинство не ужились бы на Валааме, то ради чего было бы и хлопотать о том? Прибытие заграничных сил в страну не помогло бы делу, а принятие в монастырь и удаление оттуда приняло бы много хлопот. Кроме того, можете быть уверены в том, что правительство не дало бы разрешения на массовое прибытие на Валаам, а если бы мы обратились к правительству с просьбой, оно могло бы подумать, что мы лишились рассудка. Въезд в Финляндию единичных личностей и теперь не запрещен. Монастырь может и в настоящее время — помимо Церковного собора — ходатайствовать перед правительством о допущении в страну того или другого лица, и, если прибытие его не расходится с общими интересами государства, правительство допустит его. Если же прибытие какого-либо лица противоречило бы общегосударственным интересам, правительство никоим образом его не допустило бы, и просьбы Церковного Собора не помогли бы (в том случае) делу. Но хотя бы и удалось получить согласие правительства на прибытие живой силы из-за границы, я не думаю, чтобы то могло поправить жизнь монастыря. Теперь на Валааме два языка: финский и русский, однако и тут трудно наладить жизнь. К чему тогда привело бы, если бы туда прибыли немцы, французы, англичане и прочие народности? Что получилось бы тогда из монастырской жизни? Нет, живую силу надо попытаться почерпнуть из Финляндии, и потому необходимо, как я уже упомянул, послать в приходы миссионеров — монахов и монахинь.

Игумен Харитон: однако откуда мы возьмем таких ангелов?

Учитель К. Калерво: покамест монастырь не имеет еще пригодных к отправке в Карелию монахов. Валаам мог бы нанять, напр.[имер], семинаристов для совершения миссионерской работы в Карелии. Сектанство в Карелии сильно умножилось. Семинаристы могли бы принести много пользы в борьбе с сектанством, и выступление их от имени монастыря сильно подняло бы достоинство последнего в глазах населения.

Протоиерей С. Окулов: напрасно отец Игумен утверждает, что монастырь не может ничего сделать. Надо создать идеал и затем постепенно стремиться к нему. В начале то, известно, доставит затруднения, но с Божией помощью дело постепенно устроится. Плохо именно то, что монастырь не хочет поставить себе целью устройства жизни монастыря на новой, финляндско-национальной почве. Не желая этого, монастырь, конечно, не может ничего сделать в данном направлении.

Протоиерей М. Филин: если бы монастырь только пожелал, «ангелы» для посылки в Карелию нашлись бы. Но вина именно в том, что монастырь не хочет этого.

Председатель: я полагаю, что вопрос освещен уже со всех сторон. Поэтому предлагаю окончить прения и дать следующее заключение:

Монастырям сообщается, что комиссия по сохранению монастырей считает необходимым, чтобы монастыри:

1. ознакомили местное православное население с устройством монастырской жизни и для того отправили в приходы миссионеров, монахов или монахинь. Насколько таковых лиц не нашлось бы в монастыре, наняли бы для данной цели воспитанников семинарии;
2. издали с той же целью особые брошюры и распространяли их среди местного населения,
3. чтобы на воспитание финляндцев-послушников обратили на самом деле надлежащее внимание, особенно чтобы они изучили какие-либо ремесла и чтобы их оберегали от тлетворного влияния испорченного рабочего элемента;
4. чтобы братья и послушники получали, по возможности, лучшую пищу,
5. чтобы из владеющих финским языком образовали особые финские скиты, в которых был бы чисто монастырский уклад жизни;
6. чтобы монастыри начали издавать на финском языке аскетическую литературу, чтобы местному финскому населению представлялась, таким образом, возможность ознакомиться с идеей монастырской жизни.
7. Наиболее важным, однако, является то, чтобы монастыри наконец поняли бы, что будущность их всецело зависит от того, в какой мере им удастся заполнить ряды своей братии местными жителями и, поняв это, оставили бы медлительность и приступили бы не к показным только, но действительным мероприятиям для привлечения живой силы в монастырь (и) из среды местного православного населения.

Все одобрили эти положения, и собрание закончивается (sic!).

Председатель:

Протоиерей С. Окулов, Архимандрит Павлин, Иеромонах Андрей.

Члены: Каллэ Калерво.

Секретарь протоиерей Н. Валмо.

(см. дальше)

2.

Настоятель
Валаамского м-ря
20 августа 1935 г.
3 207.

Его Высокопреосвященству
Господину Архиепископу Герману

При сем почтительнейше имею представить Вашему высокопреосвященству протокол Комитета по сохранению монастырей, составленный в собрании комитета 24 мая 1935 года, в 2 экземплярах.

С величайшим уважением,
Ваш покорный слуга
Игумен Харитон.

Приложение XIV¹

1

Перевод с финского

Пол. 14–7–1936
Вх. № 188
Финляндской Правосл.[авной] Архиепископии
Архиепископ.
Сердоболь,
июля 13 дня 1936 года
№ 415

Члену Комиссии по сохранению монастырей,
Игумену Харитону

Комиссия по сохранению монастырей в собрании своем, происходившем 24 мая 1935 года, вынесла разные решения в отношении жизни монастырей, имея в виду их будущность.

Церковное Управление, в заседании 8 января 1936 года, где был доложен протокол упомянутого собрания, постановило послать вышеупомянутые решения к сведению комиссии по сохранению монастырей для детальной разработки и принятия дальнейших мероприятий.

¹ Текст публикуется по автографу из Архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниemi (VLA).

15 января 1936 года я послал выписку протокола, составленного в собрании комиссии по сохранению монастырей 24 мая 1936 года, предписав правлениям монастырей взять на серьезное обсуждение вынесенные упомянутым комитетом «необходимые мероприятия» и до истечения апреля сего года сообщить мне, какие проекты и планы имеют правления монастырей в отношении каждого по отдельности пункта по осуществлению пожеланий названного комитета, заметив при этом, что данные монастырями ответы будут служить основой рассуждений в будущем собрании новой комиссии по сохранению монастырей.

Полученные ответы, которые ниже в своем подлинном виде изложены, объявляю Вам для ознакомления.

Вопрос: ознакомили местное православное население с устройством монастырской жизни и для того послали в приходы проповедников, монахов или монахинь. Если бы таковых лиц в монастырях не оказалось, то наняли бы для этой цели воспитанников семинарии,

ответы:

Валаамский монастырь: по 1-му и 2-му пунктам, что знакомых с финским языком и способных к миссионерству монахов в обители не имеется. Нанимать же семинаристов для ознакомления населения с устройством монастырской жизни, которой они сами не знают, а также издавать брошюры для рекламы той же жизни — это не соответствует духу монашества и не достигают (sic!) желаемой цели.

Коневский монастырь: 1. В Коневском монастыре нет способных к проповеди, знающих финский язык монахов; что же касается наема воспитанников семинарии для названной цели, монастырь не имеет на то свободных средств.

Линтульский монастырь: 1. Наше мнение в отношении 1^{го} пункта такое, что нам нет нужды посылать в мир монахов или монахинь, чтобы они ознакомили православное население с устройством монастырской жизни. Мы держимся того мнения, что означенное дело могло бы выполнить духовенство каждого православного прихода. В проповедях и сношениях своих с прихожанами духовенство, конечно, могло бы часто говорить о положении монастырей в стране, о значении их для нашей православной церкви и рекомендовать желающим идти в монастырь, тем самым содействуя сохранению монастырей в нашей церкви. В 7^{ом} пункте мы еще коснемся этого вопроса.

Кандидатов на священство, молодых, неопытных людей, которые сами не дали обета монашеского, также не требуется посылать в мир. Церковная история свидетельствует, что Василий Великий, Григорий Богослов, Иоанн Златоуст, ранее чем приняли священство, проводили в пустыне аскетическую жизнь, но никаких походов в мир специально для пользы монашества они не совершали. И годится ли в таком великом деле побуждать (букв. [ально]: побуждением побуждать. — прим. перев.) кого-либо идти в монастырь, когда сам великий апостол Павел говорит: «о девах же повеления Господня не имам, совет же даю» (1 Кор. 7, 25). Кто знает, может быть одной или двумя проповедями можно было создать кратковременное настроение ума, но этого мало. Поэтому посылка кандидатов на священство обошлась бы дорого.

И причина та, что мало теперь таких, которые желают избрать себе задачу этой трудной жизни, не зависит единственно от давших обет монашества, но также и от общества и воспитания его.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Недавно сами православные учителя народной школы признались Г. Архиепископу, что они не достаточно интенсивно работали по преподаванию вероучения, не говоря уже о недостатках в обучении церковному пению и богослужению (А.[amun] К.[oitto] № 2 — 1936). Как в таковых условиях, при отдаленности храмов от места жительства православных жителей, может зародиться дух к поддержанию монашества.

Итак, наше мнение в отношении осуществления 1^{го} пункта есть то, что духовенству православных приходов надо было бы при всех своих сношениях с прихожанами знакомить прихожан с устройством монастырской жизни и рекомендовать религиозно настроенным прихожанам уход в монастырь, ибо сохранение монастырей является вопросом, касающимся не только давших обет монашеский, но и всей нашей церкви.

II вопрос: издавали для той же цели особые брошюры и распространяли их среди местного населения,

ответы:

Вал.[аамский монастырь]: см. предыдущий ответ.

Кон.[евский монастырь]: время от времени монастырь издает «Приветствие Коневского монастыря» (Konevitsan luostarin tervehdys), листки на русском и финском языках, и распространяет их бесплатно среди местного населения.

Линт.[ульский монастырь]: относительно 2^{го} пункта можем сказать, что мы озонакомили местное население с устройством монастырской жизни. Так, например, мы раздавали листки, трактующие о «Монастырском подвижничестве». Листок, носящий это название, издан в 1932 году на иждивение Коневского монастыря. Много экземпляров этого листка, присланного нам, мы раздавали бесплатно как православным, так и лютеранам. Результатов этой раздачи мы покамест в нашей округе не замечаем. В 6-ом пункте мы скажем об этом подробнее.

III вопрос: чтобы на воспитание послушников-финнов обратили действительно надлежащее внимание, особенно, чтобы они научились какому-либо ремеслу и чтобы их оберегали от дурного влияния испорченного рабочего элемента,

ответы:

Вал.[аамский монастырь]: по 3-му пункту — принимали и принимаем меры для изолирования насельников от тлетворного влияния рабочего элемента,

Кон.[евский монастырь]: местных послушников в монастыре имеется очень небольшое количество и потому нет возможности (да и нужды) к особым в отношении их мероприятиям,

Линт.[ульский монастырь]: относительно осуществления пожелания 3^{го} пункта мы, по мере возможности, делали от нас зависящее, оберегая молодых послушниц. Что касается оберегания послушниц финского происхождения от вредного влияния испорченной рабочей массы, до сих пор в нашем монастыре не было к тому особенной причины. В летнее же время, во время посещения туристов, приходится строго следить за молодыми послушницами, которые еще не сжились с обычаями монастыря.

Что же касается ремесленного обучения, у нас, кроме небольшой сапожной мастерской, нет других ремесленных заведений. Долг послушания по отношению к монастырскому хозяйству выполняют, по мере сил, все насельницы монастыря.

IV вопрос: чтобы братия и послушники получали по возможности лучшую пищу,

ответы:

Вал.[аамский монастырь]: по 4-му пункту, что для престарелых и больных иноков если и действительно требуется лучшая пища, но для приходящих новых насельников это улучшение пищи привлечет только тех временных людей, которые не по призыванию пойдут в обитель, не ради Иисуса, но ради хлеба куса,

Кон.[евский монастырь]: Улучшение пищи навряд приведет к желаемому результату, скромные же средства Коневского монастыря не позволяют больших денежных издержек.

Линт.[ульский монастырь]: В отношении пожелания 4-го пункта мы по возможности пытаемся достигнуть улучшения пищи как для монахинь, так и для послушниц. Каких-либо особых привилегий в приготовлении и раздаче пищи у нас никогда не было: всегда и всем готовится и предлагается пища из общего котла.

V вопрос: чтобы из владеющих финским языком образовали особые, с финским языком, скиты, где был бы чисто монастырский порядок жизни,

ответы:

Вал.[аамский монастырь]: По 5-му пункту, что проведение его в жизнь не только не представляется возможным, но и не достигнет желаемой цели,

Кон.[евский монастырь]: к основанию особых финских скитов (букв.: пустынножительных общин. — *прим. перев.*), при нынешней малочисленности братства, не оказывается никакой возможности;

Линт.[ульский монастырь]: 5^{ая} пункта в нашем монастыре покамест нельзя осуществить. Во всяком случае мы говорим, что осуществление этого (5^{ая}) пункта причинит в монастырском хозяйстве значительный расход.

Далее, послушницы, которые в будущем придут в монастырь из православных приходов Карелии, уже настолько освоились с церковным богослужением, насколько им приходилось по воскресеньям присутствовать на литургии и на сокращенном утреннем богослужении; или, живя вдали от храма, они настолько освоились с религиозной жизнью, насколько таковую ведут в домах их; или они ознакомились с церковно-религиозной жизнью на уроках Закона Божия в народных школах, учителя которых, как упомянуто выше (1^й пункт), сами свидетельствуют о недостатках в преподавании Закона Божия. Кроме того, некоторые их учебники порождают прямо соблазн в среде православной молодежи, выражаясь неподходящим образом о бытовых формах православной церкви и ее обычаях (А.[амун] К.[ойто] № 4 — 1936), по свидетельству протоиерея С. Акулова; при таком положении дела как к получившим такое воспитание лицам применить исключительность монастырской жизни и в каких формах, в отношении их, будет выражаться эта исключительность, когда даже молитвы церковные в некоторых случаях учительский персонал заменяет молитвами собственного сочинения, когда, в отношении церковного богослужения, не переведены еще — если не ошибаемся — службы недельных дней (октоих), не говоря уже о службах дней месячных (минеи месячные).

Настоятели некоторых православных приходов понимают, что недостатки существуют в воспитании молодежи в духе православной церкви, и для укрепления молодых людей в духе православия предприняли паломничества на Валаам по окончании христианских вероучительных школ.

Далее. Как быть с ремесленным обучением? Нужно ли ремесленные заведения устроить в скитах, так как ныне они находятся в главном монастыре?

И самая жизнь в скиту, в изолированном положении, не возбудит ли в послушниках-цах (sic!) сознания привилегированности положения по отношению к прочим братьям — сестрам, или не сделает ли для них самое пребывание в скиту невыносимым.

Мы высказываем свое мнение, предоставляя Валаамскому монастырю сказать свое компетентное слово в отношении осуществления этого (5^{го}) пункта по основанию скитов согласно языковым группам на основании того опыта, который проделан в названном монастыре.

В отношении применения этого (5^{го}) пункта в нашем монастыре мы, в качестве пожелания, можем сказать, что время от времени, так четыре раза в году, можно было бы церковное богослужение в нашем монастыре совершать на финском языке. Таковое богослужение мог бы совершать у нас настоятель Кюрьельского православного прихода прот. А. Казанский. 2^{го} января сего года он и совершил в нашей монастырской церкви богослужение для четырех послушниц, владеющих исключительно финским языком.

VI вопрос: чтобы монастыри начали издавать на финском языке аскетическую литературу, что дало бы местному финскому населению возможность ознакомиться с идеями монастырской жизни,

ответы:

Вал.[аамский монастырь]: По 6-му пункту, что уже изданы правила Еп. Игнатия Брянчанинова и книга Аввы Дорофея, и впредь намерены, по мере возможности, продолжать издавать таковую литературу.

Кон.[евский монастырь]: Средства Коневского монастыря не позволяют ему приняться за издание аскетической литературы,

Линт.[ульский монастырь]: По поводу 6^{го} пункта имеем сказать следующее: мы знаем, что Валаамский монастырь в 1934 году издал отдельной книжкой 12 поучений Аввы Дорофея. Годом ранее из печати вышли «Правила о поведении монахов» епископа Игнатия. Их издал Финляндский монашеский совет на иждивение всех монастырей. Мы не знаем, как публика на Валааме покупает эти издания, выпуск которых потребовал значительных денежных сумм. В нашем монастыре спрос этих изданий был небольшой.

Так как Комитет по сохранению монастырей выражает пожелание, чтобы издание аскетической литературы на финском языке продолжалось, надо во всяком случае принять во внимание, как велик спрос подобной литературы. По нашему мнению, не следовало бы загружать книжной лавки монастыря изданиями, не окупающими расходов по их напечатанию. Если от монастырей требуют строгой бережливости в хозяйстве монастыря, то и в деле издания книг следовало бы соблюдать то же самое правило.

И надо ли для возможного ознакомления лютеранского населения с идеей монастырской жизни нести монастырям ощутительные расходы по изданию соответствующих книг, когда нельзя быть уверенным в том, насколько лютеранское население побуждается к покупке таких книг. Надобно взять во внимание еще и то, насколько финны-лютеране упорны в своем вероисповедании (opissaan. — прим. перев.), как учителя всей силой души защищают лютеранство, набрасывая тень на все общее православию и римско-католицизму, не говоря уже о влиянии пасторов на народ, — чтобы

быть уверенным в успешности продажи книг, которые предполагаются к изданию для их (лютеран) просвещения.

Об издании таковой же литературы на русском языке мы не говорим, потому что идея монашества не чужда русским людям.

Предоставляем Валаамскому монастырю решить, насколько необходимо беспрепятственное продолжение издания аскетической литературы на финском языке, без обременения нашего монастыря, и насколько православные карелы и финны-лютеране в состоянии покупать ее.

VII вопрос: важнейшим, однако, является то, чтобы монастыри наконец поняли, что будущность их зависит всецело от того, насколько им удастся заполнить ряды своей братии местными жителями и, поняв это, оставили бы медлительность и приступили не к показным только, но к действительным мероприятиям для привлечения в монастырь живой силы из среды местного православного населения.

ответы:

Вал.[аамский монастырь]: По 7-му пункту, что для привлечения в монастырь насельников из местного населения приняты следующие меры:

- 1) вновь поступающие выделяются в монастыре в особые группы послушников и мальчиков, находящиеся под руководством лиц из братии,
- 2) обучаются разным видам мастерства, пению и чтению,
- 3) ведутся с ними катехизаторские беседы и
- 4) в течение круглого года совершаются по праздникам и воскресным дням богослужения на финском языке как в монастыре, так и в Воскресенском скиту, каковые и впредь намерены продолжать, но мы недоумеваем, что именно разумеет Комитет по сохранению монастырей под показными только мерами.

Кон.[евский монастырь]: Монастырь по силе возможности пытался заполнить редующие ряды братии местными жителями, но достигнутые до сих пор результаты не были утешительными; вообще же все мероприятия монастыря по привлечению живой силы были «действительные», а не «показные».

Линт.[ульский монастырь]: Относительно осуществления пожелания 7^{го} пункта мы можем сказать, что не теперь только, по получении выписки из протокола Комитета по сохранению монастырей, мы наконец поняли, что будущность монастырей наших зависит единственно от того, в какой мере нам удастся редующие ряды братии и сестер заполнить местными православными жителями, но уже многие годы мы помышляли о том, что в будущем случится с нашими монастырями. Слова этого пункта содержат как бы укор, обращенный к давшим обет монашества. Однако надо было бы и членам Комитета по сохранению монастырей знать, что принудительными мерами монастырей основать нельзя. Сам Господь говорит: «Могий вместити, да вместит» (Матф. 19, 12). По словам епископа Феофана: [«]Отшельники есть жертва общества Богу, — общества, которое, отдавая их Богу, создает себе из них защитную стену». Мы, конечно, понимаем всю важность пожелания 7^{го} пункта, но нам нет никакой нужды отбрасывать медлительность в осуществлении пожелания этого пункта, потому что дело это зависит от общества; мы же со своей стороны из местного православного населения насилием никого в монастырь не захватываем.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Пожелание 7^{го} пункта, то его место, где говорится, чтобы мы не напоказ только, но действительно приступили бы к мероприятиям к привлечению в монастыри наши живой силы, противно самой идее монашества: речь шла бы в этом случае о рабочей колонии.

На предложение духовенства идти в монастырь могут отозваться слабосильные и материально бедные люди, уставшие от забот жизненных, которые будут искать в монастыре отдохновения, с готовой квартирой и содержанием, но душа их не будет гореть к самому монашеству. Для общества прямая выгода освободиться от такого элемента, но не таковых лиц имеет в виду Комитет по сохранению монастырей. Следовательно, и деятельность духовенства в пользу монастырей, о которой мы говорили в 1-ом пункте, сокращается, т. е. ознакомляя прихожан своих с устройством монастырской жизни, духовенству придется главным образом подчеркивать необходимость живой силы.

В какой мере эта живая сила отзовется на призывы духовенства идти в монастырь, покажет будущее.

Наш монастырь до сих пор существует по милости Божией и с благоговейным чувством воспоминает в молитвах своего основателя.

В заключение скажем: чем больше общество проникается христианскими идеалами, тем более оживает дух монашества.

Архиепископ Герман

2

Перевод с финского

Копия

К вх. № 215/1936

Четвертым очередным, в 1935 году состоявшимся, церковным собором Финляндской православной церкви избранная комиссия по сохранению монастырей собралась на первое свое заседание в Сердоболе, в помещении Церковного Управления, 4 августа 1936 года. На этом собрании присутствовали: председатель, архиепископ Герман, и члены — протоиерей Сергей Окулов и Михаил Филин, игумены Харитон и Маврикий, наместник, иеромонах Исаакий и член Церковного Управления, земледелец П. Тулэхмо.

§ 1

После того как в протоколе отметили, что председателем является архиепископ Герман и что на собрание прибыли все члены комиссии, кроме епископа Александра и протоиерея Н. Валмо, секретарем комитета был призван секретарь Церковного Управления Ю. Сомер.

§ 2

Постановили предложить Церковному Управлению, чтобы секретарю комиссии выдавалось в вознаграждение Ф.[инляндских] мар.[ок] 75: — за каждый день собрания или исполнения.

§ 3

Взяли на обсуждение ответы, представленные монастырями на пожелания, выраженным (sic!) в собрании предшествующей комиссии по сохранению монастырей 24 мая 1935 года, каковые ответы уже заблаговременно были разосланы членам комиссии для ознакомления.

Когда первое пожелание, гласившее следующее: «чтобы монастыри ознакомили местное православное население с порядком монастырской жизни и для того послали бы в приходы проповедников монахов или монахинь, если же таковых лиц в монастырях нет, наняли бы для данной цели воспитанников семинарии», было с данными на него ответами прочитано,

Протоиерей С. Окулов сказал, что посылка проповедников была им предложена не в целях приманки в монастыри, но вообще для ознакомления с монастырями, от чего происходящее сочувственное отношение к монастырям могло бы привлекать в монастыри новых насельников. Если бы монастыри вообще принимали больше участия во внутренних делах церкви и в делах внутренней миссии, то этой своей деятельностью они пробуждали бы к себе большее прежнего сочувствие.

Протоиерей М. Филин сказал, что, судя по ответам, монастыри неправильно поняли цели комиссии. Приходское духовенство желает вообще поднять добрую известность монастырей, особенно в катехизаторских школах, и трудится в пользу монастырей, примером чего являются приходами устраиваемые паломничества в монастыри. Однако нельзя всецело возложить эту работу единственно на приходское духовенство, но и сами монастыри должны пытаться посылать миссионеров в приходы.

Игумен Харитон произнес, что разговорами не привлечь в монастырь новых насельников, на это требуется внутреннее призвание надлежащих лиц. Ранее посылки из монастырей миссионеров надо поднять монастырскую жизнь на высоту духовной жизни. Приходящие в монастырь без призвания скоро охлаждаются и уходят из монастыря.

По мнению иеромонаха Исаакия, следует с удовлетворением признать деятельность приходского духовенства. В приходах именно и должна быть проделана главная работа.

Протоиерей С. Окулов подтвердил правильность того, что если монастырь желает продолжать свою жизнь, главное внимание должно быть обращено на развитие внутренней монастырской жизни. Так как насельников монастырей могут получить только из Финляндии, монастырская жизнь должна быть устроена так, чтобы финны уживались в монастырях. Вообще же монастыри и ранее посылали миссионеров в мир. Так, Арсений Коневский прибыл на проповедь с Афона на Коневец.

Игумен Харитон сказал, что он не понимает, к чему стремится теперь комиссия.

Секретарь Ю. Сомер указал, что Валаамский монастырь и ранее посылал миссионеров в приходы. Так, например, Игумен Дамаскин, в первые годы своей деятельности, ежегодно обходил окружающие Ладогу приходы, как в Финляндии, так и в Оло-

нецом крае, позднее же так же ежегодно, регулярно, посылал иеромонахов в среду берегового населения. Этот род работы теперь позабылся, но нужно надеяться, что он будет возобновлен.

Г-н П. Тулехмо сказал, что он желает взять дело в более широком объеме, так как он не состоял ранее членом этой комиссии. Присутствуя на этом собрании комиссии, ему казалось, что береговые жители с одной стороны и монастыри с другой как будто бы находились в оппозиции друг к другу. Но причиной этого были недоразумения. Например, вопрос этот в протоколе обсужден иначе, чем инициатор его, протоиерей С. Окулов, сказал теперь, что он понимает под ним. Другая причина была та, что не все предыдущие ораторы, по-видимому, понимали друг друга. При обмене мнениями слишком подчеркивалось значение призвания. При поступлении в монастырь редкие могут сказать, что они идут по призванию, и только по прошествии некоторого времени можно утверждать, имеет ли данное лицо призвание или нет. Оратор сказал, что он полагает, что направленная наружу деятельность не входит в традиционные задачи независимой монастырской жизни, но бывают положения, по требованию которых монастырь должен выступать по-западному и перейти от строгой мистики к более свободной миссионерской работе. Эту миссионерскую работу, однако, следует проделывать силами самих насельников монастыря, а не иными. Нельзя дать большой цены большим паломническим экскурсиям, ценность имеют только отдельные паломники: они представляют золото среди посетителей монастыря. Монастыри должны были бы каждый день благодарить Бога за то, что монастыри еще сохранились в протестантской Финляндии, и значит, есть что сохранять. Также и вся местная церковь должна за это благодарить Бога. Местная Финляндская церковь и монастыри должны, следовательно, должны (sic!) вести совместную работу по сохранению монастырей, и тут должны быть приняты во внимание, с одной стороны, традиции монастырей, а с другой — также и господствующие условия. Монастыри должны пытаться поднять дух православия окружающих местностей по образу Игумена Дамаскина, так как того требуют теперешние бытовые условия. Церковь и монастыри должны взаимно восполнять друг друга.

Секретарь Ю. Сомер предложил, чтобы при обмене мнениями отделили те вопросы, целью которых является сохранение монастырей, для какой-то цели именно и основана комиссия, от других вопросов, как усиление дела внутренней миссии и пр. Монастырям следует приблизиться к населению местной Финляндской церкви, и поэтому желательным являлось бы хождение посланных монастырями в области и участие монастырей в устраиваемых Братством прр. Сергия и Германа внутренне-миссионерских праздниках и других случаях. Было бы хорошо также, если бы монастыри и сами устраивали подобные случаи.

Г-н П. Тулехмо поддерживал мнение о посылке представителей монастырей на внутренне-миссионерские праздники.

Иеромонах Исаакий присоединился к мнению секретаря Ю. Сомер в том, что не следует обременять трудовой ноши комиссии делами, не имеющими никакого отношения к сохранению монастырей.

Игумен Маврикий подтвердил, что есть польза от путешествий монастырских насельников по области, как он это знает из собственного опыта. Однако это надо было бы предоставить свободной воле монастырей, в зависимости от многих возмож-

ных случайностей положения, а не делать обязательным, потому что обязательность эта действует подавляющим образом.

Протоиерей М. Филин сомневался, чтобы в настоящее время нашлись в монастырях лица, могущие работать на поприще внутренней миссии. За время десяти лет, в течение которых, по словам оратора, он следил за жизнью монастырей, последние не воспитали ни одного человека, пригодного к проповеднической деятельности. Оратор предложил, чтобы монастыри немедленно приступили к проповеднической работе, пользуясь, например, услугами воспитанников семинарии, которые этой весной окончили духовную семинарию, потому что в приходах не в состоянии образовать нового, вполне подготовленного, населения монастырей.

Игумен Харитон повторил, что если данное лицо имеет призвание, оно само ищет, само стремится в монастырь.

Иеромонах Исаакий сказал, что все члены комиссии знакомы с монастырями и знают, что, в виду малочисленности братств, монастыри в настоящее время не могут много заниматься вне монастырей направленной деятельностью.

Г-н П. Тулехмо ответил предыдущему оратору, что комиссия работает не для одного или двух лет, но для десятков лет.

Иеромонах Исаакий передал, что румынский епископ Виссарион, при посещении Валаамского монастыря весной 1935 года, рекомендовал открыть монастырскую школу, и что Игумен Харитон открыл бы таковую, если бы имелась к тому возможность.

Игумен Харитон прибавил, что о важном значении открытия монастырской школы он уже в 1926 году писал в журнал «Утренняя Заря».

Обмен мнениями окончился, и была принята комиссией единогласно следующая резолюция:

Следует стремиться к сближению православного населения Финляндской церкви и монастырей, ради чего монастыри должны были бы:

- 1) время от времени посылать подходящих миссионеров, предпочтительнее членов своего братства, в среду населения местной православной церкви;
- 2) принимать, чрез своих представителей, участие в устраиваемых различными церковными органами внутренне-миссионерских праздниках и помогать по мере возможности в исполнении их программы, а также самостоятельно устраивать в различных местностях свои праздники; и
- 3) содействовать и впредь устройству паломничества в монастыри православного населения.

После этого приняли на обсуждение второй вопрос, «чтобы монастыри издавали для той же цели особые книжки и распространяли их среди местного населения»,

Г-н П. Тулехмо считал необходимым, чтобы монастыри и впредь печатали литературу и не считал подобной издательской деятельности противной духу монастырей. Книги, однако, должны быть меньшего размера, чем книга с поучениями Аввы До-

рофея, потому что меньшие книги имели бы большее распространение и тем самым оставляли бы больше доброго следа.

Протоиерей С. Окулов поддерживал мнение об издании небольших книжек, но наряду с ними считал нужным издание также более ценных и крупных сочинений.

Обмен мнениями окончился, и была принята комиссией единогласно следующая резолюция: «Следует и впредь продолжать издание монастырями духовных книг и листов».

Теперь взяли на обсуждение третий вопрос, «чтобы на воспитание послушников-финнов обратили на самом деле надлежащее внимание, особенно чтобы они навывкли какому-либо ремеслу и чтобы их оберегали от вредного влияния испорченного рабочего элемента».

Иеромонах Исаакий доложил, как организовано в настоящее время воспитание послушников в Валаамском монастыре.

Игумен Харитон доложил, как ранее мировой войны была устроена монастырская школа на Валааме. Школа эта работала в зимнее время, занятия происходили три раза в неделю по три часа каждый раз. Учителем был монах, окончивший духовную академию. Участие в школьных занятиях для монахов обители было обязательно, и, сверх того, слушателями могли быть как иеромонахи, так и иеродиаконья. Каждый учащийся имел свои тетради, и каждый раз задавался урок к следующему разу. Школу можно было посещать столько лет, сколько хотелось, и по веснам всегда происходили экзамены. Кроме этой монастырской школы существовала еще начальная школа для детей.

Г-н П. Тулехмо привел, что ныне начальная школа не нужна, так как все послушники обучались в народной школе, но так как от посвящаемых в иеродиаконья и иеромонахи требуется сдача особого экзамена, открытие монастырской школы является поэтому необходимостью. Программу школы могли бы составить хотя бы правление Валаамского монастыря, и из настоящей комиссии выделена подкомиссия.

По мнению Иеромонаха Исаакия, задачей монастырской школы являлось бы воспитание продолжателей монастырской жизни, почему в программе должны были бы быть предметы, важные для монастырской жизни и монашества.

Протоиерей С. Окулов произнес, что финский язык должен быть в программе школы, но кроме того также русский и славянский языки, чтобы нынешнее и новое братство лучше слились воедино, причем полная феннозация монастырей может отсрочиться на многие годы.

Г-н П. Тулехмо предложил в подкомиссию, которая составила бы программу школы, членами игуменов Харитона и Маврикия, иеромонаха Исаакия, протоиерея С. Окулова и секретаря комиссии.

Архиепископ Герман предложил в качестве одного члена этой подкомиссии протоиерея Н. Валмо, который мог бы с пользой употребить те знания и тот опыт, какие он получил во время своей заграничной поездки.

Игумен Харитон был того мнения, что учреждение подкомиссии не достигнет цели: здесь будут только говорить, и на том дело и кончится. Единственно на финском языке монастырская школа также не может функционировать, так как в монастырских библиотеках имеются десятки тысяч книг на русском языке.

Протоиерей С. Окулов с удовлетворением приветствовал ту возможность, что в Валаамском монастыре будет со временем монастырская школа. Однако не лишним будет, если дело это подвергнется всестороннему обсуждению, но, во всяком случае, надо дать сначала возможность монастырю самому составить программу школы. Подкомиссия может быть выделена и после того, как монастырь составит свой проект. Оратор сказал, что он стар и находит себя ненужным для этой подкомиссии, в которую следует избрать более молодые силы.

Г-н П. Тулехмо сказал, что когда он предложил учреждение подкомиссии, то не хотел тем никоим образом воспрепятствовать скорейшему устройству школы, но он хорошо понимает, что подобную школу нельзя создать во мгновение ока в виду широты ее замысла. В подкомиссии проект программы был бы составлен на основаниях, требуемых современным положением, через что скорее достигли бы результатов.

По мнению иеромонаха Исаакия, все учителя монастырской школы должны быть монахи. В настоящее время основание школы зависит от двух молодых людей, окончивших духовную семинарию, которые намереваются остаться в монастыре.

Прения прекратились, и постановила комиссия: «признать, что Валаамский монастырь намеревается основать монастырскую школу, и поручить правлению Валаамского монастыря составить проект программы монастырской школы».

Четвертый вопрос пропустили без обсуждения и поставили на очередь пятый вопрос, «чтобы из владеющих финским языком образовали особые, финские скиты, где господствовало бы чисто монастырское устройство жизни».

Иеромонах Исаакий надеялся, что комиссия примет какие-либо мероприятия по поводу того, что в учебниках народных школ есть неверные сведения о монастырях и их жизни.

Г-н П. Тулехмо сказал, что ранее, чем комиссия может принять какие-либо мероприятия, надо было бы видеть здесь подлежащие исправлению места в книгах.

После сего постановили: «Оставить этот вопрос открытым до следующего заседания комиссии».

§ 4

После того как было найдено, что шестой и седьмой вопросы уже подверглись обсуждению в связи с обсуждением предыдущих вопросов, предметом рассмотрения взяли новые, возможные вопросы, и тогда г-н П. Тулехмо сообщил, что он имеет представить комиссии обзор развития хозяйства монастырей, но из-за позднего времени обсуждение его должно быть отложено до будущего заседания комиссии.

Архиепископ Герман произнес, что так как чрез посредство внутренне-миссионерской работы монастыри наилучше могут ознакомить народ с монастырями, то не входит ли внутренне-миссионерская работа в задачи настоящей комиссии.

Иеромонах Исаакий сказал, что, наверно, организация дела внутренней миссии не входит в круг деятельности настоящей комиссии и должна быть она производима по-старому.

Г-н П. Тулехмо тоже находил, что рассмотрение этого вопроса не принадлежит настоящей комиссии.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Протоиерей С. Окулов произнес, что дело внутренней миссии имеет большое значение в сближении народа и монастырей между собой и потому, по мнению оратора, вопрос этот никоим образом не может быть обойден, когда дело касается сохранения монастырей.

Игумен Харитон находил, что когда сначала поступят в монастыри прошедшие духовную семинарию лица, то после воспитания таковых лиц в монастырской жизни их можно будет послать на дело внутренней миссии. Но так как теперь таковых лиц нет, то разговоры и резолюции относительно производства дела внутренней миссии монастырями не могут иметь практического значения.

Г-н П. Тулехмо сказал, что дело это не может быть истолковываемо так широко, как истолковал его протоиерей Окулов. В настоящее время дело ограничилось бы передачей нескольких тысяч марок Братству, носящему имя основателей монастыря.

Протоиерей М. Филин поддерживал мнение протоиерея Окулова.

Игумен Харитон произнес, что, наверно, настоящая комиссия не имеет права назначать ассигнования из монастырских средств на дело внутренней миссии, но входит это, наверно, в задачи правлений монастырей.

Иеромонах Исаакий присоединился к мнению игумена Харитона в том, что комиссии не следует вмешиваться в неподлежащие ей дела.

Архиепископ Герман поддерживал проект протоиерея Окулова, что монастырям следует послать своих членов на миссионерскую работу в приходы. Так как монастыри ныне не имеют подходящих для этого лиц среди братства, они (монастыри) могли бы послать наемных лиц. Хождение посланного Валаамским монастырем священника Митронена в приходах было весьма многозначительно. Народ еще и теперь помнит его посещения.

Прения по этому вопросу прекратились, и никакого решения по сему делу не было вынесено.

Секретарь Ю. Сомер поднял вопрос о положении Печенгского монастыря. Он находил, что в отношении Печенгского монастыря требуется принятие особых мероприятий, если хотят его сохранения. Комиссия поэтому должна сначала выяснить свое отношение к нему, следует ли сохранять этот монастырь, или хладнокровно применить в отношении его предписания Устава о монастырях Финляндской православной церкви.

Игумен Маврикий подтвердил, что Печенгский монастырь нуждается в советах и поддержке для своего сохранения, ибо монахов в нем осталось теперь только 11 человек.

Секретарь Ю. Сомер предложил, что так как разъяснилось, что в Печенге нуждаются в энергичном и распорядительном лице, комиссия обратилась бы к архиепископу Герману, чтобы таковое лицо было туда назначено.

Иеромонах Исаакий предложил, чтобы игумен Маврикий посетил еще Печенгский монастырь с целью ознакомления с его бытом.

Игумен Харитон считал поездку игумена Маврикия бесполезной.

Протоиерей М. Филин поддерживал предложение секретаря Сомер.

А. К. Клементьев, О. В. Скворцова

Протоиерей С. Окулов тоже поддерживал предложение секретаря Сомер и предложил, чтобы теперь еще выбрали лиц для проверки протокола.

Поверщиками протокола единогласно выбрали игумена Харитона и г-на П. Тулехмо.

§ 5

Архиепископ Герман спросил, когда следовало бы созвать комиссию на следующее собрание.

Протоиерей М. Филин предложил, чтобы ранее следующего собрания опросить членов комиссии, когда должна быть созвана последняя.

По мнению секретаря Ю. Сомер, следующее собрание комиссии должно происходить по изготовлению программы монастырской школы.

Г-н П. Тулехмо сказал, что он не желал бы откладывать собрания на неопределенное время. Собрания комиссии должны происходить, по крайней мере, два раза в год, весной и осенью, во время, указываемое точнее председателем.

Игумен Харитон считал достаточным, если собрания будут происходить и один раз в год.

Прения прекратились, и постановлено единогласно, что следующее собрание комиссии состоится в будущем октябре месяце, вообще же собрания будут происходить один раз в год.

После сего председатель объявил собрание закрытым.

Юрий Сомер.

3

Перевод с финского

Протокол второго, 29-го октября 1936 года происходившего собрания четвертым очередным Церковным Собором 1935 года учрежденного комитета по сохранению монастырей. Председательствовал в сем собрании председатель комитета архиепископ Герман, присутствовали члены комитета, протоиерей Сергей Окулов, игумены Харитон и Маврикий, наместник, иеромонах Исаакий и протокол составил секретарь комитета Юрий Сомер.

§ 1

Председатель сообщил членам комиссии, что протоиерей М. Филин, Н. Валмо и г-н П. Тулехмо известили его о невозможности их прибыть из-за служебных дел на это собрание, а епископ Александр, что он не получил приглашения на собрание, что действительно по недоразумению и произошло. На основании резолюции предыдущего собрания комиссии члены комиссии были опрошены, не имеют ли они каких дел для доклада собранию, на что часть членов комиссии ответила отрицательно, а часть

не ответила совершенно, посему новых докладов на этом собрании не будет сделано. От прошлого собрания перешло к настоящему собранию два дела, из которых обоснованный доклад об одном обещал представить г-н П. Тулехмо, а о другом — наместник Исаакий. Так как первый из них не мог прибыть на это собрание, берется на обсуждение сначала доклад иеромонаха Исаакия.

§ 2

Наместник Исаакий представил следующий доклад:

«Комитету по сохранению монастырей.

По предписанию председателя комитета Архиепископа Германа, в дополнение к выраженному мною словесно в предыдущем собрании 4.8.36, касающемся унижающего монастыри явления в печатных произведениях, настоящим имею честь представить почтенному собранию следующее:

В 1927 году начал выходить богато иллюстрированный журнал под названием «Aitta» (амбар). В первом номере его появилась статья под заголовком: «Борьба продолжается. Монастырские грезы. Написал Иоэль Лехтонен». Названный писатель искусно и юмористически описывает природу Валаама, монастырь и преувеличенно критикует. «Что ж, свободное время, свободное слово и обо всем можно писать так, с какой точки зрения смотришь». Так сказал директор К. Мерикоски, когда в газете «Laatokka», в помещенной им там статье, в 1930 году затрагивал упомянутую статью Лехтонена и писал совершенно противоположное о Валаамском монастыре. Но так как из упомянутой статьи Лехтонена некоторые части ея, хотя и не так кричащие, заимствованы и помещены в составленной Э. Н. Сетяля, Лайна Хяннинен и А. Кохонен книге «Kotimaa» (родина), на стр. 134–137, под заглавием «Монастырские грезы», и книга эта предназначена «для народных школ и других учебных заведений» (издана в 1927 году книгоиздательством «Otava»)², то не нашел ли бы Комитет по сохранению монастырей нужным обратить внимание на упомянутые, а также и в будущем, может быть, имеющие появиться унижающие монастыри печатные произведения.

Валаам, 27-го октября 1936 года.

Наместник, иеромонах Исаакий».

Протоиерей С. Окулов предложил, чтобы кому-либо из членов комиссии поручили ближе ознакомиться с этим вопросом и предложить необходимые мероприятия. В качестве такого лица он предложил г-на П. Тулехмо.

Наместник Исаакий выразил мысль, что трудно бороться с означенными статьями, когда имеется закон о свободе печати, целью же докладчика являлось только действие в таком направлении, чтобы в одобренных в качестве учебников книгах не появлялось подобных статей. Далее он привел из книги Онттона Мийхкали «Solovetsissa kuohuu»³ (в Соловках волнение) находящиеся там ложные сведения.

Председатель предложил, чтобы просить Церковное управление обратиться к Школьному управлению с представлением, чтобы Школьное управление со своей стороны наблюдало бы, чтобы в учебниках не было унижающих местную православную церковь и монастыри ее статей.

² См.: Setälä E. N., Hämmänen L., Kohonen A. Kotimaan kirja. Maakuntalukukirja Satakunta. Otava. 1927. 180 p.

³ См.: Miihkali, Onttoni. Solovetsissa kuohuu. Historiallinen romaani Itä-Karjalasta. 1936. 245 p.

Протоиерей С. Окулов объяснил, что, насколько он знает, даже в энциклопедическом словаре есть ложные сведения о местной православной церкви.

Игумен Харитон произнес, что трудно бороться против находящихся в подобном историческом романе, как «Solovetsissa kuohuu» ложных сведений, но нельзя ли было бы через Церковное Управление воздействовать на писателя, который является православным учителем, чтобы он впредь не писал так антирелигиозно и атеистически, как в этой книге.

Председатель выразил сожаление, что находятся такие православные учителя, и думал, что книгу можно было бы рецензировать в журнале «Aamun Koitto» (Утренняя Заря).

После сего постановили:

1) просить г-на П. Тулехмо составить проект мероприятий, необходимых для того, чтобы в учебниках для народных и других школ в будущем не появлялось статей, унижающих монастыри и жизнь их;

2) просить епископа Александра рецензировать в журнале «Aamun Koitto» написанную Онтоном Мийхкали книгу «Solovetsissa kuohuu». На случай отказа епископа Александра уполномочили архиепископа Германа избрать для написания рецензии подходящее лицо.

§ 3

Председатель предложил на обсуждение вопрос о том, полезно ли для монастырей показывать путешественникам ризницы, так как зрители в своем воображении преувеличивают ценность виденного и распространяют затем слухи о громадных будто бы богатствах монастырей, и предложил, чтобы монастырям запретили показывать ризницы прочим, как только в совершенно исключительных случаях известным друзьям церкви.

Секретарь Ю. Сомер поддерживал предложение.

Игумен Харитон поддерживал предложение в том виде, чтобы правление каждого монастыря дало по этому делу решение.

После этого единогласно постановили представить правлениям монастырей местной православной церкви, чтобы они не разрешали туристам и прочим посетителям монастырей посещать ризницы.

§ 4

Игумен Харитон представил, что Монашескому Совету было предложено рекомендовать энергичное и распорядительное лицо для перевода в Печенгский монастырь. Так как он, в качестве председателя Монашеского Совета, не осведомлен о том, какое положение заняло бы рекомендуемое лицо в Печенгском монастыре, что однако необходимо знать, прежде чем коснуться вопроса о таком лице, то подвергает этот вопрос на решение комитета.

Секретарь Ю. Сомер произнес, что в настоящее время в Печенгском монастыре вакантны должности ризничего, благочинного и духовника. На какую-либо из этих должностей и следовало бы рекомендовать человека.

Председатель заявил, что вопрос о заполнении должности духовника поднят другим путем.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Секретарь Ю. Сомер полагал, что следует, таким образом, послать или ризничего и благочинного, или же только благочинного.

Протоиерей С. Окулов был того мнения, что так как вопрос касается умирающего монастыря и его спасения, следует отставить указанный в Уставе монастырям выборный метод и послать в Печенгу человека, который заступил бы место настоятеля. Нынешнему настоятелю сделали бы братское предложение для пользы монастыря оставить должность, и он, наверно, с благоразумием отнесется к этому предложению.

Игумен Харитон присоединился к мнению предыдущего оратора, ибо следует начинать с головы, а не с ног. Однако есть другой вопрос, найдутся ли лица, способные успешно выполнять обязанности настоятеля.

Наместник Исаакий также поддерживал мнение протоиерея С. Окулова. Насколько известно, братство Печенгского монастыря живет только своим временем, не думая совершенно о будущем. Если бы посылаемое отсюда лицо было назначено на какую-либо другую должность, а не на настоятельскую, старое братство вовсе не приняло бы его советов.

Председатель полагал, что надо сначала выяснить, является ли нынешний настоятель причиной вымирания монастыря, и предложил благочинному монастырей дать отзыв по этому делу.

Игумен Маврикий сказал, что он дважды был в Печенгском монастыре и заметил, что нынешний настоятель монастыря не пользуется со стороны братии достаточным уважением.

Игумен Харитон произнес, что если из одного монастыря в другой будет послан только один человек, то будь он хоть как энергичен и хорош, все же останется чужим для старого братства, и перевод вызовет лишь несогласия.

Игумен Маврикий произнес, что если комитет желает искренне действовать для сохранения Печенгского монастыря, нужно найти такое лицо, какое комитет в прошлом заседании решил предложить для посылки в Печенгский монастырь

Председатель произнес, что, пожалуй, и действительно следует послать большее число лиц, кроме предположенного в настоятели.

Протоиерей С. Окулов сказал, что он лично не знает Печенгского монастыря и его быта. Комитет может попасть в этом деле в тупик. Может быть, можно на месте лучше решить это дело, послав в монастырь ревизора для выяснения положения монастыря и для совещания с братией по делу обновления.

Наместник Исаакий полагал, что перевод человека в Печенгский монастырь не является экстренным вопросом. Надо сначала основательно выяснить положение монастыря, так как не все обстоятельства известны. Следует, значит, послать сперва ревизора. Как бы ни казалось горьким, явится, может быть, необходимость закрыть монастырь. Были же ведь и на Валааме закрыты многие скиты.

Игумен Харитон произнес, что когда Коневский монастырь заболел, туда послали ревизора, который опросил всех членов братства. Только после этой ревизии предприняли необходимые мероприятия.

Секретарь Ю. Сомер со своей стороны поддерживал мнение о посылке ревизора и сослался на то, что т. н. Печенгский комитет тоже надумал послать человека в Печенгу для ознакомления с имущественным положением монастыря с точки зрения

специальной задачи этого комитета, и потому во избежание лишних расходов можно было бы очень удобно соединить эти обе задачи для выполнения их одним лицом. Член обоих этих комитетов, наместник Исаакий, является подходящим лицом для совершения или в одиночку, или вместе с благочинным монастырей поездки будущим летом в Печенгу, если благочинный монастырей намеревается совершить ревизионную поездку.

Игумен Харитон поддерживал мнение о посылке ревизора с таким дополнением, что лицо, которое будет намечено в новые настоятели монастыря, тоже должно сопровождать ревизора в его поездке.

Наместник Исаакий произнес, что т. н. Печенгский комитет думал отправить в Печенгу секретаря Сомера.

Председатель предложил, чтобы игумен Маврикий совершил, в качестве благочинного монастырей, поездку будущим летом в Печенгский монастырь и чтобы его сопровождал со стороны Печенгского комитета секретарь Ю. Сомер и еще третье лицо, в качестве помощника благочинного, и на общие средства монастырей.

Игумен Харитон полагал, что теперь следует перейти к вопросу о том, кого назначить новым настоятелем монастыря.

После сего постановили:

1) поручить благочинному монастырей Финляндской Православной Церкви, игумену Маврикию, совершить ревизионную поездку и подать после того комитету свой отзыв о положении Печенгского монастыря, и 2) в прочих частях отложить дело до следующего собрания.

§ 5

Председатель огласил следующее отношение комитета Братства прр. Сергия и Германа от 27 октября 1936 года за № 51: «Комитету по сохранению монастырей. Сердоболь.

В собрании своем от 26-го с. м. Комитет Братства прр. Сергия и Германа постановил обратиться к уважаемому комитету по сохранению с предложением, чтобы комитет по сохранению приступил к таким мероприятиям, чтобы издали книжки с описанием Печенгского и Коневского монастырей, в каковых книжках содержались бы житие основателей обители и сведения о монастырях, как то сделал, например, Валаамский монастырь.

По поручению: Конст.[антин] Кононов».

Наместник Исаакий поддерживал проект Комитета Братства.

Игумен Маврикий сказал, что Коневский монастырь исполнит пожелание Комитета Братства и обещал вести дело и в отношении Печенгского монастыря.

После сего постановили представить правлению Коневского и Печенгского монастырей, чтобы они издали книжки, где содержались бы жизнеописания основателей монастырей и давались сведения об этих монастырях.

§ 6

Председатель объявил, что он справлялся у правления Валаамского монастыря, замещена ли уже освободившаяся с уходом священника Л. Митронена на другое место должность заведующего приютом Валаамского монастыря, и получил ответ, где сообщается, что должность эта еще не заполнена.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

Игумен Харитон сказал, что основание означенной должности предназначалось в качестве временного мероприятия. Теперь должность эта оказалась ненужной, так как наместник монастыря владеет финским языком и так как в монастыре находится и работает в настоящее время еще кандидат на священство П. Иоухки.

Наместник Исаакий произнес, что дела, выполнявшиеся священником Митроном, не забыты. Например, дело внутренней миссии ведется теперь в таком темпе, как никогда раньше.

Секретарь Ю. Сомер предложил, чтобы, в виду неполного числа членов собрания, дело это отложили до следующего собрания комитета.

После сего постановили отложить дело до следующего собрания.

§ 7

Председатель предложил вопрос, когда следовало бы комитету собраться следующий раз.

Секретарь Ю. Сомер предложил, чтобы следующее собрание комитета происходило в мае или июне будущего года, причем председатель точнее укажет день и место.

После этого постановили иметь следующее собрание комитета в мае или июне 1937 года, в указанный председателем, архиепископом Германом, день и в назначенном им месте.

§ 8

Поверщиками протокола выбрали протоиерея С. Окулова и наместника Исаакия.

От имени собрания:

Председатель Архиепископ Герман.

Секретарь Юрий Сомер.

Проверен и одобрен.

Протоиерей С. Окулов.

Иеромонах Исаакий.

4

Перевод с финского

К вх. № 11/1936.

Выписка из копии
Протокол собрания комитета по сохранению
монастырей 24 мая 1935 года
Присутствовали все члены комитета

Монастырям сообщается, что комитет по сохранению монастырей считает необходимым, чтобы монастыри:

1. ознакомили местное православное население с устройством монастырской жизни и для того послали в приходы проповедников, монахов или монахинь.

- Насколько таковых лиц в монастыре не нашлось бы, то наняли бы для данной цели воспитанников семинарии,
2. издали для этой же цели особые брошюры и распространили их среди местного населения,
 3. чтобы на воспитание послушников-финнов обратили на самом деле надлежащие внимание, особенно чтобы они навыкли какой-либо профессии и чтобы их оберегали от худого влияния испорченного рабочего населения.
 4. чтобы братья и послушники получали, по возможности, лучшую пищу,
 5. чтобы из владеющих финским языком образовали особые, с финским языком, скиты, где было бы чисто монастырское устройство жизни,
 6. чтобы монастыри начали издавать на финском языке аскетическую литературу, что дало бы местному финскому населению возможность ознакомиться с идеей монастырской жизни,
 7. важнейшим, однако, является то, чтобы монастыри наконец поняли, что будущность их зависит всецело от того, насколько им удастся заполнить ряды своей братии местными жителями и, поняв это, оставили медлительность и приступили не к показным только, но к действительным мероприятиям для привлечения в монастырь живой силы из среды местного православного населения.

Все одобрили эти заключения и собрание закончилось.
Председатель Архиепископ Герман.

Протоиерей С. Окулов, Архимандрит Павлин, Иеромонах Андрей,
Члены: Каллэ Калерво.
Секретарь протоиерей Н. Валмо.
Верность выписки удостоверяет
Верно: Л. Казанский.

Пол. 8-4-1936
Вх. № 103.

Его Высокопреподобию
Настоятелю Валаамского монастыря
Отцу Игумену Харитону!

Честнейший Отец Игумен!

С благодарностью возвращаю Вам доклад ваш комиссии по сохранению монастырей и сообщаю, что я лично вполне согласен с Вашим мнением и мотивами, изложенными в означенной докладной записке. Этот Ваш доклад, наверное, будет принят к рассмотрению на первом заседании комиссии.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

По просьбе отца Тарасия вместе с сим сообщаю, что у нас не имеется сведений относительно игумена Вениамина, а также не имеется его портрета. Могу сообщить только следующие скудные сведения:

«После о. Никона игуменом определен, в 1830 году, Иоанно-Богословского Черемнецкого монастыря строитель иеромонах Петр, который через два года своего настоятельства согласно прошению, за слабостью здоровья, уволен в св. Троицкую Сергиеву пустынь. На его место перемещен был из Новгородского Отенского монастыря игумен Вениамин, но через девять месяцев переведен тоже игуменом в Валаамский первоклассный монастырь (наверное, в 1833 году). Странно то, что Валаамские летописцы не занесли в изданную ими в 1864 году книгу: «Описание Валаамского монастыря и подвижников его» своего игумена о. Вениамина, о котором, впрочем, в «Отд. I, — Настоятельство и старчество Валаамского монастыря», на стр. 191, в том месте, где говорится о казначее Арсении, как-то мимоходом упомянуто: «Неустройства монастыря при о. игумене Вениамине побудили о. Арсения отказаться от должности и оставить самую обитель».

— Жду Вашего решения относительно предварительных личных переговоров до созыва Монашеского Совета. —

С пожеланием от Господа Вам всякого блага, пребываю:

Вашего Высокопреподобия
Недостойный Собрат во Христе,
Игумен Маврикий.

6

Настоятель
Валаамского монастыря
Апреля 1936 года

Его Высокопреосвященству,
Преосвященнейшему г. Архиепископу Герману.

Во исполнение предписания, выраженного в циркуляре Вашем от 15 января 1936 года за № 23, настоящим имею почтительнейше представить Вашему Высокопреосвященству финский перевод протокола собрания правления Валаамского монастыря, происходившего 6-го февраля месяца, каковой протокол заключает в себе отзыв правления по поводу 7 пунктов приложенной к вышеупомянутому циркуляру выписки из протокола собрания Комитета по сохранению монастырей, происходившего 24 мая 1935 года.

С глубочайшим уважением,
Вашего Высокопреосвященства
покорный слуга,
Игумен Харитон.

Братский список Валаамского монастыря на 1941-й год¹
(1.1.1941 — 31.12.1942)

№ по порядку		Время рождения	Гражданство	Примечания
Правление				
1	Настоятель, Игумен Харитон {Jumalan palvelija Igumeni Hariton Toimi luostarin Johtajana 14 vuotta}	15/3–1872 {27.03.1872 — † 27.10.1947}	Финл.	[Хрисанф Дунаев, крестьянин Костромской губ. Окончил Народное училище. <i>М</i> : 05.03.1905]
2	Наместник, иеромонах Исаакий {Arkkimandriitta Isaakij Varajohtaja}	8/11–1878 {20.11.1878 — † 05.06.1952}	Ф	[Иван Трофимов, крестьянин Петроградской губ. Начальное народное училище. <i>М</i> : 01.03.1908. С марта 1911 помощник Карельского миссионера. В 1919 вернулся на о. Валаам, с 6 мая 1919 «переводчик финского языка». Член Монашеского совета на 1935–37 и 1938–40 гг.]
3	Казначей, иеромонах Григорий {Pappismunkki Grigori}	17/4–1870 {29.04.1870 — † 24.07.1949}	Ф	[Георгий Федоров, крестьянин Новгородской губ. Не учился. <i>М</i> : 24.03.1901]

¹ Публикуемый «Братский список» сохраняется в архиве Валаамского монастыря в Папинниеме и не имеет архивного шифра. Он дополнен сведениями о датах жизни братии (надписи с крестов на кладбище в Папинниеме помещены нами в фигурных скобках в графах 2 {имена} и 3 {даты рождения и смерти по новому стилю}. В 4 графе о гражданстве составителем были указаны только финляндские граждане, прочие отмечены прочерком. Указания на сохранявшееся прочими братьями прежнее подданство: «Р» внесены нами в тех случаях, когда представлялась возможность это проверить. В графе 5 мы приводим в квадратных скобках дополнительные биографические сведения из монастырских послужных списков, в том числе даты монашеского *М*: или схимнического *Сх*: постригов. Используются сокращения: ЦПШ (Церковно-приходская школа), МБШ (Монастырская богословская школа). Зачеркнутые фрагменты передаются через курсивное написание.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

4	Ризничий, иеромонах Фотий {Skeemarpismunkki Feodor}	22 [20]/12– 1872 {03.01.1873 — † 04.12.1942}	Ф	[Феодор Яблоков, крестьянин Костромской губ. Не учился. М: 05.03.1905]
5	Духовник, иеро[схи] монах Ефрем {Skeemarpismunkki Jefrem}	23/1–1871 {04.02.1871 — † 26.03.1947}	Ф	[Григорий Хробостов, крестьянин Костромской губ. Не учился. В 1891 г. (май — сентябрь) был в Абиссинской церковной миссии. М: 18.03.1895. С октября 1925 г. вр. и. о. духовника, в марте 1927 избран духовником. Орден св. Анны III ст. (1915 г.)]
6	Благочинный, иеромонах Андрей {Rappismunkki Andrei}	4/10–1876 {16.10.1876 — † 26.03.1948}	Ф	[Алексей Грачев, крестьянин Ярославской губ. ЦПШ и МБШ ст. отд. М: 07.04.1911. Благочинный с марта 1927. Член Монашеского совета в 1935–37 и 1938–40 гг.]
7	Эконом, иеромонах Филагрий {Rappismunkki Filagri}	16/5–1890 {28.05.1890 — † 12.02.1976}	Ф	[Феодор Микшиев, крестьянин Олонецкой губ. Окончил Сельское училище. М: 19.03.1921. Эконом с июня 1932]
Проживающие на покое:				
1	Схиигумен Иоанн	14/2–1873 — ?	Ф	[Иоанн Алексеев, крестьянин Тверской губ. ЦПШ. М: 22.05.1910. Сх: 08.05.1933. В 1921–1931 Настоятель Трифоно- Печенгского м-ря]
2	Игумен Гавриил {Igumeni Gabriel}	18/1–1869 {30.01.1869 — † 06.05.1952}	Латв.	[Григорий Смирнов, крестьянин Тверской губ. Не учился. М: 10.02.1906. После 1921 г. священник русской церкви св. Владимира в Берлине]

				Вернулся на о. Валаам в 1933 г. В 1936–1939 гг. настоятель храма в Райвола. 13.11.1939 эвакуирован на о. Валаам]
<u>Иеросхимонахи</u> (см. Правление)				
1	Герман {Skeema-Pappismunkki Herman}	28/1–1868 {09.02.1868 — † 24.07.1948}	— ⟨Р⟩	[Георгий Орлов, крестьянин Новгородской губ. МБШ мл. отд. М: 13.11.1918 (м. Гедеон, с 28.06.1933 — иеромонах). Сх: 20.04.1935]
<u>Иеромонахи</u> (см. Правление)				
1	Самуил {Pappismunkki Samuel}	27/8–1866 {08.09.1866 — † 09.11.1947}	Ф	[Симеон Коньков, крестьянин Тверской губ. Не учился. М: 27.06.1897. Орден св. Анны III ст. (1915 г.) за Русско-японскую войну]
2	Митрофан {Pappismunkki Mitrofan}	6/11–1865 {18.11.1865 — † 28.03.1948}	Ф	[Михаил Романов, крестьянин Ярославской губ. Не учился. М: 05.07.1900. Орден св. Анны III ст. (1916 г.)]
3	† Викентий {Pappismunkki Vikenti}	11/12–1867 {23.12.1867 — † 11.12.1941}	— ⟨Р⟩	[Василий Косарев, крестьянин Ярославской губ. Не учился. М: 22.04.1900. Помощник духовника]. Скончался в Папинниemi 11 декабря 1941 г.
4	Иоасаф {Pappismunkki Joasaf}	1/1–1872 {13.01.1872 — † 26.05.1948}	Ф	[Иван Александров, крестьянин Смоленской губ. Не учился. М: 18.02.1906]
5	Фома {Pappismunkki Foma}	10/4–1862 {22.04.1862 — † 03.09.1942}	— ⟨Р⟩	[Феодор Иванов Никитин, крестьянин Петроградской губ. Не учился. М: 22.04.1900]

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

6	Серафим {Pappismunkki Serafim}	26/12–1870 {07.01.1871 — † 02.08.1943}	Ф	[Степан Васильев Шаин, крестьянин деревни Сермаксы Олонецкой губ. Начальное училище. М: 11.03.1906]
7	Макарий {Pappismunkki Makari}	30/10–1873 {11.11.1873 — † 24.05.1945}	— ⟨Р⟩	[Михаил Алексеев, из Петроградских ремесленников. Не учился. М: 05.03.1905. С 1935 г. заведовал переплетной мастерской]
8	Платон {Pappismunkki Platon}	26/8–1871 {07.09.1871 — † 18.04.1957}	— ⟨Р⟩	[Павел Бухаров, крестьянин Ярославской губ. Не учился. М: 05.03.1905]
9	Прохор {Pappismunkki Prohor}	23/6–1875 {05.07.1875 — † 15.02.1950}	— ⟨Р⟩	[Петр Егоров, крестьянин Тверской губ. Не учился. М: 18.02.1906]
10	† <i>Мартирий</i>	23/10–1869 — † 15.03.1941	— ⟨Р⟩	[Михаил Максимов, крестьянин Петроградской губ. М: 22.04.1900. † 15.03.1941] Скончался в Каннонкоски
11	Иероним {Igumeni Jeronim}	13/6–1874 {25.06.1874 — † 28.04.1952}	Ф	[Иван Григорьев, из Псковской губ., отставной фельдшер. Обучался в Земском училище. М: 01.03.1908. «Более 16 лет заведовал монастырской больницей и аптекой». С июня 1933 г. вновь назначен на это послушание]
12	Глеб {Pappismunkki Gleb}	1/1–1867 {13.01.1867 — † 07.06.1943}	— ⟨Р⟩	[Георгий Козлов, крестьянин Тверской губ. М: 09.06.1907]

13	Памва {Pappismunkki Pamva Раб Божий Иеромонах Памва 12.3.1965. 88 [лет от роду], 70 [лет пребывания в монастыре]}	12/2–1877 {24.02.1877 — † 12.03.1965}	Ф	[Павел Перфильев, крестьянин Тверской губ. Не учился. М: 09.06.1907. Член Монашеского совета от Печенгского монастыря в 1935–37 и 1938–40 гг.]
14	† Симон	2/8–1875 — ?	Ф	Скончался в Каннонкоски 25 марта 1941 г.
15	Руфин {Pappismunkki Rufin}	22/7–1872 {03.08.1872 — † 23.07.1954}	— ⟨Р⟩	[Роман Афанасьев, крестьянин Новгородской губ. МБШ ст. отд. М: 14.02.1909. Заведующий монастырского ресторана]
16	Аполлинарий {Pappismunkki Apollinari}	27/11–1874 {09.12.1874 — † 15.08.1948}	Ф	[Андрей Николаев, крестьянин Новгородской губ. МБШ ст. отд. М: 14.02.1909]
17	Никита {Pappismunkki Nikita}	1/5–1873 {13.05.1873 — † 08.03.1963}	— ⟨Р⟩	[Николай Болезнов, крестьянин Московской губ. МБШ ст. отд. М: 14.02.1909. Кузнец]
18	Исавр	10/10–1874 — ?	— ⟨Р⟩	[Иван Андреев, крестьянин Тверской губ. МБШ ст. отд. М: 01.03.1908]
19	Гордий {Pappismunkki Gordi}	28/1–1877 {09.02.1877 — † 11.12.1942}	— ⟨Р⟩	[Григорий Кутайцев, крестьянин Тверской губ. ЦПШ и МБШ ст. отд. М: 22.05.1910]
20	Пионий {Pappismunkki Pioni}	31/8–1877 {12.09.1877 — † 17.12.1949}	Ф	[Петр Кузнецов, крестьянин Новгородской губ. МБШ ст. отд. М: 24.03.1910. С 1939 г. помощник заведующего иконно-книжной лавкой]

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

21	Власий {Pappismunkki Vlasi}	20/2–1878 {04.03.1878 — † 01.11.1946}	— ⟨Р⟩	[Василий Агафонов, крестьянин Рязанской губ. ЦПШ и МБШ ст. отд. М: 24. 03. 1910. Заведующий иконно-книжной лавкой]
22	Лука	28/9–1880 — ?	— ⟨Р⟩	[Яков Земсков, крестьянин Ярославской губ. МБШ ст. отд. М: 23.06.1912. Заведующий монастырской гостиницей]
23	Иезекииль {Pappismunkki Hesekiel}	14/2–1873 {26.02.1873 — † 09.07.1950}	— ⟨Р⟩	[Иван Левицкий, личный почетный гражданин. МБШ ст. отд. М: 24.03.1910]
24	Тимон	24/6–1877 — ?	— ⟨Р⟩	[Михаил Питкевич, мещанин г. Якобштадта Витебской губ. МБШ. М: 15.06.1913]
25	Иллирик {Skeemarpappismunkki Ilja}	13/7 [8]–1874 {25.07.1874 — † 15.07.1963}	Ф	[Илья Смирнов, крестьянин Смоленской губ. МБШ ст. отд. М: 24.03.1910. С 1931 г. командирован для служения в Линтульском женском монастыре]
26	Вениамин {Pappismunkki Venjamin}	11/7 [8]–1884 {23.06.1884 — † 31.08.1956}	— ⟨Р⟩	[Василий Логинов, крестьянин Петроградской губ. Городское училище. М: 10.08.1913]
27	Михей {Pappismunkki Mihei}	4/9–1878 {16.09.1878 — † 15.09.1947}	Ф	[Михаил Мишин, крестьянин Тверской губ. Обучался в ЦПШ. М: 08.06.1911. С июля 1939 г. второй священник Выборгского православного прихода]
28	Пахомий {Pappismunkki Pahomi}	9/12–1876 {21.12.1876 — † 10.07.1945}	Ф	[Павел Лазарев, крестьянин Петроградской губернии. МБШ ст. отд. М: 07.04.1911]

29	Тарасий {Pappismunkki Tarasi}	16/6–1880 {28.06.1880 — † 06.03.1965}	Ф	[Тихон Титоров, крестьянин Орловской губ. МБШ мл. отд. М: 09. 08. 1914. «С 1925 г. уставщик и был более 20 лет кантором». С мая 1934 г. Заведующий канцелярией. С февраля 1936 г. секретарь правления м-ря]
30	Феоктист {Pappismunkki Feoktist}	11/10–1878 {23.10.1878 — † 25.05.1963}	— ⟨Р⟩	[Феодор Евсеев, крестьянин Тверской губ. МБШ ст. отд. М: 09.08.1914]
31	Нестор {Igumeni Nestor}	7/10–1887 {19.10.1887 — † 14.09.1967}	Ф	[Яков Киселенков, крестьянин Калужской губ. ЦПШ. М: 03.04.1918]
32	Иустиниан	15/10–1884 — ?	Ф	[Яков Серебряков, крестьянин Рязанской губ. МБШ ст. отд. М: 13.11.1918. С 1930 г. заведующий монастырской библиотекой]
33	Михаил {Pappismunkki Mihail}	6/11–1883 {18.11.1883 — † 02.11.1946}	Ф	[Мина Богданов, крестьянин Олонецкой губ. ЦПШ]
34	Анатолий {Иеросхимонах Агапий}	11/3–1876 {23.03.1876 — † 28.10.1959}	Ф	[Алексей Михайлов, крестьянин Смоленской губ. Обучался в сельской школе. М: 13.11.1918]
35	Исмаил {Pappismunkki Ismail}	20/11–1870 {02.12.1870 — † 12.12.1946}	— ⟨Р⟩	
36	Аркадий {Pappismunkki Arkadi}	14/1–1892 {26.02.1892 — † 11.05.1963}	Ф	

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

37	Петр [иеромонах]	26/3–1910 — ?	Ф	[Павел Алексеев Иоухки, Финляндский уроженец «род в д. Ляскелянсуу Харлуской вол.». Двухклассное Коммерческое училище в Сердоболе и Сердобольская Духовная семинария. М: 24.06.1937. «Совершает богослужения на финском языке и по несовершенному владению русским и славянским языками только изредка на славянском языке, не неся чреды»]
38	Павел	28/8–1914 — ?	Ф	
Посвящены в 1941 году				
1	Марк	28/5–1910 — ?	Ф	(см. отдел «иеродиаконы»)
Иеросхидиаконы				
1	† Сергей Он же № 64	7/11–1876 — ?	— ⟨Р⟩	[Михаил Пехтерев, крестьянин Новгородской губ. МВШ ст. отд. М: 09.08.1914 (м. Онуфрий). Сх: 10.07.1925]
Иеродиаконы				
1	Родион	18/7–1873 — ?	— ⟨Р⟩	[Роман Макаров, крестьянин Олонецкой губ. МВШ ст. отд. М: 07.04.1911. Хлебрез и раздатчик хлеба в братской трапезе]
2	† <i>Досифей</i> {Munkkidiakoni Dosifej}	24/3–1875 {05.04.1875 — † 19.10.1941}	Ф	[Дмитрий Смирнов, крестьянин Псковской губ. Обучался в Александроневском начальном училище в Санкт-Петербурге. М: 14.02.1909. Заведующий живописной мастерской. † 19.10.1941]. Скончался в Папинниemi 19 октября 1941 г.

3	Питирим {Munkkidiakoni Pitirim}	10/6–1874 {22.06.1874 — † 09.12.1960}	— ⟨Р⟩	[Петр Лунов, крестьянин Смоленской губ. МБШ мл. отд. М: 07.04.1911]
4	Ксенофонт {Munkkidiakoni Ksenofont}	11/6–1879 {23.06.1879 — † 31.07.1950}	— ⟨Р⟩	[Петр Черепанов, крестьянин Архангельской губ. МБШ ст. отд. М: 23.06.1912. Заведует каменными работами]
5	Корнилий {Munkkidiakoni Kornili}	17/12–1865 {29.12.1865 — † 30.11.1951}	— ⟨Р⟩	[Карп Тани, мещанин посада Колпино Санкт- Петербуржской губ. Не учился. М: 18.02.1906. Сторож соборной колокольни]
6	Нон {Munkkidiakoni Non}	4/12–1877 {09.12.1877 — † 23.01.1958}	Ф	[Николай Соколов, мещанин г. Петрограда. МБШ мл. отд. М: 23.06.1912. С 1934 г. штурман парохода «Valamon luostari»]
7	Евлогий {Pappismunkki Jevlogi}	24/1–1876 {05.02.1876 — † 07.04.1969}	Ф	[Ефрем Федоров, крестьянин Тверской губ. Сельское училище. М: 08.06.1911]
8	Валериан {Munkkidiakoni Valerian}	10/11–1878 {22.11.1878 — † 13.11.1955}	Ф	[Андрей Пугачев, мещанин г. Кронштадта. Городское училище. М: 19.03.1921]
9	Геннадий	29/11–1889 — ?	Ф	[Николай Пепелов, крестьянин Новгородской губ. Не учился. М: 24.04.1926. Келлиарх, смотритель обоих монастырских кладбищ]
10	Елисей {Munkkidiakoni Jelisei}	13/1–1869 {25.01.1869 — † 08.09.1943}	— ⟨Р⟩	[Ермил Захаров, крестьянин Тверской губ. Не учился. М: 22.04.1900]
11	Сергий	13/8–1899 — ?	Ф	[Александр Пробкин, крестьянин Ярославской губ. Обучался в сельской

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

				приходской школе. М: 07.04.1928]
12	Иаков {Munkkidiakoni Jakov}	4/3–1885 {16.03.1885 — † 10.07.1959}	— ⟨Р⟩	[Николай Завьялов, крестьянин Ярославской губ. Обучался в сельской школе. М: 27.11.1915. «Ныне исполняет должность братского нарядчика»]
13	Виктор {Arkkidiakoni Viktor}	14/10–1885 {26.10.1885 — † 16.06.1969}	Ф	[Назарий Антонюк, крестьянин Волынской губ. Не учился. М: 10.03.1921. С 1938 г. заведовал казенным монастырским садом]
14	Антоний [иеродиакон с 28.06.1933.] {Munkkidiakoni Antoni}	16/5–1874 {28.05.1874 — † 02.08.1951}	Ф	[Алексей Амплиев Пятаковский, крестьянин Вологодской губ. Образования «домашнего и в монастыре». М: 30.03.1914]
Поступили в 1941 году из келейно-постриженных (см):				
1	Марк {Laatokan Piispa Markus}	28/5-1910 {10.06.1910 — † 13.01.1989}	Ф	[Леонид Шавыкин, «рус- ский уроженец». Началь- ное народное училище. М: 05.04.1934]. Посвящен в иеромонаха 14 декабря (см. «иеромонахи»)
2	Савва {Pappismunkki Savva}	4/6–1909 {† 25.04.1977}	Ф	[Стефан Тимофеев Шаха- нов, «уроженец Русской Карелии, гор. Олонца». Окончил 4 класса Го- родского училища и два первых класса гимназии, «в Финляндии прошел курс народной школы и народного университета». М: 04.04.1936. Не входит «в штатный состав брат- ства Валаамского м-ря»

				В марте 1939 г. приписан к Сердобольскому православному приходу]
Схимонахи				
1	Пионий {Skeemamunkki Pioni}	6/1–1862 {† 11.03.1945}	— ⟨Р⟩	[Павел Афонин, крестьянин Новгородской губ. Не учился. М: 23.09.1993. (м. Питирим). Сх: 04.08.1907]
2	Мелитон {Skeemamunkki Meliton}	28/5–1873 {09.06.1873 — † 11.09.1946}	— ⟨Р⟩	[Мартин Баран, крестьянин Минской г. «Грамоте не учился». М: 14.02.1909 (м. Матфий). Сх: 16.06.1920]
3	† Аникита {Skeemamunkki Anikita}	1862 {† 16.11.1941}	— ⟨Р⟩	[Андрей Кузьмин, крестьянин Петроградской губ. М: 14.02.1909 (м. Аверкий). Сх: 15.03.1924]. Скончался в Папинниemi 16 ноября 1941 года
4	Николай {Skeemamunkki Nikolai}	22/10–1864 {03.11.1864 — † 07.05.1947}	— ⟨Р⟩	[Абрам Толстов, крестьянин Пермской губ. Не учился. М: 18.02.1906 (м. Адриан). Сх: 16.04.1925]
5	Игнатий {Skeemamunkki Ignati}	27/8–1861 {08.09.1861 — † 17.12.1946}	Ф	[Иван Перезваров, крестьянин Петроградской губ. «Малограмотный». М: 09.08.1914 (м. Иродион). Сх: 12.04.1930]
Монахи				
1	Моисей {Munkki Moisei}	13/8–1864 {25.08.1864 — † 25.12.1945}	— ⟨Р⟩	[Михей Никитин, крестьянин Новгородской губ. Не учился М: 21.03.1896. В больнице]
2	Фалалей {Схимонах Феофан}	16/8–1865 {28.08.1865 — † 07.08.1953}	— ⟨Р⟩	[Фаддей Захаров, мещанин г. Лодейное Поле Олонецкой губ. Не учился. М: 22.04.1900. Смотритель бондарной мастерской]

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

3	Гермоген {Munkki Hermogen}	17/1–1863 {29.01.1863 — † 08.06.1947}	Ф	[Григорий Васильев, крестьянин Петроградской губ. Не учился. М: 22.04.1900]
4	Иустин {Munkki Justin}	8/10–1864 {20.10.1864 — † 18.04.1945}	— ⟨Р⟩	[Иван Лукошков, крестьянин Вологодской губ. Не учился. М: 25.03.1904. «Ныне больной в монастырской больнице»]
5	Евгений {Munkki Jevgeni}	4/3–1867 {16.03.1867 — † 17.03.1953}	— ⟨Р⟩	[Ефим Костылев, крестьянин Новгородской губ. Не учился. М: 18.02.1906]
6	Никодим {Munkki Nikodim}	1/3–1874 {13.03.1874 — † 13.06.1942}	Ф	[Николай Клопов, «из купеческих детей города Егорьевска» Рязанской губ. Городское училище. М: 18.02.1906. «В канцелярии монастыря трудится с 1898 года»]
7	Авдий {Munkki Avdi}	27/9–1871 {09.10.1871 — † 11.03.1943}	— ⟨Р⟩	[Андрей Петров, крестьянин Тверской губ. Не учился. М: 10.01.1908]
8	Иларий {Munkki Iлари}	4/10–1870 {16.10.1870 — † 01.04.1943}	— ⟨Р⟩	[Иван Филиппов, крестьянин Тверской губ. МБШ ст. отд. М: 01.03.1908. Заведующий шорной мастерской]
9	Нил [I] {Munkki Nil}	24/11–1868 {06.12.1868 — † 20.02.1955}	— ⟨Р⟩	[Николай Смирнов, сын диакона Вологодской епархии. Начальное училище. М: 01.03.1908. «С весны 1938 года больной, в монастырской больнице»]
10	Полиевкт {Munkki Polievkt}	20/8–1872 {01.09.1872 — † 03.01.1942}	— ⟨Р⟩	[Петр Ерекунов, крестьянин Олонецкой губ. М: 14. 02. 1909. «Ныне

				единственный состоит попечителем Назариевской пустыньки»]
11	Венедим {Munkki Venedim}	28/4–1861 {10.05.1861 — † 04.01.1944}	— ⟨Р⟩	[Василий Ашаров, крестьянин Витебской губ. «Малограмотный». М: 23.03.1910]
12	Смарагд {Munkki Smaragd}	1/2–1872 {13.02.1872 — † 25.06.1946}	Ф	[Семен Егоров, крестьянин Рязанской губ. Не учился. М: 24.03.1910. Конюх]
13	Безинтий ⟨Безентий⟩ {Munkki Besenti}	23/7–1877 {04.08.1877 — † 05.09.1963}	— ⟨Р⟩	[Борис Семенов, мещанин г. Кронштадта. Не учился. М: 24.03.1910]
14	Иеракл {Munkki Irakl}	21/4–1875 {03.05.1875 — † 16.08.1957}	Ф	[Иосиф Майкевич, крестьянин Гродненской губ. Не учился. М: 24.03.1910. «С 1933 г. Капитан парохода “Сергий”»]
15	Вениан {Munkki Venian}	5/4–1873 {17.04.1873 — † 03.11.1950}	— ⟨Р⟩	[Василий Курашев, крестьянин Витебской губ. «Грамоте не учился». М: 24.03.1910]
16	Гемеллиан {Munkki Gemellian}	20/4–1873 {02.05.1873 — † 08.05.1963}	— ⟨Р⟩	[Георгий Шамшин, потомственный дворянин Новгородской губ. Обучался в Устюжском железнодорожном училище. М: 24.03.1910. «С 1933 года несет послушание в монастырской гостинице»]
17	Иувиан {Munkki Juvian}	24/1–1880 {05.02.1880 — † 12.11.1957}	— ⟨Р⟩	[Иван Красноперов, сын священника Пермской епархии. Пермское духовное училище. М: 24.03.1910. Заведует метеорологической станцией «и выполняет по поручению настоятеля монастыря различные письменные работы»]

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

18	Василий {Munkki Vasili}	9/7–1870 {21.07.1870 — † 19.04.1946}	— ⟨Р⟩	[Владимир Неусмехов, крестьянин Петроградской губ. Двухклассное училище. М: 24.03.1910]
19	Нафанаил {Munkki Nafanail}	13/7–1866 {25.07.1866 — † 21.06.1942}	Ф	[Николай Косичкин, из купцов г. Москвы. Городское училище. М: 24.03.1910. «Заведует продажей свечей в соборе монастыря почти со времени поступления в монастырь»]
20	† Ипатий	27/5–1862 † 19.09.1941	— ⟨Р⟩	[Иван Лович, крестьянин Новгородской губ. Не учился. М: 22.05.1910. † 19.09.1941]. Скончался в Каннонкоски 19 сентября 1941 года
21	Гервасий {Munkki Gervasi}	23/11–1873 {05.12.1873 — † 08.12.1956}	— ⟨Р⟩	[Георгий Мухин, крестьянин Вологодской губ. Не учился. М: 07.04.1911]
22	Гурий	21/4–1879 — ?	— ⟨Р⟩	[Георгий Соколов, крестьянин Тверской губ. МБШ мл. отд. М: 07.04.1911. Смотритель по печным работам]
23	Вукол {Munkki Vukol Раб Божий монах Вукол 4.6.1943. 76 [лет от роду], 41 [год пребывания в монастыре]}	15/7 [8]–1866 {27.07.1866 — † 04.06.1943}	Ф	[Владимир Каталкин, «из уроженцев Выборгской губ.» «Грамоте не учился». М: 07.04.1911]
24	Савин {Munkki Savin}	10/4–1877 {22.04.1877 — † 07.09.1942}	— ⟨Р⟩	[Семен Калошин, крестьянин Тверской губ. МБШ мл. отд. М: 08.06.1911. «Ныне заведует плотническими работами»]

25	Симеон {Munkki Simeon}	27/11–1877 {09.12.1877 — † 18.10.1951}	— ⟨Р⟩	[Савелий Семенов, крестьянин Смоленской губ. Не учился. М: 18.05.1911. Помощник келаря]
26	Венерий {Munkki Veneri}	21/2–1879 {05.03.1879 — † 28.12.1942}	— ⟨Р⟩	[Василий Гулин, мещанин г. Петрограда. МБШ ст. отд. М: 23.06.1912]
27	Анания {Munkki Anania}	28/8–1872 {09.09.1872 — † 01.03.1955}	— ⟨Р⟩	[Александр Дворянский, крестьянин Петроградской губ. МБШ мл. отд.]
28	Иадор {Munkki Jador Haudattu Heinävedelle}	14/3–1873 {26.03.1873 — † 07.05.1943}	— ⟨Р⟩	[Яков Шориков, крестьянин Олонецкой губ. МБШ мл. отд. М: 23.06.1912]
29	Роман {Munkki Roman}	3/2–1872 {15.02.1872 — † 19.02.1955}	— ⟨Р⟩	[Семен Есаков, крестьянин Рязанской губ. МБШ мл. отд. М: 23.06.1912. С июля 1939 г. заведующий Сердобольским подворьем в виду командировки иеромонаха Михея в Выборг]
30	Василиск {Munkki Vasilisk}	26/2–1871 {10.03.1871 — † 30.08.1945}	— ⟨Ф⟩	[Василий Королев, крестьянин Симбирской губ. МБШ ст. отд. М: 23.06.1912. Несет попечение в больнице]
31	Геронтий {Munkki Geronti}	4/11–1860 {16.11.1860 — † 13.04.1942}	— ⟨Ф⟩	[Григорий Головниц, потомственный почетный гражданин г. Орши Могилевской губ. Не учился. М: 23.06.1912]
32	Трифиллий {Sceemamunkki Tihon}	13/2–1877 {25.02.1877 — † 30.04.1971}	— ⟨Ф⟩	[Тимофей Орлов, крестьянин Владимирской губ. МБШ ст. отд. М: 23.06.1912. «Состоит смотрителем хлебной»]

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

33	Феопемпт {Munkki Feopempt}	30/1–1882 {11.02.1882 — † 18.09.1963}	— ⟨Ф⟩	[Феодор Степанов, крестьянин Тверской губ. МБШ ст. отд. М: 23.06.1912. Смотритель свечного завода]
34	Евтихий {Munkki Jevtihi}	18/3–1876 {30.03.1876 — † 07.12.1956}	— ⟨Ф⟩	[Василий Старостин, крестьянин Вологодской губ. МБШ мл. отд. М: 23.06.1912]
35	Анемподист {Munkki Anempodist}	20/8–1869 {01.09.1869 — † 10.10.1951}	— ⟨Р⟩	[Александр Тиханов, мещанин г. Ямбурга Санкт- Петербуржской губ. Не учился. М: 15.06.1913]
36	Иувин {Munkki Juvin}	18/1–1878 {30.01.1878 — † 29.05.1948}	Ф	[Иван Хоханов, мещанин г. Спасска Пензенской губ. МБШ мл. отд. М: 15.06.1913. «Несет послушание в монастырском соборе»]
37	Логгин	17/6–1875 — ?	— ⟨Р⟩	[Леонтий Алферьев, крестьянин Орловской губ. МБШ мл. отд. М: 15.06.1913. «С весны 1938 года на Святом острове»]
38	Пафнутий {Munkki Pafnuti}	28/6–1866 {10.07.1866 — † 05.12.1952}	— ⟨Р⟩	[Петр Федоров, крестьянин Псковской губ. Не учился. М: 15.06.1913. «Ныне в монастыре привратником»]
39	† Исаия	8/11–1870 † 18.10.1941	— ⟨Р⟩	[Иосиф Шампалик, мещанин г. Дубно Волынской губ. Не учился. М: 13.02.1914]. Скончался в Каннонкоски 18 октября 1941 года
40	Борис	22/7–1876 — ?	— ⟨Р⟩	[Василий Монахов, мещанин г. Петрограда. МБШ мл. отд. М: 09.08.1914. «Ныне проходит послушание при гостинице»]

41	Артемий {Munkki Artemi}	11/7–1872 {23.07.1872 — † 26.11.1948}	— ⟨Р⟩	[Владимир Абрамов, мещанин г. Петрограда. Не учился. М: 09.08.1914. «Ныне состоит заведующим по выделке дранки и покрытию дранкой крыш»]
42	Терентий {Munkki Terenti}	21/2–1873 {05.03.1873 — † 02.08.1949}	— ⟨Р⟩	[Тарасий Яковлев, крестьянин Новгородской губ. «Малограмотный». М: 09.08.1914. «Ныне состоит заведующим монастырской баней»]
43	Захария	19/5–1880 — ?	— ⟨Р⟩	[Михаил Налетов, крестьянин Олонецкой губ. МБШ мл. отд. М: 09. 08. 1914. «Ныне состоит смотрителем сада»]
44	Иов {Munkki Job}	23/9–1862 {05.10.1862 — † 09.03.1944}	— ⟨Р⟩	[Иван Судаков, мещанин г. Колпино Санкт- Петербургской губ. Не учился. М: 09.08.1914. «Как слепой освобожден от попечения»]
45	Евсей {Munkki Jevsevi}	12/9–1870 {24.09.1870 — † 20.02.1955}	— ⟨Р⟩	[Михаил Чечин, крестьянин Калужской губ. «Малограмотный». М: 09.08.1914. «Заведует камелавочной [sic!] мастерской»]
46	Игорь {Munkki Igor}	2/1–1876 {14.01.1876 — † 11.06.1947}	— ⟨Р⟩	[Иван Хохлов, крестьянин Новгородской губ. Сельское училище и МБШ ст. отд. М: 09.08.1914]
47	Тихон {Munkki Tiikhon}	22/1–1874 {03.02.1874 — † 07.01.1942}	Ф	[Тимофей Мошагин, ме- щанин посада Колпино Санкт-Петербургской губ. Начальное училище и МБШ мл. отд. «С 1933 г.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

				машинист на пароходе «Сергий»]
48	Силуан {Munkki Siluan}	7/7–1879 {19.07.1879 — † 11.10.1945}	— ⟨Р⟩	[Степан Огнев, крестьянин Новгородской губ. Не учился. М: 13.11.1918. «Ныне заведует моторной лодкой и возит на ней путешественников в водах Валаама»]
49	† Иоаким {Munkki Joakim}	2/10-1867 {14.10.1867 — † 24.11.1941}	— ⟨Р⟩	[Яков Смирнов, крестьянин Костромской губ. «Малограмотный». М: 13.11.1918. «Проходит послушание малярное». † 22.11.1941]. Скончался в Папинниemi 22 ноября 1941 г.
50	Авель	13/5–1871 {16.05.1871 — † 16.05.1945}	— ⟨Р⟩	[Алексей Завалышин, крестьянин Новгородской губ. Не учился. М: 13.11.1918]
51	Вонифатий {Munkki Bonifati}	9/4–1871 {21.04.1871 — † 19.08.1948}	— ⟨Р⟩	[Василий Коновалов, крестьянин Ярославской губ. Обучался в Сельской школе. М: 13.11.1918. «В монастыре пономарь в соборе за ранней литургией»]
52	Флегонт {Munkki Flegont}	1/3–1882 {13.03.1882 — † 31.08.1949}	— ⟨Р⟩	[Феодот Алещенок, крестьянин Витебской губ. Не учился. М: 13.11.1918. «Проходит послушание смотрителем конюшен»]
53	Гавриил {Munkkidiakoni Gabriel}	8/1–1888 {20.01.1888 — † 27.09.1964}	— ⟨Р⟩	[Григорий Калугин, мещанин г. Казани. Не учился. М: 13.11.1918. «Ныне состоит смотрителем столярной мастерской»]

54	Симфориан {Arkkimandriitta Simforian}	10/6–1892 {22.06.1892 — † 09.01.1981}	Ф	[Петр Матвеев, «Финляндский урож.[енец] род. в Петербурге [sic!] Куопиосской г[убернии] Иломенского прихода». Нарвское начальное народное училище. М: 23.12.1920. «С 1934 г. в экономской конторе»]
55	Серафим {Munkki Serafim}	15/9–1880 {27.09.1880 — † 29.08.1957}	Ф	[Степан Антипов, крестьянин Ярославской губ. Не учился. М: 19.03.1921. «С 1933 г. в монастыре поваром при больнице. С 1936 года при келлиях Настоятеля м-ря вторым келейником»]
56	Никифор {Munkki Nikifor}	18/11–1879 {30.11.1879 — † 21.06.1945}	Ф	[Николай Данилов, крестьянин Тверской губ. МБШ мл. отд. М: 19.03.1921]
57	Диомид {Munkki Diomid}	22/9–1876 {04.10.1876 — † 19.02.1955}	Ф	[Димитрий Медведев, крестьянин Новгородской губ. «Грамоте не учился». М: 19.03.1921. «Ныне занимается чтением псалтири»]
58	Валентин {Munkki Valentin}	21/1–1883 {02.02.1883 — † 29.04.1950}	Ф	[Василий Григорьев, «Финляндский урож.[енец] Салминского прав.[ославного] прихода, род.[ился] в Петербурге. Не учился. М: 19.03.1921. «Ныне проходит послушание кочегара на пароходе «Сергий» и в малярной мастерской»]
59	Венедикт {Munkki Venedikt}	18/1–1875 {30.01.1875 — † 15.06.1965}	Ф	[Василий Гончев, крестьянин Новгородской губ. Не учился. М: 19.03.1921. Плотник]

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

60	Евагрий {Munkki Jevagri}	13/1–1879 {25.01.1879 — † 12.01.1957}	Ф	[Ефрем Семенов, крестьянин Казанской губ. Не учился. М: 19.03.1921. «Ныне трудится в монастырской больнице»]
61	Феодот {Munkki Feodot}	12/7–1873 {24.07.1873 — † 01.02.1959}	Ф	[Илья Смирнов, крестьянин Ярославской губ. Не учился. М: 19.03.1921. «С 1934 г. в скиту Всех Святых псаломщиком»]
62	Амфилохий {Munkki Amfilohi}	5/2–1873 {17.02.1873 — † 18.07.1949}	Ф	[Алексей Скворцов, крестьянин Ярославской губ. Обучался в ЦПШ. М: 19.03.1921. «Ныне состоит помощником нарядчика рабочих»]
63	Арсений {Munkki Arseni}	13/3–1872 {25.03.1872 — † 07.02.1958}	Ф	[Алексей Федоров, мещанин г. Красного Холма, Тверской губ. Обучался в Краснохолмском городском училище. М: 19.03.1921. «Ныне столощиком рабочий [sic!] трапезы»]
64	Аристовул {Munkki Aristovul}	28/9–1876 {10.10.1876 — † 16.03.1949}	Ф	[Александр Гасников, крестьянин Ярославской губ. Приходское училище. М: 19.03.1921. «Ныне занимается в рухлядной»]
65	Георгий «душевно больной» {Munkki Georgi}	6/1–1891 {18.01.1891 — † 01.11.1947}	Ф	[Иван Хозяинов. Не учился М: 19.03.1921. «Находится по болезни в больнице с 1922 года — душевнобольной, в виду каковой болезни к послушаниям не способен»]

66	Флорентий {Munkki Florenti}	23/6–1885 {05.07.1885 — † 15.10.1962}	Ф	[Иван Румянцев, обучался в Сельской приходской школе. М: 19.03.1921. «В 1938 году назначен на Никольский остров»]
67	Христофор {Munkki Hristofor}	7/11–1870 {19.11.1870 — † 27.01.1953}	Ф	[Михаил Ярошук, крестьянин Волынской губ. Обучался в Сельской приходской школе. М: 19.03.1921. «Проходит послушание при монастырской аптеке»]
68	† <i>Иннокентий</i> {Munkki Innokenti}	21/10–1872 {02.11.1872 — † 05.01.1941}	Ф	[Михаил Иогансон (Порхо), «Финляндский урожен.[ец] Выборгской губ.» Обучался в городском Рождественском училище в Петрограде. М: 19.03.1921. Смотритель портновской мастерской и рухлядной]. Скончался 5 января 1941 г. в Папинниemi
69	Софроний {Munkki Sofroni}	15/9–1879 {27.09.1879 — † 07.10.1962}	Ф	[Сергей Иванов, мещанин г. Шлиссельбурга С.-Петербургской губ. М: 19.03.1921. «Находился при Архиерейском имении «Хюмпеля» ныне проходит послушание в мн-ре при кочегарке, обслуживающей паровое отопление одной части монастырского корпуса»]
70	† Агафоник {Munkki Agafonik}	14/8–1864 {26.08.1864 — † 02.03.1941}	Ф	[Адриан Семенов, мещанин пос. Колпино Санкт-Петербургской губ. Не учился. М: 18.05.1921]. Скончался в Папинниemi 2 марта 1941 года

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

71	Иувентин «Иувинтин»	16/2–1860 — ?	— «Р»	[Иван Панкратьев, крестьянин Тверской губ. «Грамоте не учился». М: 11.04.1925 (келейно)]
72	Маркиан {Munkki Markian}	19/1–1868 {31.01.1868 — † 24.08.1945}	— «Р»	[Максим Махов, крестьянин Тверской губ. «Малограмотный». М: 24.04.1926. «Проходит послушание в сапожной мастерской»]
73	Кирилл {Munkki Kirill}	31/10–1897 [1877] {12.11.1897 — † 19.09.1952}	Ф	[Кузьма Иеминен, «Финляндский урож.[енец] прих.[ода] Суоярви дерев.[ни] Варпакуля». Народное училище. М: 07.04.1928. «С 1934 г. чтецом при церкви»]
74	Димитрий {Munkki Dimitri}	13/12–1897 {25.12.1897 — † 28.02.1964}	Ф	[Стефан Андреев Лукин, крестьянин Олонецкой губернии и уезда, Рипушкальской вол., деревни Новинки. «Грамоте не учился». М: 23.04.1932]
75	Авенир {Munkki Avenir}	26/8–1872 {07.09.1872 — † 22.12.1949}	Ф «Р»	[Александр Павлов Иванов, мещанин г. Ярославля. Начальное училище. М: 25.04.1935 (келейно). Хозяин слесарной]
76	Симеон	10/10–1872 — ?	Ф	[Сергей Иванов Аладьин, Ярославской губ., Ростовского у., села Вошажникова. Обучался в начальной сельской школе. М: 25.04.1935. «Назначен смотрителем Воскресенского скита в Никонове и заведующим Никоновским маяком до его закрытия (Никон.[овский] маяк закрыт 1.VII.35)»]

77	Мефодий	15/7–1912 — ?	Ф	[Матвей сын Илмари Лехмонен, родился в России. Из Печенгского православного прихода. Окончил 5 классов лицея. М: 21.04.1938. С 22.08.1936 состоит при монастырской аптеке. В июне 1939 г. самовольно ушел в Печенгский монастырь и предан суду Монашеского Совета 31.08.1939, решение утверждено архиеп. Германом 17.11.1939. Ему разрешено перейти в Печенгский монастырь с наложением взысканий и постановкой «под особое наблюдение» духовника]
78	Ираклий {Skeemamunkki Parion}	5/10–1873 {17.10.1873 — † 22.01.1956}	Ф	[Иларион Михайлов Соболев, родился в России. Из Сердобольского православного прихода. Начальное сельское училище. Вдов по первому браку. М: 21.04.1938. Состоит помощником погребного]
(См. дальше «келейно постриженные»)				
Монашествующие, постриженные келейно (в отчетах — в разряде богомольцев) Иеродиаконь:				
1	Марк (Леонид Шавыкин)	28/5–1910 — ?	Ф	По прошению, постановлением президента Республики принят в финляндское гражданство 14 марта 1941 года. Перешел из Сердобольского православного прихода в Валаамский монастырь по переходному

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

				документу от 8.12.1941 г. Записан в группу штатных иеродиаконов (см.)
2	Савва (Стефан Шаханов)	4/6-1909 — ?	Ф ⟨Р⟩	По прошению, постановлением президента Республики принят в финляндское гражданство 14 февраля 1941 года. Перешел из Сердобольского православного прихода в Валаамский монастырский приход по переходному документу от 8.12.1941 г. Записан в группу штатных иеродиаконов (см.). Пострижен не позже апреля 1936 г.
Монахи:				
1	† Герасим (Георгий Найденко)	26/11-1857 † 22.08.1941	— ⟨Р⟩	[Георгий Романов Найденко, казак Черниговской губ., Борзенского у., Фастовской вол., села Фастовиц. Вдов. <i>М</i> : 31.03.1923 (келейно). † 22.03.1941]. Скончался в Каннонкоски 22 марта 1941 года
2	Пантелеймон (Парфений Ветров) {Munkki Panteleimon}	6/1-1870 {† 26.04.1947}	— ⟨Р⟩	[Парфений Михайлов Ветров, крестьянин Костромской губ, Галичского у., Рылеевской вол., деревни Мужилова. Вдов. <i>М</i> : 24.04.1926 (келейно)]
3	Павел (Василий Иванов) {Munkki Pavel}	1/1-1878 {† 28.01.1955}	— ⟨Р⟩	[Василий Иванов Иванов, крестьянин Новгородской губ., Тихвинского у., Красноборской вол., деревни Нового Села. Холост. <i>М</i> : 07.04.1928 (келейно)]

4	Исидор (Георгий Довмонт-Сесицкий) {Munkki Isidor}	26/6–1890 {† 19.06.1946}	— ⟨Р⟩	[Георгий Иулианов Довмонт-Сесицкий. Потомствянный дворянин, сын действительного статского советника г. Новгорода. Холост. М: 07.04.1928 (келейно)]
5	Агапит (Александр Иванов) {Munkki Agapit}	12/5–1870 {27.10.1944}	— ⟨Р⟩	[Александр Александрович Иванов из мастеровых малярного цеха г. Петрограда. Холост. М: 07.04.1928 (келейно)]
6	Тимофей (Тит Ефимов) {Munkki Timofei}	25/8–1891 {† 21.06.1970}	— ⟨Р⟩	[Тит Никифоров Ефимов, крестьянин Новгородской губ, Тихвинского у., Куневической вол., деревни Кошелева. Холост. М: 05.04.1934 (келейно)].
7	Феодул (Феодор Хлапов) {Munkki Feodul}	25/12–1875 {† 05.06.1946}	— ⟨Р⟩	[Феодор Михайлов Хлапов, крестьянин Ярославской губ., Пошехонского у., Холмовской вол., деревни Притыкино. Вдов. М: 04.04.1936 (келейно)].
8	Герман (Георгий Курников) {Munkki Herman}	12/4–1900 {† 30.09.1978}	—	[Георгий Филиппов Курников, сын Московского 2-й гильдии купца. Холост. М: 21.04.1938 (келейно)].
Указные послушники				
1	Константин Бабошин {Viitankantaja Konstantin Babošin}	28/2–1876 {11.03.1876 — † 25.04.1965}	—	[Крестьянин Ярославской губ. Земское училище. «Ныне помощник заведующего монастырской лавкой»]. Рясофорный.
2	Иван Калинин {Viitankantaja Johannes Kalinin}	16/4–1878 {28.04.1878 — † 06.05.1952}	—	[Крестьянин Новгородской губ. Обучался в сельском училище. «Ныне занима ется

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

				разными столярными изделиями)]. Ряс.
3	Александр Григорьев {Viitankantaja Aleksander Grigorjev}	16/2–1875 {28.02.1875 — † 03.02.1950}	—	[Крестьянин Петроградской губ. Сельская школа. «Ныне помощником амбарного»]. Ряс.
4	Василий Малышкин {Munkki Vasili}	7/4–1875 {19.04.1875 — † 13.01.1949}	—	[Крестьянин Пермской губ. Вдов по первом браке. Не учился. «Ныне исполняет работы плотника»]. Ряс.
5	Иван Пупков	11/9–1894 — ?	—	[Крестьянин Петроградской губ. Сельская школа. «Проходит послушание в сапожной мастерской»]. Ряс.
6	Михаил Ротта {Viitankantaja Mikael Rotta}	2/11–1860 {† 05.09.1944}	Ф	[Михаил Леонтьевич Ротта, крестьянин Суоярвиской вол., деревни Коконниemi № 4 [sic!] Аннантехдасского православного прихода. Не учился. Вдов по первому браку. «Дети взрослые в Аннантехдасском приходе». П: 09.06.1938. «Занимается в рухольной мелкими сапожными починками»]. Ряс.
Богомольцы-послушники				
1	Иван Иванов	18/4–1875 — ?	—	Ряс.
2	Николай Корыстылев {Viitankantaja Nikolai Korystelev}	14/8–1883 {† 02.01.1956}	—	Ряс.
3	Михаил Степанов {† Kuuliaisuusveli Mihail Stepanov}	27/9–1876 {† 22.02.1954}	—	
4	Николай Васновский {Viitankantaja Nikolai Vasnovski}	1/5–1894 {† 09.03.1961}	—	Ряс.

5	Иван Исаев {Viitankantaja Johannes Раб Божий Послушник Иван Исаев 14. 3. 1965. 66 [лет от роду], 40 [лет пребывания в монастыре]}	14/10–1898 {† 14.03.1965}	—	Ряс.
6	Иван Федотов {Viitankantaja Johannes Раб Божий Послушник Иван Феодотов [sic!] 27. 4. 1966. 65 [лет от роду], 50 [лет пребывания в монастыре]}	20/2–1901 {† 27.04.1966}	—	Ряс.
7	† <i>Гурий Лукьянов</i>	25/11-1917 [† 08.04.1942]	Ф	23/3–41 выбыл из Каннонкоски в санаторию около Juvaskyla где и скончался 08.04.1942.
8	Владимир Кудрявцев	5/3–1896 — ?	Ф	
9	Михаил Аникин	30/9–1892 — ?	—	
10	† <i>Феодот Аксентьев</i> {Tuomies Feodot Avksentjev}	1/3-1875 {† 22.08.1941}	Ф	Скончался в Папинниemi 22 августа 1941 года.
11	Герман Смирнов {Kuuliaisuusveli Herman Smirnov}	13/11–1889 {† 09.06.1955}	Ф	
12	† <i>Валентин Канде</i>	19/1-1910 — ?	Ф	Рясоф. Выбыл 2 июня 1941 года
13	Дмитрий Дмитриевский	15/10–1895 — ?	—	
14	Михаил Озерский	8/8–1926 — ?	—	
Поступили в 1941 году:				
15	† <i>Сергей Ананин</i>	23/2-1918 — ?	Ф	Поступил 9.5.41 Выбыл 2.6.41
16	Михаил Перямаа	1/11–1908 — ?	Ф	Поступил 15 мая 1941 г.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

17	Арви Карпов	23/8-1924 — ?	Ф	Поступил 4 июня 1941 г.
Кроме вышеперечисленных, в Валаамском монастыре с 1939 года проживает Печенгского монастыря				
1	монах Алексей	21/8-1884 — ?	Ф	

Постепенный переход братий Валаамского монастыря из места своей эвакуации, Kannonkoski, в приобретенное монастырем имение, в селении Папин-ниemi Хейнявесской общины, в течении 1941 года
(см. начало в деле № 3/1940)

I. 25 января прибыли через Juojärvi в Папин-ниemi:

1) Монах Иадор из Пийспальской народной школы.

Его сопровождал богом.[олец]-послушник Гурий Лукьянов, вскоре уехавший обратно в Пийспала.

II. 28 августа, через Juojärvi, прибыли в Папин-ниemi:

1) Иеромонах Иоасаф

2) Иеродиакон Питирим Из Пийспальской народной школы

3) Монах Трифилий

народной школы

4) Монах Захария

5) Иеромонах Викентий

6) Монах Никодим

Из дома Niemelä

III. 10 ноября, через Juojärvi, прибыли в Папин-ниemi:

1) Иеромонах Митрофан

2) Иеромонах Фома

3) Иеромонах Серафим

4) Иеромонах Платон

5) Иеромонах Прохор

6) Иеромонах Иероним

7) Иеромонах Глеб

8) Иеромонах Гордий

9) Иеромонах Иезекииль

10) Иеромонах Тимон

11) Иеромонах Вениамин

Из Пийспальской

12) Иеродиакон Родион {30.07.1873 — † 19.11.1961} народной школы

13) Иеродиакон Корнилий

14) Схимонах Аникита

15) Монах Фалалей

16) Монах Иларий

- 17) Монах Полиевкт
- 18) Монах Гемеллиан
- 19) Монах Иувиан
- 20) Монах Василий
- 21) Монах Гervasий
- 22) Монах Венерий
- 23) Монах Геронтий
- 24) Монах Феопемпт
- 25) Монах Анемподист
- 26) Монах Логгин
- 27) Монах Пафнутий
- 28) Монах Борис
- 29) Монах Евсевий
- 30) Монах Иоаким
- 31) Монах Авель
- 32) Монах Диомид Из Пийспальской
- 33) Монах Валентин народной школы
- 34) Монах Венедикт
- 35) Монах Евагрий
- 36) Монах Феодот
- 37) Монах Амфилохий
- 38) Монах Софроний
- 39) Монах Иустин
- 40) Монах Иов
- 41) Богом.[олец]-послушник Николай Васновский
- 42) “ ” Иван Исаев

Примечание: В Пийспальской народной школе помещались старостильники. Однако в этой группе 1) схимонах Аникита, 2) монах Иов и 3) богом.[олец]-послушник Иван Исаев не являются старостильниками. Они проживали в доме Niemelä, откуда только в сентябре были, по требованию хозяйки (заведующей) дома Niemelä, переведены в Пийспала.

Кроме вышеуказанных лиц, в той же группе прибыли:

- 1) Серафима Жук
- 2) Мария Самко Из дома Niemelä

Из них первая — из русских женщин, оставшихся на Валааме после провозглашения независимости Финляндии и закрытия русской границы, а вторая — эстонская гражданка, прибывшая на Валаам в 1938 году.

Ко времени прибытия в Папин-ниеми 10 ноября вышеозначенных лиц, в Каннонкоски остались еще следующие члены Валаамского монастырского братства:

1) Игумен Гавриил, в доме Хакала, исп.[олняет] пастырск.[ие] обяз.[анности] в Niemelä

2) Монах Моисей [Михаил Аникин [?] 30. 09. 1892.] {Mihail Anikin (Munkki Mooses) 12. 10. 1892. — † 04. 10. 1974.}

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

- 3) Монах Венедим
- 4) Монах Василиск
- 5) Монах Иувентин
- 6) Монах Маркиан

В доме Niemelä

Кроме них в Niemelä находились еще к этому времени 12 женщин, таких же, как вышеупомянутая Серафима Жук, затем карельская беженка Катерина Кимаева, Кюрьельского прихода прихожанка Матрона Ушакова и б.[ывший] смолевщик Николай Шкирмановский.

Продолжение в деле № 3/1942

О посещениях и переселении на Валаам братьев Валаамского монастыря, после занятия Валаама 20-го сентября 1941 года финскими войсками

19 октября 1941 года отправились из Папин-ниеми на Валаам, для осмотра монастыря, настоятель игумен Харитон, наместник, иеромонах Исаакий и эконом иеромонах Филагрий и возвратились в Папин-ниеми 1 ноября.

22 ноября выехали из Папин-ниеми для следования на Валаам нижепоименованные лица, получившие бумаги на окончательное возвращение в свою местность (sürtoväen palautusliput):

- 1) эконом иеромонах Филагрий
- 2) иеродиакон Нон
- 3) иеродиакон Сергей
- 4) монах Иеракл
- 5) монах Гавриил

О дальнейших, в 1942 году, посещениях и переселениях на Валаам см. в деле № 3/1942.

Karjalan ja koko Suomen Arkkipiispa Raavali. [Карельский и вся Финляндии Архиепископ Павел] 28.8.1914 — † 2.12.1988.

В списке, составленном до середины апреля 1936 г., перечислены:

1. Указные послушники:

№	Наименование лиц	Лета	Подданство	Примечания
1	Константин Бобошин [sic!]	60	Р	
2	Иван Калинин	58	Р	
3	Александр Григорьев	61	Р	
4	Василий Малышкин	60	Р	

5	Иван Пупков	41	Р	
6	Сергей Алвойту	29	Ф	
7	Иван Иванов	58	?	рясофор
8	Николай Корыстылев	50	?	рясофор
9	Георгий Курников	35	?	послушник
10	Михаил Степанов	59	?	послушник
11	Николай Васновский	39	?	рясофор
12	Иван Исаев	35	?	рясофор
13	Иван Феодотов	33	?	рясофор
14	Георгий Нехпонен	30	?	послушник
15	Петр Бурцев	56	?	послушник
16	Владимир Буторин	59	?	рясофор
17	Гурий Лукьянов	19	?	послушник
18	Семен Иеминен	80	?	послушник
19	Владимир Мауку [Мяукку]	41	?	послушник
20	Павел Палалахти	35	?	послушник
21	Николай Теппов	35	?	рясофор
22	Василий Миккиев	37	?	послушник
23	Макарий Дяконов	34	?	послушник
24	Александр Сийканен	19	?	послушник
25	Сергей Прокофьев	65	?	б. иер. Софр.
26	Сергей Ананин	18	?	послушник
27	Сергей Румбин	16	?	послушник
28	Андрей Румбин	16	?	послушник
29	Александр Фокин	30	?	послушник
30	Матвей Лехмонен	24	?	послушник
31	Петр Вяхнийтту	17	?	послушник
32	Николай Папу	21	?	послушник
33	Петр Вайнанен	24	?	послушник
34	Феодот Ристокари	25	?	послушник
35	Василий Терво уехал	18	?	послушник <i>выбыл</i>

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

36	Иван Палакоски	17	?	послушник
37	Александр Рогоза	18	?	послушник
38	Вениамин Рантанен	16	?	послушник
39	Иларион Соболев	63	?	послушник
40	Михаил Кольцов	48	?	послушник
41	Адриан Любищев	19	?	послушник
42	Рафаил Мильке	25	?	рясофор
43	Павел Иоухки	26	?	послушник
44	Степан Кясянен	18	?	послушник
45	Яков Вилонкин	53	?	послушник
46	Николай Попов	45	?	послушник
47	Георгий Горелов	30	?	послушник
48	Михаил Павшой	15	?	послушник
[49]	Николай Дароган	?	?	

2. Кафтанщики:

№	Наименование лиц	Лета
1	Михаил Димитриев	39
2	Тимофей Богданов	58
3	Георгий Ларионов	50
4	Яков Купакка	78
5	Феодор Кури	50
6	Василий Каллио	28
7	Степан Тиллис	57
8	Алвиан Симанен	27
9	Лаврентий Савинайнен	19
10	Илья Кузнецов	29
11	Василий Лааманен	17
12	Валериан Тиллис	20
13	Алексей Тиллис	?
14	Иван Каурис	22
[15]	Феодор Корнилов	?

[16]	Петр Иванов	?
[17]	Петр Захаров	?
[18]	Евстафий Петкушев	?

Приложение XVI

Статистические сведения о братии Валаамского монастыря

1

Сведения о месте рождения монашествующих

№	Наименование губернии	Число
1	Архангельская	1
2	Витебская	4
3	Владимирская	1
4	Вологодская	6
5	Волынская	3
6	Выборгская	3
7	Гродненская	1
8	Казанская	2
9	Калужская	2
10	Костромская	6
11	Куопиоская	1
12	Минская	1
13	Могилевская	1
14	Московская	4
15	Новгородская	22
16	Олонецкая	10
17	Орловская	2

¹ Публикуемые сведения извлечены из послужных списков братии Валаамского Спасо-Преображенского монастыря, хранящихся в архиве монастыря в Папинниemi (VLA).

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

18	Пензенская	1
19	Пермская	3
20	Петроградская	28
21	Псковская	5
22	Рязанская	5
23	Симбирская	1
24	Смоленская	5
25	Тверская	23
26	Финляндия (без обозначения губернии)	5
27	Черниговская	1
28	Ярославская	18
29	Сведения не указаны	8
Итого братии		173 + 14 (богомольцы- послушники) = 187

2

Сведения о происхождении монашествующих

№	Сословие	Численность
1	Крестьяне	123
2	Мастеровые	1
3	Ремесленники	1
4	Казачи	1
5	Мещане	22
6	Служащие	1
7	Личные почетные граждане	1
8	Потомственные почетные граждане	1
9	Купцы	3
10	Духовенство	2
11	Потомственные дворяне	2
12	Сословная принадлежность не определена	15 + 14 (богомольцы-послушники)
Общее число:		187

Сведения об образовании братии

№	Учебное учреждение	Число окончивших	Число обучавшихся не полный курс
1	Духовная семинария	1	
2	Духовное училище	1	
3	Монастырская богословская школа, старшее отделение	25	
4	Монастырская богословская школа, младшее отделение	16	
5	Монастырская богословская школа (без обозначения отделения)	1	
5	Губернское приходское училище	1	
6	Церковно-приходская школа	6	2
7	Сельская приходская школа		3
8	Начальное училище	3	1
9	Губернское начальное училище	1	
10	Губернское городское училище	1	
10	Уездное училище	1	
11	Земское училище	1	1
12	Лицей (5 классов)	1	
13	Железнодорожное училище		1
14	Двухклассное училище	1	
15	Городское училище	3	3
16	Начальная сельская школа		1
17	Сельская школа	3	4
18	Начальное сельское училище	1	
19	Сельское училище	3	1
20	Коммерческое училище	1	
21	Начальное народное училище	3	
22	Народное училище	2	

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

23	«Домашнего образования и в монастыре»	1	
24	Малограмотные	7	
25	Грамоте не учились	7	
26	В учебных заведениях не учились	51	
27	Сведения об обучении отсутствуют	18	
Общее число учебных учреждений, где обучались 173 собрата Валаамского монастыря:		176 (трое окончили по 2 учреждения)	

4

Сведения о возрасте монашествующих ко времени начала Зимней войны

Годы рождения	Возраст на декабрь 1939 г.	Число
1855–1859	84–80	3
1860–1869	79–70	37
1870–1879	69–60	103
1880–1889	59–50	20
1890–1899	49–40	15
1900–1909	39–30	2
1910–1919	29–20	6
1920–1926	19–13	1

К началу эвакуации с острова на континент возрастной состав братства был следующим: 40 человек были в возрасте от 70 до 84 лет, 103 — в возрасте 60–69 лет, 20 — в возрасте 50–59 лет, 15 — в возрасте 40–49 лет, 8 — в возрасте 20–39 лет и одному было 13 лет. Таким образом, большинство братства составляли в это время люди пожилые и очень пожилые, но лишь несколько из них были очевидно немощные — полной потерей зрения и старческим слабосилием страдали не более 10 человек и 1 был поражен душевным недугом.

Список
призреваемых в Валаамском монастыре женщин,
бывш.[их] русских подданных, проживающих в стране на основании
общего разрешения Выборгского губернатора¹

№№ по порядку	Фамилия, имя и отчество	В случае пострижения в монашество — монаш.[еское] имя (постриг келейно)	Возраст в 1938 г.	Откуда и кто
1.	Бодунова, Варвара Степановна (скончалась 28 апреля 1939 года)	Клавдия	83	Крест.[ьянка] Ярославской губ., Любимского у., Заобнорской вол., дер. Тетрина; девица.
2.	Дьячихина, Васса Васильевна	Валентина (Алевтина)	81	Крест.[ьянка] Рязанской губ. и уезда, Астроминской вол., дер. Рубцево; замужняя. (В русском паспорте имя: Василиса)
3.	Васильева, Татьяна Васильевна	Таисия	80	Крест.[ьянка] Петроградской губ., Гдовского у., Старопольской вол., дер. Чудской Горы; девица
4.	Николаева, Наталья Яковлевна (она же Букульманова)	Нина	79	Крест.[ьянка] Могилевской губ., Чаусского уезда, Гладковской вол., дер. Ханькович; вдова
5.	Малюшкина, Анна Сергеевна	Антонина	79	Крест.[ьянка] Тверской губ., Старицкого у., Луковниковской вол., дер. Вардугино; вдова

¹ Текст публикуется впервые по автографу из архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папиниеми (VLA. Vla Be : 17).

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

6.	Варганова, Иулиана Яковлевна	Фотина	77	Крест.[ьянка] Тверской губ., Бежецкого у., Теблинской вол., дер. Столбова; вдова
7.	Иванова, Агрипина Ивановна		72	Крест.[ьянка] Псковской губ., Новоржевского у., Оршанской вол., дер. Тархово; девица
8.	Антрушина, Александра Петровна		67	Крест.[ьянка] Архангельской губ. и уезда, Кегостровской вол., дер. I Чевакинской; девица
9.	Силкина, Марфа Степановна (скончалась 3 августа 1938 года)	Лариса	66	Крест.[ьянка] Оренбургской губ. и уезда, Ивановской вол., села Георгиевки; девица
10.	Ершова, Марфа Иосифовна		65	Крест.[ьянка] Тверской губ., Ржевского уезда, Холнинской вол., д. Зуива; девица
11.	Фокина, Наталья Александровна	Нимфодора	64	Крест.[ьянка] Смоленской губ., Гжатского уезда, Клрытовской вол., дер. Сытина; замужняя
12.	Федорова, Анастасия Федоровна		64	Крест.[ьянка] Псковской губ., Псковского у., Мелеховской вол., дер. Мелехово; девица
13.	Шевелева Иустина Перфильевна		58	Крест.[ьянка] Пермской губ., Камышловского у., Чупинской вол., дер. Шевелево; девица
14.	Комылина ² , Евгения Семеновна		55	Крест.[ьянка] Тульской губ., Богородицкого у., Сергиевской вол., дер. Грызлово; девица
15.	Грибанова, Евфросиния Федоровна		54	Крест.[ьянка] Архангельской губ., Шенкурского у., Ростовской вол., Наволоцкого общества; девица

² Русский паспорт Комылиной по ошибке отдан уехавшей из монастыря в 1918 году Евгении Антоновне Рациборгской, родившейся 29 декабря 1894 года (крест.[ьянка] Витебск.[ой] губ. Себежского у. Каменецкой вол.; девица). Паспорт Рациборгской остался здесь. Возможно, что Комылина записана раньше в ленманском списке под фамилией Рациборгской.

16.	Жук, Серафима Андреевна		50	Крест.[ьянка] Минской губ., Новогрудского у., Любчанской вол., дер. Сенно; девица
-----	-------------------------------	--	----	---

Умершие русские женщины, проживавшие в Валаамском монастыре
на таких же основаниях.

1.	Сирогоцкая, Варвара Васильевна	Лариса		Крест.[ьянка] Костромской губ, Солигаличского у., Великовской вол., дер. Германова Починка. Девица. Скончалась 12/7–1929, от роду имея 61 год
2.	Сивова, Дария Николаевна			Крест.[ьянка] Ярославской губ., Пошехонского у., Панфиловской вол., дер. Григорова. Скончалась 13/9–1930, от роду имея 62 года
3.	Ларионова, Надежда Алексеевна	Вера		Крест.[ьянка] Тверской губ. и уезда, Турчиновской вол., дер. Пенчино; замужняя. Скончалась 24/5–1932, от роду имея 61 год
4.	Иванова, Матрона Борисовна			Мещанка гор. Ямбурга Петроградской губ; девица. Скончалась 21/7–1936, от роду имея 63 года

[Далее следует таблица — краткий список ранее перечисленных 16-ти обитательниц монастыря (только фамилия, имя, отчество и возраст) в переводе на финский язык. — А. К., О. С.].

В годичном отчете по монастырю (напр., за 1937 год) призреваемых женщин указывается 19 человек. Это объясняется тем, что, кроме вышеуказанных 16 русских женщин, заведующий гостиницей, иеромонах Лука считает призреваемыми еще следующих 3 женщин:

1. Пернанена, Дарья Егоровна, Олонецкой Карелии беженка, род. в 1869 г.
[Ниже приписано карандашом имя, вероятно, также беженца, прибывшего вместе с вышеназванной :] Петр Иванович Пернанен род. в 1864 г.
2. Лиевонен, Фекла Семеновна, 67 лет, финл.[яндская] гражд.[анка] Мапчинсарского прав.[ославного] прихода, дер. Пелуджи (Peltoistenkylä).
3. Хямяляйнен, Матрона Александровна, финл.[яндская] гражд.[анка], род. 25/3–1859, Гелсингфорского прав.[ославного] прихода. Скончалась 25.5.1939.
Указываемый здесь возраст — по состоянию в 1938 году.

Сведения о распределении братии
по возрастному старшинству ко времени начала Зимней войны¹

№ по порядку	Год рождения	Имя	Подданство / гражданство	Место смерти	Год [и дата] смерти	Число прожитых лет
<u>1</u>	1855 15 декабря	Монах Евграф (Евфимий Михайлов)	«Р»	Каннон- коски	[1940, 10 июля]	84
<u>2</u>	1857 26 ноября	Монах Герасим (Георгий Найдено)	«Р»	Каннон- коски	1941 22 марта [22 августа]	83
<u>3</u>	1859 5 декабря	Монах Назарий (Николай Жигалов)	«Р»	Каннон- коски	[1939 22 декабря]	80
<u>4</u>	1860 16 февраля	Монах Иувентин (Иувинтин) (Иван Панкратьев)	«Р»	? Каннон- коски	? 1942 10 апреля	?82
5	1860 2 ноября	Указный послушник Михаил Ротта	Ф	Папин- ниеме	1944 5 сентября	74
6	1860 4 ноября	Монах Геронтий (Григорий Головчиц)	(Ф)	Папин- ниеме	1942 13 апреля	81
<u>7</u>	1861 28 апреля	Монах Венедим (Василий Ашаров)	«Р»	Папин- ниеме	1944 4 января	82
8	1861 27 августа	Схимонах Игнатий (Иван Перезваров)	Ф	Папин- ниеме	1946 17 декабря	85

¹ Смена года обозначена полужирным курсивным выделением и подчеркиванием порядкового номера: Z, а первое упоминание числа года выделено полужирным шрифтом: 1855.

<u>9</u>	1862	Схимонах Аникита (Андрей Кузьмин)	«Р»	Папин-ниеме	1941 16 ноября	79
10	1862 6 января	Схимонах Пионий (Павел Афонин)	«Р»	Папин-ниеме	1945 11 марта	83
11	1862 11 января	Монах Маврикий (Михаил Трофимов)	Ф	Каннон-коски	1940 19 марта	78
12	1862 10 апреля	Иеромонах Фома (Феодор Иванов)	«Р»	Папин-ниеме	1942 3 сентября	80
13	1862 27 мая	Монах Ипатий (Иван Лович)	«Р»	Каннон-коски	1941 19 сентября	79
14	1862 23 сентября	Монах Иов (Иван Судаков)	«Р»	Папин-ниеме	1944 9 марта	81
<u>15</u>	1863 17 января	Монах Гермоген (Григорий Васильев)	Ф	Папин-ниеме	1947 8 июня	84
16	1864 13 августа	Монах Моисей (Михей Никитин)	«Р»	Папин-ниеме	1945 25 декабря	81
17	1864 14 августа	Монах Агафоник (Адриан Семенов)	Ф	Папин-ниеме	1941 2 марта	76
18	1864 19 августа	Монах Алипий (Андрей Федоров)	Ф	Каннон-коски	[1940 6 декабря]	76
19	1864 8 октября	Монах (Иван Лукошков)	«Р»	Папин-ниеме	1945 18 апреля	80
20	1864 22 октября	Схимонах Николай (Абрам Толстов)	«Р»	Папин-ниеме	1947 7 мая	82
<u>21</u>	1865 8 февраля	Монах Зосима (Захар Давыдов)	Ф	Каннон-коски	[1940 31 августа]	75

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

22	1865 16 августа	Монах Фалалей (Фаддей Захаров) Он же: Схимонах Феофан	«Р»	Папин- ниеме	1953 7 августа	87
23	1865 6 ноября	Иеромонах Митрофан (Михаил Романов)	Ф	Папин- ниеме	1948 28 марта	82
24	1865 17 декабря	Иеродиакон Корнилий (Карп Тани)	«Р»	Папин- ниеме	1951 30 ноября	85
<u>25</u>	1866 28 июня	Монах Пафнутий (Петр Федоров)	«Р»	Папин- ниеме	1952 5 декабря	86
26	1866 13 июля	Монах Нафанаил (Николай Косичкин)	Ф	Папин- ниеме	1942 21 июня	75
27	1866 15 июля [августа]	Монах Вукол (Владимир Каталкин)	Ф	Папин- ниеме	1943 4 июня	76
28	1866 27 августа	Иеромонах Самуил (Симеон Коньков)	Ф	Папин- ниеме	1947 9 ноября	81
29	1866 6 декабря	Монах Неофит (Николай Павлов)	«Р»	Каннон- коски	1940 5 декабря	73
<u>30</u>	1867 1 января	Иеромонах Глеб (Георгий Козлов)	«Р»	Папин- ниеме	1943 7 июня	76
31	1867 4 марта	Монах Евгений (Ефим Костылев)	«Р»	Папин- ниеме	1953 17 марта	86
32	1867 2 октября	Монах Иоаким (Яков Смирнов)	«Р»	Папин- ниеме	1941 22 {24} ноября	74

33	1867 11 декабря	Иеромонах Викентий (Василий Косарев)	«Р»	Папин- ниеме	1941 11 декабря	73
<u>34</u>	1868 19 января	Монах Маркиан (Максим Махов)	«Р»	Папин- ниеме	1945 24 августа	77
35	1868 28 января	Иеросхимонах Герман (Георгий Орлов)	«Р»	Папин- ниеме	1948 24 июля	80
36	1868 24 ноября	Монах Нил [I] (Николай Смирнов)	«Р»	Папин- ниеме	1955 20 февраля	86
<u>37</u>	1869 13 января	Иеродиакон Елисей (Ермил Захаров)	«Р»	Папин- ниеме	1943 8 сентября	74
38	1869 18 января	Игумен Гавриил (Григорий Смирнов)	Латвии	Папин- ниеме	1952 6 мая	83
39	1869 20 августа	Монах Анемподист (Александр Тиханов)	«Р»	Папин- ниеме	1951 10 октября	82
40	1869 23 октября	Иеромонах Мартирий (Михаил Максимов)	«Р»	Каннон- коски	1941 15 марта	71
<u>41</u>	1870 6 января	Монах Пантелеимон (Парфений Ветров)	«Р»	Папин- ниеме	1947 26 апреля	77
42	1870 17 апреля	Иеромонах Григорий [Казначей В. м.] (Георгий Федоров)	Ф	Папин- ниеме	1949 24 июля	79
43	1870 12 мая	Монах Агапит (Александр Иванов)	«Р»	Папин- ниеме	1944 27 октября	74

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

44	1870 30 мая	Иеросхимонах Исидор (Иван Симонов)	Ф	Каннон- коски	[1940 7 января]	69
45	1870 9 июля	Монах Василий (Владимир Неусмехов)	«Р»	Папин- ниеме	1946 19 апреля	75
46	1870 12 сентября	Монах Евсейий (Михаил Чечин)	«Р»	Папин- ниеме	1955 20 февраля	84
47	1870 4 октября	Монах Иларий (Иван Филиппов)	«Р»	Папин- ниеме	1943 1 апреля	72
48	1870 7 ноября	Монах Христофор (Михаил Ярощук)	Ф	Папин- ниеме	1953 27 января	73
49	1870 8 ноября	Монах Исаия (Иосиф Шампалик)	«Р»	Каннон- коски	1941 18 октября	70
50	1870 20 ноября	Иеромонах Исмаил (?)	«Р»	Папин- ниеме	1946 12 декабря	76
51	1870 26 декабря	Иеромонах Серафим (Степан Шаин)	Ф	Папин- ниеме	1943 2 августа	72
<u>52</u>	1871 23 января	Иеросхимонах Ефрем [<i>Духовник В. м.</i>] (Григорий Хробостов)	Ф	Папин- ниеме	1947 26 марта	76
53	1871 26 февраля	Монах Василиск (Василий Королев)	(Ф)	Папин- ниеме	1945 30 августа	74
54	1871 9 апреля	Монах Вонифатий (Василий Коновалов)	«Р»	Папин- ниеме	1948 19 августа	[77]

55	1871 13 мая	Монах Амель (Алексей Завальшин)	«Р»	Папин- ниеме	1945 16 мая	73
56	1871 7 июня	Схимонах Евстафий (Елисей Терентьев)	«Р»	Каннон- коски	[1940 1 [10] января]	68
57	1871 26 августа	Иеромонах Платон (Павел Бухаров)	«Р»	Папин- ниеме	1957 18 апреля	85
58	1871 27 сентября	Монах Авдий (Андрей Петров)	«Р»	Папин- ниеме	1943 11 марта	71
<u>59</u>	1872 1 января	Иеромонах Иоасаф (Иван Александров)	Ф	Папин- ниеме	1948 26 мая	76
60	1872 1 февраля	Монах Смарагд (Семен Егоров)	Ф	Папин- ниеме	1946 25 июня	74
61	1872 3 февраля	Монах Роман (Семен Есаков)	«Р»	Папин- ниеме	1955 19 февраля	83
62	1872 13 марта	Монах Арсений (Алексей Федоров)	Ф	Папин- ниеме	1958 7 февраля	85
63	1872 15 марта	Игумен Харитон [<i>Настоятель</i> <i>В. м.</i>]	Ф	Папин- ниеме	1947 27 октября	75
64	1872 11 июля	Монах Артемий (Владимир Абрамов)	«Р»	Папин- ниеме	1948 26 ноября	76
65	1872 22 июля	Иеромонах Руфин (Роман Афанасьев)	«Р»	Папин- ниеме	1954 23 июля	81
66	1872 20 августа	Монах Полиевкт (Петр Ерекунов)	«Р»	Папин- ниеме	1942 3 января	69
67	1872 26 августа	Монах Авенир (Александр Иванов)	Ф «Р»	Папин- ниеме	1949 22 декабря	77

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

68	1872 28 августа	Монах Анания (Александр Дворянский)	⟨Р⟩	Папин- ниемы	1955 1 марта	82
69	1872 10 октября	Монах Симеон (Сергей Аладьин)	Ф	?	?	?
70	1872 21 октября	Монах Иннокентий (Михаил Иогансон / Порхо/)	Ф	Папин- ниемы	1941 5 января [23 декабря 1940]	68
71	1872 20 [22] декабря	Иеромонах Фотий [<i>Ризничий</i> В. м.] (Феодор Яблоков) Он же: Иеросхимонах Феодор	Ф	Папин- ниемы	1942 4 декабря	69
<u>72</u>	1873 5 февраля	Монах Амфилохий (Алексей Скворцов)	Ф	Папин- ниемы	1949 18 июля	76
73	1873 14 февраля	Иеромонах Иезекииль (Иван Левицкий)	⟨Р⟩	Папин- ниемы	1950 9 июля	77
74	1873 14 февраля	Схиигумен Иоанн (Иоанн Алексеев) В 1921–1931 гг. Настоятель Трифано- Печенского монастыря	Ф	Папин- ниемы	?	?
75	1873 21 февраля	Монах Терентий (Тарасий Яковлев)	⟨Р⟩	Папин- ниемы	1949 2 августа	[76]

76	1873 14 марта	Монах Иадор (Яков Шориков)	«Р»	Папин- ниемы	1943 7 мая	70
77	1873 5 апреля	Монах Вениан (Василий Курашев)	«Р»	Папин- ниемы	1950 3 ноября	77
78	1873 20 апреля	Монах Гемеллиан (Георгий Шамшин)	«Р»	Папин- ниемы	1963 8 мая	90
79	1873 1 мая	Иеромонах Никита (Николай Болезнов)	«Р»	Папин- ниемы	1963 8 марта	89
80	1873 28 мая	Схимонах Мелитон (Мартин Баран) Он же: Монах Матфий (с 1909)	«Р»	Папин- ниемы	1946 11 сентября	73
81	1873 12 июля	Монах Феодот (Илья Смирнов)	Ф	Папин- ниемы	1959 1 февраля	88
82	1873 18 июля	Иеродиакон Родион (Роман Макаров)	«Р»	Папин- ниемы	1961 19 ноября	88
83	1873 5 октября	Схимонах Иракий (Иларион Соболев) Он же: Иеромонах Иларион	Ф	Папин- ниемы	1956 22 января	82
84	1873 30 октября	Иеромонах Макарий (Михаил Алексеев)	«Р»	Папин- ниемы	1945 24 мая	71
85	1873 23 ноября	Монах Гервасий (Георгий Мухин)	«Р»	Папин- ниемы	1956 8 декабря	83

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

<u>86</u>	1874 22 января	Монах Тихон (Тимофей Мошагин)	Ф	Папин- ниеме	1942 7 января	67
87	1874 1 марта	Монах Никодим (Николай Клопов)	Ф	Папин- ниеме	1942 13 июня	68
88	1874 16 мая	Иеродиакон Антоний (Алексей Ампиев)	Ф	Папин- ниеме	1951 2 августа	77
89	1874 10 июня	Иеродиакон Питирим (Петр Лунов)	«Р»	Папин- ниеме	1960 9 декабря	86
90	1874 13 июня	Иеромонах Иероним (Иван Григорьев) [Игумен В. м. в 1948–1952 гг.]	Ф	Папин- ниеме	1952 28 апреля	77
91	1874 13 июля [августа]	Иеромонах Иллирик (Илья Смирнов) Он же: Иеросхимонах Илия	Ф	Папин- ниеме	1963 15 июля	88
92	1874 10 октября	Иеромонах Исавр (Иван Андреев)	«Р»	Печоры	?	?
93	1874 27 ноября	Иеромонах Аполлинарий (Андрей Николаев)	Ф	Папин- ниеме	1948 15 августа	73
<u>94</u>	1875 18 января	Монах Венедикт (Василий Гончев)	Ф	Папин- ниеме	1965 15 июня	90
95	1875 16 февраля	Указный послушник Александр Григорьев	Р (?)	Папин- ниеме	1950 3 февраля	74

96	1875 1 марта	Богомолец- послушник Феодот Аксентьев {Авксентьев}	Ф	Папин- ниеме	1941 22 августа	66
97	1875 24 марта	Иеродиакон Досифей (Дмитрий Смирнов)	Ф	Папин- ниеме	1941 19 октября	66
98	1875 7 апреля	Указный послушник Василий Малышкин	Р (?)	Папин- ниеме	1949 13 января	73
99	1875 18 апреля	Богомолец- послушник Иван Иванов (рясофорный)	Р ?	?	?	?
100	1875 21 апреля	Монах Иеракл (Иосиф Майкевич)	Ф	Папин- ниеме	1957 16 августа	82
101	1875 17 июня	Монах Логгин (Леонтий Алферьев)	⟨Р⟩	?	?	?
102	1875 23 июня	Иеромонах Прохор (Петр Егоров)	⟨Р⟩	Папин- ниеме	1950 15 февраля	74
103	1875 2 августа	Иеромонах Симон	Ф	Каннон- коски	1941 25 марта	75
104	1875 7 декабря	Иеромонах Азария (Алексей Егоров)	⟨Р⟩	Каннон- коски	[1940 16 февраля]	64
105	1875 25 декабря	Монах Феодул (Феодор Хлапов)	⟨Р⟩	Папин- ниеме	1946 5 июня	70
106	1876 2 января	Монах Игорь (Иван Хохлов)	⟨Р⟩	Папин- ниеме	1947 11 июня	71

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

107	1876 24 января	Иеромонах Евлогий (Ефрем Федоров)	Ф	Папин- ниеме	1969 7 апреля	93
108	1876 28 февраля	Указный послушник Константин Бабошин (рясофорный)	Р (?)	Папин- ниеме	1965 25 апреля	89
109	1876 11 марта	Иеромонах Анаголий (Алексей Михайлов)	Ф	Папин- ниеме	1959 28 октября	83
110	1876 18 марта	Монах Евтихий (Василий Старостин)	(Ф)	Папин- ниеме	1956 7 декабря	80
111	1876 22 июля	Монах Борис (Василий Монахов)	«Р»	Печоры	?	?
112	1876 22 сентября	Монах Диомид (Димитрий Медведев)	Ф	Папин- ниеме	1955 19 февраля	78
113	1876 27 сентября	Богомолец- послушник Михаил Степанов	Р (?)	Папин- ниеме	1954 22 февраля	77
114	1876 28 сентября	Монах Аристовул (Александр Гасников)	Ф	Папин- ниеме	1949 16 марта	72
115	1876 4 октября	Иеромонах Андрей <i>Благочинный</i> В. м. (Алексей Грачев)	Ф	Папин- ниеме	1948 26 марта	71

116	1876 7 ноября	Иеросхидиакон Сергий (Михаил Пехтерев) Он же: Монах Онуфрий (с 1914, в схиме с 1925)	⟨Р⟩	Папин- ниеме	1941 13 января [30 декабря 1940]	64
117	1876 9 декабря	Иеромонах Пахомий (Павел Лазарев)	Ф	Папин- ниеме	1945 10 июля	68
<u>118</u>	1877 28 января	Иеромонах Гордий (Григорий Кутайцев)	⟨Р⟩	Папин- ниеме	1942 11 декабря	65
119	1877 12 февраля	Иеромонах Памва (Павел Перфильев)	Ф	Папин- ниеме	1965 12 марта	88
120	1877 13 февраля	Монах Трифиллий (Тимофей Орлов) Он же: Схимонах Тихон	(Ф)	Папин- ниеме	1971 30 апреля	94
121	1877 10 апреля	Монах Савин (Семен Калошин)	⟨Р⟩	Папин- ниеме	1942 7 сентября	65
122	1877 24 июня	Иеромонах Тимон (Михаил Питкевич) Он же: Иеросхимонах Михаил	⟨Р⟩	Печоры	?	?
123	1877 23 июля	Монах Безинтий (Борис Семенов)	⟨Р⟩	Папин- ниеме	1963 5 сентября	86
124	1877 24 июля	Монах Варлаам (Макар Блинов)	⟨Р⟩	Каннон- коски	1940 20 июля	63

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

125	1877 31 августа	Иеромонах Пионий (Петр Кузнецов)	Ф	Папин- ниеме	1949 17 декабря	72
126	1877 27 ноября	Монах Симеон (Савелий Семенов)	Р	Папин- ниеме	1951 18 октября	73
127	1877 4 декабря	Иеродиакон Нон (Николай Соколов)	Ф	Папин- ниеме	1958 23 января	80
<u>128</u>	1878 1 января	Монах Павел (Василий Иванов)	Р	Папин- ниеме	1955 28 января	77
129	1878 18 января	Монах Иувин (Иван Хоханов)	Ф	Папин- ниеме	1948 29 мая	70
130	1878 20 февраля	Иеромонах Власий (Василий Агафонов)	Р	Папин- ниеме	1946 1 ноября	68
131	1878 16 апреля	Указный послушник Иван Калинин	Р (?)	Папин- ниеме	1952 6 мая	74
132	1878 4 сентября	Иеромонах Михей (Михаил Мишин)	Ф	Папин- ниеме	1947 15 сентября	68
133	1878 11 октября	Иеромонах Феоктист (Феодор Евсеев)	Р	Папин- ниеме	1963 25 мая	84
134	1878 8 ноября	Иеромонах Исаакий <i>Наместник</i> <i>В. м.</i> (Иван Трофимов)	Ф	Папин- ниеме	1952 5 июня	73
135	1878 10 ноября	Иеродиакон Валериан (Андрей Пугачев)	Ф	Папин- ниеме	1955 13 ноября	76

136	1879 13 января	Монах Евагрий (Ефрем Семенов)	Ф	Папин- ниеме	1957 12 января	77
137	1879 21 февраля	Монах Венерий (Василий Гулин)	«Р»	Папин- ниеме	1942 28 декабря	63
138	1879 6 апреля	Иеродиакон Аристарх (Александр Александров)	«Р»	Каннон- коски	[1940 30 мая]	61
139	1879 21 апреля	Монах Гурий (Георгий Соколов) Он же: Схимонах Герман	«Р»	Печоры	?	?
140	1879 11 июня	Иеродиакон Ксенофонт (Петр Черепанов)	«Р»	Папин- ниеме	1950 31 июля	71
141	1879 7 июля	Монах Силуан (Степан Огнев)	«Р»	Папин- ниеме	1945 11 октября	66
142	1879 15 сентября	Монах Софроний (Сергей Иванов)	Ф	Папин- ниеме	1962 7 октября	83
143	1879 18 ноября	Монах Никифор (Николай Данилов)	Ф	Папин- ниеме	1945 21 июня	65
<u>144</u>	1880 24 января	Монах Иувиан (Иван Красноперов)	«Р»	Папин- ниеме	1957 12 ноября	77
145	1880 19 мая	Монах Захария (Михаил Налетов)	«Р»	?	?	?
146	1880 16 июня	Иеромонах Тарасий (Тихон Титоров)	Ф	Папин- ниеме	1965 6 марта	84

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

147	1880 15 сентября	Монах Серафим (Степан Антипов)	Ф	Папин- ниемы	1957 29 августа	76
148	1880 28 сентября	Иеромонах Лука (Яков Земсков) Он же: Схиигумен Лука	«Р»	Печоры	?	?
<u>149</u>	1882 30 января	Монах Феопемпт (Феодор Степанов)	(Ф)	Папин- ниемы	1963 18 сентября	81
150	1882 1 марта	Монах Флегонт (Феодот Алещенок)	«Р»	Папин- ниемы	1949 31 августа	68
<u>151</u>	1883 21 января	Монах Валентин (Василий Григорьев)	Ф	Папин- ниемы	1950 29 апреля	67
152	1883 14 августа	Богомолец- послушник Николай Корыстылев (рясофорный)	Р ?	Папин- ниемы	1956 2 января	81
153	1883 6 ноября	Иеромонах Михаил (Мина Богданов)	Ф	Папин- ниемы	1946 2 ноября	62
<u>154</u>	1884 11 июля	Иеромонах Вениамин (Василий Логинов)	«Р»	Папин- ниемы	1956 31 августа	72
155	1884 21 августа	Монах Алексей (Печенгского монастыря, с 1939 г. жил в В. м.)	Ф	?	?	?
156	1884 15 октября	Иеромонах Иустиниан (Яков Серебряков)	Ф	?	?	?

<u>157</u>	1885 4 марта	Иеродиакон Иаков (Николай Завьялов)	«Р»	Папин- ниемы	1959 10 июля	74
158	1885 23 июня	Монах Флорентий (Иван Румянцев)	Ф	Паппин- ниемы	1962 15 октября	77
159	1885 14 октября	Архидиакон Виктор (Назарий Антонюк)	Ф	Папин- ниемы	1969 16 июня	83
<u>160</u>	1887 7 октября	Иеромонах Нестор (Яков Киселенков) <i>Игумен В. м.</i>	Ф	Папин- ниемы	1967 14 сентября	79
<u>161</u>	1888 8 января	Иеродиакон Гавриил (Григорий Калугин)	«Р»	Папин- ниемы	1964 27 сентября	76
<u>162</u>	1889 13 ноября	Богомолец- послушник Герман Смирнов	Ф	Папин- ниемы	1955 9 июня	65
163	1889 29 ноября	Иеродиакон Геннадий (Николай Пепелов) Он же: Игумен Геннадий	Ф	Печоры	?	?
<u>164</u>	1890 16 мая	Иеромонах Филагрий, <i>Эконом В. м.</i> (Феодор Микшиев)	Ф	Папин- ниемы	1976 12 февраля	85
165	1890 26 июня	Монах Исидор (Георгий Довмонт- Сесицкий)	«Р»	Папин- ниемы	1946 19 июня	55

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

<u>166</u>	1891 6 июня	Монах Георгий (Иван Хозяинов)	Ф	Папин- ниемы	1947 1 ноября	56
167	1891 25 августа	Монах Тимофей (Тит Ефимов)	«Р»	Папин- ниемы	21 июня 1970	78
<u>168</u>	1892 14 января	Иеромонах Аркадий	Ф	Папин- ниемы	1963 11 мая	71
169	1892 10 июня	Монах Симфориан (Петр Матвеев) Он же: Архимандрит Симфориан, <i>Игумен В. м.</i>	Ф	Папин- ниемы	1981 9 января	88
170	1892 30 сентября	Богомолец- послушник Михаил Аникин (Монах Моисей)	Р ?	Папин- ниемы	4 октября 1974	82
<u>171</u>	1894 1 мая	Николай Васновский (рясофорный)	Р ?	Папин- ниемы	1961 9 марта	66
172	1894 11 сентября	Указный послушник Иван Пупков	Р ?	?	?	?
<u>173</u>	1895 15 октября	Богомолец- послушник Дмитрий Дмитревский	Р ?	?	?	?
<u>174</u>	1896 5 марта	Богомолец- послушник Владимир Кудрявцев	Ф	?	?	?
<u>175</u>	1897 31 октября	Монах Кирилл (Кузьма Иеминен)	Ф	Папин- ниемы	1952 19 сентября	[54]
176	1897 13 декабря	Монах Димитрий (Стефан Лукин)	Ф	Папин- ниемы	1964 28 февраля	66

<u>177</u>	1898 14 октября	Богомолец- послушник Иван Исаев (рясофорный)	Р ?	Папин- ниемы	14 марта 1965	66
<u>178</u>	1899 13 августа	Иеродиакон Сергий (Александр Пробкин)	Ф	Печоры	?	?
<u>179</u>	1900 12 апреля	Монах Герман (Георгий Курников)	Р?	Папин- ниемы	1978 30 сентября	78
<u>180</u>	1901 20 февраля	Богомолец- послушник Иван Федотов {Феодотов} (рясофорный)	Р ?	Папин- ниемы	27 апреля 1966	65
<u>181</u>	1910 19 января	Богомолец- послушник Валентин Канде (рясофорный) Выбыл 2 июня 1941 г.	Ф	?	?	?
182	1910 26 марта	Иеромонах Петр (Павел Иоухки)	Ф	?	?	?
183	1910 28 мая	Монах Марк (Леонид Шавыкин) С 14 декабря 1941 — иеромонах. Епископ Ладожский	Ф [с 14 марта 1941 г.]	?	1989 13 января	78
<u>184</u>	1912 15 июля	Монах Мефодий (Матвей Лехмонен)	Ф	?	?	?
<u>185</u>	1914 28 августа	Иеромонах Павел (Гусев- Олмари)	Ф	?	1988 2 декабря	74

		<i>Архиепископ Карельский и всего Финляндии</i>				
<u>186</u>	1917 25 ноября	Богомолец- послушник Гурий Лукьянов	Ф	Около г. Ювяскюля	1942 8 апреля (Умер в санатории)	24
<u>187</u>	1926 8 августа	Богомолец- послушник Михаил Озерский	Р ?	?	?	?

Приложение XIX

Список братии Валаамского монастыря,
скончавшихся в период Зимней и Второй мировой войн 1939–1945 гг.
на о. Валаам и в других местностях Финляндской Республики¹

Записная книжка, озаглавленная «А. СПИСОКЪ Братіи умершихъ» содержит записи с января 1923 по июнь 1970 г. Состояние книжки позволяет предположить, что владелец нечасто с нею расставался, возможно, что и постоянно носил с собою, чтобы иметь возможность заносить в нее нужные сведения. Поскольку все даты приведены согласно юлианскому календарю, можно допустить, что автором записей является один из братий, сохранивших приверженность старому календарному стилю. Кроме списков имен в книжке сохранилось лишь несколько посторонних записей: о переезде с острова на континент, о Коневской иконе Богородицы: «Коневскую икону привезли 18 август[а] 56 года», и о датах кончины патриарха Тихона, Сербского патриарха Варнавы (Росича), югославянского короля Александра I и митрополита Крутицкого Петра. Также сохранилось несколько подсчетов общего числа умерших братий за разные периоды времени:

«Всего померло с 1903 г. по 1е мая 1942 г. 548 человек.

С 1942 по 1 янв[аря] 1951 — 71 [человек].

С 1903 года д[о] 1956 года 650»

Запись на первом листе:

«В школу приехали стар.[ого] ст[илия] 11 декабра 24 новом (sic!) ст.[илия]

¹ Список составлен на основании сведений из записной книжки неизвестного автора, хранящейся в Архиве Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниеме, озаглавленной «А. СПИСОКЪ Братіи умершихъ» (VLA. Документ без архивного шифра).

А. К. Клементьев, О. В. Скворцова

С Валаама выехали 7^{го} декабря 39 г. [старого стиля]

На новый Валаам приехали 1^я партия 8 нояб[ря] 40 г. 2^я 15 Авг.[уста] 41 г. 3^я 28 окт[ября] [41 г.]»

Ниже мы приводим из этой записной книжки список монашествующих, скончавшихся на о. Валаам и в других местностях Финляндской Республики в период Зимней и Второй мировой войн 1939–1945 гг.

В квадратных скобках мы помещаем дополнительные сведения о каждом из монашествующих, поименованных в списке. О тех из братьев, кто скончался в период со дня эвакуации с острова и до дня окончательного переселения в Папинниemi, приводятся полностью записи их послужных списков, если такие записи удалось разыскать.

СПИСОК БРАТИИ УМЕРШИХ

Список братьев, умерших на о. Валаам

1939

1. Иеромонах Ириней, 11 февраля. [23.08.1867 — † 24.02.1939. Иван Яковлев, мещанин г. Соликамска]
2. Монах Вадим, 20 февраля. [28.02.1869 — † 05.03.1939. Василий Корпилянский. Крестьянин Воронежской губ.]
3. Монах Фал[л]асий, 7 марта. [14.08.1863 — † 20.03.1939. Фаддей Екимов. Крестьянин Новгородской губ. Ф/г.]
4. Иеромонах Иерон, 13 марта. [09.10.1876 — † 26.03.1939. Иван Черняков. Крестьянин Петроградской губ. Ф/г.]
5. Монах Сампсон, 29 апреля. [1858 — † 12.05.1939. Семен Иванов Еминен. Ф/г.]
6. Монах Паригорий, 26 июня. [? — † ?]
7. Схимонах Анастасий, ? августа. [30.06.1867 — † 20.08.1939. Андрей Алексеев. Крестьянин Новгородской губ.]
8. Иеродиакон Авксентий, 24 августа. [13.03.1874 — † 06.09.1939. Алексей Попов. Мещанин г. Кронштадт.]
9. Монах Милий, 15 сентября. [09.08.1859 — † 28.09.1939. Михей Богданов. Крестьянин Новгородской губ.]
10. Монах Сав[в]атий, 13 октября. [01.02.1863 — † 01.11.1939. Семен Антонов. Крестьянин Новгородской губ.]
11. Рясоторный монах Владимир, 9 октября. [? — † ?]
12. Послушник Александр [Григорьев (?)] † около 64 лет
13. Монах Галактион [23.05.1901 — † 23.11.1939. Умер в богадельне, в селении Rytty].

Список монашествующих, умерших после эвакуации монастыря с о. Валаам
(1939–1945 гг.)

14. Монах Назарий, 22 декабря. [05.12.1859 — † 22.12.1939. Николай Жигалов. Мещанин г. Данилова Ярославской губ.]

Монах Назарий. Родился 05.12.1859. Женат не был. В учебных заведениях не учился. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из мещан г. Данилова Ярославской губ., в мире назывался Николай Жигалов, в монашество пострижен 12 ноября 1893 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1886 июля 7. Зачислен в послушники 1890 нояб.[ря] 28. После разных послушаний в монастыре состоял смотрителем Предтеченского скита; находился в скиту Всех святых; ныне находится в монастыре. Умер 22 декабря 1939 г.

1940

1. Схимонах Евстафий, 1 января [Имя обведено синим карандашом с припиской «помер на Валааме». — А. К., О. С.]. [07.06.1871 — † 10.01.1940].

Схимонах Евстафий. Скончался 10 января 1940 г. Родился 07.06.1871. Женат не был. Малограмотный. Из крестьян Псковской губ.; в мире назывался Елисей Терентьев; в монашество пострижен 13 ноября 1918 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре и наречен Евдоким, облечен в схиму 20 марта 1929 г. Под судом не был. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1905 июня 23. Зачислен в послушники 1909 февраля 14. Проходил послушание служителя, при братской больнице; ныне больной в больнице. Умер 1 января 1940 г. [дата смерти, указанная в записной книжке].

2. Иеросхимонах Исидор, 7 января. [30.05.1870 — † 07.01.1940]

Иеросхимонах Исидор. Ф/г. Родился 30.05.1870. Женат не был. В учебных заведениях не учился. Из крестьян Костромской губ., в мире назывался Иван Симонов, в монашество пострижен 26 ноября 1900 года и наречен Иустинианом, в В[алаамском] м[о]н[асты]ре, здесь же облечен в схиму 2 апреля 1911 года. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1894 августа 10. Зачислен в послушники 1897 апреля 3. Рукоположен во иеродиакона 1901 сентября 8. Посвящен во иеромонаха 1906 июня 28. Под судом не был. Проходил послушание столярное в монастыре; находился при монастырской часовне в г. Петрограде, находился в скитах: Сергиевском и Предтеченском для священнослужения; ныне находится в скиту Всех святых и занимается священнослужением. Награжден золотым наперсным крестом, о чем отношение Ф.Ц.У. от 23 марта 1928 г. за № 128 последовало 1928 марта 23. Награжден набедренником 1910 января 12. Умер 7 января 1940.

3. Иеромонах Азарий, 16 февраля. [07.12.1875 — † 16.02.1940]

Иеромонах Азария. Родился 7.12.1875. Женат не был. Окончил курс монастырской богословской школы по старшему отделению. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из крестьян Петроградской г., в мире назывался Алексей Егоров, в монашество пострижен 23 июня 1912 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1904 января 20. Зачислен в послушники 1910 июня 2. Рукоположен во иеродиакона 1920 июля 18. Посвящен во иеромонаха 1921 ноября 13. Проходил послушание смотрителя

молочной фермы. Перечислен в братство Трифоно-Печенгского м[о]н[асты]ря 1921 октября 19. По прошению определен обратно в число братии Валаамского м[онасты]ря 1925 сентября 3. Находится в монастыре и заведует ригой. Под судом был. 21.VI.1926. Низший Церковный суд присудил за демонстративное выступление против начальства и духовной власти, за нарушение порядка и монастырского устава к лишению права священнослужения и права ношения монашеской мантии впредь до раскаяния. Умер 16 февраля 1940 г.

4. Монах Маврикий, 19 марта. [11.01.1862 — † 19.03.1940]

Монах Маврикий. Ф/г. Родился 11.01.1862. Вдов первым браком. Обучался в Белозерском уездном училище. Знает: чтение, пение, Св. Историю, катехизис. Из мещан гор. Белозерска [Вологодской губ.], в мире назывался Михаил Трофимов; в монашество пострижен 19 марта 1921 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1907 ноября 1. Зачислен в послушники 1919 августа 13. Под судом не был. После разных послушаний занимался в портновской мастерской и ризничей (sic!); ныне проходит послушание в м[о]н[асты]рской канцелярии. Согласно предписанию Церк.[овного] управл.[ения] от 25 октября 1932 за № 2104, избран заведывающим канцелярией Валаамского монастыря 7 ноября 1932 г. Состоял заведующим монаст.[ырской] канцелярии 7.XI.1932 — 20.VII.1933 г. Ныне занимается в канцелярии. Умер 19 марта 1940 г.

5. Иеродиакон Аристарх, 30 мая. [06.04.1879 — † 30.05.1940]

Иеродиакон Аристарх. Родился 06.04.1879. Женат не был. Окончил курс монастырской богословской школы по младшему отделению. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из мещан г. Пскова, в мире назывался Александр Александров; в монашество пострижен 7-го апреля 1911 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1903 июня 1. Зачислен в послушники 1908 марта 11. Рукоположен во иеродиакона 1919 июня 29. Под судом не был. Проходил послушание при монастырской гостинице и при экономской, занимался священнослужением и заведовал монастырскою лавкой. Ныне в монастыре и вновь заведует монастырской продуктовой лавкой. Умер 30 мая 1940 г.

6. Монах Евграф, 10 июля. [15.12.1855 — † 10.07.1940]

Монах Евграф. Родился 15.12.1855. Женат не был. Грамоте не учился. Из крестьян Тверской губ.; в мире назывался Евфимий Михайлов, в монашество пострижен 18^{го} марта 1895 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1887 октября 12. Зачислен в послушники 1894 марта 28. Проходил разные послушания; был помощником нарядчика и помощника свечника; находился в Тихвинском скиту; состоял смотрителем известкового обжигательного завода в м[о]н[асты]ре; ныне на общих послушаниях. Ныне больной, в монастырской больнице. Умер 10 июля 1940 г.

7. Монах Варлаам, 20 июля. [24.07.1877 — † 20.07.1940]

Монах Варлаам. Родился 24.07.1877. Женат не был. Окончил курс сельской школы. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из крестьян Тверской губ.; в мире назывался Макарь Блинов, в монашество пострижен 5-го ноября 1916 года в Выборге при Финл.[яндском] Арх.[иерейском] доме. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1902 июня 21. Зачислен в послушники 1909 февраля 14. Под судом не был. Проходил послушание в м[о]н[асты]рской фотографии; находился на м[о]н[асты]рском подворье в Сердоболе и при Финляндском Арх[иерейском] доме; проходил послушание помощника погребного, ныне состоит смотрителем м[о]н[асты]рских огородов. Умер 20 июля 1940 г.

8. Монах Зосима, 31 августа. [08.02.1865 — † 31.08.1940]

Монах Зосима. Ф/г. Родился 08.02.1865. Женат не был. Окончил курс монастырской богословской школы по старшему отделению в 1915 г. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из крестьян Олонецкой губ.; в мире назывался Захар Давыдов, в монашество пострижен 1^{го} марта 1908 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1898 июня 30. Зачислен в послушники 1902 сентября 16. Занимается лодочным мастерством в монастыре. Под судом был. 21.XII.1926 Низший церковный суд присудил за демонстративное выступление против начальства и духовной власти, за нарушение порядка и монастырского устава к лишению права ношения монашеской мантии впредь до раскаяния. Умер 31 августа 1940 г.

9. Иеромонах Лаврентий, 17 сентября. [? — † 17.09.1940]

10. Схимонах Тихон, 18 сентября. [? — † 18.09.1940]

11. Иеродиакон Софроний, 11 ноября. [? — † 11.11.1940]

12. Монах Неофит, 5 декабря. [06.12.1866 — † 05.12.1940]

Монах Неофит. Родился 06.12.1866. Вдов первым браком. Обучался в сельской школе. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из крестьян Московской губ.; в мире назывался Николай Павлов; в монашество пострижен 13 ноября 1918 года в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1909 октября 30. Зачислен в послушники 1912 июня 26. Под судом не был. Проходит послушание в слесарной мастерской; состоял помощником машиниста на пароходе «Валаам»,² был машинистом на пароходе «Сергий». Ныне в слесарной мастерской. Умер 5 декабря 1940 г.

13. Монах Алипий, 6 декабря. [19.08.1864 — † 06.12.1940]

Монах Алипий. Ф/г. Родился 19.08.1864. Женат. В учебных заведениях не учился. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из крестьян Ярославской губ.; в мире назывался Андрей Федоров; в монашество пострижен 25 марта 1904 г. в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1895 июня 1. Зачислен в послушники 1899 июля 19. Проходил послушание по живописно-малярным работам в м[о]н[асты]ре и трудится в общих монастырских послушаниях. Низшим церковным судом в 1926 г. приговорен к исключению из списка братства и к удалению из м[онасты]ря, но с согласия настоятеля разрешено проживание в с/м. Умер 6 декабря 1940 г.

14. Монах Инокентий, 23 декабря. [21.10.1872 — † 23.12.1940]

Монах Инокентий. Ф/г. Родился 21.10.1872. Женат не был. Обучался в городском Рождественском училище в Петрограде. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Финляндский урожен.[ец] Выборгской губ.; в мире назывался Михаил Иогансон (Порхо); в монашество пострижен 19 марта 1921 г. в В[алаамском] м[о]н[асты]ре. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1913 сентября 17. Зачислен в послушники 1919 августа 13. Под судом не был. Проходил послушание в портновской мастерской, ныне состоит смотрителем оной и над рухлядой. Умер 23 декабря 1940 г.

15. Иеродиакон Сергей, 30 декабря. [07.11.1876 — † 30.12.1940]

Иеросхидиакон Сергей. Родился 7.11.1876. Женат не был. Окончил курс монастырской богословской школы по старшему отделению в 1916 году. Знает: чтение, Св. Историю, катехизис. Из крестьян Новгородской губ.; в мире назывался Михаил Пехтерев; в монаше-

² Далее зачеркнуто ныне.

ство пострижен 9 августа 1914 г. и наречен именем Онуфрий в В[алаамском] м[о]н[асты]ре; здесь же облечен в схиму 10-го июля 1925 года. Поступил в В[алаамский] м[о]н[асты]рь 1906 мая 20. Зачислен в послушники 1910 июня 2. Рукоположен во иеродиакона 1922 августа 19. Под судом не был. Проходил послушание при монастырском подворье в Москве; состоял при экономской в м[о]н[асты]ре, находился в скитах: Предтеченском и Всех святых; находился при больнице; состоял смотрителем Воскресенского скита; ныне находится в монастыре. Умер 30 декабря 1940 г. (13.01.1941) [дата смерти, указанная в записной книжке].

1941

1. Монах Агафоник, 17 февраля. [14.08.1864 — † 17.02.1941. Адриан Семенов. Мещанин посада Колпино Петроградской губ. Ф/г.]
2. Иеромонах Мартирий, 2 марта. [23.10.1869 — † 02.03.1941. Михаил Максимов. Крестьянин Петроградской губ.]
3. Монах Герасим, 9 марта. [25.11.1873 — † 09.03.1941. Георгий Ходюк. Крестьянин Витебской губ.]
4. Иеромонах Симон, 12 марта. [02.08.1875 — † 12.03.1941]
5. Иеродиакон Досифей, 1 сентября. [24.03.1875 — † 19.10.1941. Дмитрий Смирнов. Крестьянин Псковской губ. Ф/г.]
6. Монах Ипатий [27.05.1862 — † 19.09.1941. Иван Лович. Крестьянин Новгородской губ.]
7. Послушник Феодот [? — † ?]
8. Монах Исаия, 5 октября. [08.11.1870 — † 05.10.1941. Иосиф Шампалик. Мещанин г. Дубно, Волынской губ.]
9. Схимонах Аникита, 3 ноября. [1862 — † 03.11.1941. Андрей Кузьмин. Крестьянин Петроградской губ.]
10. Монах Иоаким, 9 ноября. [02.10.1867 — † 09.11.1941. Яков Смирнов. Крестьянин Костромской губ.]
11. Иеромонах Викентий, 28 ноября. [11.12.1867 — † 28.11.1941. Василий Косарев. Крестьянин Ярославской губ.]
12. Монах Полиевкт, 21 декабря. [20.08.1872 — † 21.12.1941. Петр Ерокунов. Крестьянин Олонецкой губ.]
13. Монах Тихон, 25 декабря. [22.01.1874 — † 25.12.1941. Тимофей Мошагин. Мещанин посада Колпино, Петроградской губ. Ф/г.]

Ниже без номеров приписаны умершие, вероятно, уже в 1942 г.:

1. Монах Валерин, 19 января [? — † ?]
2. Иеросхимонах Харитон [? — † ?]

В Каннонкоске померло

1939

1. Монах Назарий, 22 декабря.

1940

1. Иеросхимонах Исидор, 7 января.
2. Иеромонах Азарий, 16 февраля.
3. Монах Маврикий, 19 марта.
4. Иеродиакон Аристарх, 30 мая.
5. Монах Евграф, 10 июля.
6. Монах Варлаам, 20 июля.
7. Монах Зосима, 31 августа.
8. Иеромонах Лаврентий, 17 сентября.
9. Схимонах Тихон, 18 сентября.
10. Иеродиакон Софроний, 11 ноября.
11. Монах Неофит, 5 декабря.
12. Монах Алипий, 6 декабря.
13. Иеродиакон Сергей, 30 декабря.

1941

14. Монах Мартирий, 2 марта.
15. Монах Герасим, 9 марта.
16. Иеромонах Симон, 12 марта.
17. Монах Ипатий
18. Монах Исаия, 5 октября.
19. Монах Иувентин, ? [приписан справа вдоль листа без даты, сразу после иеромонаха Азария, приписанного там же с датой 19 февраля 1940. — А. К., О. С.]

Ниже запись: «Всего 20 человек»

Далее приписан под № 21: «Послушник Георгий, в больнице?»

[Нумерация умерших в Каннонкоски в 1939–1941 гг. у автора сплошная — от № 1 до № 21. — А. К., О. С.]

1942

1. Монах Геронтий, 31 марта. [04.11.1860 — † 31.03.1942. Григорий Головчиц. Потомственный почетный гражданин гор. Орши, Могилевской губ.]
2. Монах Иувентин³ [приписано синим карандашом: «В Каннонкоски». — А. К., О. С.]. [16.02.1860 — † 10.04.1942. Иван Панкратьев. Крестьянин Тверской губ.]
3. Послушник Димитрий, 10 апреля.
4. Монах Никодим, 31 мая. [01.03.1874 — † 31.05.1942. Николай Клопов. Из купеческих детей г. Егорьевска Рязанской губ.]
5. Монах Нафанаил, 8 июня. [13.07.1866 — † 08.06.1942. Николай Косичкин. Купец из г. Москвы. Ф/г.]
6. Иеромонах Фома, 21 августа. [10.04.1862 — † 21.08.1942. Феодор Иванов Никитин. Крестьянин Петроградской губ.]
7. Монах Савин, 25 августа. [10.04.1877 — † 25.08.1942. Семен Калошин. Крестьянин Тверской губ.]

³ *Далее зачеркнуто 10 апреля.*

8. Иеросхимонах Феодор, 22 октября. [20 [22]. 12. 1872 — † 04.12.1942. Феодор Яблоков. Иеромонах Фотий, *ризничий В[алаамского] м[онастыря]*].
9. Иеромонах Гордий, 28 октября. [28.01.1877 — † 28.10.1942. Григорий Кутайцев. Крестьянин Тверской губ.]
10. Монах Венерий, 15 декабря. [21.02.1879 — † 15.12.1942. Василий Гулин. Мещанин г. Петрограда.]

1943

1. Монах Авдий, 28 февраля. [27.09.1871 — † 28.02.1943. Андрей Петров. Крестьянин Тверской губ.]
2. Монах Иларий, 19 марта. [04.10.1870 — † 19.03.1943. Иван Филиппов. Крестьянин Тверской губ.]
3. Монах Иадор убит, 24 апреля. [14.03.1873 — † 24.04.1943, убит Михаилом Аникиным]
4. Монах Вукол, 22 мая. [15.08.1866 — † 22.05.1943. Владимир Каталкин. Уроженец Выборгской губ. Ф/г.]
5. Иеромонах Глеб, 26 мая. [01.01.1867 — † 26.05.1943. Георгий Козлов. Крестьянин Тверской губ.]
6. Иеромонах Серафим, 20⁴ июля. [26.12.1870 — † 20.07.1943. Степан Шаин. Крестьянин Олонецкой губ.]
7. Иеродиакон Елисей, 27 августа. [13.01.1869 — † 27.08.1943. Ермил Захаров. Крестьянин Тверской губ.]
8. Иеромонах Иракий, 7 ?
9. Иеромонах⁵
10. Иеромонах Феодосий, ? [вычеркнут синим карандашом. Тем же карандашом выше приписано: «Иерсх. Иоанн», вычеркнутое затем чернилами. — А. К., О. С.].
11. Иеромонах Нил, ?
12. ? Евстафий, ?
13. ? Поликарп, ?
14. Игумен Никанор, ?
15. Иеромонах Пахомий, 8 октября.
16. Монах Венедим, 22 января [вся эта строка зачеркнута. — А. К., О. С.].

Напротив имен № 10–15 запись справа поперек листа: «На кладбище».

Под ней запись: «и 2^а вне кладбища м.[онах] Иадор и иер[о]м[онах] Пахомий».

1944

1. Монах Венедим, 22 января. [28.04.1861 — † 22.01.1944. Василий Ашаров. Крестьянин Витебской губ.]
2. Монах Иов, 25 февраля. [23.09.1862 — † 25.02.1944. Иван Судаков. Мещанин г. Колпино, Петроградской губ.]

⁴ Далее зачеркнуто августа.

⁵ Далее зачеркнуто Иоанникий.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

3. Рясофорный монах Михаил, 22 августа.
4. Монах Агапит, 14 октября. [12.05.1870 — † 14.10.1944. Александр Иванов. *Пострижен келейно.*]

Под № 1–4 приписано поперек листа «На кладбище».

1945

1. Схимонах Пионий, 26 февраля. [06.01.1862 — † 26.02.1945. Павел Афонин. Крестьянин Новгородской губ. В монашестве Питирим (23.09.1893)]
2. Монах Иустин, 5 апреля. [08.10.1864 — † 05.04.1945. Иван Лукошков. Крестьянин Вологодской губ.]
3. Монах Авель, 3 мая. [13.05.1871 — † 03.05.1945. Алексей Завалышин. Крестьянин Новгородской губ.]
4. Иеромонах Макарий, 11 мая. [30.10.1873 — † 11.05.1945. Михаил Алексеев. Петроградский ремесленник].
5. Монах Василиск, 21 июля. [26.02.1871 — † 21.07.1945. Василий Королев. Крестьянин Симбирской губ.]
6. Монах Никифор [18.11.1879 — † 21.06.1945. Николай Данилов. Крестьянин Тверской губ. Ф/г.]
7. Иеромонах Пахомий, ? [09.12.1876 — † 10.07.1945. Павел Лазарев. Крестьянин Петроградской губ. Ф/г.]
8. М.[онах] Иадор, справа приписка: «не на кладбище».
9. Монах Маркиан, 11 августа. [19.01.1868 — † 11.08.1945. Максим Мохов. Крестьянин Тверской губ.]
10. Монах Силуан, 28 сентября. [07.07.1879 — † 28.09.1945. Степан Огнев. Крестьянин Новгородской губ.]
11. Монах Моисей, 12 декабря. [13.08.1864 — † 12.12.1945. Михей Никитин. Крестьянин Новгородской губ.]

Таким образом, в 1939–1945 гг. скончалось 98 человек из братии Валаамского монастыря.

Приложение XX

Письмо игумена Харитона (Дунаева) иеромонаху Филагрию (Микшиеву)¹

Честнейший Отец Эконом! Милость Божия буди с Вами!

Ввиду того, что у нас чувствуется недостаток в некоторых предметах жизненной необходимости, прошу прислать следующие вещи на Новый Валаам:

Одну бочку смолы.

¹ Публикуемый документ иллюстрирует плодотворное сотрудничество пребывавшей на острове братии с теми, кто налаживал монастырское хозяйство в Папинниеме, стремясь использовать все, что могло принести хотя бы малую пользу в освоении пространств нового имения. Текст публикуется по машинописному подлиннику из Архива Спасо-Преображенского Валаамского монастыря в Папинниеме (VLA. Документ без архивного шифра).

20 фунтов смолевой олифы.

Два ящика огородных стекол.

20 штук новых парниковых рам и к ним 10 рогож.

Все медные листы, которые найдутся на Валааме.

Три медных куба, а если для них найдется место в вагоне, то взять все.

Лодку переводную, по указанию о. Нона.

Новые дубовые бочки все, они находятся в деревянном амбаре, и в них положить какой-нибудь товар.

Хомуты, какие найдется.

Один распашник и один плуг одинарный.

Обручное железо, оно находится на чердаке бондарной кладовой.

Колосники-решетки для печей и к ним 6 дворец печных.

Одну тележку.

Старые резиновые калоши.

Кожаные башмаки, старые сапоги и всякого рода кожаные обрезки.

Старый кожаный товар находится в следующих местах:

на чердаке в Большом скиту, над трапезною,

в кладовой на зимнем коровнике, которая рядом с молочной,

на чердаке гостиницы, что над прачешной,

в разных келлиях на летнем коровнике.

Папинниemi, 3–X, 43.

Игумен Харитон

Приложение XXI

1.

Дмитрий Ишевский

Валаам военного времени¹

Трагическая судьба одной из древнейших русских православных обителей — Валаама, ныне находящейся в самом центре советско-финских военных действий, волнует весь православный мир.

Появившиеся в иностранной печати тревожные известия о св. храмах этого монастыря и его насельниках, к счастью, пока оказались неверными. На основании только что полученных с Валаама от целого ряда иноков писем «военный быт» этого монастыря рисуется в следующем виде.

На первых порах, несмотря на опасность неприятельского нападения, все иноки пожелали остаться в своей обители и разделить ее участь. Однако вскоре военные власти принудили часть монахов (гл. образом т. н. «старостильников») покинуть Валаамские острова. Они были эвакуированы вглубь страны и размещены частью в бараках, частью в школьных помещениях. Среди них оказались и весьма известные за

¹ Д.[митрий] И.[шевский]. Валаам военного времени (Машинописная копия).

рубежом Финляндии иноки: о. о. иером. Лука [Земсков] (заведовавший монастырской гостиницей), иер. Руфим [sic!] [иеромонах Руфин (Афанасьев), † 23.07.1954], иером. Вениамин [Логинов, † 31.08.1956], монахи: Иувиан [Красноперов, † 12.11.1957], Гавриил [иеродиакон Гавриил (Калугин), † 27.09.1964] и др. Все они не жалуются на условия их теперешнего «беженского» существования и только скорбят по поводу необходимости питаться непривычной мясной пищей.

Оставшиеся в монастыре 70 человек, во главе с игуменом Харитоном [Дунаевым], заместителем о. Иссакием [sic!] [иеромонах Исаакий (Трофимов), † 05.06.1952], популярным иером. Памвой [Перфильевым, † 12.03.1965], пока все живы и здоровы. Как те, так и другие томятся лишь по отсутствию русского печатного слова и невозможностью обмениваться с друзьями и знакомыми перепиской на русском языке. Таким образом, как на Валаам, так и другим и эвакуированным оттуда инокам можно писать только на финском или же шведском языках.

И до сих пор, несмотря на неоднократные воздушные бомбардировки, не пострадал ни один из монастырских храмов, ни одно из обительских келейных или хозяйственных зданий. Потоплен лишь в монастырском заливе пароход «Валаамский монастырь».

Что же касается обительского духовника схимонаха Ефрема и схимонаха Иоанна, то оба они находятся теперь в одной из городских больниц на излечении от своих старческих недугов. Молодые же монахи, послушники и работники мобилизованы в финскую армию.

Таким образом, все валаамские монахи пока живы и здоровы, как равно и не пострадал от воздушной бомбардировки и сам монастырь.

Есть слухи, что только церковный дом в Сортавала (г. Сердоболь) пострадал от воздушной бомбы, причем не обошлось и без человеческих жертв.

В заключение следует отметить, что для верующей монастырской братии, веками привыкшей смотреть на все мирские события с церковной точки зрения, — постигшие ныне их св. Валаам тяжкие испытания являются Божией карой за те великие церковно-канонические нестроения, которыми к сожалению, была столь богата 20-летняя жизнь т. н. финляндской православной церкви.

Д. И.
Рига.

P. S. Для лиц, пожелавших ободрить теплым словом участия эвакуированных из монастыря иноков, сообщаю их теперешний адрес: Kannonkoski. Piiepolan koulu. Finlande.

2.

Иеромонах Григорий (Федоров)

[Гибель Валаама]²

30 ноября (н. ст.) 1939 года начались военные действия между Финляндией и Советской Россией. На Валаам прибыло много солдат финнов; все помещения, кроме центра монастыря, были заняты ими. Отношение к нам было очень хорошее.

² Григорий, иеромонах. Гибель Валаама [Письмо 1940 г. казначая Валаамского монастыря о. Григория (Федорова, † 24.07.1949) иеромонаху Никандру (Белякову, † 10.02.1978) из Папинниеме в Лесненский Свято-Богородицкий женский монастырь в селении Хопово, в Королевстве Югославии]. (Машинописная копия).

Ежедневно монастырь подвергался нападениям большевистских аэропланов; сбрасывали массу бомб разных размеров, разрушили много зданий вне монастыря. Братия во время налетов по тревоге колокола пряталась в туннель, и потом в собор. 19 декабря полицейский объявил в трапезной, чтобы на следующий день быть готовым к отъезду всем монахам, работникам и их женам, не имеющим финляндского подданства.

Таковых оказалось 160 человек. Старцы, слепые, больные с плачем были посажены на пароход и увезены. Нас осталось 83 человека, и нам сказали, что остальных отправят со следующим пароходом, так как крайности еще нет.

9-го января во время всеобщей была такой сильный налет, что от страшных взрывов его дрожал собор; взрывы были так сильны, что во многих помещениях вылетали рамы и стекла.

Одна бомба пробила крышу и потолок в помещении отца начальника (sic!). Там, у самой стены на столе, стояла икона Спасителя в киоте со стеклом. Упавши, бомба не задела ни стола ни образа, даже осыпавшейся штукатуркой стекла на иконе не разбило: бомба оказалась на полу на 1 аршин от стола, словно руками поставленная. Бомба весила 14 кило. То было чудо Божие!

Затем в 12 ч. ночи прилетел большой бомбовоз четырехмоторный. Целый час облетал монастырь и бросал бомбы.

Такие налеты были до 3-го февраля, но в центр монастыря и на собор пока бомб не бросали. Мы все были тогда уверены, что решено не разрушать самого центра монастыря; поэтому во время этих налетов я даже не прятался...

4-го февраля прилетели аэропланы с прожекторами. Бросили большую бомбу, которая разрушила каменный анбар (sic!), затем налетели восемь новых аэропланов, за ними еще семь. Начали громить монастырь и жечь его зажигательными бомбами. Все разрушили — корпуса монастырские, стены.

Одна бомба упала в третий коридор, произвела разрушения: обрушилась стена Святых ворот, вторая стена от помещений игуменских также обрушилась. Бомбу бросили в музей и под окнами келий схимников. Зажигательные бомбы попали в церковь, в лесопилку, в строгательный (sic!) станок, в ризницу, в больницу и две в главный монастырский собор.

Везде загорелось, а тушить нельзя было, так как аэропланы все время летали. Я был в то время в своей келье. От первой бомбы в моей келье вылетели все стекла из икон, от второго взрыва полетело все: лампа, рамы, двери, и, когда я вышел в коридор, тут тоже разорвалась бомба, которая разбила рамы и двери, обсыпала штукатурку... Еще одна бомба упала надо мною и зажгла келью иеромонаха Евлогия [Федорова, † 07.04.1969], отчего пожар распространился на другие кельи.

Начался пожар. Выгорел весь второй этаж, иконописная мастерская, церковь Живоносного Источника, больница, аптека.

В 4 часа утра аэропланы удалились. Отца Игумена и о. Наместника не было в то время в монастыре. Они уехали в Сердоболь к Владыке и там они тоже попали под налет аэропланов. 90 аэропланов уничтожили половину г. Сердоболя.

Вечером позвал меня к себе комендант (так как я заменял на время настоятеля) и сказал: «Советую вам уезжать, раз начали разрушать монастырь, они доведут до

конца; сегодня ночью надо ждать новых налетов, в 7 ч. подадут пять грузовиков для эвакуации».

Времени было так мало, многие ничего и не взяли. Да и что могли взять больные и старики по 80 лет? Я с трудом пробрался в помещение казначея, чтобы взять документы и книги.

Грузовик запоздал, подошел только в 8 ч. вечера; долго стояли в тоскливом ожидании... Наконец в половине десятого часа ночи тронулись через озеро по льду к ближайшему берегу материка. Печальную картину представлял собою Валаам при отъезде нашем! Горели столярная и слесарная мастерские и весь громадный дом. Горели братские корпуса. Горела церковь св. Троицы — во всех окнах целое море огня...

Переезд через озеро на берег наш был благополучен. В половине второго часа дня нас приютили в школе, там было тепло. Нагрели кипятку... Пробыли в этой школе до 5 ч. и опять поехали дальше. Нам помогла снежная погода, а потому налетов не было.

За время нашего отъезда вернулись Игумен и Наместник на Валаам и остались там до следующего дня, и с ними остались 15 братьев для приведения в порядок ризницы... Следующий день падал снег... Аэропланов не было. И затем все выехали с Валаама. Остались одни военные.

После заключения мира до 19 марта успели вывезти кое-что из ризницы и библиотеки. Все остальное досталось большевикам. Теперь мы потеряли дорогой валам и размещены пока по школам. Жители здешние и начальство относятся к нам хорошо».

3.

Протоиерей С. И. Четвериков

Исторические судьбы Валаама

(Посвящается незабвенному дорогом Валааму)³

Разразилась русская революция. Но она почти не задела Валаама. Он отошел к Финляндии. Финляндия сохранила монастырь. В монастыре не умолкнул колокольный звон. Продолжали совершаться те же службы, какие совершались и прежде, и в те же самые часы дня и ночи. Осталось неизменным распределение дневного порядка питания и послушаний. Беспрепятственно продолжали притекать в монастырь богомольцы (только не из Советской России), и находили там утешение в церковных молитвах и наставление в беседах старцев. Но разразился неожиданный удар с той стороны, откуда его меньше всего можно и должно было ожидать — со стороны собственного православного церковного собрания и церковного управления. Последовало предложение о переходе на новый стиль, а для других монастырей епархии и о переходе на западную пасхалию. Всем хорошо известно, какие последствия вызвало это предложение — смущение, скорбь, смуту, распри, разделение, вражду, разрушение единой, мирной, тихой, спокойной братской жизни. Невольно возникает вопрос — зачем понадобилось церковному собранию и церковному управлению вмешиваться во внутреннюю жизнь древней обители? Разве она не имела право на сохранение своих вековых традиций? Вопрос здесь

³ Текст публикуется по авторской машинописи. (Частное собрание).

заключается не в сравнительном (sic!) стилей — старого и нового, а в отсутствии бережного отношения к великой обители. Не должно ли было церковное управление принять все меры к тому, чтобы оберечь эту великую, историческую, тысячелетнюю святыню не одной только епархии и не одной только местной церкви, а всей вселенской Православной Церкви от малейшего внутреннего потрясения? Нельзя не вспоминать обо всем этом печальном мероприятии иначе, как с глубокою скорбью.

Валаам занимает такое исключительное положение в православном мире, имеет такие неоспоримые права на нерушимое сохранение своих вековых обычаев, что если бы, при введении нового стиля в финляндских православных приходах (раз уже это было необходимо), Валааму была оставлена его древняя практика, это никого бы из православных людей не смутило. Все понимают, что Валаам, да и другие древние обители, находятся в исключительном положении и имеют право на самостоятельность в своей внутренней жизни. Но не будем растревлять рану и продолжать беседу на эту печальную тему, от которой и до сих пор у всех болит сердце. Обратимся к дальнейшему. В то время, как в русской земле уже более двадцати лет не слышно радостного церковного благовеста, и закрылись все святые обители, и закрыта, разрушена или осквернена большая часть храмов Божиих, в это время в Финляндии Валааму, по милости Божией, дана была еще возможность оставаться местом молитвы для многих тысяч православных богомольцев. Несмотря на все внутренние трудности и осложнения, Валаам сделался за эти годы для православных верующих людей, живущих вне пределов советской России, местом широкого паломничества, молитвы, утешения и духовной поддержки. Из разных стран приходили туда верующие русские люди и с умилением слушали звон церковных колоколов и величественное монастырское богослужение. Они видели здесь подвижническую жизнь иноков, беседовали с мудрыми и благостными старцами, получали от них добрые советы и наставления. Трудно изобразить, сколько добра, света, утешения и радости излилось за эти двадцать лет из Валаама на православных русских людей, на православную русскую молодежь разных стран. Это был «свет, светивший во тьме, и тьма его не объят». Но не одни только русские православные люди духовно окормлялись Валаамом. Окормлялись им и тысячи иностранцев — туристов, приезжавших со всех концов мира на Валаам полюбоваться красотами его природы; и хотя они и вносили в его жизнь значительную суетность и внешнее омирщение, но, к удивлению своему, начинали ощущать там и иную духовную красоту православной церковной культуры, монастырского пения и богослужения, удивляться мудрости необразованных иноков-крестьян, о чем и писали потом в своих благодарственных письмах игумену монастыря и заведующему монастырской гостиницей. На двадцать лет продлена была Господом жизнь Валаама, очевидно для духовной поддержки тех, кто в ней особенно нуждался. Но пришло время угаснуть и этому светильнику и разделить участь всех русских обителей.

Началась советско-финская война. Валаам был пограничным местом. Здесь находился финский гарнизон в нескольких километрах от монастыря. Начавшиеся военные действия не могли не коснуться и монастыря. Но монастырь, по-видимому, всецело положился на волю Божию, и его богослужебно-хозяйственная жизнь шла прежним порядком. Однако с каждым днем положение становилось все более трудным и тягост-

ным. Над монастырем пролетали советские аэропланы. Происходила тревога. Монахи должны были укрываться в подземных помещениях или в нижнем соборе. Такие тревоги производились иногда по пяти раз в день, и даже во время трапезы, которую приходилось прекращать. Вследствие затемнения пришлось изменить самое распределение церковных служб. Только в половине декабря начались меры по упаковке церковных вещей на случай эвакуации. Однако еще ни одна бомба не упала в монастыре и в его ближайших окрестностях, хотя и падали в лесу и на окраинах главного острова.

Во второй половине декабря началась эвакуация братии. Братия неохотно приняла эвакуацию. Многие готовы были и пострадать, и умереть вместе с обителью, вспоминая прежде бывшие разорения. В первую очередь вывезли всех богадельных престарелых, слепых, хромых и т. п. С великими слезами и воплем погружались они на пароход, расставаясь с любимым Валаамом, где надеялись сложить и кости свои.

Во вторую очередь после Рождества вывезли всех тех, кто проживали в монастыре, не будучи финляндскими подданными. В числе их был и автор настоящих строк, так что все его дальнейшие сообщения даются им уже не по личному наблюдению, а со слов лиц, остававшихся в обители до самого последнего момента и заслуживающих полного доверия.

Все эвакуируемые размещались в центральной Финляндии, в народных школах, свободных от учебных занятий по обстоятельствам военного времени. Отношение финских властей, военных и гражданских, а также общественных организаций, отдельных лиц и местного населения к эвакуируемым было самое заботливое и предупредительное. Везде, во время нашего переезда, нас встречали приветливо и старались оказать нам всякую помощь и внимание. При высадке с парохода солдаты выносили на берег все наши вещи и помогали идти старым и слабым монахам. Учительница школы, в которой была помещена наша группа, муж которой находился на фронте и на руках у которой был двухлетний ребенок, оставила ребенка на попечение прислуги, а сама бегала на лыжах по разным учреждениям и больницам, устраивая больных монахов, добывая пропитание и дрова для здоровых и оказывая монахам всякие другие услуги, т. к. они, по незнанию языка и обстановки, были совершенно не способны сами позаботиться о себе.

Учительница другой школы, видя тесноту помещения, отведенного монахам, предоставила им и собственную квартиру из двух комнат, а сама переселилась на чердак, — и это в холодное время!

С таким же вниманием и участием относилось к нам и местное протестантское духовенство, и деревенское население. Все это трогало монахов до слез!

2-го февраля происходила жестокая воздушная бомбардировка Сердоболя (Сортавала), сопровождавшаяся пожарами, разрушением зданий (в том числе и епархиального дома и духовной семинарии), и человеческими жертвами. А 4-го февраля произошло воздушное нападение на монастырь. Прежде всего были разрушены и сожжены окружающие монастырь хозяйственные постройки — водопроводный дом, конный двор, дом, в котором жили мальчики, учившиеся в монастыре различным мастерствам, амбары и дровяные склады. В самом монастыре главным образом пострадали здания наружного четвероугольника. На восточной его стороне, начиная от собора, разруше-

но и сгорело помещение ризницы (ризница своевременно была перенесена в собор), и примыкающие к ней келии братии, как в верхнем, так и в нижнем этаже, причем сгорела малая библиотека. Основная библиотека, находившаяся под ризницей, не пострадала, благодаря толстым каменным сводам и железным дверям. Соединяющая ризницу с верхним храмом деревянная галерея была своевременно разрушена самими монахами, и это не дало возможности перекинуться пламени из ризницы в собор, загромаженный лесами по случаю происходившего там ремонта возобновления стенной росписи храма, начинавшей повреждаться от времени и сырости. Ремонт этой чудной росписи верхнего храма шел уже несколько лет трудами учеников монастырской живописной школы под руководством заведующего школой, иеродиакона Досифея, вложившего всю свою душу в это трудное и ответственное дело обновления храмовой росписи и полагавшего, что ближайшим летом этот огромный труд будет благополучно доведен до конца. Надеждам этого самоотверженного и талантливого скромного труженика не суждено было осуществиться!

На северной стороне наружного четырехугольника монастырских корпусов сгорели — живописная мастерская, келии братии, храм св. Троицы, помещение больницы и аптека, и сильно повреждена церковь Живоносного Источника в нижнем этаже корпуса. Многие монахи не успели даже вытащить из своих келий — своего монашеского имущества: св. икон, книг, постельных принадлежностей, одежды и белья. На западной стороне наружного четырехугольника, обращенной к заливу, и к фруктовому саду, разрушены или повреждены келии братий, вырваны оконные рамы. В помещении наместника монастыря пробившая крышу и потолок бомба упала на стол и не взорвалась.

На южной стороне наружного четырехугольника — также вырваны оконные рамы в келиях и разрушено «рухольное» помещение, мастерская и склады одежды и обуви.

Внутренний четырехугольник монастырских зданий, постройки игумена Назария, в котором помещались церковь во имя Успения Богоматери, трапезная, кухня, игуменские покои, келии братий и монастырский музей, — остался невредим — повреждена только стена в покоях игумена. Сильная бомба упала во внутреннем монастырском дворе, между собором и покоями игумена и образовала углубление в гранитной почве в два метра глубины.

Остались невредимыми, кроме внутренних корпусов, главный собор, церковь над святыми воротами во имя свв. Первоверховных апп. Петра и Павла, а также по соседству с монастырем часовня во имя Знамени Божией Матери (устроенная в память посещения монастыря Императором Александром 2-м с семейством), обширное здание монастырской гостиницы, часовня на берегу залива — на пристани во имя Божией Матери всех скорбящих Радости и святителя Николая, благовещенская часовня и Покровская часовня, в которой бомба пробила крышу и, упав на пол, не взорвалась.

Находящиеся в разных местах главного острова и на других островах — скиты, храмы и часовни, по-видимому, судя по словам монахов, не пострадали.

Сильно повреждены бомбами нижний фруктовый сад и монастырское кладбище.

Материалы к истории Спасо-Преображенского монастыря на острове Валаам...

По словам монахов, оставшихся в обители до конца, картина разрушения монастыря была ужасная и производила тяжкое и удручающее впечатление. Снега не видно было от покрывающего (sic!) его пыли и копоти разрушенных зданий и взорвавшихся многочисленных бомб. Оставшиеся в монастыре немногие иноки ютились в холодных подвалах, со страхом ожидая новых разрушений.

В половине марта заключено было перемирие. Назначены были льготные дни на очищение отходившей к большевикам части Финляндии. В течение этих дней с Валаама было вывезено все, что только можно было вывезти. В помощь монахам дана была военная часть. Вывезли по льду озера на автобусах и нагружали в вагоны. Всего вывезено 10 вагонов.

Ко времени моего отъезда из Финляндии еще не было в достаточной степени выяснено, в какой мере удалось спасти и вывезти из монастыря ризницу, главную библиотеку и архив. Из скитов, особенно отдаленных, каков, например, скит во имя св. Иоанна Предтечи, не удалось вывезти ничего, за невозможностью проезда, за отсутствием средств перевозки и за недостатком времени. Только из ближайшего скита во имя Смоленской иконы Божией Матери удалось вывезти главные предметы.

Большевики в своих радио обвиняли монахов в том, что они разбросали всюду по монастырю иконы, книги и архивные документы, а также повыбивали стекла в окнах. Нет ничего удивительного, если в панике и суматохе были растеряны церковные вещи и архивные документы: что же касается выбитых стекол и вырванных оконных рам, то ведь всем очевидно, что это было дело рук самих большевиков, осыпавших монастырь бомбами.

Валаам постигло четвертое запустение. Умолкнул на Валааме радостный колокольный звон. В последний раз прозвучал над Валаамом и Ладогой, достигая отдаленных берегов, тысячепудовый «Св. Андрей», возвещая 24-мя ударами кончину святой обители. Погасли свечи и лампы. Прекратилось церковное пение и чтение. Не видно иноков, не слышно их ласковых приветствий. Воля Божия!

Но не умер Валаам, а спит и воскреснет со всею русскою землею, со всеми прочими русскими святыми обителями и храмами! Он для того и вернулся к России, чтобы вместе с нею воскреснуть. Напрасно мечтают большевики убить веру в русском народе. Римская языческая власть обладала не меньшими средствами борьбы со Христом, чем нынешняя советская. Вся тогдашняя наука тоже стояла на стороне языческой власти. Но христианство не погибло, а победило языческий мир.

Так и теперь не бездушному безбожию и материализму победить Христа в сердцах русских людей!

Пусть не заблуждаются безбожники. Речь идет далеко не о формах государственного правления, не о политических и социальных вопросах, а о вещах гораздо более важных и существенных — о том, оставаться ли русскому народу с Богом или без Бога, со Христом или с антихристом.

Большевикам выгодно представлять дело так, будто под предлогом защиты Веры и Церкви защищаются на самом деле сословные и классовые привилегии и преимущество. Но это не так. Жизнь уже разоблачает эту ложь!



*Валаамские монахи идут в монастырский собор.
Опубл. в: Лукоморье. 1915. № 40 (3 октября). С. 1*

Святая Русь воскреснет! Вера же побеждает безбожие! Близится время, когда русский народ скажет — «довольно! Мы не хотим жить без Бога, без веры, без молитвы!» И снова восстановятся в России храмы и монастыри! И понесется по русской земле праздничный колокольный трезвон! И начнется снова открытое прославление русским народом Христа Спасителя и Божией Матери, и свв. Угодников Николая Чудотворца, преподобного Сергия, преподобного Серафима!

И тогда воскреснет и Валаам, воскреснет на своей родной, русской, православной земле, и вместе со всем русским народом будет прославлять в своих дивных церковных службах Господа и Его святых угодников».

И сие буди, буди!

УДК 215

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10107

Л. Штраус

РАЗУМ И ОТКРОВЕНИЕ

Аннотация. Данная работа состоит из двух частей: перевода статьи Лео Штрауса «Разум и откровение» и комментария к нему. «Разум и откровение» является авторским конспектом лекции, которую американский философ Лео Штраус прочел в Хартфордской богословской семинарии в январе 1948 года. Он посвящен анализу проблемы «Афин и Иерусалима» — двух источников формирования западной цивилизации и ее основных особенностей в рамках противостояния разума и откровения. Л. Штраус последовательно, по пунктам, доказывает, что разум, представленный философией, и откровение, представленное теологией, не могут мирно сосуществовать ни в обществе, ни в отдельно взятом сознании. А современный «триумф» атеизма, с точки зрения, Л. Штрауса обязан своим существованием неверному пониманию проблемы. Неизбежность борьбы философии и откровения исходит из того, что оба они претендуют на достижение одной и той же цели противоположными средствами. Однако, по мнению Л. Штрауса, откровение не в состоянии отвергнуть притязания философии из-за того, что в современных условиях сама сущность философии — ее ядро — оказывается скрыта; философия же не в состоянии отвергнуть притязаний откровения, так как ей не знаком опыт откровения. В лучшем случае она способна поддержать неверующего в откровение, но не переубедить верующего в него. Помимо разбора указанной проблемы, Л. Штраус также пытается в общих чертах объяснить логику появления откровения с точки зрения философии и те возражения, которые она может вызвать у философа.

В комментарии последовательно разбирается план работы «Разум и откровение», ее основные положения и выводы, предлагается интерпретация мысли Л. Штрауса, ключевой проблемой которой оказывается решение вопроса о роли откровения в обществе, о превосходстве откровения над традицией и разумом в сфере регулирования обществен-

ной жизни и достижения одной из целей классической политической философии, состоящей в соединении качеств хорошего гражданина и хорошего человека.

Ключевые слова: «Афины и Иерусалим», Лео Штраус, теология, откровение, философия, чудо.

Цитирование. Штраус Л. Разум и откровение / *вступ. ст., пер. с англ. и прим. А. Н. Мишурина* // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (21). С. 413–449. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10107

Прежде чем предпринять попытку разобраться в столь относительно ранней (1948-го года) и схематичной (то есть, в данном случае, конспективной) работе, как труд Лео Штрауса «Разум и откровение», стоило бы раскрыть причину необходимости обращения к ней, то есть прояснить, пусть и кратко, особенности жизни и влияния ее автора¹.

Лео Штраус (1899–1973) родился в Пруссии в «консервативной, практически ортодоксальной еврейской семье»². Эта «ортодоксальность» довольно быстро покинет Л. Штрауса в результате раннего знакомства с трудами Платона и Ф. Ницше. Ее последним серьезным проявлением в жизни ученого будет принятие идеологии политического сионизма³ под влиянием русского еврея Якоба Кляйна. От этого выражения юношеского максимализма к моменту завершения обучения и получению ученой степени не останется и следа. Так, двумя своими первыми крупными научными трудами — «Спинозова критика религии»⁴ и «Философия и закон»⁵ (посвященный изучению философии Моисея Маймонида) — Л. Штраус навсегда закроет себе путь в Иерусалимский университет — Мекку для бегущих из Германии еврейских ученых. Лучшее всего эту веху в биографии Л. Штрауса поясняет в своем письме Вальтеру Беньямину тогдашний профессор этого университета и друг Л. Штрауса Гершом Шолем: «Эта книга («Философия и закон») начина-

¹ Подробную биографию Л. Штрауса см. в *Мишуриной А. Н.* Лео Штраус и «Проблема Сократа» // Историко-философский ежегодник: 2013. М., 2014. С. 205–213.

² *Strauss L.* Jewish Philosophy and the Crisis of Modernity / ed. Kenneth Hart Green. New York, 1997. P. 459–460.

³ *Ibid.* P. 460.

⁴ *Strauss L.* Spinoza's critique of religion / Trans. E. M. Sinclair. Chicago, 1997.

⁵ *Strauss L.* Philosophy and law / Trans. E. Adler. New York, 1995.

ется с искреннего и многократно доказываемого — пусть даже и смехотворно — тезиса о том, что атеизм должен стать главным еврейским лозунгом. Столь похвальная храбрость для книги, которую прочтут все, ибо она написана кандидатом на пост в Иерусалим... является очевидно сознательным и намеренно спровоцированным суицидом»⁶. Кажется ясным, что уже находящийся вдали от Германии — бежавший сначала во Францию, затем в Англию и, наконец, в 1937 году в США — Л. Штраус, будучи в тяжелом положении вынужденного эмигранта, все же не видит перспектив ни в Иерусалиме, ни в иудаизме, на основании которого вскоре будет создано новое еврейское государство. Однако декларируемый Л. Штраусом в своих первых книгах атеизм как результат выбора между верой и философией не удерживает его от дальнейшей критики религии. Он продолжает изучение темы отношения философии и религии, распространяя его как на античное⁷ и средневековое⁸ философское наследие, так и на саму Библию. Из последней категории исследований следует выделить работы «Разум и откровение»⁹ (1948), «Взаимное влияние теологии и философии»¹⁰ (1950-е), «О толковании Книги Бытия»¹¹ (1957), «Иерусалим и Афины»¹² (1967).

Преподавая и занимаясь исследовательской деятельностью в США, Л. Штраус станет учителем для целого поколения американских

⁶ Письмо Г. Шолема к В. Беньямину от 29 марта 1935 года (The Correspondence of Walter Benjamin and Gershom Scholem, 1932–1940 / ed. G. Scholem, trans. G. Smith and A. Lefevre. New York, 1989. P. 156–157.

⁷ См., напр.: Штраус Л. О «Евтифроне» / пер. с англ. А. Н. Мишурина // Историко-философский ежегодник: 2016. М., 2016. С. 220–241; Strauss L. The city and man. Chicago, 1978.

⁸ См., напр.: Strauss L. Some remarks on the political science of Maimonides and Farabi / Trans. R. Bartlett // Interpretation: a journal of political philosophy. 1990. Vol. 18/1. P. 3–30; Strauss L. Farabi's "Plato". Louis Ginzberg jubilee. NY: American academy for Jewish research, 1945. P. 357–393; Strauss L. The law of reason in the "Kuzari" // Proceedings of the American Academy for Jewish Research. 1943. Vol. 13. P. 47–96.

⁹ Strauss L. Reason and revelation... P. 141–167.

¹⁰ Strauss L. The mutual influence of theology and philosophy // The independent journal of philosophy. 1979. Vol. III. P. 111–118.

¹¹ Штраус Л. О толковании Книги Бытия / пер. с англ. А. Н. Мишурина // Философская мысль. 2014. № 12. С. 153–184.

¹² Strauss L. Jerusalem and Athens. Some introductory reflections // Commentary. 1967, June. P. 45–57.

консервативных мыслителей как научного, так и политического характера — от самых умеренных до самых радикальных. Так, среди его последователей и эпигонов можно найти «крестного отца» американского неоконсерватизма Ирвина Кристола, оказавшего непосредственное влияние на формирование идеологии и политики США во второй половине XX — начале XXI века. В своей статье «Неоконсервативная система взглядов»¹³, часто именуемой не иначе как «неоконсервативный манифест», Кристал формулирует основы этой идеологии следующим образом: 1) религиозность; 2) государственное вмешательство в экономику; 3) четкие позиции государства в вопросах образования, отношения с церковью, цензуры и т. д.; 4) независимая внешняя политика силы; 5) понимание «национальных интересов» вне национальных границ.

То, какую роль Лео Штраус сыграл при формировании неоконсерватизма, а тот, в свою очередь, при реализации политики как в США, так и в международных отношениях, отчасти, несомненно, придает актуальность исследованию его творчества. А тот факт, что неоконсерватизм является серьезно укорененным в религиозности, ставит довольно нетривиальный вопрос: как философской мысли Л. Штрауса удалось породить свою противоположность в собственных же последователях? Иными словами, как оценка отношения философии и религии, данная Л. Штраусом, могла оказаться на стороне религии? Естественно, что ответить на этот вопрос в рамках одной статьи невозможно, однако вполне обоснованной представляется попытка обрисовать некоторые наиболее важные аспекты этой незаурядной трансформации. Для такого рода исследования статья «Разум и откровение» подходит лучше других работ философа из-за ее конспективного характера. Именно вследствие этой ее особенности мы вряд ли найдем в ней то, что можно было бы считать лишним, чрезмерно детализированным, усложненным или запутывающим. Более того, данная статья имеет четко очерченный авторский план, с анализа которого следует начинать изучение любого труда Лео Штрауса.

Работа «Разум и откровение» разделена автором на 9 параграфов:

1) Замена отношения «разум-откровение» отношением «философия-откровение»;

¹³ *Kristol I. The neoconservative persuasion // The weekly standard. 2003, august 25.*

- 2) Необходимость доказательства истинности откровения через опровержение философии;
- 3) Невозможность такого доказательства при текущем состоянии философии;
- 4) Необходимость «переоткрытия» философии для достижения данной цели;
- 5) Необходимость опровержения откровения философией;
- 6) Невозможность такого опровержения при текущем состоянии философии;
- 7) Замена отношения «философия-откровение» отношением «философия-теология»;
- 8) Возможность опровержения философии теологией;
- 9) Возможность опровержения теологии философией.

Первое, что становится очевидным после составления плана работы, — его незавершенность. Кажется, Л. Штраус не делает заключения: он лишь обрисовывает проблему. Такой подход может быть вызван как ее «витальной» неразрешимостью¹⁴, так и тем, что философия в принципе занимается не разрешением проблем, а лишь их постановкой, рассмотрением и углублением, оставляя принятие и исполнение решений в руках политики¹⁵. Кроме того, не стоит забывать, что данная статья является конспектом лекции, которую Л. Штраус прочел в богословской семинарии, что не могло не наложить своего отпечатка на подход к проблеме отношения философии и откровения и подбор методологии ее разбора¹⁶.

Второе, что можно заметить после составления плана работы, — его двухчастность. Начиная с замены разума «конкретной его концепцией» в первом параграфе, Л. Штраус замещает откровение конкретной его концепцией — теологией — в седьмом параграфе. Тем самым, указывая не только на неразрешимость проблемы отношения философии и откровения вне конкретной его концепции, но и на равенство статусов разума и откровения и, соответственно, неравенство статусов философии и откровения.

¹⁴ Strauss L. Jerusalem and Athens... P. 45.

¹⁵ См.: Майер Х. Карл Шмитт, Лео Штраус и понятие политического. О диалоге отсутствующих / пер. Ю. Коринца. М., 2012.

¹⁶ См.: Мишуринов А. Н. Как Лео Штраус прочел диалог «Минос» // Философия и культура. 2015. № 6. С. 864. Ср.: Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. I, 2, 58–60.

Наконец, можно указать на решающее положение пятого пункта как центрального в общем плане, четвертого пункта — как центрального в первой части плана и восьмого пункта — как центрального во второй части плана¹⁷.

Рассмотрев план и поняв, на что именно следует обратить особое внимание, можно перейти к непосредственному анализу содержания работы.

Л. Штраус начинает с замены: отношение разума и откровения он заменяет отношением философии и откровения. Причина ее состоит в «нейтральности», т. е. инструментальном характере разума, который сам по себе не притязает на то, чтобы быть конкретной стратегией жизни. Вера является разумной реакцией на факт откровения, точно так же как философия является разумной реакцией на отсутствие этого факта: адекватность того или иного действия целиком зависит от его обстоятельств. Но как только речь заходит о выборе жизненной стратегии, то различные ее виды начинают конкурировать между собой¹⁸.

Эта конкуренция обусловлена в первую очередь единством целей, именующихся, впрочем, различно: счастьем¹⁹, блаженством (Откр 22. 14; Мф 5. 3–11), совершенством²⁰ или мудростью²¹. Цели философии и откровения ставятся исходя из специфически человеческого, понимаемого как нечто эссенциально присущее человеку и одновременно выделяющее его от остального окружающего мира. Однако таковым философия считает интеллект²². И потому предполагает, что совершенствование интеллекта является совершенством человека,

¹⁷ О важности срединного положения тезиса см., напр., *Штраус Л.* Преследование и искусство письма / пер. Б. Скуратова // Социологическое обозрение. 2012. Т. 11, № 3. С. 12–25.

¹⁸ Стоит отдельно отметить историчность этого выбора: у античных греков до определенного момента не было возможности обратиться к откровению, как не было возможности обратиться к философии до определенного момента и у остальных народов Средиземноморья. Казуальность откровения и философии как исторических феноменов делают их конкуренцию в рамках европейской цивилизации уникальной и специфически ей присущей. *Strauss L.* Jerusalem and Athens... P. 45.

¹⁹ *Аристотель.* Политика. 1280a 30, 1280b 40; Никомахова этика. 1095a 15–25.

²⁰ *Аристотель.* Политика. 1253a 30.

²¹ *Strauss L.* Jerusalem and Athens... P. 46.

²² *Аристотель.* Политика. 1253a 10–15.

средством к достижению его цели, которое только и может сделать его счастливым. Счастье и подлинная мудрость, с точки зрения откровения также являясь целью человека, достижимы только путем единения с Богом откровения²³.

Иными словами, разница между философией и откровением заключается в ответе на вопрос о самостоятельности человека, его независимости²⁴. Вот почему, по мысли Л. Штрауса, они оказываются радикально несовместимыми. И все же их несовместимость не вызывает взаимного конфликта. С точки зрения философа, этот конфликт вызывается «представителями учения откровения»²⁵. Причина такой «односторонности», кажется, вызвана тем, что философия является максимально эгоистичной: философу в классическом досовременном понимании нет никакого дела ни до кого, кроме себя и, возможно, своих друзей²⁶. Совершенствование интеллекта и совершенство человека посредством философии есть только совершенство самого философа²⁷. Это и позволяет ему успешно игнорировать любые притязания на счастье, помимо философских²⁸. Но учение откровения максимально альтруистично, оно универсально и не может игнорировать притязаний философии. Своей аргументацией Л. Штраус, кажется, пытается показать, что причина конфликта философии и откровения лежит отнюдь не в плоскости доказательств истинности последнего. Откровение не нуждается в доказательствах²⁹. Более того, победа откровения над философией не ведет к тотальному распространению «благой вести»: вера в откровение не может быть навязана³⁰. Однако альтернатива «откровение или отча-

²³ Единение это происходит посредством страха и любви к Господу. *Strauss L. Jerusalem and Athens...* P. 46.

²⁴ Ницше Ф. О пользе и вреде истории для жизни // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 1/2. М., 2014. С. 159; Там же. Об истине и лжи во внеэтическом смысле. С. 435; Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 2. М., 2011. С. 38–39, 97–99; Ницше Ф. По ту сторону добра и зла // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 5. М., 2012. С. 51–52.

²⁵ *Strauss L. Reason and revelation...* P. 141.

²⁶ *Ibid.* P. 153.

²⁷ *Strauss L. Farabi's "Plato". Louis Ginzberg jubilee. New York, 1945. P. 377–378.*

²⁸ *Strauss L. Reason and revelation...* P. 142.

²⁹ *Ibid.* P. 146–147.

³⁰ *Ibid.* P. 142.

яние», о которой Л. Штраус не раз упоминает по ходу работы, по уже указанной причине оказывается лучше альтернативы «откровение или философия». Опровергнуть философию — значит доказать ее противоречивость³¹. Но невозможно опровергнуть философию, не зная, что она из себя представляет, т. е. не разобравшись в ней, не познав ее сущности. Поэтому Л. Штраус предпринимает попытку ответить на вопрос, что такое философия.

С этой целью он, во-первых, делит философию на три части, которые можно условно именовать «классической», «современной» и «постсовременной». Постсовременная философия, потерявшая прямую связь с современной наукой, стала ее придатком — историей философии. Она не представляет никакого интереса для откровения, так как не является и не может являться жизненной стратегией и уж тем более не притязает на достижение счастья. Современная философия — философия, как правило, открыто атеистическая и связанная напрямую с позитивистской наукой — также не может быть конкурентом откровения, ибо, по мысли философа, она целиком в нем укоренена и представляет собой лишь секуляризованную версию идей откровения или, выражаясь точнее, христианских ценностей (всеобщее равенство, свобода воли, прогресс к конечной точке истории, воздержание от причинения вреда другому, и т. д.). Постхристианский атеизм не несет в себе ничего, чего не было бы в самом учении откровения³², и потому, несмотря на его внешние успехи, он не может представлять из себя конкурента откровению. Таковым может быть только атеизм, появившийся до, а значит, независимо от откровения. Такого рода атеизм Л. Штраус обнаруживает в классической философии³³.

Из чего же исходит этот атеизм и каковы его свойства? Лео Штраус связывает его появление с открытием греками природы, или окружающего мира. Окружающий мир как таковой доступен человеку как та-

³¹ *Strauss L. Reason and revelation...* P. 142. Следует отметить, что нельзя путать противоречивость философских учений между собой и противоречивость самой философии как стратегии жизни: выбор метода совершенствования интеллекта никак не влияет на определение цели этого совершенствования.

³² Ницше Ф. Веселая наука // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 3. М., 2014. С. 439–441.

³³ Стоит отметить, что в данном контексте Л. Штраус называет только три имени: Демокрит, Платон и Аристотель. См.: *Strauss L. Reason and revelation...* P. 146.

ковому: нет никакой необходимости «додумывать» или «принимать на веру» свойства окружающего мира и происходящие в нем события. Поэтому изучение окружающего мира может происходить и происходит только напрямую — без участия посредников (в виде, например, традиции). Таким образом, если бы античные боги были частью окружающего мира, то они бы манифестировали себя для современников так же, как и для древних (т. е. в момент возникновения традиции). Отсутствие такой манифестации по умолчанию лишает античную традицию (мифы) какой-либо серьезной значимости с точки зрения философии. Однако понятие окружающего мира было бы невозможно без отделения от него самого человека, т. е. продуктов его труда и его сознания. Лишенный же человеческого сознания, окружающий мир оказывается царством хаоса и слепой случайности³⁴. Открытие природы делает философию «радикально атеистичной»³⁵ потому, что оно нивелирует значимость и силу традиции, которая только и является носителем и распространителем теизма. Традиция также обосновывает и веру в мораль (конкретный закрепленный набор ценностей и, в первую очередь, табу). Таким образом, отвергая традицию, философия оказывается не только «трансрелигиозной», но и «трансморальной», т. е. аморальной³⁶. Наконец, философия оказывается еще и «трансоциальной»: она не имеет мессианских черт, не несет свои учения в массы, т. е. не занимается политикой, ибо обратное означало бы не что иное, как попытку создать свою собственную традицию³⁷. Но так как философия скептична по отношению к традиции и ее происхождению, а создание традиции как раз требует отказа от скепсиса — наличия или утверждения о наличии веры, которых философия не может себе позволить, не перестав при этом быть философией

³⁴ Л. Штраус специально упоминает среди античных философов именно атомиста Демокрита, чье учение станет основой для атеистической философии Эпикура и эпикурейцев. См.: *Strauss L. Notes on Lucretius. Liberalism: ancient and modern. New York, 1968. P. 76–139.*

³⁵ *Strauss L. Reason and revelation... P. 146.*

³⁶ Так, Аристотель понимает, что идеальное государство Платона, описанное в «Государстве», нарушает оба основных классических табу: запрет инцеста и запрет отцеубийства (*Аристотель. Политика. 1262а 25-30*). То же самое еще раньше о философии Сократа говорит лично знакомый с ним Аристофан (*Аристофан. Облака. 1370, 1435–1440*).

³⁷ И такая попытка формально была предпринята в «Государстве» и «Законах» Платона.

(т. е. не превратившись в идеологию), то она оказывается не в состоянии сотворить действенный миф.

Классическая философия не имела конкурентов в виде религиозной и соответствующей ей политической традиции (как говорит Л. Штраус, «мифов и законов»), так как та не претендовала на дарование своим носителям счастья, на которое притязала философия. Появление «Божественного закона», закона откровения, претендующего на дарование своим последователям счастья, не связанного с философским скепсисом, делает философию сомнительной, одновременно предоставляя ей альтернативу. Это и «вынуждает», как говорит Л. Штраус, философа предпринять попытку критики религии откровения.

По понятным причинам этой критики не найти в классической философии. Вот почему Л. Штраус обращается к философии современной, точнее, к самому радикальному критику откровения — Бенедикту Спинозе. По словам Л. Штрауса, «...понять, что Спиноза не смог опровергнуть откровения, значит понять, что и современная наука не смогла бы его опровергнуть»³⁸. Логика Б. Спинозы прозрачна: моральный посыл Библии (как бы его ни понимали и сколь бы избирательно к нему ни подходили) зависит от возможности существования неизбежного посмертного наказания, которая доказывается чудесами. Концепция чуда, как события сверхъестественного, чужда самой Библии, ибо, по мысли Л. Штрауса, ей не знакома концепция природы³⁹. Библия одинаково объявляет чудом Господним нападение медведей (4 Цар 2. 24), победу в сражении (Исх 17. 11; Суд 4. 15), смену настроения (Исх 4. 21; 7. 3, 13, 22; 8. 15, 19; 1 Цар 16. 14; 18. 10), смерть (Исх 11. 5), остановку небесных светил (Нав 10. 12–13) и воскрешение из мертвых (Мф 14. 2; 27. 52–53; Мк 6. 14–16; Ин 2. 22). При этом Божественное вмешательство может быть как вызвано, так и не вызвано самим человеком. Б. Спинозе приходится увидеть в этом логическую ошибку каузальности, допущенную древними авторами книги, и потому он вынужден приписать этой связи статус воображаемой.

Однако очевидно, что некоторые из чудес остаются таковыми несмотря на появление современной концепции природы: воскрешение из мертвых и остановка небесной механики не могут быть объяснены ина-

³⁸ *Strauss L. Reason and revelation...* P. 155.

³⁹ *Strauss L. Jerusalem and Athens...* P. 47.

че, чем Божественным вмешательством. Поэтому у современного философа нет иного выхода, кроме сомнения в источнике сообщений о такого рода чудесах: были ли авторы Библии непосредственными участниками описанных ими чудес; аутентичны ли претензии на авторство тех или иных ее частей; нет ли в тексте наложения разных отрывков, искажения смыслов, повторения одинаковых историй, эрозии сюжетов, и т. д. Подобными вопросами теперь занимаются современная научная литературная критика и текстология. Однако, как справедливо замечает сам Л. Штраус, эта современная критика не являет собой доказательства против существования чудес. Попытки, к примеру, научно объяснить «проблемные места» той или иной истории из Библии ничего не говорят против возможной боговдохновенности имеющегося текста или его источников. Как только критика откровения начинает касаться авторов и «редакторов» Библии, приходится признать ее несостоятельность без подкрепления психологической критикой⁴⁰, без объяснения психологического опыта откровения⁴¹, которого — по понятным причинам — нет у неверующих в него.

Тут философ снова напоминает нам об альтернативе «вера или отчаяние». Кажется, что мы зашли в тупик: философия и откровение остаются, пусть и по разным причинам, взаимонепроницаемыми. Как же тогда объяснить кажущееся поражение откровения в современности: политическую секуляризацию, распространение атеизма, потерю церковного контроля над университетами, школами, и т. д.? Л. Штраус связывает такое положение религии не с откровением, но с одним из его модусов — теологией. Само учение откровения остается неизменным, оно попросту не может быть изменено. Не так дело обстоит с попытками его трактовки, толкования или, по словам самого Л. Штрауса, очищения от «мифологической оболочки»⁴². Под давлением литературной, исторической и естественнонаучной критики теология, как отличная от откровения, вынуждена соглашаться с утверждением о пластичности некоторых частей и историй из Библии. Как только теология делает этот выбор, отказываясь от буквального понимания текста, подкрепленного

⁴⁰ Strauss L. Spinoza's critique of religion. P. 215–223.

⁴¹ Strauss L. Reason and revelation... P. 155.

⁴² Ibid. P. 156. О том, насколько Л. Штраус уверен в существовании такой оболочки, см.: Штраус Л. О толковании Книги Бытия. С. 153–184.

признанием загадочности Бога откровения, т. е. признанием неспособности разрешить очевидные противоречия как внутри самого текста, так и в его отношении к действительности, она встает на сторону философии, становясь стратегией разума⁴³. Теология начинает произвольно отказываться от веры в истинность и историчность тех или иных библейских фактов. При этом, разделяясь на несколько течений, в конце концов она не оставляет откровению иного значения, кроме экзистенциального⁴⁴. Но в этом случае между откровением и буквальным безумием не оказывается никакой разницы: являющиеся сумасшедшему галлюцинации тоже обладают сугубо экзистенциальным значением. Таким образом, отказ теологии от буквального трактования Библии означает невозможность выдержать философскую критику.

Однако современная теология не в состоянии не только защитить притязания откровения (едва ли нуждающиеся защите), но также и отвергнуть притязания философии. Теолог не может опровергнуть философию, так как концепции, которыми он оперирует (зло, грех, ὄβρις⁴⁵, отчаяние и т. д.), на самом деле относятся не к философу, а к обычному человеку⁴⁶. Иными словами, теология апеллирует к опыту обывателя, не способного к ведению созерцательной жизни и потому постоянно сталкивающегося со злом, грехом, ὄβρις и главное — отчаянием, избавиться от которых может только откровение.

Л. Штраус заканчивает свой разбор проблемы разума и откровения, т. е. отношения философии и откровения, попыткой дать объяснение феномену веры в откровение через его сравнение с мифом. Философ говорит, что решающим различием между мифом и откровением, а также философией и откровением, является наличие у последнего «веры в критическую важность морали»⁴⁷.

Причина необходимости откровения состоит в природе человека — будь то античное понимание природы человека как «существа политического»⁴⁸ или библейское понимание его природы (Быт 1. 27–28,

⁴³ *Strauss L. Jerusalem and Athens...* P. 46.

⁴⁴ *Strauss L. Reason and revelation...* P. 157–158.

⁴⁵ Высокомерность.

⁴⁶ *Ibid.* P. 163.

⁴⁷ *Ibid.* P. 165.

⁴⁸ *Аристотель. Политика.* 1253a 1.

2. 18; Лев 19. 18; Мф 5. 43, 22. 39; Мк 12. 31), предполагающее неизбежную жизнь в обществе. Но жизнь эта, в свою очередь, ведет его к необходимости регуляции — появлению нормы, закона. Даже худшее из общественных образований — например, банда грабителей — все равно нуждается в нормах общения внутри себя самого, в противном случае оно просто перестает существовать⁴⁹.

Закон и норму можно обосновать трояко: традицией, разумом и Божественным повелением⁵⁰. Традиция не способна обеспечить требуемый — безоговорочный — уровень подчинения закону, ибо ее источник находится в самом человеке⁵¹. То есть между законодателем прошлого как зачинателем традиции и законодателем настоящего нет никакой разницы: они должны быть равны. Чтобы преодолеть эту проблему, традиционный вид обоснования закона выдвигает «консервативную» концепцию золотого века. Однако без решающего укоренения в едином Боге эта концепция оказывается незавершенной и потому сомнительной. Благая жизнь обеспечивается существованием благих законов. Но жизнь предков едва ли была благой, что становится ясным из дошедших от них историй-мифов, полных насилия, бедности и несчастий. А потому законы предков не могут быть благими. Разум оказывается еще менее способным обеспечить необходимый уровень подчинения: он не только уравнивает различных законодателей в их притязаниях, но и одновременно оказывается необоснованным — недоступным для большинства в силу отсутствия необходимых способностей и подготовки. Лишь откровение способно решить проблему долгосрочной нормализации человеческого общежития, обеспечив «безоговорочное» подчинение Божественному закону. Абсолютный закон абсолютного (всемогущего, всеведущего, вечного и единого) Бога не может быть подменен законом, созданным людьми ни на уровне традиции (ведь даже «божественные» предки не могут сравняться с единым Богом), ни на уровне разума, ведь человеческий разум оказывается не в силах понять Божественный разум, даже зная Божественный Закон: Бог остается загадочным и неиспо-

⁴⁹ *Strauss L.* The law of reason in the “Kuzari” // *Proceedings of the American Academy for Jewish Research.* 1943. Vol. 13. P. 69.

⁵⁰ По мысли Л. Штрауса, появление откровения связано с эволюцией традиционного вида обоснования закона. См.: *Strauss L.* Reason and revelation... P. 166–167.

⁵¹ *Аристофан.* Облака. 1420.

ведимым. Наконец, свойства единого Бога превращают данный Им Закон из закона внешнего (не делай) в закон внутренний (не думай), они определяют появление понятия греха и потому делают Его законы моральными. Остальные виды основания закона не являются моральными (пусть даже и пытаются установить своего рода мораль), ибо они способны контролировать лишь действия человека, но не его помыслы. То есть они оказываются недостаточными, в лучшем случае производя посредством собственного исполнения хорошего гражданина или подданного, но не хорошего человека. Божественный же Закон направлен на создание и хорошего подданного, и хорошего человека. Божественное откровение оказывается способным достичь для большинства людей того, что философия (претендующая на то, чтобы быть лучшим человеческим занятием) только стремится достичь для меньшинства⁵².

Это явное и несомненное превосходство Божественного Закона над законом человеческим и делает его первостепенным при обращении к общественной, т. е. политической жизни. Кажется, именно данный вывод позволяет объяснить особое место «религиозности» в идеологии эпигонов Лео Штрауса — неоконсерваторов.

Вступительная статья, пер. с англ. А. Н. Мишурина

⁵² *Аристотель*. Политика. 1278a 40-1278b 1. Вот почему Л. Штраус, следуя за Германом Когеном в работе «Иерусалим и Афины», говорит о комбинировании путей философии и религии — «учения Платона» и «учения пророков». *Strauss L. Jerusalem and Athens...* P. 55.

РАЗУМ И ОТКРОВЕНИЕ¹

1. Чтобы прояснить проблему, мы заменяем связку «разум-откровение» связкой «философия-откровение»

Под проблемой разума и откровения я понимаю проблему *философии* и откровения. «Разум» нейтрален: права разума, кажется, признаны как верующими в откровение, так и неверующими в него. Мы поднимаемся над уровнем нейтрального или тривиального и входим в зону конфликта, если сталкиваем откровение с конкретной *концепцией* разума — со взглядом, согласно которому *совершенствование* разума и *потому совершенствование* человека есть философия. *Философия* несовместима с откровением: философия должна попытаться *опровергнуть* откровение, и, если не само откровение, то теология уж точно должна *опровергать* философию.

2. Откровение должно доказывать абсурдность философии

Так как сам я — не теолог, то, обращаясь к теологам, я могу не давать определение *откровения*. Следует сделать только одно замечание. Независимо от того, понимается ли откровение в качестве отправной точки *учения* или же в качестве *события*, оно в любом случае становится общепризнанным *посредством* *основанного* на нем *учения*. Вера в откровение неизбежно проявляется в проповеди или *обнародовании* вести об откровении, и потому, в конечном счете, — в *учении*, пусть и в таком, которое никогда не достигнет своей цели. Представители этого учения не могут *игнорировать* притязание философии, которое несовместимо с притязанием откровения. И они не могут разрешить эту конфронтацию с помощью предания философии анафеме или ее запрета: они должны опровергнуть ее притязания. Эта необходимость создает серьезную проблему. Если мы, основываясь на истории о грехопадении, принимаем возможность *выбора* между философией или подчинением Божественному откровению, опровержение позиции философии, кажется, было бы равнозначно *доказательству* истинности откровения. Но само это доказательство большинством радикальных теологов считается несовместимым с идеей откровения. Реакцией на откровение является вера, а вера — это и есть знание, пусть и знание определенного рода. Любая попытка *заменить* истину веры любой другой истиной, как и попытка *подкрепить* истину веры любой другой истиной, противоречит самой природе веры; каждая подобная попытка приравнивается к подмене веры в Бога верой в плотское. Не может быть ни одного доказательства в пользу откровения, кроме самого *факта* откровения, постигаемого посредством веры. Однако это означает, что для тех, кто не верит, не может быть *ни тени доказательства* в пользу веры; у неверующего нет *ни малейшей причины* сомневаться в своем неверии; откровение есть не что иное, как *factum brutum* [простой факт. — А. М.]; неверующий может быть поистине счастлив, совершенно не обращаясь к откровению: неверующему это прощительно, пусть даже Павел и утверждал обратное. Нельзя оставить данный вопрос без внимания, ссылаясь на то, что не существует ни тени доказательства

¹ Перевод выполнен по изданию: *Strauss L. Reason and revelation. Leo Strauss and the theologico-political problem.* Cambridge, 2006. P. 141–167. Переводчик выражает свою искреннюю благодарность профессору Х. Майеру за предоставленное разрешение на публикацию работы.

в пользу откровения, помимо, собственно, самого откровения. Хотя *непосредственное* доказательство откровения противоречит самой природе откровения, *косвенное* его доказательство необходимо. Оно заключается в утверждении *противоречивости*, т. е. *абсурдности* философской позиции. Данное доказательство, не будучи основанным на вере, не нивелирует различия между знанием, основанным на вере, и человеческим знанием как таковым. Так как альтернатива «философия или подчинение откровению» не полна: есть третий выход — это эскапизм или отчаяние. Опровержение притязания философии ведет не к утверждению веры, а к отчаянию. Превращение подавленного человека в человека верующего и довольного является уделом не самого человека, но милости Божьей.

3. В современных условиях сущность философии недоступна

Я хотел бы попробовать объяснить, что такое *философия*. Мне кажется, что философия в представлении современных теологов и неспециалистов лишена своих ключевых характеристик. Как следствие, они недооценивают брошенный философией вызов. Большинство склоняется к тому, что все подлинные философы прямо или косвенно отвергали атеизм. И раз уж все философские доктрины о Боге очевидно неполноценны, то каждому честному человеку не остается ничего иного, кроме как верить в возможность, а то и вовсе в действительность откровения. Конечно, нельзя отрицать существование философского атеизма, однако следует учитывать тот факт, что этот атеизм объявлен феноменом *современности*, *постхристианским* феноменом, который именно *поэтому* предполагает христианство и косвенно свидетельствует в пользу христианской веры. В самом деле, можно утверждать, что все присущие современности идеи есть лишь секуляризированные версии библейских идей, и потому все они несостоятельны без библейской опоры.

Но вопрос именно в том и состоит: существует ли альтернатива библейской вере, с одной стороны, и *современному* неверию — с другой? Философский вызов, брошенный теологии, может быть оценен по достоинству, только если понято *существование* такой альтернативы. Эта альтернатива, о которой я говорю, и есть философия в своем строгом первоначальном или досовременном смысле.

Сегодня у нас нет прямого доступа к этой подлинной философии. Наше представление о философии выведено из *современной*, т. е. *вторичной* философии. Современная философия не имеет в своем основании первоначальной философской мотивации: она получила свою идею в *наследство* от прошлого. То, чем сегодня заняты лучшие историки философии, есть не что иное, как попытка возместить ущерб, нанесенный основателями современной философии. Они пытаются превратить наследование в жизненную силу. До сих пор этот исторический труд оказывал крайне малое влияние на общепринятое представление о философии, которое все еще отталкивается от современной ее версии. Соответственно, часто полагают, например, что философия по сути своей представляет *систему*, забывая о том, что если бы так оно и было, то философия как любовь к мудрости или *поиск* мудрости, или поиск истины, потеряла бы смысл. Изначально философия *вовсе* не была системной. Идея системы предполагает, как считал Гегель, что философствующий человек находит «абстрактную форму»,

т. е. контекст *идеи*, «готовое изделие». Но философия в своем изначальном виде состоит в *восхождении* к абстрактной форме или концептуальной чистоте, в *овладении* идеями. Или, обращаясь к более простому примеру, согласно общепринятому сегодня взгляду на философию, между философией и наукой есть различие. Данное различие, совершенно неведомое философии вплоть до конца XVIII века, в принципе, сводится к признанию философии — ненаучной, а науки — нефилософской. Из двух этих областей знания, наука, конечно же, обладает большим престижем. Ибо никто не может не презирать ненаучную философию, столь же недостойную уважения, как справедливость, не обеспеченную волей к *борьбе*. Нефилософская наука более не стремится достичь той цели, которую изначалью ставила философия, а именно — получение *полного* знания о сущем. Наука представляется *прогрессивной*, т. е. являющейся результатом прогресса человеческой мысли, превосходящего свои ранние стадии, и потому способной к дальнейшему прогрессу в будущем. До тех пор, пока наука не подкреплена усилием или, по крайней мере, *стремлением* к точности в доказательстве *существования* прогресса, в понимании его условий и, тем самым, в доказательстве возможности дальнейшего прогресса в будущем, между точностью науки и ее представлением о собственной эссенциальной прогрессивности будет существовать пугающая диспропорция. То есть: современная наука неизбежно сопровождается *историей* науки или историей человеческой мысли. История ныне действительно, пусть и незримо, занимает место философии. Если история человеческой мысли исследуется в научном духе, то она приводит к выводу о том, что вся человеческая мысль исторически обусловлена или исторически детерминирована, или что попытка освободить разум от всех предрассудков или от всех исторических предопределений не может быть успешной. Как только эта мысль укореняется в массовом сознании, постоянно подкрепляясь растущим числом новых наблюдений, полное познание сущего — познание, которое по сути своей должно было бы находиться за пределом исторического предопределения, видится невозможным *по причинам, которые несложно объяснить даже ребенку*. После получения данного вывода — и мы живем в этом «после» — более не существует прямого доступа к философии в ее первоначальном смысле, как поиска *истины* и полного познания сущего. Как только это состояние достигнуто, первоначальный смысл философии — сама *идея* философии — становится доступной только через память о том, что философия значила в прошлом, т. е. через *историю* философии.

4. Первоначальный смысл философии

Каков же первоначальный смысл философии? Первоначально философия — это поиск *истины* — *начал всего сущего*: в этом философия едина с мифом. Но философ фундаментально отличается от рассказчика или создателя мифов. Философа от сказочника отделяет это открытие *φύσις* [природа. — А. М.]. *Φύσις* должна была быть *открыта*, ибо человек сам по себе не ведает о существовании природы. Сравни с Ветхим Заветом².

² [Надпись под звездочкой внизу страницы] Природа *не* есть тотальность вещей. Дофилософский эквивалент *φύσις*: обычай или образ жизни; неизменный образ жизни=истинный образ жизни; истинное=древнее, наследственное, свое — истинный образ жизни неизбежно предполагает наличие знаний о предках — о первоначалах; предки — это *боги*; наличие различных образов жизни — *противоречиво*; поиск истинного образа жизни начинается с истины о первоначалах — как он *работает*: а) ἀκοή [слух. — А. М.] — ὄψις [зре-

Природа была открыта после того как поиск первоначал стал руководствоваться следующими двумя фундаментальными различиями:

А) Различие между услышанным от кого-то и увиденным собственными глазами: первоначала всего сущего должны быть проявлены или *показаны* на основе того, что доступно всем людям как таковым, или же посредством *индукции* на основе увиденного.

Б) Различие между вещами, созданными человеком и не созданными им: первоначало всего искусственного — человек, но человек — не первоначало *всего* сущего. Следовательно, *несозданное* человеком дает более четкое представление о первоначалах, чем созданное им. Создание артефактов обязано своим появлением способности человека планировать. Природа была открыта после осознания возможности того, что первоначала способны произвести на свет все сущее не вследствие какого-то плана, но по слепой необходимости. Я говорю «возможности». Не исключено, что происхождение всего сущего запланировано *божественным* провидением. Но это предположение отныне требует *видимых* доказательств. Характерным результатом открытия природы является требование строгого доказательства существования божественного: доказательства, которое начинается с анализа явлений, доступных каждому человеку. Так как ни одно доказательство не может *предполагать* наличия предмета, не демонстрируя его, философия оказывается *радикально* атеистичной. Различия между Платоном и материалистом вроде Демокрита меркнут на фоне различий между Платоном и любым учением, основанным на религиозном опыте. Попытки Платона и Аристотеля доказать существование Бога не указывают на религиозный характер их учений: на самом деле, скорее верно обратное.

Платон и многие другие досовременные философы скрывают свой атеизм с помощью запутанного *языка*. *Принцип*, лежащий в основе этого конкретного вида *речи*, еще никогда должным образом не объяснялся. Поэтому позвольте мне сказать о нем несколько слов.

Философия, как поиск подлинных первоначал, есть попытка заменить *мнения* об этих первоначалах подлинным *знанием* или *наукой* о них. Отнюдь не ясно, является ли этот поиск *оправданным*. Существует не только широко распространенный предубеждение против попыток совать нос в секреты богов, но и некоторые убедительные доводы, согласно которым мнение, а не знание, есть основной элемент человеческой, общественной или политической жизни. Если мнение является неотъемлемой частью политической жизни, то философия, оспаривающая мнения как таковые, разрушает основной элемент социальной жизни: философия как таковая подрывает устои (сворачивает молодежь). С точки зрения философии, этот довод не может восприниматься всерьез, так как поиск истины гораздо важнее политической жизни: философствовать — значит учиться умирать. И все же философ должен пойти навстречу обоснованным притязаниям общества или принять на себя гражданскую ответственность. Что он и делает, замалчивая в общедоступной части философского учения то, что сам считает *истиной* настолько, насколько эта истина может повредить обществу. Он скрывает свое подлинное учение в общественно-полезном экзотерическом учении.

ние. — А. М.] (→ человек — мера всех вещей) — проверка всего сверхчеловеческого знания в свете знания человеческого — *высшее* сверхчеловеческое знание — τέχνη [искусство. — А. М.]; б) τέχνη — φύσις.

Этот взгляд на связь философии и жизни, т. е. общества, предполагает, что философия по существу является занятием для небольшого числа людей, которые имеют к ней природное предрасположение. Радикальное различие между мудрым и пошлым имеет важнейшее значение для изначальной концепции философии. Идея о том, что философия как таковая может стать элементом человеческой жизни, абсолютно противоположна всей досовременной мысли. Платон требует правления философов; но он *не* требует правления философии: в его идеальном государстве только два или три человека имеют какой-либо доступ к философии; большинство же ведомо благородной ложью³. Поиск знания подразумевает, что в тех случаях, когда отсутствует достаточное доказательство, следует воздерживаться от совершения выводов или вынесения суждений. Сейчас невозможно воздерживаться от совершения выводов или вынесения суждений из-за крайней срочности, которая требует немедленного принятия решения: нельзя отказаться от вынесения суждений, когда встает вопрос о жизни и смерти. Философствование зависит от возможности не выносить суждений, и потому требует, чтобы вопросы жизни и смерти были улажены *заранее*. Все, что касается жизни и смерти, может быть сведено к вопросу о том, как следует жить. Философствование предполагает, что вопрос о том, как следует жить, решается заранее. Он решается дофилософским доказательством тезиса о том, что правильный образ жизни — суть всех наших стремлений — это жизнь, посвященная философии, и только ей одной. Данное дофилософское доказательство позже было подтверждено самой философией, путем исследования человеческой природы. Как бы то ни было, согласно своему первоначальному смыслу, философия является *правильным* образом жизни, человеческим *счастьем*. Соответственно, все остальные виды деятельности, как бы прекрасны они ни были, считаются по сути своей дефективными — формами человеческого несчастья. Нравственная жизнь как таковая *не* является жизнью философской: для философа нравственность есть не более, чем условие или побочный продукт философствования: она не является ценностью самой-по-себе. Философия не только транссоциальна и трансрелигиозна, но также и трансморальна. Философия утверждает, что, в конечном счете, у человека нет иного выбора, кроме как выбора между философией и отчаянием, замаскированным самообманом: ибо лишь посредством философии человек может взглянуть в лицо суровой реальности, не потеряв при этом своей человечности. Притязание философии не менее радикально, чем притязание, выдвигаемое от имени откровения.

Философия зависит от возможности не выносить суждений относительно наиболее фундаментальных вопросов. То есть философия как таковая скептически в первоначальном смысле этого слова. Слово σκέυσις означает «смотреть» на нечто, «рассматривать» нечто. Философия занимается познанием реальности во всей ее многогранности. Эта многогранность может исключать наличие явных ответов на фундаментальные вопросы: доводы в пользу различных несовместимых между собой ответов могут не иметь решения. Но это не означает, что философствование тщетно: для философа достижение полного понимания *проблемы* гораздо важнее получения любого ответа. С философской, т. е. теоретической, точки зрения важным считается формулирова-

³ [Добавлено между строк] Идея просвещения подразумевает иное понимание философии: гармонию между философией и обществом.

ние *проблемы* именно через представление доводов двух противоречащих друг другу ответов, нежели чем через сами ответы. Философия в своем первоначальном смысле занимается скорее обсуждением, нежели решением проблем. Обсуждение возможно только для людей, которых не заботят решения, которые не спешат, для которых нет других срочных дел, кроме собственно обсуждения. Анархия философских систем, это *rudenda varietas philosophorum* [позорное разнообразие философов. — А. М.], не может служить доводом против философии.

Когда философы говорят, что единственно возможное счастье заключается в философствовании, они не имеют ввиду, что философия может *гарантировать* человеческое счастье, поскольку они знают, что человек не владеет своей судьбой: *εὐημερία* — блага в виде пищи, крыши над головой, здоровья, свободы и дружбы *порождены* не философией, но *необходимы* для философствования, и потому — счастья, хотя и не *составляют* его. Говоря языком религии: *σύν θεῷ* [с Богом. — А. М.] = *ἀγαθὴ τύχη* [счастливый случай. — А. М.].

5. Альтернативой философии является откровение: философия должна попытаться доказать, что откровение невозможно

Вопрос обоснованности философии не сильно волнует самого философа до тех пор, пока он живет в обществе языческих мифов и законов. Поскольку они, по сути, предшествуют появлению проблемы, порожденной противоречиями между различными Божественными законами, т. е. проблемы, осознание которой непосредственно предшествует появлению философии. Положение философии становится совершенно иным, как только она сталкивается с *Библией*. Поскольку Библия утверждает, что являет собой решение той самой проблемы, которая породила философию, но при этом библейское решение диаметрально противоположно решению философскому. Библия лишает философию статуса единственной альтернативы мифу; согласно Библии, единственной альтернативой мифу является откровение живого Бога. Библейское повествование о первоначалах, особенно рассказ о том, что случилось со времени сотворения небес и земли до проявления абсолютного подчинения Авраама, в современном контексте может быть лучше всего понято как попытка объяснить, почему какое-то из религиозных учений может оказаться единственным и вечным божественным учением. То же повествование отвергает, как необоснованную, возможность, которая достигла своего пика в греческой философии: возможность обретения человеком счастья или покоя с помощью плодов древа познания. То, что классическим философам представлялось совершенством человеческой природы, Библия считает результатом человеческого неповиновения Создателю. В то время как классические философы считают присущее человеку стремление к познанию высшим проявлением его природы, Библия утверждает, что данное стремление на самом деле является искушением. Философской концепции о том, что человеческое счастье заключается в свободном познании или достижении миропонимания, Библия противопоставляет свою, согласно которой человеческое счастье состоит в повиновении Богу. Таким образом, Библия бросает притязанию философии единственно возможный по-настоящему обоснованный вызов. Нельзя всерьез отрицать притязание философии с точки зрения, например,

политики или поэзии. Остановливаясь лишь на главном: конечная цель человека состоит в обретении подлинного блага, а не в том, что только *кажется* таковым, но это обретение возможно лишь посредством *знания* того, что есть благо. Однако это и в самом деле серьезный вопрос: могут ли люди овладеть знанием о благе, без которого они не в состоянии управлять своими жизнями — как вместе, так и по отдельности — используя только собственный разум, или же они могут получить его только через божественное откровение. Лишь Библия может бросить философии или поиску знания вызов от имени иного *знания*, а именно знания, открытого всеведущим Богом, или знания, равного познанию Бога. Нет более фундаментальной альтернативы: человеческое руководство или божественное руководство. *Tertium non datur* [третьего не дано. — А. М.]. Этого выбора между философией и откровением нельзя избежать с помощью согласования или «синтеза». Поскольку и философия, и библейское учение провозглашают нечто единственно необходимым и единственно важным, однако то единственно необходимое, что провозглашает Библия, противоречит тому, что провозглашает философия. При любой попытке согласования, при любом синтезе, какими бы утонченными они ни были, одним из двух элементов более или менее красиво, но неизбежно, жертвуют ради другого: философию, жаждущую быть королевой, нужно сделать служанкой откровения или *vice versa* [наоборот. — А. М.]. В случае противопоставления философии притязания откровения — и только в этом случае — философия, как абсолютно свободный поиск истины, становится совершенно сомнительной. Поэтому столкнувшись с притязанием откровения философ вынужден *опровергнуть* его. Более того: он должен доказать *невозможность* откровения. Ибо если откровение *возможно*, тогда оказывается реальной возможностью тотальной ложности самой философии.

6. Философия не может опровергнуть откровения

Вам не следует ожидать от меня всеобъемлющего и детального анализа философской критики откровения. Я лишь коротко изложу основные уроки, полученные из анализа критики откровения *Спинозы*. Я выбрал именно Спинозу, потому что он был наиболее *последовательным* критиком откровения.

Спиноза отвергает откровение из-за его *образного* характера. Раз уж воображение, а не разум, является источником откровения, значит, откровение не может привести к истине. Библейские факты, на которые Спиноза ссылается, без сомнения, доказывают, что воображение *содействует* откровению, но не доказывают, что акт воображения не может иметь *второстепенной* роли в подлинном сверхчеловеческом озарении. Спиноза отвергает эту возможность, иными словами, он доказывает, что божественное откровение есть не что иное как человеческое воображение, показывая, что основные свойства откровения идентичны свойствам ничем не подкрепленного человеческого воображения. Воображение, по сути своей, ненадежно: мы никогда не можем быть уверены в том, что представленное нами существует на самом деле, будет существовать или же, что его вовсе не существует. Откровение также ненадежно, что иллюстрируется фактом необходимости наличия божественных знаков или чудес для доказательства факта самого откровения, которое без них было бы совершенно недоказуемо. Во-вторых, воображение само по себе не открывает истины. Но ведь и отк-

вание как таковое не открывает истины. Это доказывают противоречия в Библии, т. е. противоречия между утверждениями, якобы основанными на откровении. Получается, что божественное откровение на самом деле не более чем плод человеческого воображения. Это подтверждается родством между библейским откровением и языческим ясновидением. Традиционная теология объясняет различие между подлинным откровением и языческим ясновидением, находя источник первого в Боге, а второго — в бесах или дьяволе. Соответственно, вера в откровение подразумевала бы принятие веры в бесов или дьявола. Сама сущность учения, базирующегося на откровении, целиком зависит от принятия этих и других таких же суеверных представлений.

Недостатки этого доказательства очевидны. Оно целиком основано на неуместном и недалеком буквальном, т. е. одинаково доступном как для верующего, так и для атеиста, толковании каждого библейского отрывка. Спиноза не рассматривает фундаментальное различие между мирской и духовной трактовками Библии. Если его доказательство должно иметь хоть какое-то значение, оно должно заключать в себе более радикальное соображение. Спиноза говорит, что откровение должно подтверждаться чудом, хотя это опять-таки спорно. Но он совершенно прав, когда утверждает, что в библейском смысле откровение — само по себе чудо. Его критика чудес является главной частью его критики откровения.

Чудо — сверхъестественно. Чтобы быть уверенным, что то или иное событие действительно сверхъестественно, а не, например, является игрой воображения, следовало бы знать, что оно *не* может быть естественным. То есть следовало бы знать *пределы* действия сил природы. Это, в свою очередь, потребовало бы *полного* знания природы или наличия *завершенного* корпуса естественной науки. Однако это условие не выполнено и выполнено быть не может. Соответственно, если мы сталкиваемся с событием, которое не можем объяснить естественным происхождением, мы можем сказать, что это событие *пока еще* не имеет объяснения, что оно *до сих пор* не было объяснено. Как результат, мы в принципе не можем *признать* существования чудес.

Очевидно, что это доказательство несовершенно. Оно предполагает, что для природы не было бы *ничего* невозможного, а даже сам Спиноза вынужден признать, что это — не так. Ключевой пример: воскресение из мертвых. Спиноза ликвидировал эту трудность с помощью вопроса: *откуда* мы знаем об этих событиях, явно невозможных с точки зрения природы? Они известны нам не потому, что мы видели их собственными глазами, но по *сообщениям* от других людей. *Кто* же сообщил нам о них? Компетентные ученые, что отстраненно рассматривают факты, или люди без научной подготовки и научного подхода? Конечно же, люди второго типа. Не случайно ли, что чудеса не происходят в обществах, где царит дух науки? Сообщения о свершении чудес неизбежно связаны с донаучной стадией развития человечества, поскольку божественное откровение на самом деле является плодом человеческого воображения, которое возможно лишь на этой донаучной стадии. Божественное откровение тождественно предрассудкам древних народов.

Спиноза получает дальнейшее подтверждение данной точки зрения в результате своей критики Библии. Если Моисей не является автором Пятикнижия, то чудеса, им сотворенные, описываются не просто неподготовленными наблюдателями, но

представителями гораздо более позднего времени, знающими о рассматриваемых событиях лишь из устной традиции, т. е. из легенд.

Это доказательство стремится показать, что вера в откровение по сути своей принадлежит к донаучному или мифологическому сознанию. Нельзя отрицать, что в этом тезисе Спинозы есть доля истины. Но доля истины — не вся истина. И мы обоснованно возразим, что человек более способен на смутное *видение* истины откровения до того, как он отрезал себя от корней бытия, ограничившись научным походом, нежели после. То, что донаучное мировоззрение более благоприятствует вере в откровение, чем научное, еще не доказывает, что откровение присуще только мифологическому сознанию.

Аргументация Спинозы останется несовершенной до тех пор, пока она не будет дополнена объяснением *мотивации* появления откровения в понятиях научного разума. Для Спинозы вера в откровение — это одна из форм *суеверия*. Суеверие — это способ действия и рассуждения, которым дофилософская человеческая жизнь защищается от отчаяния. Дофилософская жизнь — это жизнь, наполненная воображением и эмоциями. В этой жизни человек всецело предается конечным и тленным вещам: их свершившаяся или грядущая потеря приводит его в отчаяние из-за нехватки собственной силы защищать свое счастье; он не способен смотреть в глаза реальности, не способен хладнокровно признать ничтожность своей судьбы и предметов обожания; он жаждет утешения; он страстно требует того, чтобы его жизнь имела вселенское значение, и его необузданное воображение подчиняется притязаниям его же желаний, создавая требуемые образы.

До сих пор мы ограничивались замечаниями о том, что Спиноза полностью пренебрег тем, что говорят Библия и теология относительно религиозных чувств. Высказываясь о решающей роли страха, к примеру, он ни слова не произносит о разнице между рабским и сыновним страхом. Кажется, что он окончательно дискредитирует сам себя, говоря, что не понимает Библию.

Лучшее, что можно было бы сказать о таком доказательстве, так это то, что оно объясняет, сколь неочевидно и сомнительно откровение без предшествующей ему *веры*. Но так как это признает и сама теология, то столь подробное доказательство, способное защитить неверующего от требований откровения, оказывается чуть ли не проявлением безвкусицы. Иными словами, даже если неверующему удалось удовлетворительно объяснить, как вера в откровение *могла бы* перерасти в заблуждение, он бы все равно не доказал бы *невозможность* откровения. В самом деле, философское сомнение в *доказуемости* откровения становится уместным только в том случае, если оно преобразуется в доказательство *невозможности* откровения или чудес.

Доказать, что откровение или чудеса невозможны, значит доказать, что они несовместимы с природой Бога, как самого совершенного Существа. Все доказательства такого рода предполагают существование естественной теологии. Следовательно, сегодня, когда эта возможность, как правило, отрицается, опровержение веры в откровение представляется попросту невообразимым. Однако, с другой стороны, *гипотетической* естественной теологии — теологии, рассматривающей одно только *понятие* самого совершенного Существа, для наших целей было бы достаточно. Ибо трудно отрицать, что, если Бог действительно существует, то Он должен быть совершенен. Чистое философское

учение о Боге, т. е. единственная теология, несомненно являющаяся *естественной*, была основана на аналогии с мудрецом: самым совершенным Существом, знакомым нам из опыта. Мудрец дает нам единственную подсказку относительно сущности понятия самого совершенного Существа. Например, мудрец скорее жалел бы дураков, чем возмущался бы их преступными и чудовищными поступками; Он был бы добр ко всем и не волновался бы ни о ком, кроме собственных друзей, т. е. тех, кто или уже обрел мудрость, или способен обрести ее. Соответственно, невозможно представить себе такого Бога, проклинающего род людской вечным проклятьем. Также нельзя представить, чтобы Он проклинал отдельных людей. Нельзя представить, чтобы Он *любил* людей, т. е. существ, стоящих на шкале мудрости несравненно ниже Его Самого. Но здесь для естественной теологии встает довольно большая трудность. Бог, Который несравненно превосходит человека мудростью, можно сказать, *непостижим*: Он — *загадочен*. Все трудности, от которых, казалось бы, естественная теология избавила людей, возвращаются вновь: загадочный Бог вполне может быть Богом откровения. Следовательно, существует лишь один путь устранения возможности откровения или чудес: следует доказать, что Бог ни в коем случае не может быть загадочным, или что мы обладаем адекватным пониманием сущности Бога. Это и попытался сделать Спиноза. Вся его аргументация зиждется на отрицании обоснованности любого нелогичного знания о Боге: всякое доступное нам знание о Боге должно быть настолько же ясным и понятным, как и, например, знание о треугольнике.

Встает вопрос: как он защищал эту фундаментальную догму? Как правило, утверждается, что Спиноза основывал свое учение на интуитивном познании идеи Бога. Но можно показать, что интуитивное познание в представлении Спинозы есть не начало, но конец его философии, или, иными словами, что интуитивное познание в представлении Спинозы — это познание не Бога, а природы, как *отличной* от Бога. Спиноза приходит к своему учению о Боге с помощью ничем не ограниченного формирования чистой, ясной идеи Бога, как полностью умопостигаемого первоначала: его методологическое требование ясного, четкого, внятного знания без каких-либо доказательств устраняет загадочного Бога. То, что можно *назвать* доказательством, подкрепляется тем фактом, что ясная и понятная идея Бога ведет к ясной и понятной идее всего или идее сущего, тогда как любая другая идея Бога ведет к запутанному объяснению, например, объяснению, представленному в Библии. Мы можем сказать, что теология Спинозы являет собой чисто гипотетическую доктрину, которую можно было бы доказать только в том случае, если бы она действительно вела к ясному и понятному объяснению сущего. Но она никогда не сможет привести к такому результату: она не может привести к объяснению *сущего*, так как произвольно исключает те его *аспекты*, которые не могут быть ясно поняты.

Проблемные места в учении Спинозы имеют значение по следующей причине: его учение представляет собой наиболее всеобъемлющую или самую амбициозную программу того, чем могла бы быть *современная наука*. Понять, что Спиноза не смог опровергнуть откровение, значит понять, что и современная наука не смогла бы его опровергнуть. Современная наука гораздо скромнее в своих притязаниях, нежели философия Спинозы, потому что она отказалась от использования естественной теологии. Следовательно, никакие возражения против учения об откровении не могут быть на ней

основаны. Упомянем всего один пример: иногда утверждают, что библейский рассказ о сотворении мира был опровергнут современной геологией, палеонтологией и т. д. Однако все научные объяснения *предполагают* невозможность чудес; предполагая это, они доказывают, что возраст Земли или жизни на ней и т. д., составляет миллионы лет. Но эти естественные процессы, которые могли происходить лишь в указанные отрезки времени, все же могли быть чудесным образом сотворены Богом за мгновения.

В заключение: философия может преуспеть в демонстрации неверующим невозможности доказательства факта откровения, таким образом, она может преуспеть в защите позиции неверия. Но знание о том, что откровение *доступно* только вере или на основании веры, не имеет никакого значения. *Опытное* познание факта откровения остается совершенно непоколебимым.

7. Видимость философской победы над откровением создана влиянием философской критики на современную теологию: кажется, это указывает на то, что радикальный подход к пониманию откровения возможен только в границах мифического

Мы могли бы на этом остановиться, если бы не тот факт, что современная теология под давлением философской и научной критики откровения оставила множество позиций традиционной теологии. Этот факт, кажется, показывает, что вера в откровение не так уж неопровержима, как могло бы показаться на основе нашего рассмотрения. Современные теологи, конечно, утверждают, что, оставив некоторые традиционные позиции, им удалось куда яснее выделить ядро откровения, нежели традиционной теологии. Они заявляют, что оставили только периферийные элементы теологии и ограничились лишь основным или центральным теологическим учением. Но возникает вопрос: надежно ли это различие, т. е. являются ли периферийные элементы ненужными следствиями или дополнительными смыслами основного учения, и потому является ли современная теология, отбрасывающая эти элементы, последовательной. Очевидная несостоятельность современной теологии заставила, помимо прочих, и Ницше бросить ей обвинение в отсутствии интеллектуальной честности.

Многие современные теологи без колебаний присоединяются к утверждению Спинозы о том, что Библия далеко не во всем правдива и боговдохновенна. Поэтому они опровергают веру в буквальную трактовку божественного происхождения Библии и историческую правдивость библейских историй. Особенно жестко они опровергают веру в чудеса. Теологи признают, что Библия изобилует мифическими представлениями. Они бы сказали, что, открывая себя прошлым поколениям, Бог позволил им осознать Свое откровение в границах мифического, так как и этих границ достаточно для правильного или благочестивого понимания откровения. Переход от мифологического мировоззрения прошлого к научному миропониманию современности совершенно не меняет сути послания откровения. Но раз уж мифологическое мировоззрение теперь дискредитировано, для самой веры было бы невероятно опасно сохранить суть послания откровения внутри его мифологической оболочки, в которой нам досталась запись о нем.

Современная теология зависит от различия между истиной или сутью Библии и ее периферийными или мифическими элементами. Библейская основа или *point d'appui* для такого различия состоит в разделении духовного и мирского, Бога и плоти. Благо-

словен верующий в Него, проклят верующий в мирское. Откровение есть откровение Самого Бога как Отца, Судьи и Искупителя — и никак иначе. Ответом на откровение является вера в Бога — и ни во что более. Но человек всегда склоняется поверить не в Бога, а в мирское. Он заменяет поклонение Богу поклонением своим собственным творениям или идолам. Он заменяет верой в нечто осязаемое, в нечто, что он в состоянии контролировать своим восприятием, разумом или деятельностью, чистую веру, которой не существует вне прямого общения с Богом. Он пытается защитить веру в Бога при помощи веры в традиции, книги или чудеса. Именно это и произошло с традиционной теологией, но исправляется теологией современной. Истинное понимание веры требует жесткого различия между теологией, которая есть не что иное как доктрина спасения и подлинным знанием, по сути, представляющим собой знание о мире или космологию. Естественная теология, которая не является ни учением о спасении, ни космологией, должна быть отвергнута. Сама идея о том, что Библия содержит нечто значимое для веры, что может рассматриваться как опровергаемое или подтверждаемое наукой, должна считаться абсурдной. Кроме веры не может быть иного взгляда на мир. Она не требует знания фактов, не являющихся частью жизненно необходимого знания о Боге как Искупителе. Откровение и вера «существуют», т. е. имеют значение только в рамках принятия решения, тогда как факты не зависят ни от какого решения. Поэтому сам *способ жить* откровением и верой фундаментально отличается от способа жить, соотносясь с фактами или реальностью как таковой. Не может быть никакого столкновения между откровением и знанием, ибо откровение ничего не говорит о реальности, кроме того, что она — мирская или плотская. Все то знание, что одинаково открыто для верующего и неверующего, абсолютно несущественно для суждений веры, и потому наука — совершенно свободна: представление о том, что философия или наука должна быть служанкой теологии, основано на жутком недоразумении.

Мне кажется, что этот вид теологии отождествляет подлинно библейское различие между духовным и мирским с кажущимися похожими, но на самом деле совершенно отличающимися парами дистинкций, которые возникли в современной философии: различие между разумом и природой, между историей и природой, между экзистенцией и действительностью (т. е. между способностью нести самостоятельную ответственность и отзывчивостью, с одной стороны, и сферой фактологического, сущего или действующего — с другой). Используя различие между историей и природой, современный теолог утверждает, что вера в откровение требует истинности определенных *исторических* фактов и что поэтому, как минимум, возможен конфликт между исторической критикой и библейской верой, тогда как вера в откровение не подразумевает никаких представлений относительно *природы*, и потому не считает возможным конфликт с наукой.

Данное решение, предлагаемое многими современными теологами, похоже, ведет к тому, что представления, данные верой, приобретают чисто *экзистенциальное* значение, что приписываемая им истинность есть чисто эмоциональная и моральная истинность, а не истинность как таковая. Поэтому появляется опасность, что только внутренняя *ценность* переживания веры отличает это переживание от галлюцинации или иллюзии. Как бы то ни было, вполне приемлемое различие между духовным и плотским или божественным и мирским не обосновывает различие между ядром и

периферией, по крайней мере, так, как его часто понимают теперь. Вот к чему я веду: хотя вера — не *от* мира сего, она неизбежно затрагивает не только действия *в* мире, но и представления *о* нем. Вера дает нам представление о том, что мир был *создан*. Следовательно, она подразумевает различие между Богом и миром. Гогартен попытался ограничить тезис о сотворении мира сотворением *человека*: тезис о сотворении мира касается только людей. Это, конечно же, явный абсурд. Он также утверждает, будто Бог говорит с человеком только посредством другого человека, особенно в случае проповеди Евангелия. Однако очевидно, что пророчества Ветхого Завета содержат множество случаев, когда Бог говорил с человеком напрямую. Бультман отрицает, что Воскресение, как отличное от распятия, может быть понято как мирское явление, как событие, имевшее место в определенный момент прошлого. Конечно же, он не отрицает, что распятие было мирским явлением. Учитывая связь между распятием и Воскресением, введенное Бультманом различие неубедительно и, очевидно, обязано своим существованием нежеланию последнего утверждать об осуществлении самого настоящего чуда. Тот факт, что Крест виден всем, в то время как Воскресение видно лишь верующим, не решает вопроса о том, что в глазах верующих Воскресение является событием прошлого, а не принадлежит только к эсхатологическому моменту.

Не может быть веры в Бога без веры в то, что мы *полностью* в Его руках, а это значит, без веры в Его *всемогущество*, и потому веры в возможность *чудес*. Верно, что чудеса не могут служить *основой* истинной веры; но совершенно иное — утверждать, что истинная вера не имеет ничего *общего* с верой в чудеса или, что они несовместимы. Но если признание возможности чудес не составляет сущность веры, то не существует никакой причины для введения произвольного различия между тем, что можно назвать постижимыми чудесами (особенно Воскресение) и непостижимыми чудесами (солнце, замершее над Аиалонской долиной). Если мы действительно убеждены в нашей абсолютной беспомощности и загадочности Бога, мы предпочтем смиренно признаться, что данный библейский рассказ не трогает или не наставляет нас, а не утверждать, будто этот рассказ можно отбросить в качестве ложного или мифологического атавизма.

Но современная теология проявляет непоследовательность не только в создании произвольных различий между чудесами, которые она признает, и чудесами, которые отвергает; она также размывает значение чудес как таковых. Согласно традиционным представлениям, чудеса — это сверхъестественные божественные деяния или деяния вмешивающиеся, прерывающие естественный ход вещей. Бруннер, например, такой взгляд отрицает. Он предлагает свое объяснение чудес, приводя аналогию с тем, как жизнь использует неорганическую материю: жизненные процессы не вмешиваются в процессы неорганические и не прекращают их, а используют для целей, чуждых неорганической материи. Соответственно, откровение «не врывается в сферу человеческого существования, отгалкивая или уничтожая его; оно проявляется, используя человека для своих целей. Иисус Христос — Человек, “рожденный от женщины” и т. д. Согласно догме Он, — “настоящий человек”»⁴. Во Христе божественное и человеческое смешалось: человеческое не удалено⁵. Кажется, подобные утверждения игнорируют настоящую про-

⁴ Brunner E. Offenbarung und Vernunft. Die Lehre von der christlichen Glaubensbekenntnis. Zürich, 1941. P. 256.

⁵ Ibid. P. 276.

блему. Иисус рожден не от обычной женщины, а от девственницы; но, что еще важнее, он зачат не от человека. Если это не есть вмешательство в естественный ход вещей, то тогда я не знаю, что мы можем таковым считать. Если человек, как утверждает Аристотель, порождается только человеком, Иисус как Христос не мог бы быть настоящим человеком. Поэтому данная догма зависит от того, может ли быть некто человеком, не будучи порожден людьми. Библейское доказательство такой возможности — Адам. А параллель между Адамом и Христом является фундаментальной для христианской теологии еще и во многих других аспектах.

Мне хотелось бы на минутку остановиться на теологии Бруннера, так как он непривычно консервативен и трезв в своих суждениях. Упомяну лишь один пример: Бруннер отвергает тезис Кьеркегора, согласно которому христианской вере достаточно апостольских рассказов о том, как в такой-то и такой-то год, как им кажется, Бог явился им в виде слуги, что Он жил, проповедовал и умер⁶. Бруннер трезво признает, что «достоверность евангельского текста в основных его аспектах — есть необходимое основание истинной христианской веры»⁷. Однако даже Бруннер отбрасывает важнейшие теологические позиции. Он уверен, что «Евангелия есть слово Божье, потому, и в той степени, в какой они являют нам Христа»⁸, т. е. что суть учения Библии сотериологична, а не космологична, в результате чего он без всяких опасений отвергает космологические положения Библии. Он признает, что христианская вера действительно «содержит некоторые исторические элементы»⁹. Но, очевидно, считает, что ни одно историческое утверждение, касающееся сути веры, не несет космологических смыслов. Решительно настаивая на историчности жизни Иисуса и Его Воскресении, он, в то же время, отвергает историчность Адама и всего библейского текста о происхождении человечества. Но разве библейская эсхатология не находится в строгом соответствии с библейской поэтикой или повествованием о первоначалах? Так же, как эсхатология неверующего (представление о том, что человечество однажды исчезнет с лица Земли, не испытав Страшного Суда и не оставив после себя ничего) соответствует поэтике неверующего (эволюционизму современной науки). Разве с принятием идеи эволюции, не признается и идея о том, что человек не был сотворен совершенным? В таком случае, не обязаны ли величайшие его недостатки своим существованием тому несовершенству, в котором он впервые появился на Земле? И потому разве они не прощательны — в противоположность словам Павла: как мог первый человек *знать* Закон Божий, если он не был создан совершенным и не обитал в Раю, но был слаб умственно и физически? Разве тогда политеизм, идолопоклонство, моральное уродство не являются обычными ошибками, в противопоставление греху? Однако, вне зависимости от того, когда примитивный человек стал развитым человеком, можно было бы заметить, что *в этот самый момент* у него был выбор между повиновением и грехопадением: *в этот самый момент*, как бы часто он ни повторялся, происходило и происходит грехопадение. Но что придется сказать о *наследовании невинного невежества*, с которым начинает свое существование неразвитый человек, если

⁶ Brunner E. Offenbarung und Vernunft... P. 277.

⁷ Ibid. P. 280.

⁸ Ibid. P. 299.

⁹ Ibid. P. 300.

теория эволюции права: т. е. если человек не был создан, а «появился в этом мире» и обязан своей человечностью собственным революционным усилиям? Я не понимаю, как можно избежать этой дилеммы: либо идеальное творение, за которым следует грехопадение, либо неидеальное рождение и потому — *отсутствие* первородного греха. Отрицая историчность грехопадения, Бруннер повторяет типичную ошибку, за которую он так жестко упрекает теологов-идеалистов, касаясь темы Воплощения и Воскресения: он заменяет единичный феномен типовым концептом или символом.

Подобные проблемы могут оказаться фатальными для современной теологии: в конечном счете они не могут не иметь последствий. Однако непоследовательность современной теологии никак не улучшает позицию философии. Поскольку даже если бы философу удалось растереть всю *теологию* в пыль, он никак бы не преуспел в своей попытке опровергнуть *откровение*.

8. Откровение не может опровергнуть философию

Давайте же взглянем на другую сторону медали. Посмотрим, что происходит с философией, если на нее нападает приверженец откровения. Я уже сказал, что теолог вынужден пытаться опровергнуть философию. Поскольку, если он этого не делает, философ может сказать, что против утверждения о том, что правильная жизнь есть жизнь философская, вообще нет никаких доказательств. Откровение — не более чем *factum brutum*, да к тому же еще и сомнительный. На первый взгляд кажется, что все теологические аргументы, направленные против философии, — дефективны, так как являются самореферативными: они убедительны только на *основании* веры.

Возьмем известный аргумент Паскаля о страданиях человека без Бога — т. е. без Бога Авраама, Исаака и Якова — аргумент, который должен быть убедителен «по природе». Ведь он никоим образом не отвергает платоновский тезис о том, что философ, примером которого служит, в частности, Сократ, живет на островах блаженных. Если бы Паскаль сказал, что у Платона нет паскалевского христианского религиозного опыта, Платон мог бы справедливо ответить, что у Паскаля отсутствует платоновский опыт философской безмятежности. На что Паскаль мог бы заметить, что все философы недооценивают силу зла, что они поверхностны или оптимистичны. Он мог сослаться на манеру, в которой Лукреций начинает свою поэму, посвященную изложению философии Эпикура, восхваляя благодетельную силу мирской любви. Но Лукреций мог бы возразить, что эта поучительная молитва — лишь начало: поэма оканчивается описанием страшнейшей чумы. Невозмутимость философа находится по ту сторону конфликта оптимизма и пессимизма.

Однако, продолжил бы теолог, зло по преимуществу не столько проявляется физически, сколько *морально*. Философы слепы по отношению к факту и силе *греха*. «Философская этика... знает о моральном зле меньше любого обывателя»¹⁰. Из-за этой слепоты философы так и не смогли развить и использовать естественную теологию, основанную на аналогии с мудрецом. Тот философ, что самодовольно утверждает, будто Бог не мог «наградить» человека вечными муками, потому что он — философ, никогда бы не принял грехи менее мудрых людей всерьез. Таким образом, он лишь по-

¹⁰ Brunner E. Offenbarung und Vernunft... P. 323.

казывает свою черствость или, в лучшем случае, демонстрирует непонимание того, что сам он оказался бы в аду, если бы Бог принимал грехи людские всерьез.

На это философ ответил бы сомнением в окончательном значении *морального*. Все теологические нападки на распушенность философской морали могут быть опровергнуты требованием доказательства того, что вселенский *принцип* или *первоначало* хоть как-то обеспокоены вопросами морали. Этому еще ни разу не было предоставлено доказательств. Обыватель в данном вопросе не авторитет: разве не теология привила ему эти мысли и чувства? Иными словами, философ сказал бы, что грех предполагает наличие морального закона, но его *существование* не кажется философу возможным. Философ бы отрицал, например, то, что Лютер считал бесспорным фактом: а именно, что каждый человек ощущает присутствие Бога, дарующего его совести нечто, что позволяет ему выносить суждения, согласно моральному закону. Философ бы обратился к тому, что Аристотель говорит по поводу αἰδώς (чувства стыда): что оно хорошо только для молодых, взрослые же попросту не должны делать ничего постыдного. А что касается намерений (≠ действий), то βουλῆσεις [желания. — А. М.] являются ἀδηλοί [недоступные чувствам. — А. М.]. У Аристотеля нет понятия «греховности». Известный секрет «Филеба»: высшее благо — это θεωρία [размышление. — А. М.] плюс ἡδονή [удовольствие. — А. М.].

Теолог: однако непринятие существования строгих моральных требований со стороны философа было бы проявлением непоследовательности, ибо философия притязает на любовь к *истине*, в то время как любое моральное послабление приравнивается к праву на самонадеянность, своекорыстие или эвдемонизм, которые не совместимы с радикальным самоотречением, в свою очередь, подразумевающимся любым настоящим поиском истины. Философия непоследовательна, потому что она должна была бы *потребовать* иной жизни, перерождения, но вместо этого — исключает их.

Философ: отрицает, что человеческая самонадеянность и любовь к истине несовместимы. Поскольку мы обладаем *эгоистичным стремлением* к истине, нам *необходимо* вечное, *подлинно* вечное (учение Платона об ἔρως [любовь. — А. М.]). Близость φιλοσοφία [любовь к мудрости. — А. М.] и φιλοτιμία [любовь к славе. — А. М.]: *вечная* слава возможна только через познание *истины*. Так самый жестокий эгоизм превращается, нет, раскрывается в качестве совершенно альтруистичного.

Теолог: философия есть самообожествление; корнями она уходит в людскую *гордость*.

Философ: если в Боге мы видим самое совершенное Существо, в то же время, являющееся *Личностью*, тогда не существует иных богов, кроме философов (см. «Софист»: θεός τις ἐλεγκτικός [некий бог-обличитель. — А. М.]). Бедные боги? Их ведь и в самом деле меряют по выдуманному стандарту! Что же касается гордости, кто более горделив: тот, кто говорит, что *его* судьба заботит *причину* появления всего сущего, или тот, кто смиренно признает, что его судьба совершенно не заботит никого, кроме него самого и нескольких его друзей?

Теолог: философское понимание человека *поверхностно*: оно не достигает его недр, не достигает того отчаяния, что сокрыто в тяге отвлекаться и скуке, которые говорят о человеке больше, чем любые его рациональные действия.

Философ: эти и подобные им феномены на самом деле открывают проблемный характер всех общепринятых представлений о счастье, не заключающихся в понимании счастья, как стремления к созерцанию. Философ, как философ, никогда не жаждет отвлечься (хотя время от времени он нуждается в отдыхе), и он никогда не испытывает скуки. Теологическая психология представляет собой психологию *нефилософа, обывателя* — человека, которому не ведомо познание собственной естественной цели, состоящей в созерцании. Если философы и не нападают на некоторые наиболее «интересные» черты человека, то только потому, что они ведомы самым благородным педагогическим намерением: лучше напомнить людям о том благородном и разумном, что в них есть, нежели устрашать их движущимися по видимой стороне жизни слабыми тенями.

Философия не может объяснить откровения — ?

Возможно, самый впечатляющий теологический аргумент исходит из недостаточности философского *объяснения* веры в откровение. Философия *должна* интерпретировать откровение как *миф*. Т. е. она должна пренебречь сущностной *разницей* между мифом и откровением.

Миф

Политеизм —
Боги подчинены безличной судьбе —
Повторение феноменов —

Нет прямой связи с историческими —
событиями

Откровение

Один всемогущий Бог
Действия Бога
Совершенно уникальные, неповторимые
события — *решение*, история
Неотъемлемая связь с историческими
событиями (Ветхий Завет — история;
«Распятый при правлении Понтия
Пилата»)

Бруннер: «Во *всех* формах религии помимо страха есть благоговение, а также стремление к счастью и подлинная жажда божественного совершенства; вдобавок к социальной полезности, после причастия всегда появляется подлинное стремление и подлинная покорность высшему, святому повелению; и за всем этим ростом фантазии аффективной мысли располагается элемент, который из этой фантазии никак не вывести: знание о чем-то абсолютном, окончательном, нормирующем, внефизическом и надвременным»¹¹.

Причины, по которым философское объяснение *кажется* недостаточным:

а) Нежелание философа *открыто* идентифицировать саму суть библейского учения с суеверием, а потому — отсутствие реальной *публичной* дискуссии о *разнице* между Библией и другими суевериями (мифами).

б) Богословско-политический трактат, глава IX¹²: крайне редкий психологический феномен, максимально чуждый типичному философскому опыту. Отсюда и несовершенное описание данного феномена философом.

¹¹ Brunner E. Offenbarung und Vernunft... P. 329.

¹² Спиноза Б. Богословско-политический трактат. Избранные произведения: в 2-х т. Т. 2. М., 1957. С. 147, 150.

Теперь, что касается философской интерпретации, философ признал бы существенную разницу между Библией и мифом: Библия, так же, как и сама философия, предполагает осознание *проблемы* мифа¹³: миф — философия/миф — откровение.

Миф и откровение находятся в гармонии: в них нет критическо-скептического духа.

Миф и философия находятся в гармонии: в них нет морализаторского духа.

Именно поэтому изначальная точка философского объяснения *откровения* заключалась бы в том, что основанием веры в откровение является вера в критическую важность *морали*.

(Бруннер: Согласно Новому Завету, «это безнадежное познание отчаяния и нужды, каковым является столкновение с грехом», исходит из закона, в котором нет ничего, кроме требований. Данный закон *«абсолютно соответствует тем требованиям, которые человек может предъявить себе сам»*¹⁴, — т. е. он должен был быть доступен человеку как таковому.

Вот факт, который в один голос подтверждали Писание и лучшие отцы Церкви: *«человек как таковой знает Закон Божий... верно, что именно это является центром естественного человеческого бытия и естественного самопонимания»*¹⁵).

Задача философа состоит в том, чтобы понять, как изначальная (мифическая) идея о θεῖος νόμος [Божественный Закон. — А. М.] изменилась под воздействием радикального понимания собственного морального посыла и тем самым трансформировалась в идею об откровении.

1. Нужды человека → общество, иначе общительность не утолить: нужда в *законе*.
2. Потребность в *благом* законе — изначальный критерий «благости»: возраст. Рациональный базис: а) проверенные практики; б) желание стабильности.
3. Закон опирается на предков = *отец* отцов — *источник* твоей жизни, любящий (благотельный) и требующий повиновения (ср.: Фюстель де Куланж).
4. Абсолютное превосходство предков: сверхчеловеческие существа, *божественные* существа — *божественный закон*: первоначало, источник всего сущего — *боги*.
5. Противоречие между различными божественными законами: *единный* божественный закон.
6. *Безоговорочное* подчинение этому закону: закон должен быть источником *всех* благ → бог должен быть *всемогущим* → может существовать только *один* Бог — Творец, Создатель ≠ Источник.
7. *Безоговорочное* подчинение закону: подчинение не просто долг, который следует исполнять для *получения* награды: безоговорочно подчиняться, значит, *любить* Бога всем сердцем, всей душой, изо всех сил.

¹³ Σημεῖον [знамение. — А. М.]: «исторический» характер большей части библейского текста — ср. упор на *истинность* в греческой ἱστορίη [история. — А. М.] ≠ мифам и поэзии.

¹⁴ Brunner E. Offenbarung und Vernunft. Die Lehre von der christlichen Glaubensbekenntnis. Zurich, 1941. P. 419.

¹⁵ Ibid. P. 420.

8. *Безоговорочное* подчинение закону: ни одно межчеловеческое взаимодействие не оставлено на самотек → любовь ко *всем* людям. Бог — Отец всех людей, значит все люди — братья כָּל־אֱלֹהִים (по образу Божьему — Быт 1.27)
9. *Безоговорочное* подчинение закону: не только действие, но и благое *намерение*: чистота сердца (*сердечная* любовь к Богу) — человек не способен достичь такого: *грех*: необходимость *прощения*: любящий Бог, прощающий грехи, важнее Бога Судьи.
10. *Безоговорочное* подчинение закону: отвергнуть *всякую* ἄβρις и самонадеянность: критика государств, искусств, царей — *особенно* науки, *по определению* являющейся двигателем человеческой самонадеянности. Уникальному окончательному откровению, проявившемуся в прошлом, *неизбежно* сопутствует *безоговорочное* подчинение и полная капитуляция.
Нет науки: нет универсалий — добродетель выводима из *отдельных, индивидуальных* феноменов (добродетельный = христианин, еврей...). *Божественное* наставление заключается не в знании универсалий, а в фиксировании деяний загадочного Бога.
11. *Безоговорочное* подчинение закону: *необходимый* закон должен быть *даром* Господним: *Бог* должен очистить наши сердца, если они вообще могут быть чистыми — *Бог* должен разверзнуть наши уста, если они вообще должны хвалить Его. Бог *Сам* должен открыться человеку → Изначально Он должен быть *скрыт*: Воплощение.

Возражения:

а) Проблема присутствия — не характерна для *Библии*. Присутствие Асклепия, например — что это? Галлюцинация — ср. К. Ф. Мейер¹⁶, М. Хайдеггер: Бог — это смерть.

б) Данное объяснение не доказывает *факта* подлинной любви к Богу и ближнему, но поднимает *вопрос*, не является ли любовь не *фактом*, а лишь *интерпретацией* факта: объяснение должно лишь указывать на *требование* такой любви.

с) Объяснение основано на Библии теологов — *использует* их → оно их *предполагает*: если бы оно было значимым, философы смогли бы вывести его независимо от Библии — т. е., в принципе, еще в античности. Но с чего бы философам, идущим в противоположную сторону от библейских пророков, *открылось* то, что *может* открыться или родиться только у тех, кого следует отнести к антифилософскому типу людей?

Сведения об авторе вступительной статьи и переводчике. Мишури́н Алекса́ндр Николаевич — кандидат политических наук, доцент кафедры политической этики факультета политологии Государственного академического университета гуманитарных наук, младший научный сотрудник Института философии РАН (Россия, г. Москва).
E-mail: politconvers@gmail.com

¹⁶ Meyer C. F. Die Versuchung des Pescara. Bremen, 2010.

Л. Штраус

Список литературы

1. *Аристотель*. Политика. Никомахова этика. Сочинения: в 4-х т. Т. 4. М., 1983.
2. *Аристофан*. Облака. Комедии. Фрагменты. М., 2008.
3. *Галеви Й.* Сефер Га-Кузари. Книга ответа и доказательства по поводу унижаемой веры. М., 2009.
4. *Ксенофонт*. Воспоминания о Сократе. Сократические сочинения. М., 2003.
5. *Майер Х.* Карл Шмитт, Лео Штраус и понятие политического. О диалоге отсутствующих. М., 2012.
6. *Маймонид*. Путеводитель растерянных. М., 2010.
7. *Мишурина А. Н.* Как Лео Штраус прочел диалог «Минос» // *Философия и культура*. 2015. № 6. С. 860–865.
8. *Мишурина А. Н.* Лео Штраус и «Проблема Сократа» // *Историко-философский ежегодник*. М., 2014. С. 205–213.
9. *Ницше Ф.* Веселая наука // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 3. М., 2014. С. 315–596.
10. *Ницше Ф.* О пользе и вреде истории для жизни // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 1/2: Несвоевременные размышления. Из наследия 1872–1873 гг. М., 2014. С. 83–172.
11. *Ницше Ф.* Об истине и лжи во вненравственном смысле жизни // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 1/2: Несвоевременные размышления. Из наследия 1872–1873 гг. М., 2014. С. 433–448.
12. *Ницше Ф.* По ту сторону добра и зла // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 5. М., 2012. С. 7–227.
13. *Ницше Ф.* Человеческое, слишком человеческое // Он же. Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 2. М., 2011.
14. *Спиноза Б.* Богословско-политический трактат. Избранные произведения: в 2-х т. Т. 2. М., 1957.
15. *Штраус Л.* О «Евтифроне» / пер. с англ. А. Н. Мишурина // *Историко-философский ежегодник*. М., 2016. С. 220–241.
16. *Штраус Л.* О толковании Книги Бытия / пер. с англ. А. Н. Мишурина // *Философская мысль*. 2014. № 12. С. 153–184.
17. *Штраус Л.* Преследование и искусство письма / пер. с англ. Б. Скуратова // *Социологическое обозрение*. 2012. Т. 11, № 3. С. 12–25.
18. *Brunner E.* Offenbarung und Vernunft. Die Lehre von der christlichen Glaubensbekenntnis. Zurich, 1941.
19. *Kristol I.* The neoconservative persuasion // *The weekly standard*. 2003, august 25.
20. *Meyer C. F.* Die Versuchung des Pescara. Bremen, 2010.
21. *Strauss L.* Farabi's "Plato". Louis Ginzberg jubilee. New York, 1945. P. 357–393.

22. *Strauss L.* Hobbes's critique of religion. Chicago, 2011.
23. *Strauss L.* Jerusalem and Athens. Some Introductory Reflections // Commentary. 1967. June. P. 45–57.
24. *Strauss L.* Jewish Philosophy and the Crisis of Modernity. New York, 1997.
25. *Strauss L.* Notes on Lucretius. Liberalism: ancient and modern. New York, 1968.
26. *Strauss L.* Philosophy and law. New York, 1995.
27. *Strauss L.* Reason and revelation. Leo Strauss and the theologico-political problem. Cambridge, 2006. P. 141–167.
28. *Strauss L.* Some remarks on the political science of Maimonides and Farabi / Trans. R. Bartlett // Interpretation: a journal of political philosophy. 1990. Vol. 18/1. P. 3–30.
29. *Strauss L.* Spinoza's critique of religion. Chicago, 1997.
30. *Strauss L.* The city and man. Chicago, 1978.
31. *Strauss L.* The law of reason in the "Kuzari" // Proceedings of the American Academy for Jewish Research. 1943. Vol. 13. P. 47–96.
32. *Strauss L.* The mutual influence of theology and philosophy // The independent journal of philosophy. 1979. Vol. III. P. 111–118.
33. The Correspondence of Walter Benjamin and Gershom Scholem, 1932–1940. New York, 1989.

Leo Strauss

REASON AND REVELATION

Abstract. The work consists of two parts: Russian translation of Leo Strauss's paper *Reason and Revelation* and a commentary to it. *Reason and Revelation* is an author's summary of the lecture made by American philosopher — Leo Strauss. The lecture was given at the Hartford Theological Seminary in January 1948. It is devoted to the analysis of the problem summarized as the issue of "Athens and Jerusalem" — the two sources of Western civilization and its major particularities, formed in frames of opposition between reason and revelation. Strauss consistently tries to prove that reason — as presented by philosophy — and revelation — as presented by theology — cannot peacefully co-exist neither in civil society, nor in one's own consciousness; that either philosophy must become handmaiden of theology, either, on the contrary, theology must become handmaiden of philosophy. Yet, Strauss asserts that neither of these states is possible. In his thought, the modern triumph of atheism came to being only as a result of some false interpretation of the reason-revelation problem. The struggle between philosophy and theology is inevitable because both of them try to reach the same goal by diametrically opposed means. Nevertheless, as Strauss says, revelation could not refute the claim of philosophy because its core is concealed from modern point of view; philosophy in its turn could not refute the claim of revelation because it is not familiar with the experience of revelation. In the best of cases, it could support an unbeliever, but never could it persuade

a believer. Strauss also tries — in general terms — to explain logic of revelation's emergency as is understood by philosophy and some objections to it from the philosopher's standpoint. The plan of Leo Strauss's work *Reason and revelation* as well as its main assertions and conclusions are being consecutively analyzed in the commentary, in order to suggest the author's own interpretation of Strauss's idea with the key points concerning the role of revelation in human society, feasible superiority of revelation to tradition and reason itself in connection to social life, and attainment of the goal stated by classical political philosophy: to unite the qualities of a good man with those of a good citizen.

Keywords: *Athens and Jerusalem, Leo Strauss, theology, revelation, philosophy, miracle.*

Citation. Mishurin A. N. (ed.). Leo Strauss. Razum i otkrovenie [Reason and Revelation]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 413–449. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10107

About the author. Mishurin Alexander Nikolaevich — PhD in political science, professor at Chair of political ethics, department of political science, State Academic University for the Humanities; junior research fellow at History of Political Philosophy Department in Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences (Russia, Moscow). *E-mail:* politconvers@gmail.com

References

1. Aristotel. Politika. Nikomakhova etika. Sochineniia v 4-kh t. T. 4 [Works in 4 volumes. Vol. 4]. Moscow, 1983.
2. Aristofan. Oblaka. *Komedii. Fragmenty* [Comedies. Fragments]. Moscow, 2008.
3. Brunner E. *Offenbarung und Vernunft. Die Lehre von der christlichen Glaubensbekenntnis*. Zürich, 1941.
4. Galevi I. *Sefer Ga-Kuzari. Kniga otveta i dokazatel'stva po povodu unizhaemoi very* [The Kuzari. The Book of Refutation and Proof in Support of the Abased Religion]. Moscow, 2009.
5. Kristol I. The neoconservative persuasion. *The weekly standard*, 2003, august 25.
6. Ksenofont. Vospominaniia o Sokrate. *Sokraticheskie sochineniia* [Socratic writings]. Moscow, 2003.
7. Maier Kh. *Karl Shmitt, Leo Shtraus i poniatie politicheskogo. O dialoge otsutstvuiushchikh* [Carl Schmitt and Leo Strauss: The Hidden Dialogue]. Moscow, 2012.
8. Maimonid. *Putevoditel' rasteriannykh* [Guide of the perplexed]. Moscow, 2010.
9. Meyer C. F. *Die Versuchung des Pescara*. Bremen, 2010.
10. Mishurin A. N. Kak Leo Shtraus prochel dialog «Minos» [How did Leo Strauss read Plato's dialog "Minos"]. *Filosofia i kul'tura — Philosophy and culture*, 2015, no. 6, pp. 860–865.
11. Mishurin A. N. Leo Shtraus i «Problema Sokrata» [Leo Strauss and the problem of Socrates]. *Istoriko-filosofskii ezhegodnik — History of philosophy yearbook*, 2014, pp. 205–213.

Разум и откровение

12. Nietzsche F. Chelovecheskoe, slishkom chelovecheskoe. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete writings]. T. 2. Moscow, 2011.
13. Nietzsche F. O pol'ze i vrede istorii dlia zhizni. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete writings]. T. 1/2. Moscow, 2014, pp. 83–172.
14. Nietzsche F. Ob istine i lzhi vo vnenravstvennom smysle. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete writings]. T. 1/2. Moscow, 2014, pp. 433–448.
15. Nietzsche F. Po tu storonu dobra i zla. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete writings]. T. 5. Moscow, 2012, pp. 7–227.
16. Nietzsche F. Veselaia nauka. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete writings]. T. 3. Moscow, 2014, pp. 315–596.
17. Spinoza B. Bogoslovsko-politicheskiy traktat. *Izbrannye proizvedeniia v 2-kh tomakh*. T. 2. [Theologico-political treatise. Selected works in 2 volumes. Vol. 2]. Moscow, 1957.
18. Strauss L. O «Evtifrone» [On the *Euthyphro*]. *Istoriko-filosofskii ezhegodnik — History of philosophy yearbook*, 2016, pp. 220–241.
19. Strauss L. O tolkovanii Knigi Bytiia [On the interpretation of Genesis]. *Filosofskaiia mysl' — Philosophical thought*, 2014, no. 12, pp. 153–184.
20. Strauss L. Presledovanie i iskusstvo pis'ma [Persecution and the art of writing] *Sotsiologicheskoe obozrenie — The Russian sociological Review*, 2012, vol. 11, no. 3, pp. 12–25.
21. Strauss L. Farabi's "Plato". *Louis Ginzberg jubilee*. New York, 1945, pp. 357–393.
22. Strauss L. *Hobbes's critique of religion*. Chicago, 2011.
23. Strauss L. Jerusalem and Athens. Some Introductory Reflections. *Commentary*, 1967, June, pp. 45–57.
24. Strauss L. *Jewish Philosophy and the Crisis of Modernity*. New York, 1997.
25. Strauss L. Notes on Lucretius. *Liberalism: ancient and modern*. New York, 1968.
26. Strauss L. *Philosophy and law*. New York, 1995.
27. Strauss L. Reason and revelation. *Leo Strauss and the theologico-political problem*. Cambridge, 2006, pp. 141–167.
28. Strauss L. Some remarks on the political science of Maimonides and Farabi. Trans. R. Bartlett. *Interpretation: a journal of political philosophy*, 1990, vol. 18/1, pp. 3–30.
29. Strauss L. *Spinoza's critique of religion*. Chicago, 1997.
30. Strauss L. *The city and man*. Chicago, 1978.
31. Strauss L. The mutual influence of theology and philosophy. *The independent journal of philosophy*, 1979, vol. III, pp. 111–118.
32. Strauss L. The law of reason in the "Kuzari". *Proceedings of the American Academy for Jewish Research*, 1943, vol. 13, pp. 47–96.
33. The Correspondence of Walter Benjamin and Gershom Scholem, 1932–1940. New York, 1989.

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 947.808.4

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10108

А. А. Чибисова

«ИСТОРИЯ О ТОМ, КАК МОСКОВСКИЙ КВАРТИРНЫЙ ВОПРОС ВСЕЛЕНСКУЮ ПАТРИАРХИЮ ИСПОРТИЛ»

Рецензия на: Мазырин А., священник, Кострюков А. А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. М.: Издательство ПСТГУ, 2017. 376 с., вкл.

Рецензия посвящена монографии, подготовленной священником Александром Мазыриным и А. А. Кострюковым, раскрывающей проблемы взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке, в частности поддержки Вселенской Патриархией обновленческого раскола в Советской России в 1920–1930-е годы. Автор отмечает ценность и важность изданной монографии, ставшей в отечественной науке одним из первых полноценных исследований, касающихся политики Константинопольского Патриархата в 1920–1930-е годы.

Ключевые слова: *Константинопольский Патриархат, Фанар, Русская Зарубежная Церковь, РПЦЗ, обновленческий раскол, обновленцы.*

Цитирование. Чибисова А. А. «История о том, как московский квартирный вопрос Вселенскую Патриархию испортил». Рец. на: Мазырин А., священник, Кострюков А. А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. М.: Издательство ПСТГУ, 2017. 376 с. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1(21). С. 450–454. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10108.

Политика Константинопольского Патриархата в межвоенный период до сих пор остается малоизученной в отечественной историографии. Прошлый век был отмечен исследованиями, посвященными проблеме «восточного папизма» и антиканоническим действиям Константинопольского Патриархата, связанным с расширением его юрисдикции за счет бывших территорий Российской империи, входящих в со-

став Московского Патриархата (труды С. В. Троицкого¹, А. В. Карташева² и протопресв. А. Шмемана³), деятельности отдельных патриархов Константинопольских (статьи А. С. Буевского⁴). Однако большинство этих работ обладают достаточно слабым библиографическим аппаратом и носят местами хрестоматийный характер, что вызвано отсутствием возможности у авторов полноценно работать с источниковым материалом. В новейшей отечественной историографии только последние несколько лет стал проявляться интерес к истории Константинопольского Патриархата межвоенных лет (исследования М. В. Шкаровского⁵, посвященные отдельным Поместным Церквам и их связям с Фанаром, и П. В. Ермилова⁶, чьи статьи рассказывают об истории формирования теории о всеправославном лидерстве Константинопольского патриарха и ее богословского обоснования).

Авторы монографии «Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке» также успели зарекомендовать себя как специалисты, интересующиеся историей Вселенской Патриархии в межвоенный период. Монография состоит из двух очерков. Автор первого из них — профессор Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, доктор церковной истории священник Александр Мазырин, занимающийся проблемами контактов Фанара с обновленческим Синодом⁷. Второй очерк принадлежит Андрею Александровичу Кострюкову, ведущему научному сотруднику ПСТГУ, доктору исторических наук, чьи исследования посвящены истории Русской Зарубежной Церкви в целом и, среди прочего, взаимоотношениям зарубежного церковного управления с Константинопольским Патриархатом⁸.

¹ Троицкий С. [В.] О границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору» // ЖМП. 1947. № 11. С. 34–45; *Он же*. Где и в чем главная опасность? // ЖМП. 1947. № 12. С. 31–42; *Он же*. По поводу неудачной защиты ложной теории // ЖМП. 1949. № 12. С. 29–54; *Он же*. Будем вместе бороться с опасностью // ЖМП. 1950. № 2 С. 36–51 и др.

² Карташев А. В. Практика апелляционного права Константинопольских патриархов. Варшава, 1936.

³ Шмеман А., *прот.* Вселенский патриарх и Православная Церковь // *Он же*. Собрание статей 1947–1983 гг. М., 2009. С. 364–373.

⁴ Буевский А. [С.] Патриарх Константинопольский Мелетий IV и Русская Православная Церковь // ЖМП. 1953. № 3. С. 28–36; *Он же*. Патриарх Константинопольский Григорий VII и Русская Православная Церковь (1923–1924 гг.) // ЖМП. 1953. № 4. С. 33–38.

⁵ Шкаровский М. В. Константинопольский Патриархат и Русская Православная Церковь в первой половине XX века. М., 2014; и др.

⁶ Ермилов П. В. Происхождение теории о первенстве Константинопольского патриарха // Вестник ПСТГУ. Сер. 1. 2014. № 1 (51). С. 36–53; *Он же*. Дискуссии конца XIX — первой половины XX в. о праве созыва Всеправославного Собора // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2016. № 1(34). С. 308–332 и др.

⁷ Мазырин А. В., *свящ.* Патриарх Тихон и Константинопольская Патриархия: к вопросу о причинах фактического разрыва отношений // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. Вып. 6. С. 9–37; *Он же*. К вопросу о русском факторе в срыве Всеправославного Собора в 1920–1930-е гг. // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2016. № 1. С. 333–357; *Он же*. Подворье Константинопольской Патриархии в Москве и проблемы межцерковных отношений в 1917–1938 гг. // Российская история. 2016. № 5. С. 104–123; и др.

⁸ Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов. Организация церковного управления в эмиграции и его отношения с Московской Патриархией при жизни Патриарха Тихона. М., 2007; *Он же*. Русская Зарубежная Церковь в 1925–1938 гг.: юрисдикционные конфликты и отношения с московской церковной властью. М., 2011; *Он же*. К истории взаимоотношений между Русской Зарубежной Церковью и

Первый очерк состоит из 6-ти глав и посвящен анализу попыток Вселенского престола вмешаться в дела Русской Православной Церкви после революции 1917 года. Это вмешательство происходило через налаживание тесных контактов Фанара с приверженцами обновленческого раскола в РПЦ. Поддержка Константинополем обновленческого раскола в результате привела к фактическому разрыву отношений между Константинопольским и Московским Патриархатами вплоть до ликвидации раскола и окончания Второй мировой войны. В основу очерка о. А. Мазырина положен широкий круг источников, среди которых опубликованные документы, пресса, документальные материалы 6-ти крупнейших архивных хранилищ России (ГАРФ, РГАНИ, РГАСПИ, ЦА ФСБ РФ, ЦГАМ, ЦГАМО), при работе в которых о. Александру удалось практически невозможное: по крупицам собрать богатейший материал, позволяющий осветить деятельность представительства Константинопольского Патриархата в Москве. Существенным минусом большинства прежних трудов отца Александра Мазырина являлось незначительное использование иностранных материалов, однако в работе над настоящим очерком автор предпринял попытку привлечь грекоязычные источники, помощь в поиске и переводе которых любезно оказал преподаватель богословского факультета ПСТГУ священник Павел Ермилов. Использование этих материалов (отдельные статьи греческой церковной периодики и исследование архидиакона Хризостома (Калаидзиса) по истории Константинопольского подворья в Москве⁹) в сочетании с архивными документами позволило показать в динамике позицию Константинопольского Патриархата, деятельность представителя Фанара в Москве архимандрита Василия (Димопулоса) и выявить ее взаимосвязь с политикой, проводимой советским руководством в отношении обновленцев и тихоновцев. В очерке о. Александра поддержка Константинопольским Патриархатом обновленческого раскола разворачивается на фоне «квартирного вопроса», который тревожит архимандрита Василия в Москве и достоин, по выражению самого автора, пера М. А. Булгакова. Академический подход в сочетании с тонкой иронией автора, местами перерастающий в едкий сарказм, позволяет во многом почувствовать всю трагикомичность политики Фанара на обновленческом направлении, а история про попытки архимандрита Василия заказать в Москву 15 килограммов ватопедских осьминогов едва ли оставит равнодушным кого-то из читателей.

Второй очерк также состоит из 6-ти глав и посвящен проблемам взаимоотношений Вселенского престола с русским церковным зарубежьем. Русская Православная Церковь Заграницей (РПЦЗ), сначала поддерживавшая Константинопольский Патриархат, вступила с ним в конфликт после 1924 года, когда последний признал обновленческий раскол. Потепление отношений в послевоенные годы сменилось новым «похолоданием» в 1960-е годы, связанным с политикой сближения Фанара с Римско-Католической Церковью. Более широкие хронологические рамки очерка А. А. Кострюкова (верхняя граница — середина 60-х годов) при достаточно небольшом объеме не позволяют автору подробно останавливаться на деталях. Автор ведет повествование ши-

Константинопольской Патриархией в 1920–1924 гг. // Вестник ПСТГУ. II. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 6 (43). С. 58–69; *Он же*. Русская Зарубежная Церковь и автокефалия Польской Церкви // Вестник ПСТГУ. II. История Русской Православной Церкви. 2010. Вып. 4 (37). С. 17–27; и др.

⁹ *Καλαϊτζής Χρ., διάκ.* Τὸ Μετόχιον τοῦ Οἰκουµενικοῦ Πατριαρχείου ἐν Μόσχᾳ «Ὁ ἄγιος Σέργιος» καὶ οἱ ἡγούµενοι αὐτοῦ (1881–1936). Γενεή, Κατερίνη, 1991.

«История о том, как московский квартирный вопрос...»

рокими мазками, опираясь в основном на материалы ГАРФ, Архив ОВЦС и периодику РПЦЗ. Практически полное отсутствие анализа иноязычных источников (за исключением нескольких отсылок к греческим и англоязычным газетам, а также к работе Мишеля д'Эрбиньи, посвященной русской церковной эмиграции¹⁰), делает второй очерк значительно проще в сравнении с первым. Вместе с тем, очерк А. А. Кострюкова на сегодняшний день является максимально полным аналитическим обобщением фактов, связанных с взаимоотношениями русского церковного зарубежья и Вселенского престола в 1920-е — 1960-е годы. Особо необходимо отметить присутствие в очерке анализа взаимоотношений Константинопольского Патриархата с Русским Западно-европейским Экзархатом и Североамериканской митрополией.

Авторы двух очерков постарались изложить материал так, чтобы минимально дублировать друг друга, за исключением нескольких ключевых сюжетов общецерковного значения (таких, например, как подготовка Всеправославного Собора). По этой причине оба очерка гармонично составляют единое целое. Книга имеет несколько вкладок с фотографиями и публикациями архивных документов, снабжена подробным указателем имен.

В целом издание оставляет самое благоприятное впечатление. Выполненное в лучших академических традициях, снабженное подробным справочно-библиографическим аппаратом, оно, несомненно, является важнейшим вкладом отечественной историографии в изучение как новейшей истории Константинопольского Патриархата, так и истории обновленческого раскола и Русской Зарубежной Церкви. Книга, несомненно, будет способствовать развитию интереса к указанной тематике и даст толчок к дальнейшим научным изысканиям.

Сведения об авторе. Чибисова Анастасия Александровна — аспирант кафедры истории Церкви исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (г. Москва). *E-mail: aachibisova@mail.ru*

Anastasia A. Chibisova

**“HOW THE MOSCOW HOUSING PROBLEM SPOILED THE
ECUMENICAL PATRIARCHATE”.**

**Review of: Priest A. Mazyrin, A. A. Kostriukov. On the History of Relations between
the Russian and Constantinople Churches in the 20th century.**

Moscow: Publishing house PSTGU, 2017. 376 p.

Abstract. The review is devoted to the monograph prepared by the priest Aleksandr Mazyrin and A. A. Kostriukov, which considering problems of the relations between the Russian and Constantinople Churches in the 20th century, in particular the problem of supporting by the Ecumenical Patriarchate the Renovationist Schism in the Soviet Russia in the 1920's — 1930's.

¹⁰ *D'Herbigny M., Deubner A. Eveques russes en exil. Douze ans d'epreuves (1918–1930).*

А. А. Чибисова

The author underlines great importance of the monograph published, as it has become one of the first full-value research concerning the policy of the Constantinople Patriarchate in the 1920's — 1930's.

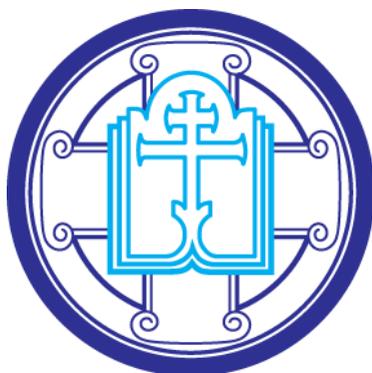
Keywords: Constantinople Patriarchate, Phanar, Russian Orthodox Church Abroad, the ROCA, the Renovationist Schism, renovationists.

Citation. Chibisova A. A. "Istoriia o tom, kak moskovskii kvartirnyi vopros vselenskuiu patriarkhiiu isportil". Rec. na: Mazyrin A., svyashh., Kostriukov A. A. Iz istorii vzaimootnoshenii Russkoi i Konstantinopolskoi Tserkvei v XX veke. M.: Izdatelstvo PSTGU, 2017. 376 s. ["How the Moscow Housing Problem Spoiled the Ecumenical Patriarchate". Review of: Priest A. Mazyrin, A. A. Kostriukov. On the History of Relations between the Russian and Constantinople Churches in the 20th century. Moscow: Publishing house PSTGU, 2017. 376 p.] *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 450–454. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10108.

About the author. Chibisova Anastasia Alexandrovna — postgraduate of the Church History Chair of Historical Department in Lomonosov Moscow State University (Moscow).

E-mail: aachibisova@mail.ru

ЮБИЛЕИ



УДК 372.893

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10109

ЮБИЛЕЙ АННЫ ВЛАДИМИРОВНЫ МАНГИЛЁВОЙ

В 2018 году исполняется 50 лет профессору
кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин ЕДС
Анне Владимировне Мангилёвой

Анна Владимировна Мангилёва родилась 23 апреля 1968 г. в г. Свердловске в семье служащих — Екатерины Ивановны и Владимира Федоровича Крушагиных. В 1985 г. окончила школу № 9 г. Свердловска и поступила на исторический факультет Уральского государственного университета им. А. М. Горького. В июле 1990 г., по окончании университета, поступила на работу в Институт истории и археологии УрО РАН, где проработала в должности старшего лаборанта до сентября 1991 г.

В 1991 г. вместе с мужем, который в 1990 г. был рукоположен и в 1991 г. назначен настоятелем Воскресенского молитвенного дома в пос. Верх-Нейвинский, переехала в г. Новоуральск, где с 1991 по 1993 г. работала учителем истории в школе № 54. В 1993 г. поступила в очную аспирантуру Уральского государственного университета, которую окончила с предоставлением текста диссертации в 1996 г. Успешная защита диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук состоялась в декабре 1996 г.





Юбиляр с коллегами

Кандидатская диссертация А. В. Мангилёвой, подготовленная под руководством Виктора Ивановича Байдина¹, была посвящена истории духовного сословия на Урале в первой половине XIX в. В 1998 г. на основе диссертации была издана монография², получившая отклик в научной печати³. Книга была номинирована на премию памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) в 1999 г.⁴ и удостоена грамоты «За высокие достижения в конкурсе работ памяти митрополита Макария».

Осенью 1996 г. А. В. Мангилёва начала преподавать в Екатеринбургском духовном училище (в 2002 г. преобразовано в Екатеринбургскую ду-

¹ О нем см.: Покровский Н. Н. Двойной портрет в УрГУ-интерьере // Уральский сборник. История. Культура. Религия. Екатеринбург, 2003. [Вып. 5]. С. 294–302.

² Мангилёва А. В. Духовное сословие на Урале в первой половине XIX в. (на примере Пермской епархии). Екатеринбург, 1998.

³ Большакова О. В. Рец. на кн.: Мангилёва А. В. Духовное сословие на Урале в первой половине XIX в. (на примере Пермской епархии). Екатеринбург: УралНАУКА, 1998. 252 с. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: История. Реферативный журнал. 1999. № 3. С. 176–177; Рец.: Покровский Н. Н., Зольникова Н. Д. // Гуманитарные науки в Сибири. Сер.: Отечественная история. 1999. № 2. С. 107–108; Белякова Е. В. // Страницы: богословие, культура, образование. 1998. Т. 3. С. 627.

⁴ См.: Номинанты 1998–1999 // Сайт «Фонд по премиям памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова)». URL: <http://www.m-fond.ru/nominees/pominees-1998-1999> (дата обращения: 20.12.2017).



*Святейший Патриарх Кирилл с лауреатами Макариевской премии 2017 г.,
19 октября 2017 г., Президиум Российской академии наук.*

ховную семинарию), где и работает до настоящего времени. Теперь Анна Владимировна — профессор кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин Екатеринбургской духовной семинарии. А. В. Мангилёва преподаёт на бакалавриате и в магистратуре, читает курсы «История Отечества», «История Русской Православной Церкви (Синодальный период)», «Источниковедение», «История нехристианских религий» и др. Её лекции, содержательные и яркие, любимы студентами.

Преподавание в Екатеринбургской духовной семинарии А. В. Мангилёва совмещала и совмещает с преподаванием в других вузах. Много лет она отдала работе на кафедре теологии Российского государственного профессионально-педагогического университета, где в 2006 г. была удостоена ученого звания доцента. Преподавала на кафедре теологии Уральского государственного горного университета. В настоящее время преподаёт в Миссионерском институте.

Преподавательскую деятельность А. В. Мангилёва успешно совмещает с научной работой. В 2007–2008 гг. исследовательница работала над проектом Российского гуманитарного научного фонда «Социокультурный облик приходского духовенства на Урале в XIX — начале XX вв.»⁵. В 2013–2015 гг. принимала участие в работе над проектом «Возвраще-

⁵ Проект РГНФ «Урал» 07-01-83102 а/У.

ние в Европу: российские элиты и европейские инновации, нормы и модели (XVIII — начало XX в.)». В 2008–2011 гг. обучалась в докторантуре Института истории и археологии УрО РАН. Итоги многолетней научной работы А. В. Мангилёвой нашли отражение в многочисленных публикациях, среди которых может быть отмечена коллективная монография, посвященная истории Екатеринбургской епархии⁶.

В декабре 2015 г. А. В. Мангилёва защитила диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук на тему: «Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX — начале XX в.» (научный консультант — доктор исторических наук Е. Г. Неклюдов). Работа над диссертацией продолжалась более 20 лет. За этот период на основе изучения разнообразных архивных материалов (в первую очередь такого массового источника, как клировые ведомости) А. В. Мангилёвой составлена информационная база данных по приходскому духовенству, содержащая сведения почти о трех тысячах представителей духовного сословия. Эта база данных стала основой для полноценного научного анализа эволюции социокультурного облика уральского духовенства за более чем вековой период. По материалам диссертации была издана монография⁷, получившая высокую оценку коллег⁸ и удостоенная в 2017 г. Макариевской премии⁹.

Юбиляр имеет ряд наград:

1999 г. — Грамота Комитета по премиям Фонда памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) за высокие достижения в конкурсе работ памяти митрополита Макария.

2005 г. — Благословенная грамота Высокопреосвященнейшего Викентия, архиепископа Екатеринбургского и Верхотурского, в ознаменова-

⁶ История Екатеринбургской епархии / Е. М. Главацкая, А. В. Мангилёва, И. Л. Манькова и др. Екатеринбург, 2010. 552 с. Рецензию на книгу см.: Мурзин А. А. История епархии — история Церкви // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 2: История. История Русской Православной Церкви. 2011. № 2 (39). С. 133–136.

⁷ Мангилёва А. В. Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX — начале XX в. Екатеринбург, 2015. 480 с.

⁸ Рец.: Зольникова Н. Д. // Гуманитарные науки в Сибири. Сер.: Отечественная история. 2016. Т. 23. № 2. С. 114–115; Мосин А. Г. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2016. № 2 (14). С. 245–254.

⁹ Лауреаты премии памяти митрополита Московского и Коломенского Макария 2016–2017 гг. // Сайт «Фонд по премиям памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова)». URL: <http://www.m-fond.ru/laureates/laureates-2014-2016> (дата обращения: 20.12.2017).

Юбилей преподавателя

ние празднования памяти апостола Андрея Первозванного и за усердные труды во славу Святой Православной Церкви.

2006 г. — Почетная грамота Российского профессионально-педагогического университета за добросовестный труд.

2006 г. — Благословенная грамота Высокопреосвященнейшего Викентия, архиепископа Екатеринбургского и Верхотурского, в ознаменование окончания 2005/2006 учебного года и за усердные труды во славу Святой Православной Церкви.

2010 г. — Благословенная грамота Высокопреосвященнейшего Викентия, архиепископа Екатеринбургского и Верхотурского, в ознаменование окончания 2009/2010 учебного года и за усердные труды во славу Святой Православной Церкви.

2017 г. — Вторая премия памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) в номинации «История Москвы и историческое краеведение» за работу «Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX — начале XX в.».

**Администрация и преподавательская корпорация
Екатеринбургской духовной семинарии сердечно поздравляет
Анну Владимировну с юбилеем и желает дальнейших творческих
успехов! Многая лета!**

Список научных работ Мангилёвой Анны Владимировны

Монографии

1. Духовное сословие на Урале в первой половине XIX в. (на примере Пермской епархии). Екатеринбург: УралНАУКА, 1998. 252 с.
2. История Екатеринбургской епархии. Екатеринбург: Сократ, 2010. 552 с. (Соавт.: Е. М. Главацкая, И. Л. Манькова, М. Ю. Нечаева, М. Г. Нечаев, В. А. Мусихин).
3. Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX — начале XX в. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. 480 с.
4. Православная энциклопедия Урала / А. Баранов, О. Голикова, А. Ефремов, О. Задорина, П. Мангилёв, А. Мангилёва, И. Манькова, М. Нечаева, И. Никулин, А. Печерин, А. Печинин, Н. Рундквист. Екатеринбург: «Квист», 2017. 208 с., ил.

Статьи, рецензии, тезисы докладов и сообщений

5. Особенности развития романтического восприятия в России // Российское государство XVII — начала XX вв.: экономика, политика, культура. Екатеринбург, 1993. С. 90–92.
6. К характеристике становления высшего духовного образования в начале XIX в. // Сургут, Сибирь, Россия. Екатеринбург, 1994. С. 109–112.

7. Материальное положение учащихся Пермской семинарии в первой половине XIX в. // Русская духовная культура Западной Сибири и Урала. Т. 2. Тюмень, 1995. С. 312–315.
8. Особенности бытового поведения семинаристов (на примере Пермской семинарии первой половины XIX в.) // Россия, Романовы, Урал. Екатеринбург, 1995. С. 141–143.
9. Положение женщин в духовном сословии в первой половине XIX в. (на материалах Урала и Сибири) // Религия и Церковь Сибири. Тюмень, 1995. С. 56–65.
10. Урало-сибирское приходское духовенство первой трети XIX в. (по материалам Ирбитского заказа) // Сургут, Сибирь, Россия. Екатеринбург, 1995. С. 216–228.
11. Уральский приход первой половины XIX в.: роль духовенства в крестьянской общине // Летопись уральских деревень. Екатеринбург, 1995. С. 192–195.
12. Дело диакона А. Первушина как источник по истории уральской деревни начала XX в. // История Церкви: изучение и преподавание. Екатеринбург, 1999. С. 49–51.
13. Антология ошибок (рецензия на коллективную монографию «История Курганской области») // Уральский сборник. История. Культура. Религия. Вып. 3. Екатеринбург, 1999. С. 33–51. (Соавторы: *Белобородов С. А., Казанцева М. Г.*)
14. Некоторые вопросы изучения истории духовного сословия XVIII–XIX вв. // Исторический вестник. 2000. № 7 (11): Мат-лы междунар. конф. «Христианство на пороге нового тысячелетия» (Москва, 20–22 июня 2000 г.). Ч. II. М.; Воронеж, 2000. С. 318–321.
15. Церковно-приходские школы Екатеринбургской епархии в 1894 г. // Уральский сборник. История. Культура. Религия. Вып. 5. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. С. 150–157.
16. Священническая семья Капустиных (материалы для характеристики истории и культуры духовного сословия на Урале) // Современные проблемы теологического образования (культурологический, богословский, педагогический и лингвистический аспекты): Мат-лы междунар. первой богословск. научн.-практ. конф. (9–10 декабря 2003 г.): Росс. гос. проф.-пед. ун-т. Екатеринбург, 2003. С. 133–140.
17. Владимир (Соколовский-Автономов) // Православная энциклопедия. Т. 8: Вероучение — Владимир-Волынская епархия. М., 2004. С. 663–665 (в соавт. с *Н. Ю. Васильевой, О. В. Никифоровой*).
18. Семья как центр формирования сословной культуры белого духовенства (на примере семьи Капустиных) // Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI–XX вв. Сб. научн. тр. Новосибирск, 2005. С. 28–36.
19. К вопросу об антистарообрядческой деятельности архиепископа Аркадия (Федорова) // Проблемы теологического образования в современной России (культурологический, богословский, педагогический и лингвистический аспекты): Материалы Всероссийской богословской научно-практической конференции (30 мая 2005 г.). Вып. 2. Екатеринбург: Росс. гос. проф.-пед. ун-т, 2005. С. 132–138.
20. Значение родственных связей в среде уральского духовенства (предварительные замечания) // История православия на Урале: Материалы церковно-исторической

Юбилей преподавателя

- конференции, посвященной 120-летию Екатеринбургской епархии (Екатеринбург. 29–30 ноября 2005 г.). Екатеринбург, 2005. С. 205–208.
21. Дневник сельского священника // Культура российской провинции. Памяти М. Г. Казанцевой. Екатеринбург, 2005. С. 169–177.
 22. Уральское заводское духовенство в начале XIX в. (По материалам клировой ведомости Екатеринбургского уезда за 1809 г.) // Вестник церковной истории. № 1 (5), 2007. М., 2007. С. 198–218.
 23. Материальное положение духовенства по данным клировых ведомостей Верхотурского уезда за 1808 и 1818 гг. // Известия Уральского государственного университета. 2007. № 53. (Сер. 2: Гуманитарные науки. Вып. 14). С. 153–161.
 24. Екатеринбургское викариатство // Православная энциклопедия. Т. 18: Египет Древний — Ефес. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2008. С. 158–159.
 25. Социально-экономические и политические взгляды уральского духовенства (по материалам следственных дел Екатеринбургской духовной консистории) // Уральский исторический вестник. 2008. № 4. С. 39–48.
 26. «Шесть лет в Крутогорской семинарии»: Воспоминания «Крутогорца» (Ивана Андреевича Ардашева) // Вестник церковной истории. 2009. № 1–2 (13–14). С. 205–258.
 27. Духовенство и интеллигенция в творчестве Д. Н. Мамина-Сибиряка // Сибирь на перекрестке мировых религий: Материалы IV Межрегиональной научно-практической конференции. Новосибирск, 2009. С. 160–163.
 28. Отражение церковных реформ Александра II в жизни уральских приходов второй половины XIX — начала XX вв. // Урал в зеркале тысячелетий (V тыс. до н. э. — XXI в. н. э.). Екатеринбург: Банк культурной информации, 2009. Кн. 2. С. 97–108.
 29. Зауральское приходское духовенство накануне образования Екатеринбургской епархии // Православие в судьбе Урала и России: история и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 18–20 апреля 2010 г.). Екатеринбург: ИИА УрО РАН; Изд-во Екатеринбургской епархии, 2010. С. 73–76.
 30. Особенности изображения духовенства в произведениях Д. Н. Мамина-Сибиряка // Литература Урала: история и современность. Вып. 5: Национальные образы мира в региональной проекции. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2010. С. 441–446.
 31. Рецензия на: *Мраморнов А. И.* Духовная семинария в России начала XX века: кризис и возможности его преодоления (на саратовских материалах). Саратов: Научная книга, 2007. 433 с.; *Тарасова В. А.* Высшая духовная школа в России в конце XIX — начале XX века. История Императорских православных духовных академий. М.: Новый Хронограф, 2005. 568 с. // Уральский исторический вестник. 2010. № 3. С. 138–141.
 32. Жизненный путь выпускников Пермской духовной семинарии (1800–1900 гг.) // Уральский исторический вестник. 2010. № 4. С. 107–115.
 33. Региональные исследования по истории православных общественно-религиозных организаций // Известия Уральского государственного университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2010. Т. 76. № 2. С. 197–201.

34. Письма епископа Пермского и Екатеринбургского Иустина (Вишневского) Ф. Л. Карпинскому // Известия Уральского государственного университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2011. Т. 90. № 2. С. 76–80.
35. Развитие сословного самосознания уральского духовенства в XIX в. // Уральский исторический вестник. 2011. № 4. С. 89–95.
36. Православное духовенство города Ирбита в первой трети XIX века (на основе данных клировых ведомостей) // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 1. С. 114–123.
37. К биографии П. П. Бажова // Литература Урала: история и современность. Вып. 6.: Историко-культурный ландшафт Урала: литература, этнос, власть. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2011. С. 373–378.
38. Повседневная жизнь сельского прихода в первой половине XIX в. (по материалам «Дневника сельского священника») // Вестник церковной истории. 2011. № 3–4 (23–24). С. 249 – 260.
39. Иустин (Вишневский) // Православная энциклопедия. Т. 28: Исторический Музей — Иэкуно Амлак. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2012. С. 604–605.
40. Рецензия на кн.: Хайдуров М. В. Духовное сословие в Коми крае (1801–1869 гг.)// Ин-т языка, лит. и истории Коми научн. центра УрО РАН; отв. ред. И. Л. Жеребцов. Сыктывкар, 2010. 144 с.: табл. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2012. № 2 (4). С. 279–284.
41. Современная историография истории духовного сословия в России XIX — начала XX в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2013. № 1 (5). С. 134–149.
42. Бытовая культура духовенства Урала в первой половине XIX в. // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2013. Вып. 10. С. 202–209.
43. Материальное положение духовенства Пермской епархии на приходах горного ведомства накануне церковных реформ Александра II // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. Т. 1. № 6. С. 463–469.
44. Книжная культура провинциального духовенства второй половины XIX — начала XX в.: история библиотеки протоиерея Е. А. Попова // Гуманитарные науки в Сибири. 2014. № 3. С. 49–52.
45. Белое приходское духовенство Российской империи: от сословия к профессии // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2014. Т. 130. № 3. С. 241–248.
46. Материальное положение приходского духовенства Екатеринбургского уезда накануне церковных реформ Александра II // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2014. № 9. С. 68–71.
47. Материальное положение духовенства Пермской епархии на «частновладельческих» приходах накануне церковных реформ Александра II // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. Т. 3. № 8. С. 307–313.

Юбилей преподавателя

48. Материальное положение городского духовенства Пермской епархии накануне церковных реформ Александра II // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). 2014. Т. 1. № 9. С. 352–357.
49. К вопросу о материальном положении приходского духовенства в период Великих реформ // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). 2014. Т. 2. № 9. С. 229–234.
50. Эволюция внешнего облика духовного сословия в XIX — начале XX века (на уральских материалах) // *Церковь. Богословие. История: материалы II Всероссийской научно-богословской конференции* (Екатеринбург, 12 февраля 2014 г.). Екатеринбург, 2014. С. 145–151.
51. Клировые ведомости как исторический источник // *Церковь. Богословие. История: материалы III Международной научно-богословской конференции*. Екатеринбург, 2015. С. 408–418.
52. Екатеринбургское уездное духовное училище в эпоху Великих реформ: два свидетельства // *Вестник Екатеринбургской духовной семинарии*. 2015. № 1 (9). С. 17–32.
53. Влияние модернизационных процессов на кадровую политику епархиальных властей в XIX в. // *Религиозные и политические идеи в произведениях деятелей русской культуры XVI–XXI вв.* Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2015. 506 с. С. 164–171.
54. Преподаватели Екатеринбургского уездного духовного училища в воспоминаниях Д. Н. Мамина-Сибиряка и в свете данных других источников // *Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки*. 2015. Т. 139. № 2. С. 191–196.
55. Керский С. В. Отчет о деятельности Екатеринбургского уездного духовного училища / *подг. текста диак. А. Рункевича, вступ. ст. и коммент. А. В. Мангилёвой* // *Вестник Екатеринбургской духовной семинарии*. 2016. № 3 (15). С. 233–266.
56. «С еще не утраченной наивностью, напоминающей утреннюю росу...». Очерк Д. Н. Мамина-Сибиряка «Сорочья Похлебка» в историческом и культурологическом контексте // *Русская словесность*. 2016. № 5. С. 72–76.
57. Читательские интересы уральского духовенства в первой половине XIX в. (на примере рукописного сборника из библиотеки Екатеринбургской духовной семинарии) // *Przegląd Wschodnioeuropejski*. 2016. VII/2. С. 29–38 (в соавт. с *прот. П. Мангилёвым*).
58. Круг чтения учащихся духовных школ в первой половине XIX в. // *Проблемы сохранения отечественной духовной культуры в памятниках письменности XVI–XXI вв.* / *Отв. ред. А. Х. Элерт*; Росс. акад. наук, Сиб. отделение, Ин-т истории. Новосибирск, 2017. 384 с. (Археография и источниковедение Сибири; вып. 36). С. 186–193.
59. История единоверия от зарождения идеи до поисков конфессиональной идентичности. Рецензия на: Палкин А. С. *Единоверие в середине XVIII — нач. XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика*. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. 338 с. // *Христианское чтение*. 2018. № 2. С. 258–261.

УДК 372.893+78,01

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10110

ЮБИЛЕЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

**В 2018 году исполняется 70 лет
доценту регентского отделения ЕДС Ларисе Михайловне Никольской**

Лариса Михайловна родилась в г. Калинин (Твери). Окончила Государственный музыкально-педагогический институт имени Гнесиных. В течение многих лет была преподавателем Даугавпилского музыкального училища, затем Даугавпилского педагогического университета. Создала камерный хор «Аксиос», который побеждал в международных и региональных конкурсах и фестивалях.

Со дня основания регентского отделения ЕДС Лариса Михайловна ведет профильные предметы профессионального цикла — «Дирижирование», «Чтение хоровых партитур», «Хороведение». За последние годы Л. М. Никольской созданы две учебные программы для заочного отделения: по дирижированию и хороведению. Лариса Михайловна активно

участвует в культурно-просветительской работе отделения, регулярно организовывая посещения концертов филармонии.

С 2013 г. Лариса Михайловна регулярно проводит семинары для руководителей детских хоров, организуемые сектором церковно-приходских школ Отдела религиозного образования и катехизации Екатеринбургской епархии, мастер-классы по работе с детскими хоровыми коллективами. Является постоянным членом жюри фестиваля в честь святой великомученицы Екатерины.



Юбилей Ларисы Михайловны Никольской



Л. М. Никольская с учениками, конец 2000-х гг.

За время работы на регентском отделении Лариса Михайловна подготовила 19 выпускников, из них 17 являются регентами Екатеринбургской митрополии. Среди наиболее ярких выпускников последних лет — регент архиерейского хора Свято-Троицкого кафедрального Собора Марина Литвиненко и регент хора мужского монастыря в честь Царственных страстотерпцев в урочище Ганина Яма Антон Лебедев.

Кроме того, Л. М. Никольская подготовила выпускников к поступлению в вузы Москвы, Санкт-Петербурга и Екатеринбурга. Педагог поддерживает творческие связи с Детской художественной школой № 2, в которой проработала с 1997 по 2016 год, регулярно в период подготовки к конкурсам и концертам проводит в родной школе консультации и мастер-классы. С 2016 г. Лариса Михайловна оказывает регулярную методическую помощь хору духовенства Екатеринбургской епархии.

В последние годы награждена медалью святой великомученицы Екатерины и медалью «130 лет Екатеринбургской епархии»¹.

**Администрация, преподавательская корпорация и студенты
Екатеринбургской духовной семинарии сердечно поздравляют Ларису
Михайловну с юбилеем и желают дальнейших творческих успехов в трудах
на благо Святой Православной Церкви! Многая лета!**

¹ Подробнее о юбиляре см.: Юбилей Ларисы Михайловны Никольской // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2013. № 1(5). С. 309–316.

УДК 372.893+78,01

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10111

ЮБИЛЕЙ ПРЕПОДАТЕЛЯ

**В 2018 году исполняется 80 лет
профессору регентского отделения ЕДС
Лилии Александровне Титовской**

Лилия (в крещении — Лидия) Александровна родилась в Днепропетровске Украинской ССР. Окончила Ростовское музыкальное училище, затем Одесскую консерваторию. С 1966 г. почти 30 лет пела ведущие сольные партии в спектаклях Екатеринбургского академического театра оперы и балета. В 1973 г. была удостоена звания заслуженной артистки Российской Федерации.

В 1978 г. параллельно с работой в театре Лилия Александровна стала ведущим педагогом, а затем и заведующей кафедрой вокала Свердловского музыкального училища им. П. И. Чайковского.

Именно Лилия Александровна была вдохновителем и одним из главных организаторов регентского отделения ЕДС. С 2002 по 2013 г. она заведовала учебным отделом отделения и до сих пор ведет важнейшие дисциплины — «Постановка голоса», «Основы голосообразования». Последняя авторская программа была опубликована и внедрена в новый учебный план как ценный педагогический опыт. В 2008 г. Лилия Александровна была награждена орденом святой равноапостольной Ольги.

Всё это время Лилия Александровна является душой регентского отделения, поддерживая и согревая своей любовью как воспитанниц, так и преподавателей.



Юбилей Лидии Александровны Титовской



Л. А. Титовская с Л. М. Никольской. 2011 г.

давателей. Она организовала целый ряд внеклассных мероприятий, провела множество бесед и классных часов.

В последние годы Л. А. Титовская активно работает над изучением проблем детского певческого голоса, а также над пособием по дисциплине «Церковное чтение».

Лидия Александровна регулярно участвует в проведении семинаров для руководителей детских хоров при секторе церковно-приходских школ Отдела религиозного образования и катехизации Екатеринбургской епархии. Неоднократно была членом жюри фестиваля в честь святой великомученицы Екатерины.

В последние годы Л. А. Титовская была награждена медалью святой великомученицы Екатерины и медалью «130 лет Екатеринбургской епархии», грамотами и благодарственными письмами¹.

**Администрация, преподавательская корпорация и студенты
Екатеринбургской духовной семинарии сердечно поздравляют Лилию
Александровну с юбилеем и желают дальнейших творческих успехов в трудах
на благо Святой Православной Церкви! Многая лета!**

¹ Подробнее о юбиляре см.: Юбилей Лидии Александровны Титовской // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2013. № 1(5). С. 304–308.

Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. Вып. 2018. 1(21)

Научное издание

Выходит 4 раза в год

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
(контракт № 406-12/2011R)

Журнал включен в международную информационно-аналитическую систему научного цитирования «Европейский индекс цитирования гуманитарных и социальных наук» — «ERIH PLUS» (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences)

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации

ПИ № ФС77–42826 от 01 декабря 2010 г.

Подписной индекс по федеральному почтовому Объединенному каталогу «Пресса России»: **93623**

Вы можете оформить **бесплатную подписку на журнал в электронном виде**, направив письмо в свободной форме с просьбой присылать свежие номера Вестника ЕДС на электронную почту журнала: vestnik@epds.ru

Над выпуском работали

Перевод аннотаций на англ. язык: *С. В. Жданова*

Дизайн и верстка: *иером. Аркадий (Логонов)*

Технические редакторы: *С. Ю. Акишин, священник, И. Никулин, С. В. Жданова*

Корректор: *Е. Ю. Алексеева*

Оригинал-макет подготовлен
информационно-издательским отделом ЕДС

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции

В38 Вестник Екатеринбургской духовной семинарии / Информационно-издательский отдел ЕДС. — Екатеринбург, 2018. — Вып. 1(21). — 470 с.: цв. ил.

В научном периодическом издании Екатеринбургской духовной семинарии публикуются материалы и исследования по различным вопросам богословия, церковной истории и смежных дисциплин, извлечения из протоколов заседаний Ученого совета ЕДС, рецензии и отзывы на дипломные работы студентов семинарии, библиографические заметки и рецензии на новые актуальные для богословской науки исследования. Издание адресуется преподавателям и студентам духовных учебных заведений, историкам, богословам, философам, а также всем интересующимся.

УДК 27-1(051)

ББК 86.37

ISSN 2224-5391



ПИ № ФС77–42826 от 01 декабря 2010 г.

Дата подписания в печать: 20.04.2018

Дата выхода в свет: 01.06.2018 г. Формат 70×100/16

Бумага офсетная. Вставка цв. ил. на мелованной бумаге

Гарнитура Minion Pro

Печать офсетная. Усл. печ. л. 38,2

Тираж 500 экз. Заказ № 6379

Цена свободная

Учредитель:

Религиозная организация — духовная образовательная организация
высшего образования

«Екатеринбургская духовная семинария
Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви»

Информационно-издательский отдел

Адрес редакции:

620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 57

Тел./факс: +7 (343) 311-99-41

E-mail: vestnik@epds.ru

Отпечатано в типографии ООО «Издательство УМЦ УПИ»

г. Екатеринбург, ул. Гагарина, 35-а, оф. 2.

Тел: (343) 362-91-16, 362-91-17

ISSN 2224-5391



9 772224 539000