

УДК 94(47).066.«1773/1775»

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10411

Т. С. Романюк

УЧАСТИЕ СТАРООБРЯДЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ВОССТАНИИ ПОД ПРЕДВОДИТЕЛЬСТВОМ Е. И. ПУГАЧЕВА НА ЯИКЕ

Аннотация. В статье рассматривается роль старообрядцев в восстании под руководством Емельяна Ивановича Пугачева на Яике. Дореволюционные историки не занимались специально исследованием данного вопроса. Советская историография была посвящена изучению причин, хода военных действий, локализации основных центров сторонников «Петра III», последствий, социального состава участников движения, документов ставки Е. И. Пугачева. В то же время вопрос о религиозной принадлежности восставших оставался за рамками научных исследований. Впервые особое внимание этой проблеме было уделено в конце 1950-х гг. Тем не менее, даже с появлением специальных работ, прежде всего И. З. Кадсона, ситуация практически не изменилась. Многие авторы и по сей день не затрагивают данную тему, в первую очередь это относится к обобщающим работам. Исследователи не придавали большого значения роли старообрядцев в событиях 1773–1775 годов. Единственным исключением был В. Г. Карцов, который даже преувеличивал роль старообрядцев в восстании под предводительством Е. И. Пугачева. На основе опубликованных и неопубликованных источников, в том числе и впервые введенных в научный оборот, автор данной статьи пришел к выводу, о неправомерности преуменьшения или вовсе игнорирования роли старообрядцев в восстании под руководством Е. И. Пугачева на Яике. Источники свидетельствуют о том, что местные и центральные власти были осведомлены о широком распространении среди казаков и духовенства старообрядчества. Также было известно о тесных контактах населения Яицкого войска со старообрядческими Иргизскими монастырями. Осведомленность властей подтверждается и широко известным розыском Гавриила Романовича Державина в Саратовской губернии среди местных старообрядцев. После подавления восстания в войске не было специального розыска среди староверов.

А для успокоения населения в сентенции от 10 января 1775 г. было объявлено, что старoverы не подозреваются более в участии в восстании. Правительство стремилось как можно быстрее закончить следствие и вернуть войско в боеспособное состояние.

Ключевые слова: *Яицкое казачье войско, восстание под предводительством Е. И. Пугачева, старoverие, старообрядчество, Е. И. Пугачев.*

Цитирование. Романюк Т. С. Участие старообрядческого населения в восстании под предводительством Е. И. Пугачева на Яике // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 4 (24). С. 315–334. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10411

История Яицкого (Уральского) казачьего войска неразрывно связана с историей старoverия. Казаки-старообрядцы были участниками всех важных событий в регионе, в том числе и восстания под предводительством Е. И. Пугачева. Вопрос об участии старoverов в движении Е. И. Пугачева изучен недостаточно. Как было верно отмечено еще в 1970-е гг. А. И. Клибановым, «фонд (сведений о событиях 1773–1775 гг. — Т. Р.) и по сей день не является исчерпанным. Менее всего он исследован в том, что относится к связям Крестьянской войны с течениями религиозной оппозиции»¹.

Останавливаясь более подробно на историографии, стоит сказать, что в дореволюционной науке первые попытки изучения роли старoverов в событиях на Яике в 1773–1775 гг. относятся к последней четверти XIX в. Однако вышедшие в то время работы были посвящены более широким сюжетам и только косвенно затрагивали данную тему². Советской наукой данный вопрос до определенного времени замалчивался. В предисловии М. Н. Покровского к вышедшему в 20-е гг. XX в. трехтомному труду «Пугачевщина» под событиями 1773–1775 гг. понималось «восстание крепостных людей», в котором «не могло быть никакого револю-

¹ Клибанов А. И. Народная социальная утопия в России: период феодализма. М., 1977. С. 162.

² Дубровин Н. Пугачев и его сообщники. Эпизод из истории царствования императрицы Екатерины II 1773–1774 гг. По неизданным источникам. Т. I. СПб., 1884. (С картой театра действий). С. 149–150; Соколов М. С. Раскол в Саратовском крае. Опыт исследования по неизвестным материалам. Поповщина до пятидесятих годов настоящего столетия. Саратов, 1888. С. 43–53.

ционного смысла»³. Религиозный аспект движения в работе вовсе не освещался. Несмотря на то, что школа М. Н. Покровского в 1930-е гг. была подвергнута критике, подход к изучению событий 1773–1775 гг. практически не изменился даже в конце 1950-х гг., когда исследователи начинают поднимать вопросы о роли старообрядцев и представителей официальной Церкви в движении. Изучением данной темы специально занимался И. З. Кадсон. По его мнению, староверы были связаны с восстанием, однако никак не повлияли на его развитие⁴. В трехтомном труде «Крестьянская война в России в 1773–1775 гг.», вышедшем с 1961 по 1970 г. под редакцией В. В. Мавродина, участие старообрядцев в событиях и их планировании не отрицалось. Но в итоге коллектив авторов, разделявший позицию И. З. Кадсона, констатировал, что «религиозные моменты не играли и не могли играть в российских условиях существенную роль»⁵. Сходной позиции, не рассматривая конкретно данный вопрос, в своей специальной работе, посвященной восстанию под предводительством Е. И. Пугачева, придерживался А. И. Андрущенко⁶. В 1970-е гг. с критикой подобных взглядов выступил А. И. Клибанов. Историк считал, что «староверие было не универсальным, а локальным идейным знаменем восстания»⁷. Подобная точка зрения была высказана ранее И. Г. Рознером, но осталась незамеченной в научных кругах⁸. Л. В. Черепнин во вступительной статье к сборнику, посвященному 200-летию начала восстания, лишь упомянул о простарообрядческой направленности некоторых указов Е. И. Пугачева⁹. В. И. Буганов, изучавший идеологию

³ Покровский М. Н. Предисловие // Пугачевщина. Из архива Пугачева (манифесты, указы и переписка) / под ред. Г. Е. Мейерсона. М.; Л., 1926. Т. I. С. 3–13.

⁴ Кадсон И. З. Восстание Пугачева и раскол // Ежегодник Музея истории религии и атеизма. М.; Л., 1960. № 4. С. 235.

⁵ Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1966. Т. II. С. 419; Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1970. Т. III. С. 355, 363.

⁶ Андрущенко А. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. на Яике, на Урале, в Приуралье и в Сибири. М., 1969. С. 70.

⁷ Клибанов А. И. Народная социальная утопия... С. 140.

⁸ Рознер И. Г. Яик перед бурей. (Восстание 1772 года на Яике — предвестник Крестьянской войны под руководством Е. Пугачева). М., 1966. С. 106.

⁹ Черепнин Л. В. Введение. Об изучении Крестьянских войн в России XVII–XVIII вв. (К теории проблемы) // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы,

участников крестьянских войн, вообще не затрагивал религиозную сферу¹⁰. По мнению В. Г. Карцова, для которого характерно даже преувеличение роли «религиозной оппозиции», старoverы не только активно участвовали в восстании, но и способствовали его организации, в том числе помогая Е. И. Пугачеву материально¹¹. Идеологизированность советской исторической науки и игнорирование в обобщающих работах религиозного фактора в движении поставили перед современными исследователями задачу более подробного изучения роли староверия в восстании под предводительством Е. И. Пугачева. Данный вопрос так и не стал предметом специального изучения и современных авторов¹². Между тем, имеющиеся в нашем распоряжении материалы позволяют говорить о широком участии старообрядцев в пугачевском движении на Яике. Они дают возможность скорректировать выводы, сделанные предшествующими исследователями, и дополнить общую картину событий 1773–1775 гг.

В первой половине XVIII в. в Яицком войске обозначилось разделение на рядовых казаков и старшин. Намереваясь сохранить в своих руках управленческие функции, последние шли на сближение с правительством, что в скором времени привело к целому ряду конфликтов между «проправительственной» («старшинской») и «народной» («войсковой») партиями¹³. Рядовые казаки были недовольны отдачей рыбных

поиски, решения. М., 1974. С. 17.

¹⁰ Буганов В. И. Об идеологии участников Крестьянских войн в России // Вопросы истории. М., 1974. № 1. С. 44–60.

¹¹ Карцов В. Г. Религиозный раскол как форма антифеодального протеста в истории России: спецкурс. Калинин, 1971. Ч. 2. С. 30–31, 34.

¹² История казачества Азиатской России. Т. 1. XVI — первая половина XIX века / под ред. В. В. Алексеева. Екатеринбург, 1995. С. 135–136; Ряжев А. С. Иргизские старообрядческие общины во второй половине XVIII — первой половине XIX в.: автореф. дисс. ... к. и. н. М., 1995. С. 26–27; Мерзликина О. Г. Эволюция яицкого (уральского) казачества во второй половине XVIII в.: этнокультурный и военно-политический аспекты проблемы: автореф. дисс. ... к. и. н. Самара, 2005. С. 18; Сонов А. В. Динамика социально-политического и этнокультурного статуса казачества.: автореф. дисс. ... д. и. н. М., 2012. С. 41–43.

¹³ Витевский В. Н. Яицкое (Уральское) войско. Гл. 4–6 // Русский архив (далее — РА). 1879. № 8. С. 377–402; Он же. Яицкое войско до Пугачева. Гл. 9–10 // РА. 1879. № 12. С. 435–458; Овчинников Р. В. Введение // Емельян Пугачев на следствии: Сборник документов и материалов / отв. исполнитель Р. В. Овчинников. М., 1997. С. 5–6.

ловель на откуп, направлением в Московский легион¹⁴, нарушением привычного порядка отправки на службу¹⁵. В 1772 г. последние потребовали выплаты удерживаемого старшинами жалования за последние 6 лет¹⁶. Невозможность самостоятельного решения конфликтов вынуждала представителей «народной» партии втайне от начальства отправлять станицы¹⁷ к императрице. За попытки личного обращения к Екатерине II¹⁸ часть казаков подверглась наказанию, им было велено обрить бороды. Это шло вразрез с «либеральным» политическим курсом Екатерины II по отношению к староверам¹⁹. Приезжавшие на Яик следственные комиссии не смогли решить всех местных проблем²⁰. Несмотря на

¹⁴ Создан он был в связи с русско-турецкой войной. По указу от 7 декабря 1770 г. яицкие казаки освобождались от службы в Московском легионе (О высылке обратно на Яик казаков Ивана Ерина и Семена Матросова, утруждавших Ее Величество напрасными просьбами // Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 7. Оп. 2. Д. 2331. Л. 19–19 об.; Об увольнении казаков войска Яицкого от легионной службы // Полное собрание законов Российской империи (далее — ПСЗ). Собр. 1-е. СПб., 1830. (ПСЗ). Т. XIX. № 13.538. С. 174).

¹⁵ *Витевский В. Н.* Яицкое войско до появления Пугачева. Гл. 7 // РА. 1879. № 10. С. 240–241; *Он же.* Яицкое войско до Пугачева. Гл. 8 // РА. 1879. № 11. С. 385–392.

¹⁶ О высылке обратно на Яик казаков Ивана Ерина и Семена Матросова... // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2331. Л. 9.

¹⁷ Здесь — в значении небольшого отряда, отправляемого ко двору.

¹⁸ По целому ряду указов запрещалось напрямую подавать жалобы императрице, минуя командование либо другое начальство. Тем не менее, казакам все же удавалось в некоторых ситуациях добиться присылки следственных комиссий на Яик (См.: О высылке обратно на Яик казаков Ивана Ерина и Семена Матросова... // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2331; О неутруждении Ее Императорского Величества подачею просьб от воинских чинов, мимо их команд // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 11.774. С. 174; О неподавании прошений Ее Императорскому Величеству, минуя надлежащие присутственные места, и о штрафах и наказаниях, определенных за преступление сего указа // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVII. № 12.316. С. 12–13; О неподавании прошений Ее Императорскому Величеству лично // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVIII. № 12.903. С. 133–134).

¹⁹ В 1772 г. удалось избежать сбивания бород тем казакам, кто лично попал к Екатерине II (О высылке обратно на Яик казаков Ивана Ерина и Семена Матросова... // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2331. Л. 8, 18 об.–19). (О либеральном курсе Екатерины II см.: *Покровский Н. Н.* Антифеодальный протест урало-сибирских крестьян-старообрядцев в XVIII в. Новосибирск, 1974. С. 288–364).

²⁰ За волнения и сопротивление властям казаки не раз несли наказания. В то же время государство не могло расформировать войско. Как правило, ссылали и зачисляли в

привлечение правительства в качестве арбитра, обе «партии» стремились не допустить усиления позиций государства в регионе.

В свою очередь, центральные власти, опасаясь волнений на Яике, были вынуждены идти на уступки в отношениях с казачеством, в том числе и в религиозной сфере. К первой четверти XVIII в. в регионе сложился крупный старообрядческий центр. Через яицкие скиты осуществлялись контакты со староверами на Дону, Ветке²¹, горнозаводском Урале и других территориях. В церквах на Яике, официально числящихся православными, продолжали служить по неисправленным книгам и старым обрядам. Попытки епархиальных властей изменить ситуацию не приносили желаемых результатов²².

Политический курс в отношении старообрядцев, начатый при Елизавете Петровне и продолженный Петром III и Екатериной II, был направлен на нормализацию отношений государства со староверами²³. Указы первой половины 1760-х и 1779–1780 гг. разрешали укрывшимся

солдаты только инициаторов волнений (См.: О высылке обратно на Яик казаков Ивана Ерина и Семена Матросова... // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2331. Л. 22–22 об.) [Витевский В. Н. Яицкое войско... № 11. С. 377–392; Рознер И. Г. Яицкое казачество накануне Крестьянской войны 1773–1775 гг. // Вопросы истории. 1958. № 10. С. 97–112].

²¹ Старообрядческий центр на территории Речи Посполитой.

²² Яицкие казаки самостоятельно избирали из своей среды и отправляли на рукоположение в Казань будущих священников. Несмотря на недовольство епархиальных властей, данное право было подтверждено указом от 12 сентября 1750 г. (см.: Об отправлении священно- и приказнослужительских детей из Яицкого войска для обучения в Казанскую семинарию // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XIV. № 10.460. С. 419). Даже во второй половине XIX в. епископы Оренбургские и Уральские были вынуждены рукополагать в приходы Уральского войска выходцев из казачьей среды из-за отсутствия возможности назначать туда священников (см.: Отчет о состоянии Оренбургской епархии. 1861 г. // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 442. Д. 62. Л. 6).

²³ Об отдаче выдаваемых из Польши российских беглых на прежние жилища без наказания // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XIV. № 10.619; О назначении срока для явки беглых разного звания людей в пределы России до 1 сентября 760 года и о наказании ослушников сего милостивого указа // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XV. № 10.889; Об отсрочке до 1 сентября 1761 года для добровольной явки беглецов в Россию, ушедших в разные времена в Литву и Польшу // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XV. № 11.179; О вызове из Польши российских беглецов; о поселении их при крепости св. Елисаветы и о даровании им льготы на шесть лет и других выгод // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XV. № 11.265; Манифест о учинении вновь переписи незаписавшимся потаенным раскольникам и о положении их в оклад // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 12.067.

за рубежом старообрядцам беспрепятственно возвращаться в Россию. Поселиться было возможно только на дворцовых и государственных землях с записью в двойной оклад (с освобождением от платежей на 6 лет), вне зависимости от прежнего социального статуса подданных²⁴. Данные условия не могли удовлетворить всех оказавшихся за границей старообрядцев, например выходцев из казачьей среды. Так, в 1763 г. некрасовцам не позволили устроиться между Терекom и Доном для несения казачьей службы²⁵. Вместо этого им было предложено вернуться в страну на общих условиях²⁶. В то же время, несмотря на разрешение записи в двойной оклад, государство старалось не допустить «нежелательных» для него переходов подданных, в частности казаков (и, например, ямщиков), в староверие. В манифесте от 3 марта 1764 г. среди категорий населения, которые могли свободно записаться в «раскольничий оклад», казаки не фигурировали, поскольку формально они «православной церкви не чуждаются и таинства церковные от православных священников приемлют»²⁷. Специальным указом от 10 ноября 1765 г. старшинам было предписано «отвращать» яицких казаков-старообрядцев от

²⁴ О позволении раскольникам выходить и селиться в России на местах, означенных в прилагаемом у сего реестре // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 11.725, С. 129–132; О распоряжении по поселению выходящих из Польши беглых раскольников и об отпуске их без обид и удержания в те места, кто куда для поселения идти пожелает // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. № 11.738, С. 140–141; О вызове из Польши и Литвы беглых российских помещичьих и всякого звания людей; о дозволении им селиться в казенных волостях, где кто пожелает, и о даче им льготы от податей и работ на 6 лет // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 11.815, С. 247–248; О дозволении живущим за границу в Литве в слободе Ветке обще с раскольниками жидам и иноземцам, принявшим крещение по старообрядческому обычаю, выходить в Россию на поселение // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 12.260, С. 932–933; О взыскании двойного оклада с явившихся потаенных раскольников // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 12.281, С. 963–964; О вызове воинских нижних чинов, крестьян и посполитых людей, самовольно отлучившихся за границу // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XX. № 14.870, С. 817–819; О вызове воинских нижних чинов, крестьян и посполитых людей, самовольно отлучившихся за границу воинским нижним чином, крестьянам и прочим, еще на один год // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XX. № 15.006, С. 932–933.

²⁵ Так как они относились к неподатному населению.

²⁶ О желании раскольников, живших в Польше, и некрасовцев поселиться в степи между Доном, Терекom и Кубанью // РГАДА. Ф. 18. Оп. 1. Д. 200.

²⁷ Манифест о учинении вновь... // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 12.067, С. 596–597.

записи в двойной оклад²⁸. Курс на подчинение яицких казаков военным властям и непоследовательная религиозная политика государства способствовали увеличению численности тайных старообрядцев; неразрешимые проблемы между «войсковой» и «старшинской» партиями во многом делают понятным, почему именно на территории Яицкого войска началось восстание под предводительством Е. И. Пугачева, а местные казаки стали первыми сподвижниками «чудом спасшегося царя».

В именных указах Е. И. Пугачева от 17 сентября и 5 ноября 1773 г. яицкие казаки жаловались «крястом и бороною, рекою (подразумевалась рыбная ловля. — Т. Р.) и землею... и вечною вольностию»²⁹. Данные документы стали ответом на экономические и религиозные нужды населения. О принадлежности большей части Яицкого войска к староверию и контактах с Иргизскими монастырями было известно центральным властям. Правительство осторожно подходило к вопросу о старообрядческом влиянии на движение, почему, например, расследование Г. Р. Державина о возможной причастности староверов к восстанию на Иргизе проводилось секретно³⁰.

О том, что первые сподвижники Е. И. Пугачева являлись старообрядцами, сообщал служивший в ставке «Петра III» в Берде православный священник Филипп Гаврилов. Из показаний иерея следовало, что яицкие казаки не ходили к нему на богослужения. Сам Е. И. Пугачев, по словам Ф. Гаврилова, был в церкви только 6 декабря, в праздник Николая Чудотворца³¹. Если на проблему принадлежности большинства казаков к староверию государство закрывало глаза, то факт участия священников в восстании оно не могло игнорировать. Представители причта официальной Церкви вступали в ряды пугачевцев как по принуждению, так и добровольно³². Некоторые иереи сами встречали войска

²⁸ Манифест о учинении вновь... // ПСЗ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XVI. № 12.067, С. 596–597; Правила об обращении раскольников из казаков // *Рябинин А.* Уральское казачье войско. СПб., 1866. Ч. II. Приложения. (Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба). С. 85.

²⁹ Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений. 1773–1774 гг. / *отв. ред. Р. В. Овчинников.* Москва, 1975. С. 23, 33.

³⁰ *Соколов М. С.* Раскол в Саратовском крае... С. 49–53.

³¹ Допрос Оренбургского уезда села Троицкого попу Филиппу Гаврилову, который находился в Пугачевском стану для отправления церковных треб, где и был взят по занятии верными войсками Сакмарского завода // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7344. Л. 1, 3.

³² О священно- и церковнослужителях Казанской епархии, причастных к восстанию

Е. И. Пугачева с крестом³³. И. З. Кадсон, однако, считал, что священники «содействовали подавлению народного движения»³⁴. На наш взгляд, такая оценка крайне категорична. Из архивных документов следует, что некоторые представители клира подверглись заключению и понесли наказание за участие в «разбойничьей шайке» и содействие восставшим³⁵.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о роли служивших на Яике священников в движении. И. З. Кадсон в своих работах упоминал только о службе у казаков протопопа Федорова, но не затрагивал проблемы принадлежности остального духовенства *de facto* к старой вере³⁶. И. Г. Рознер, со ссылкой на П. С. Потемкина, в общем писал об участии неких шести попов в осаде ретраншемента³⁷ в казачьей столице. Автор не указывал их имена и место службы³⁸. Известно, что не все иереи Яиц-

Е. И. Пугачева, с приложением именной ведомости // РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 90; Черновые бумаги (определения, указы, всеподданнейшие рапорты) по делам о священно- и церковнослужителях, причастных к восстанию Е. И. Пугачева // РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 93.

³³ См., напр.: О священно- и церковнослужителях и монашествующих Пензы и Пензенского уезда, обвиняемых в торжественной встрече войск Е. И. Пугачева // РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 98; Дело о присланных в Тайную экспедицию Правительствующего Сената, из Переславля Рязанской провинциальной канцелярии священники Шацкого уезда села Завьялова Павле Степанове и брате его, дьяконе Иосифе Степанове, которые вместе с тамошними жителями встречали толпу Пугачева с крестом, хлебом и солью // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7411.

³⁴ Кадсон И. З. Сочувствовало ли духовенство Пугачеву? // Наука и религия. 1973. № 12. С. 58.

³⁵ Дело о попе Прокофье Андрееве, который оказался виновным в том, что читал перед народом возмутительную против правительства бумагу // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7377; Дело о присланных в Тайную канцелярию Правительствующего Сената из Переславля Рязанской провинциальной канцелярии священника Шацкого уезда села Завьялова Павле Степанове и брате его, дьяконе Иосифе Степанове... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7411; О священно- и церковнослужителях Казанской епархии... // РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 90.

³⁶ Кадсон И. З. Церковь — активный участник подавления Крестьянского восстания под руководством Е. Пугачева // Ежегодник Музея истории религии и атеизма. № VI. М.; Л., 1962. С. 298–304; Кадсон И. Сочувствовало ли духовенство Пугачеву?.. С. 58.

³⁷ Ретраншемент — вал, окоп для защиты (Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Вып. IV. Р–V. М., 1955. С. 93). В данном случае — цитадель в Яицком городке, занятая правительственными войсками и поддерживающими их казаками.

³⁸ Рознер И. Г. Яик перед бурей... С. 107.

кого городка выступили на стороне Е. И. Пугачева. К сожалению, имеющиеся в нашем распоряжении источники не позволяют точно определить численность священнослужителей, находившихся в Яицком городке во время восстания. В 1772 г. в Михайло-Архангельском соборе служили протоиерей Дмитрий Федоров, священники Илья Стефанов и Василий Иванов; в Казанской церкви — Стефан Афанасьев; в Петропавловской — Михаил Васильев³⁹. В рапорте 1775 г. фигурируют имена священника Михайло-Архангельской церкви Василия Иванова, Казанской — Ильи Григорьева, Петропавловской — Сергея Михайлова и Ивана Яковлева. В том же документе без указания места службы перечисляются Михаил Анофриев, Михаил Васильев⁴⁰, Прокопий Григорьев и диакон Георгий Андреев⁴¹. В рапорте от 15 мая 1774 г. полковник И. Д. Симонов указывал, что в осажденном пугачевцами укреплении в Яицком городке находились только протоиерей, пономарь (имени в документе нет) и бежавший перед осадой из киргиз-кайсацкого плена священник Николаевской церкви Илецкого городка Стефан Иванов⁴².

Судя по всему, наиболее активное участие в восстании принял священник Петропавловской церкви М. Васильев. И. Г. Рознер отмечал, что иерей еще в 1772 г. «приводил к волнению» войско⁴³. Вероятно, он же позднее заключил брак между Е. И. Пугачевым и У. П. Кузнецовой. В историографии не сложилось единого мнения относительно места венчания Е. И. Пугачева и обряда, по которому оно проводилось⁴⁴.

³⁹ 1 книга оренбургского губернаторского производства по делу о возмущении яицких казаков, бывшем в 1772 году // РГАДА. Ф. 1100. Оп. 1. Кн. 1. Л. 21, 51 об., 310.

⁴⁰ Служившего в Петропавловской церкви Яицкого городка.

⁴¹ Дело о священниках Яицкого городка, исполняющих требы по раскольничьей вере // Государственный архив Оренбургской области (ГАОО). Ф. 172. Оп. 1. Д. 4206. Л. 1–1 об.

⁴² Дело по рапорту оренбургского обер-коменданта полковника Симонова оренбургскому губернатору Рейнсдорпу о том, что священно- и церковнослужители Яицкого городка, кроме протопопы Дмитрия Федорова и священника Степана Иванова, оказались виновными в нарушении своей присяги и верности Ее Императорскому Величеству // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7261. Л. 1.

⁴³ *Рознер И. Г. Яик перед бурей...* С. 106.

⁴⁴ В. Н. Витевский в своей работе цитирует наказного атамана Уральского казачьего войска А. Д. Столыпина. Последний писал, что венчание было совершено в Михайло-Архангельском соборе православным священником Живетиным (*Витевский В. Н. Раскол в Уральском войске...* С. 19). Иерей под данной фамилией в источниках нам не встречался.

Единственное упоминание о том, что Устинья Петровна могла быть старообрядкой, можно найти у дореволюционного автора Р. Г. Игнатьева. В своей научно-популярной статье он предполагал, что свадьба происходила в Казанской или Петропавловской церкви, а невеста «могла уметь читать дониконовские книги»⁴⁵. И. Г. Рознер писал, что венчание проходило в Петропавловском соборе, несмотря на то, что соборным являлся Михайло-Архангельский храм⁴⁶. Вероятно, при последующем расследовании власти старались не заострять внимание на бракосочетании «Петра III». Единственное известное нам упоминание в источниках о сватовстве и венчании Е. И. Пугачева содержится в допросе священника Сакмарского городка Ивана Михайлова. Он отмечал присутствие большого количества казаков в церкви во время заключения брака⁴⁷. Судя по планам Яицкого городка, собор находился в «ретраншементе» вместе с комендантской канцелярией, площадью и колокольней⁴⁸. Вероятно, как и молебен перед началом восстания на Яике 13 января 1772 г.⁴⁹, венчание происходило в Петропавловской церкви по «старым» книгам. По сравнению с двумя другими церквями, Петропавловский храм находился в наибольшем удалении от здания комендантской канцелярии, что обеспечивало безопасность при организации и проведении обряда. Вероятно, остальные священники казачьей столицы, кроме Д. Федорова,

⁴⁵ *Игнатьев Р.* [Б. н.] // Уральские войсковые ведомости. 1882. № 22 (6 июня). С. 3; *Он же.* [Б. н.] // Уральские войсковые ведомости. 1882. № 23 (13 июня). С. 3.

⁴⁶ В. Н. Витевский почему-то писал о том, что в 1772 г. молебен проходил в Кирсановской церкви, под которой он понимает церковь во имя св. Алексия, митрополита Московского, позднее вошедшую как придел в Казанскую церковь. Однако документы говорят о том, что на тот момент в Яицком городке были только Михайло-Архангельская, Казанская и Петропавловская церкви. При этом известно, что служба проходила в последней (*Витевский В. Н.* Раскол в Уральском войске... С. 5); *Рознер И. Г.* Яицкое казачество накануне Крестьянской войны... С. 105.

⁴⁷ Допросы разным лицам, находившимся в шайке Пугачева // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7329. Л. 152–159 об.

⁴⁸ *Карпов А. Б.* Памятник казачьей старины. Краткие очерки из истории Уральского войска. Уральск, 1992. С. 42; *Чеботарев В. А.* Яицкий городок в XVIII в. // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 119.

⁴⁹ А. Б. Карпов ошибочно предполагал, что молебен отслужил священник М. Васильев в Михайло-Архангельском соборе. Это было невозможно, так как около собора находились казаки и офицеры под командованием генерал-майора М. М. фон Траубенберга (*Карпов А. Б.* Памятник казачьей старины... С. 32).

выступили на стороне Е. И. Пугачева и отправляли в его лагере требы. Видимо, эти же священники встречали «Петра III» при входе в город⁵⁰. Участие иереев Яицкого войска в восстании было вполне закономерно. Будучи выходцами из казачьей среды, они разделяли требования и нужды местного населения. Например, они, наравне с казаками, получали «домовые деньги» во время багрения (ловля осетровых. — Т. Р.)⁵¹. К тому же яицкое духовенство содержалось на войсковой счет⁵², что ослабляло его зависимость от епархиальных властей⁵³.

Участие яицких священников в восстании не осталось без внимания представителей центральной власти. В мае 1774 г. из казачьей столицы в Казанскую духовную консисторию поступило несколько рапортов от полковника И. Д. Симонова и капитана С. И. Маврина. Они сообщали о необходимости присылки в войско новых протоиерея (к этому времени Д. Федоров скончался) и священников для «обозрения давнего здесь раскола»⁵⁴, так как «во всех церквах, кроме Михайло-Архангельского собора служат по старопечатным книгам». Местных иереев предлагалось лишить сана и предать гражданскому суду за участие в восстании. Также С. И. Маврин выдвигал священника Илецкого городка Стефана Иванова на место соборного попа Василия Чарыки (можно предположить, что это одно лицо с упомянутым выше Василием Ивановым) в Яицкий городок. Последний во время восстания оставил свой храм и с разрешения Е. И. Пугачева служил в Николаевской церкви Илецкого городка, где находился и в мае 1774 г.⁵⁵ Чем закончилось следствие, неизвестно⁵⁶.

⁵⁰ Дело по рапорту оренбургского обер-коменданта полковника Симонова оренбургскому губернатору Рейнсдорпу... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7261. Л. 1.

⁵¹ Витевский В. Н. Яицкое войско до появления Пугачева... № 10. С. 214.

⁵² Витевский В. Н. Яицкое войско до Пугачева... № 11. С. 420; Карнов А. Б. Памятник казачьей старины... С. 30.

⁵³ Даже во второй половине XIX в. архиереи Оренбургской и Уральской епархии были вынуждены рукополагать в приходы Уральского войска выходцев из местной казачьей среды (Отчет о состоянии Оренбургской епархии. 1861 г. // РГИА. Ф. 796. Оп. 442. Д. 62. Л. 6).

⁵⁴ Содержать их И. Д. Симонов предлагал, как и ранее, на войсковой счет (Экстракт из дел с резолюциями о разных колодниках, содержавшихся в Яицком городке // РГАДА. Ф. 349. Оп. 3. Д. 7221. Л. 2).

⁵⁵ Дело по рапорту оренбургского обер-коменданта полковника Симонова оренбургскому губернатору Рейнсдорпу... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7261. Л. 1–2 об., 4.

⁵⁶ Дело о священниках Яицкого городка... // ГАОО. Ф. 172. Оп. 1. Д. 4206. Л. 2.

Нет сведений и о том, что после подавления движения и поимки главных сподвижников Е. И. Пугачева в войске был проведен розыск среди старообрядцев. По мнению И. З. Кадсона, власти не «имели достаточных оснований связывать восстание с расколом и отнюдь не придавали этому вопросу такого серьезного значения». Отсутствие в допросах упоминаний о принадлежности к староверию, по мнению исследователя, подтверждало слабое участие старообрядцев в событиях 1773–1775 гг. Данную точку зрения разделял и коллектив авторов упомянутого выше многотомного издания «Крестьянская война...»⁵⁷. Если мы обратимся к документам, хранящимся в фондах РГАДА, то увидим, что в допросах вообще не указывалась религиозная принадлежность⁵⁸. В некоторой степени стоит согласиться с утверждением В. Г. Карцова о том, что современники событий «знали о серьезной роли религиозного раскола в движении». Автор акцентировал внимание на том, что в сентенции от 10 января 1775 г. не говорилось ничего о влиянии старообрядцев на события 1773–1775 гг., а вся вина возлагалась на предводителя. По словам исследователя, Е. И. Пугачев «на следствии явно затушевывал все... в отношении связей с расколом»⁵⁹. На наш взгляд, было бы вернее сказать, что и правительство старалось обходить стороной вопрос об участии староверов в движении. Одной из важнейших причин этого были опасения возможных волнений и бегства старообрядцев с Яика и Иргиза. Данное обстоятельство привело бы к ослаблению обороноспособности на южных границах государства и потери части податного населения. К тому же власти стремились не затягивать допросы дополнительными разысканиями о влиянии на события староверов.

Непосредственное участие старообрядцев в событиях 1773–1775 гг. на Яике и осведомленность об этом правительства позволяют сделать вывод о том, что советские исследователи неправомерно игнорировали роль религиозных факторов в движении Е. И. Пугачева. Староверие, являвшееся неотъемлемой частью жизни казаков, не могло не повлиять на ход восстания. Для государства после поимки «Петра III» приоритет-

⁵⁷ Кадсон И. З. Восстание Пугачева и раскол... С. 228, 235; Крестьянская война в России в 1773–1775 годах... Т. III. С. 359.

⁵⁸ Экстракт из дел с резолюциями... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7221; Допросы разным лицам, находившимся в шайке Пугачева // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7329.

⁵⁹ Карцов В. Г. Религиозный раскол как форма антифеодального протеста... С. 53, 56–57.

ной задачей было сохранить дееспособное войско, поэтому казакам и было позволено возвращаться в «городок» без наказания, чтобы «он не опустел»⁶⁰. Чтобы успокоить население, в сентенции от 10 января 1775 г. в день казни Е. И. Пугачева все старообрядцы объявлялись непричастными к восстанию⁶¹. Что вновь подтверждает тот факт участия в движении староверов и осведомленность об этом правительства. После 1775 г. религиозная ситуация в войске не изменилась. В церквях продолжали служить по «старым» книгам и обрядам. Несмотря на указ 1778 г. о запрете строительства старообрядческих храмов⁶², примерно через 5 лет после восстания в Уральске появилась Успенская старообрядческая часовня, ставшая важным центром беглопоповщины на Южном Урале⁶³.

Сведения об авторе. Романюк Татьяна Сергеевна — ассистент кафедры онтологии и теории познания Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Россия, г. Екатеринбург). *E-mail: tatiana.s.romaniuk@gmail.com*

Список литературы

1. Андрущенко А. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. на Яике, на Урале, в Приуралье и в Сибири. М., 1969.
2. Буганов В. И. Об идеологии участников Крестьянских войн в России // Вопросы истории. М., 1974. № 1. С. 44–60.
3. Витевский В. Н. Раскол в Уральском войске и отношение к нему духовной и военно-гражданской власти в конце XVIII и в XIX в. Казань, 1878.

⁶⁰ Экстракт из дел с резолюциями... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 3. Д. 7221. Л. 2; В связи с этим выводы И. Г. Рознера о том, что правительство пыталось уничтожить казачьи войска, по меньшей мере, выглядят странными (Рознер И. Г. Казачество в Крестьянской войне под предводительством Е. И. Пугачева (по данным русской и иностранной историографии XVIII–XIX вв.) // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 102).

⁶¹ Сентенция о наказании смертною казнию изменника, бунтовщика и самозванца Пугачева и его сообщников с присоединением объявления прощаемым преступникам // ПСЗ. Т. XX. № 14.233. С. 10; Карцов В. Г. Религиозный раскол как форма антифеодального протеста... С. 57.

⁶² Собрание постановлений по части раскола. СПб., 1856. С. 3.

⁶³ Романюк Т. С. Единоверие и православие на территории Уральского войска в первой половине — середине XIX века // Церковь. Богословие. История: мат-лы Всеросс. науч.-богосл. конф. (Екатеринбург, 12 февраля 2013 г.). Екатеринбург, 2014. С. 160–167.

4. Витевский В. Н. Яицкое (Уральское) войско. Гл. 4–6 // Русский архив. 1879. № 8. С. 377–428.
5. Витевский В. Н. Яицкое войско до появления Пугачева. Гл. 7 // Русский архив. 1879. № 10. С. 203–241.
6. Витевский В. Н. Яицкое войско до Пугачева. Гл. 8 // Русский архив. 1879. № 11. С. 377–402.
7. Витевский В. Н. Яицкое войско до Пугачева. Гл. 9–10 // Русский архив. 1879. № 12. С. 435–458.
8. Государственный архив Оренбургской области (ГАОО). Ф. 172. Оп. 1. Д. 4206.
9. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Вып. IV. Р–V. М., 1955.
10. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений. 1773–1774 гг. / отв. ред. Р. В. Овчинников. Москва, 1975.
11. Дубровин Н. Пугачев и его сообщники. Эпизод из истории царствования императрицы Екатерины II 1773–1774 гг. По неизданным источникам. Т. I. СПб., 1884. (С картой театра действий).
12. Игнатьев Р. [Б. н.] // Уральские войсковые ведомости. 1882. № 22 (6 июня). С. 3.
13. Игнатьев Р. [Б. н.] // Уральские войсковые ведомости. 1882. № 23 (13 июня). С. 3.
14. История казачества Азиатской России. Т. 1. XVI — первая половина XIX века / под ред. В. В. Алексеева. Екатеринбург, 1995.
15. Кадсон И. З. Восстание Пугачева и раскол // Ежегодник Музея истории религии и атеизма. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. № 4. С. 222–238.
16. Кадсон И. З. Сочувствовало ли духовенство Пугачеву? // Наука и религия. 1973. № 12. С. 58–61.
17. Кадсон И. З. Церковь — активный участник подавления Крестьянского восстания под руководством Е. Пугачева // Ежегодник Музея истории религии и атеизма. М.; Л., 1962. № VI. С. 291–304.
18. Карпов А. Б. Памятник казачьей старины. Краткие очерки из истории Уральского войска. Уральск, 1992.
19. Карцов В. Г. Религиозный раскол как форма антифеодального протеста в истории России: спецкурс. Калинин, 1971. Ч. 2.
20. Клибанов А. И. Народная социальная утопия в России: период феодализма. М., 1977.
21. Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1966. Т. II.
22. Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1970. Т. III.
23. Мерзлякина О. Г. Эволюция яицкого (уральского) казачества во второй половине XVIII в.: этнокультурный и военно-политический аспекты проблемы: автореферат дисс. ... канд. ист. наук. Самара, 2005.

24. *Овчинников Р. В.* Введение // Емельян Пугачев на следствии: сборник документов и материалов / отв. исполнитель Р. В. Овчинников. М., 1997. С. 5–55.
25. *Покровский М. Н.* Предисловие // Пугачевщина. Из архива Пугачева (манифесты, указы и переписка) / под ред. Г. Е. Мейерсона. М.; Л., 1926. Т. I. С. 9–13.
26. *Покровский Н. Н.* Антифеодальный протест урало-сибирских крестьян-старообрядцев в XVIII в. Новосибирск, 1974.
27. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. XIV–XX.
28. Правила об обращении раскольников из казаков // *Рябинин А.* Уральское казачье войско. СПб., 1866. Ч. II. Приложения. (Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба).
29. *Рознер И. Г.* Казачество в Крестьянской войне под предводительством Е. И. Пугачева (по данным русской и иностранной историографии XVIII–XIX вв.) // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 98–115.
30. *Рознер И. Г.* Яик перед бурей. (Восстание 1772 года на Яике — предвестник Крестьянской войны под руководством Е. Пугачева). М., 1966.
31. *Рознер И. Г.* Яицкое казачество накануне Крестьянской войны 1773–1775 гг. // Вопросы истории. 1958. № 10. С. 97–112.
32. *Романюк Т. С.* Единоверие и православие на территории Уральского войска в первой половине — середине XIX века // Церковь. Богословие. История: материалы Всероссийской научно-богословской конференции (Екатеринбург, 12 февраля 2013 г.). Екатеринбург, 2014. С. 160–167.
33. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 7. Оп. 2. Д. 2331; Ф. 18. Оп. 1. Д. 200; Ф. 349. Оп. 1. Д. 7261, 7329, 7344, 7377, 7411; Оп. 3. Д. 7221; Ф. 1100. Оп. 1. Кн. 1.
34. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 205. Д. 90, 93, 98; Оп. 442. Д. 62.
35. *Ряжев А. С.* Иргизские старообрядческие общины во второй половине XVIII — первой половине XIX в.: автореферат дисс. ... канд. ист. наук. М., 1995.
36. Собрание постановлений по части раскола. СПб., 1856.
37. *Соколов М. С.* Раскол в Саратовском крае. Опыт исследования по неизвестным материалам. Поповщина до пятидесятих годов настоящего столетия. Саратов, 1888.
38. *Сопов А. В.* Динамика социально-политического и этнокультурного статуса казачества: автореферат дисс. ... д-ра ист. наук. М., 2012.
39. *Чеботарев В. А.* Яицкий городок в XVIII в. // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974.
40. *Черепнин Л. В.* Введение. Об изучении Крестьянских войн в России XVII–XVIII вв. (К теории проблемы) // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 5–25.

PARTICIPATION OF THE OLD BELIEVERS' POPULATION IN THE REVOLT LED BY YEMELYAN PUGACHEV ON THE YAIK RIVER

Abstract. The article examines a role of the Old Believers in the rebellion led by Yemelyan Ivanovich Pugachev in Yaik. Pre-revolutionary historians did not specifically investigate this issue. Soviet historiography was devoted to the study of the causes, course of military operations, localization of the main centers of the supporters of «Peter III», as well as consequences, social composition of the revolted and documents of the Pugachev's headquarters. At the same time, the question of the religious affiliation of the insurgents remained beyond the scope of scientific research. It was in the late 1950's when this issue was considered for the first time. Nevertheless, the situation had not changed that much even after some special works such as the research of I. Z. Kadson began to appear. Many researches still do not touch upon the topic; first of all, this refers to synthesis works. Researchers did not pay much attention to the role of the Old Believers in the events of 1773–1775. The only exception was V. G. Kartsov, who even exaggerated their role in the uprising led by Yemelyan Pugachev. Having studied both published and unpublished sources, including those firstly introduced into the scientific circulation, the author concludes that it would be wrong to reduce or completely ignore the role of the Old Believers in the Pugachev's rebellion. The sources indicate that local and central authorities were well aware of wide dissemination of the Old Belief among Cossacks and clergy. And close contacts of the Yaik troop with the Old Believers' Irgiz monasteries were also known. The awareness of authorities is reflected in the well-known investigation performed among local Old Believers of the Saratov province by Gavriil Romanovich Derzhavin. After the rebellion was crushed no special trial among the Old Believers took place. And to calm the population the Edict of January 10, 1775 announced that the Old Believers were not any more suspected of being involved in the uprising. The government aspired to finish the investigation as soon as possible and return the troop to a battle-ready state.

Keywords: *Yaik Cossacks, rebellion under leadership of Yemelyan Pugachev, Old Believers, Old Belief, Yemelyan Ivanovich Pugachev.*

Citation. Romaniuk T. S. Uchastie staroobriadcheskogo naseleniia v vosstanii pod predvoditel'stvom Ye. I. Pugacheva na Yaike [Participation of the Old Believers' Population in the Revolt Led by Yemelyan Pugachev on the Yaik River]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 4 (24), pp. 315–334. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10411

About the author. Romaniuk Tatiana Sergeevna — Assistant Professor at the Department of Ontology and Theory of Knowledge, Ural Institute of Humanities in the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (Russia, Ekaterinburg).
E-mail: tatiana.s.romaniuk@gmail.com

References

1. Alekseev V. V. (ed.). *Istoriia kazachestva Aziatskoi Rossii. T. 1. XVI — pervaiia polovina XIX veka* [History of the Cossacks in Asian Russia. Vol. 1. The 16th — first half of the 19th centuries]. Ekaterinburg, 1995.
2. Andrushchenko A. I. *Krest'ianskaia voina 1773–1775 gg. na Yaike, na Urale, v Priural'e i v Sibiri* [The Peasant War of 1773–1775 on Yaik, in the Urals, Trans-Urals and in Siberia.]. Moscow, 1969.
3. Buganov V. I. Ob ideologii uchastnikov Krest'ianskikh voim v Rossii [On the Ideology of the Participants of the Peasant Wars in Russia]. *Voprosi Istorii — Questions of History*, 1974, no. 1, pp. 44–60.
4. Chebotarev V. A. Yaitskii gorodok v XVIII v. [Yaik Town in the 18th Century]. *Krest'ianskie voiny v Rossii XVII–XVIII vekov: problemy, poiski, resheniia* [Peasant Wars in Russia of the 17th–18th Centuries: Problems, Searchings, Solutions.]. Moscow, 1974, pp. 116–121.
5. Cherepnin L. V. Vvedeniie. Ob izuchenii Krest'ianskikh voim v Rossii XVII–XVIII vv. (K teorii problemy) [Introduction. On the Study of Peasant Wars in Russia of the 17th–18th Centuries (The Theory of the Problem)]. *Krest'ianskie voiny v Rossii XVII–XVIII vekov: problemy, poiski, resheniia* [Peasant Wars in Russia of the 17th–18th Centuries: Problems, Searchings, Solutions]. Moscow, 1974, pp. 5–25.
6. Dal' V. I. *Tolkovyi slovar' zhivogo velikorusskogo iazyka* [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian language]. Moscow, 1955, vol. IV.
7. Dubrovin N. *Pugachev i ego soobshchniki. Epizod iz istorii tsarstvovaniia imperatritsy Ekateriny II 1773–1774 gg. Po neizdannim istochnikam. (S kartoi teatra deistvii)* [Pugachev and His Accomplices. An Episode from the History of the Reign of Empress Catherine II in 1773–1774. On the Unpublished Sources. (With a Map of the Theater of Operations)]. Saint Petersburg, 1884, vol. I.
8. Gosudarstvennii arkhiv Orenburgskoi oblasti [State Archive of the Orenburg Region]. Stock 172. L. 1. Doss. 4206.
9. Ignatiev R. [Untitled]. *Ural'skii voiskovii vedomosti — Ural Military Gazette*, 1882, no. 23, 13th June, p. 3.
10. Ignatiev R. [Untitled]. *Ural'skii voiskovii vedomosti — Ural Military Gazette*, 1882, no. 22, 6th June, p. 3.
11. Kadson I. Z. Sochuvstvovalo li dukhovenstvo Pugachevu? [Did the Clergy Sympathize with Pugachev?]. *Nauka i religiiia — Science and Religion*, 1973, no. 12, pp. 58–61.
12. Kadson I. Z. Tserkov' — aktivnii uchastnik podavleniia Krest'ianskogo vosstaniia pod rukovodstvom Ye. Pugacheva [The Church As an Active Participant in the Suppression of the Peasant Uprising Led by Ye. Pugachev]. *Ezhegodnik Muzeia istorii religii i ateizma — Year Book of the Museum of the History of Religion and Atheism*, 1962, no. 6, pp. 291–304.
13. Kadson I. Z. Vosstaniie Pugacheva i raskol [Pugachev's Uprising and Split]. *Ezhegodnik Muzeia Istorii religii i ateizma — Year Book of the Museum of the History of Religion and Atheism*, 1960, no. 4, pp. 222–238.

14. Karpov A. B. *Pamiatnik kazach'iei stariny. Kratkie ocherki iz istorii Ural'skogo voiska* [Monument to Cossack Antiquity. Brief Essays from the History of the Ural Troop]. Ural'sk, 1992.
15. Kartsov V. G. *Religiozni raskol kak forma antifeodal'nogo protesta v istorii Rossii: spetskurs* [Religious Schism as a Form of Anti-Feudal Protest in the History of Russia: A Special Course]. Kalinin, 1971, part 2.
16. Klibanov A. I. *Narodnaia sotsial'naia utopiia v Rossii: period feodalizma* [The People's Social Utopia in Russia: Period of Feudalism]. Moscow, 1977.
17. Mavrodin V. V. (ed.). *Krest'ianskaia voina v Rossii v 1773–1775 godakh. Vosstaniie Pugacheva* [Peasant War in Russia in 1773–1775. The Revolt of Pugachev]. Leningrad, 1966, vol. II.
18. Mavrodin V. V. (ed.). *Krest'ianskaia voina v Rossii v 1773–1775 godakh. Vosstaniie Pugacheva* [Peasant War in Russia in 1773–1775. The Revolt of Pugachev]. Leningrad, 1970, vol. III.
19. Merzlikina O. G. *Evolutsiia yaitskogo (ural'skogo) kazachestva vo vtoroi polovine XVIII v.: etnokol'turnyi i voienno-politicheskii aspekty problem: avtoreferat diss. ... kand. ist. n.* [Evolution of the Yaik (Ural) Cossacks in the Second Half of the 18th Century: Ethno-cultural and Military-political Aspects of the Problem: Dissertation Thesis. ... Candidate of Historical Sciences]. Samara, 2005.
20. Ovchinnikov R. V. (ed.). *Dokumenty stavki Ye. I. Pugacheva, povstanchesких vlastei i uchrezhdenii. 1773–1774 gg.* [Documents of the Pugachev's Headquarters, Rebel Authorities and Institutions. 1773–1774]. Moscow, 1975.
21. Ovchinnikov R. V. *Vvedenie* [Introduction]. *Yemel'ian Pugachev na sledstvii: sbornik dokumentov i materialov* [Yemelyan Pugachev During the Investigation: Collection of Documents and Materials]. Moscow, 1997, pp. 5–55.
22. Pokrovsky M. N. *Predislovie* [Preface]. *Pugachevshchina. Iz arkhiva Pugacheva (manifesty, ukazy i perepiska)* [Phenomenon of Pugachev. From the Pugachev Archive (Manifestos, Edicts and Correspondence)]. Moscow; Leningrad, 1926, vol. I, pp. 9–13.
23. Pokrovsky N. N. *Antifeodal'nyi protest uralo-sibirskikh krest'ian-starobriadtsev v XVIII v.* [Anti-Feudal Protest of the Ural-Siberian Old Believer Peasants in the 18th Century]. Novosibirsk, 1974.
24. *Polnoie sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. Kolleksiia 1* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection 1]. Saint Petersburg, 1830, vols. XIV–XX.
25. Romaniuk T. S. *Edinoverie i pravoslavie na territorii Ural'skogo voiska v pervoi polovine — seredine XIX veka* [Edinoverie and Orthodoxy on the Territory of the Ural Troop in the First Half — Middle of the 19th Century]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istorii: materialy Vserossiiskoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii (Ekaterinburg, 12 fevralia 2013 g.)* [Church. Theology. History: Materials of the All-Russian Scientific and Theological Conference (Ekaterinburg, 12th February, 2013)]. Ekaterinburg, 2014, pp. 160–167.
26. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archive of Ancient Acts]. Stock 7. L. 2. Dos. 2331; Stock 18. L. 1. Dos. 200; Stock. 349. L. 1. Doss. 7261, 7329, 7344, 7377, 7411; L. 3. Dos. 7221; Stock. 1100. L. 1. Dos. 1.
27. Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv [Russian State Historical Archive]. Stock 796. L. 205. Doss. 90, 93, 98; L. 442. Dos. 62.

28. Rozner I. G. Kazachestvo v Krest'ianskoi voine pod predvoditel'stvom Ye. I. Pugacheva (po dannym russkoi i inostranoi istoriografii XVIII–XIX vv.) [Cossacks in the Peasants' War under the Leadership of Yemelyan Pugachev (According to Russian and Foreign Historiography of the 18th–19th cc.)]. *Krest'ianskie voiny v Rossii XVII–XVIII vekov: problemy, poiski, resheniia* [Peasant Wars in Russia of the 17th–18th Centuries: Problems, Searchings, Solutions]. Moscow, 1974, pp. 98–115.
29. Rozner I. G. *Yaik pered burei. (Vosstanie 1772 goda na Yaike — predvestnik Krest'ianskoi voiny pod rukovodstvom Ye. Pugacheva)* [Yaik before the Storm. (The Uprising of 1772 on Yaik As a Harbinger of the Peasants' War under the Leadership of Yemelyan Pugachev)]. Moscow, 1966.
30. Rozner I. G. Yaitskoie kazachestvo nakanune Krest'ianskoi voiny 1773–1775 gg. [Yaik Cossacks on the Eve of the Peasants' War of 1773–1775]. *Voprosy Istorii — Questions of History*, 1958, no. 10. pp. 97–112.
31. Ryabinin A. *Ural'skoie kazach'ie voisko. Prilozheniia. (Materialy dlia geografii i statistiki Rossii, sobrannnye ofitserami general'nogo shtaba)* [Ural Cossack Troop. Applications. (Materials for Geography and Statistics of Russia, Collected by Officers of the General Headquarters)]. (Pravila ob obrashchenii raskol'nikov iz kazakov) [Rules for the Conversion of Old Believers Cossacks].
32. Ryazhev A. S. *Irgizskie staroobriadcheskiiie obshchiny vo vtoroi polovine XVIII — pervoi polovine XIX v.: avtoreferat diss. ... kand. ist. nauk* [Irgiz Old Believer Communities in the Second Half of the 18th — First Half of the 19th Century.: Dissertation Thesis. ... Candidate of Historical Sciences]. Moscow, 1995.
33. *Sobranie postanovlenii po chasti raskola* [Collection of Decisions on the Split]. Saint Petersburg, 1856.
34. Sokolov M. S. *Raskol v Saratovskom kraie. Opyt issledovaniia po neizvestnym materialam. Popovshchina do piatidesiatykh godov nastoiashchego stoletiiia* [Split in the Saratov Region. Experience of Research on the Unknown Materials. The Popovtsy until the 50's of This Century]. Saratov, 1888.
35. Sopov A. V. *Dinamika sotsial'no-politicheskogo i etnokul'turnogo statusa kazachestva: avtoreferat diss. ... kand. ist. nauk* [Dynamics of Socio-Political and Ethno-Cultural Status of the Cossacks: Dissertation Thesis. ... Candidate of Historical Sciences]. Moscow, 2012.
36. Vitevsky V. N. Yaitskoie (Ural'skoie) voisko. Gl. 4–6 [Yaik (Ural) Troop. Chapters 4–6]. *Russkii arkhiv — Russian Archive*, 1879, no. 8, pp. 377–428.
37. Vitevsky V. N. *Raskol v Ural'skom voiske i otnosheniie k nemu dukhovnoi i voennograzhdanskoi vlasti v kontse XVIII–XIX v.* [The Split in the Ural Troop and Attitude of the Religious, Military and Civil Authorities to It in the Late 18th — 19th cc.]. Kazan', 1878.
38. Vitevsky V. N. Yaitskoie voisko do poiavleniia Pugacheva. Gl. 7 [Yaik Troop before Pugachev. Chapter 7]. *Russkii arkhiv — Russian Archive*, 1879, no. 10, pp. 203–241.
39. Vitevsky V. N. Yaitskoie voisko do poiavleniia Pugacheva. Gl. 8 [Yaik Troop before Pugachev. Chapter 8]. *Russkii arkhiv — Russian Archive*, 1879, no. 11, pp. 377–402.
40. Vitevsky V. N. Yaitskoie voisko do poiavleniia Pugacheva. Gl. 9–10 [Yaik Troop before Pugachev. Chapters 9–10]. *Russkii arkhiv — Russian Archive*, 1879, no. 12, pp. 435–458.