

И. В. Починская

РУКОПИСНЫЙ СБОРНИК СТАРООБРЯДЦЕВ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ ИЗ ОТДЕЛА РЕДКОЙ КНИГИ НАРОДНОЙ БИБЛИОТЕКИ БОЛГАРИИ ИМ. СВВ. КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ

Статья посвящена научному описанию и анализу рукописного сборника второй половины XIX в. из отдела редких книг Народной библиотеки Болгарии им. свв. Кирилла и Мефодия. Сборник отражает полемику начала 1850-х гг. между старообрядцами белокриницкой иерархии и федосеевского согласия, жившими на территории Буковины, которая в то время входила в состав Австро-Венгерской империи. Основу сборника составляют труды главного действующего лица в процессе создания белокриницкой иерархии инока Павла Белокриницкого (П. В. Великодворского). Выразителем взглядов федосеевцев в ходе полемики на Буковине стал еще один видный деятель старообрядчества инок Павел Прусский (П. И. Леднев), который в дальнейшем перешел в единоверие и стал оппонентом старообрядцев. В статье проведено сопоставление сочинений сборника с их списками, как опубликованными в литературе, так и известными только в рукописях, хранящихся в библиотеках России. В болгарскую рукопись вошли и зафиксированные в историографии сочинения, и не учтенные в библиографии. При этом даже списки известных в научном мире памятников старообрядческой литературы содержат оригинальную информацию, которая дает дополнительные сведения об их создателях. В целом сборник отражает актуальные проблемы бытия в первые годы существования новой старообрядческой церкви. Наряду с оригинальными сочинениями в него вошли выписки из святоотеческих трудов, в которых старообрядцы искали и находили для себя ответы на вопросы, связанные с осуществлением обрядовой практики.

* Статья подготовлена в рамках выполнения проекта № 33.2182.2017/4.6 («Формирование русской культурно-религиозной идентичности: памятники традиционной письменности как символические коды культурной памяти») госзадания МО РФ научным коллективам исследовательских центров и (или) научных лабораторий образовательных организаций высшего образования на 2017–2019 гг.

В результате анализа рукописи из Народной библиотеки Болгарии сделан вывод, что она была создана человеком из круга Павла Белокриницкого. Одним из основных аргументов в пользу этой точки зрения является тот факт, что составитель сборника имел в руках первоначальный вариант сочинения инок «Прение с белокриницкими о священстве и о прочих догматах закона Христова» или его исходные материалы, которые до сих пор не обнаружены исследователями.

В приложении к статье дано полное научное описание рукописи из Народной библиотеки Болгарии в соответствии с правилами, разработанными в Лаборатории археографических исследований Уральского федерального университета.

Ключевые слова: *книжная культура, Болгария, старообрядчество, белокриницкая иерархия, инок Павел Белокриницкий.*

Среди новых поступлений в отдел рукописей и старопечатных книг Народной библиотеки Болгарии (далее — НББ) оказался рукописный сборник второй половины XIX в., вышедший из среды старообрядцев белокриницкой иерархии. Сборник отражает полемику 1850-х гг. между представителями созданной в 1846 г. старообрядческой церкви («австрийской» или белокриницкой) и старообрядцами федосеевского согласия, община которых существовала в Климоуцах (Австрия) недалеко от Белой Криницы, центра новой иерархии.

Открывается Сборник сочинением «Прение с белокриницкими о священстве и о прочих догматах закона Христова». Само это сочинение и история его создания подробно изучены А. П. Крахмальниковым¹. По мнению исследователя, в нем нашла отражение дискуссия, состоявшаяся в 1852 г. Со стороны «австрийского» согласия ее от имени епископа Браиловского Ануфрия (Парусова), наместника белокриницкого митрополита Кирилла, вел инок Павел Белокриницкий (П. В. Великодворский), главное действующее лицо в процессе создания белокриницкой иерархии². Его оппонентом со стороны федосеевцев был инок Павел

¹ Крахмальников А. П. Сочинения староверов белокриницкого согласия (1846–62 гг.). М.: «Индрик», 2012. С. 85–113, 197–198.

² Подробнее о Павле Белокриницком см. в работах Н. И. Субботина, напр.: История белокриницкой иерархии. М., 1874. Т. 1; История так называемого австрийского или белокриницкого священства. М., 1895. Вып. 1; Переписка раскольнических деятелей. М., 1887. Вып. 1; и др.

Прусский (П. И. Леднев), который в этот период из-за конфликта в основанном им Троицком монастыре в Войново (Пруссия) уехал к своим одноверцам на Буковину.

«Прение» состоит из предисловия, 10 посланий поповцев, «Вопросов в девяти пунктах», заданных федосеевцем, и еще одного небольшого сочинения беспоповцев под названием «Афишка», которое вызвало раздражение белокриницких, как они писали в девятом послании, своей безграмотностью и незнанием предмета, о котором пишут.

В 1906 г., публикуя материалы дискуссии, видный деятель австрийской церкви В. Усов, со ссылкой на запись в описи библиотеки Рогожского кладбища в Москве, сообщил, что в 1854 г. при переписке «Прения» на Рогожском кладбище с рукописи, привезенной из Белой Криницы, И. З. Романов, письмоводитель архиепископа Антония (Шутова), в своем списке убрал имена участников дискуссии³. Они были заменены абстрактными определениями: «почтенный черноризец», «господин священнослужитель», «честный отец», «главный беспоповский пастор» и т. д. В семи выявленных А. П. Крахмальниковым списках «Прения» имена его участников действительно отсутствуют. Поскольку протограф этих списков не обнаружен до сих пор, все скрытые имена устанавливались по косвенным данным⁴.

В сборник НББ включено несколько глав «Прения». Это довольно большой фрагмент, состоящий из третьего и четвертого посланий, а также разделяющих их «Вопросов в девяти пунктах беспоповского верховного учителя». Начало сборника утрачено, однако благодаря наличию в рукописи фолиации, проставленной переписчиком, понятно, что утрата составляет 16 листов, на которых по объему вполне могли быть размещены предисловие, первое, второе и начало третьего посланий «Прения».

Особый интерес в болгарской рукописи представляет раздел «Вопросы в девяти пунктах»: в нем упомянуты имена участников дискуссии. Это позволяет считать, что составитель сборника имел в руках первоначальный вариант сочинения или его исходные материалы.

В начале раздела читаем: «Глава 5-я. Вопросы о недоумениях, беспоповского духовного учителя. Начиная с молитвою. Милостивый госу-

³ Десять посланий инока Павла Белокриницкого к беспоповцам // Старообрядец. 1906. № 9. С. 1042–1043; РГБ. Ф. 246. Карт. 135. Д. 3. Л. 279 об. – 280.

⁴ Крахмальников А. П. Сочинения староверов... С. 100–102.

дарь, честной отец Ант[оний], всенижайше вам кланяюсь и прошу вас сим моим смиренным написанием исполнить мое прошение, спросить вашего господина священнослужителя Ануфр[ия]...»⁵ (ил. 1.). На последнем листе «Вопросов» есть следующие строки: «Честный отец Антон[ий], прошу епис[копа] Ануфр[ия], вас, когда приедет господин священнослужитель, ему о сих вышеписанных в его ко мне присланном посланьицы обретающихся пунктах возвестити...». И внизу страницы подпись автора «Вопросов»: «Знаемый ваш недостойный инок Павел 7360-го (1852) августа 23»⁶ (ил. 2). Указания болгарского сборника ставят под сомнение вывод А. П. Крахмальникова⁷ о единоличном написании «Прения» Павлом Белокриницким. Они подтверждают предположение современников дискуссии, федосеевцев московского Преображенского кладбища, о причастности к этому делу будущего белокриницкого епископа Антония (Шутова), их бывшего одноверца, перешедшего к противнику⁸.

Друг и соратник Павла Прусского инок Антоний в 1851 г. вместе с ним приехал в Климоуцы из Пруссии и тайно перешел к «австрийцам» в начале февраля 1852 г., когда Павел по делам уехал в Войновский монастырь. Узнав об этом, Павел вернулся на Буковину, чтобы убедить Антония отказаться от принятого решения. Тогда и состоялась полемика с белокриницкими⁹.

Большую часть сборника НББ составляют оригинальные сочинения поповцев. Одним из интереснейших произведений является следующее за главами «Прения». Оно называется «О тени церковной, сиречь мнимой церкви беспоповской иже в секте мужиковской. Собрано от разных книг»¹⁰ (ил. 3). Перед названием отмечено: «Глава 1». Видимо, данную отметку надо понимать как указание на то, что сочинение в сборнике является частью какого-то более крупного произведения. Автор считает, что

⁵ НББ. Л. 38 об.

⁶ Там же. Л. 41.

⁷ Крахмальников А. П. Сочинения староверов... С. 104.

⁸ См.: «Общий ответ православно-христианский на десять под названием окружных посланий. Посланных от совратившегося с пути благочестия... бывшего постенного брата нашего черноризца Антония». ГИМ. Собр. Хлудова. № 330; Крахмальников А. П. Сочинения староверов... С. 91.

⁹ Субботин Н. И. История так называемого австрийского или белокриницкого священства. М., 1895. Вып. 2. С. 336–344.

¹⁰ НББ. Л. 50–89.

беспоповщина является лишь тенью истинной Древней Церкви, т. е. ее имитацией. Это сочинение по сути своей очень близко к «Окружной грамоте к благоговейным пресвитерам и ко всем нашим православным христианам, во обществах в Буковине живущим, к извещению и подтверждению истины, во отвращение же беззаконий беспоповцев», написанной Павлом Белокриницким в феврале 1850 г.¹¹ Мне, к сожалению, не удалось ознакомиться с полным текстом «Окружной грамоты», но те цитаты из нее, которые приводит Н. И. Субботин, позволяют установить некоторую текстовую близость двух сочинений и говорить об использовании грамоты при написании «О тени церковной». Приведу некоторые примеры.

НББ

Л. 51 об. Она похожа с первой церковью, но только парачное начертание имеет. Ибо содержит книги теже древлеотеческия, как-то святое Евангелие, Апостол и прочее, но всему содержимому в них, и всему благовестуемому от них не следует, разве только части некоей.

Л. 53 ...мужикам простолюдинам сущим брак сочетывати допускает и сим аки бы достойно священную сию тайну честный брак к прежде держимым двум про// л. 53 об. столюдному крещению и исповеданию и сию согласно себе присвояют. А тем от праваго христианскаго закона чюда себе сотворяет... И паки кроме священ// л. 54 нического венчания сочетанной брак одни только беси, быти браком утврждают святии же ангели разрушают...

Окружная грамота*

С. 244. Только жида и беспоповцы содержат у себя книги, а предписаннаго в оных не исполняют, наипаче же и противоборствуют своим книгам, тем же убо всех еретиков, древних и новых, нечестием своим превосходят.

С. 247. Как всем уже известно, что ныне у беспоповцев простолюдин мужик держат венчать браки священническим чином: сие есть, по писанному, горше беса, преобразующагося во ангела светла.

* Ссылки даются на страницы книги: *Субботин Н. И. История...* Т. 2.

Вслед за сочинением «О тени церковной» в сборнике идет фрагмент «О стригольниках, выписано из книги Минеи Четвы писаной, собрания Макария митрополита, бывшего в лето 6059-м году во дни царя Иоанн Васильевича, месяца августа в 30 день...»¹². Причем перед назва-

¹¹ *Субботин Н. И. История...* Т. 2. С. 243–249.

¹² НББ. Л. 89–91.

нием указано: «Глава 2-я», что говорит о изначальном существовании этого раздела вместе с предыдущим в источнике, использованном составителем болгарского сборника. В сборнике находятся еще две выписки на ту же тему: л. 108–122 об., «Из минеи [писменной] древней июня месяца 18 дня в конце книги послание Антония, патриарха Царя града о новгородских и псковских стригольниках, ранее взявших наем собою архиерейства и учительства, а и от Бога или от болшаго свята поставлены во учителя»; л. 123–126 об., «Послание Фотия, митрополита всея России во Псков о еретицех стригольницех в лето 6925 индикта 9 ис того же послания пониже о пошлине, колико от поставления взимати». Все эти выписки тематически связаны с аспектами, затронутыми в «Прении». Пример тому — девятое послание, в 15 пункте которого, обличая беспоповцев, белокриницкие сравнивают их со стригольниками, которые считали патриарха и митрополитов недостойными, а беспоповцы, отрицая истинность новой старообрядческой иерархии, «наигорше глаголют, вси по вселенней ко антихристу отпали»¹³. Послания патриарха Антония и митрополита Фотия используются во многих сочинениях инока Павла Белокриницкого.

На листах 92–102 об. сборника НББ помещено еще одно сочинение Павла Белокриницкого «Уверение к сомнящемуся другу о приятии епископа в настоящее ныне время». В болгарской рукописи оно называется «Объявление давно прошедшаго времени, обливательное крещение, виденное в греках Арсением Сухановым, и о хиротонии древней». Сравнение этого текста со списком сочинения в сборнике из Нижегородской областной библиотеки¹⁴ показало, что он имеет больше архаизмов, менее грамотно написан, содержит ошибки в датах и в переводе дат с эры от Сотворения мира на летоисчисление от Рождества Христова. При этом в болгарском списке имеются некоторые фактологические дополнения, больше ссылок на первоисточники, но есть и выпущенные фрагменты. И еще на одно различие текстов хотелось бы обратить внимание: в нижегородском списке автор обращается к «милостивому государю», в болгарском — обращение множественного числа, «возлюбление».

¹³ Десять посланий... // Старообрядец. 1907. № 1. С. 70.

¹⁴ НГОУНБ. Р-49; 1-1-48. Л. 15–30 об. Благодарю заведующую ОРК НГОУНБ А. О. Мареву за предоставление копии сборника.

За «Уверением» следует небольшой оригинальный текст, в котором в 11 пунктах перечисляются гонители Церкви и еретики, появление которых, по мнению автора, знаменует вехи на пути к концу света. Думаю, что этот текст тоже принадлежит перу Павла Белокриницкого, много писавшего о еретиках, в число которых он включал и никониан, и беспоповцев. В пункте девятом рассматриваемого сочинения автор, в частности, пишет: «Беспоповцы, нетовщина, перекрещеванцы, самокрещенцы писание все оставили, составили сами толковой апокалипсис и наполнили его своими выдумками, и в том всю свою веру сами утвердили. Едина надежда на книгу Арсения Суханова. Сия ересь безкнижная разливается па удолиям»¹⁵. В тексте также имеются образы и сюжеты, встречающиеся в «Прении», что является еще одним аргументом в пользу авторства инока Павла, например:

НББ

Л. 103. Церковь духовне виденная Иоанном Богословом, от еретиков гонимая, имеет два крыла орла великаго ими же бегает из места в место антихриста ради.

Десять посланий...1907. № 1

С. 80. ...но церковь с вышереченными ея свойствы, даже и на самом скончании сего света повредить не может. Ибо она, имея два крыла орла великаго, сиречь, по толкованию святаго Андрея Кесарийскаго, два завета, ветхаго и новаго, и теми высоко от ересей и прелестей летает.

В сборник включены два сочинения о браках. Первое из них — полемика брачных и безбрачных беспоповцев в вопросо-ответной форме¹⁶, а вслед за ним поповское — о тайне Брака¹⁷. Думается, что размещение этих сочинений одним блоком должно было подчеркнуть законность и священность Брака, заключающегося в старообрядческой церкви, и противопоставить его «беззаконным бракам» беспоповцев. Брачный вопрос был одним из главных, дававших повод для нападок на беспоповцев и их обличения¹⁸. Кроме этого, изложение порядка совершения брачного обряда, отраженное в австрийском сочинении, было вызвано

¹⁵ НББ. Л. 104–104 об.

¹⁶ Там же. Л. 128–136 об.

¹⁷ Там же. Л. 137 об. – 141 об.

¹⁸ Субботин Н. И. История так называемого австрийского или белокриницкого священства. М., 1899. Вып. 2. С. 241–249.

практическими потребностями жизни согласия. С 1840-х гг. духовным авторитетам белокриницких Буковины приходилось разрешать спорные вопросы признания или не признания браков законными, например, в случаях заключения их между некровными родственниками или вторичной женитьбы без развода с первой женой, сбежавшей и изменившей мужу, и т. д.¹⁹

Еще на одной статье сборника хотелось бы остановиться. Буквы первого слова ее названия наполовину срезаны, поэтому предположительно оно читается как «Примечанием. Продажение (sic!), следующее в Москве»²⁰. Это записка о полемике по некоторым обрядам среди белокриницких.

Одним из дискуссионных вопросов стал порядок пострижения иноков. В Мануиловском Никольском монастыре, находившимся недалеко от Белой Криницы, в решении этого вопроса не было единообразия. На полях фрагмента текста, фиксирующего один из вариантов порядка пострижения иноков, указано: «Запи[сь] Евфрос[ина]»²¹ (ил. 4). Думается, что речь может идти о священноиноке Евфросине, одном из насельников монастыря, авторитетном деятеле белокриницких; в 1848 г. в качестве миссионера он работал с некрасовцами Буковины, агитируя за признание новой старообрядческой церкви²².

Дискутировалась также проблема, надо ли подогревать воду, добавляемую в вино для литургии, или использовать холодную. По этому вопросу обращались «к покойному еще отцу Павлу с прошением»²³. Имеется в виду инок Павел Белокриницкий.

Активно обсуждаемым был вопрос крещения младенцев на Рогожском кладбище. Полемика возникла во второй половине 1830-х гг., когда там оставалось еще 5 священников, утвержденных указом Александра I. Один из этих попов, Иоаким Петрович, действовал особым порядком, что вызвало неудовольствие части прихожан. Но священство на это не реагировало.

¹⁹ Субботин Н. И. История так называемого австрийского... С. 27–35, 383–390; Он же. Переписка раскольнических деятелей. М., 1899. Вып. 3. С. 22–27.

²⁰ НББ. Л. 163–170 об.

²¹ Там же. Л. 166.

²² См.: Субботин Н. И. Переписка... Т. 2. С. 10–12, 51–52, 94, 150, 258.

²³ НББ. Л. 166.

Особенно подробно разбиралась проблема о порядке пострижения волос у младенцев. К этой части текста есть интересные замечания читателя рукописи, который, видимо, был хорошо знаком с ходом дискуссий у белокриницких: «*Наша мысль* (выделено мною, над этими словами знак сноски и на полях сама сноска: «архиепископа Антония». — *И. П.*), должно постригать во одну Троицу, как иночество равно и чтеца, едино есть пострижение, что нам и подтверждено из стародубских слобод обществы: у них пострижение младенцев происходило во одну Троицу и даже укоряют новостью, кто действует четыре Троицы на одном кресте и почитают болшим грехом. Но в Москве и на Иргизе пострижение происходило в четыре Троицы. Но когда я (выделено мною, возле “я” стоит знак сноски и на поле сноска: «архиепископ Антоний». — *И. П.*) ставил священников и приказывал им постригать во одну Троицу и моего поставления священники действуют повсеместно, как им показано. У нас теперь происходит чрез сие неприятность между епископами. Мы первое А. А. и два Пафнутия, Геннадий и Варлаам, мы единообразно у нас действуют. Афанасий, Софроний и Виталий, у которых только 4 попа и те действуют по-нашему, а только они не согласны...»²⁴ (ил. 4).

Этот фрагмент текста и примечания к нему позволяют полагать, что сочинение написано архиепископом Антонием (Шутовым). Даты епископства перечисленных выше иерархов дают возможность установить время написания сочинения: еп. Варлаам (Рымарев) был хиротонисан в 1859 г.²⁵, а еп. Виталий (Мятлев) в 1863 г. отошел от дел²⁶. Следовательно, оно может быть датировано 1859–1863 гг.

Заслуживает внимания и еще требует атрибуции оригинальное старообрядческое сочинение на л. 198–202 об. Оно построено на основе выписок из Дьяконовых ответов²⁷, а также книг традиционного кру-

²⁴ НББ. Л. 166–166 об.

²⁵ Белокриницкая или австрийская иерархия // Энциклопедический словарь / изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. СПб., 1891. Т. V: Буны — Вальтер. С. 221–227.

²⁶ *Арсений (Швецов), еп. Уральский и Оренбургский. Собрание сочинений. Сочинения апологетические 1872–1900 гг.* М.; Ржев, 2008. Т. 1. URL: http://txt.drevle.com/lib/arseniy_uralSKIY-sochineniya-1.html (дата обращения: 23.08.2017).

²⁷ Дьяконовы или Керженские ответы старообрядцев-поповцев дьяконова согласия (центром согласия являлись скиты на р. Керженец) на 130 вопросов настоятеля Успенского Кержебелбашского (Кержебельмашского) монастыря Питирима (Потёмкина; с 23 марта 1719 г. епископ Нижегородский и Алатырский), составленные в 1716–1719 гг.

га чтения («Блаженного Афанасия, архиепископа Александрийского ко Антиоху князю», Евангелие, Кириллова книга, Кормчая, Книга Симеона Фессалоникийского, Четьи Минеи, Толковый Апостол и др.).

В заключительной части сборника помещены списки российских митрополитов и патриархов, князей и царей, а также греческих и римских царей. Список начинается с Николая Павловича с указанием даты смерти и Александра Николаевича с указанием даты вступления на престол. Это позволяет датировать составление хроники не ранее весны 1855 г. После фиксации современной составителю хроники правителей начинается ретроспективный список с первых русских митрополитов.

Таким образом, в результате анализа сборника можно сделать следующие выводы. Он составлен в 1860-х гг. на Буковине человеком, близким к иноку Павлу Белокриницкому. Сборник является ценнейшим источником по истории белокриницких, фиксируя подробности жизни старообрядческой церкви в период ее становления, актуальные вопросы дискуссий внутри согласия и с его оппонентами — беспоповцами.

Описание сборника

Сборник. 1860-е гг.

Бумага: Формат: 4⁰.

Объем: 49 об., 91 об., 127–127 об., 137, 186 об., 187 об., 188 об., 189 об., 193 об., 197 об., 203 об., 209 без текста. Старая фолиация на л. 1–47 (17–63), на л. 50–63 (1–14), на л. 73–91 (26–44), на л. 108–126 (1–19), на л. 163–170 (1–8), на л. 178 (1), на л. 179–190 (76–87), л. 191–193 (73–75), на л. 205–209 (93–97), на л. 210–212 (89–91); старая сигнатура — через весь сборник проходит киноварная сигнатура 3–33, черными чернилами сигнатура на л. 179–190 (13–15), 191 (12), 205 (17), 210 (16).

Письмо: все почерки втор. пол. XIX в. 1–47 об. скорописью 1 поч., подстрочные примечания этого текста написаны полууставом 1 поч.; л. 48–49, 194–197 скоропись 2 поч.; л. 50–102 об., 105–107 об., 128–176, 177 об., 198–204 об. (на л. 204 об. переходит в скоропись, что позволяет утверждать, что полуустав 2 поч. и скоропись 2 поч. принадлежат одной руке), 213–239 об. полуустав 2 поч.; л. 103–104 об.,

и поданные еп. Питириму в мае 1719 г. См.: Бубнов Н. Ю., Юхименко Е. М. «Дьяконовы ответы» // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 16. С. 516–518.

Рукописный сборник старообрядцев белокрыницкой иерархии...

108–126 об. полуустав 3 поч.; л. 176 об. – 177 об. скоропись 4 поч., л. 190–190 об. полуустав 4 поч.; л. 205–212 об. полуустав 5 поч.

Состав:

- «Послание 3». Со слов: «только опять наперед скажу, что киим чином ты тогда хотел, то и теперь так невозможно зделать», л. 1–38;
- «Глава 5-я. Вопросы о недоумениях беспоповскаго духовнаго учителя». Нач.: «Начиная с молитвою. Милостивый государь, честной отец, Ант[оний]. Получен 24 августа», л. 38 об. – 41;
- «Глава 6-я. 4-е послание главному беспоповскому учителю». Нач.: «Г<оспо>ди Ис<ус>е Х<рист>е С<ы>не Б<о>жии помил<уй> нас. Почтейнейший отец. Вчерашнего числа я едва удостоился получить на мое к вам третье послание ваше ко мне восписание, писанное за отсутствием моим, на имя /черноризца/ ближайшего моего друга», л. 41–49;
- «Глава 1. О тени церковной, сиречь мнимой церкви беспоповской иже в секте мужиковской. Собрано от разных книг». Нач.: «Сия оттеняющая тень. От первой Христовой церкви, прозрачнее убо видимо стала после 16 (sic!) столетия, спустя несколько лет после Никона», л. 50–89;
- «Глава 2-я. О стригольниках, выписано из книги Минеи Четви, писаной собрания Макария митрополита, бывшего в лето 6059-м году во дни царя Иоанн Васильевича, месяца августа в 30 день...», л. 89–91;
- [«Уверение к сомнящемуся другу о принятии епископа в настоящее ныне время». В сборнике название: «Объявление давно прошедшаго времени, обливательное крещение, виденное в грехах Арсением Сухановым, и о хиротонии древней». Нач.: «Естли бы конечно необходимо требовалос о давно прошедшем времени отыскивать противуположныя истинному православию действию...», л. 92–102 об.;
- Нач.: «Церковь видимая стенная и стоит и падает, от еретик многажды разрушается и переменяет место...», л. 103–104 об.;
- «Ис книги гранограф древлеписанной: 500 лист». Нач.: «У евреив во Египте живущих бысть муж именем Авраам...», л. 105–107 об.;
- «Из минеи [писменной] древней июня месяца 18 дня в конце книги послание Антония, патриарха Царя града о новгородских и псковских

- стригольников, ранее вземших наем собою архиерейства и учительства, а и от Бога или от болшаго святая поставлены во учителя». Нач.: «Патриарх Антоний, милостию Божию архиепископ Константина града, Новаго Рима и вселенский патриарх», л. 108–122 об.;
- «Послание Фотия, митрополита всея России во Псков о еретичех стригольницех в лето 6925 индикта 9 ис того же послания пониже о пошлине, колико от поставления взимати». Нач.: «Сего ради правила, еже о поставлении священническом пошлину давати обычно повелительным своим писанием...», л. 123–126 об.;
- О браках (полемика брачных и безбрачных беспоповцев в вопросно-ответной форме). Нач.: «Сие беша во времена Василия Великаго брак законный в православии кроме священнословия совершаемый отвергали...» (недописано, обрывается на полуслове, оставлена одна пустая страница, видимо, для завершения текста), л. 128–136 об.;
- О тайне брака (поповское сочинение о порядке совершения брачного обряда). Нач.: «Книга Кормчая, тайне супружества, еже есть законнаго брака, глава 51, лист 521. Супружество или законный брак от Христа Бога уставлен...» (текст на этих листах сильно осыпался, плохо читается), л. 137 об. – 141 об.;
- «Зде собрано от божественнаго писания прилично противу беспоповцев о священстве, и о безкровней жертве, и о прочем». Нач.: «Книга вера. Лист 266. Но от нынешних неблагополучных и слезам достойных временех потребно воспомянути...», л. 142–151;
- «О священной тайне святаго мира». Нач.: «Последовало же убо есть по всесвятем крещении и о божественном мире рещи, яко свещается», л. 151–157 об.;
- «Книга Кормчая Анастасия Синайскаго. Вопрос о покаянии». Нач.: «Нецыи многажды отсекающесе от греха и кающесе...», л. 157 об. – 158 об.;
- «Книга Симеона Фесолооницкаго. Глава 208. Клирик: ей святыи владыко достойно ны и о сем научити и нужно. О покаянии архиерея». Нач.: «И аз к сему готова и мам. И о сущих по силе словесех не вознерадею...», л. 159–160 об.;
- «Книга Стоглав. О крестящихся не по чину». Нач.: «Мнози неразумнии челоуцы махающе своєю рукою по лицу своему...», л. 161–162 об.;

- «Примечанием. Продажение (sic!), следующее в Москве». Нач.: «В старообрядческом Рогожском кладбище в 1835 году еще имелось от прежде бывших двенадцати попов и четырех дьяконов, священников и один дьякон, которые находились утвержденным высочайшим указом Александра I го», л. 163–170 об.;
- «О Александре, Македонском царе. Гранограф, глава 43». Нач.: «Прежде Александр во страны мурския сиреч черныя идеже царствующи царица именем Кандакия и сын ея Кандаул...», л. 171–172, 172 об. – 173;
- «О Пилате и о Тиверии образе. Гранограф. Глава 53». Нач.: «Пилат родом был галилеянин...», л. 172–172 об.;
- «О прощении кровоточным недугом исцелевшии жены. От Ирода царя сотворити образ Христов. Гранограф. Глава 53». Нач.: «Тогда желучилося ирода царю изыти от града Севаста...», л. 173–175;
- «Гранограф, глава 93. Царство Анастасия царя. О турках и о начальнице их и Алиму и даре». Нач.: «Турком пленующим восточную страну и сотвори с ними Анастасий царь мир», л. 175;
- «Гранограф, глава 121. О разбиении зерцала царем Михаилом, еже в царствующем граде». Нач.: «Царь же Михаил, истощил вся царския сокровища и грецем и поспешником своим...», л. 175–176;
- Выписки о различных исторических сюжетах (об Александре Македонском, Константине Великом, царе Феодосии), л. 176 об. – 177 об.;
- «О потретах. Сборник. Глава 25, лист 323, слово Иоанна Дамаскина». Нач.: «Мнози в домех своих написаша образы человеческия...», л. 177 об.;
- «Из Никоновой книги лист 57 Чер. горы». Нач.: «Священник, аще и свое житие устроит добре, о сущих же под властию его опасне не радит...», л. 178–183 об.;
- «Житие преподобнаго отца нашего Тита презвитера, иже гневашеся с дьяконом Евагрием», л. 184–186;
- «Беседы апосто[л]ския. Зач. 169». Нач.: «Похваление бо наше сие есть свидетельство совести нашея...», л. 187;
- «О мерилех сугубых во продании». Нач.: «Последует обычай миролюбцем и сребролюбцем скупо ценити пшеницу...» (выписка из Номоканона), л. 188;

- «Потребник большой. Лист 600 и 601-й. Иосиф». Нач.: «Проклинаю богоненавидимую блудолюбнаго образа прелесть душегубительныя помраченныя ереси. Еже остригати браду...», л. 189;
- «Тактикон [Никона Черногорца]. Послание 9 кир Георгию, игумену, яже в Кипре обители Куцевентовы яко последующую божественным взаконенным писанием недостойт истязовати глаголющих или пищущих ...». Нач.: «Духовный мой отче. Поискал еси отсущаго зде отца...», л. 190–191;
- «О понедельник. Потребник иноческий, лист 82». Нач.: «В понедельник же миряне от мяса и иноцы же от сыра и яиц, и рыб да воздержатся...», л. 191 об.;
- «Никона Черныя горы [Тактикон]». Нач.: «От поста же святых апостол до святаго Филиппа. Егда несть праздника...», л. 192–192 об.;
- «Устав, лист 105». Нач.: «Сии бо соборнии посты христианстии от божественных писаний...», л. 193;
- «Беседа Иоанна Златоустаго на деянии о человеце истинном, о послушании слова Божия, яко нерадивых подобает приводити, лист 581». Нач.: «Еда ли сия стерпете ли, а еда ли сия отраднa...», л. 194–197;
- Оригинальное старообрядческое сочинение, направленное против беспоповцев. Нач.: «Блаженнаго Афанасия, архиепископа Александрийскаго ко Антиоху князю», л. 198–202 об.;
- Размышления о вере в Бога. Нач.: «Написано бо есть, всяк, иже аще призовет Имя Господне, спасется...», л. 203;
- Рассуждения о некоторых морально-этических нормах христианства, л. 204–204 об.;
- Выписки из Требника об обряде погребения, л. 205–207;
- «Молитва, еже от вражды смиревающихся», л. 207 об.;
- «Молитва в любовь, еже есть мир», л. 207 об. – 208;
- «Типик, когда престают помины», л. 208 об.;
- Выписки из толкового Апокалипсиса, л. 209 об. – 212 об.;
- Списки российских митрополитов и патриархов, л. 213–226 об.;
- Оглавление Пролога, месяцы декабрь — март, л. 227–239.

Сохранность: удовлетворительная, в блоке л. 179–212 при переплетении перепутаны местами тетради.

Переплет: картон, оклеенный клеенкой, корешок оклеен тканью.

Записи: л. 48 синим карандашом: «Артемий Вавилович Вавилович Vavilovici Vavilovici 1926 год»; л. 94 тем же поч. «Артемий 1926 года»; л. 154 полууставом XIX в. 1 поч.: «Павловы беспоповцам ответы ответ показано»; там же и на л. 159 об. тем же почерком различные пометы в сборнике; там же полууставом 2 поч.: «Хиротония не повторяется»; л. 154 об. тем же поч.: «хиротония»; л. 155 тем же поч.: «не повторяется»; л. 156 тем же поч.: «Хиротония и крещение повториться не может»; л. 166 тем же поч. комментарии к тексту: «Запи[сь] Евфрос[ина]. Архиепископа Антония. Архиепископ Антоний»; л. 176, служебного характера полууставом 3 поч. рукописи; л. 189 об. скорописью XX в.: «Господи Исуси Христе Божии нашло любезная моя крсагька»; л. 197, скорописью XX в. 2 поч.: «Сия книга написана буквами написано золотыми руками умной галовой»; на внутренней стороне нижней крышки переплета — служебного характера.

Список литературы

1. *Арсений (Швецов), еп. Уральский и Оренбургский.* Собрание сочинений. Сочинения апологетические 1872–1900 гг. М.; Ржев, 2008. Т. 1. URL: http://txt.drevle.com/lib/arseniy_uralskiy-sochineniya-1.html (дата обращения: 23.08.2017).
2. Белокриницкая или австрийская иерархия // Энциклопедический словарь / Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. СПб., 1891. Т. V: Буны — Вальтер. С. 221–227.
3. Бубнов Н. Ю., Юхименко Е. М. «Дьяконовы ответы» // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 16. С. 516–518.
4. Крахмальников А. П. Сочинения староверов белокриницкого согласия (1846–62 гг.). М., 2012.
5. Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека (НГОУНБ). Р-49; 1-1-48.
6. Общий ответ православно-христианский на десять под названием окружных посланий, посланных от совратившегося с пути благочестия... бывшего постенного брата нашего черноризца Антония. ГИМ. Собр. Хлудова. № 330.
7. Десять посланий инока Павла Белокриницкого к беспоповцам // Старообрядец. 1906. № 9. С. 1040–1053; № 10. С. 1102–1127; № 11. С. 1246–1284; № 12. С. 1370–1407; 1907. № 1. С. 58–84.
8. РГБ. Ф. 246. Карт. 135. Д. 3. Л. 279 об. – 280.
9. Субботин Н. И. История белокриницкой иерархии. М., 1874. Т. 1.
10. Субботин Н. И. Переписка раскольнических деятелей. М., 1887. Вып. 1; 1899. Вып. 3.
11. Субботин Н. И. История так называемого австрийского или белокриницкого священства. М., 1895. Вып. 1; 1899. Вып. 2.

Irina V. Pochinskaia

**A BELOKRINITSA OLD BELIEVER
MANUSCRIPT COLLECTION IN THE SS. CYRIL AND METHODIUS
NATIONAL LIBRARY OF BULGARIA**

Abstract

This article describes and analyses a manuscript anthology from the second half of the 19th century located in the rare books department of the Ss. Cyril and Methodius National Library of Bulgaria. The collection reflects the polemics at the beginning of the 1850s between the Old Believers of the Belokrinitsa hierarchy and the Fedoseev concord. Both groups lived in Bukovina, which was at this time a part of the Austro-Hungarian Empire. The anthology is composed of works written by the monk Pavel Belokrinitskii (P. V. Velikodvorskii), the main figure behind the creation of the Belokrinitsa hierarchy. The views of the Fedoseevtsy in the polemics were expressed by another eminent leader of the Old Believers, the monk Pavel Prusskii (P. I. Lednev): he later converted to edinoverie and became an opponent of Old Belief. In the article a comparison of the manuscript essays with both published copies and versions held in Russian libraries is conducted. In the Bulgarian manuscript there are essays already known in historiography and also some that have yet to be studied. Even those pages which are well known in the academic world contain original information that provides additional details about the manuscript's creators. On the whole, the manuscript reflects topical issues of everyday existence during the first few years of the new Old Believer Church. Alongside the original essays there are extracts from the works of the Holy Fathers, to which the Old Believers addressed in order to clarify their questions concerning the performance of ritual practices.

The analysis of this manuscript from the Bulgarian National Library leads to the conclusion that it was created by someone of Pavel Belokrinitskii's circle. One of the principal arguments in favour of this point of view is the fact that the compiler of the manuscript anthology possessed either an original variant of Pavel's essay 'The Debate with the Belokrinitsty about the Priesthood and Other Dogmas of the Law of Christ' or some raw material for this work as yet undiscovered by researchers.

Attached to the article is a full scientific description of this manuscript, which was prepared in accordance with the rules established by the Laboratory of Archaeographical Studies at the Ural Federal University.

Keywords: *literary culture, Bulgaria, Old Belief, Belokrinitsa hierarchy, monk Pavel Belokrinitskii.*

References

1. Arsenii (Shvetsov), ep. Uralskii i Orenburgskii. *Sobranie sochinenii. Sochineniia apologeticheskie 1872–1900 gg.* [Collected Works. The Apologetic Works of 1872–1900]. Moscow;

Рукописный сборник старообрядцев белокриницкой иерархии...

Rzhev, 2008, vol. 1. Available at: http://txt.drevle.com/lib/arseniy_uralskiy-sochinenia-1.html (accessed: 23.08.2017).

2. Brokgauz F. A., Efron I. A. (eds.). Belokrinitskaia ili avstriiskaia ierarkhiia [The Belokrinitsa Concord or Austrian Hierarchy]. *Entsiklopedicheskii slovar'* [Encyclopedic Dictionary]. Saint Petersburg, 1891, vol. V: Bunyi — Valter, pp. 221–227.
3. Bubnov N. Yu., Iukhimenko E. M. “Diakonovy otvety” [“Deacon’s answers”]. *Pravoslavnaia entsiklopediia — Orthodox Encyclopedia*. Moscow, 2007, vol. 16, pp. 516–518.
4. Desiat’ poslanii inoka Pavla Belokrinitskogo k bespopovtsam [Ten letters of Monk Pavel Belokrinitsky to the Bezpopovtsy (Priestless) Old Believers]. *Staroobriadets — The Old Believer*, 1906, no. 9, pp. 1040–1053; no. 10, pp. 1102–1127; no. 11, pp. 1246–1284; no. 12, pp. 1370–1407; 1907, no. 1, pp. 58–84.
5. Krakhmal’nikov A. P. *Sochineniia staroverov belokrinitskogo soglasiia (1846–63 gg.)* [Essays of Old Believers of the Belokrinitsa Concord (1846–62)]. Moscow: Indrik, 2012.
6. Nizhegorodskaia Gosudarstvennaia Oblastnaia Universa’lnaia Nauchnaia Biblioteka [Regional Universal Scientific Library of Nizhny Novgorod]. R 49; 1-1-48.
7. Obshchii otvet pravoslavno-khristianskii na desiat’ pod nazvaniem okruznykh poslanii, poslannykh ot sovrativshegosia s puti blagochestiia...byvshago postennago brata nashego chernoriztsa Antoniiia [Common answer of the Orthodox Christians to the ten encyclical letters, sent by our former brother apostate monk Antony]. GIM. Sobr. Khludova. № 330.
8. Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka [The Russian State Library]. Stock 246. Kart. 135. Dos. 3. F. 279^v–280^r.
9. Subbotin N. I. *Istoriia belokrinitskoi ierarkhii* [History of Belokrinitskaya hierarchy]. Moscow, 1874, vol. 1.
10. Subbotin N. I. *Istoriia tak nazyvaemogo avstriiskogo ili belokrinitskogo sviashchentsva* [History of the so-called Austrian or Belokrinitskoe priesthood]. Moscow, 1895, vol. 1; 1899, vol. 2.
11. Subbotin N. I. *Perepiska raskol’nicheskikh deiatelei* [Correspondence of schismatic leaders]. Moscow, 1887, vol. 1; 1899, vol. 3.