

## РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 947.808.4

DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10108

А. А. Чибисова

### «ИСТОРИЯ О ТОМ, КАК МОСКОВСКИЙ КВАРТИРНЫЙ ВОПРОС ВСЕЛЕНСКУЮ ПАТРИАРХИЮ ИСПОРТИЛ»

**Рецензия на:** Мазырин А., священник, Кострюков А. А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. М.: Издательство ПСТГУ, 2017. 376 с., вкл.

Рецензия посвящена монографии, подготовленной священником Александром Мазыриным и А. А. Кострюковым, раскрывающей проблемы взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке, в частности поддержки Вселенской Патриархией обновленческого раскола в Советской России в 1920–1930-е годы. Автор отмечает ценность и важность изданной монографии, ставшей в отечественной науке одним из первых полноценных исследований, касающихся политики Константинопольского Патриархата в 1920–1930-е годы.

**Ключевые слова:** *Константинопольский Патриархат, Фанар, Русская Зарубежная Церковь, РПЦЗ, обновленческий раскол, обновленцы.*

**Цитирование.** Чибисова А. А. «История о том, как московский квартирный вопрос Вселенскую Патриархию испортил». Рец. на: Мазырин А., священник, Кострюков А. А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. М.: Издательство ПСТГУ, 2017. 376 с. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 1(21). С. 450–454. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10108.

Политика Константинопольского Патриархата в межвоенный период до сих пор остается малоизученной в отечественной историографии. Прошлый век был отмечен исследованиями, посвященными проблеме «восточного папизма» и антиканоническим действиям Константинопольского Патриархата, связанным с расширением его юрисдикции за счет бывших территорий Российской империи, входящих в со-

став Московского Патриархата (труды С. В. Троицкого<sup>1</sup>, А. В. Карташева<sup>2</sup> и протопресв. А. Шмемана<sup>3</sup>), деятельности отдельных патриархов Константинопольских (статьи А. С. Буевского<sup>4</sup>). Однако большинство этих работ обладают достаточно слабым библиографическим аппаратом и носят местами хрестоматийный характер, что вызвано отсутствием возможности у авторов полноценно работать с источниковым материалом. В новейшей отечественной историографии только последние несколько лет стал проявляться интерес к истории Константинопольского Патриархата межвоенных лет (исследования М. В. Шкаровского<sup>5</sup>, посвященные отдельным Поместным Церквам и их связям с Фанаром, и П. В. Ермилова<sup>6</sup>, чьи статьи рассказывают об истории формирования теории о всеправославном лидерстве Константинопольского патриарха и ее богословского обоснования).

Авторы монографии «Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке» также успели зарекомендовать себя как специалисты, интересующиеся историей Вселенской Патриархии в межвоенный период. Монография состоит из двух очерков. Автор первого из них — профессор Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, доктор церковной истории священник Александр Мазырин, занимающийся проблемами контактов Фанара с обновленческим Синодом<sup>7</sup>. Второй очерк принадлежит Андрею Александровичу Кострюкову, ведущему научному сотруднику ПСТГУ, доктору исторических наук, чьи исследования посвящены истории Русской Зарубежной Церкви в целом и, среди прочего, взаимоотношениям зарубежного церковного управления с Константинопольским Патриархатом<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Троицкий С. [В.] О границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору» // ЖМП. 1947. № 11. С. 34–45; *Он же*. Где и в чем главная опасность? // ЖМП. 1947. № 12. С. 31–42; *Он же*. По поводу неудачной защиты ложной теории // ЖМП. 1949. № 12. С. 29–54; *Он же*. Будем вместе бороться с опасностью // ЖМП. 1950. № 2 С. 36–51 и др.

<sup>2</sup> Карташев А. В. Практика апелляционного права Константинопольских патриархов. Варшава, 1936.

<sup>3</sup> Шмеман А., *прот.* Вселенский патриарх и Православная Церковь // *Он же*. Собрание статей 1947–1983 гг. М., 2009. С. 364–373.

<sup>4</sup> Буевский А. [С.] Патриарх Константинопольский Мелетий IV и Русская Православная Церковь // ЖМП. 1953. № 3. С. 28–36; *Он же*. Патриарх Константинопольский Григорий VII и Русская Православная Церковь (1923–1924 гг.) // ЖМП. 1953. № 4. С. 33–38.

<sup>5</sup> Шкаровский М. В. Константинопольский Патриархат и Русская Православная Церковь в первой половине XX века. М., 2014; и др.

<sup>6</sup> Ермилов П. В. Происхождение теории о первенстве Константинопольского патриарха // Вестник ПСТГУ. Сер. 1. 2014. № 1 (51). С. 36–53; *Он же*. Дискуссии конца XIX — первой половины XX в. о праве созыва Всеправославного Собора // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2016. № 1(34). С. 308–332 и др.

<sup>7</sup> Мазырин А. В., *свящ.* Патриарх Тихон и Константинопольская Патриархия: к вопросу о причинах фактического разрыва отношений // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. Вып. 6. С. 9–37; *Он же*. К вопросу о русском факторе в срыве Всеправославного Собора в 1920–1930-е гг. // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2016. № 1. С. 333–357; *Он же*. Подворье Константинопольской Патриархии в Москве и проблемы межцерковных отношений в 1917–1938 гг. // Российская история. 2016. № 5. С. 104–123; и др.

<sup>8</sup> Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов. Организация церковного управления в эмиграции и его отношения с Московской Патриархией при жизни Патриарха Тихона. М., 2007; *Он же*. Русская Зарубежная Церковь в 1925–1938 гг.: юрисдикционные конфликты и отношения с московской церковной властью. М., 2011; *Он же*. К истории взаимоотношений между Русской Зарубежной Церковью и

Первый очерк состоит из 6-ти глав и посвящен анализу попыток Вселенского престола вмешаться в дела Русской Православной Церкви после революции 1917 года. Это вмешательство происходило через налаживание тесных контактов Фанара с приверженцами обновленческого раскола в РПЦ. Поддержка Константинополем обновленческого раскола в результате привела к фактическому разрыву отношений между Константинопольским и Московским Патриархатами вплоть до ликвидации раскола и окончания Второй мировой войны. В основу очерка о. А. Мазырина положен широкий круг источников, среди которых опубликованные документы, пресса, документальные материалы 6-ти крупнейших архивных хранилищ России (ГАРФ, РГАНИ, РГАСПИ, ЦА ФСБ РФ, ЦГАМ, ЦГАМО), при работе в которых о. Александру удалось практически невозможное: по крупицам собрать богатейший материал, позволяющий осветить деятельность представительства Константинопольского Патриархата в Москве. Существенным минусом большинства прежних трудов отца Александра Мазырина являлось незначительное использование иностранных материалов, однако в работе над настоящим очерком автор предпринял попытку привлечь грекоязычные источники, помощь в поиске и переводе которых любезно оказал преподаватель богословского факультета ПСТГУ священник Павел Ермилов. Использование этих материалов (отдельные статьи греческой церковной периодики и исследование архидиакона Хризостома (Калаидзиса) по истории Константинопольского подворья в Москве<sup>9</sup>) в сочетании с архивными документами позволило показать в динамике позицию Константинопольского Патриархата, деятельность представителя Фанара в Москве архимандрита Василия (Димопулоса) и выявить ее взаимосвязь с политикой, проводимой советским руководством в отношении обновленцев и тихоновцев. В очерке о. Александра поддержка Константинопольским Патриархатом обновленческого раскола разворачивается на фоне «квартирного вопроса», который тревожит архимандрита Василия в Москве и достоин, по выражению самого автора, пера М. А. Булгакова. Академический подход в сочетании с тонкой иронией автора, местами перерастающий в едкий сарказм, позволяет во многом почувствовать всю трагикомичность политики Фанара на обновленческом направлении, а история про попытки архимандрита Василия заказать в Москву 15 килограммов ватопедских осьминогов едва ли оставит равнодушным кого-то из читателей.

Второй очерк также состоит из 6-ти глав и посвящен проблемам взаимоотношений Вселенского престола с русским церковным зарубежьем. Русская Православная Церковь Заграницей (РПЦЗ), сначала поддерживавшая Константинопольский Патриархат, вступила с ним в конфликт после 1924 года, когда последний признал обновленческий раскол. Потепление отношений в послевоенные годы сменилось новым «похолоданием» в 1960-е годы, связанным с политикой сближения Фанара с Римско-Католической Церковью. Более широкие хронологические рамки очерка А. А. Кострюкова (верхняя граница — середина 60-х годов) при достаточно небольшом объеме не позволяют автору подробно останавливаться на деталях. Автор ведет повествование ши-

---

Константинопольской Патриархией в 1920–1924 гг. // Вестник ПСТГУ. II. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 6 (43). С. 58–69; *Он же*. Русская Зарубежная Церковь и автокефалия Польской Церкви // Вестник ПСТГУ. II. История Русской Православной Церкви. 2010. Вып. 4 (37). С. 17–27; и др.

<sup>9</sup> *Καλαϊτζής Χρ., διάκ.* Τὸ Μετόχιον τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου ἐν Μόσχᾳ «Ὁ ἄγιος Σέργιος» καὶ οἱ ἡγούμενοι αὐτοῦ (1881–1936). Γενεῖη, Κατερίνη, 1991.

рокими мазками, опираясь в основном на материалы ГАРФ, Архив ОВЦС и периодику РПЦЗ. Практически полное отсутствие анализа иноязычных источников (за исключением нескольких отсылок к греческим и англоязычным газетам, а также к работе Мишеля д'Эрбиньи, посвященной русской церковной эмиграции<sup>10</sup>), делает второй очерк значительно проще в сравнении с первым. Вместе с тем, очерк А. А. Кострюкова на сегодняшний день является максимально полным аналитическим обобщением фактов, связанных с взаимоотношениями русского церковного зарубежья и Вселенского престола в 1920-е — 1960-е годы. Особо необходимо отметить присутствие в очерке анализа взаимоотношений Константинопольского Патриархата с Русским Западно-европейским Экзархатом и Североамериканской митрополией.

Авторы двух очерков постарались изложить материал так, чтобы минимально дублировать друг друга, за исключением нескольких ключевых сюжетов общецерковного значения (таких, например, как подготовка Всеправославного Собора). По этой причине оба очерка гармонично составляют единое целое. Книга имеет несколько вкладок с фотографиями и публикациями архивных документов, снабжена подробным указателем имен.

В целом издание оставляет самое благоприятное впечатление. Выполненное в лучших академических традициях, снабженное подробным справочно-библиографическим аппаратом, оно, несомненно, является важнейшим вкладом отечественной историографии в изучение как новейшей истории Константинопольского Патриархата, так и истории обновленческого раскола и Русской Зарубежной Церкви. Книга, несомненно, будет способствовать развитию интереса к указанной тематике и даст толчок к дальнейшим научным изысканиям.

**Сведения об авторе.** Чибисова Анастасия Александровна — аспирант кафедры истории Церкви исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (г. Москва). *E-mail: aachibisova@mail.ru*

Anastasia A. Chibisova

## “HOW THE MOSCOW HOUSING PROBLEM SPOILED THE ECUMENICAL PATRIARCHATE”.

Review of: Priest A. Mazyrin, A. A. Kostriukov. *On the History of Relations between the Russian and Constantinople Churches in the 20<sup>th</sup> century.*  
Moscow: Publishing house PSTGU, 2017. 376 p.

**Abstract.** The review is devoted to the monograph prepared by the priest Aleksandr Mazyrin and A. A. Kostriukov, which considering problems of the relations between the Russian and Constantinople Churches in the 20<sup>th</sup> century, in particular the problem of supporting by the Ecumenical Patriarchate the Renovatianist Schism in the Soviet Russia in the 1920's — 1930's.

<sup>10</sup> *D'Herbigny M., Deubner A. Eveques russes en exil. Douze ans d'epreuves (1918–1930).*

А. А. Чибисова

The author underlines great importance of the monograph published, as it has become one of the first full-value research concerning the policy of the Constantinople Patriarchate in the 1920's — 1930's.

**Keywords:** Constantinople Patriarchate, Phanar, Russian Orthodox Church Abroad, the ROCA, the Renovationist Schism, renovationists.

**Citation.** Chibisova A. A. "Istoriia o tom, kak moskovskii kvartirnyi vopros vselenskuiu patriarkhiiu isportil". Rec. na: Mazyrin A., svyashh., Kostriukov A. A. Iz istorii vzaimootnoshenii Russkoi i Konstantinopolskoi Tserkvei v XX veke. M.: Izdatelstvo PSTGU, 2017. 376 s. ["How the Moscow Housing Problem Spoiled the Ecumenical Patriarchate". Review of: Priest A. Mazyrin, A. A. Kostriukov. On the History of Relations between the Russian and Constantinople Churches in the 20<sup>th</sup> century. Moscow: Publishing house PSTGU, 2017. 376 p.] *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 1 (21), pp. 450–454. DOI: 10.24411/2224-5391-2018-10108.

**About the author.** Chibisova Anastasia Alexandrovna — postgraduate of the Church History Chair of Historical Department in Lomonosov Moscow State University (Moscow).

*E-mail:* aachibisova@mail.ru