

Иеромонах Ферапонт (П. Ф. Широков)

ПРОБЛЕМА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫХ АРХИЕРЕЕВ С РЕВИЗОРАМИ УЧЕБНОГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЕЙШЕМ СИНОДЕ НА ПРИМЕРЕ АРХИЕПИСКОПА САВВЫ (ТИХОМИРОВА)

Аннотация. В статье представлен анализ взаимоотношений архиереев с ревизорами Учебного комитета при Святейшем Синоде на примере одного из наиболее известных иерархов второй половины XIX — начала XX в., архиепископа Тверского Саввы (Тихомирова). Ревизия Тверской семинарии 1888 г., произведенная ревизором П. И. Нечаевым, выявила многочисленные недостатки, следствием чего стал конфликт между епископом и ревизором. Цель исследования — на конкретном примере выявить особенности взаимоотношений епархиальной власти и контрольных органов Святейшего Синода и обозначить основные проблемы по данному предмету.

Ключевые слова: *архиепископ Савва (Тихомиров), П. И. Нечаев, Учебный комитет, ревизии духовно-учебных заведений, духовная семинария*

Для цитирования: *Широков П. Ф.* Проблема взаимоотношений епархиальных архиереев с ревизорами Учебного комитета при Святейшем Синоде на примере архиепископа Саввы (Тихомирова) // Церковь. Богословие. История. 2023. № 4. С. 331–337.

Сведения об авторе: Ферапонт (Широков Павел Федорович), иеромонах — кандидат богословия, проректор по воспитательной работе, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, г. Вологда). *E-mail: ierom.ferapont@ya.ru*

Следствием реформы центрального управления духовно-учебными заведениями эпохи императора Александра II и обер-прокурора Д. А. Толстого стало установление нового порядка ревизии духовно-учебных заведений, которые осуществлялись теперь не членами академических конференций, а специально установленными лицами — членами-ревизорами Учебного комитета. Данный порядок был обусловлен многочисленными трудностями, с которыми сталкивались при предыдущей форме ревизий. Цель ревизоров, по замечанию Н. Н. Глубоковского, заключалась в оказании должной помощи духовным школам «не холодными прещениями и страшными карами», а «добрым советом и авторитетным указанием»¹. По мнению

¹ *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном комитете при Святейшем Синоде. СПб., 1907. С. 83.

того же церковного ученого, отчеты ревизоров «не были мертвыми бумагами. В них до известной степени отражалась подлинная духовно-школьная жизнь, которая лучше всяких канцелярски-красивых фраз говорила, что у нее есть хорошего и полезного для обеспечения дальнейшего процветания. Эти отчеты были настоящими педагогическими трактатами или „томами“, с массой ярких наблюдений и удостоверенных соображений»².

Ревизоры по окончании инспекции учебного заведения составляли подробный письменный отчет, который представляли обер-прокурору. В нем приводились помимо прочего и краткие сведения о епархиальном архиерее и его вкладе в развитие духовных школ вверенной его попечению епархии. При этом следует отметить, что многие ревизоры не считали целесообразным давать характеристики епархиальным архиереям ввиду того, что ревизии духовных школ не подразумевали в прямом отношении оценки епархиальной жизни, для чего существовали особые ревизии, назначаемые обер-прокурором. Однако имел место и обратный эффект — отдельные иерархи, в частности рассматриваемый в настоящем исследовании архиепископ Тверской Савва (Тихомиров), получивший известность прежде всего благодаря оставленному ценнейшему автобиографическому труду «Хроники моей жизни»³, выражали несогласие с действиями ревизоров, прежде всего с тем, что последние не являлись вовсе на прием к епархиальным архиереям во время ревизии или посещали их спустя несколько дней после ее начала⁴. Подобные действия архиепископ Савва объяснял тем, что «такова была политика обер-прокурора графа Д. А. Толстого, в духе коего действовали ревизоры, как его послушные орудия»⁵. Но столкновения между преосвященными и ревизорами зачастую если и происходили, то уже по окончании ревизии, когда архиерей мог ознакомиться с отчетом ревизора. В настоящем исследовании анализируется подобный эпизод, связанный с ревизией Тверской семинарии, осуществленной ревизором П. И. Нечаевым в 1888 г.

² *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы... С. 83.

³ *Савва (Тихомиров), архиеп.* Хроника моей жизни: Автобиографические записки высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. Сергиев Посад, 1898–1911. Т. 1–9.

⁴ *Савва (Тихомиров), архиеп.* Хроника моей жизни... Т. 5. С. 772.

⁵ Там же.

Тверская духовная семинария была преобразована по новому Уставу в 1879 г. Владыка Савва в годы своего служения на Тверской кафедре много сделал для улучшения положения воспитанников и приведения семинарии к требованиям нового Устава. В 1888 г. в семинарию была назначена ревизия Учебного комитета, которую должен был провести ревизор П. И. Нечаев. Следует отметить, что это была первая ревизия для П. И. Нечаева после назначения его ревизором. Современники характеризовали П. И. Нечаева достаточно различно. Так, помощник инспектора Вологодской духовной семинарии Н. Ильинский, который за годы своей службы был свидетелем двух ревизий Вологодской семинарии, проводимых П. И. Нечаевым, характеризовал ревизора положительно, свидетельствуя, что П. И. Нечаев в конфликтных ситуациях выступал на стороне семинарской корпорации, выражал объективные мнения по сложившейся ситуации, исходя из подробного знакомства с материалами дела⁶. Отчеты о ревизиях семинарий П. И. Нечаева тоже свидетельствовали, что ревизор подробно ознакомился с положением дел в духовной школе, делал важные замечания, а в письменном отчете подробно отражал имеющуюся картину. Однако при ревизии Тверской семинарии, осуществленной в 1888 г., П. И. Нечаев, по мнению тверского преосвященного, оставил о себе недобрую память⁷.

Выпускнику Тверской семинарии епископу Владимирскому Феофану (Лебедеву) владыка Савва писал, что ревизор приступил к своей миссии мирно и тихо. «От его ласкового обращения семинарские наставники, как слышу, в восхищении. Но желательно, чтобы и ревизор от их исправности был в восторге»⁸. Однако отчет о ревизии семинарии был исполнен критики как в адрес духовной школы, так и по отношению к корпорации. Член Учебного комитета протоиерей Иоанн Образцов писал архиепископу Савве: «Что-то наш ревизор нашел в вашей семинарии и моей родной? Нечаев — ревизор новый, но человек умный и добрый. Я уверен, что ревизия его будет иметь последствия для семинарии только добрые»⁹. В 1889 г. отец Иоанн вновь писал владыке Савве: «Нечаев подал отчет о вашей

⁶ Государственный архив Вологодской области. Ф. 5250. Оп. 1. Д. 1. Л. 290–291 об.

⁷ *Савва (Тихомиров), архиеп.* Хроника моей жизни... Т. 8. С. 533.

⁸ Там же. С. 534.

⁹ Там же. С. 555.

семинарии. Константин Петрович немало наделал на отчете отметок и о. председателю, между прочим, выразился так: „вот у них юбилей, просят наград, а как награждать таких? Преподаватели еще туда-сюда, а ректор? О нем нужно еще подумать: следует ли такому быть во главе семинарии“»¹⁰. Отец Иоанн сообщал также в письме, что имел беседу с ревизором, который, в свою очередь, отметил, что смягчил в отчете некоторые обстоятельства — «кое о чем нужно бы выразиться посильнее, да людей жалко»¹¹. Ревизор сообщал оберпрокурору о нетрезвости как в семинарии, так и в епархии, и о том, что нашел семинарию в неблагоприятном состоянии, однако не видел в этом вины епархиального архиерея, считая, что виновным в неустройствах был ректор протоиерей Петр Соколов, который, по мнению ревизора, не нуждался в замещении, а нуждался в предписаниях и разъяснениях. Учебный комитет по рассмотрении отчета представил архиепископу Савве принять решение о целесообразности дальнейшего служения ректора в должности.

Архиепископ Савва, получив отчет ревизора, остался несогласен с некоторыми требованиями. Так, в письме секретарю Святейшего Синода А. В. Гаврилову он писал: «Получена, наконец, мною от Константина Петровича бумага, с приложением копии Журнала Учебного комитета по делу ревизии Семинарской... Я бегло просмотрел на первый раз Журнал и подивился некоторым странным, если не сказать более, требованиям г. ревизора. Он, напр., требует, чтобы казенно-коштные и живущие в общежитии ученики за неимением при семинарии сада, отправлялись на прогулку, разумеется, ежедневную, под предводительством помощников инспектора. Итак, ежедневное шествование 350 взрослых и рослых паробков, конечно, попарно, по стогнам града Твери — картина, достойная кисти художника... Немаловажен вопрос, возбужденный ревизором и относительно помещения воспитанников семинарии в Семинарской церкви... Что же остается делать семинарскому начальству вкупе со мною? Или раздвигать стены в церкви, или ставить одних учеников на головы других. Вот ведь до чего может простираться требовательность таких ревизоров, как г. Нечаев»¹².

¹⁰ Савва (Тихомиров), архиеп. Хроника моей жизни... Т. 8. С. 593.

¹¹ Там же. С. 594.

¹² Там же. С. 643–644.

Архиепископ Савва отмечал, что «новоиспеченный» ревизор принес много огорчений ему и в особенности семинарии. 19 июля 1889 г. вышел указ Синода относительно благонадежности ректора Тверской семинарии. Архиепископ Савва обратился в Синод с рапортом, что ректор протоиерей Петр Соколов возглавил семинарию в крайне расстроеном положении, о чем Синоду было известно из предыдущих ревизий. За годы служения в должности ректора он смог привести семинарию в благоустройство, в связи с чем, по мнению преосвященного, мог продолжить службу в занимаемой должности¹³. Законоучитель Уфимской женской гимназии протоиерей Евгений Соловьев писал архиепископу Савве, что уфимский директор народных училищ, выпускник Тверской семинарии, пребывая в Петербурге посещал К. П. Победоносцева. Обер-прокурор в разговоре с ним коснулся Тверской семинарии, «хвалил ее прошлое и не одобрял настоящего»¹⁴. Ревизия, по замечанию обер-прокурора, нашла семинарию не в лучшем положении. «Люблю и уважаю Преосвященнейшего Савву, но напрасно он защищает и оправдывает ректора, бросая неприятную тень на ревизию Нечаева; надобно бы многое сделать по отношению к Тверской семинарии, но жалко огорчить Преосвященного. Нечаев исполнил свое дело с умением и весьма добросовестно». При этом протоиерей Е. Соловьев писал, что знает П. И. Нечаева по учебе в духовной академии и может охарактеризовать его как человека недобросовестного — «начальство, мне думается, обмануть ловкому человеку ничего не стоит. Я товарищ Нечаева и знаю его... он посредством надувательств попал из грязи в князи»¹⁵.

В 1891 г. архиепископ Савва направил письмо обер-прокурору, в котором писал: «Мне очень жаль, что Вы так сильно предубеждены против нынешнего Ректора, без сомнения вследствие невыгодного о нем отзыва г. Нечаева, производившего в 1888 году далеко небеспристрастно ревизию Тверской семинарии. — Слышу я притом, что Вы негодуете и на меня за поддержку ректора; но на это я должен сказать, что если бы Св. Синод... удалил Ректора от должности, я не осмелился бы протестовать против сего. Но когда Св. Синоду

¹³ Савва (Тихомиров), архиеп. Хроника моей жизни... Т. 8. С. 729.

¹⁴ Там же. С. 782.

¹⁵ Там же. С. 783.

угодно было потребовать от меня о Ректоре отзыв и заключение, я погрешил бы против своей совести, если бы сделал о нем иной отзыв, какой мною дан в донесении Св. Синоду от 9 февраля 1890 г.»¹⁶. По итогам рассматриваемого дела, вследствие ходатайства архиепископа Саввы, ректор был оставлен в должности.

Таким образом, можно отметить, что взаимоотношения епархиальной власти и ревизоров Учебного комитета были далеко не всегда гладкими. В большинстве случаев ревизоры не давали в отчетах характеристики епархиальных архиереев, так как в их компетенцию не входили вопросы, связанные с епархиальной жизнью. Отдельные ревизоры указывали на вклад епископа в устройство семинарии и представляли характеристику архиерея как главного начальника духовных школ епархии¹⁷. Разногласия между ревизором и архиепископом Саввой (Тихомировым) возникли после публикации отчета о ревизии и стали следствием чрезмерно строгого, по мнению преосвященного, подхода к ревизии семинарии. Тем не менее необходимо отметить, что ревизоры в целом занимались поиском имевшихся недостатков, которые удавалось выявить и устранить именно благодаря бдительности контрольных органов Учебного комитета.

Источники и литература

1. Воспоминания Н. А. Ильинского // Государственный архив Вологодской области. Ф. 5250. Оп. 1. Д. 1.
2. *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном комитете при Святейшем Синоде. СПб., 1907.
3. *Савва (Тихомиров), архиеп.* Хроника моей жизни: Автобиографические записки высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. Т. 1—9. Сергиев Посад, 1898—1911.
4. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб., 1867.

Hieromonk Therapont (P. F. Shirokov)

The Problem of Interaction Between Diocesan Bishops and Auditors of the Educational Committee Under the Holy Synod on the Example of Archbishop Savva (Tikhomirov)

Abstract. The article presents the analysis of relations of hierarchs with auditors of the Educational Committee of the Holy Synod by the example of Archbishop of Tver

¹⁶ *Савва (Тихомиров), архиеп.* Хроника моей жизни... Т. 8. С. 35.

¹⁷ Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб., 1867. С. 3.

Savva (Tikhomirov), one of the most famous hierarchs of the second half of 19th and early 20th centuries. The audit carried out by P. I. Nechaev in the Tver Seminary in 1888 revealed numerous shortcomings, which resulted in a conflict between the bishop and the auditor. The purpose of the study is to identify the interaction's specifics between diocesan authorities and control bodies of the Holy Synod on a concrete example and to specify the main problems on this subject.

Keywords: *Archbishop Savva (Tikhomirov), P. I. Nechaev, Educational Committee, audits in theological educational institutions, theological seminaries*

For citation: Shirokov P. F. Problema vzaimootnoshenii eparkhial'nykh arkhierееv s revizorami Uchebnogo komiteta pri Sviateishem Sinode na primere arkhiepiskopa Savvy (Tikhomirova) [The Problem of Interaction Between Diocesan Bishops and Auditors of the Educational Committee Under the Holy Synod on the Example of Archbishop Savva (Tikhomirov)]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia — Church. Theology. History*, 2023, no. 4, pp. 331–337.

About the author: Therapont (Shirokov Pavel Fedorovich), Hieromonk — PhD (Theology), Vice-Rector for Educational Work, Associate Professor at the Department of Church and Historical Disciplines of Vologda Theological Seminary, doctoral student at the All-Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Ss. Cyril and Methodius (Russia, Vologda). *E-mail:* ierom.ferapont@ya.ru