

А. И. Ключагин, диакон К. В. Храмчихин

## ПОЛЕМИКА О КАНОНАХ МЕЖДУ ОБНОВЛЕНЦАМИ И ТИХОНОВЦАМИ ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА «ПЕРМСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЕДОМОСТИ» ЗА 1926 г.

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные аргументы полемики между «обновленцами» и «староцерковниками» — сторонниками Патриарха Тихона (Беллавина) по вопросу канонической легитимности этих церковных течений. История обновленческого движения исследуется в основном в русле церковно-государственных отношений. Вследствие этого исследование идеологических различий между данными группами отходит на второй план. Полемические статьи были опубликованы в журнале «Пермские епархиальные ведомости», издававшемся обновленцами г. Перми — интересном источнике церковной истории Уральского региона, материалы которого могут быть использованы для реконструкции аргументов тихоновцев и обновленцев относительно вопроса их каноничности. В выпусках журнала за 1926 г. отражена позиция обновленцев относительно каноничности преемников Патриарха Тихона (Беллавина).

**Ключевые слова:** *каноны, обновленцы, г. Пермь, «Пермские епархиальные ведомости», преемники Патриарха Тихона, спор о каноничности, тихоновцы, митрополит Григорий (Яцковский), местоблюстители*

**Для цитирования:** *Ключагин А. И., Храмчихин К. В. Полемика о канонах между обновленцами и тихоновцами по материалам журнала «Пермские епархиальные ведомости» за 1926 г. // Церковь. Богословие. История. 2023. № 4. С. 106–113.*

**Сведения об авторах:** Ключагин Александр Иванович — магистр богословия, член Уральского исторического общества (Россия, г. Москва). *E-mail: oiy13@ya.ru*

Храмчихин Кирилл Владимирович, диакон — бакалавр богословия (Россия, г. Москва). *E-mail: kirhram@mail.ru*

«Пермские епархиальные ведомости» издавались местным обновленческим церковным управлением для распространения своих идей. Главной функцией газеты была апология идей церковного обновления среди рядовых верующих и среди тихоновского духовенства. В адрес обновленцев постоянно поступали обвинения в ереси, отходе от православия и нарушении канонов. Полемика относительно канонического положения обновленцев и их верности православным догматам в «Пермских епархиальных ведомостях» (далее — ПЕВ) публиковалась в разделах «Отдел юридический», «Каноны», «Вопросы и ответы». Обновленцы открыто публиковали тексты канонов и не отказывались от публикации части встречных обвинений

тихоновцев. Благодаря этим публикациям мы можем также реконструировать основную аргументацию тихоновского лагеря против обновленцев.

Сами обновленцы выделяли несколько основных пунктов, которые способствовали разделению: женатый епископат, второбрачие духовенства, патриаршество, отношение к советской власти<sup>1</sup>. Практику второбрачия духовенства они объясняли для недопущения блуда среди клира. При этом упоминалась существовавшая среди до-революционного и тихоновского духовенства (овдовевшего или разведенного) порочная практика содержания в своих домах женщин под видом экономок<sup>2</sup>. В отношении женатого епископата обновленцы ссылались на отрывок из Послания ап. Павла к Тимофею, где говорится, что «епископ должен быть <...> одной жены муж» (1 Тим 3. 2). Кроме того, о существовании в древности практики женатого епископата указывали правила святых апостолов 50 и 51<sup>3</sup>. Сами обновленцы признавали трудность его введения из-за неприятия данного нововведения народом. В ответ на обвинения в ереси они отвечали тем, что ни одно из их нововведений не было осуждено соборно. Обновленцы надеялись, что их нововведения с женатым епископатом и второбрачием для священства могли быть одобрены Вселенским Собором. В середине 1920-х гг. происходили международные процессы, которые, по мнению обновленцев, могли бы привести к созыву Вселенского Собора в ближайшее время<sup>4</sup>.

Главной аргументацией легитимности и каноничности обновленческих структур было признание их со стороны других Поместных Православных Церквей. Обновленцами было установлено каноническое общение обновленческого Синода с патриархами Константинопольским, Александрийским и Антиохийским<sup>5</sup>. Важным событием для раскольнических иерархов стало признание обновленчества Иерусалимским патриархом Дамианом. В послании 7 июля 1926 г. патриарх говорил, что обновленческий Синод, «всецело стоя на не-

<sup>1</sup> А. П. Что нас разделяет // ПЕВ. 1926. № 5. С. 8.

<sup>2</sup> *Канонист*. О чем свидетельствовали каноны // ПЕВ. 1926. № 6. С. 8.

<sup>3</sup> Правила святых апостолов // ПЕВ. 1926. № 3–4. С. 15.

<sup>4</sup> О Вселенском Соборе // ПЕВ. 1926 № 1. С. 6.

<sup>5</sup> РПЦ в СССР — хронология: 1926. Июль-декабрь // Сайт «История, Библия, наука». URL: <http://www.regels.org/1926ijul-dekabr.htm> (дата обращения: 29.04.2022).

зыблемых основах Вселенского Православия, является стражем и охранителем истинного православия, считая одной из своих задач в переживаемый момент — оберечь церковь от вмешательства в политику. <...> Вместе с тем, и положение Православной Русской Церкви, после столь неожиданно происшедшей в отечестве вашем социальной революции, считаем благим и справедливым и признаем вполне правильным путь, избранный Священным Синодом для обеспечения Православной Церкви мирной жизни»<sup>6</sup>. В письме также выражалось пожелание укрепить отношения через назначение постоянного представителя Иерусалимского патриарха в Москве. Обновленцы в публикациях ПЕВ выражали большую радость по поводу признания обновленцев патриархом Дамианом. Судя по их публикациям, Иерусалимский патриарх до этого был значимой фигурой для тихоновцев, которые ссылались на его авторитет. Вероятно, на позицию патриарха Дамиана повлияли кончина Патриарха Тихона и вызванные этим нестроения по поводу его преемника.

Отвечая на выпады тихоновцев, обновленцы предъявляли встречные претензии относительно фактов нарушения канонических предписаний среди самих тихоновцев. В частности, давалась ссылка на правило 37 свв. апостолов, согласно которому, «дважды в году да бывает собор епископов, и да рассуждают они друг с другом о догматах благочестия, и да разрешают случающиеся церковные прекословия. В первый раз, в четвертую Неделю Пятидесятницы: а во второй, октября во второйнадесять день»<sup>7</sup>. Суть данного обвинения состояла в том, что тихоновские епископы не собирают Соборы: «Нашим соборам, санкционированным Восточными патриархами, тихоновцы не верят, а своих 9 лет не собирают»<sup>8</sup>. Про причины, из-за которых тихоновцы не могли собрать Собор, редакция журнала ничего не говорила.

К тихоновскому духовенству на страницах журнала предъявлялись претензии относительно рукоположения во епископы. Согласно 1-му правилу Кормчей, епископа должны рукополагать не менее двух епископов. Обновленцы же указывали на случай с рукоположением епископа Осинского Петра, которого, по их утверждению,

<sup>6</sup> [Грамота патриарха Иерусалимского Дамиана к Священному Синоду от 7 июля 1926 г.] // ПЕВ. 1926. № 2. С. 2.

<sup>7</sup> Правила св. апостолов // ПЕВ. 1926. № 5. С. 14.

<sup>8</sup> Там же.

рукоположил одни епископ<sup>9</sup>. При этом обновленцы признавали за собой нарушение правил 42 и 43, запрещающих духовенству пьянство и азартные игры. Но добавляли, что точно такие же нарушения имеют место и у тихоновцев<sup>10</sup>.

Помимо всего прочего, в журнале заявлялось: «Тихоновцы за последние годы особенно падки к оглашению всяких подложных посланий Восточных патриархов, например Лазаря; архиепископа Анастасия (из Иерусалима)»<sup>11</sup>. К сожалению, тексты данных посланий не были опубликованы. Обновленцы указывали на правило 60 свв. апостолов, согласно которому занимающиеся подобным должны быть извержены из сана и клира<sup>12</sup>. В связи с обвинениями в ереси некоторые иерархи тихоновской ориентации отказывались признавать каноничность таинств и хиротоний, совершенных обновленцами. В газете были описаны случаи требования перекрещивания детей со стороны некоторых тихоновских священников. Встречались факты повторного рукоположения духовенства, переходившего от обновленцев к тихоновцами<sup>13</sup>. Обновленцы в ответ обвиняли тихоновцев в нарушении 68-го правила свв. апостолов, согласно которому, «аще кто, епископ, или пресвитер, или диакон, приемлет от кого-либо второе рукоположение: да будет извержен от священного чина, и он, и рукоположивый»<sup>14</sup>. Интересен тот факт, что ни в одной публикации журнала за 1926 г. обновленцами нигде не ставилась под сомнение благодатность таинств, совершенных тихоновским духовенством.

Одной из главных тем, которая ставила вопросы каноничности староцерковников, была ситуация, сложившаяся с преемниками умершего Патриарха Тихона. Обновленцы в публикациях ПЕВ обвиняли почившего Патриарха в нарушении постановления Поместного Собора 1917–1918 гг. от 28 июля 1918 г. «О местоблюстителе патриаршего престола» в котором описывалась процедура назначения временного местоблюстителя после смерти Патриарха:

<sup>9</sup> О правилах святых апостолов // ПЕВ. 1926. № 2. С. 12.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Правила св. апостолов // ПЕВ. 1926. № 5. С. 14.

<sup>12</sup> *Никодим (Милаш), еп.* Правила святых апостолов и Вселенских Соборов с толкованиями / пер. с сербск. М.: Отчий дом, 2001. Т. 1. С. 134.

<sup>13</sup> *Обозреватель.* Тихоновские делишки // ПЕВ. 1926. № 5. С. 10.

<sup>14</sup> *Никодим (Милаш), еп.* Правила святых апостолов... Т. 1. С. 144.

— по освобождении патриаршего престола старейший из членов Священного Синода после предварительного совещания с прочими членами Священного Синода незамедлительно созывает соединенное присутствие священного Синода и Высшего Церковного Совета;

— в соединенном присутствии под председательством того же старейшего иерарха члены священного Синода и Высшего церковного управления тайным голосованием избирают местоблюстителя из среды присутствующих членов Священного Синода, причем избранным читается получивший более половины избирательных голосов<sup>15</sup>.

Патриарх Тихон (Беллавин) в обход постановления Собора 1917—1918 гг. назначил себе преемников в предсмертном завещании. Согласно завещанию, право местоблюстительства временно переходило к митрополиту Кириллу (Смирнову), в случае невозможности его вступления в должность — к митрополиту Агафангелу (Преображенскому), а в случае невозможности последнего принять права — к митрополиту Петру (Полянскому). Так как первые два кандидата находились в ссылке, большинство из 56 архиереев, участвовавших в похоронах, признало местоблюстителем митрополита Петра (Полянского)<sup>16</sup>. В «Пермских епархиальных ведомостях» доказывалось, что митрополит Петр (Полянский) не имел права быть местоблюстителем из-за того, что он не был членом Синода<sup>17</sup>. Из-за надвигавшегося ареста он назначил вместо себя заместителей, среди которых был и Сергей (Страгородский). Апеллируя к пунктам постановления Собора 1917—1918 г., обновленцы делали выводы, что ни один из претендентов на патриарший престол не имеет легитимности<sup>18</sup>. В целом, по тону публикаций, посвященным вопросу преемника Патриарха Тихона (Беллавина), обновленцы представляли возникшую у староцерковников ситуацию как борьбу преемников за церковную власть, а не как следствие религиозной политики советского государства.

<sup>15</sup> Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917—1918 гг. М., 1994. Вып. 4. С. 7.

<sup>16</sup> *Лавринов В., прот.* Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви. М., 2018. С. 22.

<sup>17</sup> Соборная правда о местоблюстителях // ПЕВ. 1926. № 1. С. 8

<sup>18</sup> Тихоновцы перед судом Соборной правды // ПЕВ. 1926. № 1. С. 9.

Спор пермских обновленцев с тихоновским духовенством за 1926 г. достиг кульминации в публикациях полемики с еп. Аркадием (Ершовым). Последний в своем послании свидетельствовал, что митр. Сергия (Страгородского) приняли все православные епископы на основании 34-го правила свв. апостолов: «Епископам всякого народа подобает знать первого в них, и признавати его яко главу, и ничего превышающего их власть не творити без его рассуждения: творити же каждому только то, что касается до его епархии и до мест, к ней принадлежащих»<sup>19</sup>. В ответ на это обновленцы писали, что данное правило говорит не в пользу кандидатуры митр. Сергия (Страгородского), так как не было ясно, кому именно — митр. Григорию (Яцковскому) или митр. Сергию (Страгородскому) — была передана власть. Обновленцы требовали, чтобы митр. Петр Крутицкий сам лично еще раз подтвердил право митр. Сергия (Страгородского) на патриаршее местоблюстительство<sup>20</sup>. Хотя митр. Петр к этому времени был изолирован властями. По материалам публикаций ПЕВ послание епископа Аркадия (Ершова), в котором он признавал преемство митр. Сергия (Страгородского), вызвало бурную враждебную реакцию среди пермских обновленцев.

Анализируя публикации, можно сделать вывод, что статьи обновленцев были направлены против высшего церковного руководства тихоновского епископата. Обновленцы пытались продолжать действовать по тактике раскола между белым приходским духовенством и епископами. Стоит отметить, что обновленцы считали тихоновцев частью Церкви. Тихоновцы же не признавали обновленцев частью Церкви и отказывались от всех компромиссов по этому вопросу. Надежда, что кончина Патриарха Тихона ослабит тихоновцев и поможет присоединить его последователей к обновленцам, не оправдалась. Объяснение своих нововведений, публикация выражения поддержки обновленческого течения со стороны греческих Поместных Церквей и публикация фактов нарушения канонических норм среди тихоновцев не давали нужного результата. В послании тихоновского Кунгурского еп. Аркадия (Ершова) выражена главная идея последователей

<sup>19</sup> *Никодим (Милаш), еп.* Правила святых апостолов... Т. 1. С. 98.

<sup>20</sup> *Обозреватель.* Кунгурская епархия. Последнее послание Кунгурского Тихоновского епископа Аркадия (Ершова) // ПЕВ. 1926. № 3–4. С. 9.

Патриарха Тихона: «Обновленчество хуже всякой ереси»<sup>21</sup>. Отсутствие широкой народной поддержки и начавшийся процесс легализации митрополита Сергия (Страгородского) лишали обновленческое духовенство надежды на улучшение своего положения. Как мы видим, проводимая в дальнейшем правительством тактика раскола среди самих тихоновцев не изменила бедственного положения обновленчества.

### Источники и литература

1. А. П. Что нас разделяет // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 5. С. 7–9.
2. [Грамота патриарха Иерусалимского Дамиана к Священному Синоду от 7 июля 1926 г.] // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 2. С. 2.
3. *Канонист*. О чем свидетельствовали каноны // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 6. С. 8.
4. *Лавринов В., прот.* Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви. М., 2018.
5. *Никодим (Милаш), еп.* Правила святых апостолов и Вселенских Соборов с толкованиями. Т. 1 / пер. с сербск. М.: Отчий дом, 192001.
6. О Вселенском Соборе // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 1. С. 5–7.
7. О правилах святых апостолов // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 2. С. 11–12.
8. *Обозреватель*. Кунгурская епархия. Последнее послание Кунгурского Тихоновского епископа Аркадия (Ершова) // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 3–4. С. 8–12.
9. *Обозреватель*. Тихоновские делишки // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 5. С. 10–11.
10. Правила св. апостолов // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 5. С. 14–15.
11. РПЦ в СССР — хронология: 1926. Июль-декабрь // Сайт «История, Библия, наука». URL: <http://www.regels.org/1926ijul-dekabr.htm> (дата обращения: 29.04.2022).
12. Соборная правда о местоблюстителях // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 1. С. 8.
13. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 4.
14. Тихоновцы перед судом Соборной правды // Пермские епархиальные ведомости. 1926. № 1. С. 9.

---

<sup>21</sup> *Обозреватель*. Кунгурская епархия. Последнее послание Кунгурского Тихоновского епископа Аркадия (Ершова). С. 8.

Alexander I. Klyuchagin, Deacon Kirill V. Khramchikhin

**Disputes on the Canons between the Renovationists  
and Tikhonovites According to the Materials  
of the Journal “Perm Diocesan Gazette” for 1926**

**Abstract.** This article reviews the main arguments of the controversy between the “renovationists” and the supporters of Patriarch Tikhon (Bellavin) regarding the canonical status of their church parties. The history of the Renovanionist movement is studied mainly in line with the church-state relations, which results in the fact that the study of ideological and canonical differences between these groups fades into the background. A number of polemical articles was printed in the journal “Perm Diocesan Gazette” published by the Perm Renovanionists. An interesting source on the church history of the Ural region, this journal contains the material which can be used to reconstruct the arguments of the Tikhonovites and Renovanionists regarding the issue of their canonicity. Issues for 1926 reflect the Renovanionists position regarding the canonical status of the successors of Patriarch Tikhon (Bellavin).

**Keywords:** *Canons, Renovanionists, Perm, Perm Diocesan Gazette, successors of Patriarch Tikhon, dispute about canonicity, Tikhonovites, Metropolitan Grigory (Yatskovsky), locum tenens of the patriarchal throne*

**For citation:** Klyuchagin A. I., Khramchikhin K. V. Polemika o kanonakh mezhdru obnovenstami i tikhonovtsami po materialam zhurnala «Permskie eparkhial'nye vedomosti» za 1926 g. [Disputes on the Canons between the Renovanionists and Tikhonovites According to the Materials of the Journal “Perm Diocesan Gazette” for 1926]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriiia — Church. Theology. History*, 2023, no. 4, pp. 106–113.

**About the authors:** Klyuchagin Alexander Ivanovich — Master of Theology, member of the Ural Church-Historical Society (Russia, Moscow). *E-mail:* [oigy13@ya.ru](mailto:oigy13@ya.ru)

Khramchikhin Kirill Vladimirovich, deacon — Bachelor of Theology (Russia, Moscow). *E-mail:* [kirhram@mail.ru](mailto:kirhram@mail.ru)