

УДК 94(47).083

DOI: 10.24412/2224-5391-2022-40-202-213

Иеромонах Ферапонт (П. Ф. Широков)

## ОБЕР-ПРОКУРОР С. М. ЛУКЪЯНОВ И ЕГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ КОНТРОЛЬНО- РЕВИЗИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕБНОГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЕЙШЕМ СИНОДЕ

**Аннотация:** Статья посвящена анализу деятельности обер-прокурора Святейшего Синода Сергея Михайловича Лукьянова по улучшению работы Учебного комитета при Святейшем Синоде в целом и контрольно-ревизионной деятельности комитета в частности. С. М. Лукьянов находился на посту обер-прокурора непродолжительное время (1909–1911 гг.), однако за это время мог осуществить ряд преобразований в том числе и в духовно-учебном ведомстве. Основными источниками исследования послужили делопроизводственные материалы, которые находятся в фонде Учебного комитета Российского государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (РГИА. Ф. 802). В качестве дополнительных источников при подготовке статьи были привлечены Всеподданнейшие отчеты обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания и источники личного происхождения. Использование достаточно широкого доступного комплекса источников позволяет приблизиться к наиболее объективному взгляду на поставленный в исследовании вопрос. Цель работы заключается в попытке оценить вклад С. М. Лукьянова в реформирование органов высшего управления духовно-учебными заведениями, а именно контрольно-ревизионных функций Учебного комитета в контексте развития духовно-учебного ведомства. При подготовке статьи были использованы основополагающие принципы исторической науки — объективность и историзм, что обусловлено критическим подходом при изучении имеющихся исторических источников. При анализе материала автор использовал сравнительно-исторический метод с целью не просто представить описание происходивших событий, но и обозначить объяснение рассматриваемых фактов. По результатам исследования удалось установить, что С. М. Лукьянов, как и его предшественники на посту обер-прокурора, предпринимал попытку стабилизации положения духовных школ начала XX в. и указывал на важное значение в этом процессе ревизий духовно-учебных заведений. Обер-прокурор признавал, что отчеты ревизоров — ценнейший и объективный материал, в котором отражены все стороны жизни духовно-учебных заведений.

Обер-прокурор С. М. Лукьянов и его предложения по усовершенствованию...

**Ключевые слова:** Святейший Синод, Учебный комитет, обер-прокурор, С. М. Лукьянов, ревизии духовно-учебных заведений

**Цитирование:** Широков П. Ф. Обер-прокурор С. М. Лукьянов и его предложения по усовершенствованию контрольно-ревизионной деятельности Учебного комитета при Святейшем Синоде // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2022. № 40. С. 202–213. DOI: 10.24412/2224-5391-2022-40-202-213

**Сведения об авторе:** Ферапонт (Павел Федорович Широков), иеромонах — кандидат богословия, секретарь Ученого совета, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, ORCID: 0000-0001-5514-9193 (Россия, г. Вологда). E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru

*Поступила в редакцию 18.04.2022*

*Принята к публикации 22.11.2022*

Имя обер-прокурора Святейшего Синода Сергея Михайловича Лукьянова достаточно известно среди исследователей истории Русской Православной Церкви начала XX в. Хотя пост обер-прокурора С. М. Лукьянов занимал в течение достаточно короткого времени, он смог осуществить ряд необходимых для Церкви преобразований, в том числе и в духовно-учебном ведомстве. В то же время следует констатировать, что деятельность С. М. Лукьянова в должности обер-прокурора на сей день остается малоисследованной.

Необходимо отметить, что начало XX в. в истории Российской Православной Церкви отмечено достаточно частой сменой обер-прокуроров: в период с 1905 по 1917 гг. сменилось 10 обер-прокуроров, каждый из которых оставил тот или иной след в церковной жизни. После освобождения от должности обер-прокурора П. П. Извольского в 1909 г. Высочайшим определением обер-прокурором Святейшего Синода стал С. М. Лукьянов, занимавший данную должность чуть больше двух лет.

Необходимо обратиться к биографии обер-прокурора. С. М. Лукьянов родился в 1855 г. в семье надворного советника М. И. Лукьянова, главного управляющего имениями князей Юсуповых. Семья Лукьянова отличалась особой религиозностью: в детстве Сергей вместе с родителями совершал паломничества по древним монастырям. После окончания гимназии он принимает решение поступить в Петербургскую медико-хирургическую академию, где учился одновременно с знаменитыми В. М. Бехтеревым и И. П. Павловым<sup>1</sup>. По окончании учебы С. М. Лукьянов преподавал в медицинских институтах как России, так и зарубежья. С 1900 г. участвовал в работе комиссии по реформе средней школы, а с 1902 г. стал заместителем министра народного просвещения, председательство-

<sup>1</sup> Следует отметить, что И. П. Павлов происходил из духовного сословия и прежде поступления в академию окончил Рязанскую духовную семинарию.

вал в комиссиях по вопросам образования. Председатель Совета министров Российской империи С. Ю. Витте в своих воспоминаниях отмечает, что С. М. Лукьянов неожиданно сделал достаточно быструю карьеру<sup>2</sup>. Действительно, в 1906 г. С. М. Лукьянов становится членом Государственного совета, а 5 февраля 1909 г. Высочайшим указом назначается обер-прокурором Святейшего Синода с оставлением в должности члена Государственного совета и сенатора<sup>3</sup>.

Об отношении иерархов к С. М. Лукьянову как обер-прокурору Святейшего Синода сохранились достаточно противоречивые сведения. Так, митрополит Евлогий (Георгиевский), характеризуя обер-прокурора, писал, что он «во всех отношениях порядочный человек, кристально чистой души... отличался педантизмом, и секретари его недолюбливали. Иногда он будил их в 3–4 часа утра и посылал в Синод за какими-нибудь понадобившимися ему из архива бумагами. К должности обер-прокурора был совершенно не подготовлен, ибо не знал ни Церкви, ни народа»<sup>4</sup>. Другой выдающийся иерарх начала XX в. митрополит Арсений (Стадницкий) считал, что С. М. Лукьянов был одним из лучших обер-прокуроров своего времени<sup>5</sup>.

Протопресвитер Георгий Шавельский объективно отметил, что все обер-прокуроры после К. П. Победоносцева (кроме В. К. Саблера) были людьми новыми для духовного ведомства. О назначении обер-прокурором С. М. Лукьянова отец Георгий пишет: «В назначении С. М. Лукьянова было нечто символическое. Точно для Церкви в данный момент требовался ученый специалист, который отыскал бы тех зловредных микробов, которые разъедали русский церковный организм и мешали Церкви осуществлять свою великую творческую деятельность»<sup>6</sup>. С. М. Лукьянова он характеризовал как человека глубоко религиозного, беспримерно трудолюбивого и благородного, который при более продолжительном пребывании на своем посту мог бы принести большую пользу Церкви: «Не зная устали в работе и отдаваясь ей сверх меры, он был тяжеловат для синодальных чиновников, от которых требовал такого же, до самозабвения, служения делу»<sup>7</sup>.

Оценивая вклад С. М. Лукьянова в развитие духовного образования, следует отметить, что обер-прокурор уделял особое внимание вопросу улучшения учебно-воспитательного процесса в духовно-учебных заведениях. Протестные волнения, охватившие духовные школы в начале XX в., имели масштабный ха-

<sup>2</sup> *Витте С. Ю.* Воспоминания: царствование Николая II. Л., 1924. С. 99.

<sup>3</sup> Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1910 год. СПб., 1913. С. 15.

<sup>4</sup> *Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни. М., 1994. С. 181.

<sup>5</sup> *Берташ А., прот.* Лукьянов Сергей Михайлович // Православная энциклопедия. Т. XLI. М., 2016. С. 648.

<sup>6</sup> *Шавельский Г., протопресв.* Русская Церковь перед революцией. М., 2005. С. 108.

<sup>7</sup> Там же.

рактически: воспитанники повсеместно требовали прекращения занятий, реформирования учебного процесса, улучшения материально-бытовых условий и так далее. В отдельных духовных школах ситуация доходила до покушений на административных лиц. Обер-прокурор К. П. Победоносцев в письмах епархиальным архиереям призывал к бдительному надзору за положением дел в духовно-учебных заведениях как со стороны преосвященных, так и в особенности со стороны начальствующих лиц<sup>8</sup>. В письме к православному педагогу С. А. Рачинскому Победоносцев писал: «...беспорядки сплошные, ежедневные, непрерывные, дерзкие!.. Начальства на местах теряются и мирволят, и приходится посылать отсюда людей... Происходит нечто хаотически безумное, а в распоряжениях разума никакого...»<sup>9</sup>.

Преемники К. П. Победоносцева на посту обер-прокурора предпринимали усилия по стабилизации положения в духовных школах, а Синод в свою очередь издавал указания для руководства в борьбе с протестными движениями<sup>10</sup>. Важное значение в борьбе с политическими организациями и кружками в духовных школах уделялось ревизиям духовно-учебных заведений. Хотя обер-прокурор П. П. Извольский в 1907/1908 учебном году констатировал постепенный переход «от прежних нестроений к нормальному течению школьной жизни»<sup>11</sup>, отчеты о ревизиях были «полны горькой критики»<sup>12</sup>. Святейший Синод на основании ревизорских отчетов сделал вывод о несоответствии Устава духовно-учебных заведений 1884 г. требованиям современной жизни, и 29 декабря 1909 г. с согласия С. М. Лукьянова Учебный комитет приступил к исправлению уставов и штатов духовно-учебных заведений. Однако воплотить в жизнь удалось только пересмотр Устава духовных академий. Реализовать это в достаточно короткие сроки во многом удалось благодаря обер-прокурору, который, понимая, что данный вопрос вызовет серьезную дискуссию в Государственной думе, воспользовался пасхальными каникулами и представил его на утверждение непосредственно императору<sup>13</sup>. Более того, в период

<sup>8</sup> Письма митр. Сергию Победоносцева К. П., обер-прокурора Синода, о прекращении доступа политически «неблагонадежных» лиц в монастыри и епархиальные учреждения, о революционном движении в семинариях, о разных делах по Синоду (о направлении в Россию для усовершенствования священников и народных учителей из Румынии, о болгарской церкви, о соединении с [англиканской] церковью, о духовных академиях) // РГИА. Ф. 796. Оп. 206. Д. 629. Л. 14.

<sup>9</sup> Полунов А. Ю. К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М., 2010. С. 326.

<sup>10</sup> Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1905–1907 годы. СПб., 1910. С. 245–246.

<sup>11</sup> Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1908–1909 годы. СПб., 1911. С. 442.

<sup>12</sup> Смолич И. К. История Русской Церкви 1700–1917. М., 1996. С. 483.

<sup>13</sup> Там же. С. 484.

пребывания на посту обер-прокурора С. М. Лукьянов отстаивал права Церкви самостоятельно решать многие вопросы, касающиеся духовного ведомства, без постороннего вмешательства<sup>14</sup>.

Находясь в должности обер-прокурора, С. М. Лукьянов смог помимо прочего провести целый ряд преобразований в духовно-учебном ведомстве. Прежде всего, в первый год его обер-прокурорства состоялось открытие при канцелярии Учебного комитета справочно-статистического отдела. Необходимость в открытии его возникла еще в 1867 г., когда отмечалось, что по итогам преобразований духовно-учебных заведений появились трудности с поиском лиц на вакантные места. В последующий период указы Святейшего Синода регламентировали вопрос замещения должностей преподавателей, а в Учебном комитете сосредоточились все дела о замещении вакантных должностей<sup>15</sup>.

Новоучрежденный отдел собирал сведения о преподавателях, которые формировались на основании академических ведомостей, послужных списков, годовых отчетов, отчетов ревизоров и делопроизводства Учебного комитета<sup>16</sup>. Сведения заносились в особые справочные листы, после чего на каждого преподавателя заводилось отдельное дело; в отделе велись и особые ведомости о лицах, которые рекомендовались епархиальными архиереями и ревизорами на административные должности в духовно-учебных заведениях<sup>17</sup>.

В связи с организацией справочно-статистического отдела Святейший Синод определил целесообразным увеличить состав служащих канцелярии, прибавив к трем помощникам еще одного. В конечном итоге в отделе определялось вести ведомости о лицах, рекомендованных на административные должности епархиальным начальством и ревизорами, и о служащих семинарий, подлежащих по разным причинам перемещению, подавших прошение о назначении или перемещении<sup>18</sup>. В отдельных документах фиксировался список лиц, оставивших службу в духовно-учебном ведомстве и не уплативших долга за образование.

<sup>14</sup> Рожков В., *прот.* Церковные вопросы в Государственной думе. М., 2004. С. 139.

<sup>15</sup> Об учреждении при канцелярии Учебного комитета при Святейшем Синоде Справочно-статистического отдела // РГИА. Ф. 797. Оп. 79. 1 отд. 1 ст. Д. 30. Л. 3 об.

<sup>16</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>17</sup> Епархиальные архиереи вместе с этим предоставляли отдельные сведения о монашествующих лицах, заслуживающих назначения на административные должности, и вдовых протоиереях, расположенных принять монашество. См.: Список представленных в Святейший Синод епархиальными преосвященными сведений: а) о монашествующих лицах, заслуживающих назначения на административные и другие должности церковного служения, и б) заслуженных вдовых протоиереях, состоящих на епархиальной службе и расположенных принять монашество // ОР РГБ. Ф. 765. К. 14. Д. 1. Л. 1–6.

<sup>18</sup> Об учреждении при канцелярии Учебного комитета при Святейшем Синоде Справочно-статистического отдела // РГИА. Ф. 797. Оп. 79. 1 отд. 1 ст. Д. 30. Л. 21.

Члены Синода, заслушав доклад о необходимости открытия справочно-статистического отдела, обратились в Совет министров с ходатайством одобрить данное начинание. Обер-прокурор С. М. Лукьянов на изложении дела в Совет министров собственноручно указал, что данная мера «оправдывается предположениями о пересмотре штата Учебного комитета»<sup>19</sup>. 18 июня 1909 г. император утвердил журнал Совета министров об учреждении справочно-статистического отдела.

Важной заслугой С. М. Лукьянова стали его предложения по усовершенствованию контрольно-ревизионной деятельности Учебного комитета, а именно рекомендации о порядке составления отчетов по ревизиям духовно-учебных заведений. 2 июня 1909 г. С. М. Лукьянов пишет в Учебный комитет: «Ознакомившись с рядом отчетов ревизоров, желательно следующее: 1) придерживаться в своем изложении какого-нибудь общего однообразного порядка; 2) об особых случаях, подавших повод к ревизии, говорить особо; 3) заключать отчеты перечислением общих выводов как относительно отдельных лиц, так и относительно различных сторон в жизни учебного заведения»<sup>20</sup>. Также обер-прокурор полагал, что целесообразно отчеты ревизоров в течение года подвергать обобщающей обработке, чтобы было возможно давать циркулярные указы по итогам ревизий.

Следует отметить, что ревизор по окончании проверки духовной школы сообщал о ее результатах епархиальному архиерею устно, а для Учебного комитета готовил письменный подробный отчет. Однако по сложившейся практике отчет первоначально направлялся для ознакомления обер-прокурору, который изучал материалы ревизии и в случае необходимости делал на полях корректировки. Только после этого отчет о ревизии направлялся для обсуждения в Учебный комитет. Однако, как показывает практика, в начале XX в. мнения обер-прокурора не всегда учитывались. Так, С. М. Лукьянов писал: «Не могу не выразить пожелания, чтобы Учебный комитет при обсуждении отчетов не отказал в своем внимании тем отметкам на полях текста, которые делаются обер-прокурором при первоначальном ознакомлении с отчетами»<sup>21</sup>. Обер-прокурор отмечает, что не имеет намерения производить особых распоряжений до обсуждения данного вопроса с председателем Учебного комитета протоиереем Димитрием Беликовым.

Сами по себе отчеты, по замечанию Н. Н. Глубоковского, представляли собой «настоящие педагогические трактаты с массой ярких наблюдений и достоверных соображений»<sup>22</sup>. Анализ происхождения данного исторического

<sup>19</sup> Об учреждении при канцелярии Учебного комитета при Святейшем Синоде... Л. 20.

<sup>20</sup> О порядке составления отчетов о ревизии духовно-учебных заведений // РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1909. Д. 269. Л. 1.

<sup>21</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>22</sup> Глубоковский Н. Н. По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном комитете при Святейшем Синоде. СПб., 1907. С. 83.

источника обращает исследователей к Определению Святейшего Синода от 29 ноября / 20 декабря 1869 г., в котором было указано: «Отчеты ревизоров по духовным семинариям и училищам, как полученные уже, так и поступающие впоследствии печатать по рассмотрению их в Святейшем Синоде»<sup>23</sup>. Печатать данные отчеты необходимо было в количестве 300 экземпляров, после чего их рассылали всем епархиальным архиереям, ректорам духовно-учебных заведений и семинарским правлениям<sup>24</sup>. В 1871 г. было предложено печатать отчеты в 600 экземплярах, что постепенно претворялось в жизнь — в 1873 г. отчеты печатали в 400 экземплярах, в 1874 г. — 520, в 1875 — 550, в 1876 — 570<sup>25</sup>. Отчеты ревизоров должны были, с одной стороны, оказать содействие духовно-учебными заведениям в деле преобразования духовных школ, с другой стороны, по замечанию церковного историка Н. Ю. Суховой, должны были свидетельствовать о «полной гласности, в отличии от прошлой засекреченности»<sup>26</sup>. Действительно, через библиотеки ознакомиться с отчетами могли как наставники, так и воспитанники духовных школ<sup>27</sup>. Указом Святейшего Синода от 14/24 декабря 1883 г. за № 2593 было определено дальнейшее печатание отчетов признать нецелесообразным и прекратить, и печатать по мере необходимости отчеты в форме циркуляров, содержащих общие указания и распоряжения<sup>28</sup>.

Шаблон для составления отчета не было, каждый ревизор руководствовался сложившейся практикой и личными предпочтениями. Важное значение имели указания обер-прокурора, которые ревизор получал перед ревизией. Это и послужило причиной того, что С. М. Лукьянов принял решение ввести определенную форму для отчета.

31 декабря 1910 г. Учебный комитет рассмотрел мнение С. М. Лукьянова о составлении примерной программы для отчетов о ревизии духовно-учебных заведений. Члены комитета по обсуждению записки обер-прокурора пришли к выводу, что программа для составления отчета необходима как для удобства пользования, так и для полноты отчета<sup>29</sup>. Сами ревизоры констатировали необходимость данной программы, так как в своих действиях они вынуждены

<sup>23</sup> Дело о печатании ревизорских отчетов о состоянии духовных семинарий и училищ // РГИА. Ф. 802. Оп. 16. Д. 142. Л. 1.

<sup>24</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>25</sup> Там же. Л. 32.

<sup>26</sup> Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М., 2006. С. 178.

<sup>27</sup> Глубоковский Н. Н. По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном комитете при Святейшем Синоде. СПб., 1907. С. 83.

<sup>28</sup> Положение об Учебном комитете. СПб., 1907. С. 10–11.

<sup>29</sup> О порядке составления отчетов о ревизии духовно-учебных заведений // РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1909. Д. 269. Л. 7 об.

следовать тому порядку, который исходил из сложившейся практики, в связи с чем отмечалось «разнообразие в изложении»<sup>30</sup>. В частности, одни ревизоры указывали на меры по устранению существующих недостатков в конце отчета, другие указывали их в тексте, а третьи умалчивали о них. «Между тем, — замечает С. М. Лукьянов, — ревизору всегда естественнее сказать не только о том, что он заметил при ревизии, но и о том, что следовало бы сделать по его наблюдению и его суждению»<sup>31</sup>. Вследствие этого обер-прокурором отмечалась необходимость выработки программы, которая могла обозначить однообразный порядок изложения в отчетах и содействовала в проведении ревизии.

Учебный комитет, рассмотрев вопрос, предоставил в руководство регламентированный шаблон отчета о ревизии. Во введении указывались общие сведения об учебном заведении. Раздел «Учебная часть» содержал сведения о преподавательском составе, характеристику общей постановки преподавания с указанием преподавателей и методических приемов, которые заслуживали положительной или отрицательной оценки. Отдельно ревизоры должны были отмечать преподавание особых предметов в семинарии. Далее ревизор оценивал степень успешности обучения, при этом особое внимание уделялось характеристике ученических сочинений. Отдельно представлялись сведения о состоянии семинарских и ученических библиотек, образцовых начальных школ и характеристика лиц, служащих в них. Особо отмечались замечания о выдающихся учителях и их деятельности вне духовно-учебных заведений.

В следующем пункте отчета представлялась информация об организации воспитательной работы: характеристика лиц воспитательной службы и постановки воспитательного надзора. Отдельно отмечались наиболее выдающиеся проступки учащихся и меры их исправления. Далее указывались формы и порядок надзора за квартирными воспитанниками, виды эстетического и физического воспитания.

Следующий раздел был посвящен административному управлению духовных школ: указывались начальствующие лица, состав правления и его деятельность. В разделе «Хозяйственная часть» представлялся отчет о состоянии семинарского здания с точки зрения соответствия требованиям и сведения о состоянии ученической столовой.

В заключение отчета ревизор делал общие выводы, указывал меры к исправлению текущего положения, отдельно отмечал лиц, которые могли занять административные должности в духовно-учебных заведениях или заслуживали поощрения, повышения и наград. Сведения о сделанных ревизором замечаниях и распоряжениях должны были помещаться в соответствующих разделах отчета<sup>32</sup>.

<sup>30</sup> О порядке составления отчетов о ревизии духовно-учебных заведений. Л. 7 об.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же. Л. 8–9.



Отдельно отмечалось, что в экстренных случаях, когда ревизия проводилась в виду особых обстоятельств, ревизоры должны были составлять отчет исходя из причин ревизии. Также для подготовки соответствующих циркулярных указов устанавливалось, что отчет о ревизии должен представляться не позднее начала следующего учебного года<sup>33</sup>. В то же время определялась необходимость «независимо от журналов по каждому отчету, представляемых на утверждение в установленном порядке, производить в Канцелярии Учебного комитета краткую сводку тех наблюдений и замечаний ревизоров, которые имеют общее значение и вызывают необходимость в принятии тех или других мер по духовно-учебному ведомству»<sup>34</sup>.

Указом Святейшего Синода № 169 от 11/24 января 1911 г. определялось утвердить программу отчетов ревизоров Учебного комитета. Его члены, осуществлявшие ревизии духовно-учебных заведений в течение учебного года, впредь должны были совместно обсуждать свои отчеты по составленной сводке общих наблюдений и замечаний и выработать проекты необходимых циркулярных указаний по духовно-учебному ведомству. Подготовленные ревизорами проекты указов по рассмотрении их представлялись на утверждение Учебного комитета в установленном порядке<sup>35</sup>.

Таким образом, Учебный комитет рассмотрел предложение обер-прокурора С. М. Лукьянова об усовершенствовании контрольно-ревизионной деятельности и выработал необходимую программу для отчетов ревизоров. Данная программа была напечатана в Синодальной типографии в 100 экземплярах.

Подводя итог, следует констатировать, что личность С. М. Лукьянова особо выделяется в плеяде обер-прокуроров начала XX в. Как отмечает историк С. Л. Фирсов, сам институт обер-прокуратуры в это время «оказался заложником политических пертурбаций»<sup>36</sup>, что, несомненно, отрицательно сказывалось на церковной жизни. С. М. Лукьянов активно занимался улучшением работы духовных ведомств, в особенности Учебного комитета. Вклад С. М. Лукьянова засвидетельствован тем обстоятельством, что своему преемнику на посту обер-прокурора В. К. Саблеру С. М. Лукьянов оставил 15 разработанных законопроектов по церковной тематике.

#### Источники

1. *Витте С. Ю.* Воспоминания: царствование Николая II. Л., 1924.

<sup>33</sup> О порядке составления отчетов о ревизии духовно-учебных заведений. Л. 9.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Там же Л. 10.

<sup>36</sup> Русская Церковь. Век двадцатый. История Русской Церкви в свидетельствах современников. Т. I. 1900–1917. Конец Синодального периода. Кн. 1 / авт. вст. ст. С. Л. Фирсов. М., 2014. С. 47.

Обер-прокурор С. М. Лукьянов и его предложения по усовершенствованию...

2. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1910 год. СПб., 1913.
3. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1905–1907 годы. СПб., 1910.
4. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1908–1909 годы. СПб., 1911.
5. *Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни. М., 1994.
6. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 765. К. 14. Д. 1.
7. Положение об Учебном комитете. СПб., 1907.
8. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 206. Д. 629; Ф. 797. Оп. 79. 1 отд. 1 ст. Д. 30.; Ф. 802. Оп. 10. 1909. Д. 269; Оп. 16. Д. 142.
9. Русская Церковь. Век двадцатый. История Русской Церкви в свидетельствах современников. Т. I. 1900–1917. Конец Синодального периода. Кн. 1 / *авт. вст. ст. С. Л. Фирсов.* М., 2014.
10. *Шавельский Г., протопресв.* Русская Церковь перед революцией. М., 2005.

#### Литература

1. *Берташ А., прот.* Лукьянов Сергей Михайлович // Православная энциклопедия. Т. ХLI. М., 2016. С. 647–651.
2. *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном комитете при Святейшем Синоде. СПб., 1907.
3. *Полунов А. Ю. К. П.* Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М., 2010.
4. *Рожков В., прот.* Церковные вопросы в Государственной думе. М., 2004.
5. *Смолич И. К.* История Русской Церкви 1700–1917. М., 1996.
6. *Сухова Н. Ю.* Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М., 2006.

Hieromonk Therapont (Shirokov)

### CHIEF PROCURATOR S. M. LUKYANOV AND HIS PROPOSALS ON IMPROVING THE CONTROL AND AUDITING ACTIVITIES OF THE EDUCATIONAL COMMITTEE UNDER THE HOLY SYNOD

**Abstract:** The article analyzes the activities of Chief Procurator of the Holy Synod Sergei Mikhailovich Lukyanov to improve the work of the Educational Committee under the Holy Synod in general and its control and auditing activities in particular. Serving as Chief Procurator for only a short time (1909–1911), S. M. Lukyanov was able to carry out a number of

transformations during this period, both in the theological and educational departments. The main sources of the study are office materials, which belong to the fund of the Educational Committee from the Russian State Historical Archive of St. Petersburg (RGIA, Stock 802). The author used Most Submissive Reports of the Chief Procurator of the Holy Synod concerning issues of the Orthodox Confession Department, and personal papers as additional sources for the research. The use of a fairly wide range of available sources allows one getting closer to the most objective view and to the solution of the question posed in the study. The author attempts to evaluate S. M. Lukyanov's contribution to the reform of the higher management of theological and educational institutions, namely the control and audit functions of the Educational Committee in the context of development of the theological and educational department. Following a critical approach in studying the available historical sources, the author used fundamental principles of the historical science, objectivity and historicism, when writing the article. He also adhered to a comparative historical method in order to present both a description of the events that took place, and an explanation of the facts under consideration. Basing on the results of the study, the article has concluded that S. M. Lukyanov, like his predecessors in the position of Chief Procurator, made an attempt to stabilize the position of theological schools in the early 20<sup>th</sup> century and pointed out the importance of revisions at theological and educational institutions. The Chief Procurator admitted that auditors' reports were the most valuable and objective materials, which reflected all aspects of the theological and educational institutions' life.

**Keywords:** *Holy Synod, Educational Committee, Chief Procurator, S. M. Lukyanov, audits at religious and educational institutions*

**Citation:** Shirokov P. F. Ober-prokuror S. M. Lukyanov i ego predlozheniia po usovershenstvovaniiu kontrol'no-revizionnoi deiatel'nosti Uchebnogo komiteta pri Sviateishem Sinode [Chief Procurator S. M. Lukyanov and His Proposals on Improving the Control and Auditing Activities of the Educational Committee under the Holy Synod]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2022, no. 40, pp. 202–213. DOI: 10.24412/2224-5391-2022-40-202-213

**About the author:** Therapont (Pavel Fedorovich Shirokov), Hieromonk — PhD (Theology), Secretary of the Academic Council, Associate Professor at the Department of Church and Historical Disciplines of the Vologda Theological Seminary, ORCID: 0000-0001-5514-9193 (Russia, Vologda). *E-mail:* [ierom.ferapont@yandex.ru](mailto:ierom.ferapont@yandex.ru)

*Submitted on 18 April, 2022*

*Accepted on 22 November, 2022*

## References

1. Bertash A., prot. Lukianov Sergei Mikhailovich [Lukyanov Sergei Mikhailovich]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2016, vol. XLI, pp. 647–651.
2. Evlogy (Georgievsky), mitr. *Put' moei zhizni*. [The Path of My Life]. Moscow, 1994.

3. Firsov S. L. (ed.), *Russkaia Tserkov'. Vek dvadtsatyi. Istoriia Russkoi Tserkvi v svidetel'stvakh sovremennikov. T. I. 1900–1917. Konets Sinodal'nogo perioda. Kn. 1* [The Russian Church. The Twentieth century. History of the Russian Church in Testimonies of Contemporaries. V. I. 1900–1917. The End of the Synodal Period. Book 1]. Moscow, 2014.
4. Glubokovsky N. N. *Po voprosam dukhovnoi shkoly (srednei i vyshei) i ob Uchebnom komitete pri Sviateishem Sinode* [On the Issue of Theological School of Secondary and Higher Education and on the Educational Committee at the Holy Synod]. Saint Petersburg, 1907.
5. *Polozhenie ob Uchebnom komitete* [Regulations on the Study Committee]. Saint Petersburg, 1907.
6. Polunov A. Yu. *K. P. Pobedonostsev v obshchestvenno-politicheskoi i dukhovnoi zhizni Rossii* [K. P. Pobedonostsev in the Socio-Political and Spiritual Life of Russia]. Moscow, 2010.
7. Rozhkov V., prot. *Tserkovnye voprosy v Gosudarstvennoi dume* [Church Issues in the State Duma]. Moscow, 2004.
8. Shavel'sky G., protopresv. *Russkaia Tserkov' pred revoliutsiei* [The Russian Church Before the Revolution]. Moscow, 2005.
9. Smolitsch I. K. *Istoriia Russkoi Tserkvi 1700–1917* [The History of the Russian Church: 1700–1917]. Moscow, 1996.
10. Sukhova N. Yu. *Vysshaia dukhovnaia shkola: problemy i reformy (vtoraia polovina XIX veka)* [Higher Theological School: Problems and Reforms (Second half of the 19<sup>th</sup> century)]. Moscow, 2006.
11. *Vsepoddanneishii otchet ober-prokurora Sviateishego Sinoda po vedomstvu pravoslavnogo ispovedaniia za 1910 god* [The Most Submissive Report of Chief Procurator of the Holy Synod for the Department of the Orthodox Confession in 1910]. Saint Petersburg, 1913.
12. *Vsepoddanneishii otchet ober-prokurora Sviateishego Sinoda po vedomstvu pravoslavnogo ispovedaniia za 1905–1907 gody* [The Most Submissive Report of Chief Procurator of the Holy Synod for the Department of the Orthodox Confession in 1905–1907]. Saint Petersburg, 1910.
13. *Vsepoddanneishii otchet ober-prokurora Sviateishego Sinoda po vedomstvu pravoslavnogo ispovedaniia za 1908–1909 gody* [The Most Submissive Report of Chief Procurator of the Holy Synod for the Department of the Orthodox Confession in 1908–1909]. Saint Petersburg, 1911.
14. Witte S. Yu. *Vospominaniia: tsarstvovanie Nikolaia II* [Memories: The Reign of Nicholas II]. Leningrad, 1924.