

УДК 141.31+94(495)

DOI: 10.24412/2224-5391-2022-37-24-30

Д. И. Макаров

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ ПОНИМАНИЯ ПРИРОДЫ У ФЕОДОРА МЕТОХИТА И АЛЬБЕРТА ВЕЛИКОГО: К ВОПРОСУ ОБ ЭЛЕМЕНТАХ СХОЛАСТИКИ В ВИЗАНТИЙСКОЙ МЫСЛИ*

Аннотация. Важнейшим понятием в антропологии Феодора Метохита (1270–1332) является природа, тогда как ипостасью — ипостасным уровнем реальности — он явно пренебрегает. Отмечается сходное употребление понятия «природа» у Михаила Пселла (ок. 1018–1095) и Альберта Великого (ок. 1200–1280) и ставится вопрос об аристотелевских истоках данной «природной» парадигмы. Латинофильские симпатии Метохита связываются с общими тенденциями рода Метохитов в XIII–XV вв. выступать проводниками унии. Приводится пример деятельности Димитрия Палеолога Метохита (PLP 17981) накануне Флорентийской унии.

Ключевые слова: *Феодор Метохит, Михаил Пселл, Альберт Великий, Аристотель, природа, ипостась, схоластика, уния.*

Цитирование. *Макаров Д. И.* О некоторых чертах понимания природы у Феодора Метохита и Альберта Великого: к вопросу об элементах схоластики в византийской мысли // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2022. № 37. С. 24–30. DOI: 10.24412/2224-5391-2022-37-24-30

Сведения об авторе. Макаров Дмитрий Игоревич — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры библеистики и богословия Екатеринбургской ду-

* Исследование проведено при поддержке гранта РФФИ № 21–011–44214 «Взаимодействие и взаимопритяжение античных и средневековых философско-богословских традиций в трудах Феодора Метохита и Никифора Григоры». Автор благодарит проф. Рафаэлу Кресчи (Генуя) за помощь с научной литературой.

О некоторых чертах понимания природы у Феодора Метохита и Альберта Великого...

ховной семинарии, профессор и заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского (Россия, г. Екатеринбург). E-mail: dimitri.makarov@mail.ru

Поступила в редакцию 26.06.2021

Принята к публикации 31.01.2022

Коммуникация понимается византийским мыслителем Феодором Метохитом (1270–1332), Великим логофетом империи, как одна из важнейших черт нашей природы¹. Именно природа выступает в рассуждениях Феодора важнейшим антропологическим термином.

Во 2-й главе своего важнейшего философского труда «Памятные записки» (20-е гг. XIV в.; далее — ПЗ) Метохит писал: «Ибо началом всякой премудрости и познания (ср.: Притч 1. 7 [не отождествлено издателем]) выступает не столько *природа*, готовая к открытию [нового], сколько *память*, которая это открытие и совершает (ἔδράζουσα), фиксирует (ιστώσα) и даже подготавливает (συκκασκευάζουσα)» (ПЗ 2.1.2: р. 26.17–20 Hult).

Это же преобладание понятия «природа» в гл. 67 ПЗ отмечает и Рафаэлла Кресчи в специальном исследовании, посвященном данной главе. По словам итальянского ученого: «Еще до того, как раскрыть тему данного очерка на конкретных исторических примерах, при самом ее изложении Феодор со всей недвусмысленностью ссылается на одну-единственную силу, и эта сила — φύσις»².

Некоторое сходство с Великим логофетом в том, что касается расширенного употребления слова «природа», можно обнаружить в речах Михаила Пселла (ок. 1018–1095). Так, в «Слове о чуде, бывшем во Влахернах» монах-полигистор

¹ См. наши предыдущие публикации: *Макаров Д. И.* 1) «Сегодня, когда времена уже поздние...» Феодор Метохит о сильных и слабых сторонах процесса речевой коммуникации // АДСВ. 2020. Т. 48. Памяти М. А. Поляковской. С. 136–155; 2) Элементы теории коммуникации в «Памятных записках» Феодора Метохита (гл. 1–26; 71) // АДСВ. 2021. Т. 49. С. 254–276.

² *Cresci L. R.* Note critiche sul saggio 67 degli Ὑπομνηματισμοί di Teodoro Metochita // Orpheus. Rivista di umanità classica e cristiana. Catania, 1997. N. S. Anno XVIII. Fasc. 2. P. 425. Действительно, Метохит начинает главу с того, что по велению судьбы-Тихи практически вслед за всеми великими свершениями словно бы в силу самой природы τροπαί τινες ἐπιφύονται καὶ μεταβολαί... («...произрастают разного рода превратности и перемены...») (*Theodori Metochitae* Miscellanea philosophica et historica... / ed. Ch. G. Müller, Th. Kiessling. Lipsiae, 1821. P. 413. Cap. 67). Лишь сама неустойчивость (τὸ... ἀνιδρῦτον) судьбы всех людей и представляет собой ее единственную стабильную черту (Ibid. P. 433; отмечено в: *Cresci L. R.* Note critiche... P. 425; cf.: Ibid. P. 426 e n. 40). Все это близко подходит к постулатам современной «философии процесса», с одной стороны. С другой же стороны, эфемерность и бренность нашего существования подчеркивали еще Гераклит и неоплатоники, а вслед за ними — св. Григорий Богослов и св. Максим Исповедник. См.: *Steel C.* Le jeu du Verbe. À propos de Maxime, *Amb. Ad Ioh.* LXVII // *Philohistôr. Miscellanea in honorem Caroli Laga septuagenarii* / ed. A. Schoors, P. Van Deun. Leuven, 1994. (*Orientalia Lovaniensia Analecta*; 60). P. 281–293.

подчеркивает, что «Божественная и блаженная *природа* (здесь и далее курсив в цитатах наш, если не оговорено иначе. — Д. М.) Богоматери ни от премирного удела не отошла, ни сродную Себе *природу* не предала забвению...»³. Аналогичным образом и Христос, «во всецелого человека облачившись, всецелой *природе* уделил спасение...»⁴. Слово «ипостась», столь важное в богословии, на протяжении этого вводного рассуждения не употребляется вовсе.

Параллели с Пселлом на этом не кончаются. В самом деле, какова природа того удовольствия, которого исполняется, по Пселлу, удостоившийся увидеть чудо Влахернской иконы Богоматери, бывшее по пятницам?⁵ Очевидно, не чисто богословская, но, скорее, эстетически-психологическая — и в этом модусе близко подходящая к той ἡδονή, о которой как о цели познания ведет речь и Метохит⁶. Да и Альберт Великий (ок. 1200–1280), наставник Фомы Аквинского, убеждает нас в том, что лишь в рациональном познании наша природа находит свое наслаждение⁷.

Метохит и схоласты (в частности Альберт Великий) тоже будут уделять природе повышенное внимание. Укажем лишь на мысль Альберта Великого из начала его «Метафизики» (середина XIII в.), что материю «подобает исследовать (concipi) купно со временем — сообразно тому, что являет собой время в отношении подчиненной ему реальности (cum tempore secundum quod tempus est in re temporali)»⁸.

Подобное отношение к времени выразил и Феодор Метохит — в 6-й главе «Слова о нравственных проблемах, или Об образованности» (Слово X)⁹. Задуматься о причинах — пусть и типологических — этой общности было бы более чем уместно.

³ ἡ θεία καὶ μακαρία φύσις τῆς θεομήτορος οὕτε τῆς ὑπερκοσμίου ἀφέσθηκε λήξεως καὶ τῆς συγγενούσης οὐκ ἐπιλέθηται φύσεως... (*Michaelis Pselli Orationes hagiographicae* / ed. E. A. Fisher. Stuttgart; Leipzig, 1994. (BSGRT). P. 201.20-22).

⁴ ὄλον τὸν ἄνθρωπον ἐνδυσάμενος ὅλη τῇ φύσει τῆς σωτηρίας μετέδωκεν... (*Michaelis Pselli Orationes hagiographicae*. P. 201.24-25).

⁵ Ibid. P. 210.266-268 («...исполняется радости и удовольствия (ἡδονῆς)»...).

⁶ Сближение Пселла с Метохитом — дело далеко не случайное и требующее многофакторного анализа (в настоящее время над этой темой работает Ф. Лоритцен). Еще Игорь Шевченко отмечал, что Пселл и Метохит — фигуры, весьма перспективные в плане изучения их индивидуальных стилей (*Ševčenko I. Levels of Style in Byzantine Prose* // JÖB. 1981. Bd. 31/1. S. 306).

⁷ *D. Alberti Magni...* O. P. Metaphysicorum libri XIII. Liber I, 4 // *B. Alberti Magni...* Opera omnia... / cura ac labore A. Borgnet... Vol. 6. Metaphysicorum lib. XIII. Parisiis, 1890. P. 9.

⁸ Ibid. Liber I, 1 // *B. Alberti Magni...* Opera omnia... Vol. 6. Metaphysicorum lib. XIII. P. 1.

⁹ См. теперь: *Феодор Метохит. Слово о нравственных проблемах, или Об образованности* / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова; комм. Я. Полемиса, Д. И. Макарова. СПб., 2020. (Paradeigmata byzantine; 1). Гл. 6. С. 49–51; и наше прим. 144 на с. 50–51.

О некоторых чертах понимания природы у Феодора Метохита и Альберта Великого...

Далее, поскольку чувственное познание само по себе, в отрыве от интеллектуального, для человека бесполезно, постольку «оно является знаком того, что природа [как таковая] стремится к знанию (*signum est quod natura scire desiderat*)»¹⁰. И лишь в рациональном познании наша природа находит свое наслаждение¹¹ — мотив, центральный и для Метохита.

В конце концов, природа — всеобщее, а именно оно представляет собой предмет познания в гносеологии Аристотеля и предмет изображения — в риторике¹². Ничего удивительного — как сказано в самом начале трактата «О душе», «представляется, что познание души может дать много [нового] для всякой истины, главным же образом — для познания природы» (*Arist. De anima I, 1 402^a 5–6*)¹³.

Аристотелевский мотив был подхвачен, таким образом, не только западноевропейской схоластикой, но и зрелой византийской философской мыслью эпохи Палеологов. Для понимания философских предпосылок метоховитовской теории коммуникации указанный мотив имеет немаловажное значение.

И все же — чем, помимо общих аристотелевских истоков, можно объяснить факты несомненного сходства философских воззрений Метохита с латинской традицией высокой схоластики? Помимо Георгия Метохита, отца Феодора, последующие представители этой фамилии тоже отметились участием в деле не просто организации греко-латинского взаимодействия, но, по сути, подчинения греков Риму. Так, важную роль в деле организации Флорентийской унии в ноябре 1433–1435 гг. играл протовестиарит, а впоследствии — великий стратопедарх, правитель Лемноса и (в 1449–1453) Константинополя — Димитрий Палеолог Метохит¹⁴ (PLP 17981; погиб при взятии Константинополя). Достаточно

¹⁰ *D. Alberti Magni...* O. P. *Metaphysicorum libri XIII. Liber I, 4. P. 9.* Ср., конечно: *Arist. De interpr. I 16a 3–5*: высказываемое в речи — «символы претерпеваемого душой (τὰ ἐν τῇ φωνῇ τῶν ἐν τῇ ψυχῇ παθημάτων σύμβολα), а подлежащее записи — символы того, что в речи (καὶ τὰ γραφόμενα τῶν ἐν τῇ φωνῇ)» (*Aristotelis Categoriae et Liber de interpretatione / ed. L. Minio-Paluello. Oxford, 1961. P. 49*).

¹¹ *D. Alberti Magni...* O. P. *Metaphysicorum libri XIII. Liber I, 4. P. 9.*

¹² Аверинцев С. С. Риторика как подход к обобщению действительности // Он же. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996. (Язык. Семиотика. Культура). С. 158–190. «Искусство риторики» Гермодена и «Прогимназмы» Афтония обладали в риторической теории статусом, параллельным статусу «Органона» Аристотеля в логике; собственно говоря, к трудам Платона и Аристотеля оба пособия и восходили в идейном плане (*Paraioannou S. Rhetoric and Rhetorical Theory // The Cambridge Intellectual History of Byzantium / ed. A. Kaldellis, N. Siniosoglou. Cambridge, 2017. P. 105*).

¹³ δοκεῖ δὲ καὶ πρὸς ἀλήθειαν ἄπασαν ἢ γνῶσις αὐτῆς μεγάλη συμβάλλεσθαι, μάλιστα δὲ πρὸς τὴν φύσιν. (цит. в пер. П. С. Попова с изменением по: *Аристотель. О душе / предисл. В. К. Серёжникова; пер. и прим. П. С. Попова. М., 1937. С. 3*).

¹⁴ *Gastgeber Ch. Byzanz und das Konzil zu Basel und Ferrara. Neue Dokumente der Kaiser- sowie Patriarchatskanzlei und der Umgang mit Latein im Kontakt mit dem Westen (mit 12 Abbildungen) // JÖB. 2020. Bd. 70. S. 103, 104, 141, 142, 152, 158, 168, 171.*

сказать, что в ноябре 1433 г. он был одним из трех посланников Иоанна VIII Палеолога к отцам Базельского Собора (вместе с Исидором, игуменом монастыря св. Димитрия в Константинополе, и Иоанном Ласкарем Дисипатом), уполномоченных вести переговоры об унии Церквей¹⁵. Столь ли уж случайна в свете этих данных определенная близость типа мышления Феодора Метохита к лучшим образцам высокой западной схоластики? Похоже, без учета данного — западного — контекста будет невозможно адекватным образом концептуально осмыслить мировоззрение Великого логофета. Во всяком случае, просопографический подход позволяет почувствовать представляющуюся теперь уже достаточно системной связь семьи Метохитов с идеями латинского культурного круга.

Источники

1. *Аристотель*. О душе / предисл. В. К. Серёжников; пер. и прим. П. С. Попова. М., 1937.
2. *Феодор Метохит*. Слово о нравственных проблемах, или Об образованности / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова; комм. Я. Полемиса, Д. И. Макарова. СПб., 2020. (Paradigmata byzantine; 1).
3. *D. Alberti Magni... Opera omnia...* / B. Alberti Magni... Opera omnia... / cura ac labore A. Borgnet... Vol. 6. Metaphysicorum lib. XIII. Parisiis, 1890. P. 1–752.
4. *Aristotelis Categoriae et Liber de interpretatione* / ed. L. Minio-Paluello. Oxford, 1961.
5. *Michaelis Pselli Orationes hagiographicae* / ed. E. A. Fisher. Stuttgart; Leipzig, 1994. (BSGRT).
6. *Theodori Metochitae Miscellanea philosophica et historica...* / ed. Ch. G. Müller, Th. Kiesling. Lipsiae, 1821.

Литература

1. *Аверинцев С. С.* Риторика как подход к обобщению действительности // Его же. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996. (Язык. Семиотика. Культура). С. 158–190.
2. *Макаров Д. И.* «Сегодня, когда времена уже поздние...»: Феодор Метохит о сильных и слабых сторонах процесса речевой коммуникации // АДСВ. 2020. Т. 48. Памяти М. А. Поляковской. С. 136–155.
3. *Макаров Д. И.* Элементы теории коммуникации в «Памятных записках» Феодора Метохита (гл. 1–26; 71) // АДСВ. 2021. Т. 49. С. 254–276.
4. *Cresci L. R.* Note critiche sul saggio 67 degli Ὑπομνηματισμοί di Teodoro Metochita // Orpheus. Rivista di umanità classica e cristiana. Catania, 1997. N. S. Anno XVIII. Fasc. 2. P. 420–434.

¹⁵ *Gastgeber Ch.* Byzanz und das Konzil zu Basel und Ferrara... S. 104 (хрисовулл Иоанна VIII от ноября 1433 г. на среднегреческом и латинском языках; Димитрий назван «οἰκείος моей царственности», что на латынь переведено как *fa(m)iliaris noster* [курсив публикатора. — Д. М.]).

О некоторых чертах понимания природы у Феодора Метохита и Альберта Великого...

5. *Gastgeber Ch.* Byzanz und das Konzil zu Basel und Ferrara. Neue Dokumente der Kaiser- sowie Patriarchatskanzlei und der Umgang mit Latein im Kontakt mit dem Westen (mit 12 Abbildungen) // JÖB. 2020. Bd. 70. S. 89–196.
6. *Papaioannou S.* Rhetoric and Rhetorical Theory // The Cambridge Intellectual History of Byzantium / ed. A. Kaldellis, N. Siniossoglou. Cambridge, 2017. P. 101–112.
7. *Ševčenko I.* Levels of Style in Byzantine Prose // JÖB. 1981. Bd. 31/1. S. 289–312.
8. *Steel C.* Le jeu du Verbe. À propos de Maxime, Amb. Ad Ioh. LXVII // Philohistôr. Miscellanea in honorem Caroli Laga septuagenarii / ed. A. Schoors, P. Van Deun. Leuven, 1994. (Orientalia Lovaniensia Analecta; 60). P. 281–293.

Dmitry I. Makarov

**ON SOME TRAITS IN THEODORE METOCHITES'
AND ALBERT THE GREAT'S TREATMENT OF NATURE
(A CONTRIBUTION TO THE PROBLEM OF SOME SCHOLASTIC
ELEMENTS IN THE BYZANTINE THOUGHT)**

Abstract. One of the most important notions in Theodore Metochites' (1270–1332) anthropology was that of nature, whereas our author neglected the other, i. e., hypostatic level of reality. The article notes a similar usage of the concept of nature in Michael Psellos (ca. 1018–1095) and in Albert the Great (ca. 1200–1280) and poses the question of the Aristotelian origins of this 'natural' paradigm. Metochites' Latinophile sympathies are connected by the researcher with a general trend of the Metochites family during the 13th–15th centuries to promote the Union of the Churches. The article briefly analyzes such an activity of Demetrios Palaiologos Metochites (PLP 17981) on the eve of the Union of Florence.

Keywords: *Theodore Metochites, Michael Psellos, Albert the Great (Albertus Magnus), Aristotle, nature, hypostasis, Scholasticism, the Union of the Orthodox and Catholic Churches.*

Citation. Makarov D. I. О некотoрых чертах понимания природы у Феодора Метохита и Альберта Великого: к вопросу об элементах схоластики в византийской мысли [On Some Traits in Theodore Metochites' and Albert the Great's Treatment of Nature (A Contribution to the Problem of Some Scholastic Elements in the Byzantine Thought)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2022, no. 37, pp. 24–30. DOI: 10.24412/2224-5391-2022-37-24-30

About the author. Makarov Dmitry Igorevich — Dr. Hab. (Philosophy), Professor of the Department of Biblical and Theological Studies of the Ekaterinburg Theological Seminary, Associate Professor, and Head of the Department of General Humanities at the Urals State Conservatoire of Mussorgsky (Russia, Ekaterinburg). *E-mail:* dimitri.makarov@mail.ru

Submitted 26 June, 2021

Accepted on 31 January, 2022

References

1. Aristotelis *Categoriae et Liber de interpretatione*. Ed. L. Minio-Paluello. Oxford, 1961.
2. Aristotle. *O dushe* [On the Soul]. Preface by V. K. Serezhnikov, Russian transl. and comments P. S. Popova. Moscow, 1937.
3. Averintsev S. S. Ritorika kak podhod k obobshcheniiu deistvitel'nosti [Rhetoric as an Approach to Generalization of Activity]. *Averintsev S. S. Ritorika i istoki evropeiskoi literaturnoi traditsii* [Rhetoric and the Origins of the European Literary Tradition]. Moscow, 1996, pp. 158–190.
4. Cresci L. R. Note critiche sul saggio 67 degli Υπομνηματισμοί di Teodoro Metochita. *Orpheus. Rivista di umanità classica e cristiana*. Catania, 1997, n. s. Anno XVIII, Fasc. 2, pp. 420–434.
5. D. Alberti Magni... O. P. Metaphysicorum libri XIII. *B. Alberti Magni... Opera omnia...* Cura ac labore A. Borgnet... Vol. 6. Metaphysicorum lib. XIII. Parisiis, 1890, pp. 1–752.
6. Gastgeber Ch. Byzanz und das Konzil zu Basel und Ferrara. Neue Dokumente der Kaiser- sowie Patriarchatskanzlei und der Umgang mit Latein im Kontakt mit dem Westen (mit 12 Abbildungen). *JÖB*, 2020, Bd. 70, pp. 89–196.
7. Makarov D. I. Elementy teorii kommunikatsii v “Pamiatnykh zapiskakh” Feodora Metokhita (gl. 1–26; 71) [Some Elements of Communication Theory in Theodore Metochites’ Memorable Notes (Ch. 1–26, 71)]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 2021, vol. 49, pp. 254–276.
8. Makarov D. I. «Segodnia, kogda vremena uzhe pozdnie...»: Feodor Metokhit o sil'nykh i slabykh storonakh protsessa rechevoi kommunikatsii [“Today, when the Times Are too Late...”: Theodore Metochites on the Strengths and Weaknesses of the Speech Communication Process]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 2020, vol. 48, pp. 136–155.
9. Michaelis Pselli *Orationes hagiographicae*. Ed. E. A. Fisher. Stuttgart; Leipzig, 1994. (BSGRT).
10. Papaioannou S. Rhetoric and Rhetorical Theory. *The Cambridge Intellectual History of Byzantium*. Ed. A. Kaldellis, N. Siniosoglou. Cambridge, 2017, pp. 101–112.
11. Steel C. Le jeu du Verbe. À propos de Maxime, Amb. Ad Ioh. LXVII. *Philohistôr. Miscellanea in honorem Caroli Laga septuagenarii*. Eds. A. Schoors, P. Van Deun. Leuven, 1994. (*Orientalia Lovaniensia Analecta*, 60), pp. 281–293.
12. Theodore Metochites. *Slovo o npravstvennykh problemakh, ili Ob obrazovannosti* [An Essay on Ethics, or On Education]. The Russian transl. by D. I. Makarov; Commentary by I. D. Polemis, D. I. Makarov. Saint Petersburg, 2020. (*Paradeigmata Byzantina*; 1).
13. Theodori Metochitae *Miscellanea philosophica et historica...* Ed. Ch. G. Müller, Th. Kiesling. Lipsiae, 1821.
14. Ševčenko I. Levels of Style in Byzantine Prose. *JÖB*, 1981, Bd. 31/1, pp. 289–312.