

УДК 230.11

DOI: 10.24412/2224-5391-2021-36-31-53

Д. И. Макаров

УЧЕНИЕ О МАТЕРИИ У ЛЕОНТИЯ ВИЗАНТИЙСКОГО, В СРЕДНЕВИЗАНТИЙСКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ ТРАДИЦИИ И У ФЕОФАНА НИКЕЙСКОГО: К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИЯХ*

Аннотация. В статье доказываются аристотелевские и леонтиевские влияния как на раннюю, так и на позднюю (отразившуюся в «Похвальном слове Пресвятой Богородице») теорию материи и сотериологию Феофана Никейского. Эту же линию аристотелизма косвенно восприняли и такие столпы поздневизантийского богословия и философской мысли, как Симеон Новый Богослов и Григорий Палама. Все эти авторы восприняли учение о всеобщей изменчивости материи и ее переходе из рода в род, имеющее глубокие истоки (Гераклит, Аристотель). У Стагирита и из традиции аристотелизма была также усвоена мысль о том, что при взаимоотношении сущих, относящихся к различным уровням бытия, всякое сущее низшего уровня оказывается подобным материи (приобретает логос материи) по отношению к сущим высшего уровня. Эта модель позволяла описывать динамику обожения, в процессе достижения которого все тварное оказывается подобным материи по отношению к Божественному Духу. Само же признание наличия частных естеств (черта, роднящая Леонтия Византийского и Феофана Никейского) могло быть наваяно общим духом теории материи Аристотеля с присущим ей партикуляризмом, отразившимся в таких местах, как *Metaph.* К 1068 b 10–11. А Иоанн Филопон в сходном ключе мыслил и движения души. Сходное представление о некоем едином природном качестве души, слитом из различных качеств, встретится нам и в антропологии Феофана Никейского. Здесь важна аристотелевская идея о возможности перехода души из одного состояния в другое по страдательным, а не только по активным качествам. Это представление было сполна усвоено Феофаном.

Ключевые слова: *Аристотель, Леонтий Византийский, Симеон Новый Богослов, Григорий Палама, Феофан Никейский, материя, частное естество, логос материи.*

* Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-011-00778А «Леонтий Византийский и патристическая традиция».

Цитирование. Макаров Д. И. Учение о материи у Леонтия Византийского, в средневизантийской богословской традиции и у Феофана Никейского: к вопросу о влияниях // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 36. С. 31–53. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-36-31-53

Сведения об авторе. Макаров Дмитрий Игоревич — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры библеистики и богословия Екатеринбургской духовной семинарии, профессор и заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского (Россия, г. Екатеринбург). E-mail: dimitri.makarov@mail.ru

Поступила в редакцию 25.09.2021

Принята к публикации 11.11.2021

В обширном и исключительно многостороннем богословско-философском творчестве митрополита Никейского Феофана III (ок. 1315/1320–1381) видное место занимают вопросы естественного богословия творения, или космологии. Одной из важнейших составных частей всякой космологии является учение о материи. Соответствующая теория Феофана Никейского выдает следы различных влияний, испытанных автором. Попытаться выделить эти влияния и определить важнейшие из них — актуальная научная задача, первые подступы к решению которой будут, надеемся, намечены в рамках данной статьи¹.

Чувственное естество, согласно позднему учению Феофана, отразившемуся в «Похвальном слове Пресвятой Богородице» (70-е гг. XIV в.)², многообразно и различно. Главная черта в учении нашего автора о материи — признание существования частных естеств: «...чувственное же естество усматривается состоящим из различных естеств (ἐν διαφόροις... φύσεσιν), объединенных между собой и родственных благодаря своей чувственно воспринимаемой природе, взаимной сплоченности (τὴν ἀλληλουχίαν)³ и переходу (τὴν... μεταβολὴν) из

¹ В новейшей историографии обращает на себя внимание раздел в статье Петроса Тулиса, посвященный полемике Феофана Никейского с учением Иоанна Кипариссиота о «средней» тварной энергии Божией: *Τούλης Π. Ν. Ἡ κτησιολογία τὴν ἐποχὴ τῶν Ἠσυχαστικῶν ἐρίδων* (1336–1368) [2020]. Σ. 1–20, esp. 11–15. URL: https://www.academia.edu/11749905/The_teaching_of_creation_in_the_Hesychastical_controversy_1336_1368_Greek_ (дата обращения: 20.09.2021).

² Об этом памятнике см.: Макаров Д. И. Мариология Феофана Никейского в контексте византийской богословской традиции VII–XIV вв. С приложением переводов трактатов Никифора Влеммида и св. Каллиста I Константинопольского. СПб., 2015. (Библиотека христианской мысли).

³ Слово встречается, к примеру, в пахимеровском парафразе трактата «О Божественных именах»: «...взаимные переплетения (сплоченности, ἀλληλουχίαι) — это связность (связь, ἢ... συνάφεια) и симпатия (συμπάθεια) всего космоса» (*Dionysii Areopagitae De Divinis nominibus, IV. Paraphrasis Pachymerae* // PG 3. Col. 765A).

одного в другое, а также схождению (τὴν... συνδρομὴν) в единое завершённое произведение⁴ многих и различных видов (εἰδῶν)⁵, отличных друг от друга по природе (ἑτεροφυῶν). Эти виды причастуют (μετέχει) некоторого рода душе или жизненной (животворной, ζωτικῆς) силе (способности, δυνάμεως), причем одни из них — порождающей, питающей и растительной (γεννητικῆς, θρεπτικῆς τε καὶ αὐξητικῆς), а другие, сверх того, — еще и способности ощущения (αἰσθητικῆς)⁶.

В этой цитате отразился целый ряд философских представлений, порой весьма архаичных. Что касается взаимной сплоченности тварных сущих, то можно, не говоря уже о христианских идеях относительно целостности и гармонии космоса («Шестодневы» св. Василия Великого и св. Григория Нисского, парафраз Ареопагитик, выполненный Пахимером, и др.), вспомнить восходящее к Посейдонию понятие о всеобщей симпатии, нашедшее отражение у Плотина⁷ и Никифора Григорь⁸. Представление о всеобщей связи первоэлементов мироздания именно в связи с переходом из одного в другой характерно для Гераклита и стоиков (Зенона, Марка Аврелия, Плутарха и др.)⁹. Особенно по-

⁴ Мы попытались отразить в переводе различные аспекты значения существительного ἀποτέλεσμα.

⁵ Или «форм» (в аристотелевском смысле).

⁶ *Theophanes Nicaenus* († 1381). *Sermo in Sanctissimam Deiparam* / ed. M. Jugie, A.A. Romae, 1935. (Lateranum; 1). P. 102.5-12.

⁷ *Plot. Enn. IV.5.1 sq. (Plotini Enneades cum Marsilii Ficini interpretatione castigata* / ed. F. Creuzer et G. H. Moser... Paris, 1855. P. 260.6 sq.); *Blumenthal H. J. Plotinus' psychology: Aristotle in the service of Platonism* // *Idem. Soul and Intellect. Studies in Plotinus and Later Neoplatonism*. London: VR, 1993. V. P. 358. Впрочем, на уровне фундаментальных понятий учение Плотина о материи противоположно разбираемому нами на материале памятников патристики, поскольку материя, согласно Плотину, — неизменна и несоотносительна с чем-либо иным. «Пожалуй, это противоположно тому, что приписывает материи Аристотель...», — замечает Ф. Мерлан, и не без оснований (см.: *Мерлан Ф. Глава I.3. Аристотель* // *Кембриджская история поздней греческой и ранней средневековой философии* / под ред. А. Х. Армстронга; пер. с англ. Ю. В. Шапошниковой и др. СПб., 2021 [Cambridge, 1967]. (Слово о сущем; 127). С. 87–102, здесь: с. 99). Кроме того, материя, согласно Плотину, — источник зла (см., напр.: *Его же*. Гл. I.5. Пифагорейцы // Там же. С. 157; *Его же*. Гл. I.7. Стоя // Там же. С. 187; и др.).

⁸ *Hohlweg A. Astronomie und Geschichtsbetrachtung bei Nikephoros Gregoras* // *Geschichte und Kultur der Palaiologenzeit. Referate des internationalen Symposiums zu Ehren von Herbert Hunger* / hrsg. W. Seibt. Wien, 1996. S. 51–63, esp. 56–58, 60.

⁹ В отечественной науке это представление глубоко проанализировано В. Н. Топоровым. См. приводимые им примеры, напр., изречение Плутарха: «Смерть огня — рождение воздуха, а смерть воздуха — рождение воды» (цит. по: *Топоров В. Н. О числовых моделях в архаичных текстах* (1980) // *Его же. Мировое дерево. Универсальные знаковые комплексы*. М., 2010. Т. 2. С. 135); см. также: *Его же. О структуре некоторых архаических текстов, соотносимых с концепцией «мирового дерева»* // *Из работ московского семиотического круга* / сост. и вступ. ст. Т. М. Николаевой. М., 1997. С. 117–120; *Его же. К истории связей мифопоэтической и научной*

казательно высказывание Зенона: «Ведь природа всего [сущего] возникла из горячего, холодного, сухого и влажного, когда они начали [совершать] переход (τὴν μεταβολήν) из одного в другое»¹⁰. Отголоски этих воззрений в поздней Византии встречаются в пахимеровском парафразе трактата «О Божественных именах»¹¹. В точности данная мысль приводится Пахимером со ссылкой на Аристотеля; и эта ссылка вполне оправдана¹².

Аристотелевский язык, с центральными для него понятиями формы, материи, целевой причины, был типичен не только для Феофана, но и для многих богословов и философов рубежа XIII–XIV вв. — в частности, для Георгия Пахимера (ок. 1242–1310). Как отмечает в своей статье, посвященной соотношению понятий «материя» и «форма» у Пахимера, Христос Терезис, «соотношение между “формой”... и “материей”... занимает центральное место в теоретических изысканиях по онтологии и космологии в Древней Греции. Это соотношение также находится в центре внимания богословской рефлексии византийцев»¹³. Кроме того, понятие «форма» у Пахимера в одном из своих значений, по сути, тождественно паламитскому (а также каппадокийскому, максимовскому и т. д.) понятию «энергия». В той фразе, на которую ссылается и Терезис, видно, что к числу различных «форм» и «мыслей» (умозрений, νοήσεις) Божиих относятся бытие (которое Георгий отличает от сущности, понимая его динамически, в смысле ὑλάρχειν св. Григория Кипрского¹⁴), а также жизнь, премудрость (понимаемая как общая энергия трех Лиц) и т. д.¹⁵ Кстати, между Пахимером и св. Григорием Кипрским вполне может быть прямое преемство, потому что по крайней мере в одном из своих малых трудов Пахимер защищал точку зрения св. Григория против Иоанна Векка и его сторонников¹⁶.

традиции: Гераклит // To Honor Roman Jakobson. Essays on the occasion of his seventieth birthday, 11 October 1966. The Hague; Paris, 1967. Vol. 3. С. 2032–2049, здесь: с. 2039).

¹⁰ *Diog. Laert.* IX.29 = *Diels* 1, 248. См. также: *Топоров В. Н.* К истории связей... С. 2041. Прим. 28.

¹¹ Что видно даже при беглом прочтении; ср.: *DN. Paraphrasis Pachymerae* // PG 3. Col. 765BC. Пахимер пользуется *такими* понятиями, как «дружба» (φιλία) и «сплоченность» (συννοχή) всего сущего (*Ibid.*).

¹² *Ibid.* С: «...уничтожение одного — возникновение другого, а уничтожение того (второго) — возникновение этого...» Но что же и лежит в основе возникающего и превращающегося в нечто иное, как не материя? (*Arist. Metaph.* К 1068 b 10–11: ἔτι δεῖ ὕλην ὑπεῖναι τῷ γιγνομένῳ καὶ μεταβάλλοντι. Рус. пер. А. В. Кубицкого: *Аристотель.* Сочинения. М., 1976. Т. 1. С. 297).

¹³ *Terezis Ch.* Aspects de la théorie des “formes” chez G. Pachymère // *Byzantion.* 2004. Vol. 74/1. P. 130–138, здесь: p. 130.

¹⁴ См., напр.: *Gregorii Cyprii CP. Patriarchae* De processione Spiritus Sancti // PG 142. Col. 237D, 249A, 250A.

¹⁵ *Paraphrasis Pachymerae* in *De divinis nominibus*. V, 8 // PG 3. Col. 845A; *Terezis Ch.* Aspects de la théorie... P. 134 and n.19.

¹⁶ См.: *Makarov D. I.* The Target of George Pachymeres' Polemics in his Treatise on the Holy Spirit //

Феофан мог знать об этом (как известно, о деле св. Григория Кипрского довольно подробно рассказывается у св. Филофея Коккина, учителя Феофана).

Следующим в этом ряду необходимо назвать Леонтия Византийского, согласно которому, «все то, что [существует] в возникновении и уничтожении, переходит (μεταβάλλει) одно в другое; и [не только чувственные], но и все разумные (λογικά) сущности, способные к восприятию большей или меньшей [степени] добродетели, а также к перемене состояний¹⁷, усматриваются [как сущие] в движении»¹⁸.

Очевидно, динамизм данной онтологии привлекал Феофана, поскольку соответствовал его собственному мирозерцанию, складывавшемуся прежде всего на базе паламитской традиции. Но здесь же возникает и проблема: дело в том, что мировоззренческие рамки этой динамической онтологии у Леонтия весьма отличны от паламитских — данное рассуждение примыкает к одной из центральных у раннесредневекового автора оригенистских формулировок об истинном бестелесном знании как цели онтодинамики сущего¹⁹.

Наконец, следует отметить ту близость Феофану, которую обнаруживает восходящее к идеям св. Иоанна Дамаскина рассуждение монаха Нила Доксапатра (Сицилия, XII в.) о несмешиваемости между собой четырех первоэлементов, из которых состоит материальный мир и человеческое тело (т. е. земли, воды, воздуха и огня): первоэлементы противоположны друг другу по своим

Scrinium. Piscataway, N.J., 2009. Т. 4: *Patrologia Pacifica. Selected papers presented to the Western Pacific Rim Patristics Society 3rd Annual Conference* (Nagoya, Japan, September 29 — October 1, 2006) and other patristic studies / ed. V. Baranov and B. Lourié. P. 249–262.

¹⁷ Досл. «[к восприятию] то одного, то другого состояния».

¹⁸ *Leontii Byzantini Contra Nestorianos et Eutychianos* // PG 86/1. Col. 1284A; *Leontius of Byzantium. Complete works* / ed. and transl., with an introd., B. E. Daley, SJ. N. Y., 2017. (Oxford Early Christian Texts). P. 138.20–140.4.

¹⁹ Ibid. Col. 1285AB; *Leontius of Byzantium. Complete works...* P. 142.13 sq.; *Evans D. B. Leontius of Byzantium. An Origenist Christology*. Washington, DC, 1970. (Dumbarton Oaks Studies; XIII). P. 84–85 and n. 1, p. 85 (отождествление данной цитаты из «одного из мудрых людей» как цитаты из Евагрия). Второе место из Леонтия, которое не оставляет сомнений в оригенизме автора, с отчетливо выраженной в нем двухсубъектной христологией (Христос не тождествен предвечному Логосу) — *Leontii Byzantini Contra Nestorianos et Eutychianos...* Col. 1301AC; *Leontius of Byzantium. Complete works...* P. 166.19 sq. См. также: *Evans D. B. Leontius of Byzantium*. P. 26–27 et passim (esp. p. 22, 63–64, 67, 84 f., 99–100, 123, 129, 131, 137–138, 141, 144–146, 156). Полемике с тезисом Эванса посвящена важная статья о. Брайана Дейли: *Daley B. The Origenism of Leontius of Byzantium* // *JTS*. N. S. 1976. Vol. XXVII/2. P. 333–369. В дальнейшем ученые (напр., кард. Алоис Гримальмайер) преимущественно поддерживали позицию Дейли, однако против данных двух мест о. Дейли не привел никаких принципиальных возражений. Заметим, что и сам Эванс признавал Леонтия, невзирая на оригенистские симпатии последнего, «ревностным халкидонитом» (*Evans D. B. Leontius of Byzantium*. P. 101, n. 58). В силу этих и других причин (о которых ниже) мне представляется, что тезис Д. Б. Эванса в основе своей (речь сейчас не идет о частностях) остается непоколебленным. Сердечно благодарю В. А. Баранова за плодотворное обсуждение данного круга вопросов.

свойствам и потому уничтожают друг друга, ведь «всякая противоположность уничтожается своей противоположностью...»²⁰ Именно воззрения Дамаскина, надо полагать, и были решающими для обоих богословов, которые, вполне возможно, относились к разным идейным лагерям (о. Нейринк, следуя, в частности, о. Герхарду Подскальски, причисляет Нила к богословам гуманистического — т. е. более рационально-философского — направления²¹; ср., однако, в той же главе упоминания, пусть и стандартные и опирающиеся на житийную традицию, о Божественном Свете и исихии²²).

Если копнуть еще глубже, то можно сослаться на мысль Эмпедокла, излагаемую Иоанном Филопоном (ок. 490–575) в комментариях на трактат Аристотеля «О душе» следующим образом: «Вот таков был Эмпедокл. Ведь те четыре элемента, из которых, как он утверждает, состоит душа, составлены из противоположных качеств (ποιοτήτων)...»²³. Представление о некоем едином природном качестве души, очевидно, слитом из различных качеств, встретится нам у Феофана. Более того, уже на уровне лексики обнаруживается системное сходство Феофана с Филопоном. В самом деле, от уровня естественного Филопон переводит разговор о противоположностях на уровень нравственный: «Таким образом, если душа переходит (μεταβάλλει) от порока к добродетели и наоборот, а эти явления противоположны друг другу (ἐναντία) (ибо переход (μεταβολή) чего-либо в свою противоположность есть движение...), то, стало быть, душа движется»²⁴.

²⁰ *Nili Doxapatri De Oeconomia Dei*. I, 40 // Neirynek S. The *De Oeconomia Dei* by Nilus Doxapatres: Some Introductory Remarks to the Work and its Edition & Chapter I, 40: Edition, Translation and Commentary // *Byzantion*. 2010. Vol. 80. P. 302.46-50, цит. p. 302.50. Ср.: *Die Schriften des hl. Johannes von Damaskos* / hrsg. B. Kotter. Bd. II. *Expositio fidei*. Berlin; New York, 1973. (Patristische Texte und Studien; 12). S. 78.61-70; Neirynek S. The *De Oeconomia Dei*... P. 288 and n. 88.

²¹ *Podskalsky G. Theologie und Philosophie in Byzanz. Der Streit um die theologische Methodik in der spätbyzantinischen Geistesgeschichte (14./15. Jh.), seine systematischen Grundlagen und seine historische Entwicklung*. München, 1977. (Byzantinisches Archiv; 15). S. 118; Neirynek S. The *De Oeconomia Dei*... P. 276–294. Близкие параллели обнаруживаются, в частности, у Михаила Пселла и Михаила Глики, т. е. мыслителей либерального направления (Neirynek S. The *De Oeconomia Dei*... Ibid.). (О Глике ср., среди прочего: *Jugie M. Le traité de S. Neophyte le Recluse sur l'incorruptibilité du Corps du Christ dans l'Eucharistie* // REB. 1949. Vol. 7. P. 1–11, с изданием авторитетного святоотеческого источника, направленного против евхаристических воззрений Глики и лиц его круга и образа мыслей. Новая работа архим. Василия (Гролимунда) сугубо компилятивна: *Grolimund V, Archim. Die Entwicklung der Theologie der Eucharistie in Byzanz von 1054–1453* // *The Eucharist in Theology and Philosophy. Issues of Doctrinal History in East and West from the Patristic Age to the Reformation* / ed. I. Perczel, R. Forrai and Gy. Geréby. Leuven, 2005. S. 157–197, здесь: S. 165–167).

²² Neirynek S. The *De Oeconomia Dei*... P. 300.27-32. 38-41.

²³ *Ioannis Philoponi in Aristotelis De Anima libros commentaria* / ed. M. Hayduck. Berlin, 1897. (CAG; 15). P. 91.33-34. О других важных особенностях этих свойств см., напр.: Ibid. P. 295.3-6.

²⁴ Ibid. P. 94.13-16. Ср., конечно: *Arist. De anima* I, 3 406 b11.

Более того, Филопон выделяет четыре вида переходов (по сущности, количеству, качеству и месту), из которых три последних относятся к телу, а первый — по сущности — к душе, поскольку она самодвижна, а самодвижна она (как говорит Филопон со ссылкой на Платона) постольку, поскольку является источником собственного действия (энергии)²⁵. Существует переход и по страдательным качествам: он совершается тогда, когда «переходящее переходит от одного противоположного качества к другому — при том, что субстанция остается неизменной»²⁶.

Возможность перехода по страдательным качествам — опять же аристотелевская идея: соответствующий отрывок продолжает только что процитированный нами (прим. 12)²⁷. Значит, к «различным видам», «отличным друг от друга по природе», в отрывке Феофана можно относить и душу! А это существенно расширяет горизонт анализируемой мысли, восходящий, в конечном счете, к Аристотелю.

В то же время противоположное лечится противоположным — очевидно, потому, что благодаря нейтрализации, т. е. устранению избытка одной противоположности с помощью другой восстанавливается естественное «срастворение элементов (ἡ κράσις τῶν στοιχείων)»²⁸. Это понятие, наряду с Филопоном употребляемое и св. Иоанном Дамаскиным, окажет воздействие на представление Феофана о частных сущностях, сформулированное в «Похвальном слове...»²⁹

Не менее важно в контексте аристотелизма Феофана и следующее замечание Филопона: «... для того, чтобы беспрепятственно преложиться (μεταβάλλεσθαι) в сущность вкушаемого, питающая (θρεπτικὴ) сила... нуждается в подходящей (пригодной) материи (ὑλῆς ἐπιτηδείας)...»³⁰ Душа как материя для ума — понятие, восходящее, как минимум, к Плотину (Enn. II, 5, 3, 10; III, 9, 5)³¹.

²⁵ *Ioannis Philoponi in Aristotelis De Anima libros commentaria*. P. 113.6–114.27.

²⁶ *Ibid.* P. 301.27–29. Буквально — «той же самой».

²⁷ Точнее, качество, по Аристотелю, может быть страдательным или бесстрастным: *Arist. Metaph. K 1068 b 18–20*; рус. пер.: *Аристотель*. Сочинения. Т. 1. С. 297.

²⁸ *Ioannis Philoponi in Aristotelis De Anima libros commentaria*. P. 254.3–12, особ. стр. 9–10 (об исцелении). У Нила Доксапатра используется синонимичное понятие: «Вот так и Бог сотворил пропорциональное смещение (μίσιν) четырех элементов (стихий) в человеческом теле...» (*Neiryneck S. The De Oeconomia Dei...* P. 302.65–67). Ср. форму συγκεράσας (*Ibid.* P. 302.68).

²⁹ Макаров Д. И. Концепт частной сущности в эпоху догматических споров и в поздневизантийской мысли // *Логика и онтология в византийской догматической полемике. Очерки / под ред. Д. С. Бирюкова и В. М. Лурье*. СПб., 2020. (Византийская философия; 19). С. 159–168, здесь: с. 167.

³⁰ *Ioannis Philoponi in Aristotelis De Anima libros commentaria*. P. 281.13–25, цит. стр. 21–22. Заметим, что это учение является одним из предтеч теории того же Нила Доксапатра о том, что легкие элементы влекут душу ввысь, а тяжелые увлекают тело вниз и делают его более дебелим (напр.: *Neiryneck S. The De Oeconomia Dei...* P. 304.69–90).

³¹ См. также объяснение истоков этой идеи: Мерлан Ф. Гл. I.3. Аристотель... С. 99.

Более же непосредственным истоком учения о пригодной материи у Феофана, на наш взгляд, является одно из мест в «Триадах» св. Григория Паламы (Ш.1.34): «Но как огонь незрим, если нет наличной³² материи или чувствительца, воспринимающего его светоносную энергию, так и обожение невидимо, если нет наличной материи, восприимчивой к явлению Божества; когда же получит пригодную (ἐπιτηδείας), пребывающую в непомраченном состоянии материю, а такова всякая очищенная разумная (λογική) природа, не отягощенная “покрывалом” (2 Кор 3. 14–15) многообразного (πολυειδοῦς) зла, тогда и обожение созерцается как духовный свет, а точнее — и самих обоживаемых делает духовным светом»³³.

Филопон и Леонтий Византийский — важные звенья аристотелевской традиции, знакомство с которой выказывает и св. Григорий Палама. Разумеется, контекст учения Паламы более возвышенно-мистический: у Паламы под «материей» понимаются души, очистившие себя от страстей и способные к опытному боговосприятию. Но аристотелевский субстрат мысли ясен и у него.

В более отдаленной перспективе обращает на себя внимание 30-й гимн преп. Симеона Нового Богослова «К некоему ученику...» (= I гимн в переводе (прозаическом) иером. Пантелеимона (Успенского)). Подчеркнув, что нетварный Божественный свет невеществен (ἄϋλον)³⁴, что Он «...вне всех творений, // вещественных и невещественных», св. Симеон вопрошает: в какое же вещество (ὕλη) будет ввержен этот огонь? И отвечает: в души, преизобильнейшим образом стяжавшие милость, веру и дела, эту веру подтверждающие³⁵. Человеческая природа в ее целокупности (верховодствуемая душой) понимается в словах святого как материя для действия (упорядочивающего, освящающего и обоживающего) нетварной энергии Божией. Ведь ясно, что видимые окружающим дела веры совершаются как в душе, так и в теле и с помощью тела. Об этом св. отец и говорит чуть дальше: будучи вверженным в светильник души

³² Буквально — «предлежащей (προκειμένης)».

³³ S. Gregorii Palamae Tr. Ш.1.34 // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα / ἔπι. Π. Κ. Χρήστου. Θεσσαλονίκη, 1962. Т. 1. С. 646.22-30; рус. пер. В. В. Бибихина с незначительными изм.: *Григорий Палама, свт.* Триады в защиту священнобезмолвствующих. М., 1995. С. 298.

³⁴ Это слово вновь появляется в стр. 326 (р. 362, см. ссылку на издание в след. сн.) как характеристика того нетварного светоносного одеяния (т. е., по сути, того же Света), в которое Бог облачает праведную душу и тело.

³⁵ *Симеон Новый Богослов.* Гимн XXX.20. 25-26. 33-39 // Symeon le Nouveau Théologien. Hymnes 16-40 / texte crit. par J. Koder; trad. et notes par L. Neyrand. Paris, 1971. (SC; 174). P. 342-344. Ср.: р. 348.116-127; 350.138; 374.505-515; 376.527-528; рус. пер.: *Симеон Новый Богослов, прп.* Божественные гимны / пер. с греч. иером. Пантелеимона (Успенского). Сергиев Посад, 1917 (репр.: М., 1989). С. 16-17, 23. Таблицу соответствия нумерации гимнов в переводе иером. Пантелеимона (Успенского) и в издании SC см.: Исихазм. Аннотированная библиография / под общ. и научн. ред. С. С. Хоружего. М., 2004. С. 307-308 (сост. — А. Г. Дунаев).

(через фитиль ума), Божественный огонь освещает (катаφωτίζων) и душу, и весь телесный дом (акцент, как и в других Гимнах, делается именно на целостности и всеохватности этого процесса озарения)³⁶. В отличие же от Феофана, св. Симеон учит, что Свет Божества ἐνοσίωσ (сущностным образом) объединяется с сущностью души³⁷. И это — описание обожения: «Человек быв по природе, // богом стал по благодати»³⁸. Для достижения этого состояния необходимо деятельное очищение через добродетели: «Прежде чем себя очистишь, // воспринять как сможет ум твой // осияния от Бога?»³⁹

Подход Феофана, помимо исключения возможности сущностного единства с Богом, отличен и тем, что гораздо более явным образом опирается на традицию аристотелизма, но анализируемый нашим епископом духовный опыт, по нашему мнению, органично вписывается в единую традицию со св. Симеоном Новым Богословом и св. Григорием Паламой⁴⁰. У истоков этой традиции необходимо выделить грандиозную фигуру св. пс.-Макария Египетского, во многом продолжавшего иудейские традиции мистицизма славы Божией⁴¹. Хотя нельзя

³⁶ *Symeon le Nouveau Théologien*. Hymnes 16–40. P. 346.78-86, 358.265-274; 376.543–378.555; рус. пер., с. 17, 19, 23; и др. места. Митр. Иларион (Алфеев) подчеркивает важность этого — холистического — аспекта антропологии св. Симеона (*Alfeev I. Il tema della Luce Divina in Simeone il Nuovo Teologo // Il Cristo Trasfigurato nella tradizione spirituale ortodossa / a cura di S. Chialà, L. Cremaschi e A. Mainardi, monaci di Bose. Bose, 2008. P. 217–243, здесь: p. 238, 243).*

³⁷ *Symeon le Nouveau Théologien*. Hymnes 16–40. P. 350.152-159; рус. пер., с. 18. Ср. описание этого единения с Богом как совершающегося οὐσιωδῶς: *Ibid.* P. 372.462; 374.487; рус. пер., с. 22. Этот Свет — «искра Божия естества» (*Ibid.* P. 376.537; рус. пер., с. 23; ср.: 2 Петр 1. 4). О различных аспектах богословия сущности Божией у св. Симеона Нового Богослова см.: *Perczel I. Saint Symeon the New Theologian and the Theology of the Divine Substance // Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae. 2001. Vol. 41. P. 125–146.*

³⁸ *Symeon le Nouveau Théologien*. Hymnes 16–40. P. 372.457-458. 467-484; рус. пер., с. 21–22. Во втором из процитированных мест речь идет о Евхаристии.

³⁹ *Ibid.* P. 380.585-587; рус. пер., с. 23.

⁴⁰ Отличие от свв. Григория Синаита и Григория Паламы видно еще и в том, что св. Симеон Новый Богослов уделяет меньше места библейским повествованиям о Свете Божием — и прежде всего рассказу о Преображении (*Alfeev I. Il tema della Luce... P. 224*). В этом принципиальное отличие св. Симеона от св. Григория Синаита, для которого Свет Божий — прежде всего Свет Фаворский (*Rigo A. La Trasfigurazione di Cristo sul monte Tabor nelle opere di Gregorio il Sinaita // Ibid. P. 277–291, здесь: p. 290*).

⁴¹ См.: *Alfeev I. Il tema della Luce... P. 239, 243* (о св. Симеоне); об исихазме см. работы А. Риго. Ср.: *Polemis I. Theophanes of Nicaea: His Life and Work. Wien, 1996. (Wiener Byzantinische Studien; 20). P. 43, n. 55; Makarov D. Some Notes on the Notions of Synergy and Interpenetration in Theophanes of Nicaea // Studia Patristica. Vol. LI / ed. A. Brent et al. Leuven; Paris; Walpole, MA, 2011. P. 205–216. О связях византийского исихазма XIV в. с традициями иудейского мистицизма см. особенно: *Orlov A., Golitzin A. "Many Lamps Are Lightened from the One": Paradigms of the Transformational Vision in the Macarian Homilies // Scrinium. 2007. T. 3. Theophaneia School. Jewish Roots of Eastern Christian Spirituality / ed. B. Lourié and A. Orlov. P. 213–229, esp. 219–223.**

не обращать внимания и на различия: как указывает А. Риго, ссылки на Свет Божий как на Свет именно Фаворский в монашеской литературе IV–XIII вв. в целом отнюдь не были преобладающими; лишь в 1318 г. св. Феопит Филладельфийский произносит свою важную проповедь на Преображение, которая возвращается к тематике св. Иоанна Дамаскина и св. Никиты Стифата⁴². Добавим от себя, что Феопиту тематика Света Фаворского была важна ввиду его близости к св. Филофею Коккину, св. Нилу Кавасиле и Иоанну Кантакузину, а косвенно — свв. Иоанну Дамаскину и Григорию Паламе.

Во Втором слове о Свете Фаворском Феопит посвящает пространный раздел трактовке чистоты ума как: а) упорядоченности страстей; б) подчинения «двоицы низших сил» души — гнева и вожделения — двум высшим, т. е. уму и рассудку⁴³. Этот раздел открывается следующими словами: «...человек возник для того, чтобы быть разумным (λογικός); а состоит человек, с одной стороны, из субстанции, которая является деятельной причиной его бытия и аналогична материи (ὕλης λόγον ἐπέχον), а с другой, — из разумного начала (τὸ... λογικόν), которое представляет собой непосредственную форму (τὸ... εἶδος), логос и целевую причину его бытия»⁴⁴. Такой материей, подлежащей оформлению (εἰδολοιομένη) со стороны рассудка и ума, является «двоица материальных страстей», т. е. гнев и вожделение; их оформление умом через посредство рассудка «завершает собой формирование человека, живущего по Богу (ср.: Еф 4. 24), то есть человека в собственном смысле»⁴⁵. В свою очередь, сам ум по отношению к премудрости Божией, делающей его боговидным, аналогичен материи (ὕλης λόγον... ἐπέχει)⁴⁶. Кроме того, у Феопита встречается в отрицательном контексте созвучное Паламе выражение «непригодность материи (τὸ τῆς ὕλης ἀνεπιτήδειον)»⁴⁷.

Напрашивается вывод, что Феопит вполне мог опираться на утверждение св. Григория Паламы о том, что пригодной материи для энергии Божией аналогична разумная природа в целом. При описании этой природы важнейший предикат — λογικός — у обоих богословов совпадает. Но у Феопита гораздо более явно видна опора на христианизированный аристотелизм Леонтия Византийского и Фомы, достаточно незаметная у Паламы. В самом деле, как сказано в «Сумме против язычников», чувственная природа в человеке по от-

⁴² Rigo A. La Trasfigurazione... P. 291; издание см.: *Theoleptos of Philadelpheia. The Monastic Discourses. A Critical Ed., trans., and Study by R. E. Sinkewicz.* Toronto, 1992. P. 186–191 (греч./англ.).

⁴³ Σωτηρόπουλος Χ. Νηπτικὸς καὶ Πατέρες τῶν μέσων χρόνων. Αθήνα, 1996. Σ. 200.204–203.343.

⁴⁴ Ibid. Σ. 200.204–206.

⁴⁵ Ibid. Σ. 202.300–303, цит. стр. 302–303. О двух низших силах души как о материи см. также: Ibid. Σ. 203.315, 319, 325–327; ср. стр. 329, где речь идет о страстях в традиционно негативном для аскетике смысле.

⁴⁶ Ibid. Σ. 203.331–332.

⁴⁷ Ibid. Σ. 203.322.

ношению к природе мыслящей (*respectu naturae intellectivae*) является материей (*est materiale*)⁴⁸. В самой душе возможностный (потенциальный) интеллект играет роль материи по отношению к ее высшим силам (таким, как активный интеллект). Так и в каждой природе есть нечто, играющее роль материи по отношению к оформляющему и упорядочивающему данную материю началу⁴⁹.

Параллель из Леонтия еще ближе. В серии определений, открывающих трактат «Против несториан и евтихиан», содержится следующее определение природы и ипостаси: «Первая (т. е. природа. — Д. М.) подобна виду (*εἶδος λόγον ἐπέχει*), тогда как вторая указывает на кого-то (*τοῦ τινός ἐστι δηλωτική*). Первая указывает на признаки чего-то универсального (букв. «универсальной вещи», *καθολικῆ πράξεως*), а вторая отграничивает особенное от общего»⁵⁰.

Можно предварительно заключить, что представление о частных естествах и о переходе одних элементов мироздания в другие выдает свои аристотелевские, особенно леонтиевские, филопоновские, возможно, дамаскиновские, отчасти еще досократовские (Эмпедокл) и в гораздо меньшей степени неоплатоновские (Плотин и последующая традиция) истоки. Отдельно имело бы смысл поговорить о влиянии томизма, хотя и заметно более умеренном на фоне автохтонной аристотелевской традиции. Действительно, в данном контексте τὰ εἶδη уместнее переводить как «виды» — в том смысле, в каком это слово соотносится в 5-й главе «Категорий» со «вторыми сущностями»: вторые сущности — это «те, в которых, как в видах, существуют сущности, называемые так в первом смысле (т. е. всеобщие. — Д. М.); данные виды, а также роды этих видов», т. е. «человек» или «живое существо»; первая же сущность — конкретный индивид, т. е. тот или иной человек, та или иная лошадь⁵¹. Оба перевода — «формы»

⁴⁸ SCG II.95.1. (Здесь и далее ссылки на труды Аквината приводятся по тексту леонинского издания, доступному онлайн: <http://www.corpusthomicum.org>).

⁴⁹ Ibid. II.78.

⁵⁰ *Leontius Byzantinus. Contra Nestorianos et Eutychianos* // PG 86/2. Col. 1280A; *Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 134.7-9; *Krausmüller D. Making Sense of the Formula of Chalcedon: the Cappadocians and Aristotle in Leontius of Byzantium's Contra Nestorianos et Eutychianos* // *Vigiliae Christianae*. 2011. Vol. 65. P. 1–30. В важном прим. 56 Краусмюллер отмечает, что в текстах греческих комментаторов Аристотеля (таких, как Асклепий и Филопон), а также у св. Василия Великого, данная формула встречается параллельно с формулой «быть подобным материи» (что подтверждает и текст Феофана). Это оправдывает рассмотрение труда Феофана в рамках данной традиции.

⁵¹ *Arist. Cat. V 2a 11-19* // *Aristoteles. Kategorien. Hermeneutik oder Vom sprachlichen Ausdruck (De interpretatione): griechisch-deutsch* / hrsg. H. G. Zeckl. Hamburg, 1998. S. 8. Соотношение этого понятия с концептом «частного естества», используемым, в частности, Иоанном Филопоном, является предметом дискуссий (см. в указанной далее статье Р. Кросса). Из комментаторов Александрийской школы Илия принимал как аксиому, что Аристотель разделял сущности и акциденции на общие и частные (*Eliæ in Porphyrii Isagogen et Aristotelis Categoriae* / ed. A. Busse. Berlin, 1900. (CAG; XVIII/1). P. 145.3-8). См. также: *Daley B. E., SJ. 'A Richer Union': Leontius of Byzantium and the Relationship of Human and Divine in Christ* // *SP. Vol. XXIV* / ed. E. A. Livingstone. Leuven, 1993. P. 248–249.

и «виды» — согласуются с традицией аристотелизма. При этом, согласно Леонтию Византийскому, виду (форме) подобна именно природа (εἶδους λόγον ἐπέχει)⁵². Подобное выражение из лексикона аристотелизма («быть подобным», буквально — «обладать логосом») встречается и у Феофана. По его словам, сам ум подобен материи по отношению к премудрости Божией, делающей его боговидным⁵³. Это наводит на мысль о близости Феофана к традиции средневековых неоплатонических комментаторов Аристотеля.

В частности, мысль о «схождении... видов, отличных друг от друга по природе (έτεροφυῶν)» выдает свою близость (пусть и частичную) к рассуждениям Леонтия Византийского о взаимосвязях сущих одного вида — и разных видов (τὰ ὁμοειδῆ — τὰ έτεροειδῆ). Леонтий пишет: «...благодаря тем [признакам], которые у сущих одного вида (τὰ ὁμοειδῆ) могут быть общими (ἄν κοινωνοῦσι) с сущими других видов (τοῖς έτεροειδέσι), эти первые сущие отделяются друг от друга; а благодаря тем [признакам], с помощью которых они отделяются от сущих других видов, они сочетаются (συνάλλεται) между собой»⁵⁴. К тому же, именно природа означает у Леонтия отличное (τὸ διάφορον), тогда как ипостась — отделенное (τὸ διηρημένον)⁵⁵. Соответственно, «за пределами реального бытия в ипостаси», согласно Леонтию (как отмечает Т. А. Шукин), и нет никакой индивидуальности⁵⁶. Встречается у Леонтия и понятие ὁμοφυῆς (обладающий той же природой, тождественный по природе) — в христологическом контексте⁵⁷.

⁵² *Leontius Byzantinus. Contra Nestorianos et Eutychianos, I* // PG 86/1. Col. 1280A; *Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 134.7.

⁵³ Θεοφάνους ἐπίσκοπου Νικαίας Περὶ Θαβωρίου φωτὸς λόγοι πέντε // *Σωτηρόπουλος Χ. Νηπτικοὶ καὶ Πατέρες τῶν μέσων χρόνων*. Σ. 203.331-332; Θεοφάνους ἐπίσκοπου Νικαίας Περὶ Θαβωρίου φωτὸς λόγοι πέντε [κριτικὸ κείμενο] // *Ζαχαροπούλου Γ. Σ. Θεοφάνης Νικαίας (- † 1380/1). Ὁ βίος καὶ τὸ συγγραφικὸ του ἔργο*. Θεσσαλονίκη, 2003. (*Byzantine Texts and Studies*; 35). Σ. 168.312-313.

⁵⁴ *Leontius Byzantinus. Contra Nestorianos et Eutychianos, I*. Col. 1288A; *Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 144.27-146.3. Ср.: Ibid. Col. 1304A: тема сочинения — сущностные взаимоотношения сущих разных видов (τῶν έτεροειδῶν), возникающие благодаря единству этих сущих между собой (*Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 170.11-15). Ср. понятие «различие по роду» (τὸ έτερογενές) (*Idem. Solutio argumentum Severi...* // PG 86/1. Col. 1920D, 1921A — о природах Христа; *Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 274.28-30; 276.10-11). Единичные сущие «...обладают *общей* [для них] природой благодаря единству по виду (κατὰ τὸ ὁμοειδές)...» (Ibid. Col. 1928C; *Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 286.1-4).

⁵⁵ *Idem. Solutio argumentum Severi... Col. 1921AB; Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 276.14-21. Похожий язык, основанный на «первичном», общераспространенном аристотелизме, встречается и у Нила Доксапатра, ср.: «Подобно тому, как если бы некто, производя единство из различных и весьма несходных друг с другом форм (διαφόρων εἰδῶν)...» (*Neiryneck S. The De Oeconomia Dei... P. 302.58-59*).

⁵⁶ Шукин Т. А. Тожество в различии: сущность и природа у Леонтия Византийского // *Логика и онтология в византийской догматической полемике*. С. 134-146 (здесь: с. 136).

⁵⁷ *Leontius Byzantinus. Contra Nestorianos et Eutychianos... Col. 1928A; Leontius of Byzantium. Complete works*. P. 284.7-11.

Одним словом, Феофан мельком упоминает то, чему Леонтий посвящает пространные многостраничные рассуждения. Однако с Леонтием, как представляется, обнаруживаются и более серьезные переклички.

По всей видимости, и саму пару понятий «причастие — приобщение» Феофан ввел с оглядкой на Леонтия — и св. Иоанна Дамаскина. Леонтий выделяет два типа предметов, объединяющихся друг с другом по сущности (что сразу указывает на ограниченность данной параллели для антропологии и сотериологии Феофана): предметы первого типа в самом единстве сохраняют каждый логос своего существования, а предметы второго типа сливаются (с разрушением логосов). Пример сущих первого типа — горящая лампада (факел и огонь не утрачивают природных логосов)⁵⁸; «...несколько огрубляя, — пишет Леонтий, — можно сказать, что огонь одеревенел (ἔξηλωμένον), а дерево воспламенилось, причем дерево стало причастным (μετέσχε) светлости огня, а огонь приобщился (κεκοινώνηκε) той землянистой грубости, что [присуща] лучине, и каждое [из веществ] отдало [другому] свои индивидуальные свойства в обмен на свойства другого (ἀντιδέδωκε τῶν ἰδιωμάτων) — при том, что каждое из обоих осталось в своем устойчивом и неслитном свойстве (τῆ... ἰδιότητι)»⁵⁹.

Здесь, как видим, глаголы «стать причастным» и «приобщиться» употребляются как синонимичные: в обоих случаях речь идет о причастии, по Феофану, т. е. о соединении друг с другом двух сущих — огня и дерева, на что указывает и понятие взаимообмена, по сути, тождественное тому, что было сформулировано св. Иоанном Дамаскиным (восходя к «Томосу Флавиану» св. Льва Великого и христологии св. Кирилла Александрийского). Интерес же Феофана к Томосу Льва Флавиану засвидетельствован в «Пяти словах» документально⁶⁰.

Дамаскин же в той же главе «О человеке», близость с которой отмечалась чуть выше (в том, что касается учения об элементах), выделяет три вида свя-

⁵⁸ Отметим типологическую близость этой аналогии с известной (прежде всего в христологии Оригена и св. Максима Исповедника) аналогией раскаленного меча или железа. См., напр.: *S. Maximi Conf.* ОТР 4 // PG 91. Col. 60B: наша сущность, воспринятая Христом, подобна раскаленному железу. См. об этом и подобных пассажах: *Larchet J.-C.* La divinisation de l'homme selon Saint Maxime le Confesseur. Paris, 1996. P. 338–340; *Uthemann K.-H.* Der Neuchalkedonismus als Vorbereitung des Monotheismus. Ein Beitrag zum eigentlichen Anliegen des Neuchalkedonismus // SP. Vol. XXIX / ed. E. A. Livingstone. Leuven, 1997. S. 373–413 (здесь: S. 406); *Поспелов Д. А.* Преподобный Максим Исповедник как историческое лицо и богослов // Диспут с Пирром. Прп. Максим Исповедник и христологические споры VII столетия / отв. ред. Д. А. Поспелов. М., 2004. (Smaragdus Philocalias). С. 41.

⁵⁹ *Leontius Byzantinus.* Contra Nestorianos et Eutychianos... Col. 1304C; *Leontius of Byzantium.* Complete works. P 170.26–172.1. Согласно Д. Б. Эвансу, речь в этом разделе идет о сущих в аспекте природы (а не в аспекте отношений): *Evans D. B.* Leontius of Byzantium. P. 45. То же самое нетрудно заметить и у Феофана.

⁶⁰ Σωτηρόπουλος Χ. Νηπτικοί... Σ. 234.236-238 = Ζαχαροπούλου Γ. Σ. Θεοφάνης... Σ. 212.226-228.

зи человека с остальным творением: «Надлежит знать, что человек и лишенным души [существам] приобщается (κοινωνεῖ), и жизни бессловесных (τῶν ἀλόγων) причаствует (μετέχει), и мышление словесных воспринял (μετείληφε). В самом деле, он приобщается лишенным души по телу (в отношении тела — κατὰ τὸ σῶμα) и по смешению (τῆν... κράσιν) из четырех элементов, растениям же — по всему этому, а также по питающей (θρεπτικῆν), растительной (αὐξητικῆν) и семенной, сиречь порождающей силе (τῆν... γεννητικῆν δύναμιν)...»⁶¹

В рассуждении Дамаскина отразилось то же понимание приобщения, которое движет и мыслью Феофана, а именно — как единства производного, вторичного, единства одного субъекта (субстанции) — и множества на базе ряда первичных единств, называемых «причастиями» (сперва и человек, и растение, и животное причаствуют силам души, понимаемой в аристотелевском смысле, а животные и человек — еще и телу, а затем человек «приобщается» животным и растениям на базе этих причастий). Поэтому дамаскиновский предысток как классификации трех сил души, так и мысли о приобщении весьма вероятен.

Оба подтекста — дамаскиновский и леонтиевский — вероятны и в следующем рассуждении Феофана, которое примыкает к «философскому» фрагменту, анализируемому в данном параграфе: «Существуют великое различие (τὸ διάφορον) и огромная несообщимость (ἀκοινωνήτων) между бессловесной (ἀλόγου) природой[, с одной стороны,] — и умным (νοεῶς) и невещественным [естеством, с другой]»⁶².

В общем контексте мысли Феофана логично предположить, что речь идет о естестве ангельском.

Для леонтиевского же Акефала (в образе которого, согласно В. М. Лурье, выведен реальный Филопон⁶³) характерно повышенное внимание к диалектике общего и частного, заставляющее вспомнить главный христологический фрагмент Феофана: «В самом деле, все мы причаствуем (μετέχομεν) и общему логосу сущности, и индивидуализирующему (ιδιάζοντι) логосу ипостаси»⁶⁴.

Опять же, сопоставление с христологическим фрагментом Феофана показывает устойчивую близость в сознании нашего автора понятий «ипостась» и «частное естество». Поэтому Леонтий, как представляется, мог оказать влияние на нашего автора. Разработанный им с опорой на Аристотеля, так сказать, «инструментальный аристотелизм» служил более адекватному выражению идеи об инструментальном значении того или иного объекта для достижения главных целей христианской сотериологии.

⁶¹ Die Schriften des hl. Johannes von Damaskos. Bd. II. S. 78.71-75.

⁶² *Theophanes Nicaenus* († 1381). Sermo in Sanctissimam Deiparam. P. 102.15-17.

⁶³ Лурье В. М. Трансформации аристотелевской «онтологии» в византийских богословских дискуссиях VI–VII вв.: дисс. ... д-ра филос. н. СПб.: СПбГУ, 2008. С. 260 и сл.

⁶⁴ *Leontii Byzantini Solutio argumentum Severi...* Col. 1936D.

Источники

1. *Аристотель*. Метафизика / пер. с древнегреч. А. В. Кубицкого // Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1976. Т. 1 / отв. ред. В. Ф. Асмус. С. 63–367.
2. *Григорий Палама, свт.* Триады в защиту священнобезмолвствующих / пер. со среднегреч. В. Вениаминова [В. В. Библихина]. М., 1995.
3. *Симеон Новый Богослов, прп.* Божественные гимны / пер. с греч. иером. Пантелеимона (Успенского). Сергиев Посад, 1917 (репр.: М., 1989).
4. *Aristoteles*. Kategorien. Hermeneutik oder Vom sprachlichen Ausdruck (De interpretatione): griechisch-deutsch / hrsg. H. G. Zeckl. Hamburg, 1998.
5. *Aristotelis De anima* // *Aristoteles graece ex recensiois I. Bekkeri* / ed. Academia Regia Borussica. Vol. 1. Berolini, 1831. P. 402–435.
6. *Aristotelis Metaphysica* // *Aristoteles graece ex recensiois I. Bekkeri* / ed. Academia Regia Borussica. Vol. 1. Berolini, 1831. P. 980–1093.
7. *Dionysii Areopagitae De Divinis nominibus, IV. Paraphrasis Pachymerae* // PG 3. Col. 586–997.
8. *Eliae in Porphyrii Isagogen et Aristotelis Categorias* / ed. A. Busse. Berlin, 1900. (CAG; XVIII/1).
9. *Gregorii Cyprii CP. Patriarchae De processione Spiritus Sancti* // PG 142. Col. 269–299.
10. *Gregorii Palamae Triades pro his qui in sacra quiete perseverant* // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα / επιμ. Π. Κ. Χρήστου. Θεσσαλονίκη, 1962. Τ. 1. Σ. 355–694.
11. *Ioannis Philoponi in Aristotelis De Anima libros commentaria* / ed. M. Hayduck. Berlin, 1897. (CAG; 15).
12. *Johannis Damasceni Expositio fidei orthodoxae* // Die Schriften des hl. Johannes von Damaskos / hrsg. B. Kotter. Bd. II. Expositio fidei. Berlin; New York, 1973. (Patristische Texte und Studien; 12).
13. *Leontius of Byzantium*. By the same Leontius: Solutions to the Arguments Proposed by Severus (*Epilyseis*) // *Leontius of Byzantium. Complete works* / ed. and transl., with an introd., B. E. Daley, SJ. N. Y., 2017. (Oxford Early Christian Texts). P. 270–311.
14. *Leontius of Byzantium. Contra Nestorianos et Eutychianos* // *Leontius of Byzantium. Complete works* / ed. and transl., with an introd., B. E. Daley, SJ. N. Y., 2017. (Oxford Early Christian Texts). P. 125–267.
15. *S. Maximi Confessoris Opuscula theologica et polemica 4* // PG 91. Col. 55D–62D.
16. *Neirynek S. The De Oeconomia Dei by Nilus Doxapatres: Some Introductory Remarks to the Work and its Edition & Chapter I, 40: Edition, Translation and Commentary* // *Byzantion*. 2010. Vol. 80. P. 265–307.
17. *Plotini Enneades cum Marsilii Ficini interpretatione castigata* / ed. F. Creuzer et G. H. Moser... Paris, 1855.
18. *Symeon le Nouveau Théologien*. Hymnes 16–40 / texte crit. par J. Koder; trad. et notes par L. Neyrand. Paris, 1971. (SC; 174).
19. *Theoleptos of Philadelpheia*. The Monastic Discourses / A critical ed., transl., and Study by R. E. Sinkewicz. Toronto, 1992.

20. *Theophanes Nicaenus* († 1381). *Sermo in Sanctissimam Deiparam* / ed. M. Jugie, A.A. Roma, 1935. (Lateranum; 1).
21. *Thomae Aquinatis Summa contra gentiles* // <http://www.corpusthomicum.org> (дата обращения: 01.09.2021).
22. *Θεοφάνους ἐπισκόπου Νικαίας* Περί Θαβωρίου φωτός λόγοι πέντε // Σωτηρόπουλος Χ. Νηπτικοί και Πατέρες των μέσων χρόνων. Αθήνα, 1996. Σ. 175–302.
23. *Θεοφάνους ἐπισκόπου Νικαίας* Περί Θαβωρίου φωτός λόγοι πέντε [κριτικό κείμενο] // Ζαχαροπούλου Γ. Σ. Θεοφάνης Νικαίας (- † 1380/1). 'Ο βίος και τὸ συγγραφικό του ἔργο. Θεσσαλονίκη, 2003. (Byzantine Texts and Studies; 35). Σ. 125–304.

Литература

1. Исихазм. Аннотированная библиография / *под общ. и научн. ред. С. С. Хоружего*. М., 2004.
2. *Лурье В. М.* Трансформации аристотелевской «онтологии» в византийских богословских дискуссиях VI–VII вв.: дисс. ... д-ра филос. н. СПб.: СПбГУ, 2008.
3. *Макаров Д. И.* Концепт частной сущности в эпоху догматических споров и в поздне-византийской мысли // *Логика и онтология в византийской догматической полемике. Очерки* / под ред. Д. С. Бирюкова и В. М. Лурье. СПб., 2020. (Византийская философия; 19). С. 159–168.
4. *Макаров Д. И.* Мариология Феофана Никейского в контексте византийской богословской традиции VII–XIV вв. С приложением переводов трактатов Никифора Влеммида и св. Каллиста I Константинопольского. СПб., 2015. (Библиотека христианской мысли).
5. *Мерлан Ф.* Глава I.3. Аристотель // *Кембриджская история поздней греческой и ранней средневековой философии* / под ред. А. Х. Армстронга; пер. с англ. Ю. В. Шапошниковой и др. СПб., 2021 [Cambridge, 1967]. С. 87–102.
6. *Мерлан Ф.* Глава I.5. Пифагорейцы // *Кембриджская история поздней греческой и ранней средневековой философии* / под ред. А. Х. Армстронга; пер. с англ. Ю. В. Шапошниковой и др. СПб., 2021. С. 138–162.
7. *Мерлан Ф.* Глава I.7. Стоя // *Кембриджская история поздней греческой и ранней средневековой философии* / под ред. А. Х. Армстронга; пер. с англ. Ю. В. Шапошниковой и др. СПб., 2021. С. 181–190.
8. *Поспелов Д. А.* Преподобный Максим Исповедник как историческое лицо и богослов // *Диспут с Пирром. Прп. Максим Исповедник и христологические споры VII столетия* / отв. ред. Д. А. Поспелов. М., 2004. (Smaragdus Philocalias). С. 15–144.
9. *Топоров В. Н.* К истории связей мифопоэтической и научной традиции: Гераклит // *To Honor Roman Jakobson. Essays on the occasion of his seventieth birthday, 11 October 1966*. The Hague; Paris, 1967. Vol. 3. С. 2032–2049.
10. *Топоров В. Н.* О структуре некоторых архаических текстов, соотносимых с концепцией «мирового дерева» // *Из работ московского семиотического круга* / сост. и вступ. ст. Т. М. Николаевой. М., 1997. С. 74–127.

11. *Топоров В. Н.* О числовых моделях в архаичных текстах [1980] // Его же. Мировое дерево. Универсальные знаковые комплексы. М., 2010. Т. 2. С. 129–174.
12. *Шукин Т. А.* Тождество в различии: сущность и природа у Леонтия Византийского // *Логика и онтология в византийской догматической полемике. Очерки / под ред. Д. С. Бирюкова и В. М. Лурье.* СПб., 2020. (Византийская философия; 19). С. 134–146.
13. *Alfeev I.* Il tema della Luce Divina in Simeone il Nuovo Teologo // *Il Cristo Trasfigurato nella tradizione spirituale ortodossa / a cura di S. Chialà, L. Cremaschi e A. Mainardi, monaci di Bose.* Bose, 2008. P. 217–243.
14. *Blumenthal H. J.* Plotinus' psychology: Aristotle in the service of Platonism // *Idem. Soul and Intellect. Studies in Plotinus and Later Neoplatonism.* London, 1993. V. P. 340–364.
15. *Daley B. E., SJ.* 'A Richer Union': Leontius of Byzantium and the Relationship of Human and Divine in Christ // *SP. Vol. XXIV / ed. E. A. Livingstone.* Leuven, 1993. P. 239–265.
16. *Daley B.* The Origenism of Leontius of Byzantium // *JTS. N. S.* 1976. Vol. XXVII/2. P. 333–369.
17. *Evans D. B.* Leontius of Byzantium. An Origenist Christology. Washington, DC, 1970. (Dumbarton Oaks Studies; XIII).
18. *Grolimund V., Archim.* Die Entwicklung der Theologie der Eucharistie in Byzanz von 1054–1453 // *The Eucharist in Theology and Philosophy. Issues of Doctrinal History in East and West from the Patristic Age to the Reformation / ed. I. Perczel, R. Forrai and Gy. Geréby.* Leuven, 2005. S. 157–197.
19. *Hohlweg A.* Astronomie und Geschichtsbetrachtung bei Nikephoros Gregoras // *Geschichte und Kultur der Palaiologenzeit. Referate des internationalen Symposiums zu Ehren von Herbert Hunger / hrsg. W. Seibt.* Wien, 1996. S. 51–63.
20. *Jugie M.* Le traité de S. Neophyte le Recluse sur l'incorruptibilité du Corps du Christ dans l'Eucharistie // *REB.* 1949. Vol. 7. P. 1–11.
21. *Krausmüller D.* Making Sense of the Formula of Chalcedon: the Cappadocians and Aristotle in Leontius of Byzantium's *Contra Nestorianos et Eutychianos* // *Vigiliae Christianae.* 2011. Vol. 65. P. 1–30.
22. *Larchet J.-C.* La divinisation de l'homme selon Saint Maxime le Confesseur. Paris, 1996.
23. *Makarov D.* Some Notes on the Notions of Synergy and Interpenetration in Theophanes of Nicaea // *Studia Patristica.* Vol. LI / ed. A. Brent et al. Leuven; Paris; Walpole, MA, 2011. P. 205–216.
24. *Makarov D. I.* The Target of George Pachymeres' Polemics in his Treatise on the Holy Spirit // *Scrinium.* Piscataway, N. J., 2009. T. 4: *Patrologia Pacifica. Selected papers presented to the Western Pacific Rim Patristics Society 3rd Annual Conference (Nagoya, Japan, September 29 — October 1, 2006) and other patristic studies / ed. V. Baranov and B. Lourié.* P. 249–262.
25. *Orlov A., Golitzin A.* "Many Lamps Are Lightened from the One": Paradigms of the Transformational Vision in the Macarian Homilies // *Scrinium.* 2007. T. 3: *Theophaneia School. Jewish Roots of Eastern Christian Spirituality / ed. B. Lourié and A. Orlov.* P. 213–229.

26. *Perczel I.* Saint Symeon the New Theologian and the Theology of the Divine Substance // *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae*. 2001. Vol. 41. P. 125–146.
27. *Podskalsky G.* Theologie und Philosophie in Byzanz. Der Streit um die theologische Methodik in der spätbyzantinischen Geistesgeschichte (14./15. Jh.), seine systematischen Grundlagen und seine historische Entwicklung. München, 1977. (*Byzantinisches Archiv*; 15).
28. *Polemis I. D.* Theophanes of Nicaea: His Life and Work. Wien, 1996. (*Wiener Byzantinische Studien*; 20).
29. *Rigo A.* La Trasfigurazione di Cristo sul monte Tabor nelle opere di Gregorio il Sinaita // *Il Cristo Trasfigurato nella tradizione spirituale ortodossa / a cura di S. Chialà, L. Cremaschi e A. Mainardi, monaci di Bose. Bose, 2008. P. 277–291.*
30. *Terezis Ch.* Aspects de la théorie des “formes” chez G. Pachymère // *Byzantion*. 2004. Vol. 74/1. P. 130–138.
31. *Uthemann K.-H.* Der Neuchalkedonismus als Vorbereitung des Monotheletismus. Ein Beitrag zum eigentlichen Anliegen des Neuchalkedonismus // *SP. Vol. XXIX / ed. E. A. Livingstone. Leuven, 1997. S. 373–413.*
32. *Τούλης Π. Ν.* Ἡ κτησιολογία τὴν ἐποχὴ τῶν Ἡσυχαστικῶν ἐριδῶν (1336–1368) [2020]. Σ. 1–20 // https://www.academia.edu/11749905/The_teaching_of_creation_in_the_Hesychastical_controversy_1336_1368_Greek_ (дата обращения: 20.09.2021).

Dmitry I. Makarov

THE DOCTRINES OF MATTER IN LEONTIUS OF BYZANTIUM, THEOPHANES OF NICAEA, AND IN THE MIDDLE BYZANTINE PERIOD: THE PROBLEM OF INFLUENCES

Abstract. In the present article a case is made that Theophanes of Nicaea's both early and later doctrine on matter, as well as his soteriology, was liable to Aristotelian and Leontian influences. (By the later doctrine we mean that which was presented in the Nicaean Metropolitan's *Eulogy of the Most Holy Theotokos*). The same line(s) of Aristotelian influence were appropriated, if only indirectly, by such wide-known pillars of Late Byzantine theology and philosophical thought as St. Symeon the New Theologian and St. Gregory Palamas. All these authors have received from philosophical sources the centuries-aged doctrine on the matter's general mutability and transitivity from one genus to another, going back to Heraclitus, Aristotle etc. Another idea was also appropriated from the armory of Aristotelianism, i. e., in course of relationship between the different-level beings any such being of a lower level gets similar to a matter or, put another way, acquires a logos of matter in relation to the upper-level beings. This pattern was instrumental for Patristic authors in their describing the dynamism of our deification, in which process all the created is assimilated to a kind of matter as related to the Divine Spirit. What is more, the very recognition of the subsistence of particular beings — a common trait in Leontius of Byzantium and Theophanes of Nicaea — might well have been inspired by the general thrust of Stagirite's theory of matter with its characteristic

spirit of particularism, making itself manifest in such passages as, e. g., *Metaph.* K 1068 b 10–11. It was John Philoponus (6th century) who taught about the motion of souls in an analogous manner. A similar idea of a such-and-such integer natural faculty of a soul, which is an amalgam of different particular faculties, will feature prominently in Theophanes of Nicaea's anthropology. Very important here is the Aristotelian idea of a soul's possible transition from one state to another according to passive faculties as well, not only according to active ones. Theophanes has widely recognized and appropriated this line of thought.

Keywords: *Aristotle, Leontius of Byzantium, Symeon the New Theologian, Gregory Palamas, Theophanes of Nicaea, matter, particular essence, the logos (principle) of matter.*

Citation. Makarov D. I. Uchenie o materii u Leontii Vizantiiskogo, v srednevizantiiskoi bogoslovskoi traditsii i u Feofana Nikeiskogo: k voprosu o vliianiiakh [The Doctrines of Matter in Leontius of Byzantium, Theophanes of Nicaea, and in the Middle Byzantine Period: The Problem of Influences]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2021, no. 36, pp. 31–53. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-36-31-53

About the author. Makarov Dmitry Igorevich — Dr. Hab. (Philosophy), Professor of the Department of Biblical and Theological Studies of the Ekaterinburg Theological Seminary, Associate Professor, and Head of the Department of General Humanities at the Urals State Conservatoire of Mussorgsky (Russia, Ekaterinburg). *E-mail:* dimitri.makarov@mail.ru

Submitted on 25 September, 2021

Accepted on 11 November, 2021

References

1. Alfeev I. Il tema della Luce Divina in Simeone il Nuovo Teologo. *Il Cristo Trasfigurato nella tradizione spirituale ortodossa*. A cura di S. Chialà, L. Cremaschi e A. Mainardi, monaci di Bose. Bose, 2008, pp. 217–243.
2. Aristotle. *Metafizika* [Metaphysics]. *Idem. Sochineniia: v 4 t.* Russian translation by A. V. Kurbicky. Moscow, 1976, vol. 1. Ed. V. F. Asmus, pp. 63–367.
3. Aristoteles. *Kategorien. Hermeneutik oder Vom sprachlichen Ausdruck (De interpretatione): griechisch-deutsch*. Hrsg. H. G. Zeckl. Hamburg, 1998.
4. Aristotelis *De anima*. *Aristoteles graece ex recensiois I. Bekkeri*. Ed. Academia Regia Borussica. Berolini, 1831, vol. 1, pp. 402–435.
5. Aristotelis *Metaphysica*. *Aristoteles graece ex recensiois I. Bekkeri*. Ed. Academia Regia Borussica. Berolini, 1831, vol. 2, pp. 980–1093.
6. Blumenthal H. J. Plotinus' psychology: Aristotle in the Service of Platonism. *Idem. Soul and Intellect. Studies in Plotinus and Later Neoplatonism*. London, 1993, V. pp. 340–364.
7. Daley B. E., SJ. 'A Richer Union': Leontius of Byzantium and the Relationship of Human and Divine in Christ. *SP*, 1993, vol. XXIV. Ed. E. A. Livingstone, pp. 239–265.

8. Daley B. The Origenism of Leontius of Byzantium. *JTS*, N. S. 1976, vol. XXVII/2, pp. 333–369.
9. Dionysii Areopagatae De Divinis nominibus, IV. Paraphrasis Pachymerae. *PG* 3, col. 586–997.
10. Busse A. (ed.). Eliae in Porphyrii Isagogen et Aristotelis Categorias. Berlin, 1900. (CAG; XVIII/1).
11. Evans D. B. *Leontius of Byzantium. An Origenist Christology*. Washington, DC, 1970. (Dumbarton Oaks Studies; XIII).
12. Gregorii Cyprii CP. Patriarchae De processione Spiritus Sancti. *PG* 142, col. 269–299.
13. Chrestou P. C. (ed.). *S. Gregorii Palamae Triades pro his qui in sacra quiete perseverant. Gregorion tou Palama Syggrammata* [Gregory Palamas' Writings, in Greek]. Thessalonica, 1962, vol. 1. Σ. 355–694.
14. Gregory Palamas, St. *Triady v zashchitu sviashchennobezmolstvuiushchikh* [The Triads]. Russian translation by V. Veniaminov. Moscow, 1995.
15. Grolimund V., Archim. Die Entwicklung der Theologie der Eucharistie in Byzanz von 1054–1453. *The Eucharist in Theology and Philosophy. Issues of Doctrinal History in East and West from the Patristic Age to the Reformation*. Ed. I. Perczel, R. Forrai and Gy. Geréby. Leuven, 2005, pp. 157–197.
16. Hohlweg A. Astronomie und Geschichtsbetrachtung bei Nikephoros Gregoras. *Geschichte und Kultur der Palaiologenzeit. Referate des internationalen Symposiums zu Ehren von Herbert Hunger*. Hrsg. W. Seibt. Wien, 1996, pp. 51–63.
17. Horuzhy S. S. (ed.) *Isikhazm. Annotirovannaia bibliografiia* [Hesychasm: An Annotated Bibliography]. Moscow, 2004.
18. *Ioannis Philoponi in Aristotelis De Anima libros commentaria*. Ed. M. Hayduck. Berlin, 1897. (CAG; 15).
19. S. Iohannis Damasceni Expositio fidei orthodoxae. *Die Schriften des hl. Johannes von Damaskos*. Hrsg. B. Kotter. Bd. II. Expositio fidei. Berlin; New York, 1973. (Patristische Texte und Studien; 12).
20. Jugie M. Le traité de S. Neophyte le Recluse sur l'incorruptibilité du Corps du Christ dans l'Eucharistie. *REB*, 1949, vol. 7, pp. 1–11.
21. Krausmüller D. Making Sense of the Formula of Chalcedon: the Cappadocians and Aristotle in Leontius of Byzantium's *Contra Nestorianos et Eutychianos*. *Vigiliae Christianae*, 2011, vol. 65, pp. 1–30.
22. Larchet J. C. *La divinisation de l'homme selon Saint Maxime le Confesseur*. Paris, 1996.
23. Leontius of Byzantium. By the same Leontius: Solutions to the Arguments Proposed by Severus (Epilyseis). *Leontius of Byzantium. Complete works*. Ed. and transl., with an introd., B. E. Daley, SJ. New York, 2017, pp. 270–311.
24. Leontius of Byzantium. *Contra Nestorianos et Eutychianos*. *Leontius of Byzantium. Complete works*. Ed. and transl., with an introd., B. E. Daley, SJ. New York, 2017, pp. 125–267.
25. Lourié V. M. *Transformatsii aristotelevskoi «ontologii» v vizantiiskikh bogoslovskikh diskussiiakh VI–VII vv.* [The Transformations of Aristotelian Ontology in the Byzantine Theo-

logical Discussions, Sixth to Seventh Centuries]. PhD-thesis. Saint Petersburg, St Petersburg State University, 2008.

26. Makarov D. I. Kontsept chastnoi sushchnosti v epokhu dogmaticheskikh sporov i v pozdnevizantiiskoi mysli [The Concept of Particular Essence in the Dogmatical Controversies and in the Late Byzantine Thought]. *Logika i ontologiya v vizantiiskoi dogmaticheskoi polemike. Ocherki* [Essays on Logic and Ontology in the Byzantine Dogmatical Controversies]. Eds. D. S. Biriukov, V. M. Lourié. Saint Petersburg, 2020. (Vizantiiskaia filosofiya [Byzantine Philosophy]; 19), pp. 159–168.

27. Makarov D. I. *Mariologiya Feofana Nikeiskogo v kontekste vizantiiskoi bogoslovskoi traditsii VII–XIV vv. S prilozheniem perevodov traktatov Nikifora Vlemmida i sv. Kallista I Konstantinopol'skogo* [Theophanes of Nicaea's Mariology within the Context of Byzantine Theological Tradition, Seventh to Fourteenth Centuries]. Saint Petersburg, 2015.

28. Makarov D. Some Notes on the Notions of Synergy and Interpenetration in Theophanes of Nicaea. *Studia Patristica*, vol. LI. Ed. A. Brent et al. Leuven; Paris; Walpole, MA, 2011, pp. 205–216.

29. Makarov D. I. The Target of George Pachymeres' Polemics in his Treatise on the Holy Spirit. *Scrinium*. Piscataway, N. J., 2009. T. 4: Patrologia Pacifica. Selected papers presented to the Western Pacific Rim Patristics Society 3rd Annual Conference (Nagoya, Japan, September 29 — October 1, 2006) and other patristic studies. Ed. V. Baranov and B. Lourié, pp. 249–262.

30. S. Maximi Confessoris Opuscula theologica et polemica 4. *PG 91*, col. 55D–62D.

31. Merlan Ph. Glava I.3. Aristotel' [Aristotle]. *Kembridzhskaya istoriya pozdnei grecheskoi i rannei srednevekovoi filosofii* [The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy]. Ed. A. H. Armstrong. Saint Petersburg, 2021, pp. 87–102.

32. Merlan Ph. Glava I.5. Pifagoreitsy [The Pythagoreans]. *Kembridzhskaya istoriya pozdnei grecheskoi i rannei srednevekovoi filosofii* [The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy]. Ed. A. H. Armstrong. Saint Petersburg, 2021, pp. 138–162.

33. Merlan Ph. Glava I.7. Stoia [The Stoa]. *Kembridzhskaya istoriya pozdnei grecheskoi i rannei srednevekovoi filosofii* [The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy]. Ed. A. H. Armstrong. Saint Petersburg, 2021, pp. 181–190.

34. Neiryneck S. The De Oeconomia Dei by Nilus Doxapatres: Some Introductory Remarks to the Work and its Edition & Chapter I, 40: Edition, Translation and Commentary. *Byzantion*, 2010, vol. 80, pp. 265–307.

35. Orlov A., Golitzin A. "Many Lamps Are Lightened from the One": Paradigms of the Transformational Vision in the Macarian Homilies. *Scrinium*. Theophaneia School. Jewish Roots of Eastern Christian Spirituality. Ed. B. Lourié and A. Orlov. Saint Petersburg, 2007, vol. 3, pp. 213–229.

36. Perczel I. Saint Symeon the New Theologian and the Theology of the Divine Substance. *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae*, 2001, vol. 41, pp. 125–146.

37. Plotini Enneades cum Marsilii Ficini interpretatione castigata. Ed. F. Creuzer et G. H. Moser... Paris, 1855.

38. Podskalsky G. *Theologie und Philosophie in Byzanz. Der Streit um die theologische Methodik in der spätbyzantinischen Geistesgeschichte (14./15. Jh.), seine systematischen Grundlagen und seine historische Entwicklung*. München, 1977. (Byzantinisches Archiv; 15).
39. Polemis I. D. *Theophanes of Nicaea: His Life and Work*. Wien, 1996. (Wiener Byzantinische Studien; 20).
40. Pospelov D. A. Prepodobnyi Maksim Ispovednik kak istoricheskoe litso i bogoslov [St Maximus the Confessor as a Historical Personality and as a Theologian]. *Disput s Pirrom. Prp. Maksim Ispovednik i khristologicheskie spory VII stoletia* [Dispute with Pyrrhus. St Maximus the Confessor and the Christological Controversies of the Seventh Century]. Ed. D. A. Pospelov. Moscow, 2004, pp 15–144.
41. Rigo A. La Trasfigurazione di Cristo sul monte Tabor nelle opere di Gregorio il Sinaita. *Il Cristo Trasfigurato nella tradizione spirituale ortodossa*. A cura di S. Chialà, L. Cremaschi e A. Mainardi, monaci di Bose. Bose, 2008, pp. 277–291.
42. Shchukin T. A. Tozhdestvo v razlichii: sushchnost' i priroda u Leontii Vizantiiskogo [The Identity in the Difference: Essence and Nature in Leontius of Byzantium]. *Logika i ontologiya v vizantiiskoi dogmaticheskoi polemike. Ocherki* [Logic and Ontology in the Byzantine Dogmatic Polemic. Essays]. Eds. D. S. Biriukov, V. M. Lourié. Saint Petersburg, 2020, pp. 134–146.
43. Symeon the New Theologian. *Bozhestvennye gimny* [The Divine Hymns]. Russian translation by Hierom. Panteleimon (Uspensky). Sergiev Posad, 1917 (repr.: Moscow, 1989).
44. *Symeon le Nouveau Théologien. Hymnes 16–40*. Texte crit. par J. Koder; trad. et notes par L. Neyrand. Paris, 1971. (SC; 174).
45. Terezis Ch. Aspects de la théorie des “formes” chez G. Pachymère. *Byzantion*, 2004, vol. 74/1, pp. 130–138.
46. Theoleptos of Philadelpheia. *The Monastic Discourses*. A Critical ed., transl., and Study by R. E. Sinkewicz. Toronto, 1992.
47. *Theophanes Nicaenus († 1381). Sermo in Sanctissimam Deiparam*. Ed. M. Jugie, A.A. Romae, 1935. (Lateranum; 1).
48. Θεοφάνους ἐπισκόπου Νικαίας Περὶ Θαβωρίου φωτὸς λόγοι πέντε. *Σωτηρόπουλος Χ. Νηπτικοὶ καὶ Πατέρες τῶν μέσων χρόνων*. Αθήνα, 1996, σ. 175–302.
49. Θεοφάνους ἐπισκόπου Νικαίας Περὶ Θαβωρίου φωτὸς λόγοι πέντε [κριτικό κείμενο]. *Ζαχαροπούλου Γ. Σ. Θεοφάνης Νικαίας (- † 1380/1). Ὁ βίος καὶ τὸ συγγραφικὸ τοῦ ἔργο*. Θεσσαλονίκη, 2003. (Byzantine Texts and Studies; 35), σ. 125–304.
50. Thomae Aquinatis Summa contra gentiles. Available at: <http://www.corpusthomicum.org> (accessed: 01.09.2021).
51. Toporov V. N. K istorii svyazei mifopoeticheskoi i nauchnoi traditsii: Geraklit [A Contribution to the History of Interrelations between the Mythical and the Scientific Traditions: A Case Study of Heraclitus]. *To Honor Roman Jakobson. Essays on the occasion of his seventieth birthday, 11 October 1966*. The Hague; Paris, 1967, vol. 3, pp. 2032–2049.
52. Toporov V. N. O strukture nekotorykh arkhaiskikh tekstov, sootnosimykh s kontseptsiei «mirovogo dereva» [On the Structure of Some Archaic Texts Relating to the World

Tree Conception]. *Iz rabot moskovskogo semioticheskogo kruga* [Selected Works of the Moscow Semiotic Circle]. Ed. T. M. Nikolaeva. Moscow, 1997, pp. 74–127.

53. Toporov V. N. O chislovykh modeliakh v arkhainnykh tekstakh [On the Numerical Models in the Archaic Texts]. *Idem. Mirovoe derevo. Universal'nye znakovye kompleksy* [The World Tree. The Universal Sign Systems]. Moscow, 2010, vol. 2, pp. 129–174.

54. Τούλης Π. Ν. Ἡ κτησιολογία τήν ἐποχή τῶν Ἡσυχαστικῶν ἐρίδων (1336–1368). 2020, pp. 1–20. Available at: https://www.academia.edu/11749905/The_teaching_of_creation_in_the_Hesychastical_controversy_1336_1368_Greek_ (accessed: 20.09.2021).

55. Uthemann K. H. Der Neuchalkedonismus als Vorbereitung des Monotheletismus. Ein Beitrag zum eigentlichen Anliegen des Neuchalkedonismus. *SP*, vol. XXIX. Ed. E. A. Livingstone. Leuven, 1997, pp. 373–413.