

УДК 94(47).041+281.93+271

DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-140-148

протоиерей К. А. Костромин

ПСКОВСКАЯ АРХИМАНДРИТИЯ В КОНЦЕ XV в.

Аннотация. Псковская архимандрития оказалась мало изученной в исторической науке. В данной статье речь пойдет о последнем архимандрите вечевского Пскова Евфимии. Деятельность его рассматривается в общеисторическом контексте. К числу источников о ней, помимо летописной статьи 6994 г. Псковской 2-й летописи, предлагается отнести послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию, которое ранее считалось направленным во Владимирский Рождественский монастырь. В статье рассмотрена аргументация А. И. Алексеева в пользу более поздней датировки участия в полемике против еретиков преподобного Иосифа Волоцкого. Автор статьи пришел к выводу, что поскольку невозможно однозначно определить, верна ли традиционная точка зрения о датировке полемики началом 1490-х гг. или точка зрения А. И. Алексеева, датировавшего ее начало первыми годами XVI в., определение адресата послания как псковского архимандрита вполне возможно.

Ключевые слова: *история Русской Православной Церкви, Псков, архимандрития, ересь жидовствующих, источниковедение.*

Цитирование. *Костромин К. А. Псковская архимандрития в конце XV в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 34. С. 140–148. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-140-148*

Сведения об авторе. Костромин Константин Александрович, протоиерей — доцент, кандидат исторических наук, кандидат богословия, проректор по научно-богословской работе, доцент кафедры церковной истории Санкт-Петербургской духовной академии Русской Православной Церкви (Россия, г. Санкт-Петербург). *E-mail: k.a.kostromin@mail.ru*

Поступила в редакцию 06.12.2020

Принята к публикации 01.02.2021

Псковская архимандрития оказалась мало изученной в исторической науке¹. Это касается не только сбора прямых и косвенных упоминаний псковских ар-

¹ См.: Несин М. А. Архимандриты Псковской республики // Вестник Екатеринбургской духов-

химандритов в исторических источниках, тем более в контексте создания этих источников, но и гипотетических коннотаций, которые могут привести к отождествлению упоминаний исторических лиц в разных источниках. Не последнее место в исследованиях этого типа играет исторический контекст, могущий дать полезный материал для углубления аргументации и объяснения противоречивых сообщений источников.

В данной статье речь пойдет о последнем архимандрите вечевого Пскова Евфимии. О нем имеется только небольшое сообщение Псковской 2-й летописи: «В лето 6994 (1485)... тоя же осени владыка Геннадии присла с Псков боярина своего Безсона и с ним игумена Еуфимия, иже преже был в Пскове ларником; и в тои власти много зла народу учини, и смяте всем Псковом, и у посадников и у ябедников и у правых людеи того ради Есипа ларника много посекоша дворов, и самого много казнивше выведоша на посечение; он же убежа и пострижеса. И мысляше того владыка Геннадии вместити архимандритом, в себе место правителем Пскову; и того ради посла его с своим боярином и веляше описати по всеи земли Псковской церкви и монастыре, и колико престолов и попов и всех в число написати; и псковичи не вдашася в волю его»². Эта статья не комментировалась историками детально. И М. А. Несин, и до него А. Е. Мусин высказали лишь мнение, что в ней описывается фиаско свт. Геннадия (Гонзова) при попытке назначить на псковскую архимандритию игумена Евфимия³. Представляется, однако, что для такого утверждения нет достаточных оснований. В самом деле, о чем точно говорится в статье? О том, что псковичи узнали в ново назначенном представителе новгородского архиерея хорошо им знакомого Иосифа (Осипа, летописного Есипа), занимавшего в псковской администрации важный пост. Именно знание им псковских реалий и нелицеприятный характер отношений сделали его кандидатуру на псковскую архимандритию наиболее подходящей в глазах архиепископа Геннадия, намечавшего для своего наместника важную и очень неприятную для псковичей функцию «численника». Статья заканчивается утверждением, что «псковичи не вдашася в волю его». Значит ли эта фраза, что весь замысел владыки Геннадия был сорван, начиная с попытки сделать игумена своим наместником и кончая планом пересчета храмов и духовенства? Или она означает, что, будучи назначенным в Псков, он оказался недопущен возмущенными псковичами в свои храмы? Последний вариант предполагает, что хотя важная миссия его сорвалась, архимандритом он мог и остаться. Проверить это практически невозможно, поскольку сведения о псковских архиман-

ной семинарии. 2021. № 34. С. 127–139.

² Псковские летописи. Вып. 2 / под ред. А. Н. Насонова. М., 1955. С. 68.

³ Несин М. А. Архимандриты Псковской республики. С. 134; Мусин А. Е. Церковь и горожане средневекового Пскова. Историко-археологическое исследование. СПб., 2010. С. 297.

дритах носят спорадический (ситуативный) характер, а 2-я Псковская летопись была закончена как раз в 6995 (1486) г.⁴

Ответ на вопрос, чем был вызван конфликт, завершение которого пришлось на время после окончания работы над летописью, нужно искать в историческом контексте. Фрагмент годовой статьи, приведенный выше, необходимо рассматривать как логическую часть всей годовой статьи. Она посвящена проблемам взаимоотношений великого князя Ивана Васильевича, тверского князя Михаила Борисовича, Новгорода и Пскова. Осенью 1484 г. вспыхнул конфликт между московским и тверским князьями, заставивший Ивана Васильевича идти походом против Твери. Этот конфликт оказался усилен рассказом о конфликте в Пскове, который приведен выше. Новоназначенный архимандрит был уличен в том, что, будучи псковским должностным лицом, он «много зла народу учини». Но он ли один был виноват в притеснении «народа» (смердов)? Нет. После рассказа об этом разоблачении следует сообщение о поездке псковского князя Ярослава Васильевича с посадниками и боярами в Москву с покаянием за избивание смердов. Получается, что Есип действовал как типичный представитель администрации начала 1480-х гг., причем действовал от имени великого князя, поскольку и псковская депутация в свое оправдание ссылалась на то, что казни производились «через повеление князя великого». Князь простил... князя и бояр? Нет, псковичей! И «повелел по всей старине Пскову жити». Летописец заключил этот пассаж словами, что «такое уляже брань о смердах». Эта фраза очень важна. Она фактически означает разрешение конфликта, который был описан и в истории назначения Евфимия архимандритом, ведь через святителя Геннадия он оказался фактически ставленником Москвы. Правда, смерды предъявили новые претензии, заставившие великого князя пригрозить Пскову войной. Заканчивается статья рассказом о посещении Пскова владыкой Геннадием. И хотя среди встречавших его с крестным ходом «князя Ярослава, посадников, бояр, священноиноков, священников и диаконов» архимандрит не упомянут, едва ли можно однозначно утверждать, что его в Пскове не было⁵. Такие умолчания были нормой и ранее. Сам приезд новгородского владыки псковский летописец описал как триумф святителя.

Однако необходимо учитывать и более широкий исторический контекст, который может позволить расширить источниковедческую базу о псковской архимандритии. С 1470-х гг. в Новгороде, а несколько позже и в Москве было выявлено религиозное движение, получившее название «ереси жидовствующих». На Соборе 1490 г. были осуждены 8 новгородских клириков и чернец псковско-

⁴ Характерно, что в 3-й Псковской летописи статья 6994 г., как и две предшествующие, чрезвычайно кратка (Псковские летописи. Вып. 2. С. 223), а в отрывке Копенгагенского списка эта дата вообще пропущена (Псковские летописи. Вып. 2. С. 291).

⁵ См.: Псковские летописи. Вып. 2. С. 67–69.

го Немчинова монастыря Захар⁶. Ересь из Новгорода стала распространяться и в близлежащий Псков. Других более или менее крупных очагов распространения ереси в последнее десятилетие XV в., кроме еще Москвы, как будто не было.

В 1966 г. В. Б. Кобрин опубликовал доселе неизвестное послание прп. Иосифа Волоцкого некоему архимандриту Евфимию⁷. Адресата установить оказалось очень непросто. «Обращение “архимандриту обители пречистыя Богородица” может относиться к настоятелям нескольких монастырей. Известно семь богородичных монастырей, в которых в конце XV в. существовала архимандрития: Московский Симонов Успенский⁸, Можайский Лужецкий Рождественский, Высоцкий Покровский у Серпухова, Возьмицкий Волоколамский Рождественский, Тверской Отрочь Успенский, Владимирский Рождественский и Переславский Горицкий Успенский. Списки настоятелей этих монастырей восстановлены П. М. Строевым с большими пробелами, относящимися как раз к концу XV в. ... Точно установить адресата послания не представляется возможным и приходится ограничиться рассмотрением возможных вариантов», — писал Вадим Борисович⁹. Отбирая нужный монастырь, историк отбрасывал по ряду признаков неподходящие монастыри и поэтому вынужден был остановиться на Владимирском Рождественском монастыре, поскольку остальные под его аргументацию не подошли. Правда, он оговорился, что в списках архимандритов этого монастыря Евфимий фигурирует только под 1506 г. (еще в 1500 г. архимандритом был Тихон Басарга), в то время как послание было условно датировано 1492–1494 гг.¹⁰

Это противоречие было условно принято и А. И. Алексеевым в его ранних работах¹¹. Однако он задался проблемой датировки послания прп. Иосифа Волоцкого архиепископу Нифонту Суздальскому и по текстологическим соображениям перенес датировку с 1490-х на начало 1500-х гг.¹² Если распространить эту логику и на послание архимандриту Евфимию (т. е. датировать его более позд-

⁶ Алексеев А. И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV — начала XVI в. Стригольники и жидовствующие. М., 2012. С. 423.

⁷ Кобрин В. Б. Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки им. В. И. Ленина. Вып. 28. М., 1966. С. 227–239.

⁸ Была сделана попытка атрибутировать архимандрита Евфимия как настоятеля Симонова монастыря, исходя из содержания послания (Тихонюк И. А. Загадка архимандрита Евфимия. К истокам конфликта Иосифа Волоцкого и митрополита Зосимы // Чтения памяти В. Б. Кобрин: Проблемы отечественной истории и культуры периода феодализма. Тез. докл. М., 1992. С. 171–176). Благодарю А. А. Манохина за ценную консультацию.

⁹ Там же. С. 232–233.

¹⁰ Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 662; Кобрин В. Б. Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию. С. 232.

¹¹ Напр.: Алексеев А. И. Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480–1510-х гг. СПб., 2010. С. 61.

¹² Алексеев А. И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV — начала XVI в. С. 349.

ним временем — началом 1500-х гг. и объяснять эту датировку заимствованиями в текст послания из «Сказания о новоявившейся ереси»¹³), то противоречие с определением адресата пропадает. Однако текстуальные параллели, замеченные Алексеем Ивановичем и интерпретированные им как использование текста «Просветителя» при написании им адресных посланий, могут быть объяснены и иначе — использование при составлении «Просветителя» тех фрагментов переписки, которые лучше всего под это подходили. Не кажется, что приведенные В. Б. Кобриным и А. И. Алексеевым параллельные места дают однозначное объяснение направления заимствования: они могли как быть использованы в «Сказании о новоявившейся ереси» из ранее написанных посланий, так и наоборот.

Аргументация А. И. Алексеева очень убедительна, однако он установил первичность 12-го слова «Просветителя» только по отношению к посланию Нифонту. Остальные послания просто укладываются в общую логику развития ереси, реконструируемую на основании указанной выявленной первичности «Просветителя»¹⁴, что вполне возможно, но не может считаться однозначно доказанным¹⁵. Учитывая возможность такой логики и весомость аргументации В. Б. Кобрина в датировке послания архимандриту Евфимию началом 1490-х гг. (равно как и традиционной реконструкции развития антиеретического движения А. И. Плигузовым, А. А. Зиминым и другими), мы вполне можем утверждать, что адресатом послания прп. Иосифа Санина, друга и единомышленника свт. Геннадия Новгородского, мог быть ставленник последнего в Пскове архимандрит Евфимий, современник этих событий, единственный в эти годы архимандрит с этим именем. Если такое предположение верно, то история псковской архимандритии приобретает еще один весомый источник, позволяющий включить этот сюжет в историю борьбы с ересью жидовствующих, очень актуальной в начале 1490-х гг. именно в Пскове¹⁶.

Здесь есть одно слабое звено, объясняющееся слабым отражением псковской архимандритии в источниках: архимандрит-адресат находился в богородичном монастыре. Проблема в том, что, как показывает исследование М. А. Несина, трудно выяснить, с каким псковским монастырем должна была быть связана псковская архимандрития. Ранние косвенные свидетельства ука-

¹³ Прямо А. И. Алексеев так этого и не сказал (Там же. С. 434).

¹⁴ Там же. С. 341–349.

¹⁵ В последнее время существенные коррективы, с возвращением прежних, уточненных датировок (на 1494–1494 гг.), внес в историю создания «Книги на еретиков» прп. Иосифа Волоцкого А. А. Манохин (*Манохин А. А.* «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого в первой половине XVI столетия // *Novogardia*. 2019. № 4. С. 182–250).

¹⁶ См. об участии архим. Евфимия в борьбе с ересью жидовствующих: *Манохин А. А.* Кампания против митрополита Зосимы // «Восстанет цесарь в опустевшей земле»: люди, время и пространство русской истории. К 70-летию профессора Н. С. Борисова. Сб. научн. ст. СПб., 2020. С. 208–210.

зывают на Троицкий собор как на место служения архимандрита, однако это весьма неочевидно¹⁷. П. М. Строев не знал о псковских архимандритах до конца XVI в. Единственным псковским монастырем, который мог в XV в. иметь архимандритию, с учетом давности его появления и значения в жизни Пскова, был Святогорский Рождества Богородицы монастырь. Если наша гипотеза об адресате послания прп. Иосифа Волоцкого верна, то она позволяет установить и место служения псковских архимандритов в XV в., поскольку идеально соответствует указанию в послании как богородичному монастырю.

Поднятая проблема расширения круга источников по истории псковской архимандритии эпохи подчинения «северных народовластий» Москве упирается в несколько проблем, связанных с историей ереси жидовствующих. Основной обозначенной в статье проблемой следует считать хронологию развития борьбы против ереси и время участия в ней прп. Иосифа Волоцкого. Если А. И. Алексеев прав, считая что преподобный вошел в число полемистов только в первые годы XVI в., то прежнюю атрибуцию послания прп. Иосифа архимандриту Владимирского Рождественского монастыря можно считать блестяще подтвержденной, поскольку сам интерпретатор В. Б. Кобрин не смог подобрать ей достаточных аргументов. Если правы сторонники традиционной точки зрения, писавшие, что прп. Иосиф включился в борьбу с ересью на раннем этапе, в начале 1490-х гг., то атрибуция указанного послания должна быть пересмотрена. С учетом того, что назначение архимандрита Евфимия в Пскове натолкнулось на решительное сопротивление и по времени совпало с противостоянием архиепископу Геннадию старца Захария из Немчина монастыря, позднее осужденного как раз за принадлежность к еретикам-жидовствующим¹⁸, новая атрибуция кажется вполне возможной. Дополнительная аргументация может быть получена при анализе психологического портрета прп. Иосифа — склонен ли он был к активному участию в конфликтных ситуациях или предпочитал «махать кулаками после драки», обличать еретиков тогда, когда самому ему уже ничего не угрожало. Это требует дополнительного исследования, материал для которого могут предоставить многочисленные в последние десятилетия исследования, посвященные жизни и творчеству прп. Иосифа и истории Русской Церкви на рубеже XV–XVI вв.

Если же аргументация в пользу ранней атрибуции верна, привлечение послания Евфимию может дать дополнительные данные по истории вовлечения псковского духовенства в историю ереси жидовствующих и борьбы с ней (в частности использования архимандритии против непокорного Немчина монастыря¹⁹), выяснения принадлежности псковского архимандрита к Свято-

¹⁷ Несин М. А. Архимандриты Псковской республики. С. 129.

¹⁸ Скрынников Р. Г. Государство и Церковь на Руси XIV–XVI вв.: Подвижники Русской Церкви. Новосибирск, 1991. С. 131, 145–146.

¹⁹ М. В. Печниковым высказано аргументированное мнение, что Немчинов монастырь должен рассматриваться не как псковский, а как новгородский монастырь (Печников М. В. Был ли Псков

горскому монастырю, влияния московских ставленников на церковную жизнь Пскова в последние десятилетия XV в.

Источники

1. Псковские летописи. Вып. 2 / под ред. А. Н. Насонова. М., 1955.
2. Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877.

Литература

1. Алексеев А. И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV — начала XVI в. Стригольники и жидовствующие. М., 2012.
2. Алексеев А. И. Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480–1510-х гг. СПб., 2010.
3. Кобрин В. Б. Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки им. В. И. Ленина. Вып. 28. М., 1966. С. 227–239.
4. Костромин К. А. Исидор и Иоанн — православные священники г. Тарту во второй половине XV века // Провинциальное духовенство дореволюционной России. Вып. 3. Тверь, 2008. С. 295–304.
5. Манохин А. А. Кампания против митрополита Зосимы // «Восстанет цесарь в опустевшей земле»: люди, время и пространство русской истории. К 70-летию профессора Н. С. Борисова. Сборник научных статей. СПб., 2020. С. 207–216.
6. Манохин А. А. «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого в первой половине XVI столетия // Novogardia. 2019. № 4. С. 182–250.
7. Мусин А. Е. Церковь и горожане средневекового Пскова. Историко-археологическое исследование. СПб., 2010.
8. Несин М. А. Архимандриты Псковской республики // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 34. С. 000–000.
9. Печников М. В. Был ли Псков одним из еретических центров в конце XV в.? // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. 2019. № 2 (14). С. 118–128.

одним из еретических центров в конце XV в.? // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. 2019. № 2 (14). С. 118–128). Формально М. В. Печников прав, но нужно обратить внимание на то, что в контексте истории старца Захарии этот монастырь упоминался москвичами, для которых он находился недалеко от пути из Москвы в Псков. Поскольку Псков входил в состав Новгородской епископии, то противопоставление Пскова Новгороду представляется здесь не вполне уместным. С учетом того, что московское духовенство в XV веке через Псков попадало в Прибалтику, минуя Новгород (Костромин К. А. Исидор и Иоанн — православные священники г. Тарту во второй половине XV века // Провинциальное духовенство дореволюционной России. Вып. 3. Тверь, 2008. С. 295–304), представляется, что в наименовании Немчинова монастыря псковским существенной ошибки нет.

10. *Скрынников Р. Г.* Государство и Церковь на Руси XIV–XVI вв.: подвижники Русской Церкви. Новосибирск, 1991.

11. *Тихонюк И. А.* Загадка архимандрита Евфимия. К истокам конфликта Иосифа Волоцкого и митрополита Зосимы // Чтения памяти В. Б. Кобрин: Проблемы отечественной истории и культуры периода феодализма. Тезисы докладов. М., 1992. С. 171–176.

Archpriest Konstantin A. Kostromin

ARCHIMANDRITES IN PSKOV AT THE END OF THE 15TH CENTURY

Abstract. The archimandrites of Pskov were poorly studied in historical science. This article focuses on Euthymius, the last archimandrite of the veche's Pskov. The activities of this archimandrite are viewed in a general historical context. In addition to the chronicle article for the year 6994 from the 2-nd Pskov Chronicle, the author proposes to complete the sources about the archimandrite's activities with the message of Joseph Volotsky to Archimandrite Euthymius, previously considered to be addressed to the Vladimir Nativity Monastery. The article examines A. I. Alekseev's argumentation in favor of a later dating of participation of St. Joseph Volotsky in the polemic against the heretics. The author has concluded that if it's impossible to determine unambiguously which of the viewpoint is correct — the traditional one, dating the beginning of this polemic by the 1490s, or the Alekseev's view, according to which it should be dated to the first years of the 16th century, it is likely that the addressee of the epistle was precisely the Pskov archimandrite.

Keywords: *history of the Russian Orthodox Church, Pskov, Archimandrite, Heresy of the Judaizers, Source Study.*

Citation. Kostromin K. A. Pskovskaia arkhimandritiia v kontse XV v. [Archimandrites in Pskov at the End of the 15th Century]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2021, no. 34, pp. 140–148. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-140-148

About the author. Kostromin Konstantin Aleksandrovich, Archpriest — Docent, PhD (History), PhD (Theology), Vice-Rector for Research, Associate Professor at the Saint Petersburg Theological Academy (Russia, Saint Petersburg). *E-mail:* k.a.kostromin@mail.ru

Submitted on 06 December, 2020

Accepted on 02 February, 2021

References

1. Alekseev A. I. *Religioznye dvizheniia na Rusi poslednei treti 14 — nachala 16 v. Strigol'niki i zhidovstvuiushchie* [Religious Movements in Russia in the Last Third of the 14th — Early 16th Centuries. Strigolniki and Judaizers]. Moscow, 2012.

2. Alekseev A. I. *Sochineniia Iosifa Volotskogo v kontekste polemiki 1480–1510-kh gg.* [Works of Joseph Volotsky in the Context of the Polemic in 1480–1510s]. Saint Petersburg, 2010.
3. Kobrin V. B. Poslanie Iosifa Volotskogo arkhimandritu Evfimiui [Epistle of Joseph Volotsky to Archimandrite Euthymius]. *Zapiski Otdela rukopisei Gosudarstvennoi biblioteki im. V. I. Lenina — Notes of the Department of Manuscripts at the State Library Named after V. I. Lenin*. Moscow, 1966, issue 28, pp. 227–239.
4. Kostromin K. A. Isidor i Ioann — pravoslavnye sviashchenniki g. Tartu vo vtoroi polovine 15 veka [Isidor and John as Orthodox Priests of Tartu in the Second Half of the 15th Century]. *Provintsial'noe dukhovenstvo dorevoliutsionnoi Rossii* [Provincial Clergy of Pre-Revolutionary Russia]. Tver, 2008, issue 3, pp. 295–304.
5. Manokhin A. A. “Kniga na eretikov” Iosifa Volotskogo v pervoi polovine 16 stoletiiia [“The Book Against Heretics” by Joseph of Volotsk in the First Half of the 16th Century]. *Novogardia*, 2019, no. 4, pp. 182–250.
6. Manokhin A. A. Kampaniia protiv mitropolita Zosimy [Campaign Against Metropolitan Zosima]. “Vosstanet tsesar’ v opustevshei zemle”: liudi, vremia i prostranstvo russkoi istorii. K 70-letiiu professora N. S. Borisova. *Sbornik nauchnykh statei* [“The Caesar Will Rise in the Desolate Land”: People, Time and Space of Russian History. On the Occasion of the 70th Birthday of Professor N. S. Borisov]. Saint Petersburg, 2020, pp. 207–216.
7. Musin A. E. *Tserkov’ i gorozhane srednevekovogo Pskova. Istoriko-arkheologicheskoe issledovanie* [Church and the Townspeople of Medieval Pskov. Historical and Archaeological Research]. Saint Petersburg, 2010.
8. Nasonov A. N. (ed.). *Pskovskie letopisi* [Pskov Chronicles]. Moscow, 1955, issue 2.
9. Nesin M. A. Arkhimandrity Pskovskoi respubliki [Archimandrites of the Pskov Republic]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2021, no. 2 (34), pp. 127–139. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-127-139
10. Pechnikov M. V. Byl li Pskov odnim iz ereticheskikh tsentrov v kontse 15 v.? [Was Pskov Actually a Hub of Heresy at the Close of the 15th Century?]. *Vestnik Universiteta Dmitriia Pozharskogo — Journal of Dmitry Pozharsky University*, 2019, no. 2 (14), pp. 118–128.
11. Skrynnikov R. G. *Gosudarstvo i Tserkov’ na Rusi 14–16 vv.: podvizhniki Russkoi Tserkvi* [State and Church in Russia of the 14th–16th Centuries: Ascetics of the Russian Church]. Novosibirsk, 1991.
12. Stroev P. M. *Spiski ierarkhov i nastoiatelei monastyrei Rossiiskoi Tserkvi* [Lists of Hierarchs and Superiors of the Monasteries of the Russian Church]. Saint Petersburg, 1877.
13. Tikhoniuk I. A. Zagadka arkhimandrita Evfimiia. K istokam konflikta Iosifa Volotskogo i mitropolita Zosimy [Mystery of Archimandrite Euthymius. To the Origins of the Conflict Between Joseph of Volotsk and Metropolitan Zosima]. *Chteniia pamiati V. B. Kobrina: Problemy otechestvennoi istorii i kul'tury perioda feodalizma* [Readings in Memory of Vadim Kobrin: Problems of National History and Culture of the Period of Feudalism]. Moscow, 1992, pp. 171–176.