

УДК 271.2+070.1

DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-232-251

К. А. Кузоро

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX — НАЧАЛА XXI вв.*

Аннотация. Актуальность статьи определяется необходимостью объективной оценки места и роли церковной исторической науки и ее представителей в научной, социальной, культурной жизни российского общества.

Конец 1990-х — 2010-е гг. отмечены выпуском значительного количества научных статей и монографий, посвященных деятельности духовных академий и семинарий, изучению научного наследия историков Церкви. Но в настоящее время не проведен целостный анализ историографии церковной исторической науки, отсутствует ее периодизация, не выявлены характерные черты каждого этапа развития. При этом многое из опыта организации научной и образовательной деятельности дореволюционных духовных академий могло бы стать полезным для современных духовных учебных заведений. Таким образом, цель данной статьи заключается в комплексном исследовании историографии церковной исторической науки, выявлении этапов и направлений ее развития, что может внести существенный вклад в формирование целостной концепции развития высшей духовной школы.

База для данного исследования — труды, посвященные русской церковной исторической науке, созданные за период со 2-й половины XIX в. по настоящее время. Рассматриваются труды профессорско-преподавательской корпорации духовных академий 2-й половины XIX — 1-й четверти XX вв. И. А. Чистовича, С. К. Смирнова, П. В. Знаменского, Е. Е. Голубинского, А. П. Лебедева, созданные в эмиграции работы И. К. Смолича и Н. Д. Тальберга, труды современных исследователей Н. Ю. Суховой, В. А. Тарасовой, М. В. Шкаровского, Н. И. Солнцева, Д. А. Карпука и др.

Исследование основано на применении как общенаучных, так и конкретно-исторических методов. Значимый вклад в исследование вносят интеллектуальная история и биографический метод, направленные на реконструкцию творческой лаборатории церковного историка, приближающей нас к пониманию причин создания научных сочинений, их особенностей, целей и задач. Для обобщения выявленной информации применялся проблемно-хронологический метод, направленный на деление материала на группы более узких вопросов, изучаемых в хронологической последовательности.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ, проект № 18-78-00044.

Русская церковная историческая наука в отечественной историографии...

Ключевые слова: церковная историческая наука, богословие, историография, православные духовные академии, профессорско-преподавательский состав, история науки.

Цитирование. Кузоро К. А. Русская церковная историческая наука в отечественной историографии второй половины XIX — начала XXI вв. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 34. С. 232–251. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-232-251

Сведения об авторе. Кузоро Кристина Александровна — кандидат исторических наук, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности Института искусств и культуры Национального исследовательского Томского государственного университета (Россия, г. Томск). E-mail: clio-2002@mail.ru

Поступила в редакцию 07.07.2020

Принята к публикации 21.01.2021

Вопросы духовного образования в отечественной историографии стали разрабатываться с 1850–1860-х гг., что было обусловлено подготовкой и проведением образовательных реформ в правление Александра II. В дореволюционный период изучение деятельности духовных академий ограничивалось рамками их профессорско-преподавательской корпорации, которой принадлежала инициатива в постановке и исследовании научных проблем; в XX столетии эта тема привлекла внимание светских ученых.

В 1-м периоде изучения церковной исторической науки (2-я половина XIX — 1-я четверть XX в.) можно выделить 2 направления: 1) изучение церковной исторической науки в рамках истории духовного образования; 2) изучение истории исторической и богословской мысли в качестве отдельного объекта исследования.

Рассмотрим 1-е направление. Важный вклад в разработку данной темы был сделан в трудах И. А. Чистовича¹, С. К. Смирнова², П. В. Знаменского³, К. П. Дьяконова⁴, Б. В. Титлинова⁵. Источниками для этих исследований послужили материалы из академических архивов и библиотек; архивов духовных консисторий, Св. Синода, монастырей, воспоминания преподавателей и студентов. История академий рассматривалась с 3-х сторон — административной, материально-бы-

¹ Чистович И. А. История Санкт-Петербургской духовной академии. СПб., 1857.

² Смирнов С. К. История Московской духовной академии до ее преобразования (1814–1870). М., 1879.

³ Знаменский П. В. История Казанской духовной академии за первый (дореформенный) период ее существования (1842–1870): в 3-х ч. Вып. 2. Казань, 1892.

⁴ Дьяконов К. П. Духовные школы в царствование императора Николая I. Сергиев Посад, 1907.

⁵ Титлинов Б. В. Духовная школа в России в XIX столетии. Вильна, 1908. Вып. 1.

товой, учебно-воспитательной. Анализ административного аспекта включал характеристику системы управления, изменений политики правительства по отношению к духовной школе, содержания уставов и проектов уставов учебных заведений. Изучение материально-технической базы включало оценку академического бюджета, состояния принадлежащих академиям зданий, библиотечных фондов; материального положения преподавателей и студентов, обеспечения студентов питанием и одеждой. Исследование учебно-воспитательной деятельности было сосредоточено на вопросах приема учеников, их сословной принадлежности; деятельности студенческих кружков и землячеств; изучаемых предметов, обеспеченности учебниками, распорядке дня, внеклассных занятиях, правилах дисциплины. Приложения к трудам включали впечатляющий объем фактического материала: списки ректоров, профессоров, инспекторов, почетных членов академий; биографические справки, перечни тем защищенных диссертаций, что представляет интерес и для современных исследователей.

Историками велся поиск метода преподавания, и вместе с ним изучения, церковной и гражданской истории. Указывались основные учебники для академий, отмечались их положительные и отрицательные стороны. В изучении и преподавании истории Комиссия духовных училищ предписывала избегать «усиленного критицизма», «произвольного систематизма, который усиливается дать истории единство», «неосмотрительного политического направления, порождающего в незрелых умах наклонность мечтательно судить о том, что не должно подчиняться их суждениям»⁶. Преподавателю предписывалось излагать материал «просто, кратко, верно с чистыми первоначальными источниками сведений», обращая «особенное внимание в истории на черты нравственные, на следы провидения Божия в происшествиях общественных и приключениях частных»⁷.

Исследователи отвечали на вопрос: что такое история и как ее нужно преподавать и изучать в духовных школах? В работе И. А. Чистовича читаем: «В первом отношении она (история. — К. К.) предметом своим имеет изложить различные судьбы народов и важнейшие события мира... во втором — она не столько повествует, сколько рассуждает о происшествиях; восходит к первоначальным их причинам и замечает последствия, от оных зависящие. Первый метод учения истории приличен низшим училищам, где преподают начальные сведения, а последний — академиям, куда поступать должны доволно уже сведущие в повествованиях исторических»⁸.

Всеми историками отмечался вклад в развитие русской церковной исторической науки школы Александра Васильевича Горского, с 1833 по 1862 г. возглавлявшего кафедру церковной истории Московской духовной академии: «Благодаря Гор-

⁶ Дьяконов К. П. Духовные школы в царствование императора Николая I... С. 284–285.

⁷ Чистович И. А. История Санкт-Петербургской духовной академии... С. 299.

⁸ Там же. С. 297.

скому в академиях поставлено было на истинный путь преподавание русской, как гражданской, так и светской, истории... С Горского начинается усиленная разработка разного характера исторических архивов и памятников во всех академиях»⁹.

В «Истории Казанской духовной академии за первый (дореформенный) период ее существования (1842–1870)» П. В. Знаменского охарактеризованы особенности преподавания истории представителями этого учебного заведения: П. И. Палимпсестовым, И. П. Гвоздевым, Н. В. Минервиным, Г. З. Елисеевым, М. Я. Морошкиным, А. П. Щаповым, А. И. Беневольским, А. П. Владимирским, В. Благодравовым, Н. П. Соколовым.

Отмечены характерные детали, присущие подходу к ведению занятий: «Каждая лекция И. П. Гвоздева была обработана в совершенстве и отличалась необыкновенно простым и ясным изложением фактов, какою-то добродушной, чисто летописной жизненностью и редкой объективностью... Замечательно, что студенты никогда не слышали у него на лекции местоимения “я” или даже “мы”, точно лекцию говорил не он, а сама кафедра»¹⁰. Заслуги казанского профессора, историка, антрополога, публициста Афанасия Прокопьевича Щапова были сопоставимы с заслугами А. В. Горского в Московской духовной академии: «Когда преподавал Щапов на кафедре русской истории (несмотря на все недостатки), кафедра эта поднялась до небывалой высоты. “Русская” история сделалась любимым предметом студенческих занятий. Сильный энтузиазм наставника сообщился и его слушателям»¹¹.

За редким исключением для исследователей духовного образования была свойственна идеализация жизни академий, работы носили описательный характер и не включали анализ методологии, целей и задач церковной исторической науки.

Интересным историческим источником, характеризующим принципы существования академической корпорации, становятся некрологи и статьи в память ушедших коллег (так называемые «поминальные статьи»), которые публиковались в журналах духовных академий, сборниках сочинений историков и публицистов¹². Некрологи позволяют увидеть принятые в среде церковных историков принципы взаимоотношений с коллегами и учениками, оценку нравственных и профессиональных качеств ученых, их вклада в историческую науку¹³.

⁹ Дьяконов К. П. Духовные школы в царствование императора Николая I... С. 286–287.

¹⁰ Знаменский П. В. История Казанской духовной академии... С. 96–97.

¹¹ Там же. С. 135.

¹² Напр.: Десницкий К. Памяти высокопреосвященнейшего Макария, митрополита Московского и Коломенского // Православное обозрение. 1882. № 8. С. 751–773; Пальмов И. С. Памяти профессора Ивана Егоровича Троицкого // Христианское чтение. 1903. № 5. С. 677–701; Цветков П. Профессор Евгений Евсигнеевич Голубинский // Богословский вестник. 1912. № 1. С. 1–18.

¹³ Кузоро К. А. Некрологи как источник для изучения корпоративной культуры церковных

Путь развития церковной исторической и богословской мысли начал рассматриваться в дореволюционных духовных академиях и был продолжен историками и богословами в эмиграции после 1917 г. Среди трудов, освещающих историю исторической и богословской мысли в качестве отдельного объекта исследования, следует отметить такие, как «Краткий очерк хода развития церковно-исторической науки у нас в России» и «Взгляд на условия развития церковно-исторической науки у нас» А. П. Лебедева¹⁴, «Краткий историко-критический очерк систематической обработки русской церковной истории» А. В. Карташева¹⁵, «Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии» Н. Н. Глубоковского¹⁶, «Пути русского богословия» Г. В. Флоровского¹⁷.

Известный церковный историк, профессор Московской духовной академии Алексей Петрович Лебедев отмечал, что по своему развитию и успехам русская церковная историческая наука стоит на незначительной высоте, оставаясь далеко позади европейской. Причину этого ученый находил в слишком позднем ее включении в круг богословских наук, преподававшихся в русских духовных школах: в полную силу церковная история начала развиваться лишь после Устава 1869 г. Этим Уставом вводилось правило, что степень магистра богословия давалась только за публично защищенные печатные сочинения, а степень доктора богословия присуждалась теперь вместо Синода в академиях. Таким образом, в отношении присуждения степеней были введены такие же правила, как и в университетах. Церковная история вышла за пределы духовных школ, публика стала читать и обсуждать написанные на исторические темы монографии. Внутри церковной исторической науки оформились различные направления и отрасли. А. П. Лебедев видел за российской церковной историей большое будущее, при условии, что она не будет «служить никаким частным сепаративным интересам»¹⁸.

Для историка, богослова, церковного и общественного деятеля Антона Владимировича Карташева одной из методологических проблем было противостояние 2-х подходов к изучению истории Церкви — «богословско-сотериологического» и «историко-критического». Сторонники 1-го подхода видели цель истории в опре-

историков XIX — первой четверти XX вв. // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2017. № 28. С. 46–52.

¹⁴ *Лебедев А. П.* Краткий очерк хода развития церковно-исторической науки у нас в России // Богословский вестник. 1895. № 12. С. 289–321; *Лебедев А. П.* Взгляд на условия развития церковно-исторической науки у нас // Богословский вестник. 1907. № 4. С. 705–723.

¹⁵ *Карташев А. В.* Краткий историко-критический очерк систематической обработки русской церковной истории // Христианское чтение. 1903. № 6. С. 909–922; № 7. С. 77–93.

¹⁶ *Глубоковский Н. Н.* Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М., 2002.

¹⁷ *Флоровский Г. В.* Пути русского богословия. Вильнюс, 1991.

¹⁸ *Лебедев А. П.* Взгляд на условия развития церковно-исторической науки... С. 723.

делении в церковно-исторических событиях их сотериологического смысла, выявлении проходимого Церковью пути спасения. Сторонники 2-го подхода считали, что церковная историческая наука должна изучать историческое «общество верующих», проводя добросовестный анализ источников, уточняя исторические факты и причинно-следственные связи¹⁹. А. В. Карташев утверждал неразрывную связь сотериологического смысла истории с исторической конкретностью, отсутствие противоречий между утверждением Божественного происхождения всего сущего и необходимостью его изучать. Исследователь отмечал весомый вклад в развитие церковной исторической науки архиеп. Филарета (Гумилевского), митр. Макария (Булгакова), П. В. Знаменского, Е. Е. Голубинского, А. П. Доброклонского.

Развитие церковной исторической науки религиозный философ, богослов, историк Георгий Васильевич Флоровский вписывал в контекст процесса оживления общественной жизни в пореформенной России, характерными приметам которого стали потребность в гласности, развитие русской духовной журналистики, обострение «исторической любознательности» и, более того, — «пробуждение живого и непосредственного исторического чувства»²⁰. В качестве «родины» церковной исторической науки в России Г. В. Флоровский выделял Московскую духовную академию, а первым в полном смысле научным трудом считал «Историю Русской Церкви» архиеп. Филарета (Гумилевского), обладавшего даром «исторического рассказа и исторического синтеза»²¹.

Серьезным вкладом в исследование церковной исторической науки стала работа «Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии» (1928) профессора Николая Никаноровича Глубоковского — богослова, историка Церкви, экзегета, патролога. Исследование представляет собой собрание очерков, посвященных становлению и развитию различных направлений русской богословской мысли — догматики, нравственного богословия, пастырского богословия, гомилетики, библиологии, церковной истории, сектоведения, церковного права, литургики, церковной археологии и др. Автор проводил параллели между процессами, происходящими в светской и церковной исторической науке, общественной жизни России; приводил суждения светских ученых и публицистов, литературных критиков. В итоге он делает вывод, что русская церковная историческая наука «и углубляется, и расширяется в огромных размерах, но при этом она никогда не теряет принципиальной почвы, а всегда и везде ищет высших обоснований для всего своего содержания — и в великом, и в малом»²².

В фонде Н. Н. Глубоковского в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки сохранились записки, в которых исследователь излагал взгляды на раз-

¹⁹ *Карташев А. В.* Очерки по истории Русской Церкви. Париж, 1959. Т. 1. С. 326.

²⁰ *Флоровский Г. В.* Пути русского богословия... С. 364.

²¹ Там же. С. 365.

²² *Глубоковский Н. Н.* Русская богословская наука... С. 97.

витие церковной исторической науки и изучение ее в духовных академиях²³. Ученый предлагал открыть богословские факультеты в университетах: «...иначе — при одних духовных академиях “богословие” опять рискует сделаться замкнуто-конфессиональным, а всякая другая “внешняя” теология заранее подвергается подозрению... Значит, только совместное существование в России университетских богословских факультетов и духовных академий лучше всего может обеспечить для богословской науки обязательные права и благие плоды веры и свободы»²⁴.

В рассмотренных работах со значительной долей самокритики очерчивается путь развития церковной исторической науки, ее проблемы и перспективы. Отчасти исследованиям присущи стереотипные, кочующие из одного обзора в другой характеристики, категоричность в суждениях. Исследователи рассматривают отдельные отрасли и направления церковной исторической науки, выделяют этапы ее развития. В центре внимания оказываются сформировавшиеся научные школы и их ведущие представители, методы и подходы к историческому исследованию, основополагающие труды.

В годы советской власти вопросы духовного образования затрагивались крайне редко и фрагментарно, как, например, в «Истории Русской Церкви» Н. М. Никольского (1-е издание — 1930 г.), в коллективной монографии «Русское православие: вехи истории» (1989). В трудах по истории Церкви И. К. Смолича²⁵ и Н. Д. Тальберга²⁶, созданных в эмиграции и сохранивших дореволюционную традицию изучения церковной исторической науки, уделено значительное внимание истории духовных академий, образовательным реформам, организации учебного процесса, издательской деятельности. В работах рассмотрена научная и преподавательская деятельность митр. Платона (Левшина), архиеп. Филарета (Гумилевского), митр. Макария (Булгакова), А. В. Горского, Е. Е. Голубинского, В. В. Болотова, А. И. Бриллиантова, еп. Порфирия (Успенского), А. П. Голубцова, Н. Ф. Красносельцева и других исследователей всеобщей и русской церковной истории, истории старообрядчества, церковной археологии, истории Болгарской, Сербской и Румынской Церквей.

После издания Декрета об отделении Церкви от государства и введения цензуры стало невозможным легальное существование каких бы то ни было

²³ К вопросу о постановке высшего богословского изучения в России. Заявление, прочитанное на заседании Совета Санкт-Петербургской духовной академии 15 декабря 1905 г. // Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (далее — ОР РНБ). Ф. 194. Оп. 2. Д. 9; О состоянии духовной школы в России // ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 2. Д. 10; Заметки к проекту Устава духовных академий // ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 2. Д. 17.

²⁴ К вопросу о постановке высшего богословского изучения в России. Заявление, прочитанное на заседании Совета Санкт-Петербургской духовной академии 15 декабря 1905 г. // ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 2. Д. 9. Л. 1–2 об.

²⁵ *Смолич И. К. История Русской Церкви. 1700–1917 гг. М., 1996. Ч. 1.*

²⁶ *Тальберг Н. Д. История Русской Церкви. М., 2009.*

периодических печатных органов, кроме большевистских. В 1943 г. издание «Журнала Московской Патриархии» возобновилось, а с 1944 г. он начал выходить ежемесячно. С конца 1954 г. в журнале растет количество богословских и церковно-исторических статей. Официальный и информационный материал оставлял немного места для них, поэтому, «с целью содействия богословскому творчеству в Русской Церкви» Московская Патриархия в 1959 г. получила разрешение выпускать ежегодник «Богословские труды»²⁷. За 1960 — 1970 гг. было издано 5 выпусков, а в дальнейшем сборник стал выходить регулярнее. Ежегодник был рассчитан в первую очередь на исследователей, преподавателей и студентов духовных академий. В сборниках публиковались статьи по богословию, литургике, истории Русской Православной Церкви и зарубежных Церквей, источноковедению, воспоминания, проповеди, библиографические указатели.

В связи с начавшейся в середине 1980-х гг. перестройкой и политической либерализацией общества, происходили попытки пересмотра роли Православной Церкви в истории России. В 1986 г. были изданы 2 сборника «Богословских трудов», посвященных юбилеям Московской и Ленинградской духовных школ. 1-я часть сборника, посвященного 300-летию юбилею Московской духовной академии, содержит исследования ее исторического прошлого и современной жизни, 2-я посвящена отдельным аспектам богословских исследований²⁸. Перед юбилейным сборником Ленинградской духовной академии были поставлены такие же задачи — показать преемственность научной и образовательной деятельности, наличие самостоятельных научных школ, направленность на решение ключевых вопросов современности²⁹. Целостный путь развития церковно-исторической школы Санкт-Петербургской духовной академии был представлен в статье иером. Иннокентия (Павлова)³⁰. Автор выделяет этапы развития научной школы и имена внесших важнейший вклад ученых: период начального становления, во многом связанный с деятельностью митр. Филарета (Дроздова), «время собирания церковной истории» 1850–60-х гг. (митр. Макарий (Булгаков), еп. Порфирий (Успенский), И. И. Чистович), «стадию высшего синтеза» в церковно-исторической науке, связанную с И. Е. Троицким, В. В. Болотовым, А. И. Бриллиантовым и Н. К. Никольским.

Постсоветский период отличается многообразием издаваемых научных, научно-популярных, публицистических изданий по истории и культуре пра-

²⁷ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М., 2010. С. 389.

²⁸ Богословские труды. Юбилейный сборник. Московская духовная академия. 300 лет (1685–1985). М., 1986.

²⁹ Богословские труды. Юбилейный сборник, посвященный 175-летию Ленинградской духовной академии. М., 1986.

³⁰ Иннокентий (Павлов), иером. Санкт-Петербургская духовная академия как церковно-историческая школа // Богословские труды. Юбилейный сборник, посвященный 175-летию... С. 211–268.

вославия; значительным количеством защищенных диссертаций, проводимых конференций, форумов, семинаров. Осуществляемое переиздание трудов церковных историков нередко сопровождается исследовательскими статьями, характеризующими их научную и педагогическую деятельность³¹. Значительный вклад в изучение церковной исторической науки вносят публикации из «Православной энциклопедии», отличающиеся не только подробным описанием биографий и событий, но и серьезным историческим анализом материала³².

Немало работ посвящено изучению исторического пути и современного состояния как отдельных академий, так и высшей духовной школы в целом. Выявлению общего и различного в путях развития церковной и светской исторической науки XVIII — XIX вв. посвящены труды Н. И. Солнцева³³. В монографии В. А. Тарасовой³⁴ проанализирована государственная и церковная политика в отношении духовного образования, раскрыты особенности преподавательской и студенческой корпораций. Важный вклад в исследование церковной исторической науки сделан профессором Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Н. Ю. Суховой³⁵. В центре внимания автора — организационное устройство духовных академий, их отношения с высшей и епархиальной церковной властью, состав, положение и деятельность профессорско-преподавательских и студенческих корпораций, правила присуждения ученых степеней. Н. Ю. Сухова анализирует особенности разработки, реализации и эффективности реформ 1869 и 1884 гг., изучает проблемы и вызовы, с которыми духовным академиям пришлось справляться: «... бурное развитие естественных наук, новые теории ставили вопросы, на которые “духовная ученость” должна была дать

³¹ Напр.: *Лисовой Н. Н.* А. А. Дмитриевский и его труды по истории Русской Палестины // Дмитриевский А. А. Императорское православное палестинское общество и его деятельность за истекшую четверть века: 1882–1907 / вступ. ст. и послесл. Н. Н. Лисового. М.; СПб., 2008. С. 5–78; *Братухин А. Ю.* Александр Иванович Бриллиантов и его «Лекции по истории Древней Церкви» // Бриллиантов А. И. Лекции по истории Древней Церкви / вступ. ст. и научн. ред. А. Ю. Братухина. СПб., 2013. С. 5–26.

³² Напр.: *Иванов М. С.* Церковная наука в России. XVII — XX вв. / М. С. Иванов, Л. А. Беляев, И. Л. Бусева-Давыдова и др. // Православная энциклопедия (далее — ПЭ). М., 2000. С. 427–467; *Богданов А. И.* Голубинский Евгений Евсигнеевич // ПЭ. М., 2006. Т. XI. С. 719–721; *Казьмина Е. О.* Лебедев Алексей Петрович // ПЭ. М., 2015. Т. XL. С. 188–189.

³³ *Солнцев Н. И.* Провиденциальная историческая концепция в трудах русских историков-клириков XVIII — XIX веков. Нижний Новгород, 2005; *Солнцев Н. И.* Труды русских историков Церкви в отечественной историографии XVIII — XIX веков: дисс. ... д. и. н. Нижний Новгород, 2009.

³⁴ *Тарасова В. А.* Высшая духовная школа в России в конце XIX — начале XX в. История императорских православных духовных академий. М., 2005.

³⁵ *Сухова Н. Ю.* Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М., 2006; *Ее же.* Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.) М., 2012; *Ее же.* Система научно-богословской аттестации в России в XIX — начале XX в. М., 2012.

ответ, причем именно на языке науки... Развитие академического процесса поставило под сомнение само понятие “учености” как эрудиции, богословского энциклопедизма — ему противопоставлялось понятие специальных исследований, как настоящей науки, которой жаждали молодые академические силы»³⁶.

В современной историографии исследуются проблемы становления и функционирования научных школ в духовных учебных заведениях. Как отмечает И. В. Хмара, в дореволюционной литературе понятия «научной школы» не существовало, введено оно было относительно недавно: в вводной статье к сборнику «Богословских трудов», приуроченному к 175-летию Ленинградской духовной академии, архиеп. Кирилл (Гундяев) писал о существовании церковно-исторической школы, представленной именами И. Е. Троицкого, В. В. Болотова, А. И. Бриллиантова, Н. К. Никольского, П. Н. Жуковича, И. С. Пальмова, И. П. Соколова, Т. В. Барсова³⁷. В работах К. А. Кузоро рассмотрены направления исследования церковной истории в высшей духовной школе, вопросы формирования научных школ, способы работы с историческими источниками; охарактеризовано жанровое разнообразие научных сочинений церковных историков³⁸.

Современными историками обращено внимание на научный потенциал различных исследовательских направлений, реализуемых в отечественных академиях, на взаимодействие со светскими научно-исследовательскими учреждениями и университетами, на организацию православного духовного образования за рубежом³⁹. Изучается издательская деятельность Церкви в прошлом и настоящем, выпуск журналов духовными академиями⁴⁰.

³⁶ Сухова Н. Ю. Научная деятельность как проблема высшего духовного образования (XIX — начало XX вв.) // Культура и менталитет России Нового и Новейшего времени: к 80-летию Анатолия Евгеньевича Иванова / отв. ред. Ю. А. Петров. М., 2018. С. 124.

³⁷ Хмара И. В. Церковно-историческая школа Санкт-Петербургской духовной академии в контексте духовного образования XIX века // Пятнадцатый Славянский научный сбор «Урал. Православие. Культура». Кирилло-Мефодиевская традиция в культуре России: укрепление духовного единства: мат-лы Всеросс. научн.-практ. конф. Челябинск, 18–19 мая 2017 г. / сост. Ю. В. Гушул. Челябинск, 2017. С. 33–34.

³⁸ Кузоро К. А. «Самые средоточные вопросы знания и веры»: церковная историческая наука XIX — первой четверти XX в. / под ред. Е. Е. Дутчак. Томск, 2018; *Ее же*. Научная школа как форма организации исследовательской деятельности церковных историков в Московской духовной академии (вторая половина XIX — первая четверть XX вв.) // Былые годы. Российский исторический журнал. 2019. Вып. 53. Ч. 3. С. 1167–1177.

³⁹ Цытин В. А. История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды (1700–2005). М., 2007; Карпук Д. А. Церковно-историческая школа Санкт-Петербургской духовной академии (вторая половина XIX — начало XX вв.) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2015. № 2 (4). С. 280–293; Шкаровский М. В. Санкт-Петербургские духовные школы в XX — XXI вв.: в 2 т. СПб., 2016.

⁴⁰ Кашеваров А. Н. Печать Русской Православной Церкви в XX веке: очерки истории. СПб., 2004; Нетужилов К. Е. Церковная периодическая печать в России XIX столетия. СПб., 2008;

Путь развития церковной исторической науки можно проследить, изучая биографии представителей духовно-академической среды. Научные статьи и монографии посвящены деятельности митрополитов Платона (Левшина)⁴¹, Евгения (Болховитинова)⁴², Филарета (Дроздова)⁴³, А. В. Горского⁴⁴, А. П. Лебедева⁴⁵ и др. В качестве направлений биографических исследований авторами выделены: социальное происхождение, образование, материальное положение, место в церковной иерархии, политические воззрения, участие в общественной, научной, культурной жизни, характеристика источников, содержащих биографические материалы. В ряде исследований изучение биографий соединяется с глубоким осмыслением научного наследия историков — например, Н. Ф. Каптерева⁴⁶, Е. Е. Голубинского⁴⁷.

Высшая духовная школа — особый феномен, несводимый ни к учебным проблемам, ни к проводимым реформам. Это подтверждает ряд опубликованных в последние годы работ, рассматривающих духовную школу как корпорацию преподавателей и студентов, которая обладает внутренней преемственностью основных педагогических установок, создает собственные ценности, культуру научного исследования, систему подготовки кадров и правила научной коммуникации⁴⁸.

Карпук Д. А. Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии (1821–1917). К 190-летию журнала «Христианское чтение» // Христианское чтение. 2011. № 6 (41). С. 41–89.

⁴¹ Бессарабова Н. В. Мировоззрение и деятельность митрополита Платона (Левшина) // Вопросы истории. 2008. № 1. С. 141–147.

⁴² Чиркова Ю. Н., Шляпкинова Е. А. Евгений Болховитинов — ученый и архиерей // Вопросы истории. 2000. № 11–12. С. 128–134.

⁴³ Яковлев А. И. Митрополит Филарет (Дроздов) // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 24–41.

⁴⁴ Гоголев Г. Великан учености. Жизнь и труды протоиерея Александра Васильевича Горского. М., 2004.

⁴⁵ Дьяков А. В. Фонд профессора Московской духовной академии А. П. Лебедева (№ 769) в ОР РГБ // Вестник Омского университета. Сер.: Исторические науки. 2015. № 3 (7). С. 124–128.

⁴⁶ Осьмачко С. Г. Н. Ф. Каптерев: историко-методологическое наследие и современность. Ярославль, 2008.

⁴⁷ Солнцев Н. И. «История Русской Церкви» Е. Е. Голубинского: теоретические основы и историографическое значение. Нижний Новгород, 2010.

⁴⁸ Сухова Н. Ю. Студенческие кружки в высшей школе (на примере православных духовных академий в России в 1890–1900-е гг.) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. № 13 (84). Вып. 15. С. 152–159; Лютыко Е. И. Роль митрополита Платона (Левшина) в становлении церковной корпоративности (рубеж XVIII — XIX вв.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 1 (25). С. 116–133; Кузоро К. А., Бирюкова Д. А. Формы научной коммуникации профессорско-преподавательского сообщества церковных историков второй половины XIX — первой четверти XX в. (на примере Московской духовной академии) // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2019. № 33. С. 76–90.

Таким образом, историография церковной исторической науки проделала путь от изучения ее исключительно в рамках истории духовного образования к исследованиям, выстраивающим целостную концепцию развития высшей духовной школы, анализирующим формы и результаты ее деятельности в социокультурном контексте. Для современного периода историографии свойственны разнообразие тематики, введение в научный оборот значительного количества источников. Русская церковная историческая наука нуждается в комплексном и систематическом изучении. Важно понять, какие формы организации научной работы и духовного образования были наиболее прогрессивны, чтобы суметь использовать их в настоящее время.

Источники

1. Богословские труды. Юбилейный сборник, посвященный 175-летию Ленинградской духовной академии. М., 1986.
2. Богословские труды. Юбилейный сборник. Московская духовная академия. 300 лет (1685–1985). М., 1986.
3. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 194. Оп. 2. Д. 9, 10, 17.

Литература

1. Бессарабова Н. В. Мировоззрение и деятельность митрополита Платона (Левшина) // Вопросы истории. 2008. № 1. С. 141–147.
2. Богданов А. И. Голубинский Евгений Евсигнеевич // Православная энциклопедия. Т. 11. М., 2006. С. 719–721.
3. Братухин А. Ю. Александр Иванович Бриллиантов и его «Лекции по истории Древней Церкви» // Бриллиантов А. И. Лекции по истории Древней Церкви / вступ. ст. и научн. ред. А. Ю. Братухина. СПб., 2013. С. 5–26.
4. Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М., 2002.
5. Гоголев Г. Великан учености. Жизнь и труды протоиерея Александра Васильевича Горского. М., 2004.
6. Десницкий К. Памяти высокопреосвященнейшего Макария, митрополита Московского и Коломенского // Православное обозрение. 1882. № 8. С. 751–773.
7. Дьяков А. В. Фонд профессора Московской духовной академии А. П. Лебедева (№ 769) в ОР РГБ // Вестник Омского университета. Сер.: Исторические науки. 2015. № 3 (7). С. 124–128.
8. Дьяконов К. П. Духовные школы в царствование императора Николая I. Сергиев Посад, 1907.
9. Знаменский П. В. История Казанской духовной академии за первый (дореформенный) период ее существования (1842–1870): в 3-х ч. Вып. 2. Казань, 1892.

10. *Иванов М. С. и др.* Церковная наука в России. XVII–XX вв. // Православная энциклопедия. М., 2000. С. 427–467.
11. *Казьмина Е. О.* Лебедев Алексей Петрович // Православная энциклопедия. Т. 40. М., 2015. С. 188–189.
12. *Карпук Д. А.* Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии (1821–1917). К 190-летию журнала «Христианское чтение» // Христианское чтение. 2011. № 6 (41). С. 41–89.
13. *Карпук Д. А.* Церковно-историческая школа Санкт-Петербургской духовной академии (вторая половина XIX — начало XX вв.) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2015. № 2 (4). С. 280–293.
14. *Карташев А. В.* Краткий историко-критический очерк систематической обработки русской церковной истории // Христианское чтение. 1903. № 6. С. 909–922; № 7. С. 77–93.
15. *Карташев А. В.* Очерки по истории Русской Церкви. Париж, 1959. Т. 1.
16. *Кашеваров А. Н.* Печать Русской Православной Церкви в XX веке: очерки истории. СПб., 2004.
17. *Кузоро К. А.* «Самые средоточные вопросы знания и веры»: церковная историческая наука XIX — первой четверти XX в.: монография / под ред. Е. Е. Дутчак. Томск, 2018.
18. *Кузоро К. А.* Научная школа как форма организации исследовательской деятельности церковных историков в Московской духовной академии (вторая половина XIX — первая четверть XX вв.) // Былые годы. Российский исторический журнал. 2019. Вып. 53, ч. 3. С. 1167–1177.
19. *Кузоро К. А.* Некрологи как источник для изучения корпоративной культуры церковных историков XIX — первой четверти XX вв. // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2017. № 28. С. 46–52.
20. *Кузоро К. А., Бирюкова Д. А.* Формы научной коммуникации профессорско-преподавательского сообщества церковных историков второй половины XIX — первой четверти XX в. (на примере Московской духовной академии) // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2019. № 33. С. 76–90.
21. *Лебедев А. П.* Взгляд на условия развития церковно-исторической науки у нас // Богословский вестник. 1907. № 4. С. 705–723.
22. *Лебедев А. П.* Краткий очерк хода развития церковно-исторической науки у нас в России // Богословский вестник. 1895. № 12. С. 289–321.
23. *Лисовой Н. Н. А. А.* Дмитриевский и его труды по истории Русской Палестины // Дмитриевский А. А. Императорское православное палестинское общество и его деятельность за истекшую четверть века: 1882–1907 / вступ. ст. и послесл. Н. Н. Лисового. М.; СПб., 2008. С. 5–78.
24. *Лютыко Е. И.* Роль митрополита Платона (Левшина) в становлении церковной корпоративности (рубеж XVIII–XIX вв.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 1 (25). С. 116–133.

25. *Нетужилов К. Е.* Церковная периодическая печать в России XIX столетия. СПб., 2008.
26. *Осьмачко С. Г. Н. Ф. Каптерев: историко-методологическое наследие и современность.* Ярославль, 2008.
27. *Пальмов И. С.* Памяти профессора Ивана Егоровича Троицкого // Христианское чтение. 1903. № 5. С. 677–701.
28. *Смирнов С. К.* История Московской духовной академии до ее преобразования (1814–1870). М., 1879.
29. *Смолич И. К.* История Русской Церкви. 1700–1917 гг. М., 1996. Ч. 1.
30. *Солнцев Н. И.* «История Русской Церкви» Е. Е. Голубинского: теоретические основы и историографическое значение. Нижний Новгород, 2010.
31. *Солнцев Н. И.* Провиденциальная историческая концепция в трудах русских историков-клириков XVIII–XIX веков. Нижний Новгород, 2005.
32. *Солнцев Н. И.* Труды русских историков Церкви в отечественной историографии XVIII–XIX веков: дисс. ... д. и. н. Нижний Новгород, 2009.
33. *Сухова Н. Ю.* Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М., 2006.
34. *Сухова Н. Ю.* Научная деятельность как проблема высшего духовного образования (XIX — начало XX вв.) // Культура и менталитет России Нового и Новейшего времени: к 80-летию Анатолия Евгеньевича Иванова / отв. ред. Ю. А. Петров. М., 2018. С. 119–131.
35. *Сухова Н. Ю.* Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М., 2012.
36. *Сухова Н. Ю.* Система научно-богословской аттестации в России в XIX — начале XX в. М., 2012.
37. *Сухова Н. Ю.* Студенческие кружки в высшей школе (на примере православных духовных академий в России в 1890–1900-е гг.) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. № 13 (84), вып. 15. С. 152–159.
38. *Тальберг Н. Д.* История Русской Церкви. М., 2009.
39. *Тарасова В. А.* Высшая духовная школа в России в конце XIX — начале XX в. История императорских православных духовных академий. М., 2005.
40. *Титлинов Б. В.* Духовная школа в России в XIX столетии. Вильна, 1908. Вып. 1.
41. *Флоровский Г. В.* Пути русского богословия. Вильнюс, 1991.
42. *Хмара И. В.* Церковно-историческая школа Санкт-Петербургской духовной академии в контексте духовного образования XIX века // Пятнадцатый Славянский научный сбор «Урал. Православие. Культура». Кирилло-Мефодиевская традиция в культуре России: укрепление духовного единства: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинск, 18–19 мая 2017 г. / сост. Ю. В. Гушул. Челябинск, 2017. С. 33–42.
43. *Цветков П.* Профессор Евгений Евсигнеевич Голубинский // Богословский вестник. 1912. № 1. С. 1–18.

К. А. Кузоро

44. *Цыпин В. А., прот.* История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды (1700–2005). М., 2007.
45. *Чиркова Ю. Н., Шляникова Е. А.* Евгений Болховитинов — ученый и архиерей // Вопросы истории. 2000. № 11–12. С. 128–134.
46. *Чистович И. А.* История Санкт-Петербургской духовной академии. СПб., 1857.
47. *Шкаровский М. В.* Русская Православная Церковь в XX веке. М., 2010.
48. *Шкаровский М. В.* Санкт-Петербургские духовные школы в XX–XXI вв.: в 2 т. СПб., 2016.
49. *Яковлев А. И.* Митрополит Филарет (Дроздов) // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 24–41.

Kristina A. Kuzoro

CHURCH HISTORICAL SCIENCE IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE SECOND HALF OF THE 19TH — EARLY 21ST CENTURY

Abstract. The relevance of the article is determined by the need for an objective assessment of the place and role of church historical science and its representatives in the scientific, social, and cultural life of Russian society. The period of late 1990s — 2010s was marked by the release of a significant number of scientific articles and monographs on the activities of theological academies and seminaries, as well as studying the scientific heritage of church historians. But to this day, a holistic analysis of the historiography of church historical science has not been carried out, its periodization is absent and the characteristic features of each of the stages of its development have not been identified. At the same time, much of the experience in organizing the scientific and educational activities of pre-revolutionary theological academies could become useful for modern theological educational institutions. Thus, the purpose of this article is to conduct a comprehensive study of the historiography of church historical science and to identify the stages and directions of its development, which can make a significant contribution to the formation of a holistic concept for the development of a higher school. The basis for this research is the works devoted to the Russian Church historical science, created over the period from the second half of the 19th century until now. The works of the professor-teaching corporation of theological academies of the second half of the 19th — first quarter of the 20th centuries are considered: I. A. Chistovich, S. K. Smirnov, P. V. Znamensky, E. E. Golubinsky, A. P. Lebedev, A. V. Kartashev; as well as the works of I. K. Smolich and N. D. Talberg created in exile, and works of modern researchers — N. Y. Sukhova, V. A. Tarasova, M. V. Shkarovsky, N. I. Solntsev, D. A. Karpuk and others. The research is based on the application of both general scientific and specific historical methods. A significant contribution to the research is made by the intellectual history and the biographical method aimed at the reconstruction of the creative laboratory of the church historian, which can bring one closer to understanding the reasons for creating scientific works, their features, goals and purposes. To summarize the information revealed,

a problematic-chronological method was used, aimed at dividing the material into the groups of narrower questions studied in chronological order.

Keywords: church historical science, theology, historiography, Orthodox theological academies, professorship, history of science.

Citation. Kuzoro K. A. Russkaia tserkovnaia istoricheskaia nauka v otechestvennoi istoriografii vtoroi poloviny XIX — nachala XXI vv. [Church Historical Science in Russian Historiography of the Second Half of the 19th — Early 21st Century]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2021, no. 34, pp. 232–251. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-232-251

About the author. Kuzoro Kristina Aleksandrovna — PhD (History), Associate Professor of the Library and Information Activity Department in the Arts and Culture Institute of the Tomsk National Research State University (Russia, Tomsk). E-mail: clio-2002@mail.ru

Submitted on 07 July, 2020

Accepted on 21 January, 2021

References

1. Bessarabova N. V. Mirovozzrenie i deiatel'nost' mitropolita Platona (Levshina) [The World-view and Activities of Metropolitan Platon (Levshin)]. *Voprosy istorii — Issues of History*, 2008, no. 1, pp. 141–147.
2. Bogdanov A. I. Golubinskii Evgenii Evsigneevich [Golubinsky Evgeny Evsigneyevich]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2006, vol. 11, pp. 719–721.
3. *Bogoslovskie trudy. Iubileinyi sbornik, posviashchennyi 175-letiiu Leningradskoi dukhovnoi akademii* [Theological Studies. Anniversary Collection Dedicated to the 175th Anniversary of the Leningrad Theological Academy]. Moscow, 1986.
4. *Bogoslovskie trudy. Iubileinyi sbornik. Moskovskaia dukhovnaia akademiia. 300 let (1685–1985)* [Theological Studies. Anniversary Collection. Moscow Theological Academy. 300 Years (1685–1985)]. Moscow, 1986.
5. Bratukhin A. Iu. Aleksandr Ivanovich Brilliantov i ego «Leksii po istorii Drevnei Tserkvi» [Alexander Ivanovich Brilliantov and His “Lectures on the History of the Ancient Church”]. *Brilliantov A. I. Leksii po istorii Drevnei Tserkvi* [Brilliantov A. I. Lectures on the History of the Ancient Church]. Ed. A. Yu. Bratukhin. Saint Petersburg, 2013.
6. Chirkova Iu. N., Shliapnikova E. A. Evgenii Bolkhovitinov — uchenyi i arkhieri [Evgeny Bolkhovitinov as a Scientist and Bishop]. *Voprosy istorii — Issues of History*, 2000, no. 11–12, pp. 128–134.
7. Chistovich I. A. *Istoriia Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii* [History of the Saint Petersburg Theological Academy]. Saint Petersburg, 1857.
8. D'iakonov K. P. *Dukhovnye shkoly v tsarstvovanie imperatora Nikolaia I* [Theological Schools in the Reign of Emperor Nicholas I]. Sergiev Posad, 1907.

9. Desnitskii K. Pamiati vysokopreosviashchenneishego Makarii, mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo [In Memory of His Eminence Macarius, Metropolitan of Moscow and Kolomna]. *Pravoslavnoe obozrenie — Orthodox Review*, 1882, no. 8, pp. 751–773.
10. D'iakov A. V. Fond professora Moskovskoi dukhovnoi akademii A. P. Lebedeva (№ 769) v OR RGB [Foundation Professor of the Moscow Theological Academy A. P. Lebedev (№ 769) in the Department of Manuscripts of the RSL]. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser. "Istoricheskie nauki" — Herald of Omsk University. Series "Historical Sciences"*, 2015, no. 3 (7), pp. 124–128.
11. Florovsky G. V. *Puti russkogo bogosloviia* [Ways of Russian Theology]. Vilnius, 1991.
12. Glubokovskii N. N. *Russkaia bogoslovskaiia nauka v ee istoricheskom razvitii i noveishem sostoianii* [Russian Theological Science in Its Historical Development and Current State]. Moscow, 2002.
13. Gogolev G. *Velikan uchenosti. Zhizn' i trudy protoiereia Aleksandra Vasil'evicha Gorskogo* [The Giant of Scholarship. The Life and Works of Archpriest Alexander Vasilyevich Gorsky]. Moscow, 2004.
14. Iakovlev A. I. Mitropolit Filaret (Drozdov) [Metropolitan Philaret (Drozdov)]. *Voprosy istorii — Issues of History*, 2008, no. 10, pp. 24–41.
15. Ivanov M. S. et al. Tserkovnaia nauka v Rossii. XVII–XX vv. [Church Science in Russia. 17th–20th Centuries]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2000, pp. 427–476.
16. Karpuk D. A. Periodicheskie izdaniia Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii (1821–1917). K 190-letiiu zhurnala «Khristianskoe chtenie» [Periodicals of the Saint Petersburg Theological Academy (1821–1917). To the 190th Anniversary of the Journal "Christian Reading"]. *Khristianskoye chteniye — Christian Reading*, 2011, no. 6 (41), pp. 41–89.
17. Karpuk D. A. Tserkovno-istoricheskaia shkola Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii (vtoraia polovina XIX — nachalo XX vv.) [Church-Historical School of the St. Petersburg Theological Academy (the Second Half of the XIX — the Beginning of the XX Centuries)]. *Vestnik Orenburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Orenburg Theological Seminary*, 2015, no. 2 (4), pp. 280–293.
18. Kartashev A. V. Kratkii istoriko-kriticheskii ocherk sistematicheskoi obrabotki russkoi tserkovnoi istorii [A Brief Historical and Critical Essay on the Systematic Processing of Russian Church History]. *Khristianskoye chteniye — Christian Reading*, 1903, no. 6, pp. 909–922; no. 7, pp. 77–93.
19. Kartashev A. V. *Ocherki po istorii Russkoi Tserkvi* [Essays on the History of the Russian Church]. Paris, 1959, vol. 1.
20. Kashevarov A. N. *Pechat' Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v XX veke: ocherki istorii* [Printing of the Russian Orthodox Church in the Twentieth Century: Essays on History]. Saint Petersburg, 2004.
21. Kaz'mina E. O. Lebedev Aleksei Petrovich [Lebedev Alexey Petrovich]. *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2015, vol. 40, pp. 188–189.

22. Khmara I. V. Tserkovno-istoricheskaja shkola Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii v kontekste dukhovnogo obrazovaniia XIX veka [Church-Historical School of the Saint Petersburg Theological Academy in the Context of the Ecclesiastical Education of the 19th Century]. *Piatnadsatyi Slavianskii nauchnyi sobor «Ural. Pravoslavie. Kul'tura»*. Kirillo-Mefodievskaja traditsiia v kul'ture Rossii: ukreplenie dukhovnogo edinstva: materialy Vseross. nauchno-prakticheskoi konferentsii. Cheliabinsk, 18–19 maia 2017 g. [The 15th Slavic Scientific Council “Ural. Orthodoxy. Culture”. The Cyril and Methodius Tradition in the Culture of Russia: Strengthening Spiritual Unity: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. Chelyabinsk, May 18–19, 2017]. Ed. Yu. V. Gushul. Chelyabinsk, 2017, pp. 33–42.
23. Kuzoro K. A. «*Samye sredotochnye voprosy znaniia i very*»: tserkovnaia istoricheskaja nauka XIX — pervoi chetverti XX v.: monografiia [“The Most Central Questions of Knowledge and Faith”: Church Historical Science of the 20th — First Quarter of the 20th Century: A Monograph]. Tomsk, 2018.
24. Kuzoro K. A. Nauchnaia shkola kak forma organizatsii issledovatel'skoi deiatel'nosti tserkovnykh istorikov v Moskovskoi dukhovnoi akademii (vtoraia polovina XIX — pervaja chetvert' XX vv.) [Scientific School as a Form of Organization of Research Activities of Church Historians at the Moscow Theological Academy (Second Half of XIX — First Quarter of XX Century)]. *Bylye gody. Rossiiskii istoricheskii zhurnal — Bylye Gody. Russian Historical Journal*, 2019, issue 53, part 3, pp. 1167–1177. DOI: 10.13187/bg.2019.3.1167
25. Kuzoro K. A. Nekrologi kak istochnik dlia izucheniia korporativnoi kul'tury tserkovnykh istorikov XIX — pervoi chetverti XX vv. [Obituaries as a Source for Studying the Corporate Culture of Church Historians of the XIX — First Quarter of the XX Centuries]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiia i iskusstvovedenie — Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, 2017, no. 28, pp. 46–52. DOI: 10.17223/22220836/28/5
26. Kuzoro K. A., Biriukova D. A. Formy nauchnoi kommunikatsii professorsko-prepodavatel'skogo soobshchestva tserkovnykh istorikov vtoroi poloviny XIX — pervoi chetverti XX v. (na primere Moskovskoi dukhovnoi akademii) [Forms of Scientific Communication of the Teaching Community of Church Historians of the Second Half of the XIX — First Quarter of the XX Centuries (On the Example of the Moscow Theological Academy)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiia i iskusstvovedenie — Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, 2019, no. 33, pp. 76–90. DOI: 10.17223/22220836/33/6
27. Lebedev A. P. Kratkii ocherk khoda razvitiia tserkovno-istoricheskoi nauki u nas v Rossii [A Brief Outline of the Development of Church Historical Science in Russia]. *Bogoslovskii vestnik — Theological Herald*, 1895, no. 12, pp. 289–321.
28. Lebedev A. P. Vzgljad na usloviia razvitiia tserkovno-istoricheskoi nauki u nas [A Look at the Conditions for the Development of Church History in Our Country]. *Bogoslovskii vestnik — Theological Herald*, 1907, no. 4, pp. 705–723.
29. Lisovoi N. N. A. A. Dmitrievskii i ego trudy po istorii Russkoi Palestiny [A. A. Dmitrievsky and His Works on the History of Russian Palestine]. Dmitrievskiy A. A. *Imperatorskoe pravoslavnoe palestinskoe obshchestvo i ego deiatel'nost' za istekshuiiu chetvert' veka: 1882–1907*

[Dmitrievsky A. A. Imperial Orthodox Palestinian Society and Its Activities over the Last Quarter Century: 1882–1907]. Ed. N. N. Lisovoi. Moscow; Saint Petersburg, 2008.

30. Lyutko E. I., diak. Rol' mitropolita Platona (Levshina) v stanovlenii tserkovnoi korporativnosti (rubezh XVIII — XIX vv.) [The role of Metropolitan Platon (Levshin) in the Emergence of Church-Hierarchical Identity (18–19 Centuries)]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2019, no. 1 (25), pp. 116–133. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10107

31. Netuzhilov K. E. *Tserkovnaia periodicheskaiia pechat' v Rossii XIX stoletiiia* [Church Periodicals in Russia of the 19th Century]. Saint Petersburg, 2008.

32. Os'machko S. G. *N. F. Kapterev: istoriko-metodologicheskoe nasledie i sovremennost'* [N. F. Kapterev: Historical and Methodological Heritage and Modernity]. Yaroslavl, 2008.

33. Pal'mov I. S. Pamiati professora Ivana Egorovicha Troitskogo [In Memory of Professor Ivan Yegorovich Troitsky]. *Khristianskoye chteniye — Christian Reading*, 1903, no. 5, pp. 677–701.

34. Shkarovskii M. V. *Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' v XX veke* [Russian Orthodox Church in the 20 Century]. Moscow, 2010.

35. Shkarovskii M. V. *Sankt-Peterburgskie dukhovnye shkoly v XX–XXI vv.: v 2 t.* [St. Petersburg Schools of Theology in the 20th–21st Centuries: in 2 vols.]. Saint Petersburg, 2016.

36. Smirnov S. K. *Istoriia Moskovskoi dukhovnoi akademii do ee preobrazovaniia (1814–1870)* [History of the Moscow Theological Academy Before Its Transformation (1814–1870)]. Moscow, 1879.

37. Smolitsch I. K. *Istoriia Russkoi Tserkvi. 1700–1917 gg.* [History of the Russian Church. 1700–1917]. Moscow, 1996.

38. Solntsev N. I. «*Istoriia Russkoi Tserkvi*» E. E. Golubinskogo: *teoreticheskie osnovy i istoriograficheskoe znachenie* [The «History of the Russian Church» by E. E. Golubinsky: Theoretical Foundations and Historiographic Significance]. Nizhny Novgorod, 2010.

39. Solntsev N. I. *Providentsial'naia istoricheskaiia kontseptsiiia v trudakh russkikh istorikov-klerikov XVIII–XIX vekov* [Providential Historical Concept in the Works of Russian Historians-Clerics of the 18th–19th Centuries]. Nizhny Novgorod, 2005.

40. Solntsev N. I. *Trudy russkikh istorikov Tserkvi v otechestvennoi istoriografii XVIII–XIX vekov* [Works of Russian Church Historians in the National Historiography of the 18th–19th Centuries]. PhD-thesis. Nizhny Novgorod, 2009.

41. Sukhova N. Yu. *Nauchnaia deiatel'nost' kak problema vysshego dukhovnogo obrazovaniia (XIX — nachalo XX vv.)* [Scientific Activity as a Problem of Higher Ecclesiastical Education (19 — Early 20th Centuries)]. *Kul'tura i mentalitet Rossii Novogo i Noveishego vremeni: k 80-letiiu Anatoliia Evgenievicha Ivanova* [Culture and Mentality of Russia of the New and Modern Times: To the 80th Anniversary of Anatoly Evgenievich Ivanov]. Ed. Yu. A. Petrov. Moscow, 2018, pp. 119–131.

42. Sukhova N. Yu. *Russkaia bogoslovskaiia nauka (po doktorskim i magisterskim dissertatsiam 1870–1918 gg.)* [Russian Theological Science (Based on Doctoral and Master's Dissertations of 1870–1918)]. Moscow, 2012.

43. Sukhova N. Yu. *Sistema nauchno-bogoslovskoi attestatsii v Rossii v XIX — nachale XX v.* [The System of Scientific and Theological Certification in Russia in the 19th — Early 20th Century]. Moscow, 2012.
44. Sukhova N. Yu. *Studencheskie kruzhki v vysshei shkole (na primere pravoslavnykh dukhovnykh akademii v Rossii v 1890–1900-e gg.)* [Student Groups in Higher Education (On the Example of Orthodox Theological Academies in Russia in the 1890–1900s)]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. "Istoriia. Politologiya. Ekonomika. Informatika"* — *Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series "History. Political science. Economy. Informatics"*, 2010, no. 13 (84), issue 15, pp. 152–159.
45. Sukhova N. Yu. *Vysshaia dukhovnaia shkola: problemy i reformy (vtoraia polovina XIX veka)* [Higher Theological School: Problems and Reforms (Second Half of the 19th Century)]. Moscow, 2006.
46. Talberg N. D. *Istoriia Russkoi Tserkvi* [History of the Russian Church]. Moscow, 2009.
47. Tarasova V. A. *Vysshaia dukhovnaia shkola v Rossii v kontse XIX — nachale XX v. Istoriia imperatorskikh pravoslavnykh dukhovnykh akademii* [Higher Theological School in Russia in the Late 19th — Early 20th Centuries. History of the Imperial Orthodox Theological Academies]. Moscow, 2005.
48. Titlinov B. V. *Dukhovnaia shkola v Rossii v XIX stoletii* [Theological School in Russia in the 19th Century]. Vilna, 1908, issue 1.
49. Tsvetkov P. Professor Evgenii Evsigneevich Golubinskii [Professor Evgeny Evsigneyevich Golubinsky]. *Bogoslovskii vestnik — Theological Herald*, 1912, no. 1, pp. 1–18.
50. Tsyplin V. A., prot. *Istoriia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. Sinodal'nyi i noveishii periody (1700–2005)* [History of the Russian Orthodox Church. Synodal and Modern Periods (1700–2005)]. Moscow, 2007.
51. Znamenskii P. V. *Istoriia Kazanskoj dukhovnoi akademii za pervyi (doreformennyi) period ee sushchestvovaniia (1842–1870): v 3-kh ch.* [History of the Kazan Theological Academy in the First (Pre-Reform) Period of Its Existence (1842–1870 Years): in 3 parts]. Kazan, 1892, issue 2.