

УДК 348.819.3

DOI: 10.24412/2224-5391-2021-33-183-195

священник В. А. Коллантай

ПОНЯТИЕ О СУДЕБНОМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕ В ЦЕРКОВНОМ ПРАВЕ

Аннотация. В статье на основании анализа действующего уголовного, гражданского и арбитражного законодательства: предпринята попытка осмысления таких понятий, как «доказательство» и «истина» в церковном судопроизводстве; обоснована возможность выделения этих понятий в церковном праве; показаны различия в формировании элементного состава понятия «доказательство» в современной юридической науке, проведена его историческая ретроспектива; установлено, что юридическая наука в качестве методологической основы теории доказательств рассматривает философское учение о познаваемости мира — теорию познания (гносеологию); приведены существующие в науке дефиниции, полученные с применением метода аналогии права; рассмотрена классификация интуитивного познания; установлено, что классификация понятия интуиции Н. О. Лосского является основой гносеологического анализа и представляет собой не условные элементы, а действующую рабочую схему исследования, которая может быть полностью адаптирована к процессу получения процессуальной информация и фактически является раскрытием процесса познания доказательств; сформулировано философское обоснование понятия «доказательство» и предложен ряд авторских трактовок, образующих в целом основу процесса оценки способов и порядка собирания, закрепления и проверки доказательств; высказано предположение, что предложенное Н. О. Лосским интуитивное познание может лечь в основу методологической основы теории доказательств по церковному судебному процессу; рассматривая формы интуиции, автор пришел к выводу, что концептуальная интуиция является не чем иным как восприятие первым субъектом (свидетелем, экспертом, специалистом и др.) события или части события, либо отдельного действия, имеющего значение для рассмотрения дела в суде; установлено, что динамика процесса интуитивного познания полностью выражена в действиях познающего субъекта, который не отделяется от объекта, так как находится внутри происходящего, что позволяет ему активно применять инструментарий для изучения окружающей действительности; приведено авторское определение понятия «доказательство» в церковном судебном процессе.

Ключевые слова: *церковное право, доказательство, истина, теория отражения, интуиция, факт.*

Цитирование. Коллантай В. А. Понятие о судебном доказательстве в церковном праве // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 33. С. 183–195. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-33-183-195

Сведения об авторе. Коллантай Виталий Александрович, иерей — кандидат юридических наук, клирик Воскресенской церкви г. Томска (Россия, г. Томск).
E-mail: alivealternativ@sibmail.com

Поступила в редакцию 23.02.2020

Принята к публикации 03.06.2020

Вопрос о содержании понятия судебного доказательства является одним из основных при формировании теории доказательств любой отрасли процессуального права (уголовный, гражданский, арбитражный процессы и т. д.). Не будет исключением и церковное право, как объединяющее в себе признаки и материального, и процессуального.

В юридической науке доказательства рассматриваются как средства получения судом верного (истинного) знания о каких-либо фактах, имеющих значение по делу и произошедших в прошлом. Таким образом, доказательства отражают объективную реальность в фактах прошлого с целью исследования их в настоящем. Как отметили Б. Б. Булатов и А. М. Баранов, «безусловно, восстановление события прошлого возможно только путем доказывания, т. е. получения доказательств, сохранившихся в памяти людей и на материальных носителях»¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 принятого на Архиерейском Соборе в 2008 г. «Положения о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата)» доказательствами являются «полученные в предусмотренном настоящим Положением порядке сведения, на основании которых церковный суд устанавливает наличие или отсутствие относящихся к делу обстоятельств»². Исходя из определения можно сделать вывод о схожести до степени смешения понятия о доказательстве в церковном судебном процессе и иных процессуальных отраслях права.

При этом доказательства в правосудии рассматриваются как средства получения судом верного знания о фактах, имеющих значение по делу»³.

Хотя в юридической науке существует несколько подходов к определению понятия доказательства.

¹ Булатов Б. Б., Баранов А. М. Уголовный процесс. М., 2008. С. 141.

² Положение о церковном суде // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1: Нормативные документы. М., 2013. С. 122. На Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2017 г. в это положение были внесены изменения; новую редакцию см.: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428440.html> (дата обращения: 05.02.2020).

³ Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 2018. С. 89.

Так, ряд ученых⁴ считают, что доказательство — это факт, установленный судом и следователем, который что-либо может прояснить в установлении обстоятельств дела. В рассматриваемой дефиниции под фактом понимается некий аргумент в споре. При этом понятия «факт» и «доказательства» становятся тождественными. В науке эта концепция получила наименование логической.

Другие⁵ утверждают, что доказательства имеют двойственную природу, проявляющуюся во включении в само понятие доказательственных фактов и источников доказательств. Это позволило придать особый статус процессуальной форме с учетом и процедуры их получения. Такая концепция получила наименование двойственной.

Похожей является смешанная концепция. Она заключается в том, что доказательство рассматривается и как сведения о фактах, и как их источник. Ученые, которые придерживаются этой концепции, пришли к выводу, что в доказательствах важна как информационная составляющая (содержание сведений), так и порядок их получения (форма получения доказательств)⁶.

Четвертая концепция включает в себя определение доказательства как явления, имеющего информационную природу и по сути являющегося сигналом или сообщением. В науке она известна как информационная концепция доказательств. Ее придерживался В. Я. Дорохов⁷.

Также известна и системная концепция доказательств, предложенная В. С. Балакшиным. Отличительный признак ее — попытка определения доказательства через систему из трех элементов: 1) сведения о факте (фактические данные); 2) источник сведений о факте; 3) способы и порядок их собирания, закрепления и проверки, осуществляемые с соблюдением установленных законом требований⁸.

По современной трактовке судебными доказательствами являются сведения о фактах, обладающие свойством относимости, способностью прямо или косвенно подтвердить имеющие значения для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме, полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом

⁴ Чельцов М. А. Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве СССР. М., 1959; Белкин Р. С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966; Лупинская П. А. О понятии судебных доказательств // Ученые записки ВЮЗИ. Вып. 71. М., 1968. С. 98–115; и др.

⁵ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968; Сергун А. К. Судебные доказательства // Гражданское процессуальное право России: учебн. М., 1996. С. 146–148.

⁶ Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. М., 2019. С. 10.

⁷ Дорохов В. Я. Понятие доказательств в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 108–117.

⁸ Балакшин В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург, 2004.

порядке⁹. Это определение ближе всех к понятию доказательства, используемого в церковном судебном процессе, так как оно включает основные элементы, отраженные в дефиниции, приведенной в Положении о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) от 2 декабря 2017 г.

Стоит отметить, что подтвердить надо не факты, а смысл происшедших событий. Факты — это только фрагментарные следы, по которым в том числе можно восстанавливать смысл.

При этом юридическая наука в качестве методологической основы теории доказательств рассматривает философское учение о познаваемости мира — теорию познания (гносеологию). При этом, по мнению ряда авторов, теория доказательств заимствует из философии ряд основополагающих положений, таких, как теория отражения¹⁰.

Так, В. Я. Дорохов, рассматривая доказательство в рамках теории отражения, указал на двойное отражение: «При этом следует учесть, что любой отражательный процесс, представляя собой воспроизведение до определенной степени полноты и точности и в иной форме объекта, существующего вне сознания познающего субъекта, сопровождается преобразованием отражаемого объекта. Исследуемое событие, отражаясь в окружающей обстановке, оставляет в ней следы разного рода, которые несут в себе информацию об этом событии. Это “первичное отражение” события. Будучи выявленной, преобразованной субъектом доказывания и облеченной им в требуемую законом процессуальную форму, информация о событии, оставившем следы, становится доказательством в процессуальном смысле. Это является вторичным отражением события, в этот раз в сознании познающего субъекта, а затем в материалах уголовного дела»¹¹.

В. В. Молчанов, определяя три функции доказательств в судебном процессе, указал, что второй является отражательно-информационная. В соответствии с ней сведения о фактах (информация) могут быть использованы в процессе для достижения истины по делу вследствие того, что воспроизводят факты реальной действительности, являются их отражением¹².

С. А. Шейфер подчеркивает, что исходя из философской основы познания — теории отражения, следует признать, что в природе объективно существуют не

⁹ Треушников М. К. Судебные доказательства. С. 90.

¹⁰ Дорохов В. Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 197; Булатов Б. Б., Баранов А. М. Уголовный процесс. С. 129; Шейфер С. А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики. М., 2015. С. 15; Артамонова Е. А. Фирсов О. В. Основы теории доказательств в уголовном процессе России. М., 2018. С. 13; Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. С. 18; и др.

¹¹ Дорохов В. Я. Понятие доказательства... С. 197–238; Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. С. 14.

¹² Молчанов В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. М., 2012. С. 13.

доказательства, а следы, оставленные событием во внешнем мире, которым еще предстоит преобразоваться в доказательства в процессе активной познавательной деятельности органов расследования и суда (при бездеятельности субъекта доказывания следы так и останутся следами, содержащими доказательственную информацию, которая в доказывании использована не будет). Если детально разобран, то в этом положении главным становится уже не теория отражения (отражения фактов сознанием), а активное восстановление смысла событий, лишь элементарными следами которых могут выступить факты¹³.

Из указанных примеров видно, что в современной юридической науке в основе теории доказательств лежит теория отражения, которая, во-первых, не отражает динамики и сущности понятия формирования и оценки доказательства и, как отмечает В. И. Пржиленский, сформирована была не для ответа на вопрос, могут ли быть реконструированы все обстоятельства судебного дела, а для решения проблемы постижения ненаблюдаемых сущностей¹⁴. А во-вторых, зачастую авторы ссылались на теорию отражения, как видим, только ритуально или по инерции, по сути же выражая более глубокую и сложную аргументацию, как например С. А. Шейфер, который говорит не просто об отражении, а об активном восстановлении смысла событий произошедшего¹⁵. Церковный судебный процесс не может в своей основе содержать теорию отражения, так как она противоречит мировоззренческой позиции самой Церкви.

Как правильно заметил В. А. Лекторский, «не процедуры наблюдения и операции измерения определяют содержание теоретических понятий. Наоборот, постулирование существования ненаблюдаемых объектов с неким набором присущих им свойств характеризует возможности и смысл того, что дано в наблюдении. Один и тот же реальный объект — как наблюдаемый, так и ненаблюдаемый — имеет разные формы проявления в опыте и допускает различные способы измерения»¹⁶.

Знаменитый русский религиозный философ Н. О. Лосский, занимаясь вопросами гносеологии, вывел понятие мистического эмпиризма (интуитивизма) — «учение о том, что познаваемый предмет, даже и в случае знания о внешнем мире, вступает в сознание познающего индивидуума в подлиннике самолично и потому познается так, как он существует независимо от акта познания»¹⁷. Из этого следует, что сознание познающего имеет дело не с копи-

¹³ Шейфер С. А. Собрание доказательств по уголовному делу... С. 15.

¹⁴ Пржиленский В. И. Реальность и истина в конструктивистской парадигме философии права // Lex Russica. 2015. № 5. С. 33.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Лекторский В. А. Дискуссии антиреализма и реализма в современной эпистемологии // Познание, понимание, конструирование. М., 2008. С. 18.

¹⁷ Лосский Н. О. Обоснование интуитивизма. М., 1991. С. 145.

ями, как это закреплено в теории отражения, а непосредственно с подлинником. Тем самым субъект неотделим от объекта познания. Объекты знания имманентны процессу знания (хотя и могут быть трансцендентными по отношению к «я»), в связи с чем объект познается таким, какой он есть на самом деле.

При этом под понятием «интуиция» Н. О. Лосский понимает «непосредственное видение, непосредственное созерцание предмета познающим субъектом»¹⁸.

Интуицию можно разделить на две формы: 1) концептуальная — процесс формирования новых понятий на основе имевшихся ранее наглядных образов; 2) эйдетическая — построение новых наглядных образов на основе имевшихся ранее понятий¹⁹. Рассмотренная классификация является основой гносеологического анализа и представляет собой не условные элементы, а действующую рабочую схему исследования. Эта схема может быть полностью адаптирована к процессу получения процессуальной информации и фактически является раскрытием процесса познания доказательств. Таким образом, предложенное Н. О. Лосским интуитивное познание может лечь в основу методологической основы теории доказательств по церковному судебному процессу.

Познающий субъект, становясь очевидцем события (действия или бездействия), являющегося составной частью нарушения, фиксирует оставленные в ходе него следы разного рода. Эти следы несут в себе информацию о событии нарушения. В свою очередь познающий субъект является участником процесса формирования новых понятий, так как уже имеет ряд наглядных образов. В этот момент сам субъект познания неотделим от объекта, так как находится внутри самого события. Тем самым он формирует у себя понятия о нарушении. Но как только эти, ставшие известными субъекту познания, понятия будут переданы второму субъекту (суду), они вновь становятся (для второго) наглядными образами, которые в свою очередь могут трансформироваться в понятия второго ряда.

Со слов самого Н. О. Лосского, его теория интуитивного познания «утверждает, что знание есть непосредственное созерцание субъектом самого подлинного транссубъективного бытия, хотя оно и удалено от тела субъекта в пространстве (и иногда и во времени)...»²⁰. Так и суд, не являясь очевидцем события нарушения, может в целом изучить его через доказательства.

Здесь необходимо пояснить, что речь в данном случае идет о данности предмета сознанию в форме видения, а не в той объектной форме, каковой обладает сам предмет — то есть в образе идеи (видимого) предмета, а точнее его смысла. Смысл же вещей — это не свойство вещей, но замысел и ведение о них Бога. А вот Ему-то может быть причастно человеческое сознание непо-

¹⁸ Лосский Н. О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. М., 1995. С. 137.

¹⁹ Кармин А. С., Хайуин Е. П. Творческая интуиция в науке. М., 1983. С. 27.

²⁰ Лосский Н. О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. С. 138.

средственно, и это напрямую связано с понятием мистической интуиции, которое мы рассмотрим ниже.

Рассматривая формы интуиции, можно прийти к следующему выводу: концептуальная интуиция является не чем иным как восприятием первым субъектом (свидетелем, экспертом, специалистом и др.) события или части события, а может, и отдельного действия, имеющего значение для рассмотрения дела в суде. Например, свидетель увидел какое-то действие, производимое другим лицом, которое было воспринято им как правонарушение, или эксперт, проводя специальное исследование, получает предварительные данные. Эйдетической интуицией является переосмысление субъектом того, что он увидел, и формирование отношения к этому событию. Иными словами, это можно представить как передачу информации от субъекта познания суду или иному уполномоченному лицу.

Интуитивное познание всегда подвергается сомнению и проверяется посредством применения общенаучных и специальных методов. Проверку информации, полученной путем интуитивного познания, можно представить в виде процессуальной формы (опрос свидетеля, подготовка заключения эксперта).

Н. О. Лосский констатирует 3 вида интуиции: 1) чувственная интуиция — это созерцание предметов, осуществляемое при участии органов чувств; 2) интеллектуальная интуиция — мышление, умозрение (разум); 3) мистическая интуиция — созерцание сверхчувственного мира непосредственным чувственным образом. При этом высшим видом интуиции мыслитель считает мистическую интуицию. Следовательно, интуиция у Н. О. Лосского разная: она и рациональна (интуитивностью обладает разум), и иррациональна, и сверхрациональна²¹.

Отталкиваясь от предложенной Н. О. Лосским модели, можно сконструировать процесс оценки способов и порядка собирания, закрепления и проверки доказательств, разделяя его на 3 последовательные стадии. Первая стадия в процессе оценки доказательств основывается на чувственной интуиции. В этот период суд собирает, рассматривает и закрепляет доказательства. Тем самым проводит изучение всех видов доказательств с применением специальных методов познания, но через органы чувств, без дачи оценки и формирования личного отношения. С помощью интеллектуальной интуиции происходит разумное осмысление доказательственной информации, полученной в ходе судебного следствия. На этой стадии доказательства обретают необходимую для них процессуальную форму, а именно находят свое отражение в процессуальных документах (протоколах, объяснениях и т. д.). С мистической интуицией можно условно связать внутреннее убеждение судьи церковного суда, так как выносить решения только на основе *ratio* значит идти по пути бесчувственной

²¹ Цепелева Н. В. Философия религии Н. О. Лосского // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 2. С. 4.

оценки. Третья стадия является заключительной для формирования у суда целостной доказательственной картины происшедшего и уточнения своей личной оценки, выражающейся в решении.

Процесс интуитивного познания в отличие от теории отражения не является статическим. Его динамика полностью выражена в действиях познающего субъекта, который не отделяется от объекта, так как находится внутри происходящего, что позволяет ему активно применять инструментарий для изучения окружающей действительности.

Центральное место в теории доказательств, основанной на теории отражения, занимает понятие истины. Юридическая истина — это соответствие выводов суда имеющимся в деле надлежаще и скрупулезно проверенным, исследованным и оцененным доказательствам. Это истина, опирающаяся на материалы уголовного дела²². Исходя из такого понимания истины можно прийти к неутешительному выводу о ее изменчивости в зависимости от принимаемых и отвергаемых доказательств и от способа их проверки.

По мнению М. К. Треушникова, под истиной в правосудии и в теории доказательств понимается соответствие (адекватность) знания судей фактам реальной действительности и правоотношениям, т. е. верное знание о фрагментах действительности, имеющих правовое значение²³. Здесь мы тоже видим прямую связь понятия истины и доказательства (в форме фактов реальной действительности). Но если говорить о возможных судебных ошибках, заблуждениях одной из сторон судебного процесса, сговоре сторон и т. д., то вопрос, что же такое истина, не перестает быть актуальным.

В связи с вышесказанным интересным представляется утверждение Ю. К. Осипова, что косвенные доказательства в совокупности с прямыми доказательствами могут как подкреплять их, так и наоборот, ослаблять²⁴. То есть они действуют не только как указания на факты, а как смысловые — смыслообразующие — аргументы в теоретическом моделировании смысла событий. Из этого примера видно, что уверенность в истинности того или иного доказательства может меняться в связи с увеличением или уменьшением объема второстепенных (косвенных) доказательств.

В настоящее время в юридической науке происходит процесс переосмысления понятия истины и его соотношения с доказательством. Не вдаваясь в полемику по данному вопросу, приведем мнение Н. О. Лосского по вопросу истины, а также авторское видение взаимоотношения понятий доказательства и истины.

²² Булатов Б. Б. Баранов А. М. Уголовный процесс. С. 134.

²³ Треушников М. К. Судебные доказательства. С. 14.

²⁴ Осипов Ю. К. Гражданский процесс: учебн. для вузов. М., 1996. С. 185.

У Н. О. Лосского понятие истины выражено следующими словами: «...истина есть обладание в сознании самим предметом в подлиннике, и весь состав суждения о предмете есть самосвидетельство предмета о себе. Очевидность знания есть наличие самого предмета в знании»²⁵. Таким образом, мы можем видеть у Н. О. Лосского тесное взаимодействие знания и познаваемого предмета.

В переложении этого взгляда на судебный процесс можно сказать, что субъект познания (участник процесса) является безусловным носителем истины, так как обладает подлинным знанием в себе. Таким образом, представление об истине можно конкретизировать через соединение частей подлинного знания и их проверки в ходе церковного судебного процесса. Иными словами, оценка доказательств судом в ходе церковного судебного процесса стремится к восполнению знания об истинности того или иного происшествия путем проверки исследуемых доказательств.

Доказательство по церковному судебному процессу является составной частью истины. И соотносится как часть с целым. Полнота картины истины зависит от сложения доказательственных фактов.

Знание Господа Бога о мире есть всеведение. Божественный разум созерцает сразу все конкретное целое действительности, познавая в нем и целое, и все его элементы, и все связи их друг с другом; следовательно, в этом всеведении наличествуют также и все абстрактные знания, но без отрыва их от конкретного целого, т. е. без всяких односторонностей, пробелов и опасностей искажения²⁶.

В связи с изложенным, можно сделать вывод, что доказательствами являются полученные и проверенные в ходе исследования в предусмотренном процессуальном порядке сведения, на основании которых церковный суд устанавливает относящиеся к делу обстоятельства, проявляя свое стремление к познанию истины.

В заключение хотелось бы отметить, что авторская позиция не претендует на исключительность и исследования по вопросу понятия доказательства в церковном судебном процессе необходимо продолжать. Нами проведена ревизия знания, направленная в первую очередь на поиск возможного обоснования уникальности понятия доказательства в церковном судебном процессе.

Список литературы

1. Артамонова Е. А. Фирсов О. В. Основы теории доказательств в уголовном процессе России. М., 2018.
2. Балакишин В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург, 2004.

²⁵ Лосский Н. О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. С. 343.

²⁶ Там же. С. 343.

3. *Барыгина А. А.* Доказывание в уголовном процессе. М., 2019.
4. *Белкин Р. С.* Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966.
5. *Булатов Б. Б., Баранов А. М.* Уголовный процесс. М., 2008.
6. *Дорохов В. Я.* Понятие доказательств в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 108–117.
7. *Дорохов В. Я.* Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 197–228.
8. *Кармин А. С., Хайуин Е. П.* Творческая интуиция в науке. М., 1983.
9. *Лекторский В. А.* Дискуссии антиреализма и реализма в современной эпистемологии // Познание, понимание, конструирование. М., 2008. С. 6–30.
10. *Лосский Н. О.* Обоснование интуитивизма. М., 1991.
11. *Лосский Н. О.* Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. М., 1995.
12. *Лупинская П. А.* О понятии судебных доказательств // Ученые записки Всесоюзного юридического заочного института. Вып. 71. М., 1968. С. 98–115.
13. *Молчанов В. В.* Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. М., 2012.
14. *Осипов Ю. К.* Гражданский процесс: учебник для вузов. М., 1996.
15. Положение о церковном суде // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1: Нормативные документы. М., 2013. С. 116–155.
16. *Пржиленский В. И.* Реальность и истина в конструктивистской парадигме философии права // Lex Russica. 2015. № 5. С. 23–43.
17. *Сергун А. К.* Судебные доказательства // Гражданское процессуальное право России: учебник. М., 1996. С. 146–148.
18. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1968.
19. *Треушников М. К.* Судебные доказательства. М., 2004.
20. *Цепелева Н. В.* Философия религии Н. О. Лосского // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 2. С. 1–8. Режим доступа: <https://www.online-science.ru/userfiles/file/5b732omogu9qmixdvc8fvyrmpm0z6z1a.pdf> (дата обращения: 05.02.2020).
21. *Чельцов М. А.* Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве СССР. М., 1959.
22. *Шейфер С. А.* Собрание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики. М., 2015.

Priest Vitaly A. Kollantai

THE CONCEPT OF JUDICIAL EVIDENCE IN CHURCH LAW

Abstract. Based on the analysis of the current criminal, civil and arbitration legislation, the article attempts to comprehend such concepts as “evidence” and “truth” in church proceedings. The author justifies a possibility of highlighting these concepts in church law and shows the differences in forming the elemental composition of the concept of “evidence” in modern legal science, as well as its historical retrospective. It has been established that legal science considers the philosophical doctrine of the cognizability of the world — the theory of knowledge (epistemology) as a methodological basis of the theory of evidence. The article provides the definitions existing in science which are obtained by using the analogy of law method and considers the classification of intuitive cognition. It is found that the classification of the Lossky’s concept of intuition is the basis of epistemological analysis and represents not the conventional elements, but an operating working scheme of research, which can be fully adapted to the process of obtaining procedural information and in fact discloses the process of knowing evidence. The author formulates a philosophical substantiation of the concept of “proof” proposing a number of his interpretations that form the whole basis for the process of evaluating the methods and procedure for collecting, fixing and verifying evidence. It is also suggested that the intuitive knowledge proposed by N. O. Lossky may serve as a methodological basis for the theory of evidence in church litigation. Examining the forms of intuition, the author has concluded that conceptual intuition is nothing more than the perception by the first subject (witness, expert, specialist, etc.) of an event or its part, or of a separate action that is significant for considering a case in court.

It is found that the dynamics of the process of intuitive cognition is fully expressed in the actions of the cognizing subject, which is not separated from the object, since it is inside what is happening, which allows the subject to actively use the tools for studying the surrounding reality. Additionally, the author’s definition of the concept of “evidence” in relation to the church litigation is given.

Keywords: *church law, proof, truth, theory of reflection, intuition, fact.*

Citation. Kollantai V. A. Poniatie o sudebnom dokazatel’stve v tserkovnom prave [The Concept of Judicial Evidence in Church Law]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2021, no. 33, pp. 183–195. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-33-183-195

About the author. Kollantai Vitaly Aleksandrovich, Priest — PhD (Law), cleric of the Resurrection Church of Tomsk (Russia, Tomsk). *E-mail:* alivealternativ@sibmail.com

Submitted on 23 February, 2020

Accepted on 03 June, 2020

References

1. Artamonova E. A., Firsov O. V. *Osnovy teorii dokazatel'stv v ugovnom protsesse Rossii* [Fundamentals of the Theory of Evidence in the Criminal Process of Russia]. Moscow, 2018.
2. Balakshin V. S. *Dokazatel'stva v teorii i praktike ugovno-protsessual'nogo dokazyvaniia* [Evidence in the Theory and Practice of Criminal Procedure Evidence]. Ekaterinburg, 2004.
3. Barygina A. A. *Dokazyvanie v ugovnom protsesse* [Evidence in Criminal Proceedings]. Moscow, 2019.
4. Belkin R. S. *Sobiranie, issledovanie i otsenka dokazatel'stv. Sushchnost' i metody* [Gathering, Researching and Evaluating Evidence. The Essence and Methods]. Moscow, 1966.
5. Bulatov B. B., Baranov A. M. *Ugovnyi protsess* [Criminal Process]. Moscow, 2008.
6. Chel'tsov M. A. *Voprosy sudoproizvodstva i sudoustroistva v novom zakonodatel'stve SSSR* [Legal Issues and Judiciary in the New Legislation of the USSR]. Moscow, 1959.
7. Dorokhov V. Ya. *Poniatie dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse* [The Concept of Evidence in the Soviet Criminal Process]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo — Soviet State and Law*, 1964, no. 9, pp. 108–117.
8. Dorokhov V. Ya. *Poniatie dokazatel'stva* [The Concept of Evidence]. *Teoriia dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse* [Theory of Evidences in the Soviet Criminal Process]. Moscow, 1973, pp. 197–228.
9. Karmin A. S., Khaiuin E. P. *Tvorcheskaia intuitsiia v nauke* [Creative Intuition in Science]. Moscow, 1983.
10. Lektorskii V. A. *Diskussii antirealizma i realizma v sovremennoi epistemologii* [Discussions of Anti-Realism and Realism in Modern Epistemology]. *Poznanie, ponimanie, konstruirovaniie* [Cognition, Understanding, Construction]. Moscow, 2008, pp. 6–30.
11. Lossky N. O. *Chuvstvennaia, intellektual'naiia i misticheskaia intuitsiia* [Sensual, Intellectual and Mystical Intuition]. Moscow, 1995.
12. Lossky N. O. *Obosnovanie intuitivizma* [The Rationale for Intuition]. Moscow, 1991.
13. Lupinskaia P. A. *O poniatii sudebnykh dokazatel'stv* [On the Concept of Judicial Evidence]. *Uchenye zapiski Vsesoiuznogo iuridicheskogo zaochnogo instituta — Scientific Notes of the All-Union Distance Institute of Law*, 1968, issue 71, pp. 98–115.
14. Molchanov V. V. *Osnovy teorii dokazatel'stv v grazhdanskom protsessual'nom prave* [Fundamentals of the Theory of Evidence in Civil Procedural Law]. Moscow, 2012.
15. Osipov Yu. K. *Grazhdanskii protsess: uchebnik dlia vuzov* [Civil Process: A Textbook for Universities]. Moscow, 1996.
16. *Polozhenie o tserkovnom sude* [Regulations on the Church Court of the Russian Orthodox Church]. *Sobranie dokumentov Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. T. 1: Normativnye dokumenty* [Collection of Documents of the Russian Orthodox Church. Vol. 1. Normative Documents]. Moscow, 2013, pp. 116–155.

Понятие о судебном доказательстве в церковном праве

17. Przhilensky V. I. Real'nost' i istina v konstruktivistskoi paradigme filosofii prava [Reality and Truth in the Constructivist Paradigm of Legal Philosophy]. *Lex Russica*, 2015, no. 5, pp. 23–43.
18. Sergun A. K. Sudebnye dokazatel'stva [Judicial Evidence]. *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo Rossii: uchebnik* [Civil Procedure Law of Russia: A Textbook]. Moscow, 1996, pp. 146–148.
19. Sheifer S. A. *Sobiranie dokazatel'stv po ugovnomu delu: problemy zakonodatel'stva, teorii i praktiki* [Collecting Evidence in a Criminal Case: Problems of Law, Theory and Practice]. Moscow, 2015.
20. Strogovich M. S. *Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa* [The Course for the Soviet Criminal Procedure]. Moscow, 1968.
21. Treushnikov M. K. *Sudebnye dokazatel'stva* [Judicial Evidence]. Moscow, 2004.
22. Tsepeleva N. V. *Filosofia religii N. O. Losskogo* [N. O. Lossky's Philosophy of Religion]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki — Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2013, no. 2, pp. 1–8. Available at: <https://www.online-science.ru/userfiles/file/5b732omogu9qmixdvc8fvyrmpm0z6z1a.pdf> (accessed: 05.02.2020).