

УДК 235

DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10404

Д. И. Макаров

К ПРОБЛЕМЕ ОТГОЛОСКОВ ОРИГЕНИСТСКИХ СПОРОВ В XIV в.: НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ НАД ТЕКСТАМИ СВ. ГРИГОРИЯ ПАЛАМЫ, СВ. ФИЛОФЕЯ КОККИНА И ФЕОФАНА НИКЕЙСКОГО*

Аннотация. Рассмотрен вопрос об отголосках оригенистских споров в творениях представителей центральной для Византии XIV в. духовной семьи паламитского исихазма — св. Григория Паламы, св. Филофея Коккина и Феофана Никейского. Показано, что наряду со стандартным упоминанием положения V Вселенского Собора о том, что Бог сотворил мир не по Своей природе, но по энергии, лишь в Богородичном слове Феофана Никейского содержится более детальный фрагмент, посвященный критике учения оригенистов о множественности Воплощений (в том числе — и в ангелов).

Ключевые слова: Ориген, оригенистские споры VI в., паламитский исихазм, духовная семья: св. Григорий Палама, св. Филофей Коккин, Феофан Никейский; множественность Воплощений.

Цитирование. Макаров Д. И. К проблеме отголосков оригенистских споров в XIV в.: некоторые наблюдения над текстами св. Григория Паламы, св. Филофея Коккина и Феофана Никейского // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2020. № 4 (32). С. 61–69. DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10404

Сведения об авторе. Макаров Дмитрий Игоревич — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры библеистики и богословия Екатеринбургской духовной семинарии, профессор и заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского (Россия, г. Екатеринбург). E-mail: dimitri.makarov@mail.ru

Поступила в редакцию 01.06.2020

Принята к публикации 15.09.2020

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-011-00778 «Леонтий Византийский и патристическая традиция».

Вопреки ожиданиям, в богословской литературе XIV в. упоминаний Оригена и оригенистских споров не так уж и много. С одной стороны, теологи (и даже не только православные) учили тому, о чем напомнил Клайв С. Льюис (1945): «Есть только одно благо — Бог. Все остальное — благо, когда смотрит на Него, и зло, когда от Него отвернется. Чем выше и сильнее что-либо в естественной иерархии, тем будет страшнее оно в мятеже»¹. С другой стороны, прослеживание отзвуков оригеновских идей в творениях представителей центральной для XIV в. духовной семьи — св. Григория Паламы, св. Филофея Коккина и Феофана Никейского — показывает, что первые два автора, как правило, упоминают лишь один момент из деяний V Вселенского Собора (553), посвященный опровержению учения о вечном творении². В «Слове о нравственных проблемах, или Об образованности» Феофана Никейского (1305) содержится одно место, которое может быть понято как намек на оригенистскую доктрину о пресыщении (κόρος), но в целом контекст данного рассуждения — слишком общий и неопределенный³. В Седьмом слове св. Филофея против Григоры содержится рассуждение о подобии ереси Григоры ереси Оригена, поскольку Ориген мнил Бога ограниченным по силе (κατὰ τὴν δύναμιν), а Григора полагает Его неполным по сущности⁴. Наконец, в еще одном отрывке из Тринадцатого слова против Григоры мы встречаем беглое упоминание Оригена в контексте длинного псогоса, не несущее сколько-нибудь серьезной информации⁵.

В свете сказанного особый интерес представляет специальное рассуждение о Воплощении, которое содержится в «Похвальном Слове Пресвятой Богородице» третьего члена указанной духовной семьи — Феофана Никейского (70-е гг. XIV в.) — и, что весьма вероятно, содержит полемику именно с Оригеном и оригенистами (вероятно, евагрианами VI в.). Целью сообщения является историко-богословский анализ данного весьма важного фрагмента.

¹ Льюис К. С. Расторжение брака / пер. с англ. Н. Трауберг. М., 2020. (Эксклюзивная классика). С. 95.

² Св. Григорий Палама. Антиретики против Акиндина, VI.20.74 // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα / Елц. Π. Κ. Χρήστου. Τ. 3. Θεσσαλονίκη, 1970. Σ. 442.7-15. Практически о том же речь идет и в следующих местах 5, 8 и 12 Слов против Григоры св. Филофея Коккина: Φιλοθέου Κокκίνου Δογματικά ἔργα / Елц. Δ. Καϊμάκη. Μέρος Α'. Θεσσαλονίκη, 1983. Σ. 147.787-148.798 (Слово 5); 264.175-265.184 (Слово 8); 510.1066-1070 (Слово 12).

³ Феодор Метохит. Слово о нравственных проблемах, или Об образованности / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова; комм. Я. Полемиса, Д. И. Макарова. СПб., 2020. (Paradeigmata byzantina, 1). С. 71. Гл. 11. О понимании пресыщения Оригеном см., гл. об.: Шервуд П., OSB. Ранние *Ambigua* Максима Исповедника и опровержение им оригенизма / пер. с англ. Г. И. Беневица // Преп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом / сост. Г. И. Беневиц, Д. С. Бирюков, А. М. Шуфрин. СПб., 2007. (Византийская философия, 1). С. 458-478.

⁴ Φιλοθέου Κокκίνου Δογματικά ἔργα... Σ. 233.330-336.

⁵ Ibid. Σ. 529.331-342.

К проблеме отголосков оригенистских споров в XIV в.: некоторые наблюдения...

Итак, в 18-й главе «Похвального слова» Феофана Никейского⁶ предполагаемый антипаламит задает вопрос: «Почему Слово Божие облачилось не в ангельскую природу, возвышенную и более приближенную к Нему, но в нашу низость (τῆν... ἑσχατιάν)?»⁷ Ведь если таинство Воплощения затрагивает и «все премирное естество (τὴν ὑπερκόσμιον πᾶσαν φύσιν)⁸», то Богу Сыну и подобало облечься в ангельскую природу как высшую и ближайшую к Нему, чтобы уже затем снисходить «от первых к последующим (ἐκ τῶν πρώτων εἰς τὰ δεύτερα), а через них — далее, ко всем остальным», а не менять порядок на обратный, чтобы высшие силы приобщались Свету Божию, а вместе с ним — и «всей полноте Божества (Кол 2. 9–10)» через низшую из разумных (τῶν λογικῶν) природ!

Следует отметить близость приведенного рассуждения положениям, содержащимся в 5 и 7 анафематизмах V Вселенского Собора против оригенистов. В самом деле, напомним текст 5-го анафематизма: «Если кто говорит, что душевное состояние происходит из состояния ангельского и архангельского (ἐξ ἀγγελικῆς καταστάσεως καὶ ἀρχαγγελικῆς), из души — бесовское и человеческое, а из человеческого, в свою очередь, происходят ангелы и бесы, и всякий чин небесных сил состоит либо только из низших, либо только из высших, либо и из высших, и из низших — да будет анафема»¹⁰.

Нам представляется, что подчеркнутые места обладают достаточной степенью системного сходства, что делает вероятным предположение о сознательной ориентации Феофана на этот источник при мысленном конструировании речи антипаламита. Отсюда следовал бы как, по меньшей мере, весьма вероятный и вывод о том, что внутренняя близость антипаламизма и оригенизма для Феофана не подлежала сомнению. Чтобы проверить наши предположения, обратимся к тексту 7-го анафематизма.

В нем анафеме подвергается учение оригенистов, согласно которому Христос, желая спасти падших членов энады, последовательно облачается в разные тела и принимает различные имена, делаясь всем для всех, становясь Ангелом среди ангелов, Силой — среди сил и так преображаясь (μεταμορφῶσθαι) во все чины или виды разумных тварей (τῶν λογικῶν). Лишь *после*

⁶ См. о нем: Макаров Д. И. Мариология Феофана Никейского в контексте византийской богословской традиции (VII–XIV вв.). СПб., 2015. (Библиотека христианской мысли).

⁷ *Theophanes Nicaenus* († 1381). *Sermo in Sanctissimam Deiparam* / ed. M. Jugie, A.A. Romae, 1935. (Lateranum; 1). P. 98.14–17. Далее — Jugie.

⁸ Ср. у Влеммида: нетварные дары благодати Божией ниспосылаются «не только людям, но и всем надмирным (ὑπερκόσμιος) силам» (*Stavrou M. Le premier traité de Nicéphore Blemmydès sur la procession du Saint-Esprit* // ОСР. 2001. Vol. 61. P. 126.10–11).

⁹ Jugie. P. 98.19–100.9 (часть фразы дана в пересказе). Ссылка у М. Жюжи не отмечена.

¹⁰ *Concilium Universale Constantinopolitanum sub Iustiniano habitum*. Vol. 1 / ed. J. Straub. Berlin, 1971. (ACO. Vol. 4 (1)). P. 248.21–24.

этого (εἶτα) Христос будто бы приобщается плоти и крови и становится «Человеком для человеков»¹¹, т. е. реализуется как раз та мысленная альтернатива, за которую и выступает конструируемый Феофаном антипаламит.

По сути, в порядке мысленного эксперимента Феофан моделирует *прочтение Ареопагитик сквозь призму оригенизма Евагрия*¹² — т. е., вероятно, именно той традиции, которой, как мы предположили, следовал Никифор Григора¹³.

Заметим, что антипаламитов (и конкретно Акиндина) называет «этими нынешними оригенистами» и св. Григорий Палама в послании Даниилу Энийскому¹⁴, составленном в 1343–1344 г. и обращенном к митрополиту, который занимал до июля 1347 г. колеблющуюся позицию в исихастских спорах¹⁵.

И еще одно замечание. Насколько ложна доктрина оригенистов о *пресыщении* (κόρος) как движущем мотиве грехопадения членов энады, видно из внимательного прочтения одного фрагмента из Второй гомилии на Зачатие праведной Анной Пресвятой Богородицы, принадлежащей перу св. Евфимия Константинопольского. Ведь если и в таком деле, как прославление Пресвятой Богородицы за Ее святость и непорочность, а также за Рождение Ею и Св. Духом Господа нашего Иисуса Христа, у сил ангельских не наступит никакого *пресыщения* (κόρος)¹⁶, что уж говорить о пресыщении по отношению к Самому Богу как Высшему и Абсолютнейшему Благу?

¹¹ Concilium Universale Constantinopolitanum... P. 249.1-9, цит. стр. 7, 8.

¹² То, что в 15 анафематизмах V Вселенского Собора было осуждено именно учение Евагрия Понтийского, очевидно для ученых со времени открытия сирийского текста «Гностических глав» Евагрия (так называемого S₂) Антуаном Гийомоном в 50-х гг. XX в. (см., напр.: Daley B. The Origenism of Leontius of Byzantium // JTS. N. S. 1976. Vol. XXVII/2. P. 337, cf. 359). В наши дни эту тему разрабатывает Иштван Перцель (см. след. прим.).

¹³ Макаров Д. И. Из комментариев к поздневизантийским текстам // Проблемы теологии. Екатеринбург, 2007. Вып. 2. С. 123–129, 132. Сквозь эту же призму стремится прочесть Ареопагитики в своих работах и Иштван Перцель — насколько корректно с историко-философской и особенно с историко-богословской точки зрения, пока остается под вопросом. Из наиболее интересных сопоставлений, предлагаемых этим автором (с опорой на те же анафематизмы V Вселенского Собора), см.: Perczel I. God as Monad and Henad: Dionysius the Areopagite and the Peri Archon // Origeniana Octava. Origen and the Alexandrian Tradition / ed. L. Perrone. Leuven, 2003. Vol. II. P. 1193–1209, esp. 1193–1203.

¹⁴ Св. Григорий Палама. Послание Даниилу Энийскому, 6 // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα / Ἐλц. Π. К. Χρήστου. Τ. 2. Θεσσαλονίκη, 1994. Σ. 379.14, ср. стр. 7–15.

¹⁵ Sinkewicz R. E. Gregory Palamas // La théologie byzantine et sa tradition. T. II (XIII^e–XIX^e s.) / sous la dir. de C. G. Conticello, V. Conticello. Turnhout, 2002. P. 148.

¹⁶ Euthymii monachi, presbyteri et syncelli laudatio [secunda] in conceptionem sanctae Annae // Jugie M. Homélie mariales byzantines. Paris, 1926. [Repr.: Brepols, 2003]. (Patrologia Orientalis; XIX/1). P. 448–455, 455.8–10. Важность замечаний св. Евфимия об ангелах признает и о. Жюжи (Jugie M. Introduction // Ibid. P. 441).

К проблеме отголосков оригенистских споров в XIV в.: некоторые наблюдения...

Еще очевиднее этот мотив у св. Германа, который в Третьей гомилии на Успение вкладывает в уста Христа следующие слова: «Нет никого, кто увидел бы Мою славу и возжелал пренебречь Ею»¹⁷.

В ответ Феофан указывает, что целью Воплощения Господня было «соединить с Собой по ипостаси всю сотворенную природу»¹⁸. Характерна его ссылка на знаменитый фрагмент из Первого послания Клидолию св. Григория Богослова: «Что не воспринято, то не уврачевано»¹⁹. Мысль нашего автора заключается в том, что *все тварное естество становится причастным к обожению человеческого естества в Ипостаси Богочеловека Иисуса Христа*. Благодать и слава Божия распространяются на все творения (в качестве философской подосновы здесь можно предполагать мысль о том, что как тело человека, так и другая материя состоят из одних и тех же четырех первоэлементов), чтобы все украшалось (ἐγκαλλωπίζοιτο) благодаря причастию этой славе²⁰. Согласно Ареопажиту, «нет совершенно ничего из сущего, что было бы лишено *причастности* (τῆς... μετουσίᾳς) красоте...»²¹ Можно вспомнить и наименование Богородицы Украшением (ἐγκαλλώπισμα) всей твари в гомилии на Благовещение св. Григория Паламы²². Поэтому в особом Воплощении Господнем для ангелов и в Ангела нет никакой необходимости (ср. известные слова канона: «Не ходатай, не ангел, но Сам, Господи, воплещься...»).

Таким образом, рассматриваемое место из Слова Феофана Никейского является на сегодня одним из самых важных свидетельств того, что крупнейшие богословы XIV в. всерьез и в полемическом ключе рассматривали не только учение Оригена и оригенистов о вечном творении, но и наиболее сомнительные аспекты их христологии и ангелологии. Поскольку с именем Оригена эти доктрины перестали связываться непосредственно (и, по-видимому, к той поре уже достаточно давно), постольку и само его имя, по большому счету, изглаживается из церковной памяти.

¹⁷ S. Germani archiep. CP. Oratio VIII. In Dormitionem III // PG. 98. Col. 361A.

¹⁸ Jugie. P. 100.14-19, цит. стр. 15-16.

¹⁹ S. Greg. Theol. Epistola prima ad Cleodionum // PG. 37. Col. 181; цит. в: Jugie. P. 100.19-20.

²⁰ В своем отношении к материи Феофан особо следует, пожалуй, свв. Максиму Исповеднику и Иоанну Дамаскину. О святоотеческом отношении к материи см., в частности: Sahas D. J. Ὑλη and φύσις in John of Damascus's *Orations in defense of the icons* // SP. Vol. XXIII / ed. E. A. Livingstone. Leuven, 1989. P. 66-73.

²¹ СН II, 3 // Corpus Dionysiacum. Bd. II / hrsg. G. Heil und A. M. Ritter. Berlin; New York, 1991. (Patristische Texte und Studien; 36). S. 13.21-22; рус. пер. Г. М. Прохорова: Дионисий Ареопажит. Сочинения; Максим Исповедник. Толкования. СПб., 2002. С. 58.

²² Jugie. P. 100.22-26; cf.: S. Gregorii Palamae Homilia XIV // PG. 151. Col. 177AB; S. Joannis Damasceni Hom. I in Dormitionem..., 3 // Die Schriften des hl. Johannes von Damaskos. Bd. V. Opera homiletica et hagiographica / bes. von B. Kotter, O.S.B. Berlin; New York, 1988. (Patristische Texte und Studien; 29). S. 485.4. Эти слова содержат в себе целую программу православного богословия материи.

Д. И. Макаров

Источники

1. Дионисий Ареопагит. Сочинения; Максим Исповедник. Толкования / пер. с др.-греч. Г. М. Прохорова. СПб., 2002. (Библиотека христианской мысли).
2. Льюис К. С. Расторжение брака / пер. с англ. Н. Трауберг. М., 2020. (Эксклюзивная классика).
3. Феодор Метохит. Слово о нравственных проблемах, или Об образованности / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова; комм. Я. Полемиса, Д. И. Макарова. СПб., 2020. (Paradeigmata byzantina; 1).
4. Concilium Universale Constantinopolitanum sub Iustiniano habitum. Vol. 1 / ed. J. Straub. Berlin, 1971. (ACO. Vol. 4 (1)).
5. Corpus Dionysiacum. Bd. II / hrsg. G. Heil und A. M. Ritter. Berlin; New York, 1991. (Patristische Texte und Studien; 36).
6. Euthymii monachi, presbyteri et syncelli laudatio [secunda] in conceptionem sanctae Annae // Jugie M. Homélie mariales byzantines. Paris, 1926. [Repr.: Brepols, 2003]. (Patrologia Orientalis; XIX/1). P. 448–455.
7. S. Germani archiep. CP. Oratio VIII. In Dormitionem III // PG. 98. Col. 359A–372D.
8. S. Gregorii Palamae Homilia XIV // PG. 151. Col. 165D–178B.
9. S. Gregorii Theologi Epistola prima ad Cledonium // PG. 37. Col. 175A–194B.
10. S. Joannis Damasceni Hom. I in Dormitionem..., 3 // Die Schriften des hl. Johannes von Damaskos. Bd. V. Opera homiletica et hagiographica / bes. von B. Kotter, O.S.B. Berlin; New York, 1988. (Patristische Texte und Studien; 29). S. 483–500.
11. Stavrou M. Le premier traité de Nicéphore Blemmydès sur la procession du Saint-Esprit // Orientalia Christiana Periodica. 2001. Vol. 61. P. 39–141.
12. Theophanes Nicaenus († 1381). Sermo in Sanctissimam Deiparam / ed. M. Jugie, A.A. Romae, 1935. (Lateranum; 1).
13. Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα / Ἐπιμ. Π. Κ. Χρήστου. Τ. 3. Θεσσαλονίκη, 1970; Τ. 2. Θεσσαλονίκη, 1994.
14. Φιλοθέου Κοκκίνου Δογματικά ἔργα / Ἐπιμ. Δ. Καϊμάκη. Μέρος Α΄. Θεσσαλονίκη, 1983.

Литература

1. Макаров Д. И. Из комментариев к поздневизантийским текстам // Проблемы теологии. Екатеринбург, 2007. Вып. 2. С. 117–138.
2. Макаров Д. И. Мариология Феофана Никейского в контексте византийской богословской традиции (VII–XIV вв.). СПб., 2015. (Библиотека христианской мысли).
3. Шервуд П., OSB. Ранние *Ambigua* Максима Исповедника и опровержение им оригинализма / пер. с англ. Г. И. Беневица // Преп. Максим Исповедник: полемика с оригинализмом и моноэнергизмом / сост. Г. И. Беневиц, Д. С. Бирюков, А. М. Шуфрин. СПб., 2007. (Византийская философия; 1). С. 389–495.
4. Daley B. The Origenism of Leontius of Byzantium // The Journal of Theological Studies. N. S. 1976. Vol. XXVII/2. P. 333–369.

К проблеме отголосков оригенистских споров в XIV в.: некоторые наблюдения...

5. Jugie M. Introduction // *Patrologia Orientalis* / ed. R. Graiffin et F. Nau. T. XIX/1. Paris, 1926. [Repr.: Brepols, 2003]. P. 440–448.
6. Perczel I. God as Monad and Henad: Dionysius the Areopagite and the *Peri Archon* // *Origeniana Octava. Origen and the Alexandrian Tradition* / ed. L. Perrone. Leuven, 2003. V. II. P. 1193–1209.
7. Sahas D. J. Ὑλη and φύσις in John of Damascus's *Orations in defense of the icons* // *Studia Patristica*. Vol. XXIII / ed. E.A. Livingstone. Leuven, 1989. P. 66–73.
8. Sinkewicz R. E. Gregory Palamas // *La théologie byzantine et sa tradition*. T. II (XIII^e–XIX^e s.) / sous la dir. de C. G. Conticello, V. Conticello. Turnhout, 2002. P. 131–188.

Dmitry I. Makarov

ON THE FOURTEENTH-CENTURY REPERCUSSIONS OF THE ORIGENIST CONTROVERSIES: SOME OBSERVATIONS ABOUT ST. GREGORY PALAMAS, ST. PHILOTHEOS KOKKINOS AND THEOPHANES OF NICAEA

Abstract. The article is dedicated to the repercussions of the Origenist controversies in the writings of St. Gregory Palamas, St. Philotheos Kokkinos and Theophanes of Nicaea, all the three hierarchs belonging to the spiritual family of the so-called Palamite hesychasm, the central in the 14th-century Byzantium. The author shows that, alongside with a standard mention of the Fifth Ecumenical Council's tenet about God having created the universe not according to His nature, but according to His energy, it is only the *Eulogy to the Theotokos* by Theophanes of Nicaea that contains a more detailed fragment criticizing the Origenist doctrine on the multiplicity of Incarnations, including the one into an angel.

Keywords: *Origen, the 6th-century Origenist controversies, the Palamite hesychasm, the spiritual family of St. Gregory Palamas, St. Philotheos Kokkinos and Theophanes of Nicaea; the multiplicity of Incarnations.*

Citation. Makarov D. I. K probleme otgoloskov origenistskikh sporov v XIV v.: nekotorye nabliudeniia nad tekstami sv. Grigoriia Palamy, sv. Filofeia Kokkina i Feofana Nikeiskogo [On the Fourteenth-Century Repercussions of the Origenist Controversies: Some Observations about St. Gregory Palamas, St. Philotheos Kokkinos and Theophanes of Nicaea]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2020, no. 4 (32), pp. 61–69. DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10404

About the author. Makarov Dmitry Igorevich — Dr. Hab. (Philosophy), Professor of the Department of Biblical and Theological Studies of the Ekaterinburg Theological Seminary, Associate Professor, and Head of the Department of General Humanities at the Urals State Conservatoire of Mussorgsky (Russia, Ekaterinburg). *E-mail:* dimitri.makarov@mail.ru

Acknowledgments. The reported study was funded by the RFBR, the project number №19-011-00778 “Leontius of Byzantium and Patristics”.

Submitted on 01 June, 2020

Accepted on 15 September, 2020

References

1. Chrestou P. K. (ed.). *Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα* [St. Gregory Palamas. Complete Works]. T. 3. Θεσσαλονίκη, 1970; T. 2. Θεσσαλονίκη, 1994.
2. Daley B. The Origenism of Leontius of Byzantium. *The Journal of Theological Studies*, N. S., 1976, vol. XXVII/2, pp. 333–369.
3. *Dionisii Areopagit. Sochineniia; Maksim Ispovednik. Tolkovaniia*. Transl. by G. M. Prokhorov. Saint Petersburg, 2002.
4. Heil G., Ritter A. M. (hrsg.). *Corpus Dionysiacum. Bd. II*. Berlin; New York, 1991. (Patristische Texte und Studien, 36).
5. Jugie M. (ed.). Euthymii monachi, presbyteri et syncelli laudatio [secunda] in conceptionem sanctae Annae. *Homéliez mariales byzantines*. Paris, 1926. [Repr.: Brepols, 2003]. (Patrologia Orientalis; XIX/1), pp. 448–455.
6. Jugie M. (ed.). *Theophanes Nicaenus († 1381). Sermo in Sanctissimam Deiparam*. Romae, 1935. (Lateranum; 1).
7. Jugie M. Introduction. *Patrologia Orientalis*. Ed. R. Graiffin, F. Nau. T. XIX/1. Paris, 1926. [Repr.: Brepols, 2003], pp. 440–448.
8. Kaimakes D. (ed.). *Φιλοθέου Κοκκίνου Δογματικά ἔργα* [St. Philotheos Kokkinos. Dogmatic Works]. Vol. 1. Θεσσαλονίκη, 1983.
9. Kotter B. (ed.). S. Joannis Damasceni Hom. I in Dormitionem..., 3. *Die Schriften des hl. Johannes von Damaskos. Bd. V. Opera homiletica et hagiographica*. Berlin; New York, 1988. (Patristische Texte und Studien, 29), pp. 483–500.
10. Lewis C. S. *Rastorzenie braka* [The Great Divorce]. Transl. by N. Trauberg. Moscow, 2020.
11. Makarov D. I. Iz kommentariiev k pozdnevizantiiskim tekstam [From the Commentaries to Late Byzantine Texts]. *Problemy teologii* [Issues in Theology]. Ekaterinburg, 2007, issue 2, pp. 117–138.
12. Makarov D. I. *Mariologija Feofana Nikeiskogo v kontekste vizantiiskoi bogoslovskoi traditsii (VII–XIV vv.)* [Theophanes of Nicaea’s Mariology within the Context of Byzantine Theological Tradition, Seventh to Fourteenth Centuries]. Saint Petersburg, 2015.
13. Perczel I. God as Monad and Henad: Dionysius the Areopagite and the Peri Archon. *Oriegeniana Octava. Origen and the Alexandrian Tradition*. Ed. L. Perrone. Leuven, 2003, vol. II, pp. 1193–1209.
14. S. Germani archiep. CP. Oratio VIII. In Dormitionem III. PG. 98, col. 359A–372D.

К проблеме отголосков оригенистских споров в XIV в.: некоторые наблюдения...

15. S. Gregorii Palamae Homilia XIV. *PG.* 151, col. 165D–178B.
16. S. Gregorii Theologi Epistola prima ad Cledonium. *PG.* 37, col. 175A–194B.
17. Sahas D. J. Ὑλη and φύσις in John of Damascus's Orations in defense of the icons. *Studia Patristica.* Vol. XXIII. Ed. E. A. Livingstone. Leuven, 1989, pp. 66–73.
18. Sherwood P. Rannie Ambigua Maksima Ispovednika i oproverzhenie im origenizma [The Earlier Ambigua of Maximus the Confessor and His Refutation of Origenism]. *Prep. Maksim Ispovednik: polemika s origenizmom i monoenergizmom.* Eds. G. I. Benevich, D. S. Birjukov, A. M. Shufrin. Saint Petersburg, 2007, pp. 389–495.
19. Sinkewicz R. E. *Gregory Palamas. La théologie byzantine et sa tradition. T. II (XIII^e–XIX^e s.).* Eds. C. G. Conticello, V. Conticello. Turnhout, 2002, pp. 131–188.
20. Stavrou M. Le premier traité de Nicéphore Blemmydès sur la procession du Saint-Esprit. *Orientalia Christiana Periodica,* 2001, vol. 61, pp. 39–141.
21. Straub J. (ed.). *Concilium Universale Constantinopolitanum sub Iustiniano habitum. Vol. 1.* Berlin, 1971. (ACO. Vol. 4 (1)).
22. Theodoros Metochites. *Slovo o npravstvennykh problemakh, ili Ob obrazovannosti* [An Essay on Ethics, or On Education]. Russian transl. by D. I. Makarov; Commentary by I. D. Polemis, D. I. Makarov. Saint Petersburg, 2020. (Paradeigmata Byzantina; 1).