

УДК 27-9

DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10403

А. Н. Петровский

## ВСЕ ЛИ СПАСУТСЯ? К ВОПРОСУ ОБ ОСУЖДЕНИИ АПОКАТАСТАСИСА НА V ВСЕЛЕНСКОМ СОБОРЕ

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос осуждения учения о временном характере наказания демонов и нечестивых людей (апокатастасис) в VI в. Для того чтобы разобраться в проблеме различных интерпретаций дошедших до нас документов, автор статьи анализирует источники и исследования отечественных и зарубежных ученых. Статья посвящена поиску ответов на ключевые вопросы: когда и кем в VI в. был осужден оригенизм, о чем свидетельствуют найденные в XVII в. 15 анафематизмов, был ли среди учений оригенизма осужден апокатастасис и какое отношение его осуждение имеет к решениям V Вселенского Собора? Автор статьи учитывает историческую атмосферу, в которой проходил V Вселенский Собор. Перед участниками Собора стояла непростая задача преодолеть последствия распространения космологических представлений Оригена. Его идеи к тому времени обрастали все новыми и новыми подробностями и ответвлениями, особенно в монашеской среде. Строго говоря, критике в VI в. были подвергнуты развитые оригенистами учения, которые содержали спорные для самого Оригена идеи. Существующий реальный мир, согласно Оригену, служит неким отражением мира совершенного. Всемирная драма заключается в том, что разумные существа отпали от идеального мира, и космологическое учение строится на их постепенном возвращении. Сам Ориген адресовал свой труд «О началах» выходцам из языческой среды, интересующимся вопросами мироздания. То есть задача перед ним ставилась скорее апологетическая. Это нужно учитывать при рассмотрении вопроса. На основании рассматриваемых источников и исследований ученых автор высказывает мнение, что учение об апокатастасисе было рассмотрено как одно из учений оригенистов на заседаниях, предвещающих открытие V Вселенского Собора на основании 15-ти анафематизмов, и анафематствовано тем же составом епископата, который впоследствии принимал решения относительно «Трех глав», и папой Вигилием. Это единодушно принятое всей Церковью решение нашло отражение в анафематствовании Оригена на 8-м заседании V Вселенского Собора.

**Ключевые слова:** апокатастасис, оригенизм, всеобщее спасение, V Вселенский Собор, император Юстиниан Великий, папа Вигилий, Ориген, канонические границы, анафема, эдикт Юстиниана.

Все ли спасутся? К вопросу об осуждении апокатастасиса...

**Цитирование.** Петровский А. Н. Все ли спасутся? К вопросу об осуждении апокатастасиса на V Вселенском Соборе // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2020. № 4 (32). С. 48–60. DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10403

**Сведения об авторе.** Петровский Александр Николаевич — аспирант богословского факультета ПСТГУ (Россия, г. Москва). E-mail: alexander.n.petrovsky@gmail.com

Поступила в редакцию 22.04.2020

Принята к публикации 16.06.2020

В истории христианской традиции доктрину так называемого всеобщего апокатастасиса или грядущего восстановления всех духовных существ принято связывать с именем Оригена<sup>1</sup>. Но несмотря на то, что это имя встречается в 11-м анафематизме 8-го заседания<sup>2</sup>, следует признать, что дошедшие до нас источники<sup>3</sup> являются свидетельством, что реальной проблемой, приведшей к созыву Собора, было дело «Трех Глав». Кроме того, эти источники не обладают достаточной информацией, которая позволила бы однозначным образом представить взаимосвязь учений Оригена, оригенизма и факта их осуждения V Вселенским Собором.

Полемика, связанная с наследием Оригена, велась в разных формах в течение длительного периода — с III по VI вв. Обычно выделяют два основных периода: «первая полемика» в конце IV в. и «вторая полемика» в первой половине VI в.<sup>4</sup> Оба периода отмечены яркими вспышками ожесточенных монашеских споров между оригенистическим движением и антиоригенистами. При этом чрезвычайно трудно точно охарактеризовать эти «оригенистические» движения и точно установить их связь с александрийским учителем, имя которого они носят.

На сегодня общего определения понятия «оригенизм» не существует<sup>5</sup>. Этот термин может указывать на приверженность ряду определенных теологических позиций, что в обобщенном виде можно видеть в некоторых

<sup>1</sup> Серегин А. В. Апокатастасис и традиционная эсхатология у Оригена // Вестник древней истории. 2003. № 3. С. 170–193.

<sup>2</sup> Acta Conciliorum Oecumenicorum. T. IV, vol. 1. Berlin, 1971. S. 218:7-14.

<sup>3</sup> О Соборе и предшествующей ему истории свидетельствуют: сочинения Юстиниана — Письмо против Трех глав (549), CPG 6882; Исповедание веры (551), CPG 6885; письма Вигилия — Constitutum I (14 мая 553), CPG 9363; Epistolia decretalis (8 декабря 553), CPG 9364; Constitutum II (24 февраля 554), CPG 9365; латинский текст Деяний Собора (5 мая — 2 июня 553), ACO IV/1. S. 3–203.

<sup>4</sup> Hombergen D. The Second Origenist Controversy: A New Perspective on Cyril of Scythopolis Monastic Biographies as Historical Sources for Sixth-Century Origenism. Roma, 2001. P. 22.

<sup>5</sup> Ibid.

антиоригенистических документах IV и VI вв.<sup>6</sup>, но между этими последовательными представлениями оригенистических учений существуют взаимные расхождения. Кроме того, существуют расхождения этих представлений и со взглядами самого Оригена. Все эти расхождения указывают на то, что учение Оригена после его смерти получило дальнейшее развитие и новое толкование.

В связи с вышеизложенным отношение исследователей к вопросу осуждения Оригена и оригенизма очень разное. Существуют мнения, исключающие осуждение Оригена и учения о всеобщем спасении V Вселенским Собором, которые основываются на предположениях, что упоминание имени Оригена в 11-м анафематизме 8-го заседания — интерполяция, а также считающие осуждение апокатастасиса недоразумением, связанным с непониманием подлинного учения александрийского учителя<sup>7</sup>. В то же время прот. Валентин Асмус говорит, что «прежде преобладало мнение, что Ориген был осужден на поместном Константинопольском Соборе 543 года, а V Вселенский Собор им не занимался, и главы против Оригена были механически присоединены к Деяниям Собора 553 года. В настоящее время считается, что Собор непосредственно исследовал оригенизм»<sup>8</sup>. При этом о. Валентин ссылается на наиболее авторитетное критическое издание Деяний V Вселенского Собора<sup>9</sup>, в которое включен найденный в конце XVII в. текст 15-ти анафематизмов, озаглавленный как «Каноны святых 165 отцов святого Пятого Собора». Однако Ф. Дикамп, убедительно доказавший, что оригенизм был осужден именно на основании этих 15-ти анафематизмов, утверждает, что осуждение произошло до официального открытия V Вселенского Собора, а поэтому не может иметь статуса решения Вселенского Собора<sup>10</sup>. В целом это положение Ф. Дикампа было принято многими исследователями<sup>11</sup>.

<sup>6</sup> По «первой полемике» существует ряд документов, написанных между 374 и 404 гг. См.: *Guillaumont A. Les 'Képhalaia gnostica' d'Evagre le Pontique et l'histoire de l'origenisme chez les Grecs et chez les Syriens. Paris, 1962. P. 84–101.* По «второй полемике» можно назвать только Эдикт против Оригена (543), CPG 6880.

<sup>7</sup> См.: *Crouzel H. Les condamnations subies par Origène et sa doctrine // Origeniana VII. Leuven, 1999. P. 311–315; Ramelli I. The Christian Doctrine of Apokatastasis. A Critical Assessment from the New Testament to Eriugena. Leiden; Boston: Brill, 2013. P. 737.*

<sup>8</sup> *Асмус В., прот. Вселенский V Собор // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 9. С. 627.*

<sup>9</sup> АСО IV/1. S. XXVIII–XXIX. Об осуждении Оригена и его взглядов на V Вселенском Соборе пишут: *Rowan A. Origenes. Greer, 1979. P. 30; Malaty T. Y. Origen. Sydney, 1995. P. 254; McGuckin J. A. [ed.] Westminster Handbook to Origen. Louisville, 2004. P. 196.*

<sup>10</sup> См.: *Diekamp F. Die origenistischen Streitigkeiten im sechsten Jahrhundert und das fünfte allgemeine Concil. Münster, 1899. S. 131–132, 137.*

<sup>11</sup> См.: *Devresse R. Le cinquième concile et l'oecumenicité byzantine // Miscellanea Giovanni Mercati. Vol. III. Città del Vaticano, 1946. (Studi e Testi; 123). P. 10; Guillaumont A. Les 'Képhalaia gnostica' d'Evagre le Pontique... P. 134; Карпашев А. В. Вселенские Соборы. М., 1994. С. 353; Χρυσός Ε.*

В их работах видна неоднозначность в вопросе отношения дошедших до нас источников, анафематствующих оригенистические учения, и Деяний V Вселенского Собора, осуждающих Оригена. То есть непонятно, какое отношение имеет осуждение апокатастасиса в дошедших источниках к решениям V Вселенского Собора?

Сохранившийся текст Деяний Собора дошел до нас в двух редакциях латинского перевода (полной *longior* и краткой *brevior*) и отдельных фрагментах утраченного греческого оригинала (преамбула, часть конечного текста *Condemnatio haereticorum* и 14 канонов или анафематизмов с *sanctio*). Текст касается осуждения «Трех глав», и учения оригенистов в нем не разбираются. Сам Ориген упоминается дважды. Первый раз — на 5-м заседании, при рассмотрении вопроса о возможности осуждения еретиков посмертно: «Равно как, если кто обратится к временам святой памяти Феофила или прежде, найдет, что Ориген анафематствован после смерти: это же [осуждение. — А. П.] ныне над ним [Оригеном. — А. П.] сделала и Ваша святость и Вигилий, благочестивейший папа древнего Рима»<sup>12</sup>. И второй раз — в 11-м анафематизме 8-го заседания: «Если кто не анафематствует Ария, Евномия, Македония, Аполлинария, Нестория, Евтихия и Оригена с нечестивыми их сочинениями, и всех прочих еретиков, которые были осуждены и анафематствованы Святою Кафолическою и Апостольскою Церковью и святыми четырьмя Помянутыми Соборами, и тех, которые мудрствовали или мудрствуют подобно вышесказанным еретикам, и пребыли в своем нечестии до смерти: то да будет анафема»<sup>13</sup>.

В первом тексте упоминаются Феофил Александрийский и папа Вигилий. Патриаршество Феофила отмечено противостоянием оригенизму во время «первой полемики» IV в., которая закончилась осуждением оригенизма, провозглашенным папой Анастасием I в 400 г.<sup>14</sup> А упоминание папы Вигилия связано со «второй полемикой» VI в. Нетрудно заметить, что оба текста говорят, что Ориген уже был осужден «Святою Кафолическою и Апостольскою Церковью и святыми четырьмя Помянутыми Соборами». То есть осужден до начала официальных заседаний V Вселенского Собора — 5 мая 553 г. На этом основании историк Соборов К. Гефеле<sup>15</sup> утверждал, что Аскида ссылается здесь

---

Αί μαρτυρίαί το Κυρίλλου Σκυθπολίτου περί τῆς Ε' Οἰκουμενικῆς Συνόδου καί τς καταδίκης το Ὀριγένους; Θεολογικὸν Συμπόσιον. Θεσσαλονίκη, 1967, Σ. 259–273; *Hombergen D.* The Second Origenist Controversy... P. 313; и другие.

<sup>12</sup> ACO IV/1. S. 114:11–12.

<sup>13</sup> ACO IV/1. S. 218:7–14.

<sup>14</sup> См.: *Clark E.* The Origenist Controversy: The Cultural Construction of an Early Christian Debate. Princeton, 1992. P. 103.

<sup>15</sup> *Hefele C., Leclercq H.* Histoire des Conciles d'après les documents originaux d'après les documents originaux. Livre XIV: Discussion sur les Trois Chapitres et Cinquieme Concile Oecumenique. Paris, 1909. P. 88.

на изданный Юстинианом трактат против оригенизма, который в то же время был императорским эдиктом. Текст<sup>16</sup> заканчивается 10-ю анафематизмами против Оригена. Из них к теме апокатастасиса непосредственное отношение имеют следующие:

Ζ. Εἴ τις λέγει ἢ ἔχει ὅτι ὁ δεσπότης Χριστὸς ἐν τῷ μέλλοντι αἰῶνι σταυρωθήσεται ὑπὲρ δαιμόνων, καθὰ καὶ ὑπὲρ ἀνθρώπων, ἀνάθεμα ἔστω.

Θ. Εἴ τις λέγει ἢ ἔχει πρόσκαιρον εἶναι τὴν τῶν δαιμόνων καὶ ἀσεβῶν ἀνθρώπων κόλασιν καὶ τέλος κατὰ τινα χρόνον αὐτῆν ἔξειν ἢ γοῦν ἀποκατάστασιν ἔσεσθαι δαιμόνων ἢ ἀσεβῶν ἀνθρώπων, ἀνάθεμα ἔστω.

Ι. Ἐνάθεμα καὶ Ὀριγένει τῷ καὶ Ἀδαμαντίῳ τῷ ταῦτα ἐκθεμένῳ μετὰ τῶν μυσαρῶν αὐτοῦ καὶ ἐπικαταράτων δογμάτων καὶ παντὶ προσώπῳ φρονοῦντι ταῦτα ἢ ἐκδικοῦντι ἢ κατὰ τι παντελῶς ἐν οἰω-ιδίῳ ποτε χρόνῳ τούτων ἀντιποιεῖσθαι τολμῶντι.

7. Если кто говорит или думает, что Господь Христос распнется в будущем веке за демонов, как и за людей, — да будет анафема.

9. Если кто говорит или думает, что наказание демонов и нечестивых людей — временно и что после некоторого времени оно будет иметь конец, или что будет восстановление (ἀποκατάστασιν) демонов и нечестивых людей, — да будет анафема.

10. Анафема и Оригену, прозванному адамантовым, изложившему это, вместе с его нечестивым, непотребным и преступным учением, и всякому, кто держится этих мыслей, или защищает их, или каким-нибудь образом когда-либо осмелится повторять их.

Наиболее важным представляется 9-й анафематизм, в котором встречается термин ἀποκατάστασις («восстановление») с указанием на δαιμόνων καὶ ἀσεβῶν ἀνθρώπων (демонов и нечестивых людей). Это одна из наиболее сильных канонических инвектив в адрес Оригена относительно его эсхатологии. Анафематизм опровергает временность (πρόσκαιρον; κόλασιν) наказания, адских страданий, уточняя опровергаемый тезис выражением τέλος κατὰ τινα χρόνον αὐτῆν ἔξειν (оно [наказание. — А. П.] будет иметь после [в продолжение / в течение. — А. П.] некоторого срока свой конец). В этом анафематизме ничего не говорится о Суде; скорее можно предположить, что речь идет о состоянии уже после Суда, так как κόλασιν — это результат приговора. Составитель анафематизма счел необходимым внести категорию времени и рассмотреть состояние осужденных, что, по-видимому, имеет значение для учения, лежащего в основе данных анафематизмов. Таким образом, этот анафематизм задает определенные догматические границы эсхатологии.

В следующем, 10-м анафематизме, дважды упоминается Ориген: под своим собственным именем и под псевдонимом Адамантий, под которым распро-

<sup>16</sup> Acta Conciliorum Oecumenicorum. Berlin, 1940. Vol. III. S. 189–214.

странялась часть его писаний. А также провозглашается анафема и всякому, кто осмелится защищать (ἐκδικεῖν) его идеи (δογμάτων) и вообще, во всякое время, буквально, иметь притязание на нечто подобное (ἀντιποιεῖσθαι).

И несмотря на справедливость утверждений относительно того, что 10 анафематизмов имеют своей целью опровержение оригенизма в целом (впоследствии ставшего чем-то большим, чем учение самого Оригена), необходимо признать, что в 9-м анафематизме осуждается именно учение о временном характере наказания демонов и нечестивых людей — вне связи с другими учениями Оригена и его последователей.

Однако, возвращаясь к тексту 5-го заседания Собора, необходимо заметить, что поскольку епископ Феодор Аскида обращается к Собору через патриарха Константинопольского Евтихия, интронизация которого состоялась только в 552 г., это замечание может быть воспринято только как указание на совсем недавнее осуждение оригенизма епископами, которые присутствовали на V Вселенском Соборе, и папой Вигилием.

Дошедшие источники точно не указывают, когда были разосланы письма, касающиеся созыва Собора<sup>17</sup>. Известно, что первые шаги были предприняты в 550 г., но из-за ухудшения отношений между императором Юстинианом и папой Вигилием созыв Собора был отложен и должен был состояться после примирения последних в июне 552 г.<sup>18</sup> В качестве единственной доказанной даты начала организации созыва мы имеем только 6 января 553 г. В этот день патриарх Константинопольский Евтихий, преемник Мины, написал письмо Вигилию, в котором предложил папе председательствовать на будущем Соборе<sup>19</sup>. Вигилий немедленно вступил в общение с новым патриархом и принял предложение<sup>20</sup>, однако последующее противостояние между императором и папой привело к отказу последнего участвовать в Соборе. Таким образом, можно предположить, что Юстиниан созвал Собор после примирения патриарха Евтихия и папы Вигилия, то есть не раньше января 553 г. В то время многие епископы империи уже прибыли в Константинополь и ожидали открытия Собора<sup>21</sup>.

<sup>17</sup> *Hefele C., Leclercq H. Histoire des Conciles...* P. 65.

<sup>18</sup> В июне 552 г. патриарх Мина, Феодор Аскида и другие епископы, отлученные от Церкви Вигилием, пришли в резиденцию папы для покаяния. Вигилий этот жест принял, что привело к временному примирению с Юстинианом. См.: *Duchesne L. L'Eglise au VI-e siècle. Paris, 1894. P. 205–206.*

<sup>19</sup> *ACO IV/1. S. 15:2–16.*

<sup>20</sup> *Ibid. S. 16, 17–18, 14.*

<sup>21</sup> В письме к началу заседания Собора Юстиниан ссылается на примирительное письмо Евтихия к Вигилию от 6 января 553 г., написанное после прибытия епископов в столицу. См.: *ACO IV/1. S. 12, 17–19.*

Автор жития Евтихия пресвитер Евстратий<sup>22</sup> пишет, что, когда «из каждого города святые епископы были приглашены»<sup>23</sup>, Бог распорядился так, что митрополит Амасии не смог приехать. И ему пришлось отправить вместо себя Евтихия. Патриарх Мина предсказывает, что «этот монах будет моим преемником»<sup>24</sup>, и посылает его к императору, у которого проходили различные богословские прения, откуда следует, что Евстратий ссылается на предварительные заседания Собора, т. к. там поднимался вопрос, можно ли анафематствовать тех, кто был признан еретиком уже после смерти<sup>25</sup>. Евтихий находит ответ на этот вопрос, обратившись к библейскому примеру царя Иосии. Эта находка вызывает восхищение императора, и когда через несколько дней Мина умирает, его преемником Юстиниан назначает Евтихия. На основании свидетельства этого источника можно предположить, что приглашения на Собор были уже разосланы, а подготовительные обсуждения начались до смерти Мины. При этом необходимо заметить, что Евстратий написал «Житие Евтихия» в то время, когда еще были живы многие очевидцы. Поэтому вряд ли он мог придумать историю, которая противоречила бы исторической реальности.

Это предположение подтверждается свидетельством Евагрия Схоластика. Он указывает на то, что Евтихий был в числе участников Собора еще при жизни Мины не как приглашенное лицо, но как апокрисиарий епископа Амасийского, а это соответствует свидетельству Евстратия. По свидетельству Схоластика, история анафемы мертвых произошла на одном из заседаний перед смертью Мины. Он пишет: «Юстиниан, когда узнал об этом, приказал ему [Евтихию. — А. П.] взойти на столичную кафедру, как только умер Мина»<sup>26</sup>. Согласие Схоластика с Евстратием относительно рассматриваемой истории заставляет нас предположить, что соборные заседания проходили уже в августе 552 г., или полным ходом шла подготовка к открытию Собора. Повествование продолжается цитатами, в которых отцы Собора подтверждают анафему против ереси Оригена<sup>27</sup>. Далее Схоластик ссылается на суждения, которыми отцы иллюстрировали исохристов, и приводит богохульства Дидима Слепца, Евагрия Понтийского и Феодора Аскиды<sup>28</sup>. Эти цитаты указывают на то, что Евагрий Схоластик был знаком с Деяниями некоторого собрания, посвященного осуж-

<sup>22</sup> *Eustratius. Vita Eutychiei* // PG 86/2. Col. 2273–2390.

<sup>23</sup> *Ibid.* Col. 2297A10–11.

<sup>24</sup> *Ibid.* Col. 2300A12–B8.

<sup>25</sup> Со стороны Западных Церквей причина сопротивления осуждению Феодора Мопсуестийского заключалась в том, что его считали умершим в мире с Церковью. Этот вопрос был вынесен на Собор.

<sup>26</sup> *Evagrius Scholasticus. Historia ecclesiastica* / eds. J. Bidez, L. Parmentier. Leuven, 1898. P. 187:27–29.

<sup>27</sup> *Ibid.* P. 198:9–16.

<sup>28</sup> *Ibid.* P. 198:26–29.

дению оригенизма. И его отношение к этим Деяниям указывает, что он считал их частью постановлений Собора<sup>29</sup>. По предположению Ф. Дикампа, это собрание состоялось, когда епископы собирались в Константинополе на *σύνodos ἐνδημοῦσα*<sup>30</sup>, до начала официальных заседаний в марте или апреле 553 г.<sup>31</sup>

Это подтверждается и тем, что папа Вигилий отсутствует на официальных заседаниях Собора, а затем не упоминает Оригена в своем согласительном указе *Constitutum II*. Поэтому «окончательное разрешение оригенистских споров»<sup>32</sup> должно было состояться на собрании, которое было создано еще при жизни патриарха Мины и продолжало свою работу до начала официальных заседаний Вселенского Собора, каковые проходили уже при преемнике Мины — патриархе Евтихии. Поэтому в 11-й анафематизм 8-го заседания Собора, текст которого буквально совпадает с 10-м пунктом Исповедания веры императора Юстиниана, было включено имя Оригена, в то время как сам 10-й пункт его имя не упоминает.

Во вводной статье к критическому изданию Деяний V Вселенского Собора эту гипотезу Э. Шварц подтверждает тем, что во многих свидетельствах, как в случае с Евагрием Схоластиком, так и в письме Софрония к патриарху Сергию, говорится, что сначала Собором анафематствуются Ориген, Евагрий и Дидим и только затем — Феодор Мопсуестийский, Феодорит Кирский и Ива Эдесский<sup>33</sup>.

Наблюдения Ф. Дикампа относительно того, что найденные 15 анафематизмов соответствуют главам<sup>34</sup> письма Юстиниана к Собору, были подтверждены исследованиями А. Гийомона<sup>35</sup>. И это подтверждение явилось свидетельством

<sup>29</sup> *Diekamp F. Die origenistischen Streitigkeiten... S. 101.*

<sup>30</sup> После того как Юстиниан созвал епископов для разрешения вопроса Трех глав, ему были представлены вопросы, касающиеся оригенистического спора. С подобным императору уже доводилось сталкиваться. Оригенизм был осужден императорским эдиктом 543 г. и, как писал Ф. Дикамп, достаточно рассмотрен, «когда епископы, призванные для других задач, собрались для консультации только как на *σύνodos ἐνδημοῦσα*» (см.: *Diekamp F. Die origenistischen Streitigkeiten... S. 133.*)

<sup>31</sup> Март 553 г. — выводится Ф. Дикампом из свидетельства Евагрия Схоластика о прибытии Евлогия, Кириака и Панкратья, которые, согласно Кириллу, были посланы в столицу патриархом Евстохием по его прибытии в Иерусалим (см.: *Diekamp F. Die origenistischen Streitigkeiten... S. 131–132.*)

<sup>32</sup> *Schwartz E. Vigiliusbriefe — Zur Kirchenpolitik Justinians. München, 1940. S. 71.*

<sup>33</sup> АСО IV/1. S. XXVII.

<sup>34</sup> «В 553 году в Константинополе император собрал епископов для проверки и подтверждения осуждения оригенизма, «предоставив им [отцам Собора. — А. П.] копию с того донесения [письменного донесения против учения оригенистов. — А. П.] и свое послание к Вигилию о том же предмете» (см.: *Diekamp F. Die origenistischen Streitigkeiten... S. 97.*)

<sup>35</sup> А. Гийомон замечает, что 10 анафематизмов Юстиниана отличаются от открытых 15-ти. Первый текст разбирает трактат Оригена «О началах», а второй в большей степени уделяет вни-



обнаруженной в 1961 г. рукописи, содержащей текст трактата о ересь, который был составлен в первой половине VII в. монахом и пресвитером Георгием. Найденный трактат содержит 16 глав. Конец 3-го параграфа 9-й главы свидетельствует об осуждении V Вселенским Собором Оригена, Евагрия и Дидима, а 4-й параграф буквально совпадает с текстами первых 5-ти анафематизмов письма к Собору об Оригене и его единомышленниках императора Юстиниана. Это и другие, рассмотренные М. Ришаром в следующих параграфах, места приводят нас к убедительному выводу, что 15 анафематизмов не принадлежат Поместному Собору 543 г., а относятся к осуждению Оригена и его последователей отцами V Вселенского Собора, до суда над «Тремя главами»<sup>36</sup>.

Из найденных 15-ти анафематизмов к теме апокатастасиса имеют непосредственное отношение следующие:

«Α. Εἴ τις τὴν μυθώδη προὔπαρξιν τῶν ψυχῶν καὶ τὴν ταύτη ἐπομένην τερατώδη ἀποκατάσ-τασιν πρεσβεύει, ἀνάθεμα ἔστω.

«1. Если кто признает мифологическое предсуществование душ и вытекающее из него странное восстановление (ἀποκατάσ-τασιν): да будет анафема.

Β. Εἴ τις λέγει, ὅτι ἐνοῦνται τῷ Θεῷ Λόγῳ οὕτως ἀπαρράλλaktως αἱ τε ἐπουράνιοι δυνάμεις καὶ πάντες οἱ ἄνθρωποι καὶ ὁ διάβολος καὶ τὰ πνευματικὰ τῆς πονηρίας, ὡς αὐτὸς ὁ νοῦς ὁ λεγόμενος παρ' αὐτῶν Χριστός, καὶ ἐν μορφῇ Θεοῦ ὑπάρχων, καὶ κενώσας, ὡς φασιν, ἑαυτόν, καὶ πέρας ἔσεσθαι τῆς βασιλείας τοῦ Χριστοῦ, ἀνάθεμα ἔστω.

12. Если кто говорит, что соединяются с Богом Словом так неизменно небесные силы все человеки, и диавол, и духи лукавства, как сам ум, называемый у них Христос, во образе Божиим сущий и истощивший, как говорят, себя, и что будет конец царствия Христова: да будет анафема.

Γ. Εἴ τις λέγει, ὡς οὐδε μίαν παντελῶς ἔξει ὁ Χριστός πρὸς οὐδὲ ἐν τῶν λογικῶν διαφοράν, οὐδὲ τῇ οὐσίᾳ, οὐδὲ τῇ γνώσει, οὐδὲ τῇ ἐφ' ἅπαντα δυνάμει ἢ ἐνεργείᾳ, ἀλλὰ πάντες ἐκ δεξιῶν ἔσσονται τοῦ Θεοῦ, καθάπερ ὁ παρ' αὐτοῖς Χριστός, ὡς καὶ ἐν τῇ παρ' αὐτῶν μυθευομένη προὔπαρξει ἐτύγχανον, ἀνάθεμα ἔστω.

13. Если кто говорит, что Христос ни единого всеконечно не будет иметь отличия ни от одного из разумных [существ] ни сущностью, ни знанием, ни всяческой силой или энергией, но все будут одесную Бога, как и их Христос, как и в баснословимом (μυθευομένη) ими предсуществовании [они все] пребывали: да будет анафема.

Δ. Εἴ τις λέγει, ὅτι πάντων τῶν λογικῶν ἐνὰς μία ἔσται, τῶν ὑποστάσεων καὶ τῶν

14. Если кто говорит, что [из] всех разумных [существ] одна единица будет, когда

---

мание «Гностическим главам» Евагрия Понтийского. И если первый текст относить к σύνοδος ἐνδημοῦσα 543 г., то второй должно относить уже к постановлениям V Вселенского Собора (см.: *Guillaumont A. Les 'Képhalaia gnostica' d'Evagre le Pontique... P. 143-170.*

<sup>36</sup> ACO IV/1. S. XXVIII.

ἀριθμῶν συναναιρουμένων τοῖς σώμασι, καὶ ὅτι τῇ γνώσει τῇ περὶ τῶν λογικῶν ἔπεται κόσμων τε φθορὰ καὶ σωμάτων ἀπόθεις καὶ ὀνομάτων αἴρεις, ταυτότης ἔσται τῆς γνώσεως, καθάπερ καὶ τῶν ὑποστάσεων, καὶ ὅτι ἐν τῇ μυθευομένῃ ἀποκαταστάσει ἔσονται μόνοι γυμνοί, καθάπερ καὶ ἐν τῇ παρ' αὐτῶν ληρωδομένῃ προϋπάρξει ἐτύγχανον, ἀνάθεμα ἔστω.

IE. Εἰ τις λέγει, ὅτι ἡ ἀγωγή τῶν νόων ἢ αὐτὴ ἔσται τῇ προτέρᾳ, ὅτε οὐπω ὑπεβεβήκεσαν ἢ κατελεπτώκεσαν, ὡς τὴν ἀρχὴν τὴν αὐτὴν εἶναι τῷ τέλει, καὶ τὸ τέλος τῆς ἀρχῆς μέτρον εἶναι, ἀνάθεμα ἔστω.»

ипостаси и числа уничтожатся вместе с телами, и что за познанием о разумных следует гибель миров и отложение тел и уничтожение имен, и будет тождество знания, как и ипостасей, и что в баснословимом восстановлении будут одни голые [умы], как они были и в безусловимом ими предсуществовании: да будет анафема.

15. Если кто говорит, что образ жизни умов будет такой же, как первоначальный, когда они еще не нисходили и не ниспадали, так что начало будет такое же, как конец, и конец будет мерой начала: да будет анафема.»

В 1-м анафематизме встречается термин ἀποκατάστασις («восстановление»), связываемый с мифическим предсуществованием душ (μυθῶδη προϋπάρξιν τῶν ψυχῶν). Очевидно, апокатастасис осуждается здесь совместно с учением о предсуществовании душ, как часть некоего более общего учения, причем первый понимается как именно следствие (τὴν ταύτη ἐπομένην) второго. Также и в первом предложении 4-го параграфа трактата монаха и пресвитера Георгия термин ἀποκαταστάσεις («восстановления») употребляется совместно с другим — προϋπάρξεις («предсуществования»). Иногда эти факты пытаются использовать в пользу подтверждения мнения, что 15 анафематизмов вовсе не осуждают учение о всеобщем спасении. Но, тем не менее, эксплицитное осуждение рассматриваемого учения содержится в 12-м, 13-м, 14-м и 15-м анафематизмах. Причем в 12-м анафематизме упоминается сам факт соединения — ἐνοῦνται τῷ Θεῷ Λόγῳ (соединяются с Богом Словом), тогда как в 13-м, 14-м, 15-м анафематизмах раскрывается характер такого соединения. Из чего следует: если соединение всех с Богом Словом предполагает прекращение адских мук, то, соответственно, предполагается и их конечность.

На основании вышесказанного представляется возможным говорить о том, что учение о временном характере наказания демонов и нечестивых людей (апокатастасис) было рассмотрено как одно из учений оригенистов VI в. и осуждено эдиктом императора Юстиниана Великого. А впоследствии оно было рассмотрено и на заседаниях, предваряющих официальное открытие V Вселенского Собора, и осуждено в 15-ти анафематизмах тем же составом епископата, который впоследствии принимал решения относительно «Трех глав», и папой Вигилием. Это единодушно принятое всей Церковью решение

нашло отражение в анафематствовании Оригена на 8-м заседании V Вселенского Собора, как об этом свидетельствуют сохранившиеся источники.

#### Источники

1. Acta Conciliorum Oecumenicorum / ed. E. Schwartz. Berlin, 1940. Т. III.
2. Acta Conciliorum Oecumenicorum / ed. J. Straub. Berlin, 1971. Т. IV, vol. 1.
3. Eustratius. Vita Eutychie // PG. Т. 86, pars 2. Paris, 1865. Col. 2269–2390.
4. Evagrius Scholasticus. Historia ecclesiastica / ed. J. Bidez, L. Parmentier. London, 1898.

#### Литература

1. Асмус В., *прот.* Вселенский V Собор // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 616–628.
2. Карташев А. В. Вселенские Соборы. М., 1994.
3. Серегин А. В. Апокатастасис и традиционная эсхатология у Оригена // Вестник древней истории. 2003. № 3. С. 170–193.
4. Clark E. A. The Origenist Controversy: The Cultural Construction of an Early Christian Debate. Princeton: Princeton University Library, 1992.
5. Crouzel H. Les condamnations subies par Origène et sa doctrine // Origeniana VII. Leuven, 1999. P. 311–315.
6. Devreesse R. Le cinquième concile et l'oecumenicité byzantine // Miscellanea Giovanni Mercati. Vol. III. Città del Vaticano, 1946. (Studi e testi; 123). P. 1–15.
7. Diekamp F. Die origenistischen Streitigkeiten im sechsten Jahrhundert und das fünfte allgemeine Konzil. Münster, 1899.
8. Duchesne L.. L'Église au VI-e siècle. Paris, 1894.
9. Guillaumont A. Les 'Kephalaia gnostica' d' Evagre le Pontique. Paris, 1962.
10. Hefele C. / Leclercq H. Histoire des Conciles d'après les documents originaux. Livre XIV: Discussion sur les Trois Chapitres et Cinquième Concile Oecumenique. Paris, 1909.
11. Hombergen D. The Second Origenist Controversy: A New Perspective on Cyril of Scythopolis Monastic Biographies as Historical Sources for Sixth-Century Origenism. Roma, 2001.
12. Malaty T. Y. Origen. Sydney, 1995.
13. Ramelli I. The Christian Doctrine of Apokatastasis. A Critical Assessment from the New Testament to Eriugena. Leiden; Boston: Brill, 2013.
14. Rowan A. Origenes. Greer, 1979.
15. Schwarz E. Zur Kirchenpolitik Justinians. München, 1940.
16. Westminster Handbook to Origen / ed. J. A. McGuckin. Louisville, 2004.
17. Χρυσός Ε. Αἱ μαρτυρίαι τοῦ Κυρίλλου Σκυθοπολίτου περὶ τῆς Ε' Οἰκουμενικῆς Συνόδου καὶ τῆς καταδίκης τοῦ Ὁριγένης: Θεολογικὸν Συμπόσιον. Θεσσαλονίκη, 1967.

## WILL ALL BE SAVED? TO THE QUESTION OF THE CONDEMNATION OF APOKATASTASIS AT THE FIFTH ECUMENICAL COUNCIL

**Abstract.** The article deals with the question of condemnation of the doctrine of temporary nature of the punishment for demons and impious men (apokatastasis) in the 6<sup>th</sup> century. In order to understand the problem of various interpretations of extant documents, the author analyzes the sources and studies of domestic and foreign scientists. The article focuses on the search for answers to key questions: when and by whom Origenism was condemned in the 6<sup>th</sup> century, as evidenced by the 15 anathemas found in the 17<sup>th</sup> century; was apokatastasis condemned among the teachings of Origenism, and what does the condemnation of apokatastasis have to do with the decisions of the Fifth Ecumenical Council? The author takes into account the historical atmosphere in which the Fifth Ecumenical Council was held. The participants of the Council had a difficult task to overcome the consequences of the spread of Origen's cosmological ideas. By that time, his ideas were becoming more and more detailed and branched out, especially in the monastic community. Strictly speaking, the teachings developed by the Origenists, which contained controversial ideas even from the point of Origen's view, were criticized in the 6<sup>th</sup> century. The existing real world, according to Origen, serves as a kind of reflection of the perfect world. The universal drama consists in the fact that intelligent beings have fallen away from the ideal world, and cosmological teaching is based on their gradual return. Origen himself addressed his work "On First Principles" to people from a pagan environment who were interested in secrets of the universe. In other words, Origen's task was rather apologetic. This should be taken into account when considering the issue. On the basis of the sources and scientific research considered, the author expresses an opinion that the doctrine of apokatastasis was considered as one of the teachings of Origenists at the meetings preceding the opening of the Fifth Ecumenical Council, and anathematized by the same composition of the episcopate, who later made decisions on the Three chapters, and Pope Vigilius. Unanimously accepted by the entire Church, this decision reflected in the anathematization of Origen on the 8<sup>th</sup> meeting of the Fifth Ecumenical Council.

**Keyword:** *apokatastasis, Origenism, universal salvation, the Fifth Ecumenical Council, Justinian, Vigilius, Origen, canonical boundaries, anathema, the case of Three chapters, Edict of Justinian.*

**Citation.** Petrovsky A. N. Vse li spasutsia? K voprosu ob osuzhdenii apokatastasisa na V Vse-lenskome Sobore [Will All Be Saved? To the Question of the Condemnation of Apokatastasis at the Fifth Ecumenical Council]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2020, no. 4 (32), pp. 48–60. DOI: 10.24411/2224-5391-2020-10403

**About the author.** **Petrovsky Aleksandr Nikolaevich** — Postgraduate student of the Theological Faculty of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities (Russia, Moscow). E-mail: alexander.n.petrovsky@gmail.com

Submitted on 22 April, 2020

Accepted on 16 June, 2020

А. Н. Петровский

### References

1. Asmus V., prot. Vselenskii V Sobor [The Fifth Ecumenical Council]. *Pravoslavnaia entsiklopediia — Orthodox Encyclopedia*. Moscow, 2005, vol. 9, pp. 616–628.
2. Bidez J., Parmentier L.(eds.) *Evagrius Scholasticus. Historia ecclesiastica*. Leuven, 1898.
3. Clark E. A. *The Origenist Controversy: The Cultural Construction of an Early Christian Debate*. Princeton: Princeton University Library, 1992.
4. Crouzel H. Les condamnations subies par Origène et sa doctrine. *Origeniana VII*. Leuven, 1999, pp. 311–315.
5. Devreesse R. Le cinquième concile et l'oecumenicité byzantine. *Miscellanea Giovanni Mercati*. Città del Vaticano, 1946, vol. III (Studi e Testi; 123), pp. 1–15.
6. Diekamp F. *Die origenistischen Streitigkeiten im sechsten Jahrhundert und das fünfte allgemeine Konzil*. Münster, 1899.
7. Guillaumont A. *Les 'Kephalaia gnostica' d'Evagre le Pontique*. Paris, 1962.
8. Hefele C., Leclercq H. *Histoire des Conciles d'après les documents originaux. Livre XIV: Discussion sur les Trois Chapitres et Cinquieme Concile Oecumenique*. Paris, 1909.
9. Hombergen D. *The Second Origenist Controversy: A New Perspective on Cyril of Scythopolis Monastic Biographies as Historical Sources for Sixth-Century Origenism*. Roma, 2001.
10. Kartashev A. V. *Vselenskie sobory* [Ecumenical Councils]. Moscow, 1994.
11. Malaty T. Y. *Origen*. Sydney, 1995.
12. McGuckin J. A. (ed.) *Westminster Handbook to Origen*. Louisville, 2004.
13. Migne J.-P. (ed.). Eustratius. Vita Eutychii. *PG 86, pars 2*, col. 2269–2390.
14. Ramelli I. *The Christian Doctrine of Apokatastasis. A Critical Assessment from the New Testament to Eriugena*. Leiden; Boston: Brill, 2013.
15. Rowan A. *Origenes*. Greer, 1979.
16. Schwartz E. (ed.). *Acta Conciliorum Oecumenicorum*. Berlin, 1940, vol. III.
17. Schwarz E. *Zur Kirchenpolitik Justinians*. München, 1940.
18. Seregin A. V. Apokatastasis i traditsionnaia eskhatologiia u Origena [Apokatastasis and Traditional Eschatology in Origen]. *Vestnik drevnei istorii — Journal of Ancient History*, 2003, no. 3, pp. 170–193.
19. Straub J. (ed.). *Acta Conciliorum Oecumenicorum*. Berlin, 1971, t. IV, vol. 1.
20. Χρυσός Ε. *Αί μαρτυρίαι τοῦ Κυρίλλου Σκυθοπολίτου περὶ τῆς Ε' Οἰκουμενικῆς Συνόδου καὶ τῆς καταδίκης τοῦ Ἰριγένουσ: Θεολογικὸν Συμπόσιον*. Θεσσαλονίκη, 1967.