

## •ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ И АРХЕОГРАФИЯ

УДК 930.2:003.072

DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10407

О. И. Хоруженко

### «ГЕНЕАЛОГИЯ КОРСАКОВ-РИМСКИХ» В РУКОПИСНОМ НАСЛЕДИИ МИТРОПОЛИТА ИГНАТИЯ

**Аннотация.** Предлагаемая статья призвана заполнить очевидную лакуну в изучении творческого наследия митрополита Сибирского и Тобольского Игнатия (Корсакова). Исследователи, определяя ту или иную рукопись как его автограф, не приводили достаточных оснований для такого рода суждений, что предоставляло им излишнюю свободу. В статье дается характеристика особенностей почерка митрополита Игнатия в его скорописном и в книжном (полууставном) вариантах. Они выявляются на основе анализа рукописей, бесспорно принадлежащих руке Игнатия. Анализ почерков рукописей, которые в литературе были приписаны митрополиту, позволяет либо подтвердить, либо опровергнуть их принадлежность этому автору. Рассматриваются используемые в исследовательской литературе методы идентификации полууставных почерков; в качестве достаточно надежного выбран анализ использования лигатур, особенностей их построения и частоты употребления. Как дополнительная индивидуальная характеристика полууставных почерков этот параметр привлекался и ранее наравне с иными показателями, включая графометрические. Однако в предлагаемой работе эта характе-

«Генеалогия Корсаков-Римских» в рукописном наследии митрополита Игнатия

ристика рассматривается в качестве основной. Предлагаемая методика идентификации может быть использована в дальнейшем изучении деятельности Игнатия как писателя и книгописца. Это продемонстрировано на примере рукописи «Извещение о евангельском житии, еже есть общем» из Музейного собрания РГБ, ранее не включавшейся в число его произведений. Исследование позволило уверенно атрибутировать «Извещение» Игнатию. Особое внимание уделяется в работе обоснованности утверждений о причастности митрополита к написанию масштабной «Генеалогии» дворян Римских-Корсаковых, заметно выделяющейся на фоне иных трудов Игнатия своей тематикой, объемом, кругом привлеченных источников. Не содержащее прямых указаний на авторство, это произведение фигурирует в историографии как труд митрополита Игнатия на основании того, что один из его списков написан якобы его рукой. В предлагаемой работе на основании сопоставления достоверных автографов Игнатия с почерком Лобановского списка «Генеалогии» показана несостоятельность предположений о причастности митрополита к написанию этой рукописи.

**Ключевые слова:** *митрополит Сибирский и Тобольский Игнатий (Римский-Корсаков), палеография, почерк, полуустав, скоропись, автограф, лигатура.*

**Цитирование.** *Хоруженко О. И.* «Генеалогия Корсаков-Римских» в рукописном наследии митрополита Игнатия // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 4 (28). С. 158–202. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10407

Произведения Сибирского и Тобольского митрополита Игнатия — как оригинальные, так и те, в которых он выступал лишь переписчиком, — давно привлекают внимание исследователей. История их изучения подробно изложена А. П. Богдановым<sup>1</sup> и И. А. Никулиным<sup>2</sup>. Изначально (Н. И. Новиковым) Игнатий считался автором лишь двух произведений, затем (митрополитом Евгением (Болховитиновым)) к числу его работ было прибавлено еще четыре и т. д. Список трудов митрополита Игнатия, составленный Л. Б. Вороновой, включал уже 33 рукописи. Несколько произведений, включая «Генеалогию», было приписано митрополиту А. П. Богдановым.

<sup>1</sup> *Богданов А. П.* Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова // Герменевтика древнерусской литературы. М., 1993. Сб. 6, ч. 1. С. 165–177.

<sup>2</sup> *Никулин И. А., свящ.* Преосвященный Игнатий (Римский-Корсаков), митрополит Сибирский и Тобольский. Екатеринбург, 2015. С. 8–25.

Крайне редко атрибутирование тех или иных рукописей митрополиту Игнатию сопровождается необходимым лингвистическим (автороведческим)<sup>3</sup>, а для предполагаемых автографов — почерковедческим (графическим) анализом. Это оставляет известную свободу для исследователей, рассматривающих возможность связать то или иное произведение с Игнатием. В результате список его трудов все более расширяется, а автор предстает все более плодовитым писателем и поэтом. Поскольку Игнатию было приписано авторство генеалогического панегирика о Римских-Корсаковых<sup>4</sup>, он стал в один ряд (по крайней мере, в докторской диссертации А. П. Богданова) с такими масштабными писателями-историками второй половины XVII в., как Сильвестр Медведев и Андрей Лызлов<sup>5</sup>.

Идея о возможной принадлежности Игнатия к написанию «Генеалогии» была высказана и отвергнута еще Н. П. Лихачевым. По его мнению, это версия не могла иметь перспектив, поскольку составитель «Генеалогии» не проявил никакого интереса к той ветви Корсаковых, к которой относился Игнатий, в миру — Иван Степанович Корсаков<sup>6</sup>.

А. П. Богданов доказал, что Иван Степанович не мог сделать столь блестящей церковной карьеры, поскольку умер в 1629 г. По мнению Богданова, мирским именем Игнатия было Иван Александрович, а его ветвь представлена в «Генеалогии» вполне<sup>7</sup>. Эта версия была вскоре опровер-

---

<sup>3</sup> Таковой анализ, проведенный И. А. Никулиным в отношении «Слова к запорожскому воинству», «Слова к православному воинству о помощи Пресвятой Богородицы» и летописного свода 1699 г., требует исключить эти произведения из списка трудов Игнатия (Корсакова) (Никулин И. [А.], *свящ.* К вопросу об атрибуции митрополиту Игнатию (Римскому-Корсакову) ряда литературных памятников // Церковь. Богословие. История: мат-лы II Всеросс. научн.-богосл. конф. Екатеринбург, 2014. С. 178–187; *Он же.* Преосвященный Игнатий. С. 174–181, 188–190.

<sup>4</sup> *Игнатий Римский-Корсаков.* Генеалогия явленной от сотворения мира фамилии... Корсаков-Римских / сост., вступ. ст., исслед. и аннот. указ. источн. А. П. Богданов. М., 1994 (далее — Генеалогия. 1994).

<sup>5</sup> *Богданов А. П.* Русские историки последней четверти XVII века. От летописи к исследованию: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.09. М., 1994. Определение данного панегирика как монографии, а его автора — как историка-исследователя, к чему призывал А. П. Богданов в своих работах, не может быть принято, исходя из целенаправленного неизвестного автора.

<sup>6</sup> *Лихачев Н. П.* Генеалогия рода Корсаковых. СПб., 1913. С. 25–26.

<sup>7</sup> *Чистякова Е. В., Богданов А. П.* «Да будет потомкам явлено»: очерки о русских исто-

гнута М. П. Лукичевым. Он согласился с тем, что Игнатий не мог быть Иваном Степановичем, но привел сведения, что Иван Александрович Корсаков скончался до 1661 г., оставив по себе вдову и сына<sup>8</sup>. Аргументы М. П. Лукичева, вероятно, убедили А. П. Богданова — в его последующих работах мирским именем митрополита Игнатия вновь стало значиться Иван Степанович<sup>9</sup> (вероятно, неизвестный источникам полный тезка скончавшегося в 1629 г. И. С. Корсакова).

Легко заметить, что попытка решения вопроса об авторстве «Генеалогии» строится на алогизме: вопрос о мирском имени митрополита Игнатия не имеет к этому никакого отношения. Текст «Генеалогии» не дает оснований считать ее автором (не заказчиком) кого-либо из рода Корсаковых или Римских-Корсаковых, включая Игнатия. Автор произведения сообщает о себе лишь незначительные подробности. Он пишет, что «немалое время жития моего изнузив над книгами, умыслих... род той описати». Но заявить о своем почтенном опыте работы, сколько бы лет он ни насчитывал, мог любой книжник. Должно быть, автор проживал какое-то время либо бывал проездом в Могилеве (на Днепре или на Днестре — не ясно), Смоленске, Подольске (очевидно, Каменец-Подольский) и Полоцке, поскольку «окрест» этих городов, как он пишет, «сам аз множество Корсаков знаю». С известными фактами биографии митрополита Игнатия эти сведения не соотносятся. С определенной долей осторожности можно предположить, что неизвестный автор участвовал в русско-польской войне 1654–1667 гг., т. к. упоминаемые им города входили в театр военных действий. В любом случае, посещение Каменца-Подольского, скорее всего, могло иметь место до 1672 г., когда Подолье было захвачено турками и оставалось под их владычеством до 1699 г.

В пользу версии об Игнатии как авторе «Генеалогии» А. П. Богданов приводит ряд, как правило, косвенных доводов разной степени

---

риках второй половины XVII века и их трудах. М., 1988. С. 92; Богданов А. П. Первое ученое родословие в России: «Генеалогия» Игнатия Римского-Корсакова // Историческая генеалогия. Ежекварт. научн. журн. Екатеринбург, 1993. Вып. 1. С. 19; Генеалогия. 1994. С. 147; *Он же*. Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова. С. 177–180.

<sup>8</sup> Лукичев М. П. К вопросу о происхождении митрополита Игнатия — историка и публициста XVII века // *Он же*. Боярские книги XVII века: тр. по истории и источниковедению. М., 2004. С. 333–335.

<sup>9</sup> Богданов А. П. Стих и образ изменяющейся России: последняя четверть XVII — начало XVIII века. М., 2005. С. 482; *Он же*. Стих торжества: рождение русской оды, последняя четверть XVII — начало XVIII века. М., 2012. С. 657.

весомости. Но один из них следует рассматривать как убедительный аргумент: в исследованном им Лобановском списке панегирика<sup>10</sup> Богданов опознал почерк митрополита Игнатия.

Всего в рукописи, по наблюдениям исследователя, представлено четыре почерка: почерк I (л. 3–4 об., 6–20 об., 24–36 об., 39–58 об., 60–90 об.) — «округлая полууставная скоропись с характерной волнистостью линий»; почерк II (л. 5–5 об.) — «буквально рисованные полууставные буквицы»; почерк III (л. 21–23 об., 37–38 об.) — «крупная полууставная скоропись с широкими буквами и межбуквенными интервалами». «Игнатий написал заглавие и список источников в начале Генеалогии, текст о новейшей истории Корсаковых и стихи на их гербы в конце книги», т. е. л. 1–2 об., 91–96, 97 об., 98 об., 99, 100 об., 101, 102 об., 103, 104 об.<sup>11</sup> Почерк Игнатия Богданов характеризует как «неизменно твердый, прямой, очень мелкий и устойчивый полуустав»<sup>12</sup>.

Как известно, полуустав — тип письма, имеющий свои, отличающие его от устава и скорописи, характеристики<sup>13</sup>. Но чтобы отличить письмо, написанное полууставом одним писцом, от написанного другим, нужно определить более явные индивидуальные особенности почерка. Таких характеристик почерка Игнатия не дают ни Л. Б. Воронова, специально выявлявшая его автографы<sup>14</sup>, ни А. П. Богданов.

Выводы Богданова о почерке митрополита Игнатия М. Б. Свердловым были оценены, по-видимому, скептически: «По мнению Богданова, он идентифицировал в рукописи почерк Игнатия»<sup>15</sup>. И. А. Нику-

---

<sup>10</sup> Генеалогия Корсаков-Римских // Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Коллекция документов рукописного отделения библиотеки Зимнего дворца (Ф. 728. Оп. 1. № 27. Принадлежал кн. А. Б. Лобанову-Ростовскому (1824–1896). Описание: *Лихачев Н. П.* Генеалогия рода Корсаковых. С. 3–26. Публ.: Генеалогия. 1994 (с рядом пропусков и неточностей в передаче текста).

<sup>11</sup> Генеалогия. 1994. С. 148–149; *Богданов А. П.* От летописания к исследованию: русские историки последней четверти XVII в. М., 1995. С. 66.

<sup>12</sup> *Богданов А. П.* Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова. С. 180, 241.

<sup>13</sup> *Черепнин Л. В.* Русская палеография М., 1956. С. 239–240.

<sup>14</sup> *Воронова Л. Б.* Археографический обзор списков сочинений Игнатия Римского-Корсакова // Исследования по истории общественного сознания эпохи феодализма в России. Новосибирск, 1984. С. 185–202.

<sup>15</sup> *Свердлов М. Б.* М. В. Ломоносов и становление исторической науки в России. СПб., 2011. С. 135.

лин принял соображения Богданова о почерке Игнатия в «Генеалогии» «с высокой долей уверенности», но справедливо отметил, что само по себе это не делает Игнатия автором — он мог быть и переписчиком<sup>16</sup>.

В настоящей работе предполагается исследовать известные на сегодня автографы митрополита Игнатия<sup>17</sup>, выявить характеристики его почерка, которые позволяют уверенно опознать его руку. Вероятно, это позволит скорректировать существующие ныне представления о деятельности Игнатия в качестве автора, редактора, переписчика, а в перспективе — облегчить исследователям поиск и исследование связанных с ним рукописей. Специально рассматриваются особенности почерка Лобановского списка «Генеалогии», фигурирующего в литературе как автограф митрополита Игнатия, и их соотношение с его несомненными автографами.

\* \* \*

Почерк митрополита Игнатия, как, вероятно, и иных современных ему книжников, представлен в двух вариантах — скорописном и полууставном<sup>18</sup>. Скорописное письмо с выраженными индивидуальными особенностями использовалось в деловых или личных документах. При изготовлении рукописной книги, во всяком случае, подносных и вкладных экземпляров, квалификация писца сказывалась в его умении изжить

---

<sup>16</sup> Никулин И. А., *свящ.* Преосвященный Игнатий. С. 187.

<sup>17</sup> В статье пойдет речь только о рукописях из московских архивохранилищ. На этом этапе не рассматриваются также (за некоторыми исключениями) «тексты малого объема» — глоссы, пометы, исправления, относимые в историографии к митрополиту Игнатию.

<sup>18</sup> Б. Л. Фонкич считает аксиомой, что «писец-профессионал, помимо своего обычного почерка, владеет еще одним или даже несколькими почерками, которые применяются им по мере надобности, в зависимости от характера работы», в частности «торжественным» и «обыденным» (Фонкич Б. Л. О современных методах исследования греческих и русских документов XVII века: критические заметки. М., 2012. С. 37). Именно в этом смысле можно разделить мнение Л. С. Ковтун, что «у одного человека может быть несколько почерков» (Ковтун Л. С. [Выступление на конференции, посвященной методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге, по докладу Л. П. Жуковской «Экслитеральные методы отождествления почерков». Изложение:] Орлова М. А. Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 396).

индивидуальные особенности своего скорописного письма и уподобить свое книжное письмо авторитетным для него образцам. Таковыми могли выступать копируемые более древние рукописи<sup>19</sup>, а с распространением книгопечатания — книжные шрифты<sup>20</sup>.

Идентификация отдельных писцов в рукописях, исполненных книжным полууставом, возможна при выявлении скрываемых ими индивидуальных особенностей почерка (скорописи). Аналогичные задачи решают судебные почерковеды при экспертизе документов, написанных «печатными», т. е. подражающими типографскому шрифту буквами<sup>21</sup>. Порой индивидуальные черты полууставных почерков настолько неуловимы, что исследователям приходится осознанно отказаться от попыток их идентификации<sup>22</sup>. Крайнюю позицию в этом смысле занимал С. А. Рейсер, считавший, что «устав и полуустав почерка не имеют, ... почерк существует лишь в скорописи»<sup>23</sup>.

---

<sup>19</sup> *Мошкова Л. В.* Эволюция почерка как исследовательская проблема (на примере писцовой книги Деревской пятины конца XV в.) // Палеография и кодикология: 300 лет после Монфокона: мат-лы междунар. научн. конф. Москва, 14–16 мая 2008 г. М., 2008. С. 119–123.

<sup>20</sup> О подражательном (шрифту печатных книг) характере полууставного письма XVII в. см.: *Соболевский А. И.* Славяно-русская палеография. СПб., 1908. С. 56; *Костюхина Л. М.* Книжное письмо в России XVII в. М., 1974. С. 18–19. А. С. Орлов отрицал влияние печатных книг на графику письма рукописных книг по крайней мере для конца XVI — начала XVII в., исходя из общих соображений, «ибо практика шла к ускорению письма, что не совместимо с подражанием печати, тем более, что даже к концу XVI века печатных книг у нас было мало» (*Орлов А. С.* Домострой по Коншинскому списку и подобным // Чтения в имп. Обществе истории и древностей российских. 1908. Кн. 2, 2-я пагин. С. 15–16). И. В. Левочкин решительно поддержал А. С. Орлова: «...печатные шрифты не влияли на письмо переписчика» (*Левочкин И. В.* Основы русской палеографии. М., 2003. С. 132).

<sup>21</sup> *Френкель Е. [П.]* Судебная экспертиза рукописей, написанных с подражанием печатному шрифту: дис. ... канд. юр. наук. Киев, 1947. Этому автору принадлежит, в свою очередь, аналогия почерка таких документов с «чертежным шрифтом». Выражаю благодарность Р. Б. Казакову за указание на эту работу.

<sup>22</sup> *Амосов А. А.* Лицевой летописный свод Ивана Грозного: комплексное кодикол. исслед. М., 1998. С. 154–155 («может легко возникнуть иллюзия смены почерков, тогда как на деле имела место смена орудия письма, возврат к письму после какого-то перерыва, осознанное повышение четкости»).

<sup>23</sup> *Рейсер С. А.* Русская палеография Нового времени: (неография): учебн. пособие. М., 1982. С. 61.

В распоряжении исследователей находятся как скорописные, так и полуставные автографы митрополита Игнатия.

\* \* \*

Служебная переписка митрополита Игнатия включает как писарские подписи, так и подписи-автографы. Почерк писарских подписей<sup>24</sup> совпадает с почерком документа; их отличает церемонное многословие<sup>25</sup>. Почерки митрополичьих писцов также представляют интерес для изучения творческого наследия Игнатия, но в первую очередь, нас должны интересовать подписи-автографы митрополита. Они выступают как безусловный образец при атрибутировании Игнатию той или иной рукописи.

В настоящий момент выявлено пять образчиков подписи-автографа митрополита Игнатия за 1696–1701 гг.; они воспроизводятся ниже.

«Ц(а)рьскій твои, великого г(о)с(у)д(а)ря, | Б(о)гомалець архіерей Ігнатій, | митрополит Сибирскій, Б(о)га | моля, челомъ бью»<sup>26</sup> (ил. 1. Здесь и далее «малые инициалы» рукописи передаются в транскрипции прописными буквами).

«Архіерей Ігнатій, Митрополит Сибир|скій и тоболскій, бью челомъ»<sup>27</sup> (ил. 2).

«Смиренныи Ігнатій, Митрополит Сибирскій, | бью челомъ и рѣ-кѣ приложилъ»<sup>28</sup> (ил. 3).

<sup>24</sup> Среди «домовых людей» митрополита Игнатия в 1700 г. упоминаются, в частности, дьяк Григорий Яковлев и стряпчий Кузьма Главин (*Оглоблин Н. Н.* Библиотека Сибирского митрополита Игнатия. 1700 г. СПб., 1893. С. 3). В его распоряжении были также служители митрополичьего судного приказа (*Никулин И. А., свящ.* Преосвященный Игнатий. С. 71, 73).

<sup>25</sup> «Ц(а)рского в(а)шего, великих г(о)с(у)д(а)рей, самодержавных монархов, пресвѣтлого величества | Б(о)гомалець Архиереи смиренный | Ігнатій, митрополит Сибирскій, пред | в(а)шим ц(а)рского престола подножием, | Б(о)га в'сесв(я)таго моля, челомъ бую» (Челобитная, 1695 г. // Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Сибирский приказ (ф. 214). Оп. 3. № 1058. Л. 18); «В(а)шего Ц(а)рьского пресвѣтлого | величества присный б(о)гомалець архіерей Ігнатій, митро|политъ Сибирскій і тоболскій, | Б(о)га св(я)таго, в' Тро(и)цѣ славимаго, | пред в(а)шимъ, ц(а)рьского | пресвѣтлого величества, | подножиемъ пад, челомъ бую» (Челобитная, 1696 г. // Там же. Л. 137).

<sup>26</sup> Челобитная, 1697 г. // РГАДА. Ф. 214. Оп. 3. № 1058. Л. 33.

<sup>27</sup> Челобитная, б. д. // Там же. Л. 39; упом.: *Никулин И. А., свящ.* Преосвященный Игнатий. С. 136.

<sup>28</sup> Челобитная, 1696 г. // Там же. № 1277. Л. 61 об. Выражаю благодарность И. А. Нику-



Цркви тоо' дешиког сара  
самоу а'рхиереи Игнатий  
митрополи Сибирийи Бра  
нола селоу с'д'в.

Ил. 1. РГАДА. Ф. 214. Оп. 3. № 1058. Л. 33; 1697 г.

Архиереи Игнатий Митрополи Си  
бирийи и подобийи с'д'в'с'д'

Ил. 2. РГАДА. Ф. 214. Оп. 3. № 1058. Л. 39; б.д.

Сиренки Игнатий Митрополи Сибирийи  
С'д'в'с'д'ом' и' р'о'ж'о' Прилоуи'д'

Ил. 3. РГАДА. Ф. 214. Стб. 1277. Л. 61 об.; 1696 г.

лину за указание на этот документ.



Архієреї Ігнатій, Митрополит Сибірскій бью челом.

Ил. 4. РГАДА. Ф. 214. Оп. 3. № 1058. Л. 139 об.; 1696 г.



Давид Архієрей Ігнатій Митрополит Сибірскій.

Ил. 5. РГАДА. Ф. 214. Оп. 1. № 1559. Л. 19; 1701 г.

«Архієреи Ігнатій Митрополит Сибірскій бью челом»<sup>29</sup> (ил. 4).

«Бью челом, Архіє[ре]й Ігнатій, Митрополит Сибірскій»<sup>30</sup> (ил. 5).

Пятый автограф, вероятно, последний по времени из оставленных Игнатием. В это время он содержался под надзором в Симонове монастыре, поскольку «в уме повредися». Видно, что подпись далась митрополиту с трудом. После буквы х он заменил перо; интервалы между отдельными буквами и словами здесь неравномерны, а последнее слово, возможно, дописано другим лицом. По всей вероятности, здесь наблюдаются патологические изменения почерка. Изучение этого автографа методикой почерковедческой диагностики<sup>31</sup> могло бы послужить весомым аргументом в дискуссии о правомерности заточения Сибирского митрополита<sup>32</sup>.

Собственноручные подписи митрополита Игнатия в своей совокупности не дают достаточного объема текста для исчерпывающей ха-

<sup>29</sup> Челобитная, 1696 г. // Там же. № 1058. Л. 139 об.

<sup>30</sup> Челобитная, 1701 г. // Там же. Оп. 1. № 1559. Л. 19; уп.: Оглоблин Н. Н. Библиотека Сибирского митрополита Игнатия. С. 5; Никулин И. А., *свящ.* Преосвященный Игнатий. С. 147.

<sup>31</sup> Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть: теор. и метод. основы. 2-е изд. М., 2006. С. 31.

<sup>32</sup> Никулин И. А., *свящ.* Преосвященный Игнатий. С. 142–147.

рактеристики скорописного варианта его почерка. Тем не менее, они позволяют говорить о, по меньшей мере, повторяемых признаках, на основании которых можно с высокой долей вероятности идентифицировать иные скорописные рукописи как автографы Сибирского митрополита.

Образцы почерка демонстрируют достаточно размашистое письмо. Словоразделение отчетливое: интервал между отдельными словами в среднем в две узкие буквы. Межстрочный интервал составляет 2–3 высоты строки. Почерк довольно крупный; высота строки 2,5–3,5 мм. Слитно написаны буквы *лъ, мъ, ол, ом, ѳк*. За пределы верхнего края строки выходят элементы букв *б, е, и, м, п, ч, ѳ, ю*. Буквы, выходящие за нижний край строки: *г, д, к, р, х, ц*. За пределы верхнего и нижнего краев строки выходят буквы *г, і, л, с*. Как правило, нижние элементы этих букв занимают весь межстрочный интервал и достигают верхнего края следующей строки. В двух из пяти подписях наблюдается полуштамбовая<sup>33</sup> лигатура из выносной *т* и строчной *р* в слове «митрополит» (ил. 4, 5). Необычно написание инициала *А* с ромбовидной левой частью вместо петли (ил. 4; ср. табл. 6, буква *А<sub>1</sub>*).

\* \* \*

В качестве скорописного автографа Игнатия (в то время архимандрита Новоспасского монастыря) в научно-справочном аппарате РГАДА фигурируют две рукописи в составе конволюта *Сар. 56*: 1) «Выборки из чиновников выхода и служб патриарха и властей» за 1667–1679 гг. (Сводный чиновник) и 2) «Толкование иконы Софии Премудрости Божией» 1689 г.<sup>34</sup> Обе рукописи написаны одним почерком, вторая подписана («Вашего ц(а)рского пресвѣтлаго величества б(о)гомалець и всѣхъ | меншій раб іеромонах Ігнатїи, | вашего г(о)с(у)д(а)рьского строенїа, Сп(а)сова | Новаго м(о)н(а)ст(ы)ря архимандритъ, | со всею во Хр(и)стѣ братїею пред ва|шим ц(а)рского величества подножіем | низаишее творю (далее другим почерком: поклонение»). Приоритет в атрибуции дан-

<sup>33</sup> О термине: *Щепкин В. Н. Вязь // Древности. Тр. Моск. археол. о-ва. М., 1904. Т. 20. С. 60–61.*

<sup>34</sup> Рукописное собрание Саровской пустыни / *сост.: В. В. Калугин, И. Л. Жучкова. М., 1985 (машинопись). С. 136; Выборки из чиновников выхода и служб патриарха и властей за 1667–1679 гг. // РГАДА. Ф. 357. Оп. 1. № 56. Л. 151–228 об.; Толкование иконы Софии Премудрости Божией, 1689 г. // Там же. Л. 243–248.*

ных рукописей Игнатию следует, по-видимому, признать за А. П. Богдановым<sup>35</sup>.

Ни А. П. Богданов, ни составители описания Саровского собрания рукописей, судя по всему, не рассматривали возможность того, что подпись под Толкованием была скопирована переписчиком вместе с основным текстом. Между тем, сравнение почерков Чиновника, Толкования и достоверных автографов Игнатия не оставляет сомнений в копийном характере подписи.

Анонимный переписчик Чиновника и Толкования проявлял склонность к усложнению (украшению) письма, используя для этого короткий горизонтальный штрих посередине строки (буквы **И** прописная и строчная) и диагональный над вертикалями (**А, д, I, И, К, Л**), петлевидные окончания («хвостики») и верхушки вертикалей (буквы **А, д**, прописная **Н**, сопоставимое с **И** Игнатия, **ж, К, Л, р**). В отличие от Игнатия, он использовал, наряду с иными вариантами, петлевидные **р** и **д**. Для скорописного почерка Игнатия не характерно чашеобразное навершие буквы **ъ** и буква **г** курсивной графики (в виде зеркально отраженной **s**). Было бы ожидаемым, если бы в рукописи патриаршего Чиновника, в которой слово «патриарх» является наиболее часто употребляемым<sup>36</sup>, встретились свойственная Игнатию полуштамбовая лигатура **тр** (в двух из пяти его подписях-автографах она присутствует). Но ее в Чиновнике нет. Наиболее явные расхождения в графике письма сведены в таблице ниже (табл. 1).

Атрибутирование рукописей в составе сборника Сар. 56 архимандриту Игнатию (Корсакову) было, таким образом, неправомерным. Тем не менее в работах А. П. Богданова Игнатий выступает не только автором подписанного Толкования (в чем нет сомнений), но и Чиновника<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> Памятники общественно-политической мысли в России конца XVIII века. Литературные панегирики / подг. текста, пред. и комм. А. П. Богданова. М., 1983. С. 22, 43. Согласно листу использования, рукопись дважды выдавалась В. В. Калугину для описания в 1982 г. и еще раз в 1984 г. Описание датировано 1985 г. С другой стороны, А. П. Богданов вовсе не значится в листе использования.

<sup>36</sup> Реже — «митрополит», «утреня», «тропарь», «трзвон».

<sup>37</sup> Памятники общественно-политической мысли. С. 22, 241, 309; Чистякова Е. В., Богданов А. П. «Да будет потомкам явлено...». С. 97, 101; Богданов А. П. Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова. С. 209–210; Белоброва О. А., Богданов А. П. Игнатий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 1993. Вып. 3 (XVII в.),

Скорописный почерк митр. Игнатия и почерк рукописи Сар. 56

Буква	Игнатий	Сар. 56	Буква	Игнатий	Сар. 56
А			И/Н		
Г			К		
Д			Л		
Ж			Р		
І, і			Ъ		

В том, что «ответственное поручение» составить Чиновник было доверено патриархом Иоакимом именно новоспасскому архимандриту, А. П. Богданов увидел свидетельство «доверия Иоакима к своему сотруднику и

ч. 2: И–О. С. 29, 30; Богданов А. П. От летописания к исследованию: русские историки последней четверти XVII в. М., 1995. С. 40, 101.

«Генеалогия Корсаков-Римских» в рукописном наследии митрополита Игнатия

другу»<sup>38</sup>. Очевидно, для доказательства доверия, сотрудничества и дружбы между патриархом Иоакимом и архимандритом Игнатием требуются иные «свидетельства», нежели мнимый автограф. В этом же конкретном случае патриарх, надо думать, доверился одному из своих подьячих.

\* \* \*

При идентификации почерков в палеографии донныне используются измеряемые параметры почерка, в частности — угол наклона вертикальных штрихов к строке и соотношение высоты буквы к ее ширине («модульное соотношение», пропорция). Эта методика прямо или опосредовано восходит к графометрии<sup>39</sup> — одному из методов, разработанных в рамках судебного почерковедения (и им же позднее отвергнутого)<sup>40</sup>. В ее основе лежит утверждение о неизменности тех или иных измеряемых параметров у отдельного писца на протяжении всей его деятельности.

Это утверждение не только не было обосновано должным образом, но и многократно опровергалось (и в целом, и применительно к тем или иным конкретным измеряемым параметрам — наклону букв, «модулю») как криминалистами-почерковедами<sup>41</sup>, так и палеографами. Отмечены неодинаковые угол наклона и модульное соотношение в рукописях, заведомо исполненных одним писцом<sup>42</sup>.

В 70–80-е годы XX в. на волне оптимистичных ожиданий от внедрения компьютерных технологий графометрия возродилась в работах палеографов. Создавалось впечатление, что объективный характер метрических характеристик почерка придает этому методу подлинную научность, включая верифицируемость. Действительно, такие оценочные показатели почерка, как «стройность, легкость, небрежность, живость,

<sup>38</sup> Чистякова Е. В., Богданов А. П. «Да будет потомкам явлено...». С. 97; см. также: Богданов А. П. От летописания к исследованию. С. 101; Он же. Первое ученое родословие в России. С. 21; Белоброва О. А., Богданов А. П. Игнатий. С. 29.

<sup>39</sup> Каманин И. М. Метрический метод в палеографии и результаты его приложения к изучению южнорусского устава и полуустава XVI–XVIII вв. // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. 1905. М., 1908. Т. 2, ч. 4. С. 207–209.

<sup>40</sup> Судебно-почерковедческая экспертиза. С. 95.

<sup>41</sup> Френкель Е. [П]. Судебная экспертиза рукописей. С. 53–54, 94, 98.

<sup>42</sup> Киселева Л. И. Новые методы определения почерков (палеография и математическая статистика) // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1982. Вып. 13. С. 256–257.

резкость» и т. п.<sup>43</sup> исключительно субъективны. Бельгийским палеографом Л. Жилиссеном, модифицировавшим метод Ж. Маллона, были предложены новые измеряемые параметры и методика обработки полученных данных при помощи компьютеров. Новым графометрическим подходам была посвящена работа Л. И. Киселевой. Она не только изложила их суть, но и протестировала на собственном материале.

Угол письма (не идентичен углу наклона буквы) образует нижний край вертикального штриха по отношению к линии строки. Маллоном предполагалось, что окончания вертикальных штрихов представляют собой прямую линию, а измерения угла будут показывать одинаковое значение для каждого писца. Оба этих заблуждения легко опровергаются эмпирически. Кроме того, данный показатель не столько измеряется, сколько реконструируется. Поэтому Жилиссен предлагал оперировать углом наклона буквы, образованным ее вертикалью и строкой. Жилиссен верил, что этот угол у одного писца «остается стабильным и постоянным»<sup>44</sup>.

Модуль — понятие, введенное Маллоном для обозначения пропорции букв, т. е. соотношения ее высоты и ширины. Высота букв определяется шириной строки (т. е. разлиновкой по трафарету, харамсе), а в тех случаях, когда буквы не достигают верхней и (или) нижней границы строки, искомый показатель предлагалось получать при помощи макрофотографии. При этом, как отметила Л. И. Киселева, «одна и та же буква у одного и того же писца имеет разную ширину». Вероятно, осознавая это, Жилиссен ввел понятие «модульное соотношение» для пропорций отдельных букв, а под «модулем» предложил понимать соотношение высоты и ширины «средней буквы». Последнюю он предлагал вычислять из 1 000 букв.

<sup>43</sup> Помимо этого, Л. М. Костюхина оперировала такими характеристиками почерка, как «манерность, плавность, ритмичность, изящество, красота» (*Костюхина Л. М. О некоторых принципах отождествления и типизации почерков в русских рукописях рубежа XVI–XVII веков // Древнерусское искусство: рукописная книга. М., 1974. Сб. 2. С. 19, 23, 27*). Она называла их «описательными, образными характеристиками» (*Костюхина Л. М. О некоторых принципах типизации и отождествления почерков в русских рукописях рубежа XVI–XVII вв. [Изложение доклада:] Орлова М. А. Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 396*).

<sup>44</sup> Излагается по: *Киселева Л. И. Новые методы определения почерков. С. 251. Ср.: «По мнению большинства авторов, наклон является наименее устойчивым признаком, легко и в первую очередь изменяемым» (Френкель Е. [П]. Судебная экспертиза рукописей. С. 94).*

Для этих вычислений Жилиссен предложил использовать «единицу разлиновки» — частное от деления высоты поля текста на число строк. Следовало измерить длину строк, на которых в рукописи размещается 1 000 букв, а затем разделить полученную величину сперва на «единицу разлиновки», а затем на тысячу. Полученный результат и будет считаться шириной «средней буквы».

«Вес письма» Жилиссен предлагал вычислять по формуле, в которую включал «угол письма», угол наклона, модульное соотношение, высоту буквы и ширину пера.

«Дукт письма» в версии Маллона — число и последовательность элементов, составляющих букву — параметр, не столько измеряемый, сколько исчисляемый.

Изложившая метод Маллона — Жилиссена Л. И. Киселева применила его к своему материалу. Она провела замеры по предлагаемым параметрам буквы *m* в изучаемых ею рукописях, выполненных готическим письмом. Отметив значительность «организационных и материальных затрат» при проведении этого анализа, исследовательница сделала вывод (по-видимому, не вкладывая в него иронии): «...предложенный метод исследования оказался правильным, поскольку он подтвердил то, что палеографу очевидно на глаз»<sup>45</sup>.

Тестирование графометрических методов на крупных массивах скорописных рукописей, проведенное Э. В. Шульгиной, также не дало значимых результатов<sup>46</sup>.

В своем целостном варианте, включающем предлагаемые алгоритмы расчетов, метод Жилиссена в отечественной палеографии не прижился. Но угол наклона букв и вычисление их модуля продолжают оставаться инструментами палеографического анализа. Как правило, графометрические показатели используются как дополнительный критерий при характеристике почерка<sup>47</sup>. Рассмотрим, как эти показатели используются в современных работах.

<sup>45</sup> Киселева Л. И. Новые методы определения почерков. С. 272.

<sup>46</sup> Шульгина Э. В. Русская книжная скоропись XV века // История и палеография: сб. ст. М., 1993. С. 274 («Все приведенные данные дают возможность сказать только о росте к концу века свободного, не скованного письма... Возможно, применение метрического метода будет более результативным при работе по идентификации почерков»).

<sup>47</sup> Напротив, И. В. Левочкин, похоже, считал эти показатели решающими: «Несомненно, что для суждения о графике почерка, прежде всего, необходимо определить от-



Описывая почерки «греческой посольской книги», Л. В. Столярова отмечает углы наклона у одного и того же писца (почерк I) в крайних значениях от 92 до 115°. Модуль для этого почерка она вычисляет отдельно для четырех групп букв: 1) узких, полностью вписанных в строку (в, и, к, н); 2) широких, полностью вписанных в строку (м, т, ш, ѿ); 3) узких, выходящих за пределы строки (з, л, р, ц); 4) широких, выходящих за пределы строки (д, ѣ, х, щ).

Столярова подсчитывает «средние модули» для узких букв, уместяющихся в строке ( $1+1+1+1:4 = 1$ ), широких букв, уместяющихся в строке ( $0,75+0,75+0,75+0,6:4 = 0,71$ ), узких букв, выходящих за пределы строки ( $0,6+0,57+0,4+0,42:4 = 0,5^{48}$ ), широких букв, выходящих за пределы строки ( $0,71+2+0,8+1:4 = 1,13^{49}$ ). Затем вычисляется «усредненный модуль» этого почерка — среднее арифметическое для «средних модулей» ( $1+0,71+0,5+1,13:4 = 0,83$ ). Подобным же образом вычисляются параметры для всех 17-ти (!) почерков рукописи. Насколько можно понять, для сравнения почерков (но не для их определения) используется именно «усредненный модуль» почерка<sup>50</sup>. Если так, то алгоритм вычисления этого показателя излишне усложнен: «средний модуль» для разных групп букв здесь явно лишний<sup>51</sup>.

Сходным образом используют параметры угла наклона и «модуля» Л. А. Кириченко и С. В. Николаева<sup>52</sup>. Авторы отметили, что один и тот же писец, сохраняя характерные для своего почерка начертания, заметно меняет в публикуемой рукописи пропорции букв («модуль») и наклон. Это заставило публикаторов определить варианты почерка как I и Ia, IV и IVa, и затруднило определение общего числа писцов, работавших над рукописью («в создании Кормовой книги принимали участие 6–8 писцов»). Полученные наблюдения тем не менее не стали основанием для Л. А. Кириченко и С. В. Николаева «отношение высоты букв к их ширине, остроту углов наиболее характерных букв, угол наклона букв» (*Левочкин И. В. Основы русской палеографии. С. 126*).

<sup>48</sup> По моим подсчетам — 0,4975, автор округлила до 0,49.

<sup>49</sup> 1,1272, автор округлила до 1,12

<sup>50</sup> *Столярова Л. В. Палеографическое описание «греческой» посольской книги № 1 // Россия и греческий мир в XVI веке: в 2 т. / подг. к публ.: С. М. Каштанов, Л. В. Столярова, Б. Л. Фонкич. М., 2004. Т. 1. С. 125, табл. 36.*

<sup>51</sup>  $1+1+1+1+0,75+0,75+0,75+0,6+0,6+0,57+0,4+0,42+0,71+2+0,8+1:16 = 0,83$ .

<sup>52</sup> *Кириченко Л. А., Николаева С. В. Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г.: (иссл. и публ.). М., 2008.*

риченко и С. В. Николаевой подвергнуть сомнению базовое для графометрии положение: «Модуль одного и того же писца обычно остается постоянным»<sup>53</sup>, хотя их исследование это положение опровергает.

Технику измерения высоты и ширины отдельных букв ни Л. В. Столярова, ни Л. А. Кириченко и С. В. Николаева не разъясняют. Осталось неясным, измерялись ли буквы в начале строки или в ее конце, когда переписчик старается экономить место, в том числе и за счет ширины букв, либо, наоборот, растягивает в конце тетради, чтобы состыковать текст со следующей тетрадью. Использовалась ли макрофото съемка, микроскоп (этот же вопрос возникает и в отношении измерения углов)? Параметры высоты и ширины приводятся Л. В. Столяровой с точностью до 1 мм, что не производит впечатления особой точности. Л. А. Кириченко и С. В. Николаева оперируют долями миллиметра, но не объясняют, каким образом получены эти значения (использовался ли нониус, тот же микроскоп?).

Впрочем, технические подробности такого рода экспертиз второстепенны перед главным вопросом — обоснованности утверждения о стабильности выбранных измеряемых характеристик у отдельного писца. В работах палеографов это *specto* приводится без ссылок на обосновывающие или подтверждающие его работы.

\* \* \*

Основным инструментом идентификации полууставных рукописей Игнатия в настоящей работе является изучение присутствующих в них лигатур. Лигатуры понимаются в расширительном смысле — и как собственно лигатуры (две или более букв, имеющие общие элементы), входящие, вероятно, к вязи, и как слитно написанные буквы, идущие, в свою очередь, из опыта скорописного письма.

Л. П. Жуковская (1971) полагала, что «механизмы письма могут проявляться... в разном наборе лигатур на концах строк»<sup>54</sup>. Н. В. Сини-

<sup>53</sup> Кириченко Л. А., Николаева С. В. Кормовая книга. С. 48, прим. 15; ср.: Столярова Л. В., Каиштанов С. М. Книга в Древней Руси (XI–XVI вв.). М., 2010. С. 255 («Обычно модуль письма одного и того же писца в разных рукописях не меняется»).

<sup>54</sup> Жуковская Л. П. Эклитеральные методы отождествления почерков. [Изложение доклада:] Орлова М. А. Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 394.

цына (1972) отмечала, что «индивидуальность письма ярко выражена в буквенных сочетаниях и лигатурах», и использовала разнообразие, частоту употребления и характерность построения лигатур для установления руки того или иного писца<sup>55</sup>. Л. В. Столярова также считала, что «особенности написания лигатур и способ их образования, чрезвычайно разные у разных писцов, весьма наглядно демонстрируют индивидуальные характеристики движения руки писца при письме, дают важный материал для изучения почерка как индивидуального динамического стереотипа»<sup>56</sup>. Вероятно, эта индивидуальность обусловлена тем, что в книжных шрифтах лигатуры не представлены. Таким образом, книжник, выбирая буквы для лигатур, способ их построения, должен опираться на свои личные опыты чтения, приемы письма, графические навыки и эстетические представления. Часто употребляемые лигатуры выполнялись, вероятно, механически даже в тех случаях, когда соотношение объемов текста и отведенной под него бумаги не требовало экономить место. Таким образом, употребление лигатур является одной из немногих, а часто и единственной приметой книжного полуустава, позволяющей идентифицировать писца.

Лигатуры как одну из индивидуальных признаков почерка, наряду с иными признаками, использовали для идентификации Л. М. Костюхина<sup>57</sup>, Л. В. Столярова<sup>58</sup>, Л. А. Кириченко и С. В. Николаева<sup>59</sup> и другие исследователи<sup>60</sup>.

Определенной новацией в предлагаемой работе следует считать то, что лигатуры в рукописях рассматриваются не как вспомогательный,

---

<sup>55</sup> Синицына Н. В. Книжный мастер Михаил Медоварцев // Древнерусское искусство: рукописная книга. М., 1972. Сб. 1. С. 298, 309; Она же. Максим Грек в России. М., 1977. С. 43.

<sup>56</sup> Столярова Л. В. Палеографическое описание «греческой» посольской книги № 1. С. 126.

<sup>57</sup> Костюхина Л. М. Книжное письмо в России XVII в. С. 27, 31–36, 38, 42, 43, 50, 53–58, 60.

<sup>58</sup> Столярова Л. В. Палеографическое описание «греческой» посольской книги № 1. С. 86, 87, 90, 92, 96, 97, 100, 102, 104, 106, 108, 110, 111, 114, 116–119, 121, 123.

<sup>59</sup> Кириченко Л. А., Николаева С. В. Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г. С. 49, 54, 57, 60, 62.

<sup>60</sup> Особое внимание к лигатурам отмечается в работах В. С. Гольшенко: Гольшенко В. С. Конец строки и приемы его маркирования в раннем восточнославянском письме // Лингвистическое источниковедение и история русского языка. 2000. М., 2000. С. 17–22; Она же. Палеографическое описание Типографского Евангелия XII в. // Лингвистическое источниковедение и история русского языка (2006–2009). М., 2010. С. 22–25.

а как основной признак, необходимый и достаточный для определения почерка, при полном отказе от графометрической методики как от ненадежной<sup>61</sup>. Такой подход не рассматривается в качестве универсального (отдельные писцы могли вовсе обходиться без лигатур). Но для рукописей Игнатия он, как будет показано ниже, работает.

Представление данных учитывает давнее пожелание Л. В. Милова, разделявшееся и О. И. Подобедовой, «в исследованиях по отождествлению почерков опираться на графический материал, систематизированный в виде таблиц со статистическими выборками буквенных написаний», каковые, по его мнению, «должны стать органической частью всех подобных работ» и служить «для установления частоты и закономерности повторения индивидуальных начертаний»<sup>62</sup>.

\* \* \*

В первую очередь рассмотрим несомненные полууставные автографы Игнатия Корсакова.

Торжественник («Торжествослов», Син. 306)<sup>63</sup> был переписан к 12 мая 1675 г. иеромонахом Игнатием, в то время настоятелем Крестомаровского монастыря в Нижегородском уезде, «потщанием и снисканием... боголюбивого и добродетельного христороубца, царского величества дьяка Иоанна, зовемого Алмаза Иванова сына Чистово, иже любовне оумоли и понуди преписати сию книгу»<sup>64</sup>. Алмаз Чистый был дьяком в Нижнем

<sup>61</sup> Френкель Е. [П]. Судебная экспертиза рукописей. С. 53 («для почерков “печатными буквами” графометрия имеет лишь относительное значение и ведет только к “возможностям”»).

<sup>62</sup> Милов Л. В. [Выступление в прениях. Изложение:] Орлова М. А. Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 395; Подобедова О. И. [Выступление в прениях. Изложение:] // Там же. С. 398.

<sup>63</sup> Торжественник // Отдел рукописей и старопечатных книг Государственного исторического музея (ГИМ). Синодальное собрание (Син.). № 306. Описание: Савва, архим. (Тихомиров И. М.). Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) библиотеки. Изд. 2-е. М., 1858. С. 33; Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки / сост.: А. В. Горский, К. И. Невоструев. М., 1859. Отд. 2. Ч. 2. С. 673–683; Воронова Л. Б. Археографический обзор списков сочинений Игнатия Римского-Корсакова. С. 200.

<sup>64</sup> Об Иване-Алмазе Ивановиче Чистом см.: Космография 1670: Книга, глаголемая Космография, сиречь Описание всего света земель и государств великих / [с предисл.

Новгороде с 24 марта 1672 г. и оставался в этой должности по крайней мере до 18 декабря 1674 г.<sup>65</sup> В 1675 г. он был переведен дьяком на Терек, но в том же году сменен<sup>66</sup>. Возможно, Алмаз Чистый отъехал из Нижнего Новгорода до окончания работы над рукописью. В качестве оплаты за труды он оставил Игнатию принадлежавшую ему рукопись Торжественника (Муз. 5406, см. ниже), с которой тот и списывал свою книгу.

Рукопись Син. 306 интересна тем, что у переписчика не было жесткой необходимости экономить место для письма: в ее начале и в конце помещены по 4 чистых восьмилистных тетради. Тем не менее, Игнатий (вероятно, по сложившейся привычке) употребляет здесь излюбленные лигатуры — каждая из них неоднократно встречается в других его рукописях (табл. 2). Частота их употребления 0,3 знака на лист, значительно меньшая, чем в иных автографах.

Наиболее употребительная здесь лигатура состоит из выносных *ж* и *є*: ее доля составляет 70,8 %. Чаще (65,9 %) встречается лигатура с точкой, разделяющей буквы (здесь и далее обозначена как *жє<sub>1</sub>*), реже — без точки (*жє<sub>2</sub>*). Лигатура писалась в 4–5 приемов, что, конечно, не ускоряло письмо.

Три лигатуры в Син. 306 штамбовые: *ѣк*, *тв*, *аг*, *лг*. Первая из них — наиболее частая (12,2 %), остальные две встречаются лишь единично.

Обращает на себя внимание полуштамбовая лигатура *тр*. Она встречается как в скорописном почерке Игнатия (см.: ил. 4, 5), так и полууставном; в данной рукописи — 6 раз.

\* \* \*

Патерик Син. 214<sup>67</sup> был переписан в Крестомаровской пустыни «при игумене Павле во 175-м (1666/67. — О. Х.) году монахом Игнатием Кор-

---



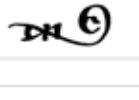

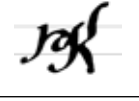
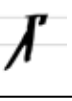

Н. В. Чарыкова]. СПб., 1878–1881. С. 83–92. В изложении А. П. Богданова «некто “понуди”» (Богданов А. П. Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова. С. 187).

<sup>65</sup> Списки городовых воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия по напечатанным правительственным актам / сост. А. [П.] Барсуков. СПб., 1902. С. 151, № 35–37.

<sup>66</sup> Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II-м отд. собственной Его императорского величества канцелярии. СПб., 1852. Т. 3. Стб. 1358.

<sup>67</sup> Патерик // ГИМ. Син. 214. Описания: *Савва, архим.* (Тихомиров И. М.). Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) библиотеки. С. 218; Описание рукописей Синодального собрания (не вошедших в описание А. В. Горского

## Лигатуры рукописи Син. 306





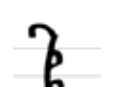

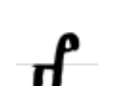


Торжественник Син. 306									
Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %	Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %
жє <sub>1</sub>		181	54	65,9	тр		261	6	7,3
жє <sub>2</sub>		156	4	4,9	аг		168 об.	1	1,2
ѡк		223	10	12,2	лг		37	1	1,2
тв <sub>1</sub>		41 об.	6	7,3	итого:			82	

саковых». Здесь также самая частая лигатура жє<sub>2</sub>, представленная с прямым и изогнутым язычками. Единожды буква є была заменена, возможно в последний момент, буквой ъ. В целом доля лигатур жє<sub>2</sub> и жѡ составляет 62,2 %.

Как и в Син. 306, в Патерике часты лигатуры тв, ѡк, встречаются аг, лг. Дважды употреблена лигатура из выносных дѣ и единожды штамбовая из строчных др (табл. 3).

и К. И. Невоструева) / сост. Т. Н. Протасьева. М., 1973. Ч. 2. С. 41–42, № 887.

Лигатуры рукописи Син. 214

Патерик Син. 214									
Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %	Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %
жє <sub>2</sub>		49	133	62,2	аг		148	9	4,2
жѣ		109 об.	1	0,5	лг		56	2	0,9
тв <sub>1</sub>		199 об.	28	13,1	дє <sub>1</sub>		67	2	0,9
пр		150	22	10,3	др		50 об.	1	0,5
ѣк		39	16	7,5	итого:			214	

В среднем частота употребления лигатур — 1 знак на лист.

\* \* \*

Сборник житий **Овч. 748**<sup>68</sup> имеет вкладную запись от 5 июля 1667 г. (а значит, был написан ранее) о получении рукописи Крестомаровской

<sup>68</sup> Сборник житий // Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Собр. П. А. Овчинникова (ф. 209; далее — Овч.). № 748. Описание: *Воронова Л. Б.* Археографический обзор списков сочинений Игна-

пустыню от монаха Игнатия (л. 126). Другая запись, выполненная рукой Макария Воронова, поясняет, что фамилия монаха Игнатия — Корсаков (л. 1). На основании этих записей Л. Б. Воронова отнесла сборник к автографам будущего митрополита. Допущение было рискованным (Игнатий мог внести в пустынь книгу, написанную и другим писцом), но впоследствии оправдалось. А. П. Богданов узнал руку Игнатия в «первом, третьем с конца и последнем» житиях (это соответствует листам рукописи 3–4, 156–163 об. и 176–197), остальные, по его мнению, были написаны либо другим писцом<sup>69</sup>, либо «более беглым вариантом почерка» (Игнатия же?)<sup>70</sup>.

Вероятнее всего, рукопись написана монахом Игнатием целиком, но не одновременно: отдельные тетради составлены из разной бумаги<sup>71</sup>, написаны разными чернилами и перьями. Но отличия в графике незначительны. В помещаемой таблице — варианты написания лигатур (отдельно для частей рукописи по Богданову). В первой части частота употребления лигатур 2,4 на лист, во второй — 1,9.

Как и в предыдущих рукописях, принадлежащих руке Игнатия, наиболее частая лигатура в обеих частях **жє** (вариант без точки), встречаются также **ѡк**, **лг**, **аг**, **дє**. Штамбовая лигатура **пр** совпадает с таковой же в Син. 214, но во второй части сборника дважды встречается полуштамбовая лигатура тех же букв. Есть отличия и в построении лигатуры **тв**: в первой части сборника одномачтовая **т** соединена с буквой **в** «калачиком», что встречается во всех рукописях Игнатия, а во второй части — с буквой **в** с угловатыми петлями. Такое начертание наблюдается только во второй части Овч. 748. Но совокупность иных лигатур и способы их построения не оставляют сомнений в принадлежности почерка Игнатию.

\* \* \*

Выявленные особенности полууставного почерка Игнатия (Корсакова) позволяют вполне уверенно добавить еще одну рукопись к объему его

---

тия Римского-Корсакова. С. 199–200.














<sup>69</sup> Богданов А. П. Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова. С. 180.


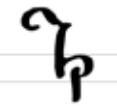



<sup>70</sup> Там же. С. 241.

<sup>71</sup> Описание и датировка филиграней: Воронова Л. Б. Археографический обзор списков сочинений Игнатия Римского-Корсакова. С. 199.



Лигатуры рукописи Овч. 748

Лигатура	Сб. житий Овч. 748 (часть 1) (л. 1–17 об., 156–163 об., 176–197 об.)				Сб. житий Овч. 748 (часть 2) (л. 5–155 об., 164–175 об.)			
	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %
же <sub>2</sub>		195	57	46,5		174 об.	255	82,8
пр <sub>1</sub> /пр <sub>2</sub>		196 об.	39	38,6		166 об.	2	0,6
ѡк		184 об.	10	9,9		100	15	4,7
тв <sub>1</sub> /тв <sub>2</sub>		160	2	2		154	6	1,9
лг		180 об.	2	2		42	10	3,1
се		196	1	1		44	5	1,6
аг	—	—	—	—		146	5	1,6










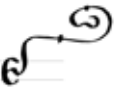




де <sub>1</sub>	—	—	—	—		151	5	1,6
тp	—	—	—	—		128 об.	2	0,6
ег	—	—	—	—		133	2	0,6
до	—	—	—	—		167 об.	2	0,6
мѸ	—	—	—	—		35 об.	1	0,3
Итого:			111		Итого:		310	

книгописного наследия. Речь идет о сборнике Муз. 5406<sup>72</sup>, ранее не привлекавшем внимания исследователей его творчества. Он значится в описи под названием Торжественник, но представляет собой конволют из двух переплетенных рукописей.

Первая из них действительно Торжественник. Причем, как следует из надписи по л. 1–9, это та самая рукопись, которая принадлежала дьяку Алмазу Чистому, и с которой Игнатий списал Торжественник Син. 306. Новая рукопись стала вкладом Алмаза Чистого в Крестомаровскую пустынь. Старой же рукописью Алмаз рассчитался с Игнатием за его труды. В свою очередь и Игнатий сделал вклад в эту обитель, передав туда послуживший ему оригиналом Муз. 5406. Вот эта надпись: «Книга сия Нижегородцкого уезду Воздвижения честнаго и животворящаго Креста Господня Маровской пустыни общежителнаго о Христе

<sup>72</sup> Торжественник [Сборник] // НИОР РГБ. Музейное собрание (ф. 178, далее — Муз.). № 5406.

Лигатура рукописи Муз. 5406

Сборник Муз. 5406 (л. 173–199)									
Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %	Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %
жє <sub>1</sub>		197	18	34,0	пр <sub>1</sub>		177	2	3,8
жє <sub>2</sub>		180	12	22,6	дє <sub>1</sub>		197	1	1,9
ѣк		194 об.	6	11,3	дє <sub>2</sub>		185	1	1,9
тв <sub>1</sub>		197 об.	3	5,7	аг		179 об.	1	1,9
єѡ <sub>1</sub>		176	2	3,8	єєѡ		183	1	1,9
єѡ <sub>2</sub>		177 об.	2	3,8	мѡ <sub>1</sub>		183	1	1,9
се		193	2	3,8	мѡ <sub>2</sub>		183	1	1,9
Итого								53	

братства, дание иеромонаха Игнатия Корсаковых. А взял он за список своих трудов сей же книги у диакона Алмаза Чистого. А подписал той же пустыни инок Макарий Воронов».

Вторая рукопись имеет заголовок «Извещение о евангельском житии, еже есть общем». Это четыре тетради, сформированные из разного количества листов. Сейчас они занимают л. 173–199 по современной нумерации. Листы и тетради имеют собственную нумерацию кириллической цифирью, прерывающую нумерацию Торжественника. Это свидетельствует о том, что вторая рукопись имеет свою историю появления и бытования. По нижнему полю листов рукой того же Макария Воронова написано: «Книга сия Крестомаровской общежителной пустыни трудов своих ему, иеромонаха Игнатия Корсакова, дана во общежителство, разсудителнаго ради почитания хотящим по обещанию своему иночествовати во общежителном благопослушании, ибо маровстии отцы, елико сила, не нерадиво, прилеж[но] о сем ведут же се елице жившии ту первоотцем подраже во Христе, аминь». На л. 183 об. киноварная дата «7177-го (т. е. 1668 — О. Х.), декемвриа 1 дня».

«Извещение» включает в себя ряд текстов, которые должны были служить пособием и наставлением для желающих совершить «исход из мира»: вопросы Алимпия пресвитера к иноку Иоанну и его ответы (л. 174 об.), 27-е слово Исаии Отшельника (л. 178 об.), послания Василия Великого (л. 100) и Варсонофия Великого (л. 183 об.), Устав Иосифа Волоцкого краткой редакции в составе 12-ти Слов<sup>73</sup>.

Вторая рукопись является автографом Игнатия. Она содержит характерные для этого книжника лигатуры (кроме  $m\bar{b}_1$  и  $m\bar{b}_2$ , встреченных по одному разу в глоссах). Частота их употребления — 2 лигатуры на полный лист.

\* \* \*

«Слово воинству перед Крымским походом» ОИДР. 241<sup>74</sup> содержит указание на авторство Игнатия (в то время иеромонаха и архимандрита

<sup>73</sup> Полный (из 12-ти слов) текст Устава, кроме Муз. 5406, содержится только в Погод. 1135: Послания Иосифа Волоцкого / подг.: А. А. Зимин, Я. С. Лурье. М., 1959. С. 291; Лурье Я. С. Краткая редакция «Устава» Иосифа Волоцкого — памятник идеологии раннего иосифлянства // ТОДРЛ. М.; Л., 1956. Т. 12. С. 118–119. Обнаруженный список говорит в пользу существования «12-тисловной редакции» Устава.

<sup>74</sup> Слово воинству перед Крымским походом // НИОР РГБ. Собрание Общества исто-



Ил. 6. Инициалы на нижнем поле л. 10–13 рукописи НИОР РГБ. ОИДР. № 241

Новоспасского монастыря) в самом заголовке и сомнений не вызывает. Л. Б. Воронова попыталась доказать, что список Общества истории и древностей российских является авторским. По ее мнению, почерк в этой рукописи «идентичен почерку Игнатия в Торжественнике». Кроме того, Л. Б. Воронова обратила внимание на буквы, проставленные на нижнем поле л. 10–13. Л. Б. Воронова полагала, что это «инициалы Корсакова, написанные его рукой: С || ИК || М || К (смиранный Игнатий Корсаков монах Корсаков)»<sup>75</sup>. А. П. Богданов также считал список ОИДР. 241 «авторской рукописью», но в отношении заключающей приписки он лишь допустил вероятность принадлежности автору<sup>76</sup>. И. А. Никулин принял вывод Л. Б. Вороновой об инициалах, но считает, что «сама рукопись выполнена красивым полууставом неизвестного лица»<sup>77</sup>.

Предложенная Л. Б. Вороновой расшифровка не может быть принята. Для собственноручных подписей Игнатия (Корсакова) указание фамилии не характерно, тем более повторное. Ко времени написания Слова Игнатий был не монахом, а иеромонахом. Чтение инициалов, предлагаемое Вороновой, в целом сомнительно, следует, по всей видимости, читать «С || ОК || М || К» (см. ил. 6). Наконец, почерк, которым выполнены инициалы, не соответствует основному почерку рукописи. Вряд ли будет рискованным предположение, что витиеватая графика инициалов требует датировки XVIII или даже XIX в.

---

рии и древностей российских (ф. 205, далее — ОИДР). № 241. Описания: Библиотека имп. Общества истории и древностей российских. М., 1845. С. 113–114; Воронова Л. Б. Археографический обзор списков сочинений Игнатия Римского-Корсакова. С. 188–189; Памятники общественно-политической мысли. С. 278–279. Публикация: Памятники общественно-политической мысли. С. 135–173.

<sup>75</sup> Воронова Л. Б. Археографический обзор списков сочинений Игнатия Римского-Корсакова. С. 185, 186, 188, 201.

<sup>76</sup> Памятники общественно-политической мысли. С. 278.

<sup>77</sup> Никулин И. А. Преосвященный Игнатий. С. 166.

Утверждение Л. Б. Вороновой об идентичности почерка в этом списке Слова и почерка в Торжественнике ошибочно. Не останавливаясь на иных характеристиках почерка Слова, обратимся к содержащимся здесь лигатурам.

Таблица 6

Лигатуры рукописи ОИДР. 241

Слово воинству ОИДР. 241									
Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %	Лигатура	Прорисовка	Лист, содержащий образец	Число лигатур	Доля в числе лигатур, %
же		60	28	27,5	дѣ		13	1	1,0
тв		63 об.	23	22,6	цѣм		16	1	1,0
зѡ <sub>1</sub>		61 об.	19	18,6	це		21 об.	1	1,0
ти		64	5	4,9	жа		23	1	1,0
че		51	4	3,9	ша		23	1	1,0
ца		57	4	3,9	цѣ		26	1	1,0
щѣ		55	3	2,9	та		35	1	1,0

ще		19	2	2,0	те		37	1	1,0
ща		51	2	2,0	стра		38	1	1,0
цевъ		3	1	1,0	дѣ		49 об.	1	1,0
ць		5	1	1,0	итого:		102		

Книжник, создавший этот подносной экземпляр Слова, употреблял разнообразные лигатуры, предпочитая слитное написание конечных гласных а (графика которой довольно своеобразна) и грецизированной ε с предстоящими согласными (же, те, че, ще, це; жа, та, ца, ша, ща), что ни в одном автографе Игнатия не встречается. Не употреблялись им лигатуры из трех и более букв (в Слове — *цем, цевъ, стра*)<sup>78</sup>. С другой стороны, в этом списке Слова не встречаются характерные для Игнатия лигатуры *же, ѡк, лг*, полуштамбовые и штамбовые *пр* и т. д.

Сходство с почерком Игнатия в построении (в меньшей степени — в графике) лигатур демонстрируют сочетания *тв<sub>2</sub>, гѡ<sub>1</sub>, дѣ*. Но частотность их употребления обратная: *тв<sub>2</sub>* в Слове составляет 22,6 % от общего числа лигатур рукописи против 1,9 % у Игнатия (Овч. 748), *гѡ<sub>1</sub>* — 18,6 % (3,9 % у Игнатия — Муз. 5406), *дѣ* — 1 % (1,6 % в Овч. 748 и 3,9 % в Муз. 5406). Кроме того, они встречаются лишь в отдельных рукописях Игнатия и для него, скорее, не характерны.

Равным образом и приписку в конце текста невозможно считать автографом Игнатия. Она выполнена почерком, отличным от основного почерка рукописи, с явно видимым левосторонним наклоном, что не соотносится с известными автографами.

<sup>78</sup> Единственный пример — лигатура *егѡ* в Муз. 5406, где она встречается лишь единожды (л. 183).

\* \* \*

Вернемся к Генеалогии дворян Римских-Корсаковых. Как было сказано выше, А. П. Богданов опознал почерк митрополита Игнатия на л. 1–1 об. (заглавие), 2–2 об. («сочисление творцов»), 91–96 (новейшая история и родословие Корсаковых), 97 об., 98 об., 99, 100 об., 101, 102 об., 103, 104 об. (стихи на гербы Корсаковых)<sup>79</sup>. Это дает объем в 12 полных листов (с оборотами). Исходя из статистики употребления Игнатием лигатур, было бы ожидаемым обнаружить на этих листах от 4 до 24 слитых написаний, в первую очередь — неперенные **жє**, **ѣк**, **тв**. Мы же можем отметить лишь редкую для Игнатия лигатуру **гѡ** (л. 92 об. — дважды) и вовсе нехарактерное для него перекрещенное написание выносных **зу** (л. 96, 171).

Отказ от привычного для переписчика набора лигатур нельзя объяснить особенностями текста. Концевые **жє** встречаются в рукописи на указанных листах 44 раза<sup>80</sup>, сочетание **ѣк** — 20 раз<sup>81</sup>, **тв** — 53 раза<sup>82</sup>. Предлагаем иное объяснение: Лобановский список Генеалогии написан иным писцом, чем тот, кто писал Торжественник, Патерик и иные рукописи, достоверно принадлежащие Игнатию (Корсакову).

Понимая категоричность этого вывода в отношении такого важного источника, как Генеалогия, уже давно изданного под авторством митрополита Игнатия, предлагаем сравнить автографы Игнатия с рассматриваемой рукописью и по иным параметрам, нежели выбор и построение лигатур.

Как было отмечено выше, для сравнительного анализа рукописей, выполненных полууставом, в арсенале палеографов не так много инструментов, и не все из них достаточно надежные. Обратимся к вариативности почерков и особенностям графики отдельных вариантов.

---

<sup>79</sup> Генеалогия. 1994. С. 148–149.

<sup>80</sup> Л. 1 об., 2, 91 — трижды, 91 об., 92, 92 об. — дважды, 93, 93 об., 97 об. — дважды, 98 об. — дважды, 99 — шестикратно, 100 об. — трижды, 101 — шестикратно, 102 об. — восьмикратно, 103 — трижды, 104 об. — трижды.











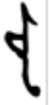


















<sup>81</sup> Л. 91 об., 92 об. — дважды, 97 об., 98 об., 99 — шестикратно, 100 об. — трижды, 101 — четырежды, 102 об. — дважды.



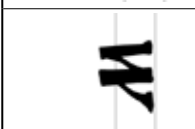
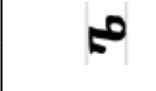


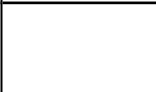

<sup>82</sup> Л. 1 — дважды, 1 об. — четырежды, 2, 91 — дважды, 91 об. — пятикратно, 92 — дважды, 92 об., 93 — четырежды, 96, 97 об., 98 об. — четырежды, 99 — пятикратно, 100 об. — четырежды, 101 — трижды, 102 об. — дважды, 103 — шестикратно, 104 об. — шестикратно.



Таблица 7

## Почерки митр. Игнатия и Лобановского списка «Генеалогии»

Игнатий			Лобанов, л. 1-1 об.			Лобанов, л. 91-104 об.		
								
A <sub>1</sub>	A <sub>2</sub>	a <sub>1</sub>	a <sub>2</sub>	a <sub>3</sub>	A <sub>1</sub>	A <sub>1</sub>	a <sub>1</sub>	a <sub>1</sub>
			—					
д			д			д		
								
e <sub>1</sub>	e <sub>2</sub>	e <sub>3</sub>	e	e	e	e	e	e
								
K <sub>1</sub>	K <sub>2</sub>	K <sub>1</sub>	K <sub>2</sub>	к	к	K <sub>1</sub>	K <sub>2</sub>	K <sub>1</sub> K <sub>2</sub>

							
M <sub>1</sub>	M <sub>2</sub>	M <sub>1</sub>	M <sub>2</sub>	M	M	M	M
							
T <sub>1</sub>	T <sub>2</sub>	T <sub>3</sub>	T <sub>4</sub>	T <sub>5</sub>	T	T <sub>1</sub>	T <sub>2</sub>
							
R <sub>1</sub>	R <sub>2</sub>	R <sub>3</sub>	R <sub>4</sub>	R <sub>5</sub>	R	R <sub>1</sub>	R <sub>2</sub>

Из приведенной таблицы неизбежно следует, что, вопреки мнению А. П. Богданова, листы л. 1–1 об. и 91–104 об. написаны разными почерками, и ни один из них не принадлежит митрополиту Игнатию. Ни один из писцов Лобановского списка «Генеалогии» не использовал собственные Игнатию грецизированные формы (в таблице  $a_3$ ,  $e_2$ ,  $e_3$ ,  $M_2$ ,  $m_2$ ) и приемы украшения «малых» инициалов. Сходство можно усмотреть лишь в отдельных вариантах букв, но оно явно недостаточно для вывода о едином почерке, а наблюдаемые отличия, напротив, позволяют уверенно отличить один почерк от другого.

Таким образом, исчезает единственный существенный довод в пользу авторства митрополита Игнатия по отношению к «Генеалогии Корсаков-Римских» — в этой рукописи нет его автографов. Соответственно, не имеется никаких оснований именовать Лобановский список «авторской рукописью», имея в виду авторство Игнатия<sup>83</sup>. Наряду иными произведениями, приписанными Сибирскому митрополиту без надлежащих экспертиз, «Генеалогию» следует исключить из списка его трудов.

**Сведения об авторе.** Хоруженко Олег Игоревич — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН (Россия, г. Москва). *E-mail: khoruzhenko1@yandex.ru*

#### Список литературы

1. Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного: комплексное кодикологическое исследование. М., 1998.
2. Белоброва О. А., Богданов А. П. Игнатий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 1993. Вып. 3 (XVII в.), ч. 2: И–О. С. 26–31.
3. Библиотека императорского Общества истории и древностей российских / [сост. П. М. Строев]. М., 1845.
4. Богданов А. П. Европейский историк в России XVII века // Россия и мир глазами друг друга: из истории взаимовосприятия. М., 2000. Вып. 1. С. 69–86.

---

<sup>83</sup> Чистякова Е. В., Богданов А. П. «Да будет потомкам явлено...». С. 93; Богданов А. П. Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова. С. 190; Он же. От летописания к исследованию. С. 64; Он же. Начало исторической науки в России: неизвестный труд Игнатия Римского-Корсакова // Вестник Российской академии наук. М., 1999. Т. 69, № 3. С. 257; Он же. Европейский историк в России XVII века // Россия и мир глазами друг друга: из истории взаимовосприятия. М., 2000. Вып. 1. С. 72.

«Генеалогия Корсаков-Римских» в рукописном наследии митрополита Игнатия

5. Богданов А. П. Начало исторической науки в России: неизвестный труд Игнатия Римского-Корсакова // Вестник Российской Академии наук. М., 1999. Т. 69, № 3. С. 256–262.
6. Богданов А. П. От летописания к исследованию: русские историки последней четверти XVII века. М., 1995.
7. Богданов А. П. Первое ученое родословие в России: «Генеалогия» Игнатия Римского-Корсакова // Историческая генеалогия. Ежекварт. научн. журн. Екатеринбург, 1993. Вып. 1. С. 16–21.
8. Богданов А. П. Русские историки последней четверти XVII века. От летописи к исследованию: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.09. М., 1994.
9. Богданов А. П. Стих и образ изменяющейся России: последняя четверть XVII — начало XVIII века. М., 2005.
10. Богданов А. П. Стих торжества: рождение русской оды, последняя четверть XVII — начало XVIII века: в 2 ч. М., 2012.
11. Богданов А. П. Творческое наследие Игнатия Римского-Корсакова // Герменевтика древнерусской литературы. М., 1993. Сб. 6, ч. 1. С. 165–248.
12. Воронова Л. Б. Археографический обзор списков сочинений Игнатия Римского-Корсакова // Исследования по истории общественного сознания эпохи феодализма в России. Новосибирск, 1984. С. 185–202. (Археография и источниковедение Сибири. [Вып. 8]).
13. Гольишенко В. С. Конец строки и приемы его маркирования в раннем восточно-славянском письме // Лингвистическое источниковедение и история русского языка. 2000. М., 2000. С. 9–25.
14. Гольишенко В. С. Палеографическое описание Типографского Евангелия XII в. // Лингвистическое источниковедение и история русского языка (2006–2009). М., 2010. С. 5–37.
15. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Коллекция документов рукописного отделения библиотеки Зимнего дворца (Ф. 728). Оп. 1. № 27.
16. Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II-м отд. Собственной Его императорского величества канцелярии. СПб., 1852. Т. 3: с 1645 по 1676 г.
17. Жуковская Л. П. Экслитеральные методы отождествления почерков. [Изложение доклада:] Орлова М. А. Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 394–395.
18. Игнатий Римский-Корсаков. Генеалогия явленной от сотворения мира фамилии... Корсаков-Римских / сост., вступ. ст., иссл. и аннот. указ. ист. А. П. Богданов. М., 1994.
19. Каманин И. М. Метрический метод в палеографии и результаты его приложения к изучению южнорусского устава и полуустава XVI–XVIII вв. // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославле. 1905. М., 1908. Т. 2, ч. 4. С. 207–209.

20. *Кириченко Л. А., Николаева С. В.* Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г.: (иссл. и публ.) М., 2008.
21. *Киселева Л. И.* Новые методы определения почерков (палеография и математическая статистика) // *Вспомогательные исторические дисциплины.* Л., 1982. Вып. 13. С. 250–272.
22. *Ковтун Л. С.* [Выступ. на конференции, посвященной методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге, по докладу Л. П. Жуковской «Экслитеральные методы отождествления почерков». Изложение:] *Орлова М. А.* Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // *Археографический ежегодник за 1971 год.* М., 1972. С. 396.
23. *Космография 1670: Книга, глаголемая Космография, сиречь Описание всего света земель и государств великих / [с предисл. Н. В. Чарькова].* СПб., 1878–1881.
24. *Костюхина Л. М.* Книжное письмо в России XVII в. М., 1974.
25. *Костюхина Л. М.* О некоторых принципах отождествления и типизации почерков в русских рукописях рубежа XVI–XVII веков // *Древнерусское искусство: рукописная книга.* М., 1974. Сб. 2. С. 18–27.
26. *Костюхина Л. М.* О некоторых принципах типизации и отождествления почерков в русских рукописях рубежа XVI–XVII вв. [Изложение доклада:] *Орлова М. А.* Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // *Археографический ежегодник за 1971 год.* М., 1972. С. 396.
27. *Левочкин И. В.* Основы русской палеографии. М., 2003.
28. *Лихачев Н. П.* Генеалогия рода Корсаковых. СПб., 1913.
29. *Лукичев М. П.* К вопросу о происхождении митрополита Игнатия — историка и публициста XVII века // *Он же. Боярские книги XVII века: труды по истории и источниковедению.* М., 2004. С. 333–335.
30. *Лурье Я. С.* Краткая редакция «Устава» Иосифа Волоцкого — памятник идеологии раннего иосифлянства // *Труды Отдела древнерусской литературы.* М.; Л., 1956. Т. 12. С. 116–140.
31. *Милов Л. В.* [Выступление в прениях. Изложение:] *Орлова М. А.* Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // *Археографический ежегодник за 1971 год.* М., 1972. С. 395.
32. *Мошкова Л. В.* Эволюция почерка как исследовательская проблема (на примере писцовой книги Деревской пятины конца XV в.) // *Палеография и кодикология: 300 лет после Монфокона: материалы международной научной конференции.* Москва, 14–16 мая 2008 г. М., 2008. С. 119–123.
33. Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Музейное собрание (ф. 178). № 5406; Собрание Общества истории и древностей российских (ф. 205). № 241; Собрание П. А. Овчинникова (ф. 209). № 748.
34. *Никулин И. [А.], свящ.* К вопросу об атрибуции митрополиту Игнатию (Римскому-Корсакову) ряда литературных памятников // *Церковь. Богословие. История: матери-*

«Генеалогия Корсаков-Римских» в рукописном наследии митрополита Игнатия

алы II Всероссийской научно-богословской конференции (Екатеринбург, 12 февраля 2014 г.). Екатеринбург, 2014. С. 178–187.

35. *Никулин И. А., свящ.* Преосвященный Игнатий (Римский-Корсаков), митрополит Сибирский и Тобольский. Екатеринбург, 2015.

36. *Оглоблин Н. Н.* Библиотека Сибирского митрополита Игнатия. 1700 г. СПб., 1893.

37. Описание рукописей Синодального собрания (не вошедших в описание А. В. Горского и К. И. Невоструева) / *сост. Т. Н. Протасьева.* М., 1973. Ч. 2.

38. Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки / *сост. А. В. Горский, К. И. Невоструев.* М., 1859. Отд. 2, ч. 2.

39. *Орлов А. С.* Домострой по Коншинскому списку и подобным. [Предисловие] // Чтения в императорском Обществе истории и древностей российских. 1908. Кн. 2 (225). С. 1–104 (2-я пагинац.).

40. *Орлова М. А.* Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 393–398.

41. Отдел рукописей и старопечатных книг Государственного исторического музея (ГИМ). Синодальное собрание (Син.). № 214; 306.

42. Памятники общественно-политической мысли в России конца XVIII века. Литературные панегирики / *подг. текста, пред. и комм. А. П. Богданова;* в 2 вып. М., 1983.

43. *Подобедова О. И.* [Выступление в прениях. Изложение:] *Орлова М. А.* Конференция, посвященная методике идентификации почерков в древнерусской рукописной книге // Археографический ежегодник за 1971 год. М., 1972. С. 397–398.

44. Послания Иосифа Волоцкого / *подг.: А. А. Зимин, Я. С. Лурье.* М., 1959.

45. *Рейсер С. А.* Русская палеография Нового времени: (неография): учебное пособие. М., 1982.

46. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Сибирский приказ (ф. 214). Оп. 1. № 1559; Оп. 3. № 1058, 1277; Рукописное собрание Саровской пустыни (ф. 357). Оп. 1. № 56.

47. Рукописное собрание Саровской пустыни / *сост.: В. В. Калугин, И. Л. Жучкова.* М., 1985 (машинопись).

48. *Савва, архим. (Тихомиров И. М.).* Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) библиотеки. Изд. 2-е. М., 1858.

49. *Свердлов М. Б.* М. В. Ломоносов и становление исторической науки в России. СПб., 2011.

50. *Синицына Н. В.* Книжный мастер Михаил Медоварцев // Древнерусское искусство: рукописная книга. М., 1972. Сб. 1. С. 286–317.

51. *Синицына Н. В.* Максим Грек в России. М., 1977.

52. *Соболевский А. И.* Славяно-русская палеография. СПб., 1908.

53. Списки городских воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия по напечатанным правительственным актам / *сост. А. [П.] Барсуков*. СПб., 1902.
54. *Столярова Л. В.* Палеографическое описание «греческой» посольской книги № 1 // Россия и греческий мир в XVI веке: в 2 т. / подг. к публ.: С. М. Каштанов, Л. В. Столярова, Б. Л. Фонкич. М., 2004. Т. 1. С. 84–126.
55. *Столярова Л. В., Каштанов С. М.* Книга в Древней Руси (XI–XVI вв.). М., 2010.
56. Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть: теоретические и методические основы / [под. научн. ред. В. Ф. Орловой]. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
57. *Фонкич Б. Л.* О современных методах исследования греческих и русских документов XVII века: критические заметки. М., 2012.
58. *Френкель Е. [П.]* Судебная экспертиза рукописей, написанных с подражанием печатному шрифту: дис. ... канд. юр. наук. Киев, 1947.
59. *Черепнин Л. В.* Русская палеография М., 1956.
60. *Чистякова Е. В., Богданов А. П.* «Да будет потомкам явлено...»: очерки о русских историках второй половины XVII века и их трудах. М., 1988.
61. *Шульгина Э. В.* Русская книжная скоропись XV века // История и палеография: сборник статей. М., 1993. С. 258–275.
62. *Щепкин В. Н.* Вязь // Древности. Труды Московского археологического общества. М., 1904. Т. 20. С. 57–80.

Oleg I. Khoruzhenko

## THE “GENEALOGY” OF THE RIMSKY-KORSAKOVS IN HANDWRITTEN HERITAGE OF METROPOLITAN IGNATIUS

**Abstract.** The presented article is intended to fill an obvious lacuna in the study of the creative heritage of the Siberian and Tobolsk Metropolitan Ignatius (Korsakov). The researchers did not substantiate their judgements while defining one or the other manuscript as an autograph of Metropolitan, and that gave them too much freedom for their hypotheses. The author describes the characteristics of the handwriting of Metropolitan Ignatius, both in his cursive and book (semi-uncial) versions. These characteristics are identified on the basis of analysis of the manuscripts, undoubtedly written by Ignatius. Analysis of the handwriting of those manuscripts attributed to the Metropolitan by other authors allows us either to confirm or deny the belonging of these manuscripts to Ignatius. The article considers the methods of identification of semi-uncial handwriting used in the research literature. The author has chosen the analysis of the use of ligatures, peculiarities of their construction and frequency of their use as a fairly reliable method. As an additional individual characteristic of semi-uncial handwritings, this parameter was used earlier, along with other indicators, including graphometric ones. However, in the present article this characteristic is considered as the main one.

The proposed method of identification can be used for further studying the activities of Ignatius as a book writer. It is demonstrated by an example of the manuscript “The Knowledge of the Gospel Life, Which Is Community”, relating to the museum collection of the Russian State Library and not previously included in the number of Ignatius’ works. This study allowed the author to confidently attribute the “Knowledge” to Metropolitan Ignatius. Particular attention is paid to validate the allegations about the involvement of Ignatius in writing a large-scale “Genealogy” of the nobles Rimsky-Korsakovs, markedly distinguished from the other papers of Ignatius by the subject, volume and frame of the sources used. While the “Genealogy” does not contain any direct references to the authorship, this text appears as the manuscript of Metropolitan Ignatius only on the basis of a suggestion that one of the copies was ostensibly written by him. Comparing the authentic autographs of Ignatius with the handwriting of the Lobanov’s copy of “Genealogy”, the author shows the inconsistency of assumptions about the involvement of the Metropolitan Ignatius in the writing of this manuscript.

**Keywords:** *Ignatius (Rimsky-Korsakov), Metropolitan of Siberia and Tobolsk, palaeography, handwriting, semi-uncial, cursive writing of uncial, autograph, ligature.*

**Citation.** Khoruzhenko O. I. «Genealogia Korsakov-Rimskikh» v rukopisnom nasledii mitropolita Ignatii [The “Genealogy” of the Rimsky-Korsakovs in Handwritten Heritage of Metropolitan Ignatius]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2019, no. 4 (28), pp. 158–202. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10407

**About author.** Khoruzhenko Oleg Igorevich — PhD (History), Senior Research Fellow at the Source Study Centre of the Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia). *E-mail:* khoruzhenko1@yandex.ru

## References

1. Amosov A. A. *Litsevoi letopisnyi svod Ivana Groznogo: kompleksnoe kodikologicheskoe issledovanie* [Illustrated Chronicle of Ivan the Terrible: A Complex Codicological Study]. Moscow, 1998.
2. Barsukov A. [P.] [ed.]. *Spiski gorodovykh voevod i drugikh lits voevodskogo upravleniia Moskovskogo gosudarstva XVII stoletii po napechatannym pravitel'stvennym aktam* [Lists of Voivodes of Towns and Other Persons of the Voivodeship of the Muscovite State in the 17<sup>th</sup> Century According to Printed Government Acts]. Saint Petersburg, 1902.
3. Belobrova O. A., Bogdanov A. P. Ignatii [Ignatius]. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi. Vyp. 3 (XVII v.) Ch. 2: I–O* [Dictionary of Scribes and Literacy of Ancient Rus'. Issue 3 (17<sup>th</sup> century). Part 2: I–O]. Saint Petersburg, 1993, pp. 26–31.
4. Bogdanov A. P. (ed.). *Pamiatniki obshchestvenno-politicheskoi mysli v Rossii kontsa XVI–II veka. Literaturnye panegiriki* [Monuments of Socio-political Thought in Russia at the End of the 18<sup>th</sup> Century. Literary Panegyrics]. In 2 editions. Moscow, 1983.
5. Bogdanov A. P. *Evropeiskii istorik v Rossii XVII veka* [European Historian in Russia of the 17<sup>th</sup> Century]. *Rossia i mir glazami drug druga: iz istorii vzaimovospriiatiia* [Russia and



the World Through Each Other's Eyes: From the History of mMutual Perception]. Moscow, 2000, no. 1, pp. 69–86.

6. Bogdanov A. P. Nachalo istoricheskoi nauki v Rossii: neizvestnyi trud Ignatiia Rimskogo-Korsakova [The Beginning of Historical Science in Russia: The Unknown Paper of Ignatius Rimsky-Korsakov]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk — Herald of the Russian Academy of Sciences*. Moscow, 1999. Vol. 69, no. 3, pp. 256–262.

7. Bogdanov A. P. *Ot letopisaniia k issledovaniuu: russkie istoriki poslednei chetverti XVII veka* [From the Chronicle to the Study: Russian Historians of the Last Quarter of the 17<sup>th</sup> Century]. Moscow, 1995.

8. Bogdanov A. P. Pervoe uchenoe rodoslovie v Rossii: «Genealogiia» Ignatiia Rimskogo-Korsakova [The First Scientific Genealogy in Russia: “Genealogia” of Ignatius Rimsky-Korsakov]. *Istoricheskaiia genealogiia. Ezhekvartal'nyi nauchnyi zhurnal — Historical Genealogy. Quarterly Scientific Journal*. Ekaterinburg, 1993, no. 1, pp. 16–21.

9. Bogdanov A. P. *Russkie istoriki poslednei chetverti XVII veka. Ot letopisi k issledovaniuu: avtoreferat dis. ... doktora istoricheskikh nauk: 07.00.09*. [Russian Historians of the Last Quarter of the 17<sup>th</sup> Century. From the Chronicle to the Study: PhD-thesis]. Moscow, 1994.

10. Bogdanov A. P. *Stikh i obraz izmeniaiushcheisia Rossii: posledniaia chetvert' XVII — nachalo XVIII veka* [Verse and Image of a Changing Russia: The Last Quarter of the 17<sup>th</sup> — Early 18<sup>th</sup> Century]. Moscow, 2005.

11. Bogdanov A. P. *Stikh torzhestva: rozhdenie russkoi ody, posledniaia chetvert' XVII — nachalo XVIII veka* [Verse of Triumph: The Birth of the Russian Ode. Last Quarter of the 17<sup>th</sup> — Early 18<sup>th</sup> Century], in 2 parts. Moscow, 2012.

12. Bogdanov A. P. Tvorcheskoe nasledie Ignatiia Rimskogo-Korsakova [The Creative Heritage of Ignatius Rimsky-Korsakov]. *Germenevtika drevnerusskoi literatury* [Hermeneutics of the Old Russian Literature]. Moscow, 1993. Collection 6. Part 1, pp. 165–248.

13. Bogdanov A. P. (ed.). *Ignatii Rimskii-Korsakov. Genealogia iavlennoi ot sotvoreniia mira familii... Korsakov-Rimskikh* [Ignatius Rimsky-Korsakov. Genealogy of the Korsakov-Rimsky's Family, Appearing Miraculously from the Creation of the World]. Moscow, 1994.

14. Cherepnin L. V. *Russkaia paleografiia* [Russian Palaeography]. Moscow, 1956.

15. Chistyakova E. V., Bogdanov A. P. «*Da budet potomkam iavleno...*»: ocherki o russkikh istorikakh vtoroi poloviny XVII veka i ikh trudakh [“Let It Be Seen to the Descendants...”: Essays on Russian Historians of the Second Half of the 17<sup>th</sup> Century and their Papers]. Moscow, 1988.

16. *Dvortsovye razriady, po vysochaishemu poveleniiu izdannye II-m otd. Sobstvennoi Ego imperatorskogo velichestva kantseliarii* [Palace Ranks, Issued by the Highest Order in the 2<sup>nd</sup> Dept. of His Imperial Majesty Own Office]. Vol. 3: 1645 to 1676. Saint Petersburg, 1852.

17. Fonkich B. L. *O sovremennykh metodakh issledovaniia grecheskikh i russkikh dokumentov XVII veka: kriticheskie zametki* [On the Modern Methods of Research of Greek and Russian Documents of the 17<sup>th</sup> Century: Critical Notes]. Moscow, 2012.

18. Frenkel' E. [P.] *Sudebnaia ekspertiza rukopisei, napisannykh s podrazhaniem pechatnomu shriftu: dis. ... kand. iur. nauk* [Forensic Examination of Manuscripts Written in Imitation of the Printed Font: PhD-thesis]. Kiev, 1947.

19. Golyschenko V. S. Konets stroki i priemy ego markirovaniia v rannem vostochnoslavianskom pis'me [End of the Line and Methods of Marking It in the Early East-Slavonic Writing]. *Lingvisticheskoe istochnikovedenie i istoriia russkogo iazyka*. 2000 [Linguistic Source Study and History of the Russian Language. 2000]. Moscow, 2000, pp. 9–25.
20. Golyschenko V. S. Paleograficheskoe opisanie Tipografskogo Evangeliia XII v. [Palaeographic Description of the Typographic Gospel of the 12<sup>th</sup> Century]. *Lingvisticheskoe istochnikovedenie i istoriia russkogo iazyka (2006–2009)* [Linguistic Source Study and History of the Russian Language (2006–2009)]. Moscow, 2010, pp. 5–37.
21. Gorsky A. V., Nevostruev K. I. *Opisanie slavianskikh rukopisei Moskovskoi sinodal'noi biblioteki* [Description of the Slavic Manuscripts of the Moscow Synodal Library]. Section 2, part 2. Moscow, 1859.
22. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii (GARF)* [State Archive of the Russian Federation]. Stock 728 (Documents Collection of Manuscripts Department of the Winter Palace Library). L. 1. Dos. 27.
23. Kalugin V. V., Zhuchkova I. L. *Rukopisnoe sobranie Sarovskoi pustyni* [Handwritten Collection of the Hermitage of Sarov]. Moscow, 1985 (typescript).
24. Kamanin I. M. Metricheskiy metod v paleografii i rezul'taty ego prilozheniia k izucheniiu iuzhnoruskogo ustava i poluustava XVI–XVIII vv. [The Metric Method in Palaeography and Results of Its Application to the Study of the South Russian Uncial and Semi-uncial Writings of the 16<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> Centuries]. *Trudy XIII arkheologicheskogo s'ezda v Ekaterinoslavle*. 1905 [Transactions of the 13-th Archaeological Congress in Yekaterinoslavl in 1905]. Moscow, 1908, vol. 2, part 4, pp. 207–209.
25. Kirichenko L. A., Nikolaeva S. V. *Kormovaia kniga Troitse-Sergieva monastyria 1674 g. (Issledovanie i publikatsiia)* [The Kormovaya Book of the Trinity-Sergius Monastery in 1674 (Research and Publication)]. Moscow, 2008.
26. Kiseleva L. I. Novye metody opredeleniia pocherkov (paleografiia i matematicheskaia statistika) [New Methods for Handwriting Identification (Palaeography and Mathematical Statistics)]. *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny* [Auxiliary Historical Disciplines]. Leningrad, 1982, pp. 250–272.
27. *Kosmografiia 1670: Kniga, glagolemaia Kosmografiia, sirech' Opisanie vsego sveta zemel' i gosudarstv velikikh [s predisl. N. V. Charykova]* [Cosmography 1670: The Book, Called Cosmography, That Is to Say the Description of the Whole World of the Lands and Great States (Introductory Article by N. V. Charykov)]. Saint Petersburg, 1878–1881.
28. Kostyukhina L. M. *Knizhnoe pis'mo v Rossii XVII v.* [Book Writing in Russia in the 17<sup>th</sup> Century]. Moscow, 1974.
29. Kostyukhina L. M. O nekotorykh printsipakh otozhdestvleniia i tipizatsii pocherkov v russkikh rukopisiakh rubezha XVI–XVII vekov [On Some Principles of Identification and Typification of Handwriting in Russian Manuscripts at the Turn of the 16<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> Centuries]. *Drevnerusskoe iskusstvo: rukopisnaia kniga* [Old Russian Art: A Manuscript Book]. Moscow, 1974. Collection 2, pp. 18–27.

30. Kostyukhina L. M. O nekotorykh printsipakh tipizatsii i otozhdestvleniia pocherkov v russkikh rukopisiakh rubezha XVI–XVII vv. [Izlozhenie doklada:] Orlova M. A. Konferentsiia, posviashchennaia metodike identifikatsii pocherkov v drevnerusskoi rukopisnoi knige [On Some Principles of Typification and Identification of Handwriting in Russian Manuscripts at the Turn of the 16<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> Centuries [Synopsis of Report:] Orlova M. A. Conference on the Handwriting Identification Methods in an Old Russian Manuscript Book]. *Arkheograficheskiy ezhegodnik za 1971 god* [Archaeographic Yearbook for 1971]. Moscow, 1972, p. 396.
31. Kovtun L. S. [Vystuplenie na konferentsii, posviashchennoi metodike identifikatsii pocherkov v drevnerusskoi rukopisnoi knige, po dokladu L. P. Zhukovskoi «Ekslital’nye metody otozhdestvleniia pocherkov». Izlozhenie:] Orlova M. A. Konferentsiia, posviashchennaia metodike identifikatsii pocherkov v drevnerusskoi rukopisnoi knige [Statement on the Report “Exlital Methods of Handwriting Identification” by L. P. Zhukovskaya, Made at the Conference on the Handwriting Identification Methods in an Old Russian Manuscript Book. [Synopsis of Report:] Orlova M. A. Conference on the Handwriting Identification Methods in an Old Russian Manuscript Book]. *Arkheograficheskiy ezhegodnik za 1971 god* [Archaeographic Yearbook for 1971]. Moscow, 1972, p. 396.
32. Levochkin I. V. *Osnovy russkoi paleografii* [Basics of Russian Palaeography]. Moscow, 2003.
33. Likhachev N. P. *Genealogiia roda Korsakovykh* [The Genealogy of the Korsakov’s Family]. Saint Petersburg, 1913.
34. Lukichev M. P. K voprosu o proiskhozhdenii mitropolita Ignatii — istorika i publitsista XVII veka [On the Origin of Metropolitan Ignatius, a Historian and Publicist of the 17<sup>th</sup> Century]. *Boiarskie knigi XVII veka: trudy po istorii i istochnikovedeniiu* [Boyar Books of the 17<sup>th</sup> Century: Papers on History and Source Study]. Moscow, 2004, pp. 333–335.
35. Lurie Ya. S. Kratkaia redaktsiia «Ustava» Iosifa Volotskogo — pamiatnik ideologii rannego iosiflianstva [Brief Edition of the “Charter” of Joseph Volotsky — a Monument to the Ideology of Early Josephism]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Moscow; Leningrad, 1956, vol. 12, pp. 116–140.
36. Milov L. V. [Vystuplenie v preniikh. Izlozhenie:] Orlova M. A. Konferentsiia, posviashchennaia metodike identifikatsii pocherkov v drevnerusskoi rukopisnoi knige [Oral Argument. Synopsis of Report:] Orlova M. A. Conference on the Handwriting Identification Methods in an Old Russian Manuscript Book]. *Arkheograficheskiy ezhegodnik za 1971 god* [Archaeographic Yearbook for 1971]. Moscow, 1972, p. 395.
37. Moshkova L. V. Evoliutsiia pocherka kak issledovatel’skaia problema (na primere pistsovoi knigi Derevskoi piatiny kontsa XV v.) [The Evolution of Handwriting as a Research Problem (by the Example of the Cadastre of Derevskaya Pyatina at the End of the 15<sup>th</sup> Century)]. *Paleografiia i kodikologiia: 300 let posle Monfokona: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva, 14–16 maia 2008 g.* [Palaeography and Codicology: 300 years after Montfaucon: Materials of the International Scientific Conference in Moscow, May 14–16, 2008]. Moscow, 2008, pp. 119–123.
38. Nauchno-issledovatel’skii otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (NIOR RGB) [Department of Manuscripts of the Russian State Library]. Stock 178 (Manuscripts col-

lection of Museum). Dos. 5406; Stock 205 (Manuscripts collection of the Society of Russian History and Antiquities). Dos. 241; Stock 209 (Manuscripts collection of P. A. Ovchinnikov). Dos. 748.

39. Nikulin I. [A.], sviashch. K voprosu ob atributsii mitropolitu Ignatiu (Rimskomu-Korsakovu) riada literaturnykh pamiatnikov [Regarding Attribution of a Number of Literary Monuments to Metropolitan Ignatius (Rimsky-Korsakov)]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istorii: materialy II Vserossiiskoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii* [Church. Theology. History: Materials of the 2-nd All-Russian Scientific Theological Conference]. Ekaterinburg, 2014, pp. 178–187.

40. Nikulin I. A., sviashch. *Preosviashchennyi Ignatii (Rimskii-Korsakov), mitropolit Sibirskii i Tobol'skii*. [The Right Reverend Ignatius (Rimsky-Korsakov), the Siberian and Tobolsk Metropolitan]. Ekaterinburg, 2015.

41. Ogloblin N. N. *Biblioteka sibirskogo mitropolita Ignatiia. 1700 g.* [Library of the Siberian Metropolitan Ignatius]. Saint Petersburg, 1893.

42. Orlov A. S. Domostroi po Konshinskomu spisku i podobnym. [Predislovie] [Domostroy on the Konshin's Copy and the Like. [Introduction Article]]. *Chteniia v imperatorskom Obshchestve istorii i drevnosti rossiiskikh* [Readings in the Imperial Society of Russian History and Antiquities]. 1908, book 2 (225), pp. 1–104 (2-nd pagination).

43. Orlova M. A. Konferentsiia, posviashchennaia metodike identifikatsii pocherkov v drevnerusskoi rukopisnoi knige [Conference on the Handwriting Identification Methods in an Old Russian Manuscript Book]. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1971 god* [Archaeographic Yearbook for 1971]. Moscow, 1972, pp. 393–398.

44. Orlova V. F. (ed.). *Sudebno-pocherkovedcheskaia ekspertiza: obshchaia chast': teoretichesk- ie i metodicheskie osnovy* [Forensic Handwriting Examination: General Part: Theoretical and Methodological Basis]. 2-nd edition (revised and amplified). Moscow, 2006.

45. *Otdel rukopisei i staropechatnykh knig Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeia (GIM)* [Department of Manuscripts and Old Printed Books of the State Historical Museum]. Manuscripts collection of Synod. Doss. 214, 306.

46. Podobedova O. I. [Vystuplenie v preniakh. Izlozhenie:] Orlova M. A. Konferentsiia, posviashchennaia metodike identifikatsii pocherkov v drevnerusskoi rukopisnoi knige [Oral Argument. Synopsis of Report:] Orlova M. A. Conference on the Handwriting Identification Methods in an Old Russian Manuscript Book]. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1971 god* [Archaeographic Yearbook for 1971]. Moscow, 1972, pp. 397–398.

47. Protas'eva T. N. *Opisanie rukopisei Sinodal'nogo sobraniia (ne voshedshikh v opisanie A. V. Gorskogo i K. I. Nevostrueva)* [Description of the Manuscripts Collection of Synod (not included in the description by A. V. Gorsky and K. I. Nevostruev)]. Moscow, 1973, part 2.

48. Reyser S. A. *Rusaskaia paleografiia novogo vremeni: (Neografiia): uchebnoe posobie* [Russian Palaeography of the New Era: (Neography): A Schoolbook]. Moscow, 1982.

49. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov (RGADA)* [Russian State Archive of Ancient Acts]. Stock 214 (Siberian Office). L. 1. Dos. 1559; L. 3. Doss. 1058, 1277; Stock 357 (Manuscripts Collection of the Hermitage of Sarov). L. 1. Dos. 56.

50. Savva, arkhim. (Tikhomirov I. M.). *Ukazatel' dlia obozreniia Moskovskoi Patriarshei (nyne Sinodal'noi) biblioteki* [Index for a Review of the Moscow Patriarchal (Now Synodal) Library]. Edition 2. Moscow, 1858.
51. Shchepkin V. N. Viaz' [Ligature]. *Drevnosti: Trudy Moskovskogo arkhelogicheskogo obshchestva* [Antiquities: Transactions of the Moscow Archaeological Society]. Moscow, 1904, vol. 20, pp. 57–80.
52. Shul'gina E. V. Russkaia knizhnaia skoropis' XV veka [Russian Book Cursive Writing of Uncial in the 15<sup>th</sup> Century]. *Istoriia i paleografiia: sbornik statei* [History and Palaeography: Collection of Articles]. Moscow, 1993, pp. 258–275.
53. Sinitsyna N. V. Knizhnyi master Mikhail Medovartsev [Book Master Mikhail Medovartsev]. *Drevnerusskoe iskusstvo: rukopisnaia kniga* [Old Russian Art: A Manuscript Book]. [Collection 1]. Moscow, 1972, pp. 286–317.
54. Sinitsyna N. V. *Maksim Grek v Rossii* [Maximus the Greek in Russia]. Moscow, 1977.
55. Sobolevsky A. I. *Slaviano-russkaia paleografiia* [Slavic-Russian Palaeography]. Saint Petersburg, 1908.
56. Stoliarova L. V. Paleograficheskoe opisanie «grecheskoi» posol'skoi knigi № 1 [Palaeographic Description of the “Greek” Embassy Book no. 1]. *Rossii i grecheskii mir v XVI veke: v 2 t.* [Russia and the Greek World in the 16<sup>th</sup> Century. In 2 vols.]. Eds. S. M. Kashtanov, L. V. Stoliarova, B. L. Fonkich. Moscow, 2004, vol. 1, pp. 84–126.
57. Stoliarova L. V., Kashtanov S. M. *Kniga v Drevnei Rusi (XI–XVI vv.)* [Book in Ancient Russia (11<sup>th</sup>–16<sup>th</sup> Centuries)]. Moscow, 2010.
58. Stroev P. M. (ed.) *Biblioteka imperatorskogo Obshchestva istorii i drevnostei rossiiskikh* [Library of the Imperial Society of Russian History and Antiquities]. Moscow, 1845.
59. Sverdlov M. B. M. V. *Lomonosov i stanovlenie istoricheskoi nauki v Rossii* [M. V. Lomonosov and the Formation of Historical Science in Russia]. Saint Petersburg, 2011.
60. Voronova L. B. Arkheograficheskii obzor spiskov sochinenii Ignatii Rimskogo-Korsakova [Archaeographic Review of the Lists of Works by Ignatius Rimsky-Korsakov]. *Issledovaniia po istorii obshchestvennogo soznaniia epokhi feodalizma v Rossii. (Arkheografiia i istochnikovedenie Sibiri. Vyp. 8)* [Research on the History of Social Consciousness of the Era of Feudalism in Russia. (Archeography and Source Study in Russia. Issue 8)]. Novosibirsk, 1984, pp. 185–202.
61. Zhukovskaia L. P. Ekslital'nye metody otozhdestvleniia pocherkov. [Izlozhenie doklada:] Orlova M. A. Konferentsiia, posviashchennaia metodike identifikatsii pocherkov v drevnerusskoi rukopisnoi knige [Exlital Methods of Handwriting Identification. [Synopsis of Report:] Orlova M. A. Conference on the Handwriting Identification Methods in an Old Russian Manuscript Book]. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1971 god* [Archaeographic Yearbook for 1971]. Moscow, 1972, pp. 394–395.
62. Zimin A. A., Lur'e Ya. S. (eds.). *Poslaniia Iosifa Volotskogo* [Messages of Joseph Volotsky]. Moscow, 1959.