

УДК 930.2

DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10310

Н. А. Кобяк

ПРОБЛЕМА ВЕРИФИКАЦИИ НАУЧНЫХ ДАНЫХ: К ВОПРОСУ О КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СИМЕОНА ФЕДОРОВА МОХОВИКОВА*

Аннотация. Статья посвящена актуальным вопросам исследования рукописного сборника, включающего «Солнце пресветлое», — уникальной иллюстрированной энциклопедии преданий о чудотворных образах Богородицы. Кроме этого в рукопись вошли: сказания о чудотворных образах Архистратига Михаила, воеводы Небесных Сил, о чуде, произошедшем от образа Арх. Михаила при осаде Троице-Сергиевской лавры поляками в 1608 г., а также «Небо новое» Иоанникия Галятовского; повести о посаднике Щиле, о новгородском посаднике Добрыне; летопись Соли Галицкого Воскресенского монастыря; жития Иоанна, епископа Суздальского, Иова Львовского, Петра, царевича Ордынского; Повесть о житии Иоанна, епископа Суздальского, чудотворца; «Книга о российских святых». Приводятся результаты новейшего палеографического и кодикологического описания рукописи в собрании Научной библиотеки МГУ (№ 293) и Сборника сочинений прп. Максима Грека из собрания В. М. Ундольского (РГБ. Ф. 310. № 338). В статье делается попытка проверки существующего в научной литературе мнения о Симеоне Федорове Моховикове — писце уникального списка сочинений прп. Максима Грека, владельце одного из наиболее значительных богородичных сборников легенд устойчивого состава, получившего распространение в рукописной традиции петровского и раннего послепетровского времени, а также герое «Чуда от иконы Максима Грека», являющегося последним в «Сказании о чудесах Максима Грека», действие которого разворачивается в Москве и происходит в промежутке от 13 ноября 1720 года до 20 мая 1721 г., «образованном купце», «осто-

* Статья написана по материалам доклада на международной конференции «VIII Уральские археографические чтения» (Екатеринбург, 11–13 октября 2018 г.).

Проблема верификации научных данных: к вопросу о конфессиональной...

рожном старообрядце» — представителе старообрядческой конфессии первой четверти XVIII столетия с реально существующими людьми этого периода.

Ключевые слова: *русская литература эпохи Петра I, рукописная книга, история Русской Церкви, старообрядчество.*

Цитирование. *Кобяк Н. А. Проблема верификации научных данных: к вопросу о конфессиональной принадлежности Симеона Федорова Моховикова // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 3 (27). С. 238–261. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10310*

Имя Симеона Федорова Моховикова — сторожа кремлевского Благовещенского собора, «*что у великаго государя на сенях*», стало известно широкому кругу исследователей сравнительно недавно.

В 1971 г. Археографической экспедицией Московского университета из Брянской области был привезен рукописный сборник XVIII столетия¹, включающий «Солнце пресветлое» — иллюстрированную энциклопедию преданий о чудотворных образах Богородицы, «Небо новое» Иоанникия Галытовского, повести о посаднике Щиле, о новгородском посаднике Добрыне, летопись Соли Галицкого Воскресенского монастыря и другие сочинения, принадлежащий Симеону Моховикову².

Тогда же Сигурд Оттович Шмидт указал Ирине Васильевне Поздевой еще на одну рукопись, связанную с именем Моховикова, — Сборник 20–30 гг. XVIII в. из собрания Ундольского, часть текстов которого — Служба и Житие Максима Грека — были переписаны Симеоном Моховиковым³. Сочинение это было полностью опубликовано С. А. Бе-

¹ Поздеева И. В. Археографические работы Московского университета в районе древней Ветки и Стародуба (1970–1972) // Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. 1975. М., 1976. С. 57–60. Получен в Преображенской церкви Белокриницкого согласия в Клинцах (Брянская область).

² НБ МГУ. № 293. Текст «Солнца» является частью большого рукописного сборника, состоящего из 32 произведений. Их объединяет одна общая тема чудес, происходящих от чудотворных икон, фресок, святых мощей. По содержанию весь сборник можно условно разделить на две части: первая содержит рассказы о чудотворных иконах, вторая — о чудесах святых.

³ «А сии старья книги списано слово в слово многогрешным и недостойным рабом божиим царствующаго града Москвы Болиаго втораго Благовещенскаго собора сторож, что у великаго государя на сенях Симионом Федоровым сыном Моховиковым.

локуровым⁴. Напомню, что со времен Белокурова и до настоящего времени эта редакция Жития известна только по одному списку⁵. Имя одного из героев последнего чуда Жития — Чуда об иконе Максима Грека (л. 104–109), произошедшего 17 ноября 1720 г., — Симеон Федоров.

Собственно, на содержании этого Чуда и построены все дальнейшие умозаключения, домыслы и фантазии предшествующих исследователей.

В результате соотнесения имени владельца рукописи МГУ с именем писца «Сказания о Максиме Греке»⁶ и с именем героя одного из чудес — Симеона Федорова на Симеона Федорова Моховикова И. В. Поздеевой были перенесены как литературная биография героя чуда: он занимается торговлей и имеет лавку — «...в Седелном ряду сидит...», также является сторожем Благовещенского собора Кремля (л. 105 об., 106), так и его взгляды, знакомства и все события, о которых здесь рассказывается.

Владелец рукописи — Симеон Федоров Моховиков был объявлен первым исследователем сборника И. В. Поздеевой автором ряда сочинений сборника: сказаний об отдельных иконах, «Солнца пресветлого» и некоторых других, «образованным купцом», «осторожным старообрядцем»⁷. Думаю, дополнительным аргументом послужил тот факт, что рукопись собрания Ундольского была получена ее последним владельцем у старообрядцев⁸, как и рукопись «Солнца пресветлого» МГУ.

Кстати, в тексте Чуда фамилия героя нигде не называется, а только его имя — «Симеон Федоров». В дальнейшем о предположительности такой идентификации было забыто и этот вывод многократно повторялся в работах последующих исследователей, в том числе и в статьях «Православной энциклопедии».

Как мне представляется, эти выводы сделаны без достаточных на то оснований и доказательств.

Аминь» (РГБ. Ф. 310 (собр. Ундольского). № 33. Л. 244 об.).

⁴ Белокуров С. А. О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1891. С. ССXLIII–СXLVI.

⁵ Там же. С. ССXLIII; Синицына Н. В. Максим Грек в России. М., 1977. С. 279.

⁶ РГБ. Ф. 310 (собр. Ундольского). № 338. Л. 244 об.

⁷ Поздеева И. В. Вновь найденный Сборник Симеона Моховикова с гравюрами Г. П. Тепчегорского // Народная гравюра и фольклор в России XVII–XIX вв. М., 1976. С. 189–192.

⁸ См. ниже, сн. 53.

Начнем с того, что запись, имеющаяся на л. 539 рукописи НБ МГУ, представляет нам Моховикова как владельца сборника. Она является классической владельческой записью, сделанной в принятой форме, которая существовала без изменения на протяжении многих веков: «*Сия святая богодухновенная книга московскаго Втораго Большаго собору Благовещенскаго, что у Великаго государя на сенях, сторожа Симеона Федорова сына Моховикова*»⁹.

Почерк Моховикова в записи не профессиональный, «пляшущий», буквы не стоят на строке, мачты букв неровные, слегка «завалены». Такое впечатление, что писал человек, редко бравший в руки перо, или, возможно, человек очень пожилого возраста.

Естественно, эта запись не дает права считать владельца рукописи ее составителем, а тем более автором сочинений, включенных в сборник.

Запись в рукописи Ундольского также представляет Моховикова не как автора или ее составителя, а как писца рукописи: «*А сии старья книги*¹⁰ *списано слово в слово многогрешным и недостойным рабом божиим царствующаго града Москвы Болишаго втораго Благовещенскаго собора сторож, что у великаго государя на сенях Симионом Федоровым сыном Моховиковым. Аминь*»¹¹.

Почерк Моховикова в этой рукописи хотя и отличается от почерка, которым сделана владельческая запись на Сборнике МГУ, тем не менее позволяет утверждать, что обе записи сделаны одним лицом, хотя,

⁹ НБ МГУ. № 293. Л. 539.

¹⁰ Об этой «старой книге» дается информация в предшествующей записи, выполненной также почерком Моховикова: «*А сия книга болияя преподобнаго отца нашего Максима Грека списана съ его руки преподобнаго тоя же великия обители живоначальныя Троицы преподобнаго отца нашего Сергия чудотворца иже в Маковце на Радонеже реце скимноином Варлаамом Самарийским в лето 7148 [1640/1641] месяца Архангела Михаила возра... Аминь*». О списке сочинений Максима Грека, упомянутом в записи, исследователям творчества последнего ничего неизвестно. См.: Буланин Д. М. Лексикон Свида в творчестве Максима Грека // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. 34. С. 260–261; Он же. Переводы и послания Максима Грека: Неизданные тексты. Л., 1984. С. 236–238. В работе С. В. Николаевой, где были использованы синодики, кормовые и вкладные книги, описи и переписные книги, списки погребенных, памятники некрополя, литературные и другие источники Троице-Сергиевского монастыря имя скимноинока Варлаама Самарийского не найдено (см.: Николаева С. В. Троице-Сергиев монастырь в XVI — начале XVIII века: состав монашеской братии и вкладчиков: дисс. ... канд. ист. н.: 07.00.02. М., 2000.

¹¹ РГБ. Ф. 310. № 338. Л. 244 об.

вероятно, со значительным временным интервалом. Почерк этой записи характерен для конца XVII — начала XVIII вв. и не дает возможности более точной датировки.

Обе записи представляют Моховикова сторожем¹² Благовещенского собора Кремля¹³, как и героя Чуда об иконе Максима Грека.

На этом же ошибочном тождестве литературного героя и исторического лица базируется и все последующее, в том числе отнесение его владельца = писца = героя к старообрядчеству¹⁴.

Хорошо известно, что для иностранцев суть церковного раскола во времена Петра I сводилась к двум чисто внешним проявлениям старообрядчества: наличию бороды¹⁵ и крестному знаменю.

¹² А не ключарем, как в исследовании Л. Тарасенко «Иконография Богоматери» (см.: Тарасенко Л. Иконография Богоматери // Русское искусство. 2009. № 1. С. 32–39). Ключарем Моховикова называли также Б. Л. Макарьянц (Материалы по истории почитания Шуйской иконы Божией Матери. Ч. 1. Прил. 1 // http://ruskline.ru/analitika/2015/10/03/vkratce_sobrano_byst_i_izvestno_materialy_po_istorii_pochitaniya_shujskoj_ikony_bozhiej_materi/) и Н. И. Комашко. Следует отметить, что у ключаря и сторожа были не только разные должностные обязанности, но и статус. Ключари назначались из числа священнослужителей, сторожа относились к низшим причетникам наравне со звонарями. Это видно также по размеру получаемого ими жалованья: в XVII в. ключарь получал 23 р., 27 алтын, 1 деньгу (как и священнослужитель), а каждый из сторожей — по 4 р., 27 алтын, 3 деньги. В XVIII в. ружное жалованье сократилось, но соотношение выплат осталось прежним.

¹³ А не Архангельского, как вслед за И. В. Поздеевой пишут некоторые авторы (см.: Словарь иконописцев XI–XVII вв. М., 2003. С. 397–398; Повесть и сказание вкратце о житии и подвизех и отчасти чудес исповедание преподобного отца нашего игумена и строителя Иова... // Родина. 1990. № 9. С. 48; Повесть и сказание вкратце о житии и подвизех и отчасти чудес исповедание преподобного отца нашего игумена и строителя Иова... // Церковь. 1992. № 2. С. 32).

¹⁴ Поздеева И. В. Вновь найденный Сборник Симеона Моховикова. С. 176.

¹⁵ Борода у славян была символом зрелого мужчины, его чести и достоинства. Есть основания полагать, что с мужчинами без бороды славяне предпочитали не заключать договор и вообще не иметь никаких дел. Значение бороды у славян сводилось к образу достатка, зажиточности, способности мужчины обеспечить себя и свой род. В 1698 г. Петр I, отлично понимая, сколь велико значение бороды для славян, ввел известный указ «О ношении немецкого платья, о бритье бород и усов...». Указ был воспринят народом крайне негативно, тех, кто брил бороду, стали называть «босое рыло» и дел никаких с ними не имели. Тогда Петр поступил проще — он ввел налог на ношение бороды по аналогии с «прогрессивными европейскими странами». Налог составлял от 30 до 100 рублей в год. 30 рублей к концу XVII в. — это годовое жалование солдата. Иными словами, борода стала несусветной роскошью.

1. Борода

Действие Чуда разворачивается на обеде, «собрании многим бояром и дьяконом и старым подъячим и злым истинныя веры Христовы хулником, и слугам верным царевым» у «некоего столника Василья Никитича Баятинского»¹⁶, на котором «новый раб и верный великому государю ратушский старый подъячей Михайло Морсочников» приводит статистику из книг Земского приказа о бородах, «и в тех книгах несть боле записаны брады 38 брад московскаго народа», в то же время он, Морсочников, знает, что «в Москве в рядах и крыющаяся в домех своих многих людей нарочитых с брадами ходят боле 500» и называет одного из таких нарушителей — сторожа Благовещенского собора Симеона Феодорова, имеющего лавку в Седелном ряду, которого он грозитя обрить и «щипками» выщипать ему бороду.

Таким образом, первым аргументом в доказательствах принадлежности Моховикова к старообрядчеству служит его нежелание брить бороду. Представляется вполне понятным, что уже немолодой человек (как пишет автор рассказа), «многия избранныя люди и Богом спасаемая брады не бривали, овы 20 лет, овы 15 лет, овы 10 лет»¹⁷, носит бороду, которую, вопреки указу, не хочет сбривать, но и не хочет ее и «откупавати» за 30 рублей за бороду¹⁸ (л. 106). Деньги по тем временам весьма

¹⁶ Имени Василия Никитича Баятинского = Борятинского не удалось найти ни в роду Болятинских, ни в роду Борятинских (см.: Долгоруков П. В. Российская родословная книга. СПб., 1854 Ч. I). Среди стольников конца XVII — первой четверти XVIII столетия такой также не значится. Нет его ни в «Переписи московских дворов» (см.: Перепись московских дворов XVII и XVIII столетий. М., 1896. С. 1–175), ни в «Книге по сбору мостовых денег» (см.: Книга по сбору мостовых денег // Переписи московских дворов XVIII столетия. М., 1896. С. 176–320). Скорее всего, это вымышленное лицо, введенное в рассказ для придания ему большей достоверности. См. подробно: Кобяк Н. А. Проблема верификации научных данных: случай Симеона Федорова Моховикова // Академическая археография в России XVIII–XXI века. (Тихомировские чтения 2016 года: К 60-летию Археографической комиссии РАН). Москва, 8–9 сентября 2016 г. М., 2017. С. 265–279.

¹⁷ РГБ. Ф. 310. № 338. Л. 104 об.

¹⁸ По Указу 16 января 1705 г. «О бритии бород и усов всякого чина людям» 30 рублей за бороду платили посадские люди и боярские холопы, а гости и торговые люди 1-й статьи гостиной сотни должны были платить по 100 рублей в год, служилые люди московских и городских чинов, торговые люди 2-й и 3-й статей гостиной сотни и верхушка посада — по 60 рублей.

значительные, каждый из сторожей Архангельского собора (сведения по Благовещенскому собору не сохранились) получали в год по 4 р., 27 алтын, 3 деньги и пару рукавиц. В XVIII в. жалованье даже сократилось.

Напомню, что древняя Русская Церковь строго запрещала бритье, видя в нем внешний признак ереси, отпадения от православия. Преподобный Максим Грек писал: *«Аще же проклята уклоняющиеся от заповедей Божиих яко же слышим во священном песнопении, той же клятве подлежат истребляющие бритвою браны своя»*¹⁹. Еще в XVII в. на Московской Руси бритье бороды и усов однозначно связывали с «*папистской ересью*». В помещенном при патриархе Филарете в «Требник» «Проклятии бранобритию» подчеркивали, что начало этому «*душегубительному*» и «*еретическому*» обычаю положил иконоборец Копроним; впоследствии в нем погрязли и все Римские папы. При этом почти всегда бранобритие связывалось с иконоборческой «*лютерской*» и «*кальвинской*» ересью: «*Латыни, лютеры и кальвины и прочий мнози иноязычницы браны бранят*». По указу Петра I (который был повторен в 1752 г.) старееров обязывали нашивать на свою одежду медные знаки с надписью: «*Бранода — лишняя тягота, с браноды пошлина взята*», по документам Синода от 1723 г., «*образцовое платье бранодачам и раскольникам состояло из крашеннинных нагрудника, фрезы и однорядки и из сермяжнаго зипуна*». При этом предписывалось, «*чтоб те раскольники и бранодачи платье носили в зимнее и летнее время против онаго образца неотложно*»²⁰.

¹⁹ Бритье бороды часто именуется законопреступным, то есть нарушающим Закон Божий и установления Церкви. Бранобритие запрещалось в Ветхом Завете (Лев 19. 27; 2 Цар 10. 1; 1 Пар 19. 4); запрещено оно и правилами VI Вселенского Собора, и многими святоотеческими писаниями. Стоглавый Собор Русской Церкви (1551 г.) определил: «... аще кто брану бранит и преставится тако (т. е. не покаившись в этом грехе), не достоин над ним служите, ни сорокоустия по нем пети, ни просвиры, ни свечи по нем в церковь принести, с неверными бо да причтется, от еретик бо се навькоша» (то есть если кто из бранющих брану умрет, над ним не следует служить погребения, ни петь сорокоуст, ни приносить в церковь на его поминовение просвиры или свечи; ибо он считается неверным, так как от еретиков сему научился). В эпоху Смутного времени неприятие русскими христианами бранобрития как латинского обычая сильно укрепились. В Потребнике 1639 года и Службнике 1647 года было помещено поучение к верным чадам Церкви: «Не бранити бран и усов не постригати». В Большом Потребнике бритье бороды названо «*богоненавидимаго и блудолюбнаго образа прелестью*». Святые отцы считают, что бранющий брану выражает недовольство своим внешним обликом, который дан ему от Творца, пытается «редактировать» Божественные установления.

²⁰ Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего

Согласно тексту Чуда, гонитель Симеона Федорова — Морсочников был наказан: «А сего богохульнаго и злонравнаго и злоименитаго и мнителнаго на христианский народ Михаила Морсочникова прииде некакий царев гнев, и оковаша его, и всадиша в темницу, и пыташа его, и не исполниша своего хотения на христианы, но самого Господь Бог наказаша его, исчезоша сам без вести».

К слову сказать, «ратушский старый подъячий» Михаил Морсочников — лицо вполне историческое и хорошо известное, в отличие от всех других упоминаемых в Чуде персонажей.

В разное время Михаил Морсочников²¹ был канцеляристом камерирской конторы в Москве²², секретарем Московской синодальной типографии²³. Известно, что он был владельцем Каменоостровского питейного двора²⁴. В 1722 г. по настоянию обер-прокурора Синода Ивана Васильевича Болтина²⁵ Морсочников был предан суду за получение взяток с подрядчиков²⁶, незаконное получение им лишнего жалованья и подделку документов²⁷. С виновного требовалось взыскать излишне полученные им деньги в сумме 424 рубля 38 коп. Дело длилось до октября 1727 г. и могло закончиться не только взысканием долга, но и запретом занимать

Синода. СПб., 1878. Т. 2. Ч. 2. № 1015. С. 285.

²¹ Возможно, он был сыном дьяка Евдокима Лукина Морсочникова (Демидова Н. Ф. Служивая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Библиографический справочник. М., 2011. С. 369; Лисейцев Д. В., Рогожин Н. М., Эскин Ю. М. Приказы Московского государства XVI–XVII вв. Словарь-справочник. М.; СПб., 2015. С. 108, 279), во всяком случае в «Исповедальной ведомости церкви Иоанна Предтечи у Никитских ворот» под 1755 г. записаны сын Михаила Морсочникова — Алексей Михайлович и его тетка Мария Евдокимовна (ЦИАМ. Ф. 203 (Московская духовная консистория). Оп. 747. Исповедные ведомости церквей г. Москвы и уездов Московской губернии. Д. 221. Л. 54 об.). Известен также брат Михаила — подъячий Илья Морсочников (Материалы для истории московского купечества. М., 1883. Т. 1. С. 181; Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. СПб., 1914. Т. 3. № 411. Стлб. 425), дети: Иван, Алексей, Василий, Прасковья.

²² Описание документов. 1722. Т. 2. Ч. 1. № 694, 697.

²³ Там же. 1722. Т. 2. Ч. 2. № 976. Стлб. 233.

²⁴ Книга мостовых денег. I. № 266, 269. С. 187.

²⁵ Вяткин В. В. Первые синодальные обер-прокуроры (1722–1758 гг.) // Вопросы истории. 2009. № 12. С. 145.

²⁶ Описание документов. 1723. Т. 3. № 81. Стлб. 129.

²⁷ Там же. 1723. Т. 3. № 97. Стлб. 140; № 411. Стлб. 425; № 502. С. 522.

государственные должности, однако благодаря указу 1726 г., по которому Морсочников и ему подобные полностью могли быть освобождены от выплат, он не только не был обязан выплачивать ни рубля, но еще получил от Синода 232 рубля 52 коп. «за упущенную выгоду» — не полученное за время нахождения под следствием жалованье.

2. Перстосложение

В Чуде от иконы прп. Максима Грека рассказывается об ужасном наказании иконописца, посмевшего изобразить святого, благословляющим не двоеперстным знамением, а троеперстием.

Согласно тексту, Симеон Федоров, получив известие о грядущих репрессиях от своих друзей — «торговых людей», также имеющих лавки в Седельном ряду и бывших на упомянутом выше обеде — Федула Михайлова Забелина, Василия Максимова Удавленникова, Ивана Максимова Жарикова: *«И аще ми поведа ... сие печальную и неутешимую скорбь, и аз не могах состояти на ногах своих в лавке своей, и поткнушася от печали своя»*. Герой возвращается в свой дом, где на крыльце находит образ Максима Грека.

Сейчас трудно сказать, каким именно было изображение прп. Максима Грека, найденное Симеоном Федоровым на крыльце своего дома, в тексте сообщается только, что лист содержал *«образ его святой, написанное на листе на александрийском²⁸, двадцатьнаго листа написанием, а около его границами червленными обложен... и написанный сей святой образ бысть на листе в лето 7162 (1654) году изографом Иванном Афанасьевым²⁹ христианския (л. 107) веры хранителя»*.

О. А. Белоброва, посвятившая специальное исследование иконографии прп. Максима Грека³⁰, приводит несколько типов таких изображений

²⁸ Сорт дорогой книжной бумаги; в XVI–XVII вв. александрийская бумага выпускалась листами трех размеров — большого, среднего и малого, в XVIII в. сохранялись установленные ранее размеры ее листов.

²⁹ Имя Ивана Афанасьева включено в Словарь русских иконописцев именно на основании его упоминания в данном тексте (Словарь иконописцев XI–XVII вв. М., 2003. С. 70). Имя также упоминается в Сказке пристава Т. Крылова от 28 июня 1694 г. в Материалах сысского дела по иску стольника Ивана Юрьева сына Огарева к золотарю Оружейной палаты (см.: Николаева С. В. Троице-Сергиев монастырь в XVI — начале XVIII века: Состав монашеской братии и вкладчиков. № 196. С. 375).

³⁰ Белоброва О. А. К вопросу об иконографии Максима Грека // ТОДРЛ. Т. XV. М.; Л.,

от самых ранних, так называемых «условных портретов» писателя — с конца XVI — начала XVII в. (в списках его сочинений, а также на фресках 1564 г. в галерее Благовещенского собора Кремля³¹), до изображения его как святого³² (к этому типу относятся многочисленные иконы, изображение в иконописном подлиннике 1694 г., фрески Духовской церкви 1655 г. и Успенского собора 1684 г., Троицкого монастыря, вологодского Софийского собора 1686–1688 гг., Толчковской церкви в Ярославле 1694 г.).

Ясно одно: почитание памяти прп. Максима Грека не является исключительной привилегией старообрядцев, реабилитация памяти святого началась в конце XVI столетия в Троице-Сергиевской лавре и, возможно, имела под собой причины внешнеполитического характера³³.

Герой рассказа поручает своему знакомому изографу написать копию с этого бумажного листа. Евстафий Федоров Беляев, живший в «Спасской слободе у Сухаревой башни», эту копию написал, но не справился с изображением надписи тропаря и кондака, которую написал его брат, также иконописец, Василий Тимофеевич³⁴. Первый пишет образ Максима Грека с двуперстным знаменем, но перед тем, как отдать своему брату, исправляет его на троеперстие из страха перед доносом своего брата³⁵ в Духовный приказ: «...како образ сей святой к своему у изографу нести тропарь и кондак написати, но по старому и по божественному закону написах, а ныне по указу великого государя ис тименского Духовного приказу указы были прибиты по воротам градским и по рядом, что

1958. С. 301–310.

³¹ Белоброва О. А. К вопросу об иконографии Максима Грека. С. 302.

³² Там же. С. 304–305. Кроме уже упомянутого Чуда Максима Грека, в «Сказание о Максиме Греке» по сборнику Ундольского включено еще одно чудо, о спасении в 1593 г. царя Федора Иоанновича Максимом Греком «от напрасной смерти» (РГБ. Ф. 310. № 238. Л. 89–91).

³³ Там же. С. 307.

³⁴ В Словаре русских иконописцев не значится.

³⁵ Кроме указа о «Разгласителях новых чудес», в 1713 г. Петр I издал указ о «недоносительстве» и о вознаграждении доносчиков: «Кто на такого злодея (государственного преступника. — Н. К.) подлинно донесет, то ему за такую его службу богатство тово преступника, движимое и недвижимое, отдано будет, а буде достоин будет, дастся ему и чин его, а сие позволение даеця всякого чина людем от первых даже и до земледелцоф» (Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. 5. № 2726. С. 63). К разряду государственных преступлений относились неодобрительное слово о действиях царя, бунт — «бунтом» считалось всякое, даже пассивное, сопротивление властям, принадлежность к расколу.

не велено по божественному закону писати у образов святых ручки благословенные двема персты, но един перст отвращати велено по новому закону их (л. 108 об.) римскому», — хотя его жена не советует ему это делать, советуя положиться на заступничество Максима Грека: «...не переписывай руки святого сего образа, но от Бога грех будет, а от святого чтобы не пострадати, но понеси к своему брату без страха написанное, но Бог тя помилует и сей преподобный Максим Грек заступит тя».

Далее следует ужасное наказание — у иконописца отсыхает рука: *«...не токмо сему изографу Евстафию руку отсуши немало не по локоть, но свирель у лохтя близ состава, кость едва не прегнила вся, но на малой костинной спичке висеша рука его ... и вся черна...».*

Известие о чудесном наказании изографа от иконы широко распространилось по Москве: *«...много множество народа московскаго иереи и священницы видеша руку его и по рядом московским ходиша и милостыню ему даваша и всему народу поведаша вся бывшая...».*

Об этом стало известно в Духовном приказе³⁶, затем доложено царю, и *«повеле государь изографа взять и кто образ дах ему написать — обоих ко ответу цареву. И скрышася страха ради царева во иные земли»³⁷.*

Бегство героев вполне понятно и оправданно: «разгласители новых чудес» жестоко преследуются, устанавливаются суровые наказания, вроде вечной ссылки на галеры с предварительным вырезанием ноздрей³⁸.

Таким образом, ни копирование «Сказания о Максиме Греке», ни включение в него чудес от икон преподобного «Радонежского чудотворца», не могут служить доказательством принадлежности автора «Чуда» к старообрядцам³⁹. А дуперстие, первоначально изображенное на ико-

³⁶ Действовал с перерывом — в 1667–1675 гг., затем в 1700–1723 гг.

³⁷ Указы Петра I, направленные на оздоровление народного благочестия, искоренение интереса к «вымышленному», «простой народ прельщающее» (Описание документов. Т. 2. Ч. 2. № 1031. Стлб. 308–310). «Разгласители новых чудес» жестоко преследуются, устанавливаются суровые наказания, вроде вечной ссылки на галеры с предварительным вырезанием ноздрей (см.: Георгиевский В. Т. Дело «О проявившихся вновь во Владимирской епархии во Флорищевой пустыни мощах и чудесах» // Труды Вятской ученой архивной комиссии. Владимир, 1908. Кн. 10. С. 10).

³⁸ Георгиевский В. Т. Дело «О проявившихся вновь во Владимирской епархии во Флорищевой пустыни мощах и чудесах». С. 10.

³⁹ К такому же выводу пришел и А. Эббингхаус. См.: *Ebbinghaus A. Die altrussischen*

не Максима Грека, может быть трактовано как жест именованного благословения — особого сложения перстов, которое употреблялось архиереями или священниками для благословения⁴⁰.

Представляется, что дополнительным аргументом в пользу не старообрядческой принадлежности автора Чуда может служить тот факт, что оно произошло от иконы нового письма: «...а чуда велие содеяся от новаго образа преподобнаго, а не от старого, грече писменнаго образа» (л. 114).

3. Вопрос о немолении за царя

В тексте Чуда от иконы Максима Грека сразу после подробного рассказа о чуде от новой иконы читается интересный пассаж, напрямую связанный с вопросом о совершении богомолия за царя во время церковной службы.

В старообрядчестве еще с XVII в., во время Соловецкого восстания, черный собор монастыря постановил, чтобы «великого государя в службах не поминать и Бога не молить»⁴¹. Но уже в начале 20-х гг. XVIII столетия в поморском согласии традиция немоления за государя вступает в противоречие с политикой «большаков» Выга, представляется ненужной и мешающей процветанию Выговской общины. Эта концепция изложена в предложении Андрея Денисова выговскому собору «О винах свойственных и различных отца Андрея Дионисовича в лето от мироздания 7221-е сентября в 6 день, а от Рождества Христова в 1713-го, в присудствии соборной и книжной братии в премудрых речениях предложенное»⁴², позволяющая назвать императора Петра I «благочестивым», хотя в представлении большей части старообрядцев он таковым не являлся. В том же 1722 г. А. Денисов продолжил эту тему в сочинении «Толкование российского речения: благочестие»⁴³. Этой же

Marienikonen-Legenden. Wiesbaden: Harrassowitz, 1990. (Veröffentlichungen der Abteilung für slavische Sprachen und Literaturen des Osteuropa-Instituts (Slavisches Seminar) an der freien Universität Berlin; Bd. 70).

⁴⁰ Скрижалъ. М.: Печатный двор, 10. 1655; дополнительные статьи 02.06.1656.

⁴¹ Материалы для истории раскола за первое время его существования / сост. Н. Субботин. М., 1878. Т. 3. С. 351.

⁴² Известно в пересказе 1742 г. (см.: Смирнов П. С. Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. СПб., 1909. С. 346–348). См., напр.: РГБ. Ф. 17. № 801. Л. 109 об. – 111.

⁴³ Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. СПб., 1912. С. 93, № 9. См. также: Гурьянова Н. С. Старообрядческие сочинения XVIII — начала XIX в. о догмате немоления.

теме посвящен ответ на 52-й вопрос Неофита «Поморских ответов», написанных около 1723 г.

Вопрос был актуальным, дискуссионным, что привело к созданию в старообрядческой среде ряда сочинений, продолжающих тему немоления за государя.

Текст, читающийся как заключительная часть в Чуде об иконе Максима Грека, подчеркивает необходимость моления за царя: «А за пресветлейшаго и за осиятелнешаго всея России превеликаго самодержца, за Великаго Государя царя и Великаго князя Петра Алексеевича, за Великия и Малыя и Белья России самодержца, подобает Господа Бога...» (л. 114 об.). Как мы видим, здесь Петр I назван по имени и поименован большим государевым титулом — «Великий государь, царь всея Великия и Малыя и Белья России, самодержец», который применялся до 22 октября (2 ноября) 1721 г., после чего был заменен на титулатуру: «Мы, Петр Первый, император и самодержец Всероссийский». Далее в тексте Чуда говорится о необходимости молиться не только за царя, но и за «его царскую всю полату, и за князи, и боляры, и за все христолюбивое воинство, и за вся православныя христианы Бога молити» и «его царскому величеству дань давати против дачи его, государевой, первое вдвое за свое староверство и правую веру»⁴⁴.

Можно было бы предположить, что автор Чуда сам является старообрядцем поморского согласия (то есть беспоповцем), но если учесть, что на Выге, в центре беспоповского старообрядчества того времени, вопрос о немолении за царя начинает обсуждаться только с 1722 г.: в июне А. Денисов предложил выговскому собору свои «10 вин», в том же году он пишет «Толкование российского речения: благочестие», а события Чуда об иконе происходят в 1720–1721 гг.: с 13 ноября 1720 г. до 20 мая 1721 г., кажется, немного рановато для старообрядцев.

ления в федосеевском согласии // Исследования по истории общественного сознания эпохи феодализма в России. Новосибирск, 1984. С. 75–86.

⁴⁴ Во второй половине 1721 — в начале 1722 г. центральные правительственные учреждения направили новые указы и распоряжения с требованием скорее завершить запись раскольников в двойной оклад. 24 февраля 1722 г. последовала инструкция «О свидетельстве душ мужского пола», данная генерал-майору П. Г. Чернышеву и определявшая порядок первой ревизии.

4. Сторож

Каким бы «острожным старообрядцем» ни был писец рукописи и герой Чуда об иконе, он, как сторож одного из главных соборов Кремля — Благовещенского, входил в штат государственных служащих, был обязан не только принимать участие в службах⁴⁵, но и ходить к исповеди и к Причастию.

Напомним указы Петра I от 8 февраля 1716 г. о штрафах тем, кто не был у исповеди⁴⁶, Синодский указ от 17 мая 1722 г., который обязывал священников сообщать сведения, которые он узнал на исповеди⁴⁷, и от 16 июля 1722 г. — о ведении исповедальных ведомостей⁴⁸.

Кроме того, при приеме на службу либо при перемещении с одной должности на другую необходимо было представить поручительство — поручную запись, которая фиксировала и регламентировала правовые отношения между частными лицами и государством, поручкой пользовались и как средством предупреждения злоупотреблений, при этом необходимо было участие трех сторон: человека, за которого поручались, поручителей и властей, перед которыми поручители несли за того, за кого поручались, не только материальную но и уголовную ответственность.

Становится очевидным: ни Симеон Федоров Моховиков — писец рукописи Ундольского и владелец рукописи НБ МГУ, ни его тезка — герой Чуда от иконы Максима Грека Симеон Федоров, не могли при занимаемой ими должности быть старообрядцами.

⁴⁵ Праздничные службы и церковные торжества в старой Москве / сост. Г. П. Георгиевский. СПб., 1899. С. 91–102.

⁴⁶ Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 5: 1713–1719. СПб., 1830. № 2991. С. 196.

⁴⁷ «...если кто при исповеди объявит <...> несделанное, но еще к делу намеренное от него воровство (т. е. преступление. — Н. К.), наипаче же измену, или бунт на государя, или на государство, или злое умышление на честь или здоровье государево и на фамилию его величества...» (Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 6: 1720–1722. СПб., 1830. № 4012. С. 685).

⁴⁸ «...учинить именныя прихожанам своим всякого звания мужеска и женска пола людям книги, в которых как православных, так и раскольников означить по домам изъяснительно, и под написанием всякого дома оставлять праздное место на ходящее впредь быть прибылым в тот дом, также убылым объявление: в котором туда прибудет и кто куда отбудет...» (Там же. № 4052. С. 739).

5. Сборник Моховикова (НБ МГУ. № 293)

Если говорить о Сборнике МГУ, то ничто в его составе не свидетельствует о составлении его в старообрядческой среде или старообрядцем.

Помимо «Сказания о иконописцах», «Солнца пресветлого», различных отдельных сказаний об иконах: «...о святых чудотворных иконах что были у прп. Сергия Радонежского», «о святых чудотворных образах св. Петра царевича, ростовского чудотворца», о чудотворных иконах Петра и Павла, и других, сюда вошло обширное сочинение «Книга глаголемая Российских святых царей, и великих князей, и княгинь, и чад их, и пресвятейших патриархов московских, и преосвященных митрополитов киевских и всей Росийския земли московския, и архиепископов, и епископов, и архимандритов, и игуменов, и преподобных отец, и пустынножителей, и Христа ради уродивых, и преподобных княгинь, и святых новых мучеников, где в коем граде или области или монастыре и в пустыни поживе и чюдеса сотвори всякаго чина святых» (л. 407–457 об.); Летопись Соли Галицкого Воскресенского монастыря (л. 386–391 об.); повести о посаднике Шиле, о новгородском посаднике Добрыне с чудом о Спасове образе, воображенном на латинской ротате (л. 377 об. – 385); «Небо новое» Иоанникия Галятовского (л. 179–346) и другие.

Изобразительный ряд рукописи — гравюры, вклеенные в «Солнце пресветлое», — всего 86 гравированных изображений богородичных икон, в состав которых, помимо работ русских мастеров Василия Андреева и Григория Тепчегорского, вошли гравюры явно западного происхождения. Это относится к изображениям Богородицы Сабადийской, представляющей собой образ Богородицы на полумесяце («Жена, облеченная в солнце») неизвестного западноевропейского гравера (л. 47), Жировицкой, гравированной Даниилом Петцельдтом (л. 49)⁴⁹, Новодворской, вы-

⁴⁹ Лист из редкого издания: *Dubieniecki J.* «Historya o obrazie przyczystey Panny Mariey cudownym w W. X. L. w powiecie Słonimskim będącym Zyrowickim, mieyscami objaśniona z cudami, które przy tymże obrazie w r. 1651 y w r. 1652 Bóg wszechmogący okazał. Przez O. Iosaphata Dubienieckiego Zakonu S. Bazylego W. ordinar. kaznodzieię y poenitent. Zyrowickiego, w druk podana. w Wilnie w drukarni OO. Bazylianow Unitow R. P. 1653 mca marca, 15 dnia», сохранившегося в одном экземпляре в библиотеке князей Чарторыйских (Польша, Краков), к сожалению, в нем изображение этой гравюры отсутствует, но в польской иконографии Богородицы изображение описано по довоенным сведениям. См. в описании гравированных изображений Е. В. Зименко издания: *Солнце Пресветлое. Русский свод о богородичных иконах.* М.: ПанПресс, 2019. С. 107–143.

полненной гравером из Пинска (л. 52). Хотелось бы отметить также, что некоторые гравюры русских мастеров имеют в своей основе западноевропейские типы изображений, адаптированные к православию, — например, такие, как Евтропиевская (л. 38 об.), непосредственным иконографическим источником которой Н. И. Комашко называет гравюру Яна Саделера I⁵⁰ и некоторые другие.

6. Сборник Ундольского РГБ. Ф. 310 (собр. Ундольского). № 338.

Список 20–30-х гг. XVIII в.⁵¹

Сборник Ундольского также не содержит статей, которые позволяли бы отнести его исключительно к старообрядчеству. Он включает Службу и Житие Максима Грека особой редакции⁵², переписанные Симеоном Моховиковым (см. запись на л. 244 об.), два комплекса переводов из Свиды, сделанные Максимом Греком, несколько слов Иоанна Златоуста, «Сказание известно о благоверном и великом князе Димитрии Ивановиче Московском и Всея Великия России, како победи богомерзкого царя Мамаю и его агарян на поле Куликове, яко ни един от них остася», Апокалипсис Иоанна Богослова и др.

В описании рукописей собрания В. М. Ундольского сказано, что она «была у поморян»⁵³, но это вовсе не значит, что авторами сочинений, входящих в сборник, были представители этой конфессии⁵⁴ или они от-

⁵⁰ См.: *Комашко Н. И.* Рукописный сборник «Солнце Пресветлое» и изобразительные своды чтимых богородичных образов: Текст. Гравюра. Икона // Солнце Пресветлое. Русский свод о богородичных иконах. М.: ПанПресс, 2019. С. 157.

⁵¹ Л. И. Журова датирует список 30-ми гг. XVIII в. (*Журова Л. И.* Румянцевское собрание сочинений Максима Грека (К вопросу о соотношении сочинений Максима Грека) // ТОДРЛ. СПб., 1996. Т. L. С. 475); А. Г. Авдеев — 20-ми гг. XVIII в. (*Авдеев А. Г.* Из истории древнерусской эпиграфики и ставрографии. 3. К вопросу о происхождении и развитии буквенных акронимов на голгофских крестах в Древней Руси // Проблемы теологии: мат-лы 5-й Междунар. богосл. научн.-практ. конф. (Екатеринбург, 16 мая 2008 г.) / отв. ред. Д. И. Макаров; Рос. гос. проф.-пед. ун-т. Вып. 5. Екатеринбург, 2009. С. 134).

⁵² *Белокуров С. А.* О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1891. С. ССXLIII–СXLVI.

⁵³ *Ундольский В. М.* Славяно-русские рукописи В. М. Ундольского. М., 1870. Стлб. 240.

⁵⁴ О составе библиотеки Выго-Лексинского общежития см., напр.: *Юхименко Е. М.* Рукописно-книжное собрание Выго-Лексинского общежития // ТОДРЛ. СПб., 2001. Т. LII. С. 448–497.

ражали специфические взгляды старообрядцев. Известно, что старообрядцы активно собирали книги, понимали необходимость сохранения древних памятников, особенно в свете указов Петра I об изъятии из монастырей и церквей древних рукописных и печатных книг от 20 декабря 1720 г.⁵⁵, от 16 февраля 1722 г.⁵⁶, что воспринималось ими как первый шаг официальной власти к их уничтожению.

Мне кажется, что все эти факты свидетельствуют: ни Симеон Федоров Моховиков, писец рукописи Ундольского и владелец Сборника Моховикова, ни герой Чуда Симеон Федоров не могли принадлежать к старообрядческому расколу.

Сведения об авторе. Кобяк Наталья Адольфовна — кандидат исторических наук, научный сотрудник Отдела археографии Института славяноведения РАН; член Археографической комиссии РАН; главный специалист Отдела редких книг и рукописей Научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова (Россия, г. Москва). *E-mail: av87067@comtv.ru*

Список литературы

1. Авдеев А. Г. Из истории древнерусской эпиграфики и ставрографии. 3. К вопросу о происхождении и развитии буквенных акронимов на голгофских крестах в Древней Руси // Проблемы теологии: материалы 5-й Международной богословской научно-практической конференции (Екатеринбург, 16 мая 2008 г.) / отв. ред. Д. И. Макаров; Рос. гос. проф.-пед. ун-т. Вып. 5. Екатеринбург, 2009. С. 103–162.

⁵⁵ «Великий государь указал: во всех монастырях, обретающихся в Российском государстве, осмотреть и забрать древние жалованные грамоты и другие курioзные письма оригинальные, также книги исторические, рукописные и печатные, какие где потребные к известию найдутся. И по тому его великого государя именному указу, правительствующий Сенат приказали: во всех епархиях и монастырях, и соборах прежние жалованные грамоты и другие курioзные письма оригинальные, также и исторические рукописные и печатные книги пересмотреть и переписать губернаторам и вице-губернаторам, и воеводам и те переписные книги прислать в Сенат» (Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 6: 1720–1722. СПб., 1830. № 3693. С. 277).

⁵⁶ «Из всех епархий и монастырей, где о чем по описям курioзные, то есть древних лет на хартиях и на бумаге, церковные и гражданские летописцы степенные, хронографы и прочие сим подобные, что где таковых обретаются, взять в Москву в Синод, и для известия оные описать и те списки оставить в библиотеке, а подлинные разослать в те же места, откуда взяты будут, по-прежнему, а тех епархий и монастырей властям при том объявить, дабы они те курioзные книги объявили без всякой утайки, понеже те книги токмо списаны, а подлинные возвращены будут к ним по-прежнему. И для присмотра и забирая таковых книг послать из Синода нарочных» (Там же. № 3908. С. 511–512).

2. Белоброва О. А. К вопросу об иконографии Максима Грека // Труды Отдела древнерусской литературы. М.; Л., 1958. Т. XV. С. 301–310.
3. Белокуров С. А. О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1891.
4. Буланин Д. М. Лексикон Свиды в творчестве Максима Грека // Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 1979. Т. 34. С. 257–285.
5. Буланин Д. М. Переводы и послания Максима Грека: Неизданные тексты. Л., 1984.
6. Вяткин В. В. Первые синодальные обер-прокуроры (1722–1758 гг.) // Вопросы истории. 2009. № 12. С. 145–151.
7. Георгиевский В. Т. Дело «О проявившихся вновь во Владимирской епархии во Флорищевой пустыни мощах и чудесах» // Труды Владимирской ученой архивной комиссии. Кн. 10. Владимир, 1908. С. 1–32 (2-го сч.).
8. Гурьянова Н. С. Старообрядческие сочинения XVIII — начала XIX в. о догмате немоления в федосеевском согласии // Исследования по истории общественного сознания эпохи феодализма в России. Новосибирск, 1984. С. 75–86.
9. Демидова Н. Ф. Служивая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Библиографический справочник. М., 2011.
10. Долгоруков П. В. Российская родословная книга. СПб., 1854. Ч. I.
11. Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. СПб., 1912.
12. Книги по сбору мостовых денег // Переписи московских дворов XVIII столетия. М., 1896. С. 176–320.
13. Журова Л. И. Румянцевское собрание сочинений Максима Грека (К вопросу о соотношении сочинений Максима Грека) // Труды Отдела древнерусской литературы. 1996. Т. L. С. 475–478.
14. Кобяк Н. А. Проблема верификации научных данных: случай Симеона Федорова Моховикова // Академическая археография в России XVIII–XXI века. Тихомировские чтения 2016 года: К 60-летию Археографической комиссии РАН (Москва, 8–9 сентября 2016 г.). М., 2017. С. 265–279.
15. Комашко Н. И. Рукописный сборник «Солнце Пресветлое» и изобразительные своды чтимых богородичных образов: Текст. Гравюра. Икона // Солнце Пресветлое. Русский свод о богородичных иконах. М.: ПанПресс, 2019 (в печати).
16. Лисейцев Д. В., Рогожин Н. М., Эскин Ю. М. Приказы Московского государства XVI–XVII вв. Словарь-справочник. М.; СПб., 2015.
17. Макарьянц Б. Л. Материалы по истории почитания Шуйской иконы Божией Матери. Ч. 1. Приложение 1 // Сайт «Русская народная линия». URL: http://ruskline.ru/analytics/2015/10/03/vkratce_sobrano_byst_i_izvestno_materialy_po_istorii_pochitaniya_shujskoj_ikony_bozhiej_materi/ (дата обращения: 20.05.2018).
18. Материалы для истории московского купечества. М., 1883. Т. 1.
19. Материалы для истории раскола за первое время его существования / сост. Н. Субботин. М., 1878. Т. 3.

20. Николаева С. В. Троице-Сергиев монастырь в XVI — начале XVIII века: состав монашеской братии и вкладчиков»: диссертация ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2000.
21. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. СПб., 1878. Т. 2, ч. 2.
22. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. СПб., 1878. Т. 3.
23. Перепись московских дворов XVII и XVIII столетий. М., 1896.
24. Повесть и сказание вкратце о житии и подвизех и отчасти чудес исповедание преподобного отца нашего игумена и строителя Иова... // Родина. 1990. № 9. С. 48.
25. Повесть и сказание вкратце о житии и подвизех и отчасти чудес, исповедание преподобного отца нашего игумена и строителя Иова... // Церковь. 1992. № 2. С. 32.
26. Поздеева И. В. Археографические работы Московского университета в районе древней Ветки и Стародуба (1970–1972) // Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. 1975. М., 1976. С. 57–60.
27. Поздеева И. В. Вновь найденный Сборник Симеона Моховикова с гравюрами Г. П. Тепчегорского // Народная гравюра и фольклор в России XVII–XIX вв. М., 1976. С. 189–192.
28. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 5: 1713–1719. СПб., 1830.
29. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 6: 1720–1722. СПб., 1830.
30. Праздничные службы и церковные торжества в старой Москве / сост. Г. П. Георгиевский. СПб., 1899.
31. Скрижаль. М.: Печатный двор, 10.1655.
32. Синицына Н. В. Максим Грек в России. М., 1977.
33. Словарь иконописцев XI–XVII вв. М., 2003.
34. Смирнов П. С. Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. СПб., 1909.
35. Солнце Пресветлое. Русский свод о богородичных иконах. М.: ПанПресс, 2019 (в печати).
36. Тарасенко Л. Иконография Богоматери // Русское искусство. 2009. № 1. С. 32–39.
37. Ундольский В. М. Славяно-русские рукописи В. М. Ундольского. М., 1870.
38. Юхименко Е. М. Рукописно-книжное собрание Выго-Лексинского общежительства // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2001. Т. LII. С. 448–497.
39. *Dubieniecki J.* Historia o obrazie przeczystey Panny Mariey cudownym w W. X. L. w powiecie Słonimskim będącym Zyrowickim, miejscami obiaśniona z cudami, które przy tymże obrazie w r. 1651 y w r. 1652 Bóg wszechmogący okazał. Przez O. Iosaphata Dubienieckiego Zakonu S. Bazylego W. ordinar. kaznodzieię y poenitent. Zyrowickiego, w druk podana. w Wilnie w drukarni OO. Bazylianow Unitow R. P. 1653.
40. *Ebbinghaus A.* Die altrussischen Marienikonen-Legenden. Wiesbaden: Harrassowitz, 1990. (Veröffentlichungen der Abteilung für Slavische Sprachen und Literaturen des Osteuropa-Instituts (Slavisches Seminar) an der freien Universität Berlin; Bd. 70).

Natalia A. Kobyak

THE PROBLEM OF SCIENTIFIC DATA VERIFICATION: TO THE QUESTION OF CONFESSIONAL AFFILIATION OF SIMEON FYODOROV MOKHOVIKOV

Abstract. The article is devoted to topical issues in the study of the manuscript collection, which includes “The Sun of Light” — a unique illustrated encyclopedia of legends about the miraculous images of the Virgin. In addition, the manuscript includes: legends about the miraculous images of Archangel Michael the voivode of heavenly forces, about the miracle that arose from the image of arch. Michael during the siege of the Trinity-Sergius Lavra by the Poles in 1608, as well as “The New Sky” by Ioannikiy Galyatovsky, the story of the Shchila posadnik, the Novgorod posadnik Dobrynya, the annals of the Sol of the Galitsky Resurrection Monastery, the life of John the Bishop of Suzdal, Iov Lgovichsky, Petr prince of Horde, The Story of the Life of John the Bishop of the Suddale Wonderworker, “Book of Russian Saints.” The author provides results of the latest paleographic and codicological description of the manuscript in the collection of the Scientific Library of Moscow State University (no. 293) and the Collected Works of Maxim Grek from the collection of V. M. Undolskij (RSL, f. 310, no. 338). The article attempts to verify the opinion existing in the scientific literature about Simeon Fedorov Mokhovikov, the scribe of a unique list of works by Maxim Grek, the owner of one of the most significant theotokos collection of legends of stable composition, which was widely used in the manuscript tradition of the Petrine and early post-Petrine times, and also the hero of “Miracles from the icon of Maxim the Greek”, which is the last in the “Tale of the Miracles of Maxim the Greek”, the action of which take place in Moscow, in the period from November 13, 1720 to May 20, 1721, an “educated merchant”, a “cautious Old Believer” — a representative of the Old Believer denomination of the first quarter of the 18th century with real people of this period.

Keywords: *Russian literature of Peter the Great's era, Handwritten book, History of the Russian Church, Old Believers.*

Citation. Kobyak N. A. Problema verifikatsii nauchnykh dannykh: k voprosu o konfessional'noi prinadlezhnosti Simeona Fedorova Mokhovikova [The Problem of Scientific Data Verification: To the Question of Confessional Affiliation of Simeon Fyodorov Mokhovikov]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2019, no. 3 (27), pp. 238–261. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10310

About the author. Kobyak Natalia Adolfovna — Candidate of Historical Sciences, Researcher of the Department of Archeography of the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences; member of the Archaeographic Commission of the RAS; chief specialist of the Department of Rare Books and Manuscripts in the Scientific Library of Lomonosov Moscow State University. *E-mail:* av87067@comtv.ru

References

1. Avdeev A. G. Iz istorii drevnerusskoi epigrafiki i stavrografii. 3. K voprosu o proiskhozhdenii i razvitiu bukvennykh akronimov na Golgofskikh krestakh v Drevnei Rusi [From the History of Ancient Russian Epigraphy and Stavrography. 3. On the Question of the Origin and Development of Alphabetic Acronyms on the Calvary Cross in Ancient Russia]. *Problemy teologii: materialy 5-i Mezhdunarodnoi bogoslovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Ekaterinburg, 16 maia 2008 g.)* [Problems of Theology: Proceedings of the 5-th International Theological Scientific-Practical Conference, May 16, 2008, Ekaterinburg]. Issue 5. Ed. D. I. Markarov. Ekaterinburg, 2009, pp. 103–162.
2. Belobrova O. A. K voprosu ob ikonografii Maksima Greka [On the Question of the Iconography of Maximos the Greek]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Proceedings of the Old Russian Literature Department*, 1958, vol. V, pp. 301–310.
3. Belokurov S. A. *O biblioteke moskovskikh gosudarei v XVI stoletii* [On the Library of Moscow Sovereigns in the 16th Century]. Moscow, 1891.
4. Bulanin D. M. Leksikon Svidy v tvorchestve Maksima Greka [Lexicon Suida in the Works of Maximos the Greek]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Proceedings of the Old Russian Literature Department*, 1979, vol. 34, pp. 260–261.
5. Bulanin D. M. *Perevody i poslaniia Maksima Greka: Neizdannye teksty* [Translations and Epistles of Maximos the Greek: Unpublished Texts]. Leningrad, 1984.
6. Demidova N. F. *Sluzhivaia biurokratia v Rossii XVII veka (1625–1700). Bibliograficheskii spravochnik* [Serving Bureaucracy in Russia of the 17th Century (1625–1700). Bibliographic Reference]. Moscow, 2011.
7. Dolgorukov P. V. *Rossiiskaia rodoslovnaia kniga* [Russian Ancestry Book]. Saint Petersburg, 1854, part I.
8. Druzhinin V. G. *Pisaniia russkikh staroobriadtsev* [Writings of Russian Old Believers]. Saint Petersburg, 1912.
9. Dubieniecki J. *Historia o obrazie przeczystey Panny Mariey cudownym w W. X. L. w powiecie Słonimskim będącym Zyrowickim, miejscami objaśniona z cudami, które przy tymże obrazie w r. 1651 y w r. 1652 Bóg wszechmogący okazał*. Przez O. Iosaphata Dubienieckiego Zakonu S. Bazylego W. ordinar. kaznodzieię y poenitent. Zyrowickiego, w druk podana. W Wilnie w drukarni OO. Bazyljanow Unitow R. P. 1653.
10. Ebbinghaus A. *Die altrussischen Marienikonen-Legenden*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1990. (*Veröffentlichungen der Abteilung für Slavische Sprachen und Literaturen des Osteuropa-Instituts (Slavisches Seminar) an der freien Universität Berlin*; Bd. 70).
11. Georgievsky G. P. (Ed.). *Prazdnichnye sluzhby i tserkovnyia torzhestva v staroi Moskve* [Festive Services and Church Celebrations in Old Moscow]. Saint Petersburg, 1899.
12. Georgievsky V. T. Delo «O proiavivshikhsia vnov' vo Vladimirskei eparkhii vo Florishchevoi pustyni moshchakh i chudesakh» [The case “On the Relics and Miracles That Manifested Themselves Again in the Vladimir Diocese in the Florischeva Hermitage”]. *Trudy*

Vladimirskoi uchenoi arkhivnoi komissii [Proceedings of the Vladimir Scientific Archival Committee]. Vladimir, 1908, book 10, pp. 1–32.

13. Guryanova N. S. Staroobriadcheskie sochineniia XVIII — nachala XIX v. o dogmate nemoleniia v fedoseevskom soglasii [Old Believer Writings of the 18th — Beginning of the 19th Century About the Dogma of Non-prayer in Fedoseev Consent]. *Issledovaniia po istorii obshchestvennogo soznaniia epokhi feodalizma v Rossii* [Studies on the History of Public Consciousness of the Era of Feudalism in Russia]. Novosibirsk, 1984, pp. 75–86.

14. *Knigi po sboru mostovykh deneg* [The Books on the Collection of Bridge Money]. *Perepisi moskovskikh dvorov XVIII stoletii* [Census of Moscow Courtyards of the 18th Century]. Moscow, 1896, pp. 176–320.

15. Kobayak N. A. Problema verifikatsii nauchnykh dannykh: sluchai Simeona Fedorova Mokhovikova [The problem of Scientific Data Verification: The Case of Simeon Fyodorov Mokhovikov]. *Akademicheskaiia arkhografiiia v Rossii XVIII–XXI veka. Tikhomirovskie chteniia 2016 goda: K 60-letiiu Arkheograficheskoi komissii RAN (Moskva, 8–9 sentiabria 2016 g.)* [Academic Archeography in Russia of the 18th–21st Centuries. Tykhomirov Readings of 2016: On the 60-th Anniversary of the Archaeographic Commission of the Russian Academy of Sciences. (Moscow, September 8–9, 2016)]. Moscow, 2017, pp. 265–279.

16. Komashko N. I. Rukopisnyi sbornik «Solntse Presvetloe» i izobrazitel'nye svody chtimyykh bogorodichnykh obrazov: Tekst. Graviura. Ikona [Manuscript Collection “The Sun is Bright” and Pictorial Codes Revered Images of the Virgin: Text. Engraving. Icon]. *Solntse Presvetloe. Russkii svod o bogorodichnykh ikonakh* [The Sun is Bright. Russian Code of the Theotokos Icon]. Moscow: PanPress, 2019 (in press).

17. Liseytsev D. V., Rogozhin N. M., Eskin Yu. M. *Prikazy Moskovskogo gosudarstva XVI–XVII vv. Slovar'-spravochnik* [Orders of the Moscow State of 16th–17th cc. Dictionary-reference]. Moscow; Saint Petersburg, 2015.

18. Makariants B. L. *Materialy po istorii pochitaniia Shuiskoi ikony Bozhiei Materi. Ch. 1. Prilozhenie 1* [Materials on the History of Worship of the Shuya Icon of the Mother of God. Part 1. Appendix 1]. Available at: URL: http://ruskline.ru/analitika/2015/10/03/vkratce_sobrano_byst_i_izvestno_materialy_po_istorii_pochitaniya_shujskoj_ikony_bozhiej_materi/ (accessed: 20.08.2018).

19. *Materialy dlia istorii moskovskogo kupechestva* [Materials for the History of Moscow Merchants]. Moscow, 1883, vol. 1.

20. Nikolayeva S. V. *Troitse-Sergiev monastyr' v XVI — nachale XVIII veka: sostav monasheskoi bratii i vkladchikov»: dissertatsiia ... kand. ist. nauk* [The Trinity-Sergius Monastery in the 16th — Early 18th Century: Structure of the Monastic Brethren and Contributors»: PhD-thesis]. Moscow, 2000.

21. *Opisanie dokumentov i del, khраниashchikhsia v arkhive Sviateishego Pravitel'stviushchego Sinoda* [Description of the Documents and Cases Kept in the Archives of the Most Holy Governing Synod]. Saint Petersburg, 1878, vol. 2, part 2.

22. *Opisanie dokumentov i del, khраниashchikhsia v arkhive Sviateishego Pravitel'stviushchego Sinoda* [Description of the Documents and Cases Kept in the Archives of the Most Holy Governing Synod]. Saint Petersburg, 1878, vol. 3.

23. *Perepis' moskovskikh dvorov XVII i XVIII stoletii* [The Census of Moscow Courts of the 17th and 18th Centuries]. Moscow, 1896.
24. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire]. Collection 1. Saint Petersburg, 1830, vol. 5 (1713–1719).
25. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire]. Collection 1. Saint Petersburg, 1830, vol. 6 (1720–1722).
26. Povest' i skazanie vkrattse o zhitii i podvizekh i otchasti chiudes ispovedanie prepodobnogo ottsa nashego igumena i stroitelia Iova... [The Story and Tale in Brief About the Life and Labors and, Partly, Recognition of Miracles of Our Reverend Father Superior and Builder Job...]. *Rodina — Fatherland*, 1990, no. 9, p. 48.
27. Povest' i skazanie vkrattse o zhitii i podvizekh i otchasti chiudes ispovedanie prepodobnogo ottsa nashego igumena i stroitelia Iova... [The Story and Tale in Brief About the Life and Labors and, Partly, Recognition of Miracles of Our Reverend Father Superior and Builder Job...]. *Tserkov' — The Church*, 1992, no. 2, p. 32.
28. Pozdeeva I. V. Arkheograficheskie raboty Moskovskogo universiteta v raione drevnei Vetki i Staroduba (1970–1972) [Archaeographic Works of Moscow University in the Area of the Ancient Vetka and Starodub (1970–1972)]. *Pamiatniki kul'tury. Novye otkrytiia. Ezhegodnik* [Cultural Monument. New Discoveries. Yearbook]: 1975. Moscow, 1976, pp. 57–60.
29. Pozdeeva I. V. Vnov' naidennyi Sbornik Simeona Mokhovikova s graviurami G. P. Tepchegorskogo [The Newly Found Collection of Simeon Mokhovikov with Engravings by G. P. Tepchegorsky]. *Narodnaia graviura i fol'klor v Rossii XVII–XIX vv.* [Folk Prints and Folklore in Russia of the 17th–19th Centuries]. Moscow, 1976, pp. 189–192.
30. Sinitsyna N. V. *Maksim Grek v Rossii* [Maximos the Greek in Russia]. Moscow, 1977.
31. *Skrizhal'* [A Tablet]. Moscow, 1655.
32. *Slovar' ikonopistsev XI–XVII vv.* [Dictionary of Icon Painters of the 11th–17th Centuries]. Moscow, 2003.
33. Smirnov P. S. *Spory i razdeleniia v russkom raskole v pervoi chetverti XVIII v.* [Disputes and Divisions in the Russian Schism in the First Quarter of the 18th Century]. Saint Petersburg, 1909.
34. *Solntse Presvetloe. Russkii svod o bogorodichnykh ikonakh* [The Sun is Bright. Russian Code of the Theotokos Icon]. Moscow: PanPress, 2019 (in press).
35. Subbotin N. (ed.). *Materialy dlia istorii raskola za pervoe vremia ego sushchestvovaniia* [Materials for History of the Split for the First Time of Its Existence]. Moscow, 1878, vol. 3.
36. Tarasenko L. *Ikonografiia Bogomateri* [Iconography of the Mother of God]. *Russkoe iskusstvo — Russian Art*, 2009, no. 1, pp. 32–39.
37. Undolsky V. M. *Slaviano-russkie rukopisi V. M. Undol'skogo* [Slavic-Russian Manuscripts of V. M. Undolsky]. Moscow, 1870.
38. Vyatkin V. V. *Pervye sinodal'nye ober-prokurory (1722–1758 gg.)* [The First Synodal Ober-Prosecutors (1722–1758)]. *Voprosy istorii — The Questions of History*, 2009, no. 12, pp. 145–151.

Проблема верификации научных данных: к вопросу о конфессиональной...

39. Yukhimenko E. M. Rukopisno-knizhnoe sobranie Vygo-Leksinskogo obshchezhitel'stva [Manuscript-book Collection of the Vygo-Leksinsky Coenoby]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Proceedings of the Old Russian Literature Department*, 2001, vol. LII, pp. 448–497.
40. Zhurova L. I. Rumiantsevskoe sobranie sochinenii Maksima Greka (K voprosu o sootnoshenii sochinenii Maksima Greka) [Rumyantsev Collection of Works of Maximos the Greek (On the Question of the Ratio of the Works of Maximos the Greek)]. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury — Proceedings of the Old Russian Literature Department*, 1979, vol. 50, pp. 260–261.