

УДК 94(47).066.«1773/1775»

DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10212

Т. С. Романюк

КОНТАКТЫ Е. И. ПУГАЧЕВА СО СТАРООБРЯДЧЕСКИМИ ИРГИЗСКИМИ МОНАСТЫРЯМИ И РОЗЫСК БЕГЛЫХ СТАРЦЕВ ФИЛАРЕТА И ГУРИЯ

Аннотация. В статье предпринимается попытка исследования такого малоизученного аспекта в истории восстания под предводительством Е. И. Пугачева, как связи «Петра III» с Иргизскими монастырями (контакты со старцами Филаретом и Гурием) и отношение властей к проблеме пособничества старообрядческого мира самозванцу. Вопрос о необходимости всестороннего исследования данной темы был поставлен Н. С. Соколовым в 1888 г.¹, но так и не был решен. Сохранившиеся сведения о Филарете и Гурии говорят о том, что старцы подозревались властями не только в контактах с самозванцем, но и в помощи последнему в организации восстания. Кроме того, под подозрение попали и все старообрядцы, так или иначе контактировавшие с Иргизскими монастырями и территорией, охваченной военными действиями. Документы 1773–1777 гг. свидетельствуют о высокой степени озабоченности правительства и лично Екатерины II возможным участием старообрядцев в подготовке и спонсировании восстания. Это подтверждается отправкой Г. Р. Державина в Саратовскую губернию с целью установить степень причастности иргизских старообрядцев к организации восстания. В результате под подозрение попали старцы Филарет и Гурий. Следствие по делу об их контактах с Е. И. Пугачевым продолжалось и после опубликования сентенции, объявлявшей всех староверов непричастными к восстанию². Розыск, начатый в Саратовской губернии,

¹ Соколов Н. С. Раскол в Саратовском крае. Опыт исследования по неизданным материалам. Поповщина до пятидесятих годов настоящего столетия. Саратов, 1888. С. 43.

² Сентенция о наказании смертной казнию изменника, бунтовщика и самозванца Пугачева и его сообщников. С присоединением объявления прощаемым преступникам // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1: С 1649 по 12 декабря 1825 года (далее — ПСЗ). СПб., 1830. Т. XX. № 14.233. С. 10.

Контакты Е. И. Пугачева со старообрядческими Иргизскими монастырями...

охватил и центральную часть государства, итогом чего стала поимка старообрядцев в Селинской и Гуслицкой волостях. В ходе допросов было установлено, что все пойманные староверы имели контакты с Филаретом и Гурием. Тем не менее, их причастность к восстанию так и не была доказана. Проходившие по следствию были направлены в монастыри под предлогом «отвращения от раскола», а один из старцев был оставлен в исправительном доме в Москве. Действия правительства шли вразрез с сентенцией 1775 г., что свидетельствовало о крайней его озабоченности причастностью старообрядческого мира к организации восстания. Несмотря на то, что розыск Филарета и Гурия был прекращен, вследствие невозможности их поимки, действия правительства и Екатерины II шли вразрез с провозглашенным либеральным курсом политики «просвещенного абсолютизма».

Ключевые слова: *восстание Пугачева, староверие, старообрядчество, Е. И. Пугачев, Иргизские старообрядческие монастыри, Филарет, Гурий, Яицкое казачье войско.*

Цитирование. Романюк Т. С. Контакты Е. И. Пугачева со старообрядческими Иргизскими монастырями и розыск беглых старцев Филарета и Гурия // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (26). С. 256–274. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10212

Восстание под предводительством Е. И. Пугачева охватило огромную территорию, в том числе Южный и Средний Урал и Поволжье. В рядах повстанцев были представители разных слоев населения и различных религий. Известно, что до прихода на Яик выходец с Дона Е. И. Пугачев посетил видные старообрядческие центры, такие, как Ветка и Иргизские монастыри. Волнения первоначально вспыхнули на территории Яицкого казачьего войска, где также было широко распространено староверие. Данное обстоятельство не могло не вызвать у правительства подозрений насчет активной роли старообрядческого мира в подготовке восстания.

Что касается историографии изучения движения под предводительством Е. И. Пугачева, то в большинстве своем исследования посвящены вопросам социально-экономических и политических предпосылок, последствиям движения, ходу восстания, а также самому феномену самозванства³. В то время как религиозный фактор в движении Е. И. Пу-

³ См., напр.: Андрущенко А. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. на Яике, на Урале, в

гачева зачастую оставался и остается за рамками научных трудов. Одно из наиболее ранних сочинений, освещающих события восстания, было издано в 1823 г. Его автор А. И. Левшин в кратком очерке, посвященном уральским (яицким) казакам, описывал причины волнений 60-х — начала 70-х гг. XVIII в. Что касается восстания под предводительством Е. И. Пугачева, то главное внимание автора было сосредоточено на итогах военных действий⁴. Впервые вопрос о религиозном факторе в восстании был поставлен в работах второй половины XIX в. В книге «Политические движения русского народа...» Д. Л. Мордовцев писал, что идея выдать Е. И. Пугачева за Петра III принадлежала старообрядцам, они же сопровождали беглого казака на Ветку, в стародубские скиты, на Иргиз, спонсировали его, а Филарет «поддержал и направил Пугачева»⁵. Автор не подтверждает свои выводы никакими документами. Стоит согласиться с критикой Н. С. Соколова, обвинявшего Д. Л. Мордовцева в «преувеличении и односторонности» рассуждений относительно роли староверов в восстании⁶. Сам же Н. С. Соколов пришел к выводу, что старообрядцы принимали непосредственное участие в формировании легенды о «Петре III» и спонсировали самозванца, а Филарет был первым «покровителем и помощником Пугачева»⁷. В то же время игумены других Иргизских скитов остались в стороне от событий 1773–1775 гг.⁸, что указывает на неоднозначное отношение к самозванцу среди старо-

Приуралье и в Сибири. М., 1969; Буганов В. И. Об идеологии участников Крестьянских войн в России // Вопросы истории. М., 1974. № 1. С. 44–60; Емельян Пугачев на следствии: сб. док-тов и мат-лов / отв. исполнитель Р. В. Овчинников. М., 1997; Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1961–1970. Т. I–III; Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974; Пугачевщина. Из архива Пугачева. М.; Л., 1931. Т. III; Рознер И. Г. Яицкое казачество накануне Крестьянской войны 1773–1775 гг. // Вопросы истории. 1958. № 10. С. 97–112; и др.

⁴ Левшин А. Историческое и статистическое обозрение уральских казаков. СПб., 1823. С. 29–31.

⁵ Мордовцев Д. Л. Политические движения русского народа. Историческая монография. СПб., 1871. Т. 1: Екатерининские деятели и пугачевцы. Пугачевский полковник Иванов. Кто был усмирителем пугачевщины. С. 253–259.

⁶ Соколов Н. С. Раскол в Саратовском крае... С. 45.

⁷ Там же. С. 46.

⁸ Автор указывает на то, что колебался Пахомиев скит, а Авраамиев и Исакиев не примкнули к восстанию (Соколов Н. С. Раскол в Саратовском крае... С. 49).

веров. В своей книге «Пугачев и его сообщники...» дореволюционный исследователь Н. Ф. Дубровин пришел к выводу о том, что будущий «Петр III» прибыл в скит Введения Богородицы⁹ на Иргизе, где от Филарета узнал о событиях 1772 г. на Яике¹⁰. После чего старец отвез Емельяна Ивановича в Мечетную слободу и оставил у Степана Косого, а сам вернулся обратно в монастырь¹¹.

В первом обобщающем советском труде по истории восстания не упоминается об участии старообрядцев в движении. Только в третьем томе «Пугачевщины...» без каких-либо комментариев приводится текст допроса Филарета в 1774 г. Сам документ свидетельствует о том, что следствию не удалось получить каких-либо важных сведений от старца¹². Вопрос о роли иргизских старообрядцев в восстании вновь был поднят исследователями только в конце 1950-х гг. Данной проблеме был посвящен ряд работ И. З. Кадсона. В статье 1960 г. «Восстание Пугачева и раскол» Илья Зиновьевич сообщал, что среди повстанцев был только один «раскольничий старец» Гурий¹³. В автореферате к кандидатской диссертации 1963 г. упоминалось, что правительство не могло найти связей между восставшими и иргизскими, московскими, поволжскими и украинскими староверами, а также среди самих восставших не было старообрядческих проповедников¹⁴. Выводы автора носят противоречивый характер. Стоит отметить, что И. З. Кадсон бы знаком с документами следствия по делу Филарета и Гурия, о чем говорят записи выдачи дел в фондах РГАДА¹⁵, но не использовал их в своих работах.

⁹ Со временем Иргизские монастыри, изначально носившие неофициальные имена своих основателей, были переименованы.

¹⁰ Дубровин Н. Пугачев и его сообщники: эпизод из истории царствования императрицы Екатерины II, 1773–1774 гг.: по неизданным источникам. СПб., 1884. Т. 1. С. 149. Речь идет о восстании 13 января 1772 г. См. подробнее: Рознер И. Г. Яик перед бурей. (Восстание 1772 года на Яике — предвестник Крестьянской войны под руководством Е. Пугачева). М., 1966.

¹¹ Дубровин Н. Пугачев и его сообщники... С. 150.

¹² Пугачевщина... С. 19–21.

¹³ Кадсон И. З. Восстание Пугачева и раскол // Ежегодник Музея истории религии и атеизма. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. № 4. С. 236.

¹⁴ Кадсон И. З. Крестьянская война 1773–1775 гг. в России и Церковь. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1963. С. 12, 14.

¹⁵ В частности, он был знаком со следственным делом о староверах, пойманных в под-

В трехтомном издании «Крестьянская война...», вышедшем с 1961 по 1970 г., есть информация об участии старообрядцев в восстании. Но вопрос о связях Е. И. Пугачева с Иргизом был обойден стороной. В третьем томе упоминался только Гурий, в то время как о Филарете не говорилось¹⁶. Не занимаясь специально изучением роли старообрядцев в движении Е. И. Пугачева, А. И. Клибанов отмечал интерес правительства и Екатерины II к контактам между восставшими и старообрядческими центрами. При этом Александр Ильич писал, что вопрос о принадлежности самого Е. И. Пугачева к староверию является мало-существенным, но на формирование «направленности» восстания, безусловно, оказали влияние «раскольнические скиты». Особенно важным, на наш взгляд, является вывод автора о том, что «староверие было не универсальным, а локальным идейным знаменем восстания»¹⁷. Наиболее радикальная точка зрения на роль старообрядцев в движении была высказана В. Г. Карцовым. Он писал, что «старообрядческий Иргиз выдвинул нового “императора” — казака Емельяна Ивановича Пугачева» и старец Филарет согласился «оказать материальную помощь» восстанию. Вывод В. Г. Карцова о том, что «без поддержки крепкой старообрядческой организации Пугачев вряд ли сумел бы быстро стать тем, кем стал, вряд ли вписал бы свое имя в историю»¹⁸, не подкреплен достаточным архивным материалом. В целом, можно сказать, на протяжении 60-х гг. XVIII в. на территории проживания яицких казаков не раз вспыхивали волнения. Социально-экономические и политические проблемы в регионе стали катализатором для восстания в январе 1772 г. и под предводительством Е. И. Пугачева. В то же время широкое распространение

московных Селинской и Гуслицкой волостях (Дело, начавшееся по словесному объявлению генерал-аншефу князю Михаилу Никитичу Волконскому беглого погонщика Нарвского пехотного полка Ивана Цапина о живущих в подмосковных Селинской и Гуслицких волостях разных раскольниках и в том числе раскольничьих старцах Гурии и Филарете, тех самых, которые жили на Иргизе и сыскивались по делу Пугачева в Казань // Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 349. Оп. 1. Д. 7429). Об этом деле будет сказано далее.

¹⁶ Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / *отв. ред.* В. В. Мавродин. Л., 1970. Т. III. С. 356.

¹⁷ Клибанов А. И. Народная социальная утопия в России: период феодализма. М., 1977. С. 141–142, 152, 160.

¹⁸ Карцов В. Г. Религиозный раскол как форма антифеодалного протеста в истории России: спецкурс. Калинин, 1971. Ч. 2. С. 26, 31–32, 35.

староверия среди яицких казаков и контакты «Петра III» с крупными старообрядческими центрами на Ветке, Иргизе и Дону неизбежно привели к появлению в правительственных кругах подозрений о возможной помощи самозванцу со стороны старообрядческого мира. Косвенным свидетельством тому являются периодические задержания староверов на территориях, охваченных военными действиями. Так, в июле 1774 г. на нижнеяицкой линии были пойманы старообрядческие старцы. В документе сохранились только имена инока схимника Исакия (Иван Ларионов сын¹⁹), некоего инока (рассыпинский казак Яков²⁰), старцев Измаила и Космы, инока Якова (Иван Михайлов) и Якова Петрова сына Повирухина. В деле нет ни документов допроса, ни решения следствия²¹. В конце 1774 г. был пойман некий Данила Семенов, прибывший с Ветки той же дорогой, что и Е. И. Пугачев, и также побывавший на Иргизе. Показания его оказались настолько подробными и подтверждающими непричастность к движению, что ему было разрешено 27 ноября 1774 г. поселиться там, где он пожелает²². Подозревался в связях с восставшими московский купец 2 гильдии Михаил Игнатьевич Свешников. Но после скорого допроса и обыска его было велено «тотчас освободить»²³. Нетипичными были как скорость проведения допросов, так и резолюции отпустить задержанных старообрядцев. Малое количество староверов, попавших под следствие, вероятно, свидетельствовало скорее об опасениях властей спровоцировать старообрядческий мир на новые волнения, нежели о непричастности старообрядцев к организации и осуществлению восста-

¹⁹ Фамилия написана неразборчиво.

²⁰ Фамилия написана неразборчиво.

²¹ О допросе бывших в шайке Пугачева казаков, из которых одни добровольно оставили ту шайку, другие же насильно захвачены по распоряжению правительства; тут же находятся допросы некоторых из казаков Калмыковской крепости, знавших о намерении казаков той крепости бежать в Гурьев городок, потому что де государь как Оренбург, так и Казань и Яицкий города побрал, да и Павел Петрович к нему на помощь с полками прибыл // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7356. Л. 70–74.

²² Дело о бродяге, вышедшем из Польши раскольнике Даниле Семенове, содержавшемся в Казанской Секретной комиссии по подозрению в том, что он находился в шайке Пугачева // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7368. Л. 1–9.

²³ Дело о раскольнике Михаиле Игнатьеве Свешникове, взятом в Тайную экспедицию по подозрению в составлении письма к Пугачеву. При исследовании дела оказалось, что Свешников вышеозначенного письма к Пугачеву не писал [за неумением грамоте], почему он был освобожден // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7360. Л. 1–7.

ния. Главной целью розыска среди старообрядцев была поимка иргизских старцев Филарета, настоятеля Филаретова монастыря, принявшего у себя Е. И. Пугачева²⁴, и Гурия, подозреваемых в помощи Е. И. Пугачеву. Для проведения тайного следствия в Саратовскую губернию был отправлен лейб-гвардии поручик Г. Р. Державин²⁵.

Во время розыска Г. Р. Державина в начале ноября 1774 г. в Казанском уезде был пойман ясачный крестьянин данного уезда, Алатской дороги, Савельевой сотни, Иванова починка, Лубяного моста Иван Никифоров сын Попов²⁶. Из его допроса следовало, что Филарет был освобожден Е. И. Пугачевым из тюрьмы в Казани²⁷, после чего старец некоторое время находился в лагере самозванца, где «был у Пугачева в большой милости, и поставлена была для него особая палатка возле Пугачевой»²⁸. Следом за И. Н. Поповым под следствие попали крестьянин Алексей Матвеев сын Протопопов²⁹ и саранский купец Матвей Иванов³⁰, которые на очной ставке уличили ясачного крестьянина во лжи. По заявлению А. М. Протопопова, И. Н. Попов знал, что Филарет в деревне Сухая Река у Никифора Козмина, хотя Иван Никифорович и утверждал, что не был

²⁴ Соколов Н. С. Раскол в Саратовском крае... С. 46.

²⁵ По мнению Н. С. Соколова, подозрения правительства в пособничестве старцев Е. И. Пугачеву не были обосновательными, так как розыск на Иргизе в большей или меньшей степени привел к восстанию старообрядцев в Малыковке. Предводителем его стал крестьянин Петр Сапожников (см.: Соколов Н. С. Раскол в Саратовском крае... С. 48–49).

²⁶ Дело, начавшееся по доносу генерал майору Павлу Сергеевичу Потемкину о месте укрывательства выпущенного Пугачевым раскольнического старца Филарета у жителя деревни Сухой Реки раскольника Казьмина, зять которого саранский купец Иванов говорил Протопопову, что настало время сбыться написанному в сочинениях Дионисия Ареопагита относительно царя, коим Иван признавал Пугачева. Далее в деле находятся допросы как Протопопова так и помянутых в извете его лиц // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7287. Л. 1.

²⁷ Упоминает об этом освобождении и Н. С. Соколов (Соколов Н. С. Раскол в Саратовском крае... С. 48).

²⁸ Дело, начавшееся по доносу генерал майору Павлу Сергеевичу Потемкину о месте укрывательства выпущенного Пугачевым раскольнического старца Филарета... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7287. Л. 1, 3 об.

²⁹ А. И. Протопопов на следствии заявил, что он «удалился от раскола», но дальнейший его арест свидетельствует скорее об обратном (см.: Там же. Л. 8).

³⁰ Там же. Л. 3.

в той деревне 10 лет и Филарета лично не знает³¹. В итоге А. М. Протопопов объявил о желании самостоятельно отправиться на поиски Филарета. В Казани от главного начальника Секретной комиссии гвардии майора П. С. Потемкина А. М. Протопопов получил 15 рублей, в случае успеха последнему было обещано выплатить еще³². Одновременно с началом розыскной операции А. М. Протопопова в Поволжье был пойман и отправлен в Москву сам Е. И. Пугачев с ближайшими сподвижниками.

Помимо подозрений насчет идейной поддержки со стороны староверов, правительство опасалось возможности получения Е. И. Пугачевым денежных средств от старообрядцев. А. М. Протопопов во время допроса указывал, что И. Н. Попову было известно об оставленной Филаретом Никифору Козмину в сумме 10 000 руб. и купцу Дмитрию Иванову Талыкову — в 2 000 руб. В чем И. Н. Попов не сознавался³³. В. Г. Карцов писал о получении Е. И. Пугачевым средств от старообрядцев: Осип Коровка с товарищами дали беглому казаку 470 руб., оказывали самозванцу помощь московский купец И. И. Хлебников и В. Щеглов. Исследователь считал, что отсутствие упоминаний о спонсировании движения старообрядцами во время допросов Е. И. Пугачева объясняется стремлением оградить от следствия тех, кто ему помогал³⁴. Можно предположить, что после поимки «Петра III» власти хотели избежать столь опасного вопроса, который мог бы привести к неизбежным новым розыскам и вероятным волнениям. Сложно представить, чтобы «Петр III» не полу-

³¹ На протяжении всего следствия И. Н. Попов дает путаные показания (Дело, начавшееся по доносу генерал майору Павлу Сергеевичу Потемкину о месте укрывательства выпущенного Пугачевым раскольнического старца Филарета... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7287. Л. 5).

³² Им же было написано рекомендательное письмо некоему «знаменитому раскольнику» Волкову в Москву. Вероятно, этот крестьянин Волков, тот же самый, что жил с А. М. Протопоповым 2 недели в Малыковке после поимки Пугачева (см.: Дело, начавшееся по доносу генерал майору Павлу Сергеевичу Потемкину о месте укрывательства выпущенного Пугачевым раскольнического старца Филарета... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7287. Л. 8; Дело, начавшееся по словесному объявлению генерал аншефу князю Михаилу Никитичу Волконскому беглого погонщика Нарвского пехотного полка Ивана Цапина... // Там же. Д. 7429. Л. 41 об. – 42).

³³ Дело, начавшееся по доносу генерал майору Павлу Сергеевичу Потемкину о месте укрывательства выпущенного Пугачевым раскольнического старца Филарета... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7287. Л. 5.

³⁴ Карцов В. Г. Религиозный раскол... С. 30–31, 34, 58.

чал финансовой помощи от сочувствующих, однако все свидетельства о спонсировании Е. И. Пугачева старообрядцами являются косвенными.

В сентенции от 10 января 1775 г. помимо объявления смертного приговора Е. И. Пугачеву и его ближайшим сообщникам говорилось о помиловании некоторых участников восстания. В документе, наряду с фамилиями Гринева, В. Щолокова, И. Седухина и др., упоминались «раскольники», которые все подозревались первоначально «в сообщении со злодеями, но по следствию оказались невинными»³⁵. Кто именно упоминается в сентенции как «раскольники», не поясняется. Видимо, можно согласиться с предположением В. Г. Карцова, что это было намеком на то, что весь старообрядческий мир не обвиняется в помощи Е. И. Пугачеву³⁶. Таким образом, все следствия по делу об участии в восстании в отношении старообрядцев должны были прекратиться. Политический курс Екатерины II после поимки и казни Е. И. Пугачева и его сообщников был направлен на скорейшее возобновление мирной жизни в регионах, где шли военные действия, — особенно на территории стратегически важного Уральского войска. Несмотря на это, розыск Филарета и Гурия, начатый в Саратовской губернии, был продолжен в Центральной части России.

10 января 1776 г. священником села Никольского Загорской волости Михаилом Дмитриевым и пономарем того же села Егором Михайловым во время хода со святыней в деревне Даниловой был задержан Гурий³⁷. Последнего обвиняли в том, что он шел навстречу крестному ходу в «шапке». На следствии Гурий представился «Матфеем», а в миру крестьянином Михаилом Ивановым сыном Матвеевым Нижегородского уезда дворцовой Городецкой волости с. Городца. Откуда его родители ушли на Ветку, где он родился и был крещен в «православную веру по старопечатным книгам». Иеромонах Покровского старообрядческого монастыря на Ветке Михаил постриг его Матфеем. В 1775 г. он ушел на Иргиз для сбора милостыни, на обратном пути зашел в деревню Дани-

³⁵ Сентенция о наказании смертной казнью изменника, бунтовщика и самозванца Пугачева... // ПСЗ. Т. XX. № 14.233. С. 1–12.

³⁶ Карцов В. Г. Религиозный раскол... С. 57.

³⁷ Дело, начавшееся по словесному объявлению генерал-аншефу князю Михаилу Никитичу Волконскому беглого погонщика Нарвского пехотного полка Ивана Цапина... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7429. Л. 19, 20–21 об., 22–23, 24 об., 25.

ловку для отдыха, где и был пойман за то, что не снял «камилавки»³⁸ перед святыней³⁹. При «Матфее» были обнаружены просроченный билет и письма, которые в конце следствия были ему возвращены. После непродолжительного допроса «Матфей» был отправлен в сопровождении солдата в Гомельское наместничество, после чего какие-либо сведения о нем отсутствуют⁴⁰. Вероятнее всего, Гурий бежал по пути.

Новый этап поиска старцев начался после явки к главнокомандующему Москвы генерал-аншефу Михаилу Никитичу Волконскому беглого погонщика нарвского пехотного полка Ивана Цапина 29 марта 1776 г.⁴¹. Последний сообщил, что в лесах подмосковных Селинской и Гуслицкой волостей жили беглые. Погонщик утверждал, что в местных скитах видел Гурия, Филарета⁴² и А. М. Протопопова⁴³. После сообщения И. Цапина была организована экспедиция, которой удалось обнаружить более 100 человек «всякого звания» в подмосковных волостях. На допрос по делу Гурия и Филарета были доставлены А. М. Протопопов, старцы Иосиф, Тихон, Иоасаф и Герасим. Все они были знакомы с Гурием и Филаретом и в разное время посещали Иргиз⁴⁴.

На следствии А. М. Протопопов пересказал историю об отправлении его на поиски Филарета П. С. Потемкиным. Во время допроса Алексей Матвеевич описал маршрут поисков старца, включавший в себя деревню

³⁸ Видимо, здесь имелась в виду скуфья.

³⁹ Дело, начавшееся по словесному объявлению генерал-аншефу князю Михаилу Никитичу Волконскому беглого погонщика Нарвского пехотного полка Ивана Цапина... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7429. Л. 25, 26–26 об., 27–27 об.; О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 65 об. – 66.

⁴⁰ Дело, начавшееся по словесному объявлению генерал-аншефу князю Михаилу Никитичу Волконскому беглого погонщика Нарвского пехотного полка Ивана Цапина... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7429. Л. 31–32.

⁴¹ О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 3.

⁴² Позже оказалось: это был не тот Филарет, что был на Иргизе (см.: Там же. Л. 7).

⁴³ О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 1–1 об., 3; Дело, начавшееся по словесному объявлению генерал-аншефу князю Михаилу Никитичу Волконскому беглого погонщика Нарвского пехотного полка Ивана Цапина... // РГАДА. Ф. 349. Оп. 1. Д. 7429. Л. 1–5 об.

⁴⁴ Там же. Л. 2, 4 об., 7 об., 12, 43–43 об., 52, 60–61 об.

Сухая Река Саратовской губернии, Нижний Новгород, Городецкую волость, Ростовскую ярмарку, Москву и Гуслицкую волость. На 6 неделе Великого поста 1775 г. в Иосифовом ските в Гуслицкой волости А. М. Протопопов встретил Гурия, своего брата Герасима (в миру Григория Матвеевича Протопопова) и настоятеля Иосифа. Но осенью, после отлучки в Москву и после возвращения в Иосифов скит, Гурия там уже не застал. Во время посещения Леонтиевского скита А. М. Протопопов встретил Иоасафа. По возвращении в Иосифов скит настоятель показал Алексею Матвеевичу письмо от Гурия к духовному отцу последнего Матвею. В доказательство своих показаний А. М. Протопопов предъявил следствию аттестат и подорожные⁴⁵.

В ходе следствия по делу А. М. Протопопова, старцев Иосифа, Тихона, Иоасафа и Герасима предпринимались попытки определить не только местонахождение Филарета и Гурия, но и степень причастности допрашиваемых к восстанию под предводительством Е. И. Пугачева. Стало известно, что Алексей Матвеев сын Протопопов (33 лет) познакомился с Филаретом и Гурием на Иргизе, почему и вызвался искать старцев⁴⁶. Иосиф (Иван Семенов сын Горбунов, 55 лет) в допросе сообщил, что Гурия знал, но с Филаретом не был знаком и не слышал о том, что обоих старцев разыскивают⁴⁷. Иоасаф (Иван Лаврентьев сын Горбунов, 50 лет) с 1762 г. жил на Иргизе в Исакиевом скиту⁴⁸ у настоятеля Пахомия. В 1774 г. на Узеньях⁴⁹ Иоасаф вместе с чернецами Паисием, Прохором, Никифором, игуменом Макарием⁵⁰ и еще двумя чернецами, чьи имена не были указаны в документе, были взяты под караул Г. Р. Державиным. Иоасаф знал Гурия и Филарета, с которыми «имел дружбу»⁵¹. Герасим (Григорий Матвеев

⁴⁵ О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 16 об., 17–18 об., 19, 20–20 об., 21–21 об., 22–23, 24 об.

⁴⁶ В деле указано, что он искал Филарета и Гурия, в то время как из Казани он был отправлен на поиски только Филарета (Там же. Л. 7, 12, 13–13 об.).

⁴⁷ Там же. Л. 6, 28–28 об., 49.

⁴⁸ В документе фигурирует Исакиев скит, в то время как Пахомий руководил Пахомиевым скитом.

⁴⁹ Область между реками Большой Узень и Малый Узень в Саратовской губернии.

⁵⁰ Какого монастыря — не указано.

⁵¹ О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 9–9 об., 50, 52–52 об. Видимо, все задержанные были отпущены.

сын Протопопов, 52 лет, брат А. М. Протопопова) сообщил, что знал Гурия, с Филаретом был знаком еще в Польше и получал от него письма⁵². В первом допросе старец Тихон (Тимофей Кузьмин сын Зименков, 60 лет) назвался крестьянином с. Мячкова Мячковской волости Коломенского уезда. 35 лет назад он бежал в Никольский Радонежский монастырь около Коломны, где его отказались постричь без указа. По совету монаха данного монастыря Макария сошел в Гуслицкую волость в д. Старую. Там год жил с сибирским старцем Дионисием, после чего они оба сошли на Ветку, где Т. К. Зименков был пострижен схимником Авраимом. С 7 на 8 мая 1776 г., во время содержания всех проходивших по делу о Филарете и Гурии в Заиконоспасском монастыре, Тихону удалось бежать из-под караула в Гуслицкую волость. Оттуда с Сергеем Егоровым инок пытался уйти на Иргиз, но в Переяславле-Рязанском был взят под караул и возвращен в Тайную экспедицию, где был подвергнут наказанию кнутом⁵³. В ходе дальнейшего допроса выяснилось, что на самом деле Т. К. Зименков был пострижен в 1749 г. на Яике приехавшим из слободы Дубовки на Дону черным попом Авраимом⁵⁴. На территории войска Тихон жил в одном из скитов до 1753 г., когда, узнав о направленной на Яик из Оренбурга следственной экспедиции, бежал с другими скитниками на Иргиз. После чего через Гуслицкую волость пришел в московский Симонов монастырь. Здесь был пойман и отправлен в Синод в 1757 г. Тихон был признан «раскольничьим злым учителем», ему остригли волосы и бороду и переправили в Сыскной приказ. Несмотря на то, что монах был «пытан три раза», он отказывался оставить староверие, почему был сослан в Рогервик. Из-за слишком тяжелой работы старец ложно объявил о желании перейти в лоно официальной Церкви, после чего в 1761 г. был

⁵² О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 6 об. – 7, 59, 62 об., 63 об.

⁵³ Там же. Л. 40–42 об., 105 об. – 115.

⁵⁴ Видимо, имеется в виду керженский черный поп Авраим, служивший на Яике в 40-е — начале 50-х гг. XVIII в., и уехавший в 1752 г. через Малороссию на Ветку (По доношению Синодального члена преосвященного Арсения, митрополита Ростовского, о раскольниках // РГИА. Ф. 796. Оп. 35. Д. 322. Л. 3). См. о нем: *Витевский В. Н.* Раскол в Уральском войске и отношение к нему духовной и военногражданской власти в половине XVIII в. Казань, 1877. С. 35; *Он же.* Раскол в Уральском войске и отношение к нему духовной и военногражданской власти в конце XVIII и в XIX в. Казань, 1878. С. 10, 13 (сноска); *Лилеев М. И.* Новые материалы для истории раскола на Ветке и в Стародубье XVII–XVIII вв. Киев, 1893. С. 239.

определен Псковской духовной консисторией в Крепецкий монастырь. Откуда бежал через два месяца, так как «монашествующие в житии своем имеют невоздержанность и пьянствуют, а потому в том монастыре и стало быть ему соблазнительность». После побега Тихон явился в Санкт-Петербург в Синод, где был определен в Соловецкий монастырь. По пути старцу удалось уйти из-под караула. Через Новгород, Тверь и Москву Тихон прибыл на Ветку. По указу 1762 г. «О позволении раскольникам выходить и селиться в России на местах, означенных в прилагаемом у сего реестре»⁵⁵ старец вернулся на Иргиз. Летом 1767 г. Тихон вновь был пойман в Москве в Новоспасском монастыре, куда, по его словам, зашел посмотреть на Апокалипсис. По решению Синода старец был отправлен вновь на Иргиз, откуда из-за набегов киргизов сошел в Керженские скиты, а после в Гуслицкую волость, где и был схвачен с остальными старцами, пойманными во время розыска Филарета и Гурия⁵⁶.

По окончании следствия было решено «для отвращения от раскола отослать к московскому архиепископу Платону, или к кому он прикажет... доколе оставить их (Иосифа, Тихона, Иоасафа, Герасима и А. М. Протопопова. — Т. Р.) пока не обратятся под стражей в Тайной экспедиции. После обращения пусть решает, что с ними делать Платон». Для исправления их было велено оставить в ведении Платона (Левшина) на год. Всех старцев по решению Екатерины II было приказано именовать мирскими именами. После столь длительного розыска, 19 мая 1776 г. следствие было вынуждено дать заключение, что «от поступления с ними по закону Гурий и Филарет избавлены», так как по манифесту от 17 марта 1775 г. «все прошедшее предано забвению». После увещаний пойманных староверов по решению Екатерины II от 4 октября 1776 г. Иосифа и Иоасафа должны были отправить в Саровскую пустынь, А. М. Протопопова — в Савин монастырь. Им было разрешено через год вернуться на прежние места жительства. Герасим был определен в Успенский Далматов монастырь, «пока не обратится». Следствие же над Тихоном и Сергеем Егоровым продолжалось в Тайной экспедиции. Как значилось в документе, старца «должно в каторгу вечную

⁵⁵ О позволении раскольникам выходить и селиться в России на местах, означенных в прилагаемом у сего реестре // ПСЗ. Т. XVI. № 11.725. С. 129–132.

⁵⁶ О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 116–124 об., 127 об.

ссылку, но не молод и, к тому же, никакое телесное наказание исправить его не может, держась благоразумно и подражая человеколюбию и милосердию», императрица освободила его от телесного наказания. Так как было известно о многочисленных случаях побегов старца, его было решено оставить в Москве в исправительном доме. При этом самому Тихону было велено сказать, что «посажен в тюрьму не как раскольник, а как тюремный утеклец, подговорщик к побегу и пристанодержатель и за паспорт». В ноябре 1776 г. стало известно о побеге А. М. Протопопова из монастыря. Тогда же его брат Герасим обратился к официальной Церкви, почему с него были сняты оковы. Через несколько месяцев, 10 марта 1777 г. его было решено оставить еще на полгода в монастыре, но после этого не позволять ему вернуться на Иргиз⁵⁷. Дальнейшая судьба старцев и А. М. Протопопова по источникам не прослеживается.

Таким образом, правительство потерпело неудачу в деле розыска Филарета и Гурия, почему было вынуждено прекратить поиски, аргументируя это действующим законодательством. Стоит отметить, что столь продолжительные попытки установить непосредственную причастность старообрядческих старцев к организации восстания под предводительством Е. И. Пугачева со стороны правительства свидетельствуют о значительной роли старообрядческого мира в жизни государства. В то же время правительство опасалось спровоцировать еще большее недовольство староверов новыми розысками, на что указывают и отмеченная выше скорость проведения допросов, и почти полное игнорирование вопроса о религиозной принадлежности восставших в следственных документах⁵⁸. Как и показательная жестокая казнь Е. И. Пугачева, так и следствие и наказание пойманных во время розыска Филарета и Гурия старцев и А. М. Протопопова не укладываются в рамки так называемой политики «просвещенного абсолютизма» Екатерины II.

Сведения об авторе. Романюк Татьяна Сергеевна — ассистент кафедры онтологии и теории познания департамента философии Уральского

⁵⁷ О раскольниках старцах Иосифе, Иоасафе и Герасиме и о малыковском раскольнике Алексее Протопопове // РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467. Л. 71, 72–72 об., 141–145, 147–148, 154–155, 161–161 об., 164–164 об.

⁵⁸ См. подробнее: Романюк Т. С. Участие старообрядческого населения в восстании под предводительством Е. И. Пугачева на Яике // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 4 (24). С. 315–334.

гуманитарного института Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Россия, г. Екатеринбург), заведующая Музеем святой Царской семьи культурно-просветительского центра «Царский» (Россия, г. Екатеринбург).

E-mail: tatiana.s.romaniuk@gmail.com

Список литературы

1. Андрущенко А. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. на Яике, на Урале, в Приуралье и в Сибири. М., 1969.
2. Буганов В. И. Об идеологии участников Крестьянских войн в России // Вопросы истории. М., 1974. № 1. С. 44–60.
3. Витевский В. Н. Раскол в Уральском войске и отношение к нему духовной и военно-гражданской власти в половине XVIII в. Казань, 1877.
4. Витевский В. Н. Раскол в Уральском войске и отношение к нему духовной и военно-гражданской власти в конце XVIII и в XIX в. Казань, 1878.
5. Дубровин Н. Пугачев и его сообщники: эпизод из истории царствования императрицы Екатерины II, 1773–1774 гг.: по неизданным источникам. СПб., 1884. Т. 1.
6. Емельян Пугачев на следствии: сборник документов и материалов / отв. исполнитель Р. В. Овчинников. М., 1997.
7. Кадсон И. З. Восстание Пугачева и раскол // Ежегодник Музея истории религии и атеизма. М.; Л., 1960. № 4. С. 222–238.
8. Кадсон И. З. Крестьянская война 1773–1775 гг. в России и Церкви: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1963.
9. Карцов В. Г. Религиозный раскол как форма антифеодального протеста в истории России: спецкурс. Калинин, 1971. Ч. 2.
10. Клибанов А. И. Народная социальная утопия в России: период феодализма. М., 1977.
11. Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1961. Т. I.
12. Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1966. Т. II.
13. Крестьянская война в России в 1773–1775 годах. Восстание Пугачева / отв. ред. В. В. Мавродин. Л., 1970. Т. III.
14. Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974.
15. Левшин А. Историческое и статистическое обозрение уральских казаков. СПб., 1823.
16. Лилеев М. И. Новые материалы для истории раскола на Ветке и в Стародубье XVII–XVIII вв. Киев, 1893.

Контакты Е. И. Пугачева со старообрядческими Иргизскими монастырями...

17. *Мордовцев Д. Л.* Политические движения русского народа. Историческая монография. СПб., 1871. Т. 1: Екатерининские деятели и пугачевцы. Пугачевский полковник Иванов. Кто был усмирителем пугачевщины.
18. Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ). Собр. 1: с 1649 по 12 декабря 1825 г. СПб., 1830. Т. XVI, XX.
19. Пугачевщина. Из архива Пугачева. М.; Л., 1931. Т. III.
20. *Рознер И. Г.* Яик перед бурей. (Восстание 1772 года на Яике — предвестник Крестьянской войны под руководством Е. Пугачева). М., 1966.
21. *Рознер И. Г.* Яицкое казачество накануне Крестьянской войны 1773–1775 гг. // Вопросы истории. 1958. № 10. С. 97–112.
22. *Романюк Т. С.* Участие старообрядческого населения в восстании под предводительством Е. И. Пугачева на Яике // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 4 (24). С. 315–334.
23. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 7. Оп. 2. Д. 2467; Ф. 349. Оп. 1. Д. 7287, 7356, 7360, 7368, 7429.
24. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 35. Д. 322.
25. *Соколов Н. С.* Раскол в Саратовском крае. Опыт исследования по неизданным материалам. Поповщина до пятидесятих годов настоящего столетия. Саратов, 1888.

Tatiana S. Romaniuk

CONTACTS OF E. I. PUGACHEV WITH OLD-BELIEVERS' IRGIZ MONASTERIES AND SEARCH OF THE RUNAWAY ELDERS PHILARET AND GURIY

Abstract. The article is to investigate such a little-studied aspect in history of the uprising led by E. I. Pugachev as the relationships of «Peter III» with the Irgiz monasteries (his contacts with elders Philaret and Guriy) and attitude of the authorities to the problem of complicity of the Old Believers' world to the impostor. The need to conduct a comprehensive study on this question had been voiced by N. S. Sokolov as early as 1888, but it was never done. The only remaining information about Philaret and Guriy suggested that the authorities suspected them not only of contacts with the impostor, but also of helping the latter in organizing the uprising. In addition, all the Old Believers who were in contact with the Irgiz monasteries and the territories covered by military actions came under suspicion. Documents of 1773–1777 indicate a high degree of concern of the government and Catherine II personally about possible participation of Old Believers in the preparation and sponsorship of the uprising. It is confirmed by the sending of G. R. Derzhavin to the Saratov province in order to prove the involvement of the Irgiz Old Believers in the organization of the uprising. As a result, elders Philaret and Guriy came under suspicion. The investigation into their contacts with

E. I. Pugachev continued even after the publication of the sentence, which declared all of the Old Believers innocent of the uprising. The search, begun in the Saratov province, continued in the central part of Russia and resulted in the capture of Old Believers in the Selinsky and Guslitsky volosts. During interrogations it was established that all of them had contacts with Philaret and Guriy. However, their involvement in the uprising was never proven. Those passing through the investigation were sent to the monasteries under the pretext of “aversion from schism”, and one of the elders was taken to a correctional home in Moscow. The government’s actions were at odds with the sentence of 1775, which indicated the extreme concern of the government about the involvement of the Old Believers in organizing the uprising. Despite the fact that the search for Philaret and Guriy was stopped, as it turned out to be impossible to capture them, the actions of the government and Catherine II went against the proclaimed liberal course of the policy of “enlightened absolutism”.

Keywords: *Uprising led by E. I. Pugachev, Old Belief, Old Believers, E. I. Pugachev, Irgiz Old Believers’ Monasteries, Philaret, Guriy, Yaik Cossack troop.*

Citation. Romaniuk T. S. Kontakty E. I. Pugacheva so staroobriadcheskimi Irgizskimi monastyriami i rozysk beglykh startsev Filareta i Guriia [Contacts of E. I. Pugachev with Old-Believers’ Irgiz Monasteries and Search of the Runaway Elders Philaret and Guriy]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2019, no. 2 (26), pp. 256–274. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10212

About of author. Romaniuk Tatiana Sergeevna — Assistant Professor of the Department of Ontology and Theory of Knowledge of the Department of philosophy of the Ural Humanitarian Institute in the Ural Federal University of the First President B. N. Yeltsin, Director of the Museum of the Holy Tsar’s Family in the Cultural and Enlightenment Center “Tsarskii” (Russia, Ekaterinburg). *E-mail: tatiana.s.romaniuk@gmail.com*

References

1. Andrushchenko A. I. *Krest’ianskaia voina 1773–1775 gg. na Iaike, na Urale, v Priural’e i v Sibiri* [The Peasant War of 1773–1775 on Yaik, in the Urals, Trans-Urals and in Siberia]. Moscow, 1969.
2. Buganov V. I. Ob ideologii uchastnikov Krest’ianskikh voyn v Rossii [On the Ideology of the Participants in the Peasant Wars in Russia]. *Voprosy istorii — Questions of History*, 1974, no. 1, pp. 44–60.
3. Dubrovin N. *Pugachev i ego soobshchniki: epizod iz istorii tsarstvovaniia imperatritsy Ekateriny II, 1773–1774 gg.: po neizdannym istochnikam* [Pugachev and His Accomplices: An Episode from the History of the Reign of Empress Catherine II, 1773–1774: On the Unpublished Sources]. Saint Petersburg, 1884, vol. 1.
4. Kadson I. *Krest’ianskaia voina 1773–1775 gg. v Rossii i Tserkov’* [The Peasant War of 1773–1775 in Russia and the Church]. Abstract of the Dissertation. Leningrad, 1963.
5. Kadson I. Z. Vosstanie Pugacheva i raskol [The Pugachev’s Uprising and Split]. *Ezhegodnik Muzeia istorii religii i ateizma* [Yearbook of the Museum of the History of Religion and Atheism]. Moscow; Leningrad, 1960, no. 4, pp. 222–238.

6. Kartzov V. G. *Religiozni raskol kak forma antifeodal'nogo protesta v istorii Rossii: spetskurs* [Religious Schism as a Form of Anti-Feudal Protest in the History of Russia: A Special Course]. Kalinin, 1971, part 2.
7. Klibanov A. I. *Narodnaia sotsial'naia utopiia v Rossii: period feodalizma* [The People's Social Utopia in Russia: Period of Feudalism]. Moscow, 1977.
8. *Krest'ianskie voiny v Rossii XVII–XVIII vekov: problemy, poiski, resheniia* [Peasant Wars in Russia in the 17th–18th Centuries: Problems, Searches and Solutions]. Moscow, 1974.
9. Levshin A. *Istoricheskoe i statisticheskoe obozrenie ural'skikh kazakov* [Historical and Statistical Review of the Ural Cossacks]. Saint Petersburg, 1823.
10. Lileev M. I. *Novye materialy dlia istorii raskola na Vetke i v Starodub'ie XVII–XVIII vv.* [New Materials for the History of the Schism in Vetka and Starodubie in the 17th–18th Centuries]. Kiev, 1893.
11. Mavrodin V. V. (ed.). *Krest'ianskaia voina v Rossii v 1773–1775 godakh. Vosstanie Pugacheva* [Peasant War in Russia in 1773–1775. The Revolt of Pugachev]. Leningrad, 1961, vol. I.
12. Mavrodin V. V. (ed.). *Krest'ianskaia voina v Rossii v 1773–1775 godakh. Vosstanie Pugacheva* [Peasant War in Russia in 1773–1775. The Revolt of Pugachev]. Leningrad, 1966, vol. II.
13. Mavrodin V. V. (ed.). *Krest'ianskaia voina v Rossii v 1773–1775 godakh. Vosstanie Pugacheva* [Peasant War in Russia in 1773–1775. The Revolt of Pugachev]. Leningrad, 1970, vol. III.
14. Mordovtsev D. L. *Politicheskie dvizheniia russkogo naroda. Istoricheskaia monografiia. T. I: Yekaterininskie deiateli i pugachevtsy. Pugachevskii polkovnik Ivanov. Kto byl usmiritelem pugachevshchiny* [Political Movements of the Russian People. Historical Monograph. Vol. 1: Catherine's Leaders and Supporters of Pugachev. Pugachev's Colonel Ivanov. Who Was the Suppressor of Pugachev's Rebellion]. Saint Petersburg, 1871.
15. Ovchinnikov R. V. (ed.). *Emel'ian Pugachev na sledstvii: sbornik dokumentov i materialov* [Yemelyan Pugachev During the Investigation: Collection of Documents and Materials]. Moscow, 1997.
16. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. Sobranie 1: S 1649 po 12 dekabria 1825 goda* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection 1: From 1649 to December 12, 1825]. Saint Petersburg, 1830. Vol. XVI, XX.
17. *Pugachevshchina. Iz arkhiva Pugacheva* [Pugachevshchina. From the Archive of Pugachev]. Moscow; Leningrad, 1931, vol. III.
18. Romaniuk T. S. Uchastie staroobriadcheskogo naseleniia v vosstanii pod predvoditel'stvom E. I. Pugacheva na Yaike [Participation of the Old Believers' Population in the Uprising Led by Ye. I. Pugachev on Yaik]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2018, no. 4 (24), pp. 315–334.
19. Rosner I. G. *Yaik pered burei (Vosstanie 1772 goda na Yaike — predvestnik Krest'ianskoi voiny pod rukovodstvom E. Pugacheva)* [Yaik Before the Storm (The Uprising of 1772 on Yaik as a Forerunner of the Peasant War Under the Leadership of Ye. Pugachev)]. Moscow, 1966.
20. Rosner I. G. Yaitskoe kazachestvo nakanune Krest'ianskoi voiny 1773–1775 gg. [Yaik Cossacks on the Eve of the Peasant War of 1773–1775]. *Voprosy istorii — Questions of History*, 1958, no. 10, pp. 97–112.

21. Rossiiskii gosudarstvennii arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archive of Ancient Acts]. Stock 7. L. 2. Dos. 2467; Stock 349. L. 1. Dos. 7287, 7356, 7360, 7368, 7429.
22. Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv [Russian State Historical Archive]. Stock 796. L. 35. Dos. 322.
23. Sokolov N. S. *Raskol v Saratovskom kraie. Opyt issledovaniia po neizdannym materialam. Popovshchina do piatidesiatikh godov nastoiashchego stoletia* [Split in the Saratov Region. Experience of Research on the Unknown Materials. The Popovtsy Until the 50's of This Century]. Saratov, 1888.
24. Vitevsky V. N. *Raskol v Ural'skom voiske i otnoshenie k nemu dukhovnoi i voennograzhdanskoi vlasti v polovine XVIII v.* [Split in the Ural Troop and the Attitude of the Religious, Military and Civil Authorities Towards It in the Middle of the 18th Century]. Kazan, 1877.
25. Vitevsky V. N. *Raskol v Ural'skom voiske i otnoshenie k nemu dukhovnoi i voennograzhdanskoi vlasti v kontse XVIII i v XIX v.* [Split in the Ural Troop and the Attitude of the Religious, Military and Civil Authorities Towards It in the End of 18th — 19th Centuries]. Kazan, 1878.