

УДК 2.21.215

DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10203

А. В. Храмов

## **ДНИ ТВОРЕНИЯ И ГЕОЛОГИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ В БРИТАНСКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ И НАУЧНОЙ МЫСЛИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.**

**Аннотация.** В статье обсуждаются попытки найти соответствие между библейским рассказом о сотворении мира и геологическими данными, предпринимавшиеся британскими учеными и богословами в до-дарвиновский период (нач. XIX в. — 1859 г.). В этот период существовало две модели согласования Библии и геологии: теория дней-эпох и теория промежутка. Согласно теории дней-эпох, дни творения, о которых говорится в Книге Бытие, эквивалентны длительным периодам геологического времени. Согласно теории промежутка, в Книге Бытие описывается не творение мира в подлинном смысле слова, а лишь восстановление земной биоты после разрушительной катастрофы, из-за которой нынешний этап развития жизни был отделен от предыдущих промежутком хаоса («земля же была безвидна и пуста» (Быт 1. 2)). Сторонники теории промежутка были склонны понимать дни творения в буквальном смысле, как 24-часовые сутки. Теория дней-эпох была сформулирована в начале XIX века, однако в 1820 гг., когда в геологии возобладал катастрофизм Ж. Кювье, она уступила место теории промежутка. К 1850 гг., когда катастрофизм в геологии был вытеснен униформизмом Ч. Лайеля, христианские апологеты вновь взяли теорию дней-эпох на вооружение. Таким образом, еще до появления теории Дарвина многие его соотечественники отказались от буквального прочтения первой главы Книги Бытие, что впоследствии облегчило распространение эволюционизма в религиозной среде. Идеи британских примирителей Библии и геологии в XIX веке получили известность в континентальной Европе, в том числе в России. В то же время история британской естественнонаучной апологетики доказывает, что интерпретация рассказа о сотворении мира, поставленная в зависимость от данных эмпирической науки, подвержена постоянным переменам, которые бросают тень на авторитет всего священного текста. В этой связи

можно поставить вопрос об отказе от прямолинейного согласования первых трех глав Книги Бытие с научными открытиями — скепсис по поводу такого смешения естествознания и Божественного Откровения высказывался еще в додарвиновское время.

**Ключевые слова:** *Книга Бытие, Т. Чалмерс, У. Бакленд, Х. Миллер, катастрофизм.*

**Цитирование.** Храмов А. В. Дни творения и геологическое время в британской богословской и научной мысли первой половины XIX в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 2(26). С. 75–97. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10203

Согласно распространенному мнению, выход в свет эволюционного трактата Ч. Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора» (1859) ознаменовал революцию не только в естествознании, но и в богословии. «“Происхождение видов” Ч. Дарвина вошло в богословский мир, как плуг в муравейник. Те, кто был столь грубо пробужден от векового сна и расслабленности, стали вылезать отовсюду, рассерженные и сбитые с толку»<sup>1</sup>, — писал в XIX веке известный американский историк Эндрю Уайт. Его современный коллега Джозеф Эртольц рассматривает «Происхождение видов» Дарвина как самый известный вызов религиозной вере, «поставивший под вопрос и дословную точность первых глав Книги Бытие, и аргументы в пользу существования Бога, отталкивавшиеся от разумного замысла»<sup>2</sup>.

Из подобных высказываний может сложиться представление, будто вплоть до выхода книги Ч. Дарвина христиане верили, что возраст мира составляет 6 тысяч лет, а все животные и растения были сотворены Богом за 2–3 астрономических дня, в соответствии с буквальным пониманием Библии. Однако это не так. Разумеется, религиозная оппозиция по отношению к открытиям геологии в додарвиновские времена существовала<sup>3</sup>. Но я постараюсь показать в настоящей работе, что еще

<sup>1</sup> White A. D. A History of the Warfare of Science with Theology in Christendom. Vol. 1. New York, 1897. P. 70.

<sup>2</sup> Altholz J. L. The Warfare of Conscience with Theology // Religion in Victorian Britain, Vol. IV: Interpretations / Ed. by Parsons G. Manchester, New York, 1988. P. 150–169.

<sup>3</sup> См.: Храмов А. В. Притяжение противоположностей: рецепция теории эволюции в младоземельном креационизме // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 76. С. 59–76.

в первой пол. XIX в. соотечественниками Ч. Дарвина активно обсуждались варианты истолкования библейского рассказа о сотворении мира, совместимые с научными данными о древности Земли и жизни на ней. Рассмотрение взглядов примирителей науки и религии, относящихся к указанному периоду, важно для понимания последующей реакции религиозной общественности на теорию Ч. Дарвина.

### Ранняя версия теории дней-эпох

Во времена Ч. Дарвина прямо на первой странице Библии короля Якова в колонке с параллельными местами стояла дата «4004 год до Р. Х.». Именно в этот год, вечером в воскресенье 23 октября по юлианскому календарю, согласно расчетам Джеймса Ашшера (1581–1656), англиканского епископа XVII века, Бог сотворил мир. Датировки библейских событий в соответствии с хронологией Ашшера были включены в качестве справочного материала в оксфордское издание Библии еще в 1701 г. по инициативе Уильяма Ллойда, епископа Вустерского<sup>4</sup>. Однако устоявшуюся издательскую практику нельзя смешивать с церковным учением — насколько мне известно, ни одна из христианских Церквей в XVII–XIX вв. не накладывала официальных ограничений на рассуждения о возрасте мироздания, хотя, конечно, отдельные конфликты на этой почве случались — вспомнить хотя бы претензии богословского факультета Сорбонны в адрес Жоржа-Луи Бюффона.

Уже современники епископа Ашшера, такие, как голландский политический мыслитель Гуго Гроций и английский богослов Томас Бернет, предполагали, что первый творческий акт Бога, результатом которого стало создание первичной бесформенной материи, выходит за пределы обозримой хронологии. Слова «земля же была безвидна и пуста» (Быт 1. 2) Бернет и Гроций отождествляли с первозданным хаосом, о котором говорили античные писатели, такие, как Овидий и Гесиод. По их мнению, этот хаос мог продлиться неопределенно долго, тогда как Ашшер считал, что земля пребывала в состоянии необустроенности всего несколько часов<sup>5</sup>. Из гипотезы Бернета и Гроция следовало, что возраст если и не всего мира, то хотя бы вещества, из которого он сотворен, выходит далеко за пределы нескольких тысяч лет.

<sup>4</sup> *Campbell G. Bible: The Story of the King James Version 1611–2011. New York, 2010. P. 121.*

<sup>5</sup> *Roberts M. Genesis Chapter 1 and Geological Time from Hugo Grotius and Marin Mersenne to William Conybeare and Thomas Chalmers (1620–1825) // Myth and Geology / Ed. by L. Piccardi, W. B. Masse. London, 2007. P. 39–49.*

В конце XVIII — начале XIX вв., благодаря, в частности, шотландскому геологу Джеймсу Геттону (1726–1797) и его ученику Джону Плейферу (1748–1819), большинству британских естествоиспытателей стало ясно, что формирование осадочных пород заняло многие миллионы лет. Эта мысль довольно быстро проникла в сознание образованных верующих. По подсчетам исследователей, в 1810–1855 гг. лишь 15–20 % клириков Англиканской Церкви полагали, что весь мир сотворен за 6 астрономических суток<sup>6</sup>. Только за 15 лет, предшествовавших появлению «Происхождения видов», в 1844–1859 гг., на английском языке было опубликовано не менее 60 книг, посвященных примирению новейших открытий геологии с библейским повествованием о сотворении мира<sup>7</sup>. Авторы этих работ предлагали разные схемы согласования рассказа Моисея и научных данных, но все они приходили к одному и тому же выводу, который в устах богослова-конгрегационалиста Джона Пай-Смита (1774–1851) звучал так: «...предполагаемое расхождение Святого Писания с научными открытиями — не реальное, а только кажущееся, и, в особенности, Писания, истолкованные должным образом, не противоречат уверенности в неизмеримо большой древности Земли»<sup>8</sup>.

Самым ранним ответом на проблему геологического времени стала *концепция дней-эпох*, которая до сих пор пользуется большой популярностью в апологетической литературе. Ее сформулировали в конце XVIII — начале XIX вв. английский геолог швейцарского происхождения Жан Делюк (1727–1817) и английский врач Джеймс Паркинсон (1755–1824), имя которого носит одно из самых распространенных возрастных неврологических заболеваний. Сделав своим хобби собирание окаменелостей, Дж. Паркинсон издал трехтомное сочинение «Органические остатки былого мира», прекрасно иллюстрированное описание своих находок. Именно в третьем томе этого трактата (1811) концепция дней-эпох получила классическую формулировку. Рассуждая о шести днях творения, о которых идет речь в первой главе Книги Бытие,

<sup>6</sup> Roberts M. Adam Sedgwick (1785–1873): Geologist and Evangelical // *Geology and Religion: A History of Harmony and Hostility* / ed. by Kölbl-Ebert M. London, 2009. P. 155–170.

<sup>7</sup> Astore W. J. Gentle Skeptics? American Catholic Encounters with Polygenism, Geology, and Evolutionary Theories from 1845 to 1875 // *Catholic Historical Review*. 1996. Vol. 82. P. 40–76.

<sup>8</sup> Pye-Smith J. On the Relation Between the Holy Scriptures and Some Parts of Geological Sciences. New York, 1840. P. 258.

Джеймс Паркинсон писал: «...если мы обязаны понимать это слово [«день»] как описание того отрезка времени, в который наша планета ныне совершает свой суточный оборот... камень преткновения неустрашим. Но если, с другой стороны, слово “день” может быть принято в переносном смысле, как обозначающее некоторые неограниченные периоды, во время которых были завершены те или иные части великой работы творения, трудности исчезают. Возраст мира согласно библейскому рассказу будет соответствовать возрасту, явленному в феномене его [геологической] стратификации»<sup>9</sup>.

Рассуждения Дж. Паркинсона являли собой яркий образец *конкордизма* (от латинского *concordia* — гармония, согласие), столь характерного для примирителей религии и геологии в первой половине XIX века. Конкордизм исходит из того, что в первых трех главах Книги Бытие описывается, пусть и в очень упрощенной форме, некая реальная последовательность событий, оставившая свой след в истории видимого мира. В глазах конкордистов библейский рассказ о сотворении мира относится к жанру исторической хроники, а не к жанру притчи или поэмы, сюжет которой — это всего лишь иллюстрация какого-то общего принципа, гласящего, например, что все в мире восходит к единому Богу Творцу и что кроме Него ничто не заслуживает поклонения. Было бы довольно непродуктивным занятием искать реальные аналоги тех событий, которые описаны в Книге Иова или Песни Песней, однако конкордисты не видят ничего невозможного в том, чтобы проводить прямые параллели между научными данными о прошлом Земли и теми выражениями, в каких библейский автор повествует о действиях Творца. Конкордизм предполагает, что космогонический нарратив Книги Бытие можно расшифровать, истолковать, уточнить, отталкиваясь от наблюдаемых фактов, поскольку и наука, и религия разными словами говорят об одном и том же.

Так, Джеймс Паркинсон указывал, что появление основных групп организмов в палеонтологической летописи находится в полном согласии с порядком их сотворения, описанным в Библии. Например, если верить Писанию, первыми были сотворены растения, затем — рыбы, потом — скоты и звери земные, и в самом конце — человек. Такую же последовательность Дж. Паркинсон усматривал и в залегании окаменелостей: сначала идут угольные пласты с растительными остатками, затем

---

<sup>9</sup> *Parkinson J. Organic Remains of a Former World. Vol. III. London, 1811. P. 451–452.*

голубые глины, «где не найти ничего, кроме обитателей моря», в более молодых породах встречаются четвероногие, а человек в ископаемом состоянии неизвестен вовсе. «То, что столь сильное соответствие найдено между порядком творения, описанным в Библии, и реальными появлениями [организмов] в глубинах земных слоев, которые изучены в последнее время, должно удивить и удовлетворить каждого, [ведь] Моисей не мог узнать об этом соответствии от египтян»<sup>10</sup>. В скором времени эта гармония была поколеблена, когда в голубых юрских глинах вдобавок к аммонитам и морским лилиям, которых собирал Дж. Паркинсон, были найдены динозавры и птерозавры, а в породах каменноугольного возраста — амфибии и прочие четвероногие. В этом и многих других случаях конкордистам пришлось проявить изрядную виртуозность, чтобы согласовать библейское свидетельство с вновь открывшимися фактами.

### Катастрофизм и теория промежутка

Не прошло и 15 лет с момента выхода книги Дж. Паркинсона, как концепция дней-эпох была вытеснена другой схемой примирения Библии и геологии, так называемой *теорией промежутка* (Gap theory). Ее появление было связано с проникновением в Англию идей французского палеонтолога Жоржа Кювье (1769–1832), чье «Рассуждение о переворотах на поверхности земного шара» было опубликовано в английском переводе в 1813 г. Ж. Кювье полагал, что длительные периоды спокойного развития время от времени прерываются катаклизмами, когда геологические силы действуют гораздо интенсивнее, чем сегодня. В результате конвульсий земной коры в небо внезапно взмывают горные цепи, а участки континентов уходят под воду или, напротив, поднимаются со дна. Последним по счету подобным катаклизмом, считал Кювье, был потоп, нашедший отражение в Библии и в сказаниях других народов и оставивший след в виде гигантских валунов и трупов мамонтов и шерстистых носорогов.

Разумеется, элементы катастрофизма присутствовали в геологии и ранее. Например, Ж. А. Делюк полагал, что около 10 000 лет назад континенты и участки морского дна резко поменялись местами, с чем и был связан всемирный потоп. Однако у Ж. Делюка речь шла об одной-единственной катастрофе, тогда как Ж. Кювье высказал идею о целой серии катастроф. Катастрофизму и суждено было стать научным основанием

<sup>10</sup> *Parkinson J. Organic Remains of a Former World. P. 452.*

теории промежутка. Зачатки этой теории встречаются еще у Симона Епископиуса (1583–1643) и Иоганна Розенмюллера (1736–1815), однако в современном виде ее сформулировал шотландский священник-пресвитерианец Томас Чалмерс (1780–1847) в 1814 г. в своем отклике на английский перевод «Рассуждения о переворотах». В рецензии Т. Чалмерса утверждалось, что между моментом, описанным в первом стихе Книги Бытие — «в начале Бог сотворил небо и землю» (Быт 1. 1) и положением дел, описанным в начале второго стиха — «земля же была безвидна и пуста» (Быт 1. 2), мог пройти неопределенно долгий период, за время которого и произошли все те события в истории нашей планеты, изучаемые геологами. «Первый стих рассказывает о первичном акте творения, и мы вольны отнести его к сколь угодно далекому прошлому, первая же половина второго стиха живописует состояние Земли (которая к тому моменту могла уже существовать века и стать местом действия геологических революций), предшествовавшее действиям, детально описанным в этой главе»<sup>11</sup>.

Согласно предположению Т. Чалмерса, в стихе «земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною» (Быт 1. 2) говорится о последствиях очередной глобальной катастрофы, произошедшей за несколько тысяч лет до потопа. Богу приходилось и ранее творить новые виды по мере того как катастрофы стирали с лица Земли ее прежних обитателей. Соответственно, события, описанные в первой главе Книги Бытие, — это не первый и единственный творческий акт Бога, а лишь последний эпизод в цепочке повторных творений, в ходе которого были созданы современная фауна организмов и человек. Как пишет Т. Чалмерс, Моисей может знакомить нас «с историей последнего такого великого вмешательства и описывать последовательные шаги, посредством которых были устранены последствия последней по счету катастрофы»<sup>12</sup>. По сути, Т. Чалмерс реанимировал на новом уровне представления XVII века о первозданном хаосе, связывавшиеся со словами «земля была безвидна и пуста». Но если Гуго Гроций и Томас Бернет видели в этом хаосе лишь бесформенное состояние первичной материи, то Т. Чалмерс приравнивал его к краткой интерлюдии, которая отделяет сравнительно короткую человеческую эпоху от неограниченно долгой геологической предыстории.

<sup>11</sup> *Chalmers T. Tracts and Essays Religious and Economical. Edinburgh, 1848. P. 370.*

<sup>12</sup> *Ibid.*

Сам Ж. Л. Кювье не предполагал, что его теория может подсказать новый способ согласования Библии и геологии. В «Рассуждении о переворотах» он упоминает только о привычной схеме дней-эпох. «Естествоиспытатели, оставаясь в пределах, установленных Книгой Бытие, открывали себе еще довольно широкое поле, скоро они оказались в тисках, но когда им удалось представить шесть дней творения как такое же количество неопределенных периодов, так как они не стеснялись более с временем, размах их систем стал пропорционален пространству, которым они могли располагать»<sup>13</sup>. Профессор Эдинбургского университета Роберт Джеймсон (1774–1854) в своем предисловии к английскому переводу «Рассуждений о переворотах» также отстаивал модель дней-эпох. Джеймсон указывал, что изначально Земля могла вращаться вокруг своей оси гораздо медленнее, чем сейчас, и поэтому дни творения длились существенно дольше, чем нынешние земные сутки<sup>14</sup>.

Тем не менее, подход Т. Чалмерса в глазах тогдашней английской публики обладал одним серьезным преимуществом — сообразуясь с новейшими научными теориями он был совместим и с привычным буквальным пониманием первой главы Книги Бытие. Умещая геологические эпохи в промежуток между первым и вторым стихом, Т. Чалмерс настаивал, что все последующие строки представляют собой точную хронику последнего по счету воссоздания органического мира. «Связность [первой главы Книги Бытие] будет полностью нарушена, если мы предлагаем рассматривать дни как аллегория или в каком-либо другом значении, отличном от очевидного и буквального. Как быть с установлением субботы, если мы отказываемся от Моисеева рассказа о творении?»<sup>15</sup>, — писал Т. Чалмерс. Поэтому он полагал, что Бог после опустошительной катастрофы создал растения, животных и человека за 6 земных суток именно так, как об этом сказано в Библии. Это не могло не льстить вкусам религиозной ортодоксии. Примечательно, что позднее Т. Чалмерс стал одним из лидеров самой консервативной религиозной деноминации в своем регионе, Свободной Шотландской Церкви, отколовшейся в 1843 году от Национальной Церкви Шотландии.

---

<sup>13</sup> Кювье Ж. Л. Рассуждение о переворотах на поверхности земного шара. М.; Л., 1937. С. 99.

<sup>14</sup> Jameson R. Preface // *Essay on the Theory of the Earth* / M. Cuvier. Edinburgh, 1813. P. v-ix.

<sup>15</sup> Chalmers T. *Tracts and Essays ...* P. 367.



За схему Т. Чалмерса ухватились многие англиканские богословы и ученые, включая священника и палеонтолога Уильяма Конибера (1787–1857) и священника Уильяма Бакленда (1784–1856). У. Бакленд, будущий настоятель Вестминстерского аббатства, по сути, посвятил защите теории промежутка свою инаугурационную лекцию по случаю вступления в должность профессора геологии в Оксфордском университете в 1819 г. «Слово “начало”, которое используется Моисеем в первом стихе Книги Бытие, выражает неопределенно долгий период времени, который предшествовал последнему великому изменению, затронувшему облик Земли, и созданию ныне существующих растений и животных. На протяжении этого периода могла иметь место длинная серия операций и революций, которые, будучи не связаны с историей человеческого рода, обойдены молчанием священным писателем», — отмечал У. Бакленд<sup>16</sup>. В своей лекции он ссылался на священника Джона Самнера (1780–1862), будущего архиепископа Кентерберийского, который годом ранее писал: «...мы не обязаны отрицать возможность существования предыдущих миров, из обломков которых был организован наш мир, и руины которых служат для удовлетворения нашей любознательности»<sup>17</sup>.

Спустя 15 лет У. Бакленд представил более развернутую версию теории промежутка в своем двухтомнике «Геология и минералогия в их отношении к естественной теологии», вышедшем в 1836 г. в рамках знаменитой серии «Бриджуотерских трактатов», посвященных популяризации естественной теологии. В этой книге У. Бакленд отмерил мирозданию даже больше времени, чем могла потребовать наука: «...неопределенно долгий интервал времени между тем началом, когда Бог сотворил небо и землю, и тем вечером или началом первого дня из рассказа Моисея, мог продлиться миллионы миллионов лет»<sup>18</sup>. Там же У. Бакленд объясняет, почему концепция дней-эпох кажется ему менее предпочтительной, чем теория промежутка. Древнейшие морские животные, отмечает он, найдены в тех же отложениях, где и древнейшие растительные остатки, так что «если создание растений предшествовало созданию животных, то до сих пор геология не

<sup>16</sup> *Buckland W. Vindiciae geologicae, or, The Connexion of Geology with Religion Explained, in an Inaugural Lecture Delivered Before the University of Oxford, May 15, 1819. Oxford, 1820. P. 31.*

<sup>17</sup> *Sumner J. B. Treatise on the Records of the Creation and on the Moral Attributes of the Creator. Vol. I. London, 1818. P. 358.*

<sup>18</sup> *Buckland W. Geology and Mineralogy Considered with Reference to Natural Theology. London, 1836. P. 21.*

открыла ни одного подтверждения этому»<sup>19</sup>. Действительно, когда палеонтология шагнула далеко вперед, согласование последовательности ископаемых организмов с порядком сотворения живых существ, описанным в Библии, стало куда более сложной задачей, чем во времена Дж. Паркинсона.

Тем не менее, У. Бакленд также рассуждал в русле конкордизма, настойчиво пытаясь истолковать библейские свидетельства при помощи естественно-научных данных. Например, по его мнению, Божье повеление «да будет свет» (Быт 1. 3) означает, что «свет был вызван из той временной тьмы, которая обволакивала руины древней Земли»<sup>20</sup>. В Книге Бытие, полагал У. Бакленд, речь идет не о создании Солнца и Луны, а о том, что их свет проступил через густой туман и тьму, которые окружали Землю после разрушительной катастрофы. В противном случае было бы неясно, почему в библейском тексте упоминается о сотворении небесных светил, хотя согласно теории промежутка 6 дней творения относятся лишь к переобустройству Земли, но никак не к созданию всей Солнечной системы.

Представление о глобальных катастрофах, составлявшее фундамент теории промежутка, было неразрывно связано с концепцией последовательных творений, которая, в свою очередь, исключала возможность эволюции. Сторонники катастрофизма не могли не подписаться под словами философа Уильяма Хьюэлла: «...мы считаем несомненным..., что в переходе от Земли, населенной одним набором животных, к Земле, преисполненной абсолютно другими органическими формами, усматривается явное проявление творческой силы, нарушающей обычный ход известных законов природы»<sup>21</sup>. Если живые существа в массе своей уничтожаются с наступлением каждой новой эпохи, то они не имеют никаких шансов оставить после себя потомков. Бог должен заново, с нуля творить организмы, приспособленные к изменившимся условиям. История Земли предстает как серия творческих операций, следующих друг за другом через определенные длительные интервалы времени»<sup>22</sup>.

---

<sup>19</sup> *Buckland W. Geology and Mineralogy...* P. 18.

<sup>20</sup> *Ibid.* P. 26.

<sup>21</sup> [Whewell W.]. *Principles of Geology, Being an Attempt to Explain the Former Changes of the Earth's Surface, by Reference to Causes Now in Operation.* By Charles Lyell // *The British Critic.* 1831. Vol. IX. P. 180–205.

<sup>22</sup> *Buckland W. Geology and Mineralogy...* P. 11.

Томас Чалмерс специально заострял антиэволюционную направленность этой доктрины. Резкое изменение наклона земной оси, из-за которого полюса смещаются на несколько градусов и огромное цунами пронесется через все континенты, способно «уничтожить подавляющее большинство живых существ»<sup>23</sup>. И если такие катаклизмы повторялись несколько раз, то «ни один вид не переходит в другой»: «...несколько более ранних видов, может показаться, могли бы пережить один или два смертельных шока, которые испытывала наша планета, но в целом довольно очевидно, что, с одной стороны, имело место полное уничтожение древних видов, и, с другой стороны, полное обновление видов с их заменой на всецело отличные и непохожие на прежние. Старые цепи преемственности резко прерываются, как будто их подрубили у основания»<sup>24</sup>. Поскольку и самозарождение, и доктрина трансформизма не находят поддержки среди ученых, подчеркивал Т. Чалмерс, то остается предположить, что периодическое возобновление жизни происходило чудесным образом. «Вмешательство Бога необходимо в тот момент, когда новые системы возникают из обломков старых, и когда на руинах, оставшихся от прежней катастрофы, создается другое новое местообитание, населенное новыми породами животных и растений»<sup>25</sup>.

Смягченный вариант теории промежутка был предложен богословом-конгрегационалистом Джоном Пай-Смитом в книге «Писание и геология» (1840). Эта книга представляла собой сборник лекций, прочитанных им в здании Конгрегационалистской библиотеки в Лондоне — эти ежегодные лекции были нонконформистским аналогом Бойлевских и Бамптонских лекций на тему естественной теологии, проводившихся государственной Англиканской Церковью. Несмотря на все конфессиональные различия, богословы легко заимствовали друг у друга схемы примирения науки и религии: естественная теология, как справедливо заметил Джон Брук, служила общей почвой для межконфессионального диалога<sup>26</sup>. Так произошло и в случае теории промежутка — ее придумал

---

<sup>23</sup> *Chalmers T. The Works. Vol. I. New York, 1841. P. 238–237.*

<sup>24</sup> *Ibid. P. 246.*

<sup>25</sup> *Chalmers T. Miscellanies; Embracing Reviews, Essays and Addresses. New York, 1848. P. 487.*

<sup>26</sup> *Brooke J. H. The Natural Theology of the Geologists: Some Theological Strata // Images of the Earth: Essays in the History of the Environmental Sciences / ed. by Jordanova L. J.,*

пресвитерианец Т. Чалмерс, подхватил англиканин У. Бакленд и творчески переработал конгрегационалист Джон Пай-Смит.

По мнению Пай-Смита, стих «земля была безвидна и пуста» (Быт 1. 2) указывает на последствия не глобальной, а *локальной* катастрофы, которая произошла несколько тысяч лет назад в Передней Азии, на территории, ограниченной Кавказом и Татарией с севера и Персидским заливом и Индийским океаном с юга. Катастрофа была вызвана мощным землетрясением, сопровождавшимся резким опусканием некоторых участков земной коры, из-за чего морская вода частично затопила регион и уничтожила местную флору и фауну, заодно образовав Каспийское море. Бог устранил разрушения, связанные с наводнением, отделив сушу от воды (Быт 1. 9), и заново сотворил леса и животных на опустошенных участках. Когда мрак, сопутствовавший землетрясению, рассеялся, на небосклоне показались небесные светила, что соответствует их сотворению, описанному в Быт 1. 14–18. После всех этих приготовлений в Передней Азии был сотворен человек — получается, библейский рассказ о шести днях творения на самом деле относится только к небольшому участку суши<sup>27</sup>. Теория «локального творения», обсуждавшаяся Пай-Смитом, в чем-то напоминала представления о локальном потопе, ограниченном областью Междуречья, которые как раз в то время начали приходить на смену вере во всемирный потоп.

По справедливому замечанию историка науки Чарльза Гиллиспи, «в 1820-е годы общераспространенные геологические взгляды практически совпадали с доктриной катастрофистов»<sup>28</sup>. Поскольку научная конъюнктура благоприятствовала теории промежутка, концепция дней-эпох, казавшаяся к тому же более аллегоричной по отношению к букве Писания, практически утратила сторонников. Джон Пай-Смит в 1840 г. писал по ее поводу: «...сейчас она отвергнута настолько повсеместно, что ее обсуждение, выходящее за рамки краткого комментария, было бы не нужно»<sup>29</sup>. Священник Свободной Шотландской церкви Дональд Макдоналд (1825–1901) в 1856 г. с сожалением констатировал, что «этот способ примирения позднее находился в очень большом пренебрежении»<sup>30</sup>. Его

---

Porter R. S. Chalfont St Giles, 1979. P. 39–64.

<sup>27</sup> *Pye-Smith J.* On the Relation Between the Holy Scriptures... P. 233–235.

<sup>28</sup> *Gillespie C. C.* Genesis and Geology. Cambridge, 1951. P. 102.

<sup>29</sup> *Pye-Smith J.* On the Relation Between the Holy Scriptures... P. 171.

<sup>30</sup> *Macdonald D.* Creation and the Fall; a Defense and Exposition of the First Three Chapters

единоведец, шотландский палеонтолог Хью Миллер в 1858 г. отмечал, что теория промежутка «до сих пор может считаться самой популярной из различных существующих схем»<sup>31</sup>.

### Возврат к теории дней-эпох

Ситуация в британской геологической науке начала меняться благодаря Чарльзу Лайелю, который в своем трехтомном труде «Основы геологии» (1830–1833) критиковал катастрофизм, настаивая на непрерывном течении геологических процессов. Ч. Лайель отмечал, что виды вымирают не в результате внезапных катаклизмов, а постепенно, под влиянием медленных изменений климата и ландшафта. Следовательно, новые виды, которые приходят на смену вымершим, также создаются постепенно, небольшими порциями. «Земной шар сейчас населен одним-двумя миллионами видов, так что если бы каждый год один из них должен был вымирать, а один новый вид должен был создаваться, то для полного переворота в органическом мире потребовалось более двух миллионов лет»<sup>32</sup>. Если в понимании Т. Чалмерса и У. Бакленда творческая активность Бога была представлена отдельными всплесками на границах геологических эпох, то в понимании Ч. Лайеля Бог творил новые виды на всем протяжении земной истории: «...виды могли быть последовательно сотворены в такие эпохи и в таких местах, чтобы они могли размножаться и существовать на протяжении отведенного им времени, и занимать отведенный им участок на земном шаре»<sup>33</sup>.

По мере того как униформистский подход Ч. Лайеля завоевывал все большую популярность среди геологов, теория промежутка теряла свою привлекательность. Вместо нее к жизни вновь возродилась концепция дней-эпох, популярная во времена униформистов Дж. Геттона и Дж. Плейфера, но вышедшая из моды под влиянием катастрофизма. Геологические эпохи, плавно перетекающие друг в друга и озаменованные непрерывной творческой активностью Бога, казались более похожими на библейские дни творения, чем интервалы между ката-

---

of Genesis. Edinburgh, 1856. P. 92.

<sup>31</sup> Miller H. The Testimony of the Rocks; or Geology in Its Bearings on the Two Theologies, Natural and Revealed. Boston, 1857. P. 143.

<sup>32</sup> Lyell C. Principles of Geology. Vol. II. Philadelphia, 1837. P. 96.

<sup>33</sup> Ibid. P. 55.

строфами, на которые распадалось геологическое время в понимании Ж. Л. Кювье и его последователей. Все менее убедительным представлялось и допущение о катастрофе, из-за которой Земля в недавнем прошлом стала «безвидна и пуста» и лишилась всех своих обитателей. Еще Джон Пай-Смит в 1840 гг. поставил глобальный масштаб этой катастрофы под сомнение, а новое поколение богословов и вовсе отказалось от данной идеи.

Среди сторонников реанимированной теории дней-эпох можно упомянуть шотландских пресвитериан Дональда Макдональда и Хью Миллера. Макдональд прямо ссылаясь на Ч. Лайеля: «...двигаясь от одних подразделений третичной системы к другим, мы встречаем много разрывов, но ни один из них не отделяет широкой разграничительной линией одно состояние органического мира от другого. Нет свидетельств резкого конца одной фауны и флоры и появления новых и полностью отличных форм»<sup>34</sup>. Х. Миллер, будучи палеонтологом, предпочитал апеллировать к собственным наблюдениям: «В свое время я полагал вслед за Т. Чалмерсом и У. Баклендом, что шесть дней творения были обычными 24-часовыми днями, что они объемлют собой всю работу по созданию ныне живущих тварей и что последняя из геологических эпох была отделена от нынешней эпохи огромным промежутком хаоса ... Давно вымершие организмы, которых я находил [в палеозойских и мезозойских породах], не конфликтовали с взглядами Т. Чалмерса. Но на протяжении последних девяти лет, однако, каждой осенью я проводил несколько недель за изучением более молодых формаций... Я был вынужден прийти к выводу, что задолго до появления человека немало его скромных современников из полей и лесов уже жили там, где они живут сейчас, что за тысячи лет даже до их появления многие из ныне существующих моллюсков уже жили в морях. Тот день, на протяжении которого были созданы нынешние творения... не был кратким периодом длиной в несколько часов, но длился гораздо дольше, может быть, тысячи столетий. Мир, к которому принадлежит человек, не был отделен хаотическим периодом пустоты, смерти и темноты от мира вымерших слонов, гиппопотамов и гиен, потому что олень, косуля, лиса, дикая кошка и барсук существовали на протяжении того периода, который связывает их эпоху с нашей»<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> *Macdonald D.* Creation and the Fall... P. 78.

<sup>35</sup> *Miller H.* The Testimony of the Rocks... P. VII–VIII.

Д. Макдоналд фактически повторял утверждения Дж. Паркинсона полувековой давности: «...процесс сотворения мог быть растянут на шесть неопределенного долгих периодов, в то время как его различные фазы следовали друг за другом в том порядке, о котором говорит Моисей, и порядок этот, как было показано, находится в удивительном согласии с новейшими открытиями геологии»<sup>36</sup>. Однако Х. Миллер, будучи практикующим ученым, понимал, что подобные декларации выглядят не слишком убедительно. Много лет изучая с молотком в руках все Шотландское высокогорье, он не мог не знать, что девонские панцирные рыбы предшествуют по возрасту древнейшим отложениям каменного угля, тогда как согласно Библии древесные растения были сотворены на 2 дня раньше морских животных. Чтобы нейтрализовать подобные возражения, Х. Миллер доработал традиционную схему дней-эпох, исходя из предположения, что Книга Бытие информирует читателя не столько о наборе объективных фактов, сколько о субъективном опыте самого богодухновенного автора: «...дни Моисея описаны так, какими бы их увидел их земной наблюдатель»<sup>37</sup>.

Х. Миллер полагал, что Моисей по наущению Божьему мог как бы совершить путешествие в прошлое. В его сознании пронеслось шесть видений, каждое из которых представляло собой панораму Земли в тот или иной период. Моисей записал увиденное в форме рассказа о шести днях творения, причем утро и вечер каждого дня соответствовали появлению и исчезновению очередной сцены перед его глазами. Явно имея в виду волшебный фонарь и другие оптические забавы викторианской эпохи, Х. Миллер отмечал: «...пророческое видение творения состояло только из отдельных показательных сцен, причем каждая из них заключала в себе лишь отдельно взятый момент времени, это была, позволим себе предположить, диорама, поверх движущихся картин которой шесть раз поднимался и опускался занавес»<sup>38</sup>. Моисею запомнилось лишь то, что бросалось в глаза: обширные леса каменноугольного периода, гигантские ящеры мезозоя и стада кайнозойских млекопитающих. Мелкие подробности Моисей проигнорировал, поэтому не стоит удивляться, например, что сотворение «животных пресмыкающихся» отне-

<sup>36</sup> *Macdonald D. Creation and the Fall...* P. 92.

<sup>37</sup> *Miller H. The Testimony of the Rocks...* P. 187.

<sup>38</sup> *Ibid.* P. 204.

сено в Библии только к пятому дню. Разумеется, рептилии существовали и раньше, просто они обратили на себя внимание пророка лишь на пятом «слайде», укрупнившись до состояния динозавров.

Х. Миллер также привел объяснение, почему сотворение Луны и Солнца у Моисея отнесено к четвертому дню, тогда как сотворение растений, для которых необходим солнечный свет — к третьему. Земля, говорит он, в первые эпохи своего существования была покрыта густым облачным покровом, как Венера или Юпитер. Солнце сквозь облака почти не проглядывало, как это бывает в сумрачные дни. Климат стоял влажный и теплый. «Земля представляла собой гигантский парник, покрытый матовым стеклом, в тени которого процветала пышная, хотя, возможно, рыхлая и неброская, растительность»<sup>39</sup>. Лишь когда водные пары в атмосфере в конце палеозоя рассеялись, Моисей наконец смог ясно увидеть небесные светила и записать, что «Бог поставил их на тверди небесной» (Быт 1. 17). Это предположение Х. Миллера было взято на вооружение конкордистами последующих десятилетий.

Миллер, как и большинство его современников, был прогрессивным креационистом и противником теории эволюции. И все же теория дней-эпох в том виде, в каком Х. Миллер ее пропагандировал, сослужила немалую службу теистическому эволюционизму. В отличие от более ранних схем примирения Библии и геологии, логически она была никак не связана с идеей специальных творений. Если Моисей, как предполагал Х. Миллер, описывал не сам момент сотворения живых существ, а лишь эпизоды из доисторической эры, то ничто не мешает думать, что «животные пресмыкающиеся» и «звери земные», о которых речь идет в Книге Бытие, на самом деле появились на свет путем эволюции, занявшей огромный промежуток времени.

Книги Х. Миллера, написанные ярким образным языком, были чрезвычайно популярны и выходили весьма значительными по тем временам тиражами. «Следы Создателя» Миллера выдержали 17 изданий, «Древний красный песчаник» — 20 изданий. «Свидетельство камней» к концу XIX столетия разошлось тиражом в 42 000 экз. Для сравнения, средний тираж изданий «Основ геологии» Ч. Лайеля равнялся 2 000 экз.<sup>40</sup>, при жизни Ч. Дарвина в Британии было продано 27 000 экз.

<sup>39</sup> *Miller H. The Testimony of the Rocks...* P. 203.

<sup>40</sup> *Gillespie C. C. Genesis and Geology.* P. 172.



«Происхождения видов»<sup>41</sup>. Сам того не желая, Х. Миллер устранил одно из основных препятствий, мешавших принятию эволюции. Томас Брантон (1844–1916), теистический эволюционист и один из самых известных лондонских врачей, за год до смерти Ч. Дарвина писал: «...в большой мере благодаря Хью Миллеру люди сейчас по большей части рассматривают дни, описанные в Книге Бытие, не как 24-часовые периоды, а как эпохи длиной в тысячи, а может быть, в миллионы лет»<sup>42</sup>. В дарвиновскую эпоху к теории дней-эпох активно прибегали многие богословы и ученые, пытавшиеся примирить теорию эволюции и христианство.

Надо отметить, что построения британских примирителей науки и религии получили известность на континенте, причем не только в протестантских, но также в католических и православных кругах. Например, на «Свидетельство камней» Х. Миллера активно ссылался испанский кардинал Сеферино Гонсалес (1831–1894), пытавшийся найти компромисс между современным естествознанием и католическим учением. По словам С. Гонсалеса, «оказывается несомненным существование значительного соответствия между хронологией библейской и хронологией геологической в том, что касается порядка, природы и разворачивания во времени всех проявлений органической жизни на нашей планете»<sup>43</sup>. Вслед за Хью Миллером С. Гонсалес приравнивал третий, пятый и шестой дни творения к палеозою, мезозою и кайнозою. На примере С. Гонсалеса видно, что в XIX веке рецепты примирения науки и религии циркулировали поверх конфессиональных и национальных границ: когда речь заходила о согласовании Книги Бытие и палеонтологической летописи, испанский католический кардинал не видел ничего зазорного в том, чтобы сослаться на шотландского пресвитерианина-евангелиста.

Российские богословы XIX века также были хорошо знакомы с идеями выше обсуждавшихся авторов. Например, Евграф Ловягин (1822–1909), профессор Санкт-Петербургской духовной академии, в своем критическом разборе современной геологии, выполненном с позиций младоземельного креационизма, упоминал У. Бакленда, Т. Чалмерса и Ж. А. Де-

---

<sup>41</sup> *Mayr E. One Long Argument: Charles Darwin and the Genesis of Modern Evolutionary Thought. Cambridge, 1991. P. 7.*

<sup>42</sup> *Brunton T. L. The Bible and Science. London: Macmillan and Co., 1881. P. 354–355.*

<sup>43</sup> *González, card. La Biblia y la Ciencia. T. I. Madrid, 1891. P. 383.*

люка<sup>44</sup>. Судя по этой статье, Е. Ловягин имел неплохое представление о двух основных подходах к согласованию библейского учения и геологии, существовавших в то время в Британии, — о теории промежутка и о теории дней-эпох. Евграф Ловягин отвергал оба этих подхода, но среди православных богословов XIX века находились и те, кто им сочувствовал — среди таковых был митрополит Макарий (Булгаков; 1816–1882), автор знаменитой «Догматики» (1849–1853). Со ссылкой на У. Бакленда и Ж. А. Делюка митр. Макарий писал: «Из числа самих геологов многие, притом весьма ученые, свидетельствуют, что сказание Моисеево о шестидневном творении совершенно согласно с наиболее достоверными положениями их науки, хотя одни из этих ученых принимают дни творения за дни обыкновенные, а другие за целые периоды»<sup>45</sup>.

### Выводы

Можно наметить два основных вывода из вышесказанного. Во-первых, к моменту «Происхождения видов» Чарльза Дарвина в Британии сложилась мощная интеллектуальная традиция, ориентированная на примирение библейского рассказа о сотворении мира с данными естествознания. Отказ от буквального понимания дней творения подготовил почву для принятия теории эволюции (по крайней мере, частичного). Во-вторых, подходы к истолкованию первой главы Книги Бытие в первой половине XIX века постоянно пересматривались вслед за геологическими теориями. Этот факт ставит под сомнение уместность конкордизма, то есть прямолинейного согласования библейского текста и научных данных о прошлом Земли. Библейская экзегеза, пытающаяся утнаться за переменчивой научной модой, похожа на здание, построенное на песке.

Надо сказать, что на эту слабость конкордизма указывали еще современники Ч. Дарвина. Так, английский египтолог Чарльз Гудвин (1817–1878) в нашумевшем сборнике «Эссе и обзоры» (1860) писал, что У. Бакленд, Т. Чалмерс, Х. Миллер и другие богословствующие геологи рассуждают так, будто в рассказе Моисея нет «ничего, что бы не могло перетасовываться и изменяться так часто, как нам это кажется уместным и как того требуют

<sup>44</sup> Ловягин Е. Разбор суждений новейших естествоиспытателей о Земном шаре сравнительно с учением Слова Божия о видимом мире // Христианское чтение. 1859. Вып. II. С. 59–103.

<sup>45</sup> Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. Т. 1. СПб., 1883. С. 425–426.

нужды геологии»<sup>46</sup>. По справедливому замечанию Ч. Гудвина, конкордисты самоуверенно полагают, что Книга Бытие «никогда не понималась должным образом, пока современная наука не снабдила нас необходимым комментарием и разъяснением»<sup>47</sup>. Этот же критицизм можно адресовать и христианским апологетам XXI века, которые не оставляют надежд «истолковывать» Библию в свете новейших открытий космологии или эволюционной теории.

**Сведения об авторе.** Храмов Александр Валерьевич — кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Палеонтологического института РАН, соискатель кафедры богословия и литургики Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, г. Москва). *E-mail: a-hramov@yandex.ru*

#### Список литературы

1. Кювье Ж. Л. Рассуждение о переворотах на поверхности Земного шара. М.; Л., 1937.
2. Ловягин Е. Разбор суждений новейших естествоиспытателей о Земном шаре сравнительно с учением Слова Божия о видимом мире // Христианское чтение. 1859. Вып. II. С. 59–103.
3. Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. Т. 1. СПб., 1883.
4. Храмов А. В. Притяжение противоположностей: рецепция теории эволюции в младоземельном креационизме // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 76. С. 59–76.
5. Altholz J. L. The Warfare of Conscience with Theology // Religion in Victorian Britain, Vol. IV: Interpretations / Ed. by Parsons G. Manchester, New York, 1988. P. 150–169.
6. Astore W. J. Gentle Skeptics? American Catholic Encounters with Polygenism, Geology, and Evolutionary Theories from 1845 to 1875 // Catholic Historical Review. 1996. Vol. 82. P. 40–76.
7. Buckland W. Geology and Mineralogy Considered with Reference to Natural Theology. London, 1836.
8. Buckland W. Vindiciae geologicae, or, The Connexion of Geology with Religion Explained, in an Inaugural Lecture Delivered Before the University of Oxford, May 15, 1819. Oxford, 1820.
9. Brooke J. H. The Natural Theology of the Geologists: Some Theological Strata // Images of the Earth: Essays in the History of the Environmental Sciences / Ed. by Jordanova L. J., Porter R. S. Chalfont St Giles, 1979. P. 39–64.
10. Brunton T. L. The Bible and Science. London: Macmillan and Co., 1881.
11. Campbell G. Bible: The Story of the King James Version 1611–2011. New York, 2010.
12. Chalmers T. Miscellanies; Embracing Reviews, Essays and Addresses. New York, 1848.

<sup>46</sup> Goodwin C. W. On the Mosaic Cosmogony // Essays and Reviews. London, 1860. P. 207–253.

<sup>47</sup> Ibid.

13. *Chalmers T.* The Works. Vol. I. New York, 1841.
14. *Chalmers T.* Tracts and Essays Religious and Economical. Edinburgh, 1848.
15. *Gillespie C. C.* Genesis and Geology. Cambridge, 1951.
16. *González, card.* La Biblia y la Ciencia. T. I. Madrid, 1891.
17. *Goodwin C. W.* On the Mosaic Cosmogony // Essays and Reviews. London, 1860. P. 207–253.
18. *Jameson R.* Preface // Essay on the Theory of the Earth / M. Cuvier. Edinburgh, 1813. P. v–ix.
19. *Lyell C.* Principles of Geology. Vol. II. Philadelphia, 1837.
20. *Macdonald D.* Creation and the Fall; a Defense and Exposition of the First Three Chapters of Genesis. Edinburgh, 1856.
21. *Mayr E.* One Long Argument: Charles Darwin and the Genesis of Modern Evolutionary Thought. Cambridge, 1991.
22. *Miller H.* The Testimony of the Rocks; or Geology in Its Bearings on the Two Theologies, Natural and Revealed. Boston, 1857.
23. *Parkinson J.* Organic Remains of a Former World. Vol. III. London, 1811.
24. *Pye-Smith J.* On the Relation Between the Holy Scriptures and Some Parts of Geological Sciences. New York, 1840.
25. *Roberts M.* Adam Sedgwick (1785–1873): Geologist and Evangelical // Geology and Religion: A History of Harmony and Hostility / Ed. by Kölbl-Ebert M. London, 2009. P. 155–170.
26. *Roberts M.* Genesis Chapter 1 and Geological Time from Hugo Grotius and Marin Mersenne to William Conybeare and Thomas Chalmers (1620–1825) // Myth and Geology / ed. by L. Piccardi, W. B. Masse. London, 2007. P. 39–49.
27. *Sumner J. B.* Treatise on the Records of the Creation and on the Moral Attributes of the Creator. Vol. I. London, 1818.
28. [*Whewell W.*]. Principles of Geology, Being an Attempt to Explain the Former Changes of the Earth's Surface, by Reference to Causes Now in Operation. By Charles Lyell // The British Critic. 1831. Vol. IX. P. 180–205.
29. *White A. D.* A History of the Warfare of Science with Theology in Christendom. Vol. 1. New York, 1897.

Alexander V. Khramov

## **THE DAYS OF CREATION AND GEOLOGIC TIME IN THE BRITISH THEOLOGICAL AND SCIENTIFIC THOUGHT OF THE FIRST HALF OF THE 19<sup>TH</sup> CENTURY**

**Abstract.** The author examines ideas of British theologians and naturalists of the pre-Darwinian period (early 19<sup>th</sup> c. — 1859), who attempted to find a correspondence between the geological data and biblical story about the creation. That time two models were proposed to reconcile the Bible and geological data: the Day Age theory and the Gap theory. According to

the Day Age theory, the days of creation referred to in the Book of Genesis are equivalent to long periods of geologic time. The Gap theory suggests that the Book of Genesis describes not the creation in a plain sense, but restoration of the Earth's biota after some global cataclysm, due to which the present stage of life development had been separated from the previous one by a chaos interval («the earth was without form and void» (Gen 1. 2)).

Proponents of the Gap theory understood the days of Genesis 1 literally as the 24-hour periods. The Day Age theory, put forward for the first time in the early 19<sup>th</sup> century, was replaced with the Gap theory in the 1820's, when Cuvier's doctrine of Catastrophism gained popularity in geology. By the 1850's, as Lyell's Uniformitarianism came into favour in place of Catastrophism, Christian apologists adopted the Day Age theory once again. It can be concluded that many compatriots of Darwin had abandoned literal reading of Genesis 1 long before he came up with his Evolutionary theory, and it subsequently facilitated the spread of Evolutionism in the religious environment. In the 19<sup>th</sup> century the ideas of British reconcilers of geology and Genesis were well-known across the continental Europe, including Russia. At the same time, it is evident from the early history of the scientific apologetics in Britain, that an interpretation of the creation story based on the data of natural science is prone to constant change, which cast a shadow on the authority of the entire Holy Scriptures. In this regard, straightforward alignment between the first three chapters of Genesis and scientific discoveries seems questionable, and it comes as no surprise that doubts about mingling of scientific knowledge with the Divine Revelation were already expressed in the pre-Darwinian time.

**Keywords:** *Book of Genesis, T. Chalmers, W. Buckland, H. Miller, catastrophism*

**Citation.** Khramov A. V. Dni tvoreniia i geologicheskoe vremia v britanskoi bogoslovskoi i nauchnoi mysli pervoi poloviny XIX v. [The Days of Creation and Geologic Time in the British Theological and Scientific Thought of the First Half of the 19<sup>th</sup> Century]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii — Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2019, no. 2 (26), pp. 75–97. DOI: 10.24411/2224-5391-2019-10203

**About the author.** Khramov Alexander Valerievich — PhD in Biology, postdoctoral researcher at Paleontological Institute of the Russian Academy of Sciences, applicant to the Department of Theology and Liturgics at Ss Cyril and Methodius School of Post-Graduate and Doctoral Studies (Russia, Moscow). *E-mail:* a-hramov@yandex.ru

## References

1. Altholz J. L. The Warfare of Conscience with Theology. *Religion in Victorian Britain*, Vol. IV: Interpretations. Parsons G. Manchester (ed.). New York, 1988, pp. 150–169.
2. Astore W. J. Gentle Skeptics? American Catholic Encounters with Polygenism, Geology, and Evolutionary Theories from 1845 to 1875. *Catholic Historical Review*, 1996, 82, pp. 40–76.
3. Buckland W. *Geology and Mineralogy Considered with Reference to Natural Theology*. London, 1836.
4. Buckland W. *Vindiciae geologicae, or, The Connexion of Geology with Religion Explained, in an Inaugural Lecture Delivered Before the University of Oxford, May 15, 1819*. Oxford, 1820.

5. Brooke J. H. The Natural Theology of the Geologists: Some Theological Strata. *Images of the Earth: Essays in the History of the Environmental Sciences*. Jordanova L. J., Porter R. S. (eds.) Chalfont St Giles, 1979, pp. 39–64.
6. Brunton T. L. *The Bible and Science*. London: Macmillan and Co., 1881.
7. Campbell G. *Bible: The Story of the King James Version 1611–2011*. New York, 2010.
8. Chalmers T. *Miscellanies; Embracing Reviews, Essays and Addresses*. New York, 1848.
9. Chalmers T. *The Works*. Vol. I. New York, 1841.
10. Chalmers T. *Tracts and Essays Religious and Economical*. Edinburgh, 1848.
11. Cuvier G. *Rassuzhdenie o perevorotakh na poverkhnosti zemnogo shara* [Discourse on the Upheavals of the Surface of the Globe]. Moscow, Leningrad, 1937.
12. Gillespie C. C. *Genesis and Geology*. Cambridge, 1951.
13. González, card. *La Biblia y la Ciencia*. T. I. Madrid, 1891.
14. Goodwin C. W. On the Mosaic Cosmogony. *Essays and Reviews*. London, 1860, pp. 207–253.
15. Jameson R. Preface. *Essay on the Theory of the Earth*. M. Cuvier (auth.). Edinburgh, 1813, pp. v–ix.
16. Khramov A. V. Pritiazhenie protivopolozhnoei: retseptsiia teorii evoliutsii v mladozemel'nom kreationsizme [The Attraction of Opposites: An Appropriation of Evolutionary Theory by Young Earth Creationists]. *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriia I: Bogoslovie. Filosofia. Religiovedenie — St. Tikhon's University Review. Theology. Philosophy. Religious Studies*, 2018, issue 76, pp. 59–76.
17. Loviagin E. Razbor suzhdenii noveishikh estestvoispytatelei o zemnom share sravnitel'no s ucheniem Slova Bozhiia o vidimom mire [Analysis of Statements by Newest Naturalists Concerning the Globe in Comparison with Teaching of the Divine Word on Visible World]. *Khristianskoe chtenie — Christian Reading*, 1859, issue II, pp. 59–103.
18. Lyell C. *Principles of Geology*. Vol. II. Philadelphia, 1837.
19. Macdonald D. *Creation and the Fall; a Defense and Exposition of the First Three Chapters of Genesis*. Edinburgh, 1856.
20. Makariy (Bulgakov), mitr. *Pravoslavno-dogmaticheskoe bogoslovie* [Orthodox Dogmatic Theology]. Vol. I. Saint Petersburg, 1883.
21. Mayr E. *One Long Argument: Charles Darwin and the Genesis of Modern Evolutionary Thought*. Cambridge, 1991.
22. Miller H. *The Testimony of the Rocks; or Geology in Its Bearings on the Two Theologies, Natural and Revealed*. Boston, 1857.
23. Parkinson J. *Organic Remains of a Former World*. Vol. III. London, 1811.
24. Pye-Smith J. *On the Relation Between the Holy Scriptures and Some Parts of Geological Sciences*. New York, 1840.
25. Roberts M. Adam Sedgwick (1785–1873): Geologist and Evangelical. *Geology and Religion: A History of Harmony and Hostility*. Kölbl-Ebert M. (ed.). London, 2009, pp. 155–170.

Дни творения и геологическое время...

26. Roberts M. Genesis Chapter 1 and Geological Time from Hugo Grotius and Marin Mersenne to William Conybeare and Thomas Chalmers (1620–1825). *Myth and Geology*. L. Piccardi, W. B. Masse (eds.). London, 2007, pp. 39–49.
27. Sumner J. B. *Treatise on the Records of the Creation and on the Moral Attributes of the Creator*. Vol. I. London, 1818.
28. [Whewell W.]. Principles of Geology, Being an Attempt to Explain the Former Changes of the Earth's Surface, by Reference to Causes Now in Operation. By Charles Lyell. *The British Critic*, 1831, IX, pp. 180–205.
29. White A. D. *A History of the Warfare of Science with Theology in Christendom*. Vol. 1. New York, 1897.